

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 СЕПТЕМВРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Олга Керелска, Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Десет от членовете на Съдийската колегия са налице. Имаме необходимия кворум за провеждане на заседанието. Откривам заседанието на Съдийската колегия. Няма постъпили допълнителни точки за включване в дневния ред.

Точка 1. Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първа точка от днешния дневен ред е избор на председател на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Пазарджик. Двама кандидати – Александър Любенов Александров – заместник-председател на Окръжен съд-Пазарджик, и Красимир Стефанов

Комсалов – съдия в същия орган на съдебната власт. И за двамата има положителни становища относно професионалните им качества. Положителни становища има и относно етичните им качества от Комисията по професионална етика. Има протокол от общото събрание, проведено по регламента за изслушване на двамата кандидати. Протоколът е депозиран преди повече от 7 дни от днешното заседание в деловодството на Висшия съдебен съвет. Налице са всички предпоставки за изслушването на двамата кандидати. Те са редовно уведомени за днес и ако са в сградата може да започнем тяхното изслушване.

Благодаря Ви.

(Александър Александров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега Александров. Заповядайте. Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите основните акценти от концепцията си.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Добро утро на всички.

Започвам с това, че не вярвах, че като седна тук ще изпитвам облекчение повече отколкото притеснение. Облекчение, защото сме с една крачка по-близо в конкурсната процедура, която предъждава вече почти година.

Казвам се Александър Александров. В момента заемам длъжността „заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик и съм кандидат за заемане на длъжността „председател“ на съда в откритата конкурсна процедура.

Накратко, ще съкратя дори резюмето, което съм подготвил пред Вас, с идеята да не повтарям концепцията, която съм представил писмено.

Висшето си образование „право“ съм завършил в Института към МВР в гр. София през 1992 г. След като съм придобил юридическа правоспособност съм практикувал единствено съдийската професия и то само в съдилища в съдебния окръг. Работил съм като съдия изпълнител, като районен съдия, бил съм 9 години и половина председател на Районен съд-Пазарджик. След това от 2010 г. до 2014 г. бях съдия в Окръжен съд-Пазарджик и от 2014 г. досега заемам длъжността „заместник-председател“ на същия съд. През тези 9 години и половина като председател на най-големия районен съд в Пазарджишкия съдебен окръг и вече над 10 г. като заместник в Окръжен съд-Пазарджик познавам трудовото ежедневие на съдиите и съдебните служители, както и предизвикателствата, пред които са изправени. Смея да твърдя, че познавам добре съдиите и служителите от Пазарджишкия окръжен съд. С почти всички съдии работим заедно още от районния съд и поради това смятам, че колегите също ме познават достатъчно, за да има всеки от тях своята преценка за мен. Затова приех като израз на голямо доверие изразеното на проведеното общо събрание желание на две трети от всички съдии в окръжния съд да ми бъде възложена отговорността за организацията на работата в Пазарджишкия окръжен съд и съответно в окръга. Считаю, че съм длъжен обаче ясно да кажа, че лично за мен това е единственият повод и единственият начин да взема участие в процедура като настоящата. Приех това предизвикателство, тъй като считам, че с натрупания вече опит знам пред какво се изправям и считам, че имам какво още да дам от себе си на системата, надявам се поне, в която работя. В същото време ясно осъзнавам, че тази длъжност означава „пръв между равни“ и знам, че с колегите, с които работим от години, сме в състояние да решим проблемите, възникващи в

ежедневната работа на съда и именно доверието на мнозинството от тях ми дава увереността, че мога да се справя. Тяхната подкрепа, както и тази на съдебните служители са факторите, които могат да направят успешен следващия председателски мандат, така че хората в съдебния окръг да имат на разположение и да могат да разчитат на една добре работеща институция, чиито проблеми не рефлектират върху нейната работа.

Накратко за актуалното състояние на съда. Щатните длъжности, макар че е представена такава справка, са 20. Има 15 щатни бройки за съдии, председател, двама заместници, двама младши съдии. Щатната численост на съда е попълнена. При сегашната натовареност щатът е достатъчен.

Щатната численост на съдебната администрация е 40 щатни бройки. Периодично се предприемат мерки за взаимозаменяемост на по-опитните съдебни служители, които се поставят на възлови места. Целта е да се подобри качеството на тяхната работа. Считам, че е създадена оптимална организация на съдебната администрация чрез съвместяване на някои от длъжностите. Липсват ни бройки за служител по сигурността на информацията и за служител по защита на личните данни, както и за управител сграда, но това евентуално във времето би могло да се коригира.

Сградният фонд. В сградата на Окръжен съд-Пазарджик се помещават окръжен съд, районен съд, окръжна прокуратура, Агенция по вписванията и областно звено „Охрана. Съществува проблем с недостига на сградния фонд за нуждите на всички, ползващи сградата. Няма възможност да бъде осигурено помещение за временна изолация и престой на принудително доведените в съдебната сграда лица, съгласно

Наредба № 4/2008 г., както и няма за момента помещение, с което да се покрият изцяло нуждите на Районен съд-Пазарджик.

Техническата обезпеченост, смея да кажа, че е много добра в съда. Наложена през последните години практика на Комисия „Бюджет и финанси“ към ВСС за отпускане на бюджетни средства, съгласно съгласуваните проектопредложения с Министерство на електронното управление определено е ефикасна. Планирането на закупуването на техническите средства за следващите три години внася сигурност и увереност в плановете за обновяване и продибиване на нова техника. Имаме информационен център, постерминали, зали, екрани пред залите.

Работим с ЕИСС 4 г., с период на прекъсване. От съществено значение е да има непрекъсната поддръжка на тази система и актуализиране на нейните функционалности. Тя се вгражда, съвместява добре с Единния портал за електронно правосъдие като нараства и броят на документите, които минават през него.

Системата за сигурно електронно връчване. При нас системата е показала на моменти недостатък в равномерното разпределение на делата. Случайният принцип се спазва, но равномерният не винаги.

Финанси и бюджет, контрол. Окръжен съд-Пазарджик провежда политика на строга финансова дисциплина в съответствие с чл. 3, ал. 1 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Средствата се разходват при спазване на всички законови изисквания, така че при изпълнението на бюджета да не се поемат ангажименти, които нямат финансово обезпечение.

В периода 14 ноември – 2 декември 2022 г. в окръжния съд се извърши одитен ангажимент за даване на увереност с № 2209. Одиторското мнение от извършената проверка е, че бюджетният ресурс се планира съгласно нормативните изисквания.

Правораздавателна дейност. Наказателната колегия на Пазарджишкия съд е с численост от 7 съдии, от тях един е младши. Обособени са два въззивни състава. Всеки от съдиите разглежда и първоинстанционни дела от административен, общ и частен характер. Младши съдиите се включват в двата състава по график.

Гражданската колегия се състои от две отделения – възивно гражданско и търговско, с численост 7 души на възивното гражданско, обособени са два въззивни състава, търговското е с численост 6 души.

Натовареността на съда е малко под средната за страната. Бих могъл да кажа, че като цяло се работи спокойно, няма момент на претовареност.

Извършвани са проверки от Инспектората към ВСС и от Пловдивския апелативен съд. Посочил съм в концепцията, не са констатирани никакви съществени противоречия, никакви съществени несъответствия с нормативните актове.

Взаимодействието ни с другите обществени институции и държавни органи е добро. За радост отношенията между окръжния съд и административния съд, прокуратурите, полицейските органи и тези на местно самоуправление, адвокатурата, наистина са традиционно добри. Организирант се периодични срещи с представители на тези институции за обсъждане на актуални въпроси.

Актуалното състояние на районните съдилища. Към настоящия момент в Пазарджишкия съдебен окръг щатните

длъжности за съдии в районен съд са попълнени изцяло. Когато говорим обаче за кадрова обезпеченост на районните съдилища трябва да споменем проблем, който вероятно е характерен и за други съдебни районни, а това е текучеството на кадрите. Провеждането на конкурси за заемане на длъжността „районен съдия“ често води до празноти в щата на районните съдии понякога за продължително време. Конкретно за Пазарджишкия съдебен окръг тази ситуация беше налична за период в порядъка на около 10 години. За Пазарджишкия съдебен окръг честа причина за непопълнения щат в районните съдилища стават младшите съдии, които често са колеги от градовете София и Пловдив, които поради разположението на Пазарджик са ...(не се разбира) предвид близостта му с посочените градове и възможността за пътуване. Такива колеги съответно при първа възможност търсят възможност да се върнат по родните си места.

Сградният фонд на районните съдилища. Към момента няма значителни проблеми. В това отношение изключение прави само районният съд в Пазарджик, при който, с оглед щатната численост на този съд, това са 78 души, е все по-недостатъчен броят на работните помещения. Проблемът би се решил в един по-далечен срок след посторяването евентуално на втората съдебна палата за нуждите на двете прокуратури и на административния съд в града.

Районните съдилища също са технически обезпечени. Няма да се спирам по-подробно на това.

Правораздавателната дейност в районните съдилища на територията на нашия съдебен окръг. При сравнение на данните за 2024 г. за средната за страната действителна натовареност спрямо постъпилите дела на районните съдилища за страната се вижда, че

Районен съд-Пазарджик е с натовареност равна на средната за районните съдилища в областни центрове. Този показател за съдилищата в Пещера, Велинград и Панагюрище е над средния за страната за съответния вид съдилища.

В Районен съд-Панагюрище се наблюдава една по-голяма висящност, т.е. на бройките на дела за разглеждане са повече, но това се дължи на проблеми, за които е станало въпрос в отговорите на въпросите и които евентуално, ако се повдигнат, ще говоря по-конкретно.

В съдилищата се спазват стриктно сроковете за изготвяне на съдебните актове. Изключение прави Районен съд-Панагюрище.

Целите, които смятам, че трябва да се преследват при следващия мандат на първо място е запазване и надграждане на постигнатите добри стандарти в правораздавателната дейност, поддържане мотивацията на съдиите за професионално развитие, оптимизиране на административната дейност в Окръжен съд-Пазарджик, подобряване на материалната база, която е добра, но винаги има неща, които могат да се направят допълнително и повишаване доверието в съдебната власт и в частност в съда.

Мерките, които съм набелязал за постигане на тези цели подробно съм описал в концепцията, поради което също не смятам да ги повтарям пред Вас.

В заключение искам да благодаря за гласуваното ми доверие от колегите съдии и за подкрепата, която съм получавал от тях и от всички служители на Пазарджишкия окръжен съд през годините на съвместна работа. Уверен съм, че можем и ще запазим всичко ценно, което сме постигнали заедно през годините. Знаем, че имаме и потенциал да го подобрим.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, искам още веднъж да заявя, че напълно осъзнавам отговорността, която поемам, дори и с факта, че заставам пред Вас в качеството си на кандидат за председател на Пазарджишкия окръжен съд. Ако прецените, че имате достатъчно основание да ми възложите тази отговорност и ми поверите ръководната роля при организиране на съдебната дейност в района на Пазарджишкия окръжен съд, ще направя всичко по силите си да оправдая това доверие.

Благодаря Ви за вниманието, с това завършвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Александров.

Въпроси, колеги? Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз имам няколко въпроса, които произтичат както от изказването Ви, съдия Александров, така и от протокола на общото събрание, който гледах, за изслушването Ви там в органа. Първо, Вие сте колко време съдия в Окръжен и Районен съд-Пазарджик, да ни кажете, и какъв период от тях сте заемал административна длъжност – „заместник-председател“ или „председател“? Това е първият ми въпрос, но моля на микрофона, защото нищо не чувам ако казвате нещо.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: В Районен съд-Пазарджик съм работил от 95 г., съм станал съдия, до 2010 г. Бил съм председател на съда 9 години и половина, през което време заместник ми беше за около година и половина съдия Елеонора Сарафимова, след това съдия Иванка Илинова? В Окръжен съд-Пазарджик работя от януари месец 2010 г. досега. Заместник-председател съм от януари 2014 г. досега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: През двата мандата на съдия Серафимова сте заместник, така ли? Правилно ли съм разбрал?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Точно така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук, четейки протокола от общото събрание, се говори навсякъде за проблем в Районен съд-Панагюрище. Да ни разкажете за този проблем. Вие споменахте, че ще кажете нещо за проблема. Какъв е проблемът в Панагюрище, какви мерки бяха взети, от кого и конкретно от Вас, разбира се, като част от ръководството? Какви са резултатите?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Проблемът в Панагюрския районен съд се състои в забавеното първоначално и неритмично последващо постъпване на част от всичките видове дела, както и в значителното просрочване при изготвяне на актовете по значителен брой граждански, административни и наказателни дела, както и изготвяне на мотивите по значителен брой присъди по наказателни дела от общ характер. Това води, както казах, до повишена висящност. Щатната численост на съда е от трима души, попълнена е и според мен при трима съдии, работещи там нормално, ритмично, не би трябвало да има никакъв проблем.

Причините за това състояние на правораздавателната дейност в Панагюрския съд са и обективни, и субективни. Към обективните можем да посочим натовареността на съда, която обаче не е съществена спрямо тази на останалите районни съдилища в окръга, както и второто поред – продължително отсъствие на една от съдиите по майчинство.

Причините от субективен характер. Бих посочил недостатъчната ефективна организация на работата на двамата съдии, които в момента работят в съда, които са титуляри в съда.

Неглижирането на моменти на задължението на председателя на съда по организация работата на съда – липсата на контрол за своевременното насрочване на делата, както и неоправданото забавяне на насрочване на делата и изготвяне на съдебните актове и мотивите към тях лично от председателя на съда. Не се иска от него своевременно командироване на съдии от други съдилища при наличието на значителен брой граждански дела, които не могат да бъдат насрочени в графика на съдиите от съответния съд. Субективна причина, която реши ръководството на Пазарджишкия окръжен съд да идентифицира проблема своевременно и да набележи мерки за неговото решаване беше и некоректното отразяване в статистическите данни на просрочени съдебни актове. Например едно просрочено дело се дава, когато изтече срокът за неговото изготвяне, веднъж се дава като просрочено, след което това дело изчезва и вече не се води просрочено.

Мерки за преодоляване на така създалата се ситуация вече са предприети, командирован е районен съдия в Панагюрище който беше командирован веднъж за 3 месеца, сега пак е командирован за 3 месеца. Мисля, че до края на октомври изтича срокът на командироването на колегата. По разпореждане на председателя на Окръжния съд-Пазарджик е изготвен план за справяне с тази ситуация като се дължи ежеседмичен отчет от председателя на съда. Отчетите се представят, но в интерес на истината темповете, с които се решава проблемът, т.е. в които се изписват ненаписаните дела, не е задоволителен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Откъде е командированият съдия, прощавайте?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: От Районен съд-Пазарджик.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Това само по себе си, натовареността на Районен съд-Пазарджик известна ли Ви е като цяло? И това командироване само по себе си създаде ли някакъв проблем вътре в районния съд или всичко си върви нормално?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: За момента не, за момента няма проблем от това командироване, освен това то ще приключи, тъй като се очаква и колежката, която е в майчинство, да се върне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз говоря за районния съд в Пазарджик как се отрази въпросното командироване? Какво е натоварването на Районен съд-Пазарджик?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Натоварването, сега ще Ви кажа какво е. Броят на постъпилите дела по щат са 34,19 при 33,28 за районни съдилища от областния център. Броят на делата за разглеждане месечно на един съдия са 38,9 при 41,3 пак за съдилища от областните центрове. Броят на свършените дела в Районен съд-Пазарджик са 33,8 при 33,7 средно за страната. Действителната натовареност на постъпилите дела е 42,8 при 42,2 средно за страната. Броят на делата за разглеждане месечно от един съдия, пак действителната, е 48,7 при 52,4 средно за страната. Броят на свършените дела е 42,3 за Районен съд-Пазарджик при 42,8 средно за страната.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, благодаря Ви. Само последен уточняващ въпрос. С каква давност е този проблем в Панагюрище и откога започна решаването му чрез командироване на съдия от Районен съд-Пазарджик? Ако знаете, разбира се.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Този проблем в Панагюрище в годините назад също е съществувал. По време на манадата на предишния председател беше в значителна степен

овладян, тъй като тогава и щатът беше попълнен от трима съдии, от които двамата работещи доста ритмично и един, който не е толкова..., въобще като говорим за проблема там за съжаление той по-скоро се корени в това, че не всички хора сме еднакви, не всички имат еднаква работоспособност, еднаква възможност за концентрация, ако щете и еднаква мотивация. Аз затова казах, че там при трима съдии проблем не би трябвало да има. Проблемът започна, когато дойде новият председател и за съжаление той се нагърби в интерес на истината с доста сериозен ангажимент. Той беше следовател, стана съдия, което е ново за него, стана и председател на съд, и, съответно, към него се проявяваше едно разбиране. Аз смятам, че този проблем ще бъде решен в съвсем обозрим срок, тъй като, както казах, щатът ще си бъде попълнен, ще се върне титуляря от майчинство.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, благодаря Ви.

Следващият ми въпрос е свързан с Велинград. Там знаете ли дали съществуват някакви проблеми, конфликти в Районен съд-Велинград. Нещо чували ли сте?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Конфликти?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, и как са решени на ниво окръжен съд, ако съществуват, разбира се, или знаете за тях?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: В Районен съд-Велинград особеността към настоящия момент е, че там работи председателят на съда, който е съдия със стаж и има трима колеги, от които единият колега е със съдийски стаж от 1 година и други две колеги, които на практика сега започват съдийската си кариера, което поражда, поставя въпроса, че трябва да се наблюдават процесите там, надявам се, че няма да има проблем с ритмичното придвижване на делата. Този съд остана с 1 щатна бройка по-малко

след извършени размествания. За проблеми във Велинградския съд, които да е трябвало да бъдат решавани от окръжен съд, не знам дали визирате някои конкретно, на мен не са ми...(не довършва) Тоест, имаше, имаше проблеми с председателя на съда, имаше образувано дисциплинарно производство, но, доколкото знам, то е прекратено. Лично аз не съм взимал отношение, никой не е искал да взимам становище по тези въпроси, не съм се намесвал в това.

Това е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря Ви.

И последно. Казвате, че освен в Панагюрище навсякъде делата, казвате, се пишат в срок. Някакви изключения има ли? За окръжен съд говоря тук вече и ако има на какво се дължат? Аз конкретно ще Ви питам. Видях във Вашия формуляр за атестацията, ще цитирам едно НОХД № 557 по описа за 2018 г. на Вашия съд, писъдата сте прочел на 23 февруари 2022 г., мотивите са предадени на 30 октомври 2023 г. Това, ако не е грешка във формуляра означава забава от година и осем месеца. Има ли такова нещо или просто става въпрос за грешка?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Не, не е грешка, има такова дело. Причините са, че не съм изготвил мотивите в срок. Не мога да кажа, че натовареността в работата е причина за това. Приемете, че няма никакви съществени уважителни причини, за да се стигне до това забавяне. Не мога да твърдя нещо, което не е вярно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Нямам повече въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колега Александров, дали сте имали в съдебния район случаи на медийни атаки, както е популярно да се наричат, срещу съдии от съдебния район? Визирам не само окръжния съд, но и районните съдилища в съдебния район. И, съответно, да разкажете как е реагирало административното ръководство на съда, на съответния съд и на окръжния съд? Вие преди малко разказахте, че през голяма част от професионалната си кариера сте участвал под една или друга форма в ръководството първо на районен съд, след това и на окръжен съд. Ако пък не сте имал такъв случай или нямате опит от такъв случай в районния или в окръжния съд да изложите своето виждане как считате, че би следвало да реагира административният ръководител и какви други, извън преките правомощия на административен ръководител, какви други мерки считате, че биха могли да бъдат предприети в тази връзка, за да бъде адекватна реакцията? Аз нямам предвид само, за да бъде защитена независимостта на съдията, това от една страна. И, съответно, ако се констатира, че има някакви нередности в правораздавателната дейност, т.е. не в правораздавателната дейност, а в поведението най-общо, в правораздавателната дейност в никакъв случай, разбира се, не би могло да се интервенира. Какво считате изобщо, че административният ръководител може и трябва да направи в подобна ситуация? Не само при медийни атаки, и други вид, но те са най-популярни, заради това за тях давам пример?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Да, благодаря за въпроса.

Аз не си спомням за медийни атаки да е имало, по-скоро няма, но имаше до един определен момент проявен интерес от

„Господари на ефира“ по въпрос. Беше публикуван акт, който не биваше да бъде публикуван. (Реплика от залата без микрофон, не се чува) А, не, това с рецептата, смятам, че по-скоро може да бъде закачка и напълно невинен... Имаше, да, една рецепта с шафран имаше излязла от нашия съд в един съдебен акт, но това е по-скоро..., по-скоро е комично. Но, имаше публикуван акт, който не бива да бъде публикуван. Просто системата не беше настроена по подразбиране да не дава достъп, да не дава възможност за публикуване на такива актове.

Иначе принципното ми становище по въпроса за това, когато има някакви нередности, как трябва да се реагира, според мен във всяка една човешка дейност има едни граници, които не бива да се прекрочват. Ако сме допуснали грешка ние не можем да я крием, не можем да не я признаем. Според мен истината в такава ситуация ни прави свободни, както се казва, поради което аз смятам, че медийният интерес по принцип и медийната среда, в която работим по-скоро на него трябва да гледаме като на наш съюзник отколкото като на някакъв враг, защото той показва къде има проблеми и дава възможност да се реагира на тях. Иначе, да, нормално е да се създаде щаб, който да реагира в такава ситуация с пиар специалист. В общи линии стратегията е, че не можем да крием неща, които са неприемливи за съдебната система. Защитата на независимостта е едно нещо, друго е да прикриваме нарушения.

Не знам дали успях да отговоря на въпроса Ви изчерпателно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие дадохте обяснение за ситуация, в която се приема, че има нещо нередно свършено. А в обратната ситуация, когато съдията е подложен на някаква форма на медийна атака или на друг вид, може и да е политическа, извън

медия, или от изпълнителната власт и т.н. Но, всъщност, да речем, че административният ръководител, аз разбирам, че Вие бихте направил проверка, в този смисъл говорите, за да стигнете до извод дали има или няма, най-общо казано, нещо нередно. Вие казахте ситуацията – ако има нещо то не трябва да се крие. А, ако няма, какво смятате, че трябва да прави административният ръководител и трябва ли изобщо нещо да прави в подобна ситуация?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Разбира се, че на първо място трябва да се направи проверка, за да се изясни какви са фактите и в тази ситуация естествено съдията трябва да бъде защитен включително от административния ръководител лично.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, но какво смятате, че е подходяща форма на защита? Какво конкретно смятате, че би могъл да направи административният ръководител и Вие, ако бъдете избран, в подобна ситуация какво бихте направил? Това е част от правомощията на административния ръководител и изобщо от разбирането за независимост на съда, така че би трябвало да имате определена представа как бихте реагирал.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРО: Ами, лично аз, след като проуча въпроса, в случая бих дал лично изявление или отговорникът за връзки с обществеността, бих дал изявление, в което да разясня какво се е случило и кое е истина и кое не е истина, кои упреци приемаме, кои не.

Това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Следващият ми въпрос е свързан с този, който вече зададох. Какво е Вашето виждане поначало за комуникацията, най-общо казано, на съдилищата с обществеността? Нямам предвид само чрез медии, но включва и това, да. Какво е Вашето виждане,

докъде трябва да стига информацията, докъде трябва да стига популяризирането на работата на съда, по конкретни дела ли трябва да се случва това, периодично ли? В този смисъл да изложите Вашето виждане. Вие сам казахте за медиите, че би трябвало да ги разглеждаме като съюзник, поне така съм Ви разбрала, но медиите са само един от начините за комуникация с обществеността. Какво друго смятате, че би могло да се направи и Вие конкретно какво бихте предприел?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Комуникацията с обществеността или да кажем с потребителите на нашите услуги започва в момента, в който те влязат в съда до момента, в който проблемът, по който са влезли, е решен. Тази комуникация, т.е. впечатлението, което ние оставяме у хората, тези които имат работа в съда или които са заинтересовани, зависи от начина по който се общува като се започне от деловодството, съдиите, ръководството на съда. Освен това, докъде трябва да стига. Според мен ние не можем да чакаме само когато има проблем да бъдем на вниманието на медиите. Има начини, има варианти, в които медиите могат да отразяват и неща, които са свършени добре, инициативи, които са предприети от съда. Ние имаме „дни на отворени врати“, провежда се обучение на ученици, което се отразява в медиите. Тоест, смятам, че правим нужното, за да изграждаме добрия образ на съда.

Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси?

Съдия Александров, аз искам да Ви попитам относно Вашето виждане за ролята на общите събрания на съда. Също така, ако е възможно, в отговора на въпроса да коментирате едно обстоятелство, което ми направи впечатление от събранието за

Вашата номинация, че е имало дебат относно това дали гласуването да бъде явно или тайно. Така или иначе дебатът до известна степен е бил безсмислен, доколкото този въпрос е решен от закона, но аз бих искала да разбера каква е мотивацията да се поддържа становище за тайно гласуване. Така или иначе Вие сте провели такова гласуване и ми се струва, че Вие сте гласувал за това решението да се вземе тайно, ако не бъркам. Каква е ролята на общото събрание според Вас в решаването на определени организационни въпроси, които може би по закон следва да се разрешат от административния ръководител?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: В нашия съд общото събрание мога да го определя като работещо. То е било такова през всичките 10 години, в които са били двата мандата на съдия Серафимова и моят като заместник. Пред него са поставяни множество въпроси, които не са от компетентността на общото събрание, но то е вземало становище по тях. Това се налага, за да могат да бъдат решенията вземани с консенсус и за да могат всички колеги да си кажат становището. Това, дали председателят впоследствие ще се съобрази със становището на събранието или не, е друг въпрос, но проблемите, които касаят организацията на работата и тези, които рефлектират върху всички съдии, винаги са били поставяни и са били обсъждани.

Аз го казах и преди това, но показателно в тази посока е обстоятелството, че никога досега не се е наложило събранието да бъде свиквано от една трета от съдиите, за да се постави някакъв въпрос, тъй като всеки въпрос, който е приет, че следва да бъде обсъден от събранието, е бил поставен дори по искане на един съдия. Наскоро една колега смяташе, че има проблем с натовареността, че натовареността ѝ е по-голяма. Тя постави

въпросът пред председателя, постави се на общото събрание и се обсъди този въпрос, без значение в конкретния случай какъв беше изходът, въпросът е, че се обсъждат тези въпроси.

Ролята на общото събрание според мен в рамките на съдийското самоуправление е доста значителна и специална в нашия съд. Тя се използва. То се използва като инструмент съдийското самоуправление.

Въпросът за дебата за това дали да бъде тайно гласуването или не беше поставен, когато се издигаше кандидатурата, беше поставен от колега, от колеги, които впоследствие поддържаха кандидатурата на колега Комсалов, като те смятаха, че това е по-демократично, за да не се създават предпоставки за това да се изострят отношенията между колегите, затова някой от административните ръководители, най-вероятно включително и аз, да не търси после начин за въздействие някакво върху тези, които не го одобряват. Според мен напразно беше това..., бяха тези притеснения, но решението беше взето с явно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли коментирали начина, по който обичайно се случват при Вас командированията. Как се определят хората, които да бъдат командировани във Вашия съд?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Това в някои случаи е ставало по решение на общото събрание на долния съд. Обикновено се преценява, обсъжда се в съответната колегия кой от колегите, съответната колегия на Окръжен съд-Пазарджик, кой от колегите и от кой районен съд има нужните качества, съобразно критериите, които са заложи в Закона за съдебната власт и правилата за командироване. В един от случаите беше използвано класиране в конкурс, в който бяха участвали колеги и се

командирова колегата, който имаше най-висок резултат, но винаги се поставя на обсъждане въпросът, включително и в съда, от който ще се командирова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие считате ли, че съществуват някакви междуинституционални проблеми, една страна от които да е Пазарджишкия окръжен съд, с други институции, вероятно може би прокуратура? Така или иначе в проведеното събрание за изслушването Ви е застъпена и тази тема.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Лично аз считам, че междуинституционални проблеми, по които страна да е Пазарджишкия окръжен съд, няма. Случаят, за който се повдигна въпросът на общото събрание, беше един конкретен случай. Аз тогава го определих като незначителен. Това беше случай в деловодството кой трябва да носи при подаване на искане за санкциониране на действия от досъдебното производство дали деловодителите от прокуратурата трябва да дойдат да си го вземат, дали ние да им го носим. Някои деловодителки са си разменили някакви реплики по този въпрос. Постави се на обсъждане този казус и понеже имахме насрочено събрание и по други въпроси по приложението на закона използвах случая, за да взема становището на колегите дали от правилата, които са в правилника и закона, можем да изведем някакво правило по този въпрос, който е елементарен. Лично аз смятам, че по никакъв начин не е рефлектирало върху отношенията между съда и прокуратурата, още повече, които в годините винаги са били традиционно добри, без да прекриваме границите на функциите, които имат съдът и прокуратурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вашата натовареност намалена ли е?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Да, намалена е, но не мога да посоча колко е в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не се чува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не се чува, да, и аз не чувам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, колеги, въпросът ми беше дали колегата Александров има други забавени дела освен цитираното от колегата Кояджиков и как оценява в собствената си дейност критерия „срочност“?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Да, освен това дело има и други, които са написани извън сроковете. Оценката ми за критерия „срочност“ в моята дейността не е добра, тъй като не съм написал всичките си дела в срок. Това е отразено във формуляра по атестирането, взето е предвид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Аз нямам други въпроси.

Не виждам други колеги да желаят да зададат въпроси. Благодаря Ви, колега Александров, за участието.

(Александър Александров излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Комсалов.

(Красимир Комсалов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Комсалов.

Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас Вашето становище по основни проблеми в концепцията.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Благодаря.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще Ви представя концепцията си за стратегическо управление на Окръжен съд-Пазарджик във връзка с конкурса за заемането на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик като ще акцентирам върху личната си мотивация и целите, които съм си поставил, както и мерките за тяхното постигане.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Пазарджик се дължи на дългогодишния ми опит като съдия и желанието да бъда полезен за постигане на добро управление на окръжния съд, съответстващо на добрите практики и европейските стандарти за работа на съдилищата.

Познавам колегите в съда повече от 20 години и съм в добри колегиални отношения с всеки един от тях. Работил съм в състава на Специализирания наказателен съд в продължение на 3 години и 9 месеца, като продължавам да разглеждам дела в Софийски градски съд, където съм командирован всеки месец. Мога да споделя натрупания си опит от работата си в софийските съдилища за постигане на необходимия баланс при управлението на съда.

Смятам, че съм толерантен, коректен и честен в поведението и контактите си с колегите, каквито качества считам, че следва да има един административен ръководител, за да бъде успешен. При управлението на съда ще разчитам на екипния принцип в работата и засилване ролята на общото събрание на съдиите, на демократичното и свободно участие на всеки един магистрат при вземането на решения, важни за институцията.

Ще заложа на това колегите да бъдат освободени от

всякакви пречки за свободно и пълноценно участие в управлението на съда. Ще отстоявам ролята на административния ръководител, като балансър и координатор на различните позиции в колектива, за да може да се постигне резултат, полезен за всички съдии, и осигуряване на една спокойна и добра атмосфера на работа в съда.

Смятам да подобря контактите на съда с другите институции свързани с работата му като отстоявам съдийската независимост и същевременно осигурявам пълно съдействие и колегиалност в отношенията с тези институции. Същото се отнася и до контактите и отношенията с районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Пазарджик, с които смятам да работя пълноценно за решаване на всички въпроси за постигане на едно добро взаимодействие, което е в интерес на правосъдието, правата и интересите на гражданите и обществото.

Завършил съм юридическия факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ през 1998 г. с успех 5,67. След преминат стаж в Окръжен съд-Пазарджик като съдебен кандидат, на 01.11.1999 г. бях назначен като младши прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, а на 01.03.2000 г. бях назначен като младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, където работих до 03.09.2001 г., когато встъпих в длъжност съдия в Районен съд-Пазарджик, наказателно отделение. Дълги години, повече от 17, работих като наказателен съдия в Районен съд-Пазарджик, което доведе до специализацията ми в наказателното правосъдие и натрупване на значителен опит, което ми даде увереност, че мога да работя на по-горна инстанция.

На 01.11.2018 г. със заповед на председателя на Апелативен специализиран наказателен съд бях командирован в Специализирания наказателен съд до закриването му на

27.07.2022 г., като продължих да разглеждам възложените ми наказателни дела в Софийски градски съд. На 15.11.2022 г. след проведен конкурс встъпих в длъжност като съдия в Окръжен съд-Пазарджик, наказателно отделение.

През годините съм се стремял да повишавам професионалната си квалификация си чрез участие в различни семинари, конференции и обучения, както на регионално, така и на национално ниво. Същевременно съм преминал курс за обучение на „Обучители“ по проекти в НИП и съм изнасял лекции пред ученици от Пазарджик на тема „Трафик на хора“, „Престъпления, извършени от непълнолетни“ в рамките на проектите на Окръжен съд-Пазарджик и проекти на Фонд за превенция на престъпността „ИГА“ Пазарджик, която дейност намирам за изключително важна за популяризиране работата на съда, така че считам, че притежавам необходимите умения и опит за работа в екип доколкото съм участвал в различни инициативи за повишаване доверието в съдебната система и подобряване на правната култура на непълнолетните относно различните видове престъпления и социални явления, които представляват опасност за тяхното нормално и пълноценно развитие, едно от които е трафикът на хора. През 2004 г. постанових първата влязла в сила присъда в страната по обвинение за трафик на хора по чл.159б от НК. Считам, че ангажиментите на Окръжен съд-Пазарджик относно обучението на децата на различни теми от сферата на правосъдието следва да продължат, тъй като това е в интерес на обществото.

Към момента разглеждам наказателни дела в Окръжен съд-Пазарджик на 100% натовареност и продължавам да разглеждам немалък брой наказателни дела с фактическа и правна сложност и голям обществен интерес в Софийски градски съд,

където съм командирован всеки месец за определени дни със заповед на председателя на ВКС. Свикнал съм да работя при голямо натоварване като ангажираността ми на двете места в София и Пазарджик доведе до това през последната година да участвам в открити съдебни заседания почти всеки работен ден в повечето на седмиците от месеца, но въпреки това успях да приключа половината от делата в Софийски градски съд като нямам просрочен нито един съдебен акт.

Имах шанса да работя в софийските съдилища като смятам, че работата ми в Специализирания наказателен съд и Софийски градски съд допринесе много за специализацията ми в наказателното правосъдие и придобиването на добри практики и опит, свързани със съдийското самоуправление и организацията на работата в съда, които искам да споделя при заемане на длъжността, за която кандидатствам, още повече, че след закриването на Специализирания наказателен съд, част делата по обвинение в организирана престъпна група бяха прехвърлени в Окръжна прокуратура-Пазарджик, като вече постъпват и обвинителни актове и се осъществява съдебен контрол по дела с обвиняеми за ръководене на ОПГ. Опитът ми от около вече 6 години в софийските съдилища на национално и окръжно ниво ще бъде от полза както за правосъдието, така и за организацията на работа в съда, доколкото такива дела с такъв обем и правна сложност не са били разглеждани в Окръжен съд-Пазарджик, а предстои да бъдат разглеждани. Това се отнася и до работата относно даване на разрешение във връзка с използване на специални разузнавателни средства, което е едно от правомощията на Председателя на Окръжен съд-Пазарджик и има определена специфика досежно разследването на организирани престъпни групи.

Запознат съм със задачите и отговорността на административния ръководител от прякото ми наблюдение от работата ми в съда, както и за времето когато съм замествал административните ръководители в съответните съдилища през съдебните ваканции, когато те са били в отпуск.

В неформални разговори с колегите от съда у мен остана убеждението, че е налице желание за промяна на управлението на съда, поради което взех решение да се кандидатирам. Не на последно по значение за мен място за добрата работа в съда е необходимо и поддържането на добър микроклимат както в отношенията между колегите, така и в отношенията ни със съдебните служители. В тази насока ще положа необходимите усилия и ще взема адекватни мерки за постигане на това равновесие чрез създаване на дух на взаимно уважение, подкрепа, съпричастност и разбиране. Ще ценя и ще поощрявам самоинициативата в работата както на колегите, така и на съдебните служители.

Искам да заявя своята увереност за постигане на едни по високи стандарти, както в организацията на съда, така и в правораздавателната дейност на съда чрез ефективно използване на съвременните механизми за управление на съдилищата, съдийското самоуправление и новостите в технологиите обслужващи сферата на правосъдието.

Относно целите за развитие и мерките за тяхното достигане. Първата и основна цел е повишаване на доверието в съдебната система чрез качествено и ускорено правосъдие, отговарящо на очакванията на обществото за справедливост и решаване на правните спорове в кратки срокове. В тази насока е необходимо да продължи политиката на „Отворени врати”, за да

бъдат запознати гражданите със спецификата на работата на съда и върховенството на правото в неговата дейност. Тази цел може да бъде постигната с прозрачност в управлението на съда и медийна стратегия, която да представя обективно работата на съда, като институция, която осъществява правосъдието ръководейки се от закона и в интерес на гражданите и обществото.

Другите цели произтичат от първата и съдействат за нейното постигане, а именно:

- Отстояване на съдийската независимост, като основна ценност на правовата държава и гаранция за справедливост в правораздаването чрез недопускане на вътрешна или външна намеса в работата на съдиите и осигуряване на пълна подкрепа за върховенство на правото и на закона в правосъдието.

- Качествено правосъдие в срокове, адекватни на фактическата и правната сложност на делата и очакванията на гражданите за бързо решаване на правните спорове. Тази цел може да бъде постигната чрез съхраняване и надграждане на съществуващите добри практики, на специализация на съдиите по различни правни материи и непрекъснатото усъвършенстване на работата им чрез обучения и споделяне на опит. Ефективно използване на статистическите данни за работата на съда относно натовареност, висящи и приключили дела, спазване на сроковете за насрочване, разглеждане и приключване на делата, срокове на изготвяне на съдебните актове, анализиране на причините за отлагане на делата, просрочие, отводи, дела с отменен ход по същество. Анализ на причините за отменени и обезсилени актове. Наблюдение на индивидуалната натовареност на съдиите и съдебните служители и анализиране на причините за забавата при разглеждане на делата.

- Демократичност при вземането на управленски решения и засилване ролята на общото събрание, като орган на съдийско самоуправление чрез провеждане на общи събрания по различни въпроси по инициатива на съдиите и даване на възможност за съпричастност всеки един съдия към управлението на съда, т.е реално действащо общо събрание и споделена отговорност при решаване на въпроси важни за ефективността и качеството на правосъдието.

- Работа в екип, съвместно обсъждане на проблеми и добри практики.

- Осигуряване на спокойна и ползотворна обстановка на работа на съдиите и служителите чрез създаване на благоприятни и щадящи условия на труд и добро и коректно отношение към всички съдии и служители в съда.

- Добро взаимодействие с другите институции в областта чрез провеждане на срещи и обсъждане и решаване на възникнали въпроси в рамките на институционалната компетентност.

- Повишаване на професионалната квалификация на съдиите чрез организиране на регионални обучения и участие в семинари на национално и международно ниво организирани от НИП и други организации.

- Повишаване на професионалната квалификация на съдебните служители чрез организиране на обучения и семинари.

- Участие на съдиите и служителите в дистанционни обучения в страната и чужбина.

- Организиране на спортни мероприятия и срещи с участието и на други институции от областта, както и съдилища от страната за неформална обмяна на опит и добри практики в работата.

- Подобряване на техническа обезпеченост на съда чрез обновяване на съответните програми и технически устройства.

- Въвеждане на програмата „voice-to-text“ за транскрибиране на глас в текст за улесняване работата на съдиите и намаляване на времето за изготвяне на съдебните актове.

- Продължаване на Образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ по отношение на деца и непълнолетни във връзка с превенцията и предпазването им от негативни социални явления и престъпления, и приобщаване на повече училища.

- Продължаване на сътрудничеството с ПГИМ гр. Пазарджик, в която се обучават ученици в специалност „Съдебна администрация“, провеждане на периодични обучения на съдебните заседатели, оборудване на помещение за отдих, почивка и хранене. Такова помещение е особено необходимо през студените зимни месеци, когато по-голяма част от съдиите и служителите не искат да напускат сградата на съда през обедната почивка.

- Стриктно изпълнение на Комуникационната стратегия на съдилищата и въведената медийна политика на съда за информиране на обществото относно работата на съда.

- Популяризиране на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове чрез организирането на срещи и обучения на тази тема с представители и служители на всички институции в областта, имащи отношение към темата.

- Продължаване на участието в проекти и програми насочени към развитие на съдебната система, усъвършенстване и подобряване на работата в съдилищата чрез насърчаване на участието на всеки един съдия и служител в тези програми като

възможност за професионално развитие и компетентност.

- Ефективно планиране, анализ и контрол при изразходване на бюджетните средства.

- Прозрачност, отчетност и публичност в работата на съда.

В заключение искам да заявя, че ще се стремя към едно успешно управление на Окръжен съд-Пазарджик съответстващо на европейските стандарти на организация и управление на съдилищата с цел гарантиране на независимо, ускорено и справедливо правосъдие. За постигането на такова управление ще разчитам, както на личния си професионален опит, така и на опита и съпричастността на съдиите и служителите от окръжния съд чрез въвеждането на екипния принцип на работа и поощряване на инициативата на всеки един съдия и служител за постигане на подобри резултати както в организационната, така и в правораздавателната дейност на съда.

Завърших.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, колега Комсалов.

Колеги, въпроси? Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдия Комсалов, аз ще задам същия въпрос, какъвто зададох и на преждеговорящия съдия Александров. Очевидно е, че мандатът на настоящия председател е втори и няма как да бъде продължен. Мисълта ми е има ли нещо, което може да бъде подобро? Съществуват ли някакви проблеми в дейността на окръжния съд, които би следвало да изискват намесата на председателя на съда? Ако съществуват какви са тези проблеми и, разбира се, да ни кажете и визията Ви за тяхното решаване?

Благодаря Ви.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Най-общо казано според мен има много какво да се направи в Окръжен съд-Пазарджик и в тази насока, в тази връзка ролята на административния ръководител е много важна.

Ще маркирам някои неща без да навлизам в конкретика.

Първо искам да кажа, че като административен ръководител на първо място, ако бъда избран, ще бъда диалогичен и толерантен, и ще проявявам добро и равноотдалечено отношение към всеки един колега, тъй като смятаме не само аз, но и част от колегите в окръжния съд, че има дисбаланс в отношенията към момента между административните ръководители и колегите.

Като примери в тази насока мога да споделя това, което казах и на Общото събрание на 24-ти април - на първо място, неравномерната натовареност на съдиите. Ще цитирам отново моите дела и моята натовареност, на първо място, тъй като говоря по случая, но аз вече близо две години работя в Окръжен съд-Пазарджик при 100% натовареност. В момента, в който встъпих на 15.11.2022 г., председателят на Окръжния съд и заместник-председателят поискаха с писмо от Софийския градски съд да посочат какви дела разглеждам в Градския съд. Получиха отговор, че делата са 10 (те бяха 12, но две приключиха, преди да встъпя в Окръжния съд), от които 3 са с изключително голям обем и фактическа и правна сложност. Ще посоча само, че едното е с 500 страници обвинителен акт, 500 тома, изисква доста време и усилия за разглеждането му, както и другите дела. След като получиха писмото, нямаше реакция и аз продължих да работя при същата натовареност, като към момента вече две години ситуацията е същата. През м. февруари се проведе едно общо събрание, на което се обсъди натовареността на съдиите в Окръжния съд, и от

ръководителя бяха посочени колеги, които са доста натоварени, и аз не бях посочен. Тогава попитах за моята натовареност. Те казаха: „Да, ще поискаме пак информация от Софийския градски съд.“. Поиска се с ново писмо информация. Получи се отговор. Аз все пак бях успял да приключа половината от делата, останаха 6, но отново нямаше реакция. Смятам, че трябва да се промени това отношение и не трябва да се проявява избирателно отношение към отделните съдии от страна на административните ръководители, а да има равна отдалеченост.

Друг пример, който мога да дам за неща, които искам да променя, е например преместването на колеги от една колегия в друга. Има такива случаи през годините. Мога да посоча имената на и на съдиите, но сега няма да ги казвам. Има становище на конкретен съдия още от 2019 г., което е тук при мен, в което той е предлагал други варианти - като прехвърляне на част първоинстанционни граждански дела от Търговско във въззивно гражданско, за да не се премества в колегия. Не е удовлетворено.

По отношение на служителите. Не искам да посочвам имена, но ще кажа, че се проявява избирателно отношение към различните служители, като някои от тях напуснаха, а други изразяват желание да напуснат, ако няма промяна. Най-общо казано, с едно изречение ще се опитам да Ви кажа една служителка какво сподели с мен. Тя каза: „Господин съдия, ще се радваме да Ви назначат. С Вас поне може да разговаряме.“. Това показва красноречиво за какво става въпрос.

Друг проблем, който съществува, това е проблемът с отводите. Има много отводи. Някои от тях аз съм посочил в концепцията, че са фрапиращи, тъй като касаят някои отводи по текущи дела. Няма да ги посочвам конкретно, но само ще кажа, че

някои от отводите нарушават и Кодекса за етично поведение на българските съдии. Необходимо е да се обсъждат на Общото събрание на съдиите, което не се прави - аз поне от две години съм в съда, не е имало такова обсъждане.

Това, което се спомена, споменах и в концепцията, имало е недобра комуникация с други институции. Не се извършват регулярни проверки на районните съдилища. За първи път от две години беше извършена проверка, която констатира недобри резултати, особено в Районен съд-Панагюрище. Там съществува сериозен проблем, който според мен е negliжиран дълги години (той не е от една година) дотолкова, доколкото има забавяне на дела повече от две години при написването на мотиви. Проблемите са комплексни - както при насрочването, така и при разглеждането на делата, но най-вече при изписването им, а също и начинът на изписване, тъй като част от делата, независимо че са забавени толкова време, пък има връщани за ново разглеждане или процесуални нарушения, още повече забавят страните. Разбира се, това нещо според мен може да бъде решено, на първо място, с по-голяма ангажираност на председателя на Окръжния съд. Необходимо е извършването на проверки с по-голяма честота - ежеседмично може би не, но всеки месец, до решаването на проблема. Също така е необходимо и обучение на съдиите, тъй като, макар че някои от тях са с доста голям стаж, много голям процент от делата се връщат поради едни и същи грешки. Това нещо може да бъде избегнато чрез обучение.

Имаше проблем с една заповед за задължителното облекло, която също не бива да бъде допускана от административния ръководител. Бяха въведени твърде строги изисквания - заповедта е тук при мен, аз я нося, ако желаете, ще Ви

я покажа. Тя продължи да действа около две години и създаде доста проблеми във връзка с достъпа до Съдебната палата, доведе до отлагане на дела, тъй като не се допускаха страни, свидетели. Разбира се, тук трябва да търсим баланса между изискванията за облекло, които налага авторитетът на съдебната институция, но от друга страна, изискванията да не бъдат прекалено строги, както се получи в случая, и да доведе до забавяне на делата, да се отрази върху правораздаването.

По отношение на ремонта също мога да кажа. Извърши се ремонт в Съдебната палата. Това е добре, че се ремонтират нещата, но някак си не беше съобразен с работата на съдиите и бяха принудени част от тях да работят при недобри условия, в смисъл да дишат лепила, бои, шум, което им пречеше на работата. Ако е възможно, да се избегне това нещо чрез извършване на ремонт през съдебна ваканция. Казвам - ако е възможно.

Проблем има с архива на Районен съд-Пазарджик. Този проблем стои от доста време - не се предоставя допълнително помещение за архивиране на делата. Председателят на Районен съд поставя проблема много често, но не се взима такова решение, при положение че съвсем до него има свободно помещение, което беше заведение, състои се от две или три стаи и или изцяло, или частично може да бъдат предоставени, за да се реши този проблем, тъй като делата в момента се намират в коридорите, което не е редно.

По отношение на командироването. Аз слушах колегата, той каза, че има решение на Общото събрание. Доколкото знам, за командироването на съдии досега не е имало решение на Общото събрание. Обсъждан е въпросът на отделните колегии, но не и на Общо събрание. И моята визия е - аз искам да споделя опита, който

е, доколкото знам, в Софийския апелативен съд - да се избере една комисия от Общото събрание, която да прецени професионалните и лични качества на съдиите и да вземе отношение, като предложи на председателя кой да бъде командирован. Предлагам по-голяма демократичност и обсъждане публично на професионалните качества на съдиите, за да не се създава едно впечатление, пак да бъдат оцетени едни за сметка на други, след като публично се покажат добрите и лошите страни на самия кандидат.

За Общото събрание. Моето лично мнение е, че Окръжен съд-Пазарджик няма реално работещо Общо събрание, то работи доста трудно. И аз това, което искам да променя, е да се даде възможност на всеки един съдия за инициатива, да поставя въпроси, да ги обсъжда, да се решават наистина нещата от Общото събрание, а не да бъдат спускани, да кажем, или да бъдат решавани на друго място. Последно мога да дам пример от 12-ти септември, когато бях командирован от председателя на ВКС в Софийския градски съд - някак си точно тогава се насрочи събрание за натовареността на Окръжен съд-Пазарджик, при положение че много добре знае ръководството, че аз няма да съм там. Наложил се да упълномоща колега - а това е опит, който съм забелязал от софийските съдилища, че може да бъде упълномощен, да ме представлява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате пълномощно за Общото събрание ли?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ (без микрофон): Да, за...
(Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По мое мнение е недопустимо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да чуем той какво смята.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, Вие участвате ли на общи събрания с пълномощни? Извинявайте!

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Само един път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам, но в момента разбирам, че във Вашия съд се допуска участие с пълномощно на Общо събрание. Така ли е?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Да, имаше такъв случай само. Имаше един такъв случай, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама този случай, за който говорите, в който Вие сте си представил пълномощното, или друг случай? Има ли такава практика?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ (без микрофон): Не, не, няма практика, просто единствен път се случи - с пълномощно колега, който да представлява... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се чувате обаче, защото не сте включил микрофона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът ми беше практика ли е да се представлява с пълномощно, или е инцидентно?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Не, не е практика, инцидентно е. Ще се съобразим, ако... (Не се чува.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вашето мнение - допустимо ли е участие в общите събрания на съдилища чрез пълномощник?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Смятам, че ако действително е затруднен съдията да присъства, но... (Не довършва.) Не съм мислил, сега в момента не мога да отговоря, но всеки сам трябва да защитава интересите си, така че по-добре е лично да се яви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте за прекъсването! Може да продължите за общите събрания.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Това, което искам да заявя, отново да подчертая, е, че е необходима промяна и по-голяма ангажираност на председателя на Окръжния съд за решаването на въпросите от неговата компетентност, към което аз ще се стремя.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, въпроси? Въпроси имате ли, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Комсалов, аз имам няколко въпроса, които са провокирани от обсъжданията на Общото събрание, и от това, което пред нас говорите. Знам, че сте отговорил там и преди това сте говорил, и в концепцията е изложено, но ще Ви попитам пак за личната мотивация, защото очевидно и съдиите са се вълнували от този въпрос. Като едно от нещата, които посочвате в частта за лична мотивация, е опитът Ви в Специализирания наказателен съд, след това в Софийския градски съд като командирован след закриването на Специализирания съд и възможността Ви, желанието да приложите добрите практики на тези съдилища. Аз пак ще Ви попитам, защото не ми стана много ясно от това, което сте отговорил на Общото събрание, кои добри практики от Специализирания наказателен съд смятате, че биха могли да бъдат приложени в Окръжен съд-Пазарджик, ако бъдете избран.

След това ще допълня въпроса, в зависимост от отговорите, и в зависимост от това, което в момента чуем, ще доразясня. Нали разбрахте?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Да. Това, което съм имал предвид, става въпрос за добрите практики във връзка с организацията на работа на съда. Като пример посочвам - това е

наличието на нощен дежурен съдия в Специализирания наказателен съд. Това е нещо, което го няма в Окръжен съд-Пазарджик, а работи много добре, тъй като предстои да се разглеждат дела с фактическа и правна сложност, изискващи доста голяма натовареност на дежурния съдия, на когото след 17.00 ч. вече може да му е трудно да изпълнява задълженията си, а такова нещо, такъв съдия и такъв дежурен имаше в Специализирания наказателен съд. На второ място, това е начинът на определяне на дежурствата. В Специализирания наказателен съд се провеждаше пак на общо събрание - всеки съдия посочваше датите, на които е свободен и може да поеме дежурство, и въпросът се решаваше демократично.

Друга практика е например изключването от разпределение на съдия, който е решил дело с голям обем, с фактическа и правна сложност, за да може да си напише мотивите. Само ще посоча, че аз съм решил четири такива дела през този период, даже шест са, но не бях нито изключван, както казах преди малко, не беше ми намалена и натовареността, и съм положил усилия да ги напиша. Но в Специализирания наказателен съд се изключваха колегите от разпределение до написването на мотивите. Другият опит е - пак се връщам до делата с фактическа и правна сложност, те са доста обемни, има дела, които са с по... (Не довършва.), и в момента има такова дело в Софийския градски съд, което е с 41 подсъдими, което изисква доста усилия и организация на работа, и начин на провеждане на самото заседание. Това съм имал предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Имам ли думата, госпожо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, продължавайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Вие сте говорил за нощния дежурен и пред Общото събрание, и аз точно това не разбрах. Вие считате, че в рамките на едно денонощие е по-добре да има двама дежурни, които да се сменят в 17.00 ч. Каква е ползността на подобно разпределение и защо точно това считате за много добра практика? Аз, за да Ви подсказам и за да предотвратя евентуално говорене в смисъл, който разбирам, е - не считате ли, че ако в 17.00 ч. се сменя дежурният, това би по някакъв начин или осуетило, или подпомогнало, в зависимост от насоката на желанието, избора на докладчик по съответния случай, който изисква участието на дежурен съдия? И по същия начин във връзка с желанието на съдиите за разпределение на дежурствата - не считате ли, че трябва да има някаква обективна преценка при разпределението на дежурствата, а не само желанието на съдиите? Аз поне останах с такова впечатление, че така се е правело в Специализирания съд. Изобщо там балансът как смятате, че трябва да бъде?

И във връзка с това, което обяснихте за изключването на съдия, който е разгледал или приключил дело с фактическа и правна сложност. Може би този въпрос да Ви задам и допълнително, но така или иначе той е свързан с практики от Специализирания наказателен съд, за които Вие твърдите, че са добри и че смятате да ги прилагате в Окръжния съд. Дали сте запознат със Системата за измерване на натовареността на съдиите и считате ли, че тя може да послужи като основа за определяне на фактическата и правна сложност на делата? И не е ли това според Вас разумен критерий да се преценява кога един съдия може да бъде изключван от разпределение, а не преценка, основана неясно за мен на какви критерии?

И след това имам друг въпрос, който не е свързан пряко с този. Благодаря Ви! Ако нещо не сте запомнил, аз ще... (Не довършва.)

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: По отношение на нощния дежурен. Смятам, че дали има или няма нощен дежурен, изборът на съдия не зависи от това нещо, ако някой иска да си избира съдии. Смятам, че е удачна практика, тъй като трябва все пак, ако действително съдията е доста натоварен през деня, да може да работи адекватно.

По отношение на изключването от разпределение... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За определянето на дежурствата ме интересува.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: За определянето на дежурствата, разбира се, че трябва да се ръководим и от обективни критерии, но все пак нека да се даде възможност и на съдиите да заявят своите желания. Смятам, че така е по-демократично. Разбира се, нещата ще бъдат съобразени от събранието, ще се вземе най-адекватното решение.

По отношение на изключването от разпределение на дела. Разбира се, че Правилата за оценка на натовареност на съдиите следва да бъдат съобразявани, но тук става въпрос, говорим за дела, които са с изключителен обем и като нещо изключително от нормалното. Все пак написването на съдебните актове е доста важно, тъй като забавянето им води до недобри резултати - делото е решено, но тъй като не е написано, реално не е решено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пак ще Ви попитам за Системата за измерване на натовареността, която сега работи под формата на

модул в деловодната система, защото оставам с впечатление, може би погрешно, че не сте наясно с този въпрос, и Ви го задавам. Можете ли да посочите няколко критерия, например пет критерия и показатели, които оказват влияние или имат значение за определяне на коефициента на тежест например на наказателните дела, защото разбирам, че Вие предимно наказателни дела или само наказателни дела гледате?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Коефициентът на тежест специално на наказателните дела се определя от фактическата и правна сложност, като може да се посочат брой подсъдими, брой експертизи, свидетели. Аз лично имам дело, което е със 173-ма свидетели, с множество експертизи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се, и обемът на делото, разбира се, и броят на обвиненията, и т.н. От Вашия отговор излиза, че всъщност системата може да бъде използвана за определяне на тежестта на делото спрямо неговата фактическа и правна сложност. Това само като пояснение.

Следващият ми въпрос е свързан с Вашето виждане за командироване. Казвате, мисля пред Общото събрание, че споделяте практиката, която там съществува за командироване, за взимане на решение кой да бъде командирован. Съдия на Общото събрание обаче е изложил съображения във връзка с Вашето собствено командироване в Специализирания наказателен съд. Кога, как и защо променихте виждането си? Защото, доколкото разбирам, Вашата кандидатура за командироване в този съд не е била обсъждана на общо събрание.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Аз отговорих и на събранието на 24-ти април. Да, не е обсъждана на Общо събрание, но е

коментирана с всеки един съдия и всеки един съдия даде съгласието си, нямаше нито един против. Така че... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: А как беше обективизирано това съгласие? Вие ли проведохте тези разговори, или някой административен ръководител - на Специализирания съд ли, на съда, в който работехте ли тогава? Как беше обективизирано това съгласие? Защото според Вашите твърдения или становище добре е да се обсъждат на общо събрание номинациите, съответно кандидатурите за командироване. Аз, между другото, споделям това виждане и смятам, че обсъждането трябва да бъде проведено публично, т.е. на Общото събрание публично да бъдат ясно посочени критерии кои, как и защо ще бъдат командировани. И затова Ви задавам този въпрос. Вие казвате: „Да, не беше проведено Общо събрание, но беше обсъдено с всички съдии“. С кои съдии, от кое Общо събрание - на Специализирания съд ли, или на съда, в който работехте Вие? И как беше обективизирано това съгласие или обсъждане с тях?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Разговорите бяха провеждани от председателя на Районния съд, в който работя. Беше разговаряно с всеки един колега от негова страна и аз бях уведомен, че е налице съгласие от всички колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съжалявам, че настоявам, но доколкото разбирам, няма обективизиране на тези разговори. Вие просто имате твърдение на председателя, т.е. твърдите, че ги е казал председателят на Районния съд, че е провел такива разговори. Така ли да разбирам, или неправилно съм Ви разбрала?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Точно така. Аз бях уведомен от председателя и заместник-председателя, че те са провели

разговори с колегите и е налице съгласие. Знам от самите колеги, че е проведен разговор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли прочел няколко неща от заповедта за облеклото, доколкото разбирам, на съдебни служители, които считате за неприемливи? Аз лично не съм чела тази заповед. (Намесва се Боян Магдалинчев, без включен микрофон: Ставаше въпрос, че председателят такава заповед е издал.) Именно, именно и съдия Комсалов казва, че я намира за крайна. Аз също не разбрах, не съм запозната с тази заповед, не я виждам в нашите материали, може би съм я пропуснала, но не разбрах дали се отнася за съдии или за съдебни служители, или и за двете. Също Вие споменахте за свидетели и за страни. За кого се отнася тази заповед и кое Ви се струва неприемливо? Повтарям, не съм запозната със заповедта. Имаше в публичното пространство изнесени данни, между другото, мисля, че точно за Специализирания съд или прокуратура беше, преди време бяха коментирани, за тази Ваша заповед, т.е. не Ваша, а в съда, в който в момента работите.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Само да уточня отново, че става въпрос за заповед на председателя на Окръжен съд-Пазарджик, не за Специализирания съд. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: Да, разбрах.) Заповедта се отнася за всички посетители на Съдебната палата - и за съдии, и за свидетели, служители, страни. Посочвам точно заповедта: *„Да не се допускат в Съдебната палата, забранено е да се допускат лица ... Точка първа. С неприличен външен вид, изразяващ се в: първо - липса на дрехи; второ - силно замърсени дрехи; трето - с къси панталони, поли, рокли с неподходяща дължина над коляното; прозрачни*

дрехи, позволяващи прозиране на бельото или разкриване по друг начин; по потници, джапанки или чехли."

Държа да подчертая, че както беше посочено в концепцията, заповедта е отменена, не веднага, тъй като имаше проблеми пак, като последният проблем, който беше - на 11-ти юни не се допуснаха страни по дела включително, тъй като и аз участвах по делото, затова съм и запознат, беше отменена с разпореждане на председателя на Окръжен съд-Пазарджик.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът е: Е, коя част от тези ограничения Вие лично считате за неприемлива или за крайно ограничаваща? Това е, между другото, дискуссионен въпрос не само за този съд, а по принцип. За съдията аз разбирам, че малко влизането в заседание е неотнормено към тази заповед, защото все пак влизат съдиите с тоги, но пък в съда коя част от тази заповед считате за неприемлива? Считате ли, че е редно някой да влиза в съда с прозрачни дрехи, които позволяват разкриване на... (Не довършва.), най-малкото би разсейвало останалите участници в процеса, според мен, или пък на някой, който гол се яви пред съда?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Това е въпрос на тълкуване. Ще се въздържа да взема отношение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз нямам повече въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Комсалов, Вие, когато постъпихте в Пазарджишкия окръжен съд, на какъв състав постъпихте? Да обясните подробности във връзка с Вашата натовареност - на нов състав ли постъпихте, колко дела висящи наследихте? Имам предвид извън тези, които са от Специализирания съд и които аз общо взето във връзка с командироването ги знам. Те би трябвало да са Ви останали около четири.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Шест бяха, но две са на финала, така че... (Не довършва.), да, четири.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Освен тези 10 броя, с колко дела застъпихте на състава в Окръжен съд-Пазарджик?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Аз встъпих във Втори наказателен състав, въззивен, като поех дела, които са останали от командирован колега от Районния съд, който се върна в Районния съд, и бяха разпределени на мой доклад част от неговите дела. Същевременно започнаха да ми се разпределят и въззивни дела нови, също така и първоинстанционни дела от общ характер, наказателни дела от общ характер. Тук искам да споделя само, че ми беше разпределено и едно дело (без да навлизам в конкретика, тъй като все още е висящо), което отначало беше върнато за ново разглеждане, и е с 14 подсъдимци, също с доста обемност, с фактическа и правна сложност и доста специфично, което също изискваше работа.

Натовареността ми е както на другите колеги - на 100%. Не е била намалявана през периода. Аз се старая да участвам във всички заседания, така си съобразявам дежурствата и съдебните заседания в Пазарджик, за да може да участвам в Софийския градски съд, тъй като все пак работата в състав е малко по-специфична.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисълта ми беше - при сумиране на делата, които са Ви преразпределени, тази част от делата, от командирования колега, новопостъпилите и тези, които довършвате в Софийския градски съд, натовареността Ви общата надхвърля чувствително тази на останалите колеги - аз така разбирам, и по този повод не са взети съответни мерки. Правилно ли Ви разбрах?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Точно така. Чувствително се надхвърля натовареността спрямо другите колеги, което е видно от отчетите, което доведе и до това да заседавам почти всеки ден, почти всеки ден съм бил в заседания през тези години, като същевременно съм участвал и в две помощни атестационни комисии, в конкурсна комисия за назначаване на съдии в районен съд, изнасял съм лекции. Всичко това се случва благодарение на полагане на доста големи усилия, но аз си обичам работата, така че... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Другият ми въпрос е във връзка с ролята на Общото събрание. Аз го зададох и на колегата Александров. Ако може, в конкретика да заявите пред нас какво имате предвид под засилване на ролята на Общото събрание, отстраняване на пречки за свободното участие на колеги? Вие смятате, че провежданите досега в Окръжен съд-Пазарджик общи събрания не са давали възможност за изява на мненията на колегите? Така ли? Ако може, в конкретика да изясните този въпрос, за да получим все пак ясна представа за ситуацията.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Така е. Това, което искаме - не само аз, а и част от колегите, - е да имаме реално работещо Общо събрание, в което да се чуват мненията на всички съдии, тъй като по мое мнение доста от колегите, някои от тях се притесняват да изразяват становища, други все пак с оглед статуквото също така не взимат конкретно отношение. Просто целта ми е да се покаже на всеки един съдия, че може да бъде свободен в комуникацията си на общите събрания, да няма въобще никакво притеснение при обсъждането на въпросите, тъй като видя се на Общото събрание във връзка с конкурса, че част от колегите се колебаят и се притесняват да изразяват становище. Също така по време на

изслушването на 24-ти април се взе решение да няма изразяване на подкрепа за един или друг кандидат, за да няма разцепление в колектива, което аз лично държа да не се случва. Но в края на събранието бяха поканени от административния ръководител част от колегите да изразят подкрепа в полза на другия кандидат, като това стана след настойчиво подканяне на председателя, което пък принуди другата част от колегите, които се съобразиха с дневния ред, да пишат и становище на другия ден, различно от това, което се каза на Общото събрание в подкрепа на единия кандидат.

Аз лично ще бъда толерантен и диалогичен. Целта е да се покаже на колегите, че те не трябва да имат никакви притеснения, тъй като достатъчно са делата сериозни и работата изисква доста усилия и стрес, за да може в общото събрание да се решават нещата демократично, без никакво притеснение. Това ми е целта. Колегите искат промяна и точно промяната да бъде в тази насока - да няма дисбаланс, да има свобода, една нормалност в работата на съда, както трябва да бъде във всеки един съд, според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие считате, че има пречка след провеждане на събранието по изслушване да се изрази становище, мнение, така ли? Аз, запознавайки се с протокола от това общо събрание, останах с впечатлението, че част от колегите считат, че едва ли не законът така е формулиран, именно за да не се изразява становище от страна на колегите по отношение на кандидатурите. Вие присъединявате ли се към това становище?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Аз смятам, че може да се изразява оценка, но трябва да бъде решен въпросът още на дневния ред, за да може всички колеги да вземат отношение, тъй като една част от колегите напуснаха, тъй като се съобразиха с

дневния ред, и просто не се даде възможност на всички да изразят мнението си. Това имам предвид. Все пак да има равнопоставеност, тъй като... (Галина Захарова, без микрофон: Но смятате, че може...?) Разбира се, да, разбира се, всеки може да си даде оценката. Ние решихме без гласуване, но може да се изкажат, разбира се, колегите. Всеки има право да изрази своето мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Последният ми въпрос е във връзка с отводите, който въпрос е изключително сериозен не само при Вас. Вие как смятате, че би могло да се вземе отношение по този въпрос, в частност от страна на административния ръководител? Говорихте за фрапиращи случаи на отводи. Какви са възможностите, какъв е обсегът на правомощията на един административен ръководител да се намеси в подобна дейност?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Разбира се, административният ръководител може да се намеси много внимателно. В никакъв случай не трябва да се нарушава независимостта на конкретния съдия при взимането на решение. Говоря за намеса дотолкова, доколкото могат да се поставят въпросите на обсъждане на Общото събрание, като, пак подчертавам, да не се възприеме като някакво въздействие.

Наистина, някои от отводите са такива, че нарушават Кодекса за етично поведение на българските съдии. Само ще дам пример, общ който е (Галина Захарова, без микрофон: Общо, разбира се, без коментар.) - например затова, че някой е разказвал на съдията за делото, той се отвежда. Не трябва да се допуска такова поведение. Това ми е един от примерите - някой разказал за делото, съдията се отвежда, или пък съдията си прави отвод, че има информация за него, научил отнякъде във връзка с делото информация, която не е вярна, но той се отвежда. Някак си... (Не

довършва.) Плюс това то си и личи кога, в смисъл някой иска да избяга от отговорност и... (Не довършва.) Внимателно трябва да се обсъждат въпросите, но трябва да се обсъждат по някакъв начин, все пак трябва да се вземе някакво отношение, тъй като наистина доста са отводите на фона на това, което съм видял и в софийските съдилища. Може би тук... (Не довършва.), тъй като градът е доста по-голям, Пазарджик е по-малък град.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви! Други въпроси нямаме към Вас. Благодаря, съдия Комсалов, за участието!

(Красимир Комсалов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, откривам дебатите.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз ще подкрепя вторият кандидат - съдия Комсалов. Помоему и двамата кандидати са наясно с проблемите, но аз констатирах доста голяма доза конформизъм и избягване на даване на отговори за решаването от страна на Александров, който е заместник-председател и който повече от 20 години активно участва в управлението на съда в Пазарджик - първо като председател 9 години на Районния съд и над 10 години като заместник-председател на Окръжния съд. Този конформизъм според мен не е полезен, той пречи на правилното решаване на въпросите и според мен съдът се нуждае от нов човек, съдия от Пазарджик, който действително да направи опит да подобри съдебната дейност както в районните съдилища, които са в района на Окръжния съд, така да подобри и микроклимата в самия Окръжен съд. Защото, уважаеми колеги, моето впечатление от протокола от Общото събрание е такова, че в Окръжен съд зрее

конфликт, който не само че не намира никакво решение, ами той се задълбочава с действия от страна на настоящото ръководство, които не са приемливи за целия колектив, т.е. толерират се част от съдиите и съдебните служители за сметка на други. Този начин на управление аз не харесвам и няма да толерирам. В тази връзка ще дам вота си за кандидата Комсалов, който не е обременен с негативите на настоящото ръководство.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, имате думата за становища.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямах намерение да се изказвам, но след като никой от колегите не иска да вземе думата, аз ще го направя. Колеги, аз няма да подкрепя нито една от двете кандидатури, защото считам, че нито един от двамата кандидати не удовлетворява изискванията за заемането на тази длъжност предвид конкретните данни за техните професионални и нравствени качества, досегашния им професионален опит и предвид информацията за ситуацията в съда, в съдебния район, данни за което аз лично черпя единствено от протокола от Общото събрание и от представените писмени документи.

Бих казала, че съм изненадана от становището на господин Кояджиков относно необходимостта от промяна в административното ръководство на съда предвид факта, че кандидатът Александров 20 години е участвал в административното ръководство на Районния и на Окръжния съд, защото аз съм излагала многократно подобен аргумент, но той не е възприеман. Това, което аз съм наричала „съдебна номенклатура“, господин Кояджиков например или самият той го е казвал, или пък се е

присъединявал към становището, че това е административен капацитет. Така че в този смисъл споделям това виждане, но не мога да подкрепя съображенията за наличие на данни за толериране, защото всъщност такива нямаме - аз поне не ги намирам в протокола от Общото събрание. Да, има такива твърдения от другия кандидат, но данни за това ние нямаме, а пък сме вече седма година тук и би трябвало да сме се занимавали с някакъв проблем в този съд, ако имаше такива проблеми, както например имаме други съдилища, които пък се оплакваме, че много често ни занимават с техните проблеми. На всички Ви е известно за кои съдилища става въпрос.

Съгласна съм също така със становището, принципното становище относно вредата от конформизма и съм приятно изненадана от виждането за това как не трябва да се толерира подобно поведение, особено когато става въпрос за административен ръководител на окръжен съд. В конкретния случай обаче не намирам, че това виждане по някакъв начин аргументира теза против кандидатурата на съдия Александров. Аз лично няма да подкрепя неговата кандидатура, защото (да, считам, че той дълъг период от време е участвал в административното ръководство, включително на този съд) отговорите, които той днес даде, по мое виждане не показват задълбочено познаване на работата на съда, изобщо на организацията на работа в един съд. Фактът, че, както стана ясно (и не беше опровергано), не са провеждани проверки в районните съдилища през дълъг период от време, показва участието на съдия Александров в ръководството на съда, без да има ясна представа от правомощията и от това какво може и следва да бъде направено от ръководството на Окръжния съд по отношение на организацията на работа в районните съдилища. На

следващо място, отговорите специално на въпросите, които аз зададох на този съдия, за мен не беше удовлетворяващо, смея да твърдя, повърхностно и изключително внимателно, за да не бъде, по мое виждане, засегнато виждането на някои от членовете в едната или в другата посока, в резултат на което според мен се стигна на практика до липса на отговор.

Няма да подкрепя кандидатурата на съдия Комсалов, защото съображенията, които той изложи за личната мотивация да се кандидатира за административен ръководител на съда, всъщност изхождат единствено от неговата личност, от опита, който той има, и от виждането си за организация специално - ненапразно зададох въпросите и за нощните дежурства, и за разпределението на дежурствата, и за освобождаването от разпределение на нови дела - всъщност всички тези случаи очевидно са почерпани от неговия конкретен опит. Аз обаче не споделям нито едно от тези му виждания специално по отношение на тези три въпроса, които и той е развил, и тук допълнително бяха доразвити. Между другото, виждането му за определяне на натовареността не съответства на Правилата за измерване на натовареността и на системата, която действа. От една страна, той като че ли показва знания за това как според тези правила, действащи в модула за натовареност, се определя тежестта на едно дело, но в същото време смята, че по някакъв друг критерий и по решение на Общото събрание трябва да има такова освобождаване от задължение. Тоест, аз намирам, от една страна, желание за участие в административното ръководство на съда чрез кандидатиране в тази процедура, от друга страна, считам, че обосноваването на мотивацията е единствено с оглед решаване на проблеми, които самият съдия е имал в този съд, което по мое виждане не съответства на изискванията за заемане

на длъжност „административен ръководител“. В същото време прекаленото (прекалено по мое виждане) желание да се отговори на искания например за свикване на Общо събрание по желание на един съдия, според мен пък показва едно желание за харесване на този етап от съдиите в Общото събрание.

Нито дума не чух за организацията на работа в Гражданско или в Търговско отделение, изобщо работата, другото профилиране на съдиите в съдилищата. Очевидно насочеността е само към наказателните дела.

Ненапразно няколкократно зададох и уточняващи въпроси във връзка с преценката за командироването, т.е. съдията пак изхожда от собствената си позиция, само че в собствения му случай за командироване е подходено по различен начин от начина, по който той сега смята, че трябва да бъде организирана работата в съда.

Давам тези примери, за да илюстрирам становището си, че всъщност не считам, че съдията притежава необходимите умения и познание, а в същото време и намерение да организира работата на съда по начин, по който той твърди, че иска да бъде организирана. Да, аз считам, че ръководството на Окръжен съд-Пазарджик трябва да бъде поето от нов съдия - под „нов съдия“ имам предвид съдия, който не е участвал в досегашното ръководство, най-малкото поради изчерпването на административния капацитет, съображения за което аз съм излагала многократно, но - продължавам си мисълта - нито един от тези кандидати, по мое виждане, не удовлетворява тези изисквания. Затова няма да подкрепя нито един от кандидатите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други становища? Няма желаещи за изказване. Очевидно вървим към приключване.

Колеги, аз ще подкрепя съдия Александров за административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, като на първо място искам да отбележа, че автоматичното присъединяване на заместник-председателите към административните ръководители на съда според мен не отразява точно естеството на тяхната дейност. Именно заместник-председателите, които безспорно, дори формално в закона са отделени от административния ръководител, именно те са живата брънка между съдиите и административния ръководител. Това са хората, които решават във висока степен възникналите конфликти, проблемите на съответните отделения, и заради това според мен те имат изключително добри познания и опит за комуникация със съдиите в съответното отделение и в съда.

Извън формалните данни за стажа на съдия Александров и за неговото кариерно развитие, според мен би следвало да се наблегне на качествата, които той е проявявал в дейността си като съдия, които според мен се проявиха и при днешното изслушване. Това е колега, който е мотивиран да участва в днешното състезание с оглед обстоятелството, че му е гласувано доверие от колегите, и то от 2/3 (две трети) от колегите. Това е колега, който е спокоен, разумен, вътрешно самостоятелен, и нещо, което е много важно - почтен. На мен ми направи впечатление едно негово изказване по време на проведеното Общо събрание за неговата номинация, което безспорно прави чест на всеки, който би могъл да смята по такъв начин, и то е, че във връзка с кандидатстването си не би ходил и няма да ходи по кабинети, да говори и да мотивира хора, още повече да ползва подкрепа от външни лица. За мен това негово

поведение, въплътено в разбиранията му, е във висока степен белег на почтеност.

За съжаление, вече многократно виждаме как при избор на административни ръководители изведнъж се оказва, че в съдебни райони, които сме смятали за безпроблемни, видите ли, всъщност имало влошен микроклимат, вътрешни проблеми, които се нуждаят от участието на нови лица, които да внесат глътка свеж въздух в управлението и да променят така нареченото „статукво“. Аз участвам в заседанията на Съдийската колегия от 2022 г. и споделям с Вас, че досега не съм била свидетел, нито съм чула за някакви възможни конфликти в Пазарджишкия окръжен съд. Напротив, впечатлението е, че е съдебен орган с много добро управление, с добър, спокоен микроклимат, дух на колегиалност и желание за повишаване на констатираните ежегодно резултати. Затова, когато ние говорим за междуличностни проблеми, за необходимост от засилване на ролята на Общото събрание, когато говорим за пречки за свободното изразяване, все пак би следвало да се споделят детайли в тяхната конкретика, за да можем да си изградим ясно становище за ситуацията. В противен случай тези добри пожелания всъщност имат единствено значението на внушение.

По тези причини и по още една, за която също ще кажа две думи, а именно - това е високата степен на самокритичност на колегата Александров, която според мен му позволява да бъде добър ръководител и да се стреми към положителни резултати, ме мотивира да дам своя вот за него.

Съдия Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, и аз искам да обоснова своя вот. Ще бъда много кратка, тъй като повечето неща от тези, които мислех да кажа, се казаха.

Считам, че макар и двете кандидатури формално да покриват изискванията на чл. 169 от Закона за съдебната власт, следва да дам своя вот за колегата Александров по следните съображения. Колегата е с 30-годишен стаж в системата, има много богат административен опит и като ръководител на Районен съд-Пазарджик, и като заместник-председател на Окръжен съд-Пазарджик, в който работи от 2010 г. И най-вече, колеги, аз искам да кажа, че ще подкрепя тази кандидатура, защото е номинация на Общото събрание и е подкрепен от болшинството от колегите, с които работи, като причините колегите да номинират колегата Александров и да му гласуват доверие са, че той е уравновесен, коректен, колегиален, със силно развито чувство за справедливост и способност да носи отговорност. Цитирам дословно изказвания на колеги - че има лидерски качества и ще гарантира добра организация на работа в съда и спокойна обстановка на колегите и съдебните служители. Аз се доверявам на колегите и това е причината, поради която ще подкрепя тази кандидатура.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Колеги, други изказвания има ли? Не виждам други желаещи да се изкажат. Колеги, моля да се включите. Да, благодаря, г-жо Марчева.

Гласуваме кандидатурата на съдия Александър Александров - заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик. Който е за същия, моля да отрази вота си!

2 гласа „за“.

„Против“? - 8 гласа „против“. Не е избран съдия Александров за административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме кандидатурата на съдия Красимир Комсалов за административен ръководител.

Който е „за“, моля да гласува!

7 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“. Не е избран съдия Комсалов.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик

Кандидати:

- Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. *(Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/19.03.2024 г., комплексна оценка „Много добра“);*

- Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. *(Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Александър Любенов Александров - 2 гласа „за“, 8 гласа „против“

За Красимир Стефанов Комсалов - 7 гласа „за“, 3 гласа „против“

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може, да поканите колегите.

(Александър Александров и Красимир Комсалов влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, вероятно разбрахте резултата от нашия вот. Няма избран административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик. Гласуването го видяхте. Да? (Чува се: Да.) Това е. Съжалявам. Благодаря Ви за участието!

(Александър Александров и Красимир Комсалов напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към дисциплинарните дела. Закриваме камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По дисциплинарно дело № 29/2023 г., образувано за налагане на дисциплинарно наказание на съдията от Софийски районен съд Христо Крачунов, понастоящем съдия в Административен съд София-област, Съдийската колегия реши да не налага дисциплинарно наказание за

допуснати нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред ВАС.

По дисциплинарно дело № 3/2024 г., образувано за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Росица Радославова от Окръжен съд-Русе, Съдийската колегия реши: Намалява основното трудово възнаграждение на съдията с 15% за срок от 1 /една/ година“, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗСВ. Това решение също подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Искате ли почивка, колеги? (Гласове: Да.) Почивка до 13.00 ч.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колеги, с точка 4. Колега Кояджиков, отново сте Вие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4 е предложение на комисията за определяне на дата за провеждане на събеседване с единствения допуснат кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Трън.

Колеги, в календара, който е приложен към точката, се вижда, че има възможност за събеседване с този кандидат на 8-ми октомври. Предлагам Ви да определим тази дата.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме предложение за изслушване на кандидат за председател на Районен съд-Трън. Предложението на колегата Кояджиков е за 8-ми октомври, когато

имаме само един кандидат за изслушване - за Районен съд-Ботевград.

Други предложения има ли, колеги? Ако няма други предложения, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно. Изслушването на колегата - кандидат за Районен съд-Трън, е на 08.10.2024 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Трън

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Трън - **08.10.2024 г.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Кояджиков, със следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е мотивирано предложение от Комисията по атестирането и конкурсите, с което се предлага, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, да бъдат повишени в длъжност класираните кандидати за заемане на 17 длъжности „съдия“ във Върховния административен съд по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г., обнародван в „Държавен вестник“, бр. 35/18.04.2023 г.

Уважаеми колеги, след обявяването на конкурса е бил определен поименният състав на конкурсната комисия; била е извършена и преценка на допустимост на кандидатите; конкурсната комисия е била определена. След определяне на конкурсната комисия са изискани кадровите дела на всеки един от кандидатите и комисията е извършила оценка по класиранията, които са в Наредба № 1 за конкурсите на магистрати и избор на административни ръководители. След извършване на класирането, класирането е депозирано в администрацията на Висшия съдебен съвет. Изготвени са всички становища за притежаваните етични качества по отношение на класираните кандидати.

В администрацията на Висшия съдебен съвет е депозирано едно възражение от единия от участниците в конкурса - съдия Милен Василев от Апелативен съд-София. Всички възражения на съдията са били предмет на обсъждане в Комисията по атестирането и конкурсите и след тяхното обсъждане комисията прецени, че не са били допуснати от конкурсната комисия процесуални нарушения, въобще не са били допуснати процесуални нарушения, камо ли такива, които да са съществени и да водят до опорочаване на конкурсната процедура.

Уважаеми колеги, едно от възраженията от съдия Василев е за това, че част от членовете на конкурсната комисия са се отвеждали само по отношение на определени кандидати, като по отношение на други кандидати не са се отвели, не са се счели за предубедени, а са извършили преценка на техните работи и респективно са поставили и оценка по всички относими критерии от Наредбата. Във възражението си съдия Василев твърди, че щом един от конкурсната комисия е предубеден по отношение на някой от кандидатите, то следва да се счита предубеден и по отношение

на всички останали кандидати. Конкурсната комисия не намира това за основателно възражение, тъй като няма как априори да бъде преценена недобросъвестност на някой от членовете на конкурсната комисия като цяло. Там, и само там, където са се счели за предубедени и невъзможност да бъдат обективни, всеки един от конкурсната комисия е депозирал своя отвод, за което и съответният протокол е бил изготвен. Няма констатирано поискан отвод да не е бил обсъден или уважен.

Уважаеми колеги, в допълнение следва да бъде посочено още, че при проверка на оценките, които са дадени от членовете на конкурсната комисия, които са се отвели частично, има поставени максимални оценки по отношение на другите кандидати, които са били оценявани от тях, заради които не са били отведени тези членове на конкурсната комисия. Това доведе до извод, че те действително са били обективни и не са поставяли занижени оценки по отношение на кандидатите, за които за оценявали, в полза на тези кандидати, по отношение на които са се отвели. По тези съображения възражението в тази му част беше отхвърлено от комисията, другите възражения също. Те като цяло касаят оценъчната дейност на конкурсната комисия, от една страна, а от друга, съвсем и напълно ясни са критериите, които е поставила конкурсната комисия при оценяването на всеки един от кандидатите, и неотменно при оценяването на тези кандидати са следвани тези поставени критерии, от което пък и следва, че за всеки един от участниците в конкурса условията са били еднакви и заради това не е извършено каквото и да било нарушение на процесуалните правила. Следва да се обърне внимание, че в мотивираното предложение на конкурсната комисия, депозирано с класирането на участниците в този конкурс, подробно и

задълбочено е извършен анализ на всеки един от проверените актове, констатираните слабости във всеки един от тях и въз основа на направените изводи са обективирали оценяването на кандидатите с оценките от „2“ до „6“ по системата на оценяване в България.

Уважаеми колеги, при обсъждане на възражението на колегата Василев и при служебната проверка на конкурсната документация Комисията по атестирането и конкурсите взе решение да предложи на Съдийската колегия следното решение:

Точка 5.1. Да повиши, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бойка Михайлова Табакова-Писарова - председател на Административен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 5.2. Да повиши на същото основание Слав Иванов Бакалов - председател на Административен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.3. Да повиши на същото правно основание Светлозар Георгиев Рачев - съдия в Административен съд-Габрово, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.4. Да повиши Полина Иванова Якимова-Илиева - съдия в Административен съд София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.5. Да повиши на същото правно основание Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.6. Да повиши на същото правно основание Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд-Враца, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.7. Да повиши на същото правно основание Мирела Петрова Добрева-Георгиева - съдия в Административен съд София-област, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.8. Да повиши на същото правно основание Камелия Йорданова Стоянова - съдия в Административен съд София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.9. Да повиши на същото правно основание Таня Борисова Комсалова-Колева - съдия в Административен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.10. Повишава на същото правно основание Мария Цанкова Тодорова - съдия в Административен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.11. Да повиши на същото правно основание Елка Живкова Атанасова - съдия в Административен съд София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.12. Да повиши на същото правно основание Мария Христова Попова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд София-област, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.13. Да повиши на същото правно основание Ива Димчева Кечева - съдия в Административен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.14. Да повиши на същото правно основание Ирина Севелинова Кюртева - заместник-председател на

Административен съд София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.15. Да повиши на същото правно основание Николай Илиев Ангелов - съдия в Административен съд-Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.16. Да повиши на същото правно основание Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Точка 5.17. Да повиши на същото правно основание Радостин Димитров Радков - съдия в Административен съд София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

По-нататък, уважаеми колеги, комисията предлага проект на решение:

Точка 5.18. Да се прекрати производството по отношение на Станимира Друмева Друмева като съдия в Административен съд-Бургас за повишаване във Върховен административен съд поради настъпилата ѝ смърт.

Точка 5.19. Поради попълване на местата да се прекрати гласуването за останалите участници в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, както следва:

1. Цветанка Владимирова Паунова
2. Стела Александрова Динчева
3. Явор Иванов Колев
4. Румен Николов Йосифов
5. Ивайло Емилов Иванов
6. Нели Стефанова Дончева
7. Диан Григоров Василев

8. Росица Радкова Цветкова
9. Елица Мичева Райковска
10. Георги Колев Чемширов
11. Габриела Георгиева Христова-Декова
12. Владимир Иванов Николов
13. Ванина Симеонова Колева
14. Силвия Петрова Димитрова
15. Ваня Стоянова Иванова
16. Миглена Герчева Николова
17. Деница Георгиева Александрова-Митрова
18. Георги Петров Тафров
19. Десислава Любенова Корнезова
20. Лилия Александрова Василева
21. Пламен Илиев Горелски
22. Даниела Динева Драгнева
23. Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева
24. Петя Тодорова Стоилова-Владимирова
25. Таня Райкова Димитрова-Стоянова
26. Йонита Цанкова Цанкова
27. Даниела Любомирова Петрова
28. Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова
29. Слава Димитрова Георгиева
30. Марияна Ангелова Мицева
31. Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова
32. Мария Илиева Златанова
33. Дичо Иванов Дичев
34. Радостин Георгиев Петров
35. Дарина Неделчева Рачева-Генадиева
36. Татьяна Любенова Коцева

37. Диляна Тодорова Николова
38. Анета Христова Юргакиева-Георгиева
39. Снежанка Василева Кьосева-Митева
40. Наташа Иванова Николова
41. Иван Йорданов Петков
42. Светлана Георгиева Димитрова
43. Мария Христова Желязкова
44. Марияна Димитрова Ширванян
45. Красимир Русев Кипров
46. Златка Ташева Илиева-Петкова
47. Вяра Дочева Русева-Иванова
48. Ваня Костадинова Вълкадинова
49. Маруся Панайотова Йорданова
50. Красимира Неофитова Милачкова
51. Татьяна Борисова Жилова
52. Калин Радков Куманов
53. Антони Венцеславов Йорданов
54. Евгения Иванова Баева
55. Калинка Иванова Илиева-Пандохова
56. Рени Цветанова Славкова
57. Маргарита Илиева Немска
58. Евгени Борисов Стоянов
59. Галин Станиславов Несторов
60. Милка Здравкова Варнова-Итова
61. Огнян Методиев Евгениев
62. Бисера Боянова Максимова-Иванова
63. Калин Кирилов Баталски
64. Евгения Георгиева Иванова
65. Диана Веселинова Стамболова

66. Димитрина Маринова Петрова
67. Катя Иванова Аспарухова
68. Радина Емилова Карамфилова-Десподска
69. Силвия Иванова Мичева-Димитрова
70. Светомир Витков Бабаков
71. Светлин Велков Михайлов
72. Ангелина Трайкова Бисеркова
73. Валентин Димитров Бойкинов
74. Милен Георгиев Василев
75. Даниела Светозарова Христова
76. Биляна Магделинова Славчева
77. Янко Манолов Янев
78. Елена Николаева Стойчева-Андреева
79. Тодор Георгиев Тодоров
80. Наталия Седова Райкова-Атанасова
81. Ивайло Христов Родопски
- И 82. Атанас Дечков Христов

Уважаеми колеги, по-нататък предложенията са решение са:

Точка 5.20. Да се възложи на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Точка 5.21. Да се обяви, че настоящите решения могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от тяхното обявяване.

Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите, с оглед изключително големия брой на съдии, които се повишават, а именно 17, необходимостта от бързото запълване на

състава на Върховния административен съд с тези бройки, счита, че следва да бъде допуснато, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията по настоящия протокол, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени кандидатите: Бойка Табакова, Слав Бакалов, Светлозар Рачев, Полина Илиева, Чавдар Димитров, Полина Богданова-Кучева, Мирела Георгиева, Камелия Стоянова, Таня Комсалова, Мария Тодорова, Елка Атанасова, Мария Попова, Ива Кечева, Ирина Кюртева, Николай Ангелов, Александър Митрев и Радостин Радков.

И последният проект за решение е:

Точка 5.23. Да се обяви, че решенията за предварително изпълнение могат да бъдат обжалвани пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя направените предложения по съображения, които изложих пред Комисията по атестирането и конкурсите, които пред Вас съм излагала по повод на предходни обсъждания на решения на конкурсната комисия по този конкурс, включително и във връзка с изменение на Наредбата за провеждане на конкурсите, което пък беше породено от това решение на конкретната комисия, и с цел конкретно, смея да твърдя, обслужване на начина, по който възнамеряваше да процедира конкурсната комисия в този конкретен конкурс. Пред Комисията по атестирането и конкурсите направих предложение да върнем преписката по провеждането на този

конкурс на конкурсната комисия за ново оценяване на кандидатите, на съответните от тях - ще поясня кои имам предвид - и за провеждане на ново класиране по следните съображения. Повтарям, излагала съм ги и затова ще се опитам да бъда кратка.

Имаме няколко случая (те са описани, на Вашето внимание са, материалите са приложени), по отношение на които са правени отводи от някои от членовете на конкурсната комисия по съображения за заинтересованост, най-вече поради това, че са участвали с тези кандидати в 3-членни или 5-членни състави - имам предвид съответният член на конкурсната комисия е участвал в състав с кандидат в конкурса, или по други съображения се отвежда от неговото оценяване. В резултат на това, участие в процеса по оценяване само на този кандидат, по отношение на който някой от членовете на конкурсната комисия се е отвел, участие в оценяването на този конкретен кандидат взима резервен член - в някои от случаите те са по двама.

И сега се връщам към изменението на Наредбата. Това беше причината ние да предприемем изменение на Наредбата - то в момента е факт и се изисква избор на двама резервни членове на конкурсната комисия, за да може двама членове на конкурсната комисия да се отведат или да бъдат заместени за оценяването на конкретен кандидат от двама резервни членове. Тогава повдигнах въпроса: „Ами, ако трима се отведат, или ако четирима се отведат, какво правим - ще увеличим резервните членове, според текста на Наредбата, на четирима ли?“. Не получих отговор. А пък това изменение на Наредбата беше провокирано, иницирано във връзка с едно становище или решение на конкурсната комисия по този конкурс от миналото лято, с което конкурсната комисия беше решила да процедира по този начин - перифразирам накратко:

Когато някой от членовете на конкурсната комисия има основание за отвод или прецени, че има основание за отвод по отношение на някой от кандидатите, той да се отвежда от оценяването на този кандидат. Вместо него в оценяването на конкретния кандидат да вземе участие резервен член на конкурсната комисия.

И понеже се беше установило още към онзи момент, отново повтарям - лятото на миналата година, че по отношение на някои от кандидатите предвид тяхното по-дълго или по-кратковременно командироване във Върховния съд има повече от един член на конкурсната комисия, който възнамерява или има основание да се отведе, беше предприето изменението в Наредбата, с което ние увеличихме (в мнозинството, аз тогава не гласувах в подкрепа на това становище, а може и да съм го подкрепила, защото то принципно не би трябвало да води до този резултат) резервните членове от един на двама, образно казано, затварям скобата по този въпрос.

Основната ми теза да считам, че има процесуални нарушения при оценяването на кандидатите в този конкурс, е следната. Когато един член на колективен орган, провеждащ конкурс, установи, че има основание за предубеденост по отношение на един, дори само на един от кандидатите, той би следвало да се отведе от участие в целия конкурс, защото кандидатите в един конкурс, включително и този, който ние сега обсъждаме, участват в рамките на една обща листа. Те се оценяват за една и съща длъжност, в смисъл за една и съща по вид длъжност - в конкретния случай „съдия“ във Върховния административен съд, и те подлежат на общо подреждане и оценяване. В идеалния случай не би следвало членовете на конкурсната комисия, различните членове на конкурсната комисия да знаят какви са оценките на

другите членове на конкурсната комисия, така че би трябвало всеки (такава е идеята на закона, съответно доразвита в Наредбата) един от членовете на конкурсната комисия да оценява, по мое виждане, всички кандидати, или когато се откаже от оценяването на един кандидат, защото счита, че е предубеден по отношение на него, да откаже да оценява и останалите кандидати. Защото каквато и оценка да бъде поставена на всичките останали - съвсем условно 99 кандидати, тя ще рефлектира и върху класирането на този един-единствен кандидат (образно говоря), по отношение на който съответният член от конкурсната комисия се е отвел.

И сега до аргумента. Аз не говоря за предубеденост, в смисъл на положително отношение към съответния кандидат или отрицателно отношение към съответния кандидат, защото предубедеността включва и двете алтернативи, включително работата в един състав съдебен или друг вид отношения, може да бъде в едната или в другата посока. Тоест, членът на конкурсната комисия може да е в приятелски отношения и да е много заинтересован този кандидат да бъде назначен и да бъде високо оценен в конкурса, и обратното - може да има негативни отношения с него, виждания и оценка за професионалните му качества, поради това да се отвежда, защото в резултат на работата си е получил такива впечатление, или, извинявайте, имал е конфликтни отношения с него и други подобни ситуации, в резултат на което той, напротив, да преценява за себе си (има предвид членът на конкурсната комисия), че ще го оцени предубедено, но не като завиши оценката му, а обратно - като я понижи. Заради това той преценява, че е пристрастен по отношение на този кандидат и се отвежда от неговото оценяване.

И тук стигам до моето становище защо доводът, който мнозинството на Комисията по атестирането и конкурсите изложи в подкрепа на тезата си, че може да си пристрастен по отношение на един, но да оцениш напълно обективно другите, и аргументът беше в смисъл, че от така наречените „други кандидати“, от останалите, по отношение на които членът на конкурсната комисия не се е отвел, имало поставени високи оценки, включително „шестици“. Тази теза не издържа, защото, както вече казах, пристрастието може да бъде както в положителна насока, така и в отрицателна.

Колеги, аз и преди Ви бях давала следния пример, за да илюстрирам това, което считам и се опитвам да обоснова пред Вас. Представете ли си ситуация, в която дете или друг вид низходящ на член на конкурсната комисия, или негов съпруг, съпруга, участва в конкурса? Очевидно законът предвижда абсолютно основание за отвод в тази хипотеза, основание за отвод, защото се презумира, че той е пристрастен. Представете ли си в тази ситуация този член на конкурсната комисия да се отведе само от оценяване на този кандидат и да оцени всички останали, и ние да стоим тук и убедително да говорим как той няма как да е пристрастен по отношение на другите, защото това представлява недопустимо съмнение в обективността, безпристрастността и професионализма на този член на конкурсната комисия? Сами разбирате, че подобна ситуация е немислима и ние самите никога не бихме я възприели. И сега се връщам към конкретната ситуация. Наличието на друг вид отношение или основание за пристрастност е бланкетна хипотеза, т.е. всеки орган или лице, което участва в определен индивидуален или колективен орган, който трябва да взема решение (в случая член на конкурсната комисия), сам преценява кога, дали и по отношение на кого е пристрастен. Само че когато той вземе това

решение и го обяви публично - имам предвид с отвод, и каже: „Аз съм пристрастен по отношение на този кандидат“, последствията за неговата пристрастност са абсолютно еднакви с тези, които законът предвижда и които се прилагат, и за които ние сме се съгласили в хипотезите на така наречените „абсолютни основания за отвод“, като това, което казах за детето или за съпруга - кандидат в конкурсната комисия. Тоест, ние нямаме основание да разграничаваме и да подхождаме различно към хипотезите, в които основанието за отвод е сред изрично изброените - като тази, за която давам пример - съпруга или детето, и онази хипотеза, в която членът на конкурсната комисия сам преценява, че е пристрастен и затова няма да участва в оценяването на този кандидат.

Колеги, поради тези съображения за допуснати съществени процесуални нарушения аз считам, че ние не следва да пристъпваме към взимане на решение за назначаване на класираните кандидати. Вместо това следва да откажем разглеждане на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и да върнем цялата конкурсна преписка на конкурсната комисия, която в съответствие със съображенията, ако приеме моите доводи, които сега се развиват, за пристрастност и за необходимост от отвод, да предприеме ново оценяване за случаите, за които това е необходимо, защото става въпрос за изброимо количество случаи, и да проведе ново класиране. И за да не взимам отново думата - в този смисъл правя предложение.

Колеги, всъщност още две изречения ще изложа. Върховният административен съд е имал случай да се произнесе и да се занимава доста подробно (всъщност не го е направил много подробно въпреки подробните доводи, но това е отделна тема). С едно свое решение от 05.03.2021 г. - решението е № 2957,

постановено е по административно дело № 11942/2020 г., тричленен състав на Върховния административен съд, чийто съдебен акт е окончателен поради изключването на касационна проверка на това решение от самия законодател, е приел, че участието на членове на конкурсната комисия в процеса на оценяване на съдии, с които те са работили, най-общо казано, по време, т.е. след конкурса не, преди и по време на самия конкурс - там е имало такава хипотеза, не представлява абсолютно основание за извод относно допуснато съществено процесуално нарушение. Само констатирам сега от мотивите на това съдебно решение - също е имало случаи, в които членове на конкурсната комисия са се отвеждали единствено от оценяването на един конкретен кандидат. Както казах, това решение нито е стигнало до Европейския съд по правата на човека, защото такава жалба не е подавана, нито е стигнало до вниманието на Съда на Европейския съюз, защото със същото това решение е отказано отправянето на преюдициално запитване на поставените въпроси, част от които според мен касаят обсъжданата тема, включително за безпристрастността на решаващия орган в конкретния случай, нито по съображенията, които вече посочих, това решение е стигнало 5-членен състав. И там - за да избегна последващо обсъждане на този съдебен акт, - всъщност не са обсъдени, по мое виждане, всички доводи, които са били изложени в жалбата, която, между другото, я имаме налична в нашата администрация, съдът е приел, че подобен начин на процедиране не нарушава процедурните правила. Това е виждане, с което аз по изложените вече съображения не мога да се съобразя. Онова дело касае конкретен случай. Там случаите на командироване на съдии са били доста по-фрапиращи, между другото, от сегашните (не с оглед на

продължителността на периода на командироване, те и тук са доста значителни по отношение на голяма част от класираните за назначаване съдии), а защото участието в състави, видно от същите мотиви на съдебното решение, е продължило и по време на самия конкурс. Известно ни е след това, че при обявяването на този конкурс командированията мисля, че се преустановиха - (преустановиха се - в смисъл на конкретните съдии, които участваха в конкурса), това обаче не игнорира факта на продължително предходно командироване на значителна част, повтарям, от съдиите, които са класирани сега за назначаване, участието им в състави с част от членовете на конкурсната комисия, и т.н. Най-същественният аргумент е, че членове на конкурсната комисия са се отвели от оценяване на единия от кандидатите, а са участвали в оценката на останалите кандидати, което според мен е недопустимо предвид поначало идеята за безпристрастност при участието в работата на колективен орган - в случая конкурсна комисия за оценяване на кандидатите. Тук не става въпрос за съмнения в личните и професионалните качества на членовете на конкурсната комисия. Аз познавам, между другото, както членовете на конкурсната комисия - и редовни, и резервни, така и на практика всички кандидати - и класирани, и некласирани, така че в случая не става въпрос за никакво лично отношение от моя страна или пък някакво съмнение в конкретно оценяване в единия или в другия смисъл. Излагам принципни съображения. И понеже съм имала коментари с г-н Чолаков мисля, или може би във връзка с работата в комисията, ще направя опит да избегна последващ коментар в тази връзка, ето, и от мотивите на това решение установявам, че ние сме имали други такива случаи. Факт е, че и в други конкурси

вероятно е имало отводи от оценяване на един или на повече кандидати от един от членовете на конкурсните комисии.

За себе си може би и с известно неудобство признавам, но не се притеснявам да го направя - никога не съм узнала подобно обстоятелство, за разлика от конкретния случай, при който ние го узнахме по повод на решението на конкурсната комисия от миналото лято и последващото изменение на Наредбата - нещо, за което аз ненапразно говорих в началото. Този проблем беше сведен до нашето внимание още преди година и няколко месеца. Аз тогава алармирах и оповестих какво ще бъде моето виждане по този въпрос.

Колеги, няма да взимам отново думата. И понеже става въпрос за процедурно предложение, моля да го подложите на гласуване, преди да бъде подложено на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще бъда максимално кратък. Аз няма да подкрепя предложението, което направи колегата Дишева във връзка с непровеждане на гласуването на предложените кандидати от конкурсната комисия, тъй като - ние сме вече 7 години тук - във всеки конкурс има такава процедура. Винаги се е процедирало по този начин и аз наистина се учудвам, че колегата Дишева не е обърнала внимание на тези процедури. Във всеки конкурс има отвод на колеги във връзка с други колеги, оценявайки останалите. Аз не споделям нейните аргументи, още повече че има произнасяне на съда в тази посока, и ако колегата Дишева е последователна, в което съм сигурен, предстои конкурсът за Върховния касационен съд, където има същия... (Не се чува.), за Гражданска колегия.

Колеги, приключваме. Ако няма други изказвания, ще започнем първо с процедурния въпрос, който беше поставен от

колегата Дишева, а именно - да гласуваме решение, по силата на което да не провеждаме гласуване и да върнем преписката на конкурсната комисия със съответните указания съгласно мотивите, които бяха изложени в изказването на колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? (Брои.) Колко човека сме в момента? (Чува се: Осем.) Осем ли сме? Значи 7 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, подлагам анблок на гласуване диспозитивите, както бяха изчетени от колегата Кояджиков... (Не довършва.) Изказване ли, колега Дишева? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз заявявам, че няма да участвам в това гласуване, защото считам, че има съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на процедурата. Не бих могла нито в едната, нито в другата посока да обоснова своя вот. Поради това заявявам, че няма да участвам в това гласуване, по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме при отвод на колегата Дишева по изложените съображения. Гласуваме диспозитивите, както бяха докладвани от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“. Не подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните

кандидати за заемане на 17 длъжности „съдия“ във Върховен административен съд съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г., (обн. в ДВ бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.0. ОТХВЪРЛЯ предложението на Атанаска Дишева за непровеждане гласуване за повишаване и за връщане на преписката на конкурсната комисия.

5.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бойка Михайлова Табакова-Писарова - административен ръководител - председател на Административен съд - Стара Загора, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Слав Иванов Бакалов - административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светлозар Георгиев Рачев - съдия в Административен съд - Габрово, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Полина Иванова Якимова-Илиева - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд - Враца, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мирела Петрова Добрева-Георгиева - съдия в Административен съд - София-област, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Камелия Йорданова Стоянова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Таня Борисова Комсалова-Колева - съдия в Административен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Цанкова Тодорова - съдия в Административен съд - Благоевград, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елка Живкова Атанасова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Христова Попова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София-област, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ива Димчева Кечева - съдия в Административен съд - Добрич, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на

ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ирина Севелинова Кюртева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Илиев Ангелов - съдия в Административен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радостин Димитров Радков - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.18. ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на Станимира Друмева Друмева като съдия в Административен съд - Бургас, за повишаване във Върховен административен съд, поради настъпила смърт.

5.19. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, както следва:

- 5.19.1. Цветанка Владимирова Паунова
- 5.19.2. Стела Александрова Динчева
- 5.19.3. Явор Иванов Колев
- 5.19.4. Румен Николов Йосифов
- 5.19.5. Ивайло Емилов Иванов
- 5.19.6. Нели Стефанова Дончева
- 5.19.7. Диан Григоров Василев
- 5.19.8. Росица Радкова Цветкова
- 5.19.9. Елица Мичева Райковска
- 5.19.10. Георги Колев Чемширов
- 5.19.11. Габриела Георгиева Христова-Декова

- 5.19.12. Владимир Иванов Николов
- 5.19.13. Ванина Симеонова Колева
- 5.19.14. Силвия Петрова Димитрова
- 5.19.15. Ваня Стоянова Иванова
- 5.19.16. Миглена Герчева Николова
- 5.19.17. Деница Георгиева Александрова-Митрова
- 5.19.18. Георги Петров Тафров
- 5.19.19. Десислава Любенова Корнезова
- 5.19.20. Лилия Александрова Василева
- 5.19.21. Пламен Илиев Горелски
- 5.19.22. Даниела Динева Драгнева
- 5.19.23. Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева
- 5.19.24. Петя Тодорова Стоилова-Владимирова
- 5.19.25. Таня Райкова Димитрова-Стоянова
- 5.19.26. Йонита Цанкова Цанкова
- 5.19.27. Даниела Любомирова Петрова
- 5.19.28. Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова
- 5.19.29. Слава Димитрова Георгиева
- 5.19.30. Марияна Ангелова Мицева
- 5.19.31. Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова
- 5.19.32. Мария Илиева Златанова
- 5.19.33. Дичо Иванов Дичев
- 5.19.34. Радостин Георгиев Петров
- 5.19.35. Дарина Неделчева Рачева-Генадиева
- 5.19.36. Татяна Любенова Коцева
- 5.19.37. Диляна Тодорова Николова
- 5.19.38. Анета Христова Юргакиева-Георгиева
- 5.19.39. Снежанка Василева Кьосева-Митева
- 5.19.40. Наташа Иванова Николова

- 5.19.41. Иван Йорданов Петков
- 5.19.42. Светлана Георгиева Димитрова
- 5.19.43. Мария Христова Желязкова
- 5.19.44. Марияна Димитрова Ширванян
- 5.19.45. Красимир Русев Кипров
- 5.19.46. Златка Ташева Илиева
- 5.19.47. Вяра Дочева Русева-Иванова
- 5.19.48. Ваня Костадинова Вълкадинова
- 5.19.49. Маруся Панайотова Йорданова
- 5.19.50. Красимира Неофитова Милачкова
- 5.19.51. Татяна Борисова Жилова
- 5.19.52. Калин Радков Куманов
- 5.19.53. Антони Венцеславов Йорданов
- 5.19.54. Евгения Иванова Баева
- 5.19.55. Калинка Иванова Илиева-Пандохова
- 5.19.56. Рени Цветанова Славкова
- 5.19.57. Маргарита Илиева Немска
- 5.19.58. Евгени Борисов Стоянов
- 5.19.59. Галин Станиславов Несторов
- 5.19.60. Милка Здравкова Варнова-Итова
- 5.19.61. Огнян Методиев Евгениев
- 5.19.62. Бисера Боянова Максимова-Иванова
- 5.19.63. Калин Кирилов Баталски
- 5.19.64. Евгения Георгиева Иванова
- 5.19.65. Диана Веселинова Стамболова
- 5.19.66. Димитрина Маринова Петрова
- 5.19.67. Катя Иванова Аспарухова
- 5.19.68. Радина Емилова Карамфилова-Десподска
- 5.19.69. Силвия Иванова Мичева-Димитрова

- 5.19.70. Светомир Витков Бабаков
- 5.19.71. Светлин Велков Михайлов
- 5.19.72. Ангелина Трайкова Бисеркова
- 5.19.73. Валентин Димитров Бойкинов
- 5.19.74. Милен Георгиев Василев
- 5.19.75. Даниела Светозарова Христова
- 5.19.76. Биляна Магделинова Славчева
- 5.19.77. Янко Манолов Янев
- 5.19.78. Елена Николаева Стойчева-Андреева
- 5.19.79. Тодор Георгиев Тодоров
- 5.19.80. Наталия Семова Райкова-Атанасова
- 5.19.81. Ивайло Христов Родопски
- 5.19.82. Атанас Дечков Христов

5.20. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

5.21. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

5.22. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 34, с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 5.1 Бойка Михайлова Табакова-Писарова - административен ръководител - председател на Административен съд - Стара Загора, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.2 Слав Иванов Бакалов - административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.3 Светлозар Георгиев Рачев - съдия в Административен съд - Габрово, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.4 Полина Иванова Якимова-Илиева - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.5 Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.6 Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд - Враца, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.7 Мирела Петрова Добрева-Георгиева - съдия в Административен съд - София-област, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд

По т. 5.8 Камелия Йорданова Стоянова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.9 Таня Борисова Комсалова-Колева - съдия в Административен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.10 Мария Цанкова Тодорова - съдия в Административен съд - Благоевград, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.11 Елка Живкова Атанасова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.12 Мария Христова Попова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София-област, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.13 Ива Димчева Кечева - съдия в Административен съд - Добрич, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.14 Ирина Севелинова Кюртева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.15 Николай Илиев Ангелов - съдия в Административен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.16 Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 5.17 Радостин Димитров Радков - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

5.23. Решенията по т. 5.22 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

(В гласуването по т. 5 не участва Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 6 е по повод на подадено заявление от Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд-София, с което заявява отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект за решение, с което:

Първо. Прекратява се, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд-София, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г. поради постъпил отказ от участие.

Второ. Да обявим, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.) Режим на гласуване по предложения диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, няма „против“

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд-София, за

отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия по протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд-София, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

6.2. Решението по т. 6.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата е точка 7. В деловодството на Висшия съдебен съвет са депозирани молби от Веселина Димчева - съдия в Районен съд-Дупница, и Ели Атанасова - съдия в Софийския районен съд, с искане за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Уважаеми колеги, към двете молби са представени и съгласията на административните ръководители на двата органа на съдебната власт за удовлетворяване на желанието на двамата магистрати.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект за решение в следния смисъл:

Първо. Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд-Дупница, на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, и Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийския районен съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Дупница, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпването им в длъжност.

Второ. Да се възложи на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Трето. Да оповестим, че решенията могат да бъдат обжалвани пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по трите диспозитива, както ги докладва колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по молби от Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд-Дупница, и от Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийски районен съд, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд-Дупница, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, и Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Дупница, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте отново!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 8 комисията предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което:

Първо. Да открие, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: председател на Административен съд-Плевен - изтичащ мандат; председател на Административен съд-Стара Загора - изтичащ мандат; председател на Районен съд-Белоградчик

- изтичащ мандат; председател на Районен съд-Златоград - изтичащ мандат.

Второ. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път и на имейл, на адреса на Висшия съдебен съвет. Към предложението се приложат документите, които са подробно описани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Трето. Следва решението да бъде обнародвано в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? (Няма.) Режим на гласуване по предложения диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

8.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд-Плевен - изтичащ мандат;

8.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд-Стара Загора - изтичащ мандат;

8.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Белоградчик - изтичащ мандат;

8.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Златоград - изтичащ мандат.

8.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към

окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължавайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 9, 10 и 11 ще докладвам заедно - те касаят атестиране на магистрати с оглед периодична атестация и с оглед придобиване на статут на несменяемост, както следва:

Точка 9. Проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Кристиян Росенов Трендафилов - съдия в Софийския районен съд.

Точка 9.2. Приемане на комплексна оценка „много добра" на Кристиян Трендафилов.

И трето. Кристиян Трендафилов придобива на статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. Провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на Трифон Пенчев Славков - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, и приемане на комплексна оценка „много добра" на този магистрат.

И по точка 11. Провеждане на същото правно основание на периодично атестиране на Наталия Петрова Лаловска - съдия в

Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме анблок точките, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.9, т.10 и т.11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Кристиян Росенов Трендафилов - съдия в Софийския районен съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“** на Кристиян Росенов Трендафилов - съдия в Софийския районен съд.

9.3. Кристиян Росенов Трендафилов - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Трифон Пенчев Славков - съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Трифон Пенчев Славков - съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Наталия Петрова Лаловска - съдия в Софийския градски съд.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Наталия Петрова Лаловска - съдия в Софийския градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължавайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка 12 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, специфичното в това предложение е, че на съдия Вътов това му е първо повишаване в ранг и той е прослужил на длъжността повече от три години. Същият има комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране. Налице е изискуемият стаж от 8 години за придобиване на съответния ранг.

Становищата на комисиите по професионална етика обаче в конкретния случай са разнопосочни, т.е. на Районен съд-Пловдив не е положително, а на Районен съд-Кърджали е положително. В конкретния случай също следва да бъде отбелязано, че по отношение на съдия Вътов е налице висящо дисциплинарно производство, което е висящо, доколкото аз си спомням, пред Върховния административен съд.

При наличието на тези предпоставки, следвайки собствената си практика, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не са налице формални и законови пречки Вътв да получи по-високия ранг „съдия в ОС“, затова Ви предлага проект за решение, с което се повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деян Вътв, считано от датата на вземане на решението.

За онагледяване на практиката до настоящия момент към материалите по точката е приложена информация за съдии, които са били повишени от Съдийската колегия с всящи дисциплинарни производства, какъвто е случаят на Деян Вътв.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деян Стоянов Вътв - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки, колеги, от точка 13 до точка 23 включително ще ги докладвам заедно. Всички те касаят повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на различни магистрати, както следва:

Точка 13. Повишава Димитър Георгиев Цончев - съдия в Районен съд-Ихтиман, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 14. Повишаване на Калина Христова Христова - съдия в Районен съд-Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 15. Повишаване на Неделина Евгениева Маринова-Парашкевова - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 16 е предложение за повишаване на Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 17. Повишаване на Венцислав Стефанов Вълчев - председател на Районен съд-Луковит, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 18. Повишаване на Мая Йосифова Кирчева - съдия в Районен съд-Луковит, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 19. Предложение за повишаване на Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 20. Предложение за повишаване на Марина Владимирова Манолова-Кънева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 21 е предложение за повишаване на Илиана Велизарова Златарева-Митева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 22. Предложение за повишаване на Антоанета Йорданова Атанасова - съдия в Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И точка 23. Предложение за повишаване на Миглена Северинова Кавалова-Шекирова - съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

За всички магистрати - считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, за всеки един от тези магистрати - от т. 13 до т. 23, са налице според комисията предпоставките за повишаването им в по-горен ранг, а именно: три години трудов стаж след предходния ранг, изискуемият стаж по чл. 164 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ от последното им атестиране; положителни становища от Комисията по професионална етика,

както и липса на наказания или образувани дисциплинарни производства срещу тях.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли изказвания по докладваните точки - от т. 13 до т. 23? Нали така беше, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма да ги повтарям. Предложения за разделно гласуване? Няма. Гласуваме анблок.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.13 до т.23 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Георгиев Цончев - съдия в Районен съд-Ихтиман, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина Христова Христова - съдия в Районен съд-Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неделина Евгениева Маринова-Парашкевова - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венцислав Стефанов Вълчев - административен ръководител - председател на Районен съд-Луковит, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Йосифова Кирчева - съдия в Районен съд-Луковит, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Владимирова Манолова-Кънева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илина Велизарова Златарева-Митева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антоанета Йорданова Атанасова - съдия в Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Северинова Кавалова-Шекирова - съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, пак сте Вие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само ще Ви предупредя, че са 8 участниците в заседанието в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така ли? Осем ли сме?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но няма значение. Според мен имаме... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам 8 гласа, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последната точка от настоящия дневен ред, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента сме 7. Може ли да се включи още един, за да можем да продължим с последната точка? Благодаря, колега Марчева! Това е последна точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По конкретната точка. С процедура са обявени три вакантни позиции в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ и Европейската служба за борба с измамите (OLAF). За едната от трите обявени позиции е постъпило заявление от Таня Димитрова Евтимова - съдия в Окръжен съд-Бургас, която е кандидатствала за позицията JUST-B-2. Съдия Евтимова отговаря на всички изискуеми изисквания за заемане на въпросната позиция и в тази връзка се предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което:

Първо. Да одобри кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани експерти, Генералната дирекция „Правосъдие и потребители“ и Европейската комисия за тази позиция JUST-B-2 на следния кандидат: Таня Димитрова Евтимова - съдия в Окръжен съд-Бургас.

Второ. Да се възложи на дирекция „Международна дейност и протокол“ да предостави за одобрение документите в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред.

Това е по точката. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Няма изказвания. Режим на гласуване.

Който е „за“ предложението диспозитив, моля да гласува!

И отново сме 9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на ЕК с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВНР) - 20.09.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия, за вакантна позиция JUST-B-2, на следния кандидат:

Таня Димитрова Евтимова - съдия в Окръжен съд-Бургас.

24.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това, колеги, изчерпахме дневния ред.

С пожелание за хубаво изкарване на днешния празник на София и на всички именници закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.02 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 27.09.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.09.2024 г.