

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 16 ОКТОМВРИ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската  
колегия на Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАЩИ: Светлана Бошнакова, Пламен Найденов**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието – 11,01 ч.***

**СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!**

Имаме кворум, откривам заседанието на Прокурорската  
колегия на Висшия съдебен съвет.

По дневния ред имаме 12 точки редовни точки и  
12 допълнителни. Има ли някакви предложения, изказвания? Не  
виждам.

Който е съгласен с предложения дневен ред, моля да  
гласува – 6 „за“, приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**13.** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основни показатели за първото шестмесечие на 2024 г. в Националната следствена служба, следствените отдели в окръжните прокуратури и Софийска градска прокуратура – Приложение 3-1 и Приложение 3-2 към Указанието, ведно с 19 броя справки, предоставени с писмо с вх. № ВСС-10007/19.07.2024 г. от г-жа Ивелина Христова, за директор на Националната следствена служба.

*Внася: Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“*

**14.** Проект на решение по предложение от и.ф. „главен прокурор“ за трансформиране на длъжности за съдебни служители в **Районна прокуратура-Плевен, Окръжна прокуратура-Видин и Софийска районна прокуратура.**

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

**15.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Христофор Пламенов Рачев – прокурор в Районна прокуратура-Перник.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**16.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Елица Венциславова Ангелова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**17.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Калоян Красимиров Кондев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**18.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Ралица Александрова Райчева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**19.** Проект на решение за периодично атестиране на Велин Михайлов Воденичаров – прокурор в Районна прокуратура-Елин Пелин.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**20.** Проект на решение за периодично атестиране на Пламен Илиев Хараламбиев – прокурор в Районна прокуратура-Варна.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**21.** Проект на решение за периодично атестиране на Борислава Иванова Александрова – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**22.** Проект на решение за периодично атестиране на Мария Велизарова Златарева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**23.** Проект на решение за периодично атестиране на Милена Николова Гамозова – прокурор в Апелативна прокуратура-Варна.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**24.** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за първото шестмесечие на 2024 г., предоставена от г-н Борислав Сарафов, и.ф. „Главен прокурор“ на Република България на основание чл.138,ал. 1, т. 12 от Закона за съдебната власт.

*Внася: Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“*

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към т. 1 от дневния ред и това е избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Костинброд. Имаме двама кандидата.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, първият кандидат по азбучен ред е прокурор Диана Велчева Спасова, която притежава изискуемия се юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ от най-малко пет години, който към 9 юни 2023 г. е 29 години, 9 месеца и 6 дни.

Колегата Спасова е започнала професионалната си кариера на 01.04.1995 г. като следовател в Столична следствена служба. С решение на ВСС по протокол от 12.04.2006 г. е назначена на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, която изпълнява до 01.08.2018 г. С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол от 18.07.2018 г. Диана Спасова е назначена на длъжност „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Костинброд, която изпълнява до 01.08.2023 г. Считано от 02.08.2023 г. е преназначена на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, която изпълнява до настоящия момент.

С Решение по протокол от 23.11.2016 г. тя е повишена на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. С влязло в сила Решение на Прокурорска колегия по протокол от 31.01.2024 г. е проведено извънредно атестиране с приета комплексна оценка „Добра“. През последните пет години няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Вторият кандидат – колегата Николай Георгиев, притежава изискуемия юридически стаж – най-малко 5 години, който към 23.05.2023 г. е 15 години и 20 дни.

Той е започнал професионалната си кариера на 24.06.2015 г. като младши прокурор в Районна прокуратура-Русе. Считано от 25.06.2017 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград, която изпълнява до 19.04.2021 г. С решение по протокол от 07.04.2021 г. на Прокурорската колегия на

ВСС Николай Георгиев е назначен на длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Своге, която изпълнява до 01.06.2022 г., когато е преназначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Костинброд, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол от 14.09.2022 г. Николай Георгиев е назначен на длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Костинброд, която изпълнява до настоящия момент. С Решение на Прокурорска колегия на Висш съдебен съвет по протокол от 17.02.2021 г. е проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост, приключило с комплексна оценка „Много добра“.

С Решение по протокол от 08.05.2024 г. на Прокурорска колегия на ВСС е повишен на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. През последните 5 години няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека поканим, първо, госпожа Спасова, по азбучен ред.

(Диана Спасова влиза в залата.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте!

Госпожо Спасова, ние сме се запознали с концепцията. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да бъде Вашето изложение. Разбира се, няма да го прекъсваме, ако превишите това време, но понеже сте двама кандидати, имаме и дисциплинарни производства, по които трябва да се произнасяме. Заповядайте.

ДИАНА СПАСОВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет! Радвам се, че сте запознати с концепцията, с мотивацията също.

Няма да се спирам на биографични данни и всичко, което вече е посочено в концепцията ми, но трябва да кажа, че моята мотивация претърпя значителна трансформация за времето между написването на представената концепция и края на мандата ми като административен ръководител на Районна прокуратура-Костинброд. Причина за това е фактът, че само една седмица преди изтичането на мандата срещу мен беше образувано дисциплинарно производство във връзка с доклад, който е представен половин година по-рано.

Какъв е смисълът и каква е целта на това дисциплинарно производство, няма да спекулирам, но, така или иначе, аз се оказвам в една такава ситуация – ексцентрична, да съм кандидат, може би първият, за административен ръководител, срещу който има висящо дисциплинарно производство.

Смятам, че това, разбира се, няма как да не повлияе на избора и в тази връзка най-лесно щеше да бъде да се оттегля от този конкурс, тъй като благодарение на образуваното дисциплинарно производство равносметката от мандата ми като административен ръководител в личен план, е, че съм понесла основно негативи, имайки предвид и оценката от атестацията, но въпреки това смятам, че съм представила една концепция, която добре анализира състоянието на структурата, основните проблеми, които са специфични за района, както съм и посочила акцентите, по които следва да се движи управлението, за да е успешно.

Акцентите са в концепцията, така че за краткост няма да ги повтарям. Но последното, което... (Не довършва.) Сега има, само да вметна, въпроси от Българския институт за правни инициативи, на които, понеже бяха късно представени, аз нямах възможност да отговоря писмено и, надявам се да ми дадете възможност да

отговоря сега в заседанието, но преди да премина към въпросите, тъй като двамата с другия кандидат – колегата Николай Георгиев, сме, бих казала, напълно различни като кандидати и това е състезание на идеи, аз, разбира се, се запознах с неговата концепция и тъй като ми се стори, че липсва достатъчно конкретика погледнах концепцията му от 2020 г. за административен ръководител на Районна прокуратура-Своге и сравних двете концепции програма за сравняване на текстови файлове, която показва 92% съвпадение между двата текста. Ваша е отговорността да направите оценка на този факт, ако решите да го вземете предвид. Аз ще Ви оставя едно сравнение. И доколко могат да бъдат идентични проблемите и целите за развитие на Районна прокуратура-Своге от 2020 г. и тези на Районна прокуратура-Костинброд, която към момента е най-голямата прокуратура в района, в структурата на Софийска окръжна прокуратура.

Разбира се, аз съм съгласна и бих се радвала, ако някой е проявил такъв интерес и към моята концепция и я е подложил на такъв или на какъвто и да било друг анализ.

Ще премина към въпросите на Българския институт за правни инициативи, първо – по общите въпроси, относно окрупняването на прокуратурите.

Смятам, че има смисъл от окрупняването на прокуратурите, но всяка идея може да бъде осъществена и недобре, и формално, зависи как това се случва на отделните места. Действително има възможност при окрупняването да бъде намалена както административната тежест, така и да бъде изравнена натовареността на прокурорите. Опитът ми обаче от обединяването на Районна прокуратура-Костинброд, Районна прокуратура-Своге, Районна прокуратура-Сливница показва, че на



практика се среща голямо недоволство от страна на по-слабо натоварените прокуратури, които се обединяват с високо натоварени. Това е нормална реакция, но определено води до напрежение и е необходимо изравняването на натоварването да се осъществява последователно и трайно, което не винаги се случва, защото по-лесно е да се остави старото положение и всяка прокуратура, тоест всяко териториално отделение да работи, както е работило като отделна структура.

Същото се отнася и до натовареността на служителите. В административно отношение смятам, че може да се потърси по-добър баланс, тъй като районните прокуратури в момента са зависими изцяло от окръжните прокуратури, а по отношение на бюджета, във финансово отношение и има случаи, в които много дребни битови въпроси и разходи изискват много по-дълго време за разрешаване и е много по-малко оперативно, отколкото при предишния модел, но това е въпрос на баланс, така че като цяло смятам, че окрупняването на прокуратурите е един положителен процес.

Относно необходимостта от обучение по Кодекса за етично поведение с оглед специфичните правила за административните ръководители. Виждам, че този въпрос се задава стандартно на всички кандидати за административни ръководители. Нямам информация, не знам дали някой има, дали отговорите се анализират и какви изводи са направени, но моят анализ сочи, че преобладаващото мнение е, че няма такава необходимост. Аз се присъединявам към това мнение и нещо повече – аз смятам, че ако избран кандидат за такава позиция има нужда от обучение и критично поведение, това е проблем на избора.

От друга страна не виждам логиката на диференцирането на етично поведение на магистратите и на административните ръководители, а отделно от това в раздела за специфичните правила за етично поведение на административните ръководители, една част от правилата преповтаря административни функции, тоест те не представляват специфични правила.

По третия въпрос: съществуват ли достатъчно законови гаранции за активно разследване на престъпления, извършени от главния прокурор и негови заместници, не смятам, че който и да било закон дава гаранции, че ще бъде приложен така, както е замислен. По начало не би трябвало да се предполага престъпление, извършено от главния прокурор, като това би трябвало да е абсолютно изключение и, според мен, гаранциите следва да се съдържат в правилата за избор и за отстраняване на главния прокурор и заместниците му.

Аз лично като човек, който 30 години се занимава с разследване, бих казала, че ефективно разследване на действия от главен прокурор няма как да бъде ефективно каквито и законови конструкции да бъдат създадени.

Четвъртият въпрос относно законодателните промени във връзка с ЕЗА и Европейска заповед за разследване. Тези промени вече са факт. Не смятам... Смятам, че проблемът е решен.

Последните два въпроса относно съдебната реформа, личното ми мнение е, че трудно могат да бъдат наречени промените от Конституцията от 2023 г. „съдебна реформа“. Не виждам никакви фундаментални промени, които да реформират системата, респективно не смятам, че този процес може да има продължение, което да доведе до съществени промени.

По въпросите, които са зададени лично към мен – първият от тях: как бих коментирала мотивите на решението на Върховния административен съд, с които е потвърдено решението относно атестационната оценка, приета от Прокурорската колегия, а не от Съдийската колегия, както е посочено във въпроса, към ВСС и е цитирано между отрицателните са констатации за сериозни нарушения при изпълнение на служебни задължения като административен ръководител, които са отразени в доклада на ВКП като пълна липса на контрол върху проведените досъдебни производства от страна на административния ръководител и наблюдаващите прокурори за искания за удължаване на срока за разследване по 80 броя досъдебни производства или 71% от проверените 112 броя. Тези удължавания са изготвени след изтичане на сроковете, а сроковете са удължени след това. Цитирам точно въпроса.

И сега мотивите на Върховния административен съд аз няма да коментирам, първо, защото смятам, че когато магистрат мотивира свое решение изцяло негово право е да изложи мотиви според вътрешното си убеждение и морал.

На второ място, като юрист бих коментирала мотиви на съда единствено в жалба, ако решението подлежи на обжалване. В случая не е така, пък и решението е на върховен съд, чиито мотиви по дефиниция би трябвало да се очаква да са максимално прецизни и резултат на задълбочен анализ на фактическата и правна страна.

Ще коментирам обаче цитирания абзац, за който се отнася въпросът, защото това не са мотиви на ВАС, а цитат от доклад от проверка, извършена от Софийска окръжна прокуратура, който доклад пък цитира констатация от доклад от проверка, извършена от ВКП. Така констатациите от доклада на ВКП, който е

от 2021 г., март месец, са цитирани от Софийска окръжна прокуратура, оттам са цитирани от Комисия по атестирането и конкурсите, а оттам – от Върховния административен съд. Докладът, от който е този цитат е от извършена тематична ревизия, която е имала предмет само дела със срок на разследване над една година, към месец март 2021 г.

Нищо от работата на Районна прокуратура-Костинброд не е взето предвид, а на моето възражение, че констатациите са извадени от цялостния контекст на дейността на Районна прокуратура-Костинброд отговорът беше, че това е неотносимо.

Сега какви са тези неотносими обстоятелства, които, според мен, са важни? За 2020 г., през проверявания период аз лично съм приключила, сега тези 112 дела, които са проверени, са за всички прокурори в районната прокуратура. За този период аз съм приключила 68 дела, внесла съм в съда 8 обвинителни акта, 21 споразумения, 4 предложения по чл. 78а от НК, участвала съм в 69 заседания, изпълнила съм 23 присъди, 34 осъдителни присъди са произнесени по мои актове, произнесла съм се общо с 1565 акта по преписки и дела, както и със 184 акта по административна дейност.

За 2020 г. общо актовете от прокурорска дейност и административна за мен са 1749 за 198 отработени дни, което прави 8,83, почти 9 акта всеки ден. Не съм сигурна, че всички могат да разберат какво означава всеки ден да се прочетат, анализират, да се вземе решение, да се напишат мотивирани актове по 9 различни казуса.

Следващ фактор, който въпросната проверка реши, че е неотносим, е това, че 2020 г. е годината, в която беше обявено извънредно положение във връзка с пандемията от Ковид-19.

Движението на хората беше крайно ограничено, а разследването не е дейност, която може да се извърши дистанционно. Никой в хода на тези проверки не се поинтересува колко хора в Костинброд през този период са били болни, под карантина - колко дълго и как въпреки всичко през 2020 г. Районна прокуратура-Костинброд е внесла в съда 116 дела и е постигнала 93 осъдителни присъди. Общият брой на наблюдаваните досъдебни производства в Районна прокуратура-Костинброд през 2020 г. е бил 696 броя, като се има предвид, че тогава прокурорите реално работещите са около бройката три, в различни периоди и по-малко, но около трима. Та, от тези 696 досъдебни производства са проверени 112, от които по 80 е констатирано нарушение относно срока за удължаване на срока за разследване.

Подчертавам, че това не е срокът, в който се извършват действия по разследването, а е срок, в който срок за разследване да бъде удължен и той дори не е определен в закона. Там формулировката е искането за удължаване на срока за разследване следва да бъде направено преди срокът да изтече. Та, тези 80 дела, по които е констатирано това сериозно нарушение на служебните задължения, са 71% от проверените дела, но са по-малко от 12% от общия брой 696 наблюдавани досъдебни производства. Тези дела, по които са констатирани нарушенията са по-малко от внесените в съда в същия период – 116 дела, по-малко от постановените 93 осъдителни присъди и всичко това в условията на пандемия, кадрови недостиг в районна прокуратура и в районното управление на МВР, с което работи Костинброд. Това всъщност е една малка част от всичко, което мога да кажа в отговор на този въпрос, но той наистина изисква много време, ако някой има намерение да вникне, да обсъди обективно ситуацията.

Между другото, по начина, по който е зададен въпросът не оставам с усещане за търсене на обективност, защото, ако беше така, много по-лесно щеше да е да се поиска целия доклад, от който са тези констатации, както и моето възражение по него и след това да бъдат задавани въпроси в контекста на тези два материала.

Следващият въпрос: смисълът на развитие на култура на качеството в работата на прокуратурата. Не случайно съм посочила в концепцията си, че качеството обикновено не се свързва с работата на прокуратурата, а и културата на качеството, но то директно кореспондира с управлението на административните процеси, обучението и развитие на потенциала на служителите, на което в концепцията съм обърнала специално внимание защото забелязвам, че масово при изготвяне на концепциите, колегите обръщат внимание основно на прокурорската дейност, обаче следва да имаме предвид, че административните функции на административния ръководител засягат в много по-голяма степен работата на служителите и много по-малко имат отношение към работата на прокурорите, доколкото по отношение на прокурорите основното правомощие е следенето на сроковете, изобщо всякакви въпроси, свързани със сроковете за разследване, но същинската работа на прокурорите, така или иначе, която се отразява в делата, не е работа на административните ръководители, така че обучението на служителите, отношението към служителите, доверието, което служителите, ако имат в административния ръководител, ще е идеалният вариант, всичко това са фактори, които се отнасят към културата на качеството, към създаването на отношение от страна на служителите към работата, което се отразява директно на качеството на работата.

По отношение на сроковете, които административният ръководител следи, на тях винаги се придава особено значение. Смятам, че този въпрос се абсолютизира. Сроковете, безспорно имат дисциплинираща роля, но анализът е същината на прокурорската работа, а в момента липсва баланс, защото сроковете са изключително важни, по-важни от всичко друго в работата на прокурорите, забелязвам го при младите колеги. Всичко е подчинено на това делата да се решават, и преписките, защото това се отразява на атестациите, след това се отразява на кариерното развитие. Парадоксът е, че на кариерното развитие се отразяват много повече сроковете, отколкото качеството на актовете, така че моята цел е постигането на баланс между качеството на актовете и спазването на сроковете. Не мисля, че е лесно!

И последният въпрос, може би малко ги размених, проблемите с качеството на разследването. Проблемите са в голяма степен подобни на тези, които са в прокуратурата – липсата... (Не довършва.) Сега, аз говоря, разбира се, за много натоварени прокуратури, които познавам добре, които са СРП и Районна прокуратура-Костинброд. Но, така или иначе, свръхнатоварването винаги е огромен проблем и оттам произтичат проблемите с качеството на разследването, защото в района, в който аз бях административен ръководител – на Районна прокуратура-Костинброд, разследващите полицаи също бяха постоянно недостатъчно, свръх натоварени в периода, в който имаха по около 80 до 100, че и над 100 дела и при такъв обем предполагам, че на всички е ясно, че е невъзможно провеждането на качествено разследване, нито спазването на срокове.

Един друг фундаментален проблем с разследването е двойното подчинение на разследващите полицаи, а и разрешаването на този проблем по никакъв начин не е във възможностите на това ниво, което е „административен ръководител“ на районна прокуратура.

Това са моите отговори и моята мотивация.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз имам един въпрос във връзка със статистиката, с констатациите, които са показани за дейността за 2022 г., където се казва, че през 2022 г. има постановени 15 броя оправдателни присъди срещу еди-кой си, колко си лица, и съответно върнати 12 броя дела, като в сравнение с предишни години се вижда, че има нарастване броя на оправдателните присъди. Каква е причината, ако можете да ми кажете и съответно как виждате, че може да се преодолее този проблем.

ДИАНА СПАСОВА: Причината е много ясна за мен – от 1 юни 2022 г. бяха обединени Районна прокуратура-Костинброд, Районна прокуратура-Сливница и Районна прокуратура-Своге. И тази статистика за 2022 г., тя не е коректно сравнена с останалите години, защото в таблицата, която съм посочила, съм представила – от 2018 г. до 2021 г., статистиката е само за Районна прокуратура-Костинброд, а за 2022 г., както изрично съм го посочила, е за Костинброд, Сливница и Своге, така че не смятам, че има нарастване на влезлите в сила оправдателни присъди. Просто това е за трите района.

Това се отнася също и за следващата таблица, където са влезлите в сила санкционни осъдителни решения, които за 2022 г.



се вижда, че също са много повече и причината е същата – сбора на решенията за трите района.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз само да допълня. Разбрах обяснението, което дадохте. Все пак като бройка на общия фон, който е даден за постановените съдебни актове, на този фон бройката от 15 е висока. Какви мерки? (Реплика на Диана Спасова на изключен микрофон.) Аз съм ги извадил и не, не е от Вашата концепция. Гледам, извадил съм си ги, където пише, че през 2022 г. има постановени 15 броя оправдателни присъди срещу 17 лица, така е извадено, и просто искам да попитам: Вие, добре, казахте някакво обяснение, но не можах да разбера какви мерки ще предприемете все пак, за да се намали броя на оправдателните присъди? Това ми беше втората част от въпроса.

ДИАНА СПАСОВА: Понеже не гледаме едно и също нещо, аз съм сигурна в бройката, която съм посочила в моята концепция. Ако са 15, ако приемем, че са 15 оправдателните присъди, трябва да се... (Не довършва.) Аз, евентуално като административен ръководител или когато бях административен ръководител, бих проверила в кой район са съсредоточени тези оправдателни присъди, къде преобладават, къде е по-голямата част от този брой, и тогава в зависимост от проблемите на място, бих реагирала с някакви решения – дали с коментар на делата, по които са постановени оправдателните присъди, дали с някакво обучение, но, така или иначе, нещата са много различни в трите района и мерките съответно не могат да бъдат еднакви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Госпожо Спасова, аз имам един единствен въпрос към Вас и той е породен от изнесеното от Вас в началото на днешното Ви изложение.

Въпросът ми към Вас е: в какво точно се изразява промяната във Вашата мотивация, Вие така заявихте, от момента, в който сте депозирали заявлението си за участие в настоящата процедура, до днешното Ви изслушване?

Аз внимателно слушах цялото изложение и всъщност отговор на този въпрос самата аз не успях да получа, та моят конкретен въпрос е: в какво точно се изразява тази промяна в мотивацията, за която споменахте в началото на Вашето изложение?

ДИАНА СПАСОВА: Мислех, че съм била ясна. Явно не съм била. Промяната в мотивацията ми е в смисъл, че очевидно след като няколко дни преди да изтече мандатът ми като административен ръководител, Софийска окръжна прокуратура прави предложение за образуване на дисциплинарно производство и то по факти, които са известни от половин година преди това и аз, понеже, така или иначе, сме на темата, твърдя, че след като е изтекъл срокът за образуване на дисциплинарно производство, но, така или иначе, Софийска окръжна прокуратура прави предложение, Висшият съдебен съвет го приема, аз не виждам нагласа за подкрепа на моята кандидатура и на моята концепция, така че смятам, че това е нещо, което би разколебало доста хора.

На мен вчера ми се обадиха колеги, които ме посъветваха изобщо да не се явя, да не си създавам повече проблеми, защото, нали, винаги има оптимисти, които смятат, че може повече проблеми да бъдат създадени, та това е промяната в моята мотивация.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Тоест, Вие нямате достатъчно доверие към органа, пред който се явявате и в същото време сте още по-мотивирана да се явите пред него, така ли да го разбирам? Намирам противоречие в отговора Ви и затова не можах може би да намеря отговор на въпроса относно промяната на Вашата мотивация. Всъщност, сега пак не успях да получа отговор, но, благодаря Ви. Благодаря Ви.

ДИАНА СПАСОВА: Не, нека да кажа, аз също намирам противоречие, защото е странна хипотезата един и същи орган да те атестира, да ти води дисциплинарно производство и в същото време да тече процедура, в която евентуално да те оценяват като потенциален административен ръководител на една важна структура, така че ситуацията е такава, парадоксална е.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ами, това е законодателното решение. Не виждам как би могло да бъде на този етап, да бъде разрешението на този въпрос на този етап.

Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам. Да благодарим на госпожа Спасова.

(Диана Спасова излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим следващия кандидат Николай Кръстев Георгиев.

(Николай Георгиев влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Георгиев, казахме на другия кандидат госпожа Спасова, ако може в рамките на 10 минути, те минаха много минути, но както и да е. Заповядайте.

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми дами и господа членове на Прокурорската колегия при Висшия съдебен съвет, уважаеми колеги, казвам се Николай Кръстев Георгиев и съм участник в процедурата за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Костинброд. Във връзка със същата съм представил пред Вас подробна концепция за стратегическото управление на този орган на съдебна власт, поради което съвсем накратко ще изложа личната си мотивация, както и целите за развитие на Районна прокуратура-Костинброд. Почти цялата ми професионална кариера е преминала в органите на съдебната власт или повече от 15 г. Първоначално като съдебен помощник в Окръжен съд-София, а след това и като прокурор. Считаю, че придобитите знания и опит през тези години ще ми помогнат, в случай че ми бъде гласувано доверие, да изпълнявам работата като административен ръководител на Районна прокуратура-Костинброд. Към настоящия момент съм заместник-административен ръководител на Районна прокуратура-Костинброд, като преди това бях административен ръководител на Районна прокуратура-Своге, която беше закрыта при окрупняването на районните прокуратури в Република България. Ето защо считаю, че имам административен опит, който ще ми помогне да се справя с позицията, за която кандидатствам. Познавам спецификата на работата на районните прокуратури в съдебния район на Софийска окръжна прокуратура, тъй като работя вече повече от 14 години там.

Напълно осъзнавам обществените очаквания за отговорен и компетентен административен ръководител, който да

бъде ефективен в работата си, с оглед по-доброто управление на съответния орган на съдебна власт. Наясно съм и че административният ръководител трябва да притежава и воля, и решителност да поема и да носи отговорност за своите действия, тези на екипа си, както и на дейността на съдебния орган, който ръководи.

По отношение на целите за развитие на Районна прокуратура-Костинброд, считам, че към момента на подаване на заявлението за участие в този конкурс, както и към настоящия момент, е необходимо да бъдат направени множество промени, с оглед този орган на съдебна власт да функционира нормално и ефективно, а също така да бъде и привлекателен за прокурори и съдебни служители, които да работят там.

Като най-голям проблем на Районна прокуратура-Костинброд мога да посоча изключително големия брой досъдебни производства с продължителен срок на разследване. Това е така от дълги години. Не мога да разбера прокурорите, които продължават да не решават тези производства. Знаете, напоследък беше създаден и нов отдел, 10-ти, който следи именно за тази работа, но въпреки това има прокурори, които продължават да не решават тези производства. За щастие в началото на лятото съставът на Районна прокуратура-Костинброд беше значително променен. Дойдоха много изключително добре подготвени млади, мотивирани прокурори, които откликнаха на молбата ми и започнаха приоритетно работа именно по тези производства, като от началото на лятото, когато тези производства, говоря за над 1, над 2, над 3, над 4, над 5 години бяха в рамките на 300 и няколко, а към настоящия момент са 195, като определено целта е, в случай че ми бъде гласувано доверие, тази бройка да намалее поне до 100 в рамките до Нова година. Не

упреквам настоящите прокурори, а тези които са все пак оставили това бреме на този орган на съдебна власт.

За съжаление има и доста досъдебни производства, по които има привлечено обвиняемо лице, като там срокът отново е над една година, също наблягаме да се решават тези производства в най-кратки срокове.

Също така искам да отбележа, че, в случай че ми бъде гласувано доверие ще наблегна много и на отношенията между както прокурори, така и съдебни служители в основната структура, така и в двете териториални отделения. Ще се набляга и на повишаване качеството на прокурорските актове както на тези, които се внасят в съда, така и останалите. Аз съм прецизен човек и обичам тези актове да изглеждат добре, защото, всички знаем, че написаното остава и ние се подписваме под него.

По отношение на бързи производства, считам, че има достатъчно такива в Районна прокуратура-Костинброд и двете териториални отделения. Ще се стараем и ще се стремим да запазим този брой.

Добра комуникация със съда задължително. Добра комуникация с районните управления. Имаме три районни управления. Имаме и две гранични подразделения също с разследващи. Добра комуникация с тях, изключително много дела, около 250 на година идват оттам. Добра медийна комуникация. Добра комуникация, разбира се, и със следствието. Ефективна прокурорска работа. За съжаление към момента резултатите не са добри, но считам, че с ефективна работа неизменно ще се подобрят.

Това е в общи линии, не искам по-детайлно, да Ви отнемам от времето.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз този въпрос го зададох и на другия кандидат и за да има равнопоставеност ще го задам и на Вас. Всъщност, това, което се отчита през 2022 г., са били върнати 12 броя дела и има постановени 15 броя оправдателни присъди срещу 17 лица и т.н., като 7 от тях са влезли в законна сила. Ако може да ни кажете знаете ли какви са причините за увеличаване броя особено на оправдателните присъди, тъй като в предходните години те са били по-малко и какви мерки може да предприемете, за да преодолеете увеличаването на тези оправдателни присъди?

Благодаря Ви.

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за този въпрос.

Да, наясно съм с проблема. Действително има оправдателни присъди и върнати прокурорски актове от съда. За съжаление не мога да критикувам настоящия състав на Районна прокуратура-Костинброд. Това са, пак казвам, нови колеги, които не са виновни за тези резултати. Считам, на първо място, че с тяхното идване да работят в този орган на съдебната власт тези резултати ще се променят. Изключително млади, интелигентни, добре подготвени колеги.

На второ място, смятам, че трябва да обсъждаме такива казуси и когато някой колега има затруднение да вземе решение дали да бъде внесен акта, дали има достатъчно доказателства, няма пречка да го изкоментира с някой по-опитен колега, който може да се е сблъсквал с подобен казус и съответно да му даде насоки.

Разбира се, както казах, добра комуникация със съда, за да знаем какви са техните изисквания, каква е практиката им. И не

на последно място и добро познаване на съдебната практика като цяло, за района и въобще за страната.

По отношение на върнатите актове, отдавна си мисля за въвеждане на една такава практика преди внасяне най-вече на обвинителни актове, а защо не и на споразумения от по-младите колеги, по-опитните да прочитат тези актове без, разбира се, подробно запознаване с досъдебното производство, но едно прочитане на тези актове, мисля, че би предотвратило и би намалило бройката на върнатите прокурорски актове от съда.

ЙОРДАН СТОЕВ: И един въпрос, който не зададох на другия кандидат по простата причина, че той е по-особен. Как смятате да формирате управленския екип, тъй като Вие сега ще заемете този пост, евентуално, ако бъдете избран?

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: Като цяло имам идеи. Районна прокуратура-Костинброд се оформи като най-сериозната прокуратура в рамките на София-област. Има трима заместници, три места, три щатни бройки за заместници. Тепърва ще коментирам, имам идеи, но държа да отбележа, че смятам, че и настоящият състав би могъл да се справи с предизвикателствата на прокурорската работа.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега, искам да Ви задам един въпрос, тъй като той беше повдигнат от предходния кандидат госпожа Спасова и макар да не спомена Вашето име даде повод да мислим, че вероятно става въпрос за Вашата концепция. Да Ви попитам, тъй като се изрази становище, че сегашната Ви концепция в 92% припокрива концепцията Ви за кандидатстване през 2020 г. за Районна прокуратура-Своге, Вие сте работили там преди това,



имате ли някакъв коментар по това съждение на колегата Спасова и ако действително смятате, че тя е права с програмата, която е ползвала, че тази концепция припокрива 92% от концепцията за Районна прокуратура-Своге, можете ли да кажете на какво се дължи това нещо?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли само аз да допълня към въпроса на госпожа Мутафова, тъй като смятах абсолютно същото.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Все пак към това, което тя Ви запита да допълня. Считате ли, че има общи проблеми между Районна прокуратура-Костинброд и евентуално в Своге, и евентуално на тези общи проблеми могат ли да се предложат сходни мерки за тяхното решаване?

НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ: На първо място искам да посоча, че при закриването на Районна прокуратура-Своге беше извършена проверка от Инспектората, която приключи с отлични резултати. Не че си придавам важност и е само моя заслуга, такава е и на предходните административни ръководители, но Районна прокуратура-Своге работеше прекрасно. Общи проблеми няма. Нито делата закъсняват, там разследването върви много добре, 80% от делата приключват в 2-месечен срок, 90 приключват в 4-месечен срок, така че проблеми общи няма. Не виждам нищо лошо в това концепцията ми да се припокрива с тази за Районна прокуратура-Своге, въпреки че не е точно така. Сега процент не мога да изложа със сигурност, дали са 92 или повече, или по-малко, но, да, Районна прокуратура-Своге все пак е част от Районна прокуратура-Костинброд и аз не виждам нищо лошо в това.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам. Да благодарим на господин Георгиев.

(Николай Георгиев излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за изказвания по двете кандидатури.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, колеги, ще започна по азбучен ред така, както бяха представени кандидатите.

Няма да подкрепя колегата Спасова за административен ръководител на Районна прокуратура-Костинброд по няколко причини.

На първо място нейната атестация е „добра“. Аз имам спомен, че само за втори път пред нас се явява кандидат за административен ръководител, който е атестиран и има не „много добра“, а „добра“ атестация. И предния път гласувах срещу този кандидат, защото смятам, че към административните ръководители трябва да има един по-висок стандарт и не е приемливо за административен ръководител на прокуратура, в която почти всички имат комплексна оценка „много добра“ да бъде колега, който има оценка „добра“.

По-големият проблем, вторият, който ме кара да не подкрепя колегата, е предишното управление на колегата Спасова като административен ръководител на районната прокуратура. Тя изложи, че е имало няколко ревизии в тази прокуратура - от Върховна касационна прокуратура, две от Окръжна прокуратура-София. И трите са изложили редица проблеми в администрирането на прокуратурата, които са негативни и се дължат на недобро управление на тази прокуратура, което е част също от атестацията на колегата в качеството ѝ на административен ръководител. Искам

да посоча, че атестацията беше предмет и на съдебен контрол от Върховния административен съд, потвърдена е така както беше изготвена от Прокурорската колегия и тя е част от документите в този конкурс.

На трето място, работата като прокурор на колегата лично мен не ме задоволява. Тя има изключително много просрочия включително и на над 100 дни при решаването на преписки и дела, което за мен е проблем. Забавеното правосъдие си е липса на правосъдие и винаги, когато се спомене за забавено правосъдие непрекъснато се споменава, че това не трябвало да бъде за сметка на качеството. Правосъдието според мен трябва да бъде срочно и качествено.

Затова аз ще подкрепя втория колега, който има административен опит на Районна прокуратура-Своге. Действително тя беше една много добре управлявана прокуратура със спазване на сроковете и считам, че той ще съумее да се справи с предизвикателствата, които съществуват в Районна прокуратура-Костинброд, която действително след обединението е една доста голяма прокуратура в един сравнително тежък район на Окръжна прокуратура-София.

Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други изказвания?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на господин Георгиев, но преди това ще се спра на кандидатурата на госпожа Спасова. Споделям това, което беше казано от господин Дамянов. Бих казал, че на мен това, което ми направи отрицателно впечатление е липсата на каквато и да е самокритичност от кандидата. На базата на констатациите, които са

направени, на базата на ревизиите не видях да оценява свои грешки, като изцяло се търсят някакви оправдания. Бях посочил конкретни цифри. Отговорът, който ни даде не ме удовлетвори за разлика, зададох същия въпрос на втория кандидат, който конкретно посочи как може да се излезе от тази ситуация и какви мерки ще предприеме. Определено вторият кандидат представи много добре своята концепция като искам да Ви кажа, че госпожа Спасова почти не разви своята концепция, а основно отговори на въпросите на БИПИ, на които не е дала писмен отговор, за разлика от втория кандидат, който си е направил труда да даде писмен отговор и на тези въпроси.

Моето становище е, че господин Георгиев ще се справи с предизвикателството на административен ръководител и затова ще получи моята подкрепа.

Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Николай Георгиев по няколко съображения.

Първо, като председател на Комисия „Дисциплинарна дейност“, тя беше спомената в изложението на колегата Диана Спасова, съм длъжен да кажа, че за вземане на това решение въобще не влияе обстоятелството, че срещу нея е образувано дисциплинарно производство. Независимо кога е бил изготвен докладът, т.е. много е важно кога е бил изготвен докладът, въз основа на който е образувано това дисциплинарно производство, държа да отбележа, че между изготвянето на доклада и образуването на дисциплинарното дело не са изтекли повече от

6 месеца, което е законовият срок в чл. 310, ал. 1. Тоест, всичко това е станало в този законово определен срок.

Второ, в крайна сметка дисциплинарното дело не е приключило, така че аз не мога да натоварвам моето решение с обстоятелството, че се води дело, в крайна сметка тя може и да не бъде наказана. Не е задължително при образуване на дисциплинарно дело то да приключи с налагане на административно наказание.

На следващо място, направи ми впечатление, аз винаги ценя повече позитивизма от негативизма. Много се впечатлих колко време е отделила колегата Спасова да проучва концепцията на другия кандидат. В крайна сметка добре е при изложението си тук пред нас да се опита да покаже, че е по-добра от другия кандидат, а не, че другият кандидат е по-лош от нея. Това вече окончателно наклони везните към решението да подкрепя Николай Георгиев, който, както видяхме, нямаше подобно негативно отношение към конкурента си.

И четвъртият критерий, който се избистри в тази процедура, е нейното изложение. Аз не можах да чуя концепцията ѝ. Чух отговорите на зададените въпроси от Българския институт за правни инициативи. Въпреки дългото изложение като време в крайна сметка същината беше много малка, да не кажа, че почти липсваше. И аз не разбрах за мотивацията ѝ. Не можах да разбера какво я мотивира и между другото странно обстоятелство е още едно и с това мисля да приключа, от административен ръководител в Районна прокуратура-Костинброд тя стана прокурор в Софийска районна прокуратура, а сега отново иска да заеме длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Костинброд. Тази еквилибристика на мен също не ми помага да си

изясня каква е мотивацията ѝ да се кандидатира за административен ръководител на Районна прокуратура-Костинброд, която освен голяма винаги е била интересна и натоварена прокуратура поради спецификата на района, тя обхваща много различни райони като почнеш от границата, отидеш и до планината.

Аз си мисля, че в Районна прокуратура-Костинброд трябва да се създаде спокойна за работа атмосфера, която мисля, че до преди няколко месеца не беше така. Тази прокуратура трябва да работи добре и аз си мисля, предвид изложението на колегата Николай Георгиев, който спокойно показва познание на спецификата на този район, показва познание и по отношение на обстановката в колектива, наистина там се смени съставът, мисля че под негово ръководство нормалността ще се възцари в тази прокуратура и това ще се отрази и на показателите, така че аз ще подкрепя кандидатурата му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви.

Колеги, аз ще бъда по-кратка, защото колегите изложиха почти всички аргументи „за“ и „против“ двете кандидатури, които аз изцяло подкрепям.

Колеги, аз неслучайно зададох въпроса на колегата Спасова каква е нейната мотивация да участва в този конкурс, защото много е важно един участник в такъв конкурс откъде черпи своята мотивация, защото мотивацията е онова, което ни движи, онова, което ни дава енергия да изпълняваме нашите служебни задължения. Разбирането какво точно ни мотивира, за да заемем една длъжност, според мен е изключително важно условие, което гарантира както личната ефективност в работата ни, така и вътрешната хармония и желание да изпълняваме тази работа.

Всичко това, което не само за мен, а мисля, че за всички, които са част от една такава оценяваща комисия, каквато реално се явява нашата колегия, са от изключително значение, така че първото условие, поради което няма да подкрепя колежката Спасова, е именно това, че аз не можах да намеря отговор на въпроса какво точно я мотивира и какво я стимулира да участва в настоящия конкурс.

По отношение на колежката Николай Георгиев, мисля, че колежката ще успее да се справи с ангажиментите на административен ръководител на Районна прокуратура-Костинброд, за което свидетелства както натрупаният му административен опит, така и добрата концепция. Направи ми впечатление, че колежката в изложението си беше изключително подреден, систематизиран и вътрешното ми усещане е, че той ще бъде такъв и на работното си място и по този начин ще успее да внесе и хармония, и да подобри постигнатите до този момент резултати в районната прокуратура, така че това е моето становище във връзка с двамата колеги.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване двете кандидатури.

Първо, който е „за“ Диана Велчева Спасова да стане административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Костинброд, моля да гласува. (брои гласовете) Нула „за“. „Против“? Седем „против“.

Преминаваме към гласуване на втората кандидатура. Който е „за“ Николай Кръстев Георгиев да бъде назначен на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Костинброд, моля да гласува. (брои гласовете) Седем „за“, единодушно.

Преди да ги поканите нека да гласуваме двата диспозитива, като вторият диспозитив ще го обявим...(не довършва)

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз към тези два диспозитива имам предложение за допълване на решението с още два и ще се мотивирам за това.

Повече от една година, считано от 2 август 2023 г. Районна прокуратура-Костинброд се ръководи от и.ф. „административен ръководител“, който не е нито един от двамата кандидати. Безспорно администрирането на такава голяма прокуратура от и.ф. „административен ръководител“, който не участва и в конкурса, създава проблем в организацията на работа по един или по друг начин, тъй като не могат да се вземат решения с по-дълга перспектива. Същевременно задължение на Прокурорската колегия е да предприеме всички действия, за да се осигури нормалното функциониране и оптимизация на работата в този орган на съдебна власт.

На трето място, както беше казано и преди, на територията на този район има обекти с национална значимост, което също не е маловажно, поради което считам, че са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на решението с цел да се защитят особено важни държавни и обществени интереси. Предварителното изпълнение на акта не би могло да засегне неблагоприятно ничии права и интереси, също така да бъде нарушен и принципът на съразмерност по чл. 6 от АПК, тъй като административният акт и неговото изпълнение не засягат права и интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

Затова предлагам следните два диспозитива:



1.3. Допуска на основание чл. 60, ал. 1 от АПК предварително изпълнение на решението си по т. 1.1 от Протокол № 35/16.10.2024 г., с което на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ е назначен Николай Кръстев Георгиев - заместник административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Костинброд, на длъжност „административен ръководител" на Районна прокуратура-Костинброд.

Следващият диспозитив е: Решението по т. 1.3 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

Молбата ми е първо да гласуваме тези диспозитиви, с оглед четвъртия диспозитив, за да тече евентуално срокът за обжалване, тъй като двамата кандидати са заинтересовани.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, гласуваме първо първи диспозитив, който изчитам:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

- За Диана Велчева Спасова - 0 гласа „за", 7 гласа „против";
- За Николай Кръстев Георгиев - 7 гласа „за", 0 гласа „против"

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Николай Кръстев Георгиев на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Костинброд, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Втори диспозитив: Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Нека да гласуваме първо тези два диспозитива. Който е „за“ тези два диспозитива, моля да гласува. (брои гласовете) Седем „за“. Приемат се. **(Решението е отразено по-долу в цялост)**

И нека сега господин Дамянов за другите диспозитиви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще изчета отново диспозитивите:

1.3. Допуска, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по т. 1.1 от Протокол № 35/16.10.2024 г., с което, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, е назначен Николай Кръстев Георгиев - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Костинброд, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Костинброд.

И следващият диспозитив е, че това решение по т. 1.3 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да гласуваме. Който е „за“ тези два диспозитива, моля да гласува. (брои гласовете) Седем „за“. Приемат се и те.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Костинброд

Кандидати:

- **Диана Велчева Спасова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“;

- **Николай Кръстев Георгиев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Костинброд, с ранг „прокурор в АП“

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

- За Диана Велчева Спасова - 0 гласа „за“, 7 гласа „против“;
- За Николай Кръстев Георгиев - 7 гласа „за“, 0 гласа „против“.

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Николай Кръстев Георгиев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Костинброд, на **длъжността „административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура-Костинброд, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2.** Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

**1.3. Допуска,** на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по т. 1.1 от Протокол № 35/16.10.2024 г., с което, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, е назначен Николай Кръстев Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Костинброд, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Костинброд.

**1.4.** Решението по т. 1.3 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

***(Кандидатите са уведомени за решението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.)***

СТЕФАН ПЕТРОВ: Поканете кандидатите.

(Диана Спасова и Николай Георгиев влизат в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Спасова, господин Георгиев, сигурно сте чули, със 7 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет назначи Николай Георгиев на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Костинброд. Това решение може да се обжалва пред ВАС в 7-дневен срок, днес е обявено пред Вас.

Гласувахме и още два диспозитива, единият от които е, че гласуваме предварително изпълнение на това наше решение, с оглед на това, че има в момента друг и.ф. на Районна прокуратура-

Костинброд, а това наше решение може да се обжалва в 3-дневен срок също пред ВАС.

Това е. Всичко хубаво!

(Диана Спасова и Николай Георгиев напускат от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към следващите точки от дневния ред.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По дневния ред следва произнасяне по дисциплинарно дело. Моля да бъдат закрити мониторите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по точка 2 от дневния ред - произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 10/2023 г.: С решение на Прокурорската колегия бе отложено произнасянето за следващото заседание на 23.10. Причина за отлагането за следващото заседание - новопостъпили материали по дисциплинарното дело.

По точка 3 от дневния ред - произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 3/2024 г.: С оглед направени отводи и кворума на Прокурорската колегия произнасянето по решението бе отложено за следващо заседание, когато Прокурорската колегия е в пълен състав.

Преминаваме към следващите точки от дневния ред - „Атестиране и конкурси“.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще Ви докладвам следващите точки на КАК.

Точка 4. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Господин Марков Бумбаров от заеманата длъжност „заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

2. Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на СРП, чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ от щатната численост на СРП в 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в органа, считано от датата на вземане на решението. Тази трансформация се прави, за да може да преназначим (следващият диспозитив), на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Господин Марков Бумбаров на длъжност „прокурор“ в СРП, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 5. Открива процедура за преназначаване на 1 (един) следовател по реда чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от Окръжен следствен отдел в ОП в Окръжен следствен отдел в ОП-Благоевград.

Вторият диспозитив: Указва на административния ръководител на ОП - Габрово, че следва надлежно да уведоми следователите в органа за решението на Прокурорската колегия на ВСС и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Следствения отдел в ОП-Благоевград.

Точка 6. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Минчо Митков Николов от заеманата длъжност „прокурор“ в ОП-Стара Загора, считано от 04.11.2024 г.

Точка 7 касае вече конкурса за Национална следствена служба, тъй като трябва да теглим чрез жребий един кандидат, да гласуваме тези точки и след това ще докладвам точката.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имаме да гласуваме точките от 4 до 6 включително.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

7 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 4-6 включително)

**4. ОТНОСНО:** Заявление от Господин Марков Бумбаров за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура и преназначаването му на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Господин Марков Бумбаров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

**4.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Софийска районна прокуратура, чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" от щатната численост на Софийска районна прокуратура в 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в органа, считано от датата на вземане на решението.

**4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Господин Марков Бумбаров на длъжност „прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**5. ОТНОСНО:** Откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в орган на Прокуратурата на Република България

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОТКРИВА** процедура за преназначаване на 1 (един) следовател по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Габрово в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград.

**5.1.1. УКАЗВА** на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Габрово, че следва надлежно (с отразяване



на дата и полагане на подпис от съответния следовател) да уведоми следователите в органа за решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Минчо Митков Николов от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 04.11.2024 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към точка 7.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги точка 7 е свързана с отвод на колегата Павел Светославов Колмаков - следовател в Национална следствена служба, който беше редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба и тъй като беше избран за член на КАК, и встъпи като член на КАК, на негово място следва (първият диспозитив) да се определи колегата Валери Милков Ставрев - следовател в Национална следствена служба, който е резервен член и след това чрез жребий трябва да определим един резервен член на конкурсна комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба на мястото на Валери Милков Ставрев - следовател в Националната следствена служба.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Красимир Георгиев Кръстев - следовател в Националната следствена служба)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже не се чу, Красимир Георгиев Кръстев.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, моля да гласуваме следните два диспозитива:

Първият: Определя Валери Милков Ставрев - следовател в Национална следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател" в Националната следствена служба, на мястото на Павел Светославов Колмаков - следовател в Националната следствена служба.

И вторият диспозитив: Определя чрез жребий Красимир Георгиев Кръстев - следовател в Национална следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател" в Националната следствена служба, на мястото на Валери Милков Ставрев - следовател в Националната следствена служба.

Който е съгласен с двата диспозитива, моля да гласува.

6 гласа „за". Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр.

48/08.06.2021 г.), конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ** Валери Милков Ставрев - следовател в Национална следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на мястото на Павел Светославов Колмаков - следовател в Национална следствена служба.

**7.1.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Красимир Георгиев Кръстев - следовател в Национална следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба на мястото на Валери Милков Ставрев - следовател в Национална следствена служба.

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Отново г-н Дамянов, заповядайте.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Точка 8. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Нено Генчев Димов - прокурор в РП-Пловдив.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Нено Генчев Димов - прокурор в РП-Пловдив, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кръстин Димов Кацаров - прокурор в РП-Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. Повишава, на същото основание, Димитър Илиев Илиев - прокурор в РП-Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11. Повишава, на същото основание, Ренгинар Хасанова Мусова - прокурор в РП-Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12. Повишава, на същото основание, Бойка Ангелова Лулчева - прокурор в ОП-Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Христофор Пламенов Рачев - прокурор в РП-Перник.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Колегата Христофор Рачев придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елица Венциславова Ангелова - следовател в Следствения отдел в СГП.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Елица Ангелова - следовател в Следствения отдел в СГП, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Калоян Красимиров Кондев - следовател в Следствения отдел в СГП.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Колегата Кондев придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ралица Александрова Райчева - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-София.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Колегата Ралица Райчева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19. Провежда периодично атестиране на Велин Михайлов Воденичаров - прокурор в РП-Елин Пелин.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

20. Провежда периодично атестиране на Пламен Илиев Хараламбиев - прокурор в РП-Варна.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 21. Провежда периодично атестиране на Борислава Иванова Александрова - прокурор в РП-Плевен.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 22. Провежда периодично атестиране на Мария Велизарова Златарева - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 23. Провежда периодично атестиране на Милена Николова Гамозова - прокурор в Апелативна прокуратура-Варна.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от точка 8 до т. 12 включително и от точка 15 до т. 23? Не виждам желаещи за изказване.

Който е съгласен с предложените диспозитиви по тези точки на Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува.

6 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8-12 и т.т. 15-23 включително)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**8.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Нено Генчев Димов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

**8.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Нено Генчев Димов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

**8.3.** Нено Генчев Димов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Кръстин Димов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Илиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ренгинар Хасанова Мусова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бойка Ангелова Лулчева - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Христофор Пламенов Рачев - прокурор в Районна прокуратура-Перник.



**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Христофор Пламенов Рачев - прокурор в Районна прокуратура-Перник.

**15.3.** Христофор Пламенов Рачев - прокурор в Районна прокуратура-Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елица Венциславова Ангелова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Елица Венциславова Ангелова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**16.3.** Елица Венциславова Ангелова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Калоян

Красимиров Кондев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Калоян Красимиров Кондев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**17.3.** Калоян Красимиров Кондев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ралица Александрова Райчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Ралица Александрова Райчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София.

**18.3.** Ралица Александрова Райчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Велин Михайлов Воденичаров - прокурор в Районна прокуратура-Елин Пелин.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Велин Михайлов Воденичаров - прокурор в Районна прокуратура-Елин Пелин.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Пламен Илиев Хараламбиев - прокурор в Районна прокуратура-Варна.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Илиев Хараламбиев - прокурор в Районна прокуратура-Варна.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Борислава Иванова Александрова - прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борислава Иванова Александрова - прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Велизарова Златарева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Велизарова Златарева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милена Николова Гамозова - прокурор в Апелативна прокуратура-Варна.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Николова Гамозова - прокурор в Апелативна прокуратура-Варна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 13 от дневния ред. Ще помоля точка 13 и точка 24 да бъдат докладвани заедно.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, това са стандартни точки за всяко шестмесечие.

Диспозитивът по т. 13 е: Приема, на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт, обобщена информация за образуването, движението и приключването на досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основни показатели за първото шестмесечие на 2024 г. в Националната следствена служба, в следствените отдели в окръжните прокуратури и в Софийска градска прокуратура - Приложение 3-1 и Приложение 3-2 към Указанието, ведно с 19 броя справки, предоставени с писмо с вх. № ВСС-10007/19.07.2024 г.

Второ. Информацията по т. 13.1 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Статистика“.

Точка 24 касае дейността на прокуратурата за първото шестмесечие.

Първи диспозитив. Приема на същото основание обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за първото шестмесечие на 2024 г., предоставена от г-н Борислав Сарафов - и.ф. „главен прокурор“ на Република България, на основание чл. 138, ал. 1, т. 12 от Закона за съдебната власт.

Второ. Информацията по т. 24.1 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Статистика“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки 13 и 24? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

6 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 13 и т. 24)

**13. ОТНОСНО:** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основни показатели за първото шестмесечие на 2024 г. в Националната следствена служба, следствените отдели в окръжните прокуратури и Софийска

градска прокуратура - Приложение 3-1 и Приложение 3-2 към Указанието, ведно с 19 броя справки, предоставени с писмо с вх. № ВСС-10007/19.07.2024 г. от г-жа Ивелина Христова, за директор на Националната следствена служба

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПРИЕМА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт Обобщена информация за образуването, движението и приключването на досъдебни производства, молби за международна правна помощ и делегации по основни показатели за първото шестмесечие на 2024 г. в Националната следствена служба, следствените отдели в окръжните прокуратури и Софийска градска прокуратура - Приложение 3-1 и Приложение 3-2 към Указанието, ведно с 19 броя справки, предоставени с писмо с вх. № ВСС-10007/19.07.2024 г. от г-жа Ивелина Христова, за директор на Националната следствена служба.

**13.2.** Информацията по т. 13.1 да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Статистика“.

**24. ОТНОСНО:** Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за първото шестмесечие на 2024 г., предоставена от г-н Борислав Сарафов, и.ф. Главен прокурор на Република България на основание чл. 138, ал. 1, т. 12 от Закона за съдебната власт

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**24.1. ПРИЕМА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за първото шестмесечие на 2024 г., предоставена от г-н Борислав Сарафов, и.ф. Главен прокурор на Република България на основание чл. 138, ал. 1, т. 12 от Закона за съдебната власт.

**24.2.** Информацията по т. 24.1 да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Статистика“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към последната точка от дневния ред, която е на Комисия „Съдебна администрация“. Тъй като се наложи г-жа Мутафова да излезе от заседанието, аз ще докладвам точка 14.

Точка 14 е по предложение на изпълняващия функциите „главен прокурор“ за трансформиране на длъжности за съдебни служители в Районна прокуратура-Плевен, в Окръжна прокуратура-Видин и в Софийска районна прокуратура. Предложените диспозитиви са следните:

Първо. Дава съгласие за трансформиране на длъжности за съдебни служители, както следва: 1 (една) щатна бройка за длъжност „призовкар“ в 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура-Плевен; 1 (една) щатна бройка за длъжност „домакин“ в 1 (една) щатна бройка за длъжност „старши специалист-домакин“; 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 (една) щатна бройка за длъжност „завеждащ служба ЗКИ“; 1 (една) щатна бройка за

длъжност „съдебен деловодител“ в 1 (една) щатна бройка за длъжност „завеждащ“ служба „Регистратура и деловодство“ в Окръжна прокуратура-Видин; 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен специалист-човешки ресурси“; 3 (три) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в 3 (три) щатни бройки за длъжност „главен специалист-организационна дейност“; 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 (една) щатна бройка за длъжност „младши специалист-статистик“ в Софийска районна прокуратура.

Мотивите са на Вашето внимание, като изрично необходимите средства за възнагражденията на трансформираните щатни бройки ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г.

Издавания по тази точка, колеги, има ли? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

6 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Предложение от и.ф. главен прокурор за трансформиране на длъжности за съдебни служители в **Районна прокуратура-Плевен, Окръжна прокуратура-Видин и Софийска районна прокуратура**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжности за съдебни служители, както следва:



- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „призовкар" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" в **Районна прокуратура-Плевен**.

МОТИВИ: Утвърдените 22 щ. бр. за съдебен деловодител осигуряват деловодната дейност в пет отделни деловодства - за РП и четири ТО, разположени в различни населени места. Натовареността на прокуратурата е висока при ниско съотношение брой съдебни служители към брой магистрати.

В щата на РП-Плевен са утвърдени голям брой длъжности, общо шест щ. бр. за обезпечаване на дейностите по връчване на призовки и пренос на кореспонденция и намаляването им с една щ. бр. за трансформиране в съдебен деловодител няма да доведе до затруднения при осъществяване на тези дейности, поради което исканата трансформация е основателна.

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „домакин" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши специалист-домакин";

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „завеждащ служба ЗКИ";

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „завеждащ служба Регистратура и деловодство" в **Окръжна прокуратура-Видин**.

МОТИВИ: По отношение длъжността „домакин" - след оптимизацията на ПРБ в голяма част от ОП длъжността „домакин" е трансформирана в „специалист". Следвайки този подход и с цел уеднаквяване на длъжностите, исканата трансформация е основателна.

*По отношение длъжностите „съдебен деловодител” - увеличеният класифициран документооборот и изискването по чл. 60, ал. 1 от ППЗЗКИ дейността на Регистратура - КИ да се ръководи от завеждащ служба, както и че за „Регистратура и деловодство” в ОП-Видин не е утвърдена щ. бр. завеждащ служба „Регистратура и деловодство”, трансформациите са обосновани.*

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител” в  
1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-човешки ресурси”;

- 3 /три/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител” в  
3 /три/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-организационна дейност”;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител” в  
1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши специалист-статистик” в  
**Софийска районна прокуратура.**

*МОТИВИ:* *Към момента съотношението брой съдебни служители към магистрати е едно от най-ниските в страната. Данните за натовареността в СРП сочат най-високите показатели спрямо средните за страната, поради което предложените трансформации са основателни.*

Необходимите средства за възнагражденията на трансформираните щатни бройки ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2024 г.

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Пожелавам Ви здраве и късмет!

**Закриване на заседанието - 12,56 ч.**

**Стенографи:**

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 22.10.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СТЕФАН ПЕТРОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**Публикуван на 23.10.2024 г.**