

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ОКТОМВРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Даниела Марчева

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат
залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме кворум – 11 от членовете на Съдийската колегия
са налице. Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Липсват предложения за включване на допълнителни
точки в дневния ред.

Колеги, нещо против имате ли първоначално да
разгледаме точка 2 по отношение на процедурата за избор на
административен ръководител – председател на Районен съд-
Пловдив? Тук е колегата кандидат за административен
ръководител, но по преписката се установява, че е образувано

производство за обжалване на решението на 3-членния състав на ВАС във връзка с прекратяването на процедурата по отношение на другия кандидат. Така че по Ваша преценка, за да не чака колегата напразно, ако е възможно, да се произнесем по точка 2 в началото. Има ли възражения? Няма. Тогава започваме с точка 2 от дневния ред.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Добро утро и от мен.

Точка 2, уважаеми колеги, е процедура за избор на председател на Районен съд-Пловдив. Имаме двама кандидати – Божидар Иванов Кърпачев и Диляна Василева Славова.

По отношение на втория кандидат по решение на Съдийската колегия процедурата беше прекратена; жалба срещу решението на Съдийската колегия за това прекратяване; произнасяне на Върховния административен съд, 3-членен състав. Срещу определението на 3-членния състав има депозирана жалба. Образувано е административно дело № 4687 по описа за 2024 г. на Върховния административен съд, по което, видно от справката, към 17.00 ч. с вчерашна дата няма произнасяне от съда. Това представлява помоему пречка за продължаване на процедурата, докато не се реши съдебният спор, и мисля, че следва да бъде отложено изслушването на кандидатите към момента, респективно, ако остане един – на кандидата.

Затова Ви предлагам да вземем решение, с което да отложим продължаването на процедурата и да определим следваща дата. Сега не мога да преценя... (Не довършва.) Дали господин Чолаков може да ни даде някакво разяснение кога ще има

произнасяне на Върховния административен съд? Това ще е окончателно, но ако има някаква информация... (Не довършва.)

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Захарова!

Само една корекция, колега Кояджиков. Делото, което е образувано във Върховния административен съд, 3-членен състав, е № 8499/2024 г., а номерът, който Вие казахте, беше номерът на 3-членния състав. Делото е образувано на 13.09.2024 г., което означава, че съставът е все още в едномесечния срок, затова аз Ви предлагам, ако отлагаме това производство за изслушване на кандидатите, да бъде след около не повече от месец. Мисля, че в рамките на едномесечния срок съставът ще се произнесе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, дали Ви е известно дали има произнасяне по допустимостта на тази жалба? Аз не виждам в материалите по тази точка определението на тричленния състав, но доколкото се касае за акт, постановен в производства по конкурсна процедура, които според изрична разпоредба от Закона за съдебната власт подлежат на едноинстанционен контрол, въпросът по допустимостта на производството пред 5-членен състав би трябвало да е решен предварително. Дали имате информация в тази връзка? Повтарям, не виждам нито акта за образуване, нито акта на 3-членния състав на Върховния административен съд, Шесто отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може, да отговоря. Съгласно определението на 3-членния състав, изрично е записано, че то не подлежи на обжалване. Въпреки това обаче страната е депозирала частна жалба до 5-членен състав и 3-членният състав е този, който

следва да се произнесе както по допустимостта на това производство, ако прецени допустимост, така и съответно по основателността. Така или иначе 3-членният състав, спазвайки практиката и закона, е постановил, че определението му не подлежи на обжалване. Колеги, чакаме 5-членен състав да се произнесе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, датите са след период около месец. За 5-ти ноември? Не виждам възражения. Тогава отлагаме продължаването на процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив за заседанието на Съдийската колегия за 05.11.2024 г.

Гласуваме, колеги – отлагаме за 5-ти ноември. Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Продължаване на процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив съгласно решение по Протокол № 30/09.07.2024 г., д.т. 33 на Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА продължаването на процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив за заседанието на Съдийската колегия на **05.11.2024 г.**

(Кандидатът Божидар Кърпачев е уведомен за решението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Кърпачев?

(Божидар Кърпачев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Кърпачев, отложена е процедурата по избора за 5-ти ноември. Считате се за уведомен.

БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Да, благодаря. Леко заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И аз благодаря.

(Божидар Кърпачев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1, уважаеми колеги, е избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково. Двама кандидати: Иван Статев Маринов – съдия в Районен съд-Хасково, и Милена Димитрова Дечева – заместник-председател на Окръжен съд-Хасково.

Становищата и за двамата относно притежаваните професионални качества е положително от Комисията по атестирането и конкурсите. Становищата за нравствените качества на кандидатите също са положителни от Комисията по професионална етика. Има протокол от Общото събрание. Редовно уведомени са кандидатите за днешното заседание. Аз лично считам да отложим, но бихме могли да започнем по процедурата за изслушването на двамата кандидати.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански вдига ръка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, видях, г-н Новански. Само един момент.

Колеги, понеже така или иначе ние прекъснахме провеждането на процедурата по същество за изискване на определени справки, бих желала в тази връзка да Ви попитам ще повторим ли изслушването или продължаваме от етапа, на който бяхме стигнали в заседанието през м. април мисля, че беше.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

По отношение на процедурата. Доколкото си спомняте (аз ще Ви припомня), на 18 юни 2024 г. сме взели решение (тогава бяхме Съдийска колегия, изпълняваща функциите) да изискаме от НАП дали в периода 2009 г.-2016 г. са извършвани проверки за несъответствие и т.н., и т.н. Преди това сме получили отговор по повод на наше запитване, само че за друг период – за 2016 г.-2019 г. Тук такава справка, поне в моите материали, колкото и да обновявах, не виждам дали е пристигнал отговор от НАП за този визиран период, а пък и очевидно това решение, поне аз не знам, от 18 юни, не сме го отменяли, така че смятам, че към момента не може да финализираме процедурата, а да изчакаме НАП да отговори на поставените въпроси.

Мисля, че това е полезно не само за нас, защото е ясно на всички... (Не довършва.), няма да коментирам, обаче е полезно за самия кандидат, защото това съмнение така или иначе очевидно е хвърлено, то остава, хубаво е да се изясни. Извинявам се още един път. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Захарова!

По отношение на процедурата аз смятам, че следва да продължим оттам, където сме я спрели – имам предвид дали сме изслушали изцяло колегата Маринов, и във фазата на изслушването на колегата Дечева се постави този въпрос, заради който ние преустановихме тази процедура. Действително, ако двамата колеги са тук и има допълнителни въпроси, може да задаваме, разбира се, допълнителни въпроси към двамата.

А по отношение на предложението на колегата Новански – аз ще го подкрепя, защото също считам, че не сме получили отговор на въпроса, който сме поставили.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги за изказване?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също смятам, че следва да продължим процедура оттам, където сме я прекъснали, защото ние на практика изслушахме и двамата кандидати. Само че аз не намирам основание за отлагане на процедурата от днешното заседание на посоченото основание, т.е. непредставяне на исканата справка от НАП, защото на по-предишното заседание имахме отговор, който беше представен. Очевидно това е разбирането на Националната агенция по приходите за дължимия отговор. Ако все пак се постигне мнозинство за отлагане поради непредставяне на изисканото доказателство или информация, считам, че следва да определим някакъв кратък, разумен срок на НАП, който да бъде срок и за нас, след който да обявим, че ще продължим процедурата. Защото подобно бавене за информация, която касае значителен период от време преди и атестиращия период, и релевантния, ми се

струва самоцелно и, как да кажа(?), преследващо някаква друга цел, различна от избора на председател на този съд.

Няма да повтарям обсъжданията от по-предишно заседание за това дали изобщо за такъв период, за който бяха наведени доводите, доколкото си спомням, от г-н Кояджиков, могат да бъдат обсъждани обстоятелства, особено свързани с имуществено състояние, за периоди, които са преминали проверки тогава, и от съответния орган, пред който се подават декларациите – би трябвало да са направени такива проверки от НАП, това е вече отминала тема, но нека да не допускаме отлагане на тази процедура на практика без обоснована причина. И ако все пак го направим, това да е за много кратък срок и да обявим, че ако в този кратък срок не бъде предоставена исканата информация, ще продължим процедурата без нея. Всеки може да формира становище за относимостта, значимостта на изнесените факти и други подобни обстоятелства, които са релевантни в тази процедура, а не самоцелно да събираме информация.

Ако все пак се постигне мнозинство за отлагане, аз, както казах, ще гласувам „против“, предлагам да определим 1-месечен срок, след което да насрочим заседание и преди това да обявим ясно на днешното заседание, че независимо от това дали информацията ще бъде предоставена или не, ще продължим процедурата. Защото иначе рискуваме „п“ на брой пъти ние да отлагаме тази процедура, за да искаме доказателство, в чиято относимост към тази процедура лично аз имам сериозни резерви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Дали са правени проверки за този период, за който питаме – 2009 г.-2016 г., аз не знам, това трябва да го каже НАП, не мога да гадая. Иначе съм съгласен с госпожа

Дишева – прави ми много лошо впечатление, че на първото запитване НАП отговаря след една седмица, а тук вижте колко време не са отговорили. Така че аз правя това предложение за отлагане, но в един кратък период да бъдат така добри да отговорят от НАП.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Колеги, правят ми впечатление две обстоятелства. На първо място, действително Националната агенция по приходите не е изпълнила молба ни (ако мога така да я характеризирам) за подаване на информация в посочения от нас период. От друга страна, нито отговорен служител от администрацията, нито наш представител, който има отношение към този избор – мисля, че това е председателят на Комисията по атестирането и конкурсите – не е осъществил контрол дали тази информация е постъпила своевременно, за да се предприемат действия между двете заседания на Съдийската колегия да се изпрати напомнително писмо, ако трябва да се проведат телефонни разговори и т.н., така че към днешното заседание ние да бъдем изправни, т.е. информацията, която сме изискали за попълване от НАП, да бъде налице. Това обаче не е направено, т.е. налице е едно negliжиране и от наша страна. И ако ще отлагаме заседанието, а мисля, че натам вървят нещата, аз мисля да определим човек от Съдийската колегия – според мен най-подходящ е председателят на Комисията по атестирането и конкурсите, който да осъществи контрол за изпълнение на това наше искане за събиране на тази информация. Иначе може да се окажем следващия път пак в същата ситуация. Това е изключително злепоставящо и за нас като орган, а да не

говорим колко е неблагоприятно по отношение на участниците в тази процедура. Това е напрежение, разкарване, пътуване дотук и т.н., и, как да Ви кажа, някакво впечатление за обидно отношение.

Това е конкретното ми предложение – ако се вземе решение да отложим този избор, първо, както вече се каза, да бъде за сравнително близка дата. И второ, нека някой от нас, определен от Съдийска колегия, да осъществи контрол по изпълнението на това наше искане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението на господин Новански е да отложим точката за събиране по коректен начин на поисканата информация от НАП, с допълнението на госпожа Керелска – да се осъществи постоянен контрол върху изпълнението на нашето решение от колега член на Съдийската колегия. Това е предложението.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам още едно допълнение към направеното предложение – да изпратим напомнително писмо на НАП за информацията, която те би трябвало... (Говорят едновременно), да не разчитаме на писмото, което вече е изпратено, и на което така или иначе няма отговор.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Нека първо да гласуваме дали ще отлагаме всъщност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, да разрешим тогава въпроса има ли необходимост от отлагане на производството за събиране на поисканата информация от НАП съгласно предложението на г-н Новански, ведно с... (Не довършва.) Гласуваме.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува!

10 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“. Приемаме предложението за отлагане.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да уточним датите – 12-ти ноември?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 5-ти какво му е?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На 5-ти насрочихме за Пловдив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, както днес, същото е. Но както прецените. Добре, 12-ти. Не правя предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз правя предложение за 5-ти, защото смятам, че имаме само да довършим процедура тук за изслушване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ясно, за 5-ти гласуваме. Едното предложение е за 5-ти ноември.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В съответствие с това, което казах преди малко, предлагам да отложим този избор за 15-ти октомври – това е след две седмици. Ако определим 5-дневен срок – смешно бързо се събира тази информация, която искаме, защото НАП има информационна система, от която тези данни могат много бързо да бъдат изчерпани, и имаме дори седмица-две, достатъчно време за насрочване. Правя предложение за 15-ти октомври. Не помня колко пъти вече отлагахме този избор, а да не говорим от колко години съдът стои без административен ръководител на длъжност, а не изпълняващ длъжността.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Нека да е за 22-ри октомври.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз 15-ти предлагам. Ако някой предлага 22-ри?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагате ли 22-ри октомври?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да, добре, предлагам 22-ри октомври. Мисля, че е... (Не се чува.), а другата дата е доста далеч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, поред караме.

Първото предложение относно срока на отлагане е на господин Чолаков – за 5-ти ноември. Гласуваме.

Който е „за“ 5-ти ноември, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Имаме мнозинство за 5-ти ноември.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ще определим ли срок, по моето предложение, в какъвто да представят информация? Да определим срок на НАП. (Галина Захарова: Да, ще изискаме.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение липсва необходимост от гласуване на останалите дати, поради което няма да провеждаме гласуване по предложенията за 15-ти и 22-ри октомври.

По отношение на срока за представяне на необходимата информация – 14-дневен срок достатъчен ли е според Вас? (Чува се: Да.) Всички съгласни ли са? (Чува се: Да.) Всички са съгласни.

В писмото до НАП да се укаже, че информацията следва да бъде предоставена в 14-дневен срок.

Предполагам, не се противопоставяте на изпращането на напомнително писмо до НАП.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): То иначе не би имало смисъл отлагането. Аз имам още едно процедурно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, и осъществяването на контрол също така би се обезсмислило. Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): А защо би се обезсмислило?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, защото ако не изпратим напомнително писмо, как да контролираме НАП? Ние нали трябва да му укажем?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да, но в крайна сметка ние изпращаме напомнително писмо и след това някой трябва да проследи дали... (Говорят едновременно.) Следващия път съвсем спокойно може да се окажем в същата ситуация. Ако искате да го гласуваме, ако искате го отхвърлете. Но ние се подиграваме с хората, да Ви кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Чакайте, не може всичко... Виждате, че ние гласуваме дата по дата. Ще гласуваме и Вашето предложение. Нека г-жа Дишева вземе думата.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, също в съответствие с изказването, което направих в началото на обсъждането на тази точка, предлагам да вземем сега решение, според което при

непредставяне на исканата информация в този срок ние ще продължим процедурата. Това съответства, между другото, на начина, по който действат и съдилищата, и, между другото, би следвало да действат и административните органи. Защото тук се твърди от г-н Кояджиков, доколкото си спомням, за определени обстоятелства, свързани с оценката на имущественото състояние – даже не разбрах на какви качества на кандидата, да речем, на имущественото състояние на кандидата. След като господин Кояджиков твърди определени факти, повтарям, ако не бъде предоставена тази информация и не сме успели по служебен път да съберем информация за тях, нека той, след като ги твърди, да поеме по някакъв начин ангажимент да ги докаже, ако продължава да ги твърди. Иначе по правилата на доказването ние би следвало да приемем за недоказани тези факти. Нека ясно да кажем, че кандидатът в тази процедура не е длъжен да доказва отрицателни факти. Знаем, че сме наясно с тези неща, но нека да ги изречем. Аз мисля, че подобно становище изразих още при първото поставяне на този въпрос, но така или иначе ето, ние в почти трето заседание отлагаме заради установяване на едно и също обстоятелство за период преди повече от 10 години, мисля, че 15, всъщност неустановен период от време, въз основа на една публикация, която беше извадена по време на изслушването на кандидата. Така че според мен ние трябва, за да може да приключим тази процедура – даже не смея да кажа в разумен срок, трябва да обявим срок за събирането на това конкретно доказателство. Който твърди тези факти, нека да ги докаже. Да не оставяме впечатление и в кандидата, и в останалите колеги, които се интересуват от този избор, да не оставяме впечатлението, че трябва кандидатът да доказва отрицателния факт, че няма такива проверки, че няма

констатиране на несъответствие в имущественото състояние и получени доходи, или каквото там се твърди, защото аз не разбрах какво точно се твърди.

Предлагам да вземем такова решение – че ако това доказателство не бъде представено в указания срок, ще продължим процедурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Колеги, взимам думата само защото беше споменато моето име. Никакви факти не съм твърдял, уважаеми колеги. Не знам защо е било отложено през м. юни обсъждането и изслушването на кандидатите, нямам никаква представа, понеже отсъствах. Аз прочетох публикация в интернет сайт и въз основа на тази публикация Съдийската колегия взе решение да събира определени обстоятелства. Нито съм правил твърдения, нито пък искания да се събира някаква информация. Тази информация и към настоящия момент не ми е нужна, за да мога да обсъдя кандидатурите на двамата кандидати и да мотивирам гласуването си за единия, против другия, или против и двамата. В тази връзка – нито съм твърдял факти, които трябва да доказвам, нито съм станал причина за тяхното събиране – на каквито и да било обстоятелства, нито имам желание да бъдат събирани. Това искам да бъде изяснено, защото се споменават неистини тук днес, касаещи моята личност. (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: Обвинява ме в лъжа.)

Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, взимам отново думата, за да заявя категорично, че не твърдя неистини. Вие и сам признахте току-що, че Вие бяхте човекът, който прочете

мисля, че извадка от публикация – не помня от коя година беше, преди повече от 10 години със сигурност, и това стана причина на заседание, на което Вие присъствахте, да се събират тези доказателства, защото те останаха, как да кажа(?), образно да висят в публичното пространство. А на 16-ти мисля, че беше април, не април, а юли, не сме провеждали изобщо заседание. Това е заседанието, от което Вие отсъствахте. Така че са Ви известни обстоятелствата, поради които се отложи още от м. април, доколкото си спомням, този избор, и впоследствие, след представянето на информация от НАП, която се прие тук с мнозинство на заседание на Съдийската колегия, че не удовлетворява нашето искане. Така че събирането на тези доказателства беше провокирано от Ваше изказване, свързано с четенето на въпросната публикация и нейна извадка.

И тогава (и с това ще завърша), ако считате, че тази информация не е необходима и към настоящия момент (нещо, което аз споделям), не разбирам защо конкретно Вие гласувахте за отлагане на процедурата от днешното заседание само преди малко, ако считате, че тази информация не е необходима и относима. Това е риторичен въпрос, защото гласуването вече е проведено и се събра мнозинство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще взема отношение само по предложението на колегата Дишева във връзка с това да вземем решение, че ако не бъде представена тази информация, ще процедираме по определен начин. Колегата Дишева безспорно е права, ако сме в едно спорно исково производство – там имаме две страни, като едната твърди едно нещо, другата го оспорва. Това безспорно е приложимо в исковото производство. Но ние някак сме

административен орган и в момента господин Кояджиков, ако е прочел тази информация (без да му бъде адвокат), той не го е твърдял, за да може той да доказва тези факти. Наша е преценката дали, ако не се събере тази информация, ние ще продължим да искаме или не да я събираме. Но това е преценка на мнозинството на тази Съдийска колегия. Затова аз считам, че не можем в момента да гласуваме такива неща предварително, преди да сме наясно каква точно информация ще получим от Националната агенция по приходите. Съответно, след като се получи тази информация, отново следва да се обсъди доколко следва да се отлага или не това производство. Аз също съм „за“ да приключва вече, защото много се проточи това производство, но така или иначе ние вече веднъж взехме решение, че тази информация е необходима. Това е само във връзка със становището на колежата Дишева ние да държим изричен диспозитив, че ако не се представи, няма да я вземаме предвид.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В отговор на изказването на господин Чолаков заявявам следното. И по Административнопроцесуалния кодекс, който нямаме спор, че намира приложение и в това производство, има възможност за определяне на срок за представяне на определено доказателство, включително в случаите, когато то се иска от друг държавен орган или институция. В този смисъл беше моето становище. Ние не може да поставяме развитието и приключването на една процедура, за която носим отговорност (има предвид Съдийската колегия), в зависимост от поведението на друг орган и това да продължава безкрайно. В този смисъл беше моето становище и изказване.

Разбира се, може да процедираме, както преценим, но то ще бъде ясно с гласовете на членовете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, разбирам, че искате изрично гласуване по Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме предложението на госпожа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия Захарова, извинявам се. Нали дадохме срок на НАП?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да – 14 дни.

Гласуваме предложението на г-жа Дишева.

ЧУВА СЕ: Не разбрах какво гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Че ще продължим производството, ако в двуседмичен срок не получим тази информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вижте, колеги, дали ще вземем сега такова решение, или ще вземем такова решение в следващото заседание, според мен е безпредметно да го обсъждаме. Ние можем да отменим това свое решение в следващото заседание в зависимост от... (Не довършва.)

Който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“. Останалите са „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме. И последният въпрос, който остана, е за определяне на колега, който ще проконтролира изпълнението на решението на Съдийската колегия.

Колега Кояджиков, като председател на КАК бихте ли се наел?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не като председател на КАК, не е коректно като председател на КАК да бъде избран.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, просто някой трябва да проследи изпълнението на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: О,кей, като член на Съдийската колегия нямам нищо против.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямаме нищо против.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, нямам разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колегата Кояджиков да проследи изпълнението на решението. (Реплика без микрофон, не се чува.) Такова беше предложението на госпожа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“. Има ли „против“? Няма. Всички са „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково

Кандидати:

- Иван Статев Маринов – съдия в Районен съд-Хасково;
- Милена Димитрова Дечева – заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТЛАГА процедурата по избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково, за

05.11.2024 г., за събиране на поисканата от НАП информация, съгласно решение на Съдийската колегия от 18.06.2024 г.

(Кандидатите са уведомени за решението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

1.2. ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнително писмо до Националната агенция по приходите за предоставяне в 14-дневен срок на информацията, поискана съгласно решение на Съдийската колегия от 18.06.2024 г.

1.3. НЕ ПРИЕМА предложението на Атанаска Дишева за продължаване на процедурата при непредоставяне на исканата информация в указания срок.

1.4. ВЪЗЛАГА на Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия, да осъществи контрол по изпълнението на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че приключихме с отлагането на процедурата по тази точка. Ако може, да поканите колегите.

(Иван Маринов и Милена Дечева влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предполагам, проследихте работата на Съдийската колегия. Взе се решение процедурата по избора на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково да бъде отложена за 5-ти ноември, за която дата се считате за уведомени. Второ – да се изпрати напомнително писмо до НАП, с което да се поиска от посочения държавен орган в

14-дневен срок да представи в пълнота поисканата от Съдийската колегия информация. И трето, ще се проконтролира изпълнението на решението от колегата Кояджиков. Това е нашето решение – за 5-ти ноември.

(Иван Маринов и Милена Дечева напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3. Решение на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 19/2023 г. Господин Гроздев, нали Вие сте докладчик?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам, да. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решение на Съдийската колегия.

Съдийската колегия взе решение да бъде отложено произнасянето по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 19/2023 г. по описа на Висшия съдебен съвет за 15.10.2024 г., поради необходимост от събиране на допълнителна информация във връзка с допустимостта на воденото производство срещу съдия Димитрова във връзка с датата на узнаване на част от решенията, посочени в предложението за образуване на дисциплинарно производство.

Другата точка, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с решение от предходно заседание на Съдийската колегия съм

направила предложение до Съдийската колегия за приемане за сведение на доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през второто шестмесечие на 2023 г. и първото шестмесечие на 2024 г. на дела, неприключили в разумен срок, относно изпълнение на решения по Протокол № 23/11.07.2023 г. и Протокол № 6/27.02.2024 г., на Съдийската колегия на ВСС по точки 3 от двата протокола, които решения са приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от ЗСВ.

Това предложение съм направила от свое име, като член на Съдийската колегия и председател на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, защото в периода от миналото заседание на Съдийската колегия до днешна дата не сме имали друго заседание на комисията, а в същото време въпросните доклади вече бяха приети за сведение, съответно обсъдени на заседание на комисия „Дисциплинарна дейност“ от 16.09.т.г., по т. 16 от дневния ред. Решението от заседанието на 24.09.2024 г. е по точка 4.9, то Ви е известно, беше взето след обсъждане по искане на г-жа Керелска, така че на Вашето внимание са предоставени въпросните доклади. Аз няма да Ви запознавам със съдържанието им. Готова съм да отговарям на въпроси.

Както посочих и на миналото заседание, тези доклади от административните ръководители са изисквани и съответно представяни за част от съдилищата през целия мандат, докато решението за тяхното изискване е още от предишния състав на Висшия съдебен съвет. Ние сме продължили тази дейност, защото считаме, че е важна с оглед изпълнението на препоръките, които даваме във връзка с правомощието по чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ. Глава трета „а“ ЗСВ е свързана с определени дейности на различни органи, включително на Инспектората към ВСС, министъра на

правосъдието, на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, преди това беше на Пленума, във връзка с предотвратяване на разглеждането на делата в неразумен срок и съответно предприемането на действия за разглеждане и приключване на делата в разумен срок в съответствие с установената практика на Европейския съд по правата на човека, която съответно е пренесена и в производствата по Глава трета „а“ от ЗСВ.

Готова съм да дам допълнителни разяснения, ако имате нужда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси към г-жа Дишева? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, към тази точка е приложена една справка или по-скоро опис на приложените доклади, от която може да се види, освен от самите доклади, които също са приложени и представени на нашето внимание, съдилищата, от които идва тази информация, и ако отворите тази справка-опис, ще видите, че за м. януари 2024 г. първоначално такава информация са подали 22 съдилища, в част II на тази информация, освен тези 22 съда, още 15 съдилища са подали такава информация. За м. юли 2024 г. информация е подадена единствено от 12 органи на съдебна власт или от 12 съдилища. В Закона за съдебната власт съответно в неговите разпоредби чл. 80, чл. 86, чл. 114, чл. 122 е регламентирано задължението на председателите на съдилищата, различни по степен, съответно разпоредбите касаят първата - районните съдилища, втората - окръжните съдилища, третата - апелативните съдилища, а чл. 122 от ЗСВ касае задължението на председателите на двата върховни съда на всеки 6 месеца да дават такава информация за движение на делата и съответно за

забавите, които се допускат при разглеждането и тяхното приключване включително със съдебни актове.

Справката или описът, с която разполагаме, колеги, сочи на това, че голяма част от административните ръководители не изпълняват това си задължение и мисля, че това по някакъв начин допринася по отношение на обстоятелството, което се забелязва, а именно значително просрочие при разглеждане и приключване на делата особено при някои органи на съдебната власт.

С оглед на това аз считам, че не е така достатъчно да приемем просто за сведение този опис, аз бих призовала Дисциплинарната комисия към Съдийската колегия в рамките на нейните правомощия да предприеме по-активни действия във връзка с изискване на тази информация от съдилищата било с окръжно писмо, било чрез допълнителни препоръки към Инспектората. Мисля, че това е важна дисциплинираща мярка и би трябвало законът в тази му част (тези текстове, които изрично посочих) да се спазва.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси, за да може г-жа Дишева едновременно да ги обсъди и да изрази становище? Няма, не виждам.

Госпожо Дишева имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, във връзка с призива на г-жа Керелска комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да предприема по-активни действия във връзка със събирането на тази информация и в качеството си на председател на тази комисия към Съдийската колегия бих искала да обърна внимание на следните обстоятелства:

Както посочих и днес, и на предишното заседание тази информация се изисква от административните ръководители на

съда не по силата на закона, защото такъв законов текст липсва, а по силата на решение на Висшия съдебен съвет, което е взето още преди разделянето на Съвета, след това ние сме ги приповтаряли многократно като решения на Съдийската колегия.

Съгласно текста на чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ правомощие на Съдийската колегия е да предприема мерки и да дава препоръки на административните ръководители и на съдиите във връзка с констатираните нарушения, касаещи разглеждане и приключване на делата в разумен срок. Именно във връзка с тези препоръки е взето това решение, с което ние изискваме от административните ръководители на съдилищата в страната периодично представяне на тази информация и ако има орган, който може и следва да предприеме по-активни мерки, както призова г-жа Керелска, това е Съдийската колегия, защото е нейно правомощието.

В последния анализ и съответно предприемането на мерки за отстраняване на допуснатите нарушения, за тяхното предотвратяване, който анализ и мерки приехме съответно на миналото заседание на Съдийската колегия, на 24.09.т.г., ние отново обърнахме внимание на административните ръководители, че следва два пъти годишно в указаните срокове на 6-месечие да предоставят тази информация.

Аз лично не знам какъв друг способ да предприемем, но ако има идея от колегите, бихме могли да го направим, но повтарям, това е правомощие на Съдийската колегия и може би днес е подходящият момент да допълним мерките, които от миналото заседание приехме, ако разбира се, приемем, че има такава дейност, която може да бъде от нас предприета или да изискаме по определен начин административните ръководители да изпълняват това свое задължение. Повтарям, при приемането на всеки анализ

ние напомняме на административните ръководители да ни изпращат периодично информация за това какво те са предприели във връзка с препоръките и мерките, които ние приемаме при всеки анализ. Съжалявам за повторенията, но описанието на правомощията го изисква.

И на още едно обстоятелство бих искала да обърна внимание. Факт е, че през всичките 6-месечни периоди и по време на целия ни мандат на практика допуснатите нарушения са предимно в съдилища на територията на София - Градски съд, понякога Районен съд, Апелативен съд в София, и ако Ви прави впечатление, това са съдилища, от които ние всъщност не получаваме информация, но във всеки от анализите са посочени както конкретните преписки, по които са констатирани нарушения, санкциите, които са..., т.е. не санкциите, а обезщетенията, които са изплатени от министъра на правосъдието от всеки от констатираните случаи въз основа на акт от Инспектората, защото такава е предвидената процедура в Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт. Всичко това е много подробно описано първо в докладите по тримесечия, след това в анализа за съответното шестмесечие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, предложения за конкретни мерки?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Приемам забележката, че всъщност законът не задължава Съдийската колегия да изисква такава информация на 6 месеца, но законът задължава по принцип административните ръководители на всеки 6 месеца да изпращат тази информация в Инспектората, а Дисциплинарната комисия към Съдийската колегия фактически е комисията, която осъществява

координация на действията между Инспектората и действията на Съдийската колегия.

Аз мисля, че би било добре днес да вземем едно решение, с което все пак да задължим Дисциплинарната комисия към Съдийската колегия на свое заседание да обсъди мерки във връзка с изпълнение на задължението на председателите да представят такава информация, като в този случай нямам нищо против Дисциплинарната комисия да се позове на това решение на предишния състав на Съдийската колегия, а не на текстовете на закона, макар че в крайна сметка решението на Съдийската колегия според мен е тясно свързано и произтича от текстовете на закона, които прочетох в своето изказване. Това е моето предложение.

Ако някой от колегите има конкретно предложение какво да направи комисията, може да го съобщи. Това, което аз предлагам: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ на свое заседание да обсъди този въпрос, защото мисля, че подаването на такава информация от председателите на съдилищата е важна дисциплинираща мярка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съжалявам, че ще трябва да повторя това, което вече казах, но ще го направя.

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ няма правомощие извън това, което вече е направила и прави от години, във връзка с дисциплинирането, както каза г-жа Керелска, на административните ръководители на съда и по-конкретно да представят въпросната информация. Аз затова Ви помолих, колеги, ако някой се сеца какво друго може да направи Съдийската колегия, а не комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ освен да напомня на административните

ръководители изискването да представят тази информация, не знам какво друго бихме могли да направим. Това е дейност, която нито възниква сега с този анализ и с представянето на тази информация, тя се прави от години. Факт е, че едни и същи съдилища предоставят информация чрез своите административни ръководители съответно други, при които необходимостта от предприемане на определени мерки съответно представяне на такава информация също не се представя, тези съдилища са едни и същи.

Тук са и останалите членове на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, те също биха могли да изразят становище, но аз от свое име към настоящия момент мога да Ви кажа, че дори да се приеме такова решение на Съдийската колегия, то би било лишено, как да кажа (?), от полезен резултат, защото няма правомощие на комисия „Дисциплинарна дейност“, което тя да упражни в нещо повече от указание към административните ръководители да предоставят тази информация. Нещо, което казвам за сетен път, комисията прави и внася предложение в същия смисъл на Съдийска колегия и Съдийската колегия периодично взима такова решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ясно е положението. Имаме предложение, което е отправено от г-жа Керелска.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска. Искате нещо да допълните ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, вижте решението, което сме взели на миналото заседание - точка 4.4: *„Препоръчва на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на*

процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:..." и отдолу има няколко подточки.

Първо, ние не им даваме указания, както Вие казахте, а им препоръчваме. Нещата звучат по различен начин.

Второ, това, на което аз бих искала да акцентирам - ние да обърнем специално внимание, т.е. да акцентираме на административните ръководители, че е обсъждан този въпрос, тук в Съдийската колегия, констатирани сме това, че органи на съдебна власт не изпълняват това си задължение, произтичащо било от закона, било от преходно решение на Съдийската колегия, и действително да им укажем да започнат да го изпълняват. Това ми е предложението и го намирам за съвсем разумно. Иначе в рамките на едно решение, което приемаме за сведение - данни, отчети, анализи и т.н., и препоръчваме най-общо един куп неща, мисля, че не се акцентира достатъчно на тази констатация, че такива отчети не се правят.

Моята идея и искането ми е в тази посока - на административните ръководители да им обърнем внимание, че те не си изпълняват това свое задължение и да бъдат така добри да го правят, защото за мен това е важна дисциплинираща мярка. Още повече, че тук става въпрос за представяне на такава информация на всеки 6 месеца. Едно е да отиде на проверка Инспекторатът през 3 или 5 години в съответния съд (не знам каква е периодиката, в интерес на истината, не съм правила тази проверка), а съвсем друго е на 6 месеца председателят да има задължението и грижата да си прегледа в съответния съд как стоят нещата и съответно да изпрати доклад и да каже: „Нещата стоят по този начин.“

Според мен би могло на Дисциплинарна комисия да се вземе едно решение в смисъл, че на заседание на Съдийската колегия, проведено на еди-коя си дата, е бил обсъден този въпрос, било е констатирано това, което вече констатирахме, и да се обърне внимание на административните ръководители да изпълняват това си задължение. Това мисля, че би могло да направи Дисциплинарната комисия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, извинявам се, че за трети път взимам думата.

Ние сме тук компетентният орган да препоръка, да укаже или да задължи административните ръководители да направят каквото считаме за необходимо във връзка с предоставянето на тази информация за предприетите от тях мерки. Не виждам защо трябва да прехвърляме този въпрос на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, защото, повтарям, това не е включено в нейните правомощия. Ние сме решаващият орган. Ето тук сме, докладите са на нашето внимание. Каквото считате, че може да бъде направено по отношение на административните ръководители, за да ги накараме, буквално и образно казано, да представят тези отчети, моля направете го, но ние сме решаващият орган - Съдийската колегия, а не комисия „Дисциплинарна дейност“. Това не е самоцелно и не е просто, за да не бъда упрекната като председател на комисията, бягане от някаква дейност, защото най-малкото извън правомощията на комисията е подобно нещо, отделно, авторитетът на взетото решение и неговият обвързващ характер могат да бъдат такива само, ако бъдат взети от компетентен орган, а не от помощен орган, какъвто е комисия „Дисциплинарна дейност“ извън нейния предмет на дейност.

Ето тук сме, предложете да укажем, да задължим или какво друго да направим, с какво да заместим думата „препоръчва“ на административните ръководители или „обръща внимание“ на административните ръководители.

Между другото, ние подобна констатация сме правили във всичките 6-месечни анализи, които за 7 години би трябвало да са 14 или най-малкото 13. Винаги сме правили подобен преглед колко доклади са представени, съдържанието на тази информация е включвано в анализите и периодично тези анализи са на вашето внимание. До 2018 г. мисля се разглеждаха на заседание на Пленума, защото такава беше правомощието, след това законодателят реши, че касае дейността само на съответните колегии и правомощието е на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, че се намесвам, но може би е време да прекратим този дебат. Изкристализира, според мен, съвсем ясно становището на председателя на Дисциплинарната комисия, имаме предложение от госпожа Керелска и е време да пристъпим към гласуване на това предложение. Виждам, че г-н Кояджиков също желае да вземе отношение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата, госпожо Председател?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Сега ще направя алтернативно предложение на това, което каза г-жа Керелска, и то е във връзка с изказването на председателя на Комисия „Дисциплинарна дейност“ госпожа Дишева.

Действително, колеги, органът, който трябва да вземе решение какво ще правим с тези доклади, сме ние, Съдийската колегия. Аз считам, че събирането и получаването на тази информация и нейното обобщаване не трябва да е самоцелно, трябва да има някакъв смисъл от това нещо. Тази информация касае нерешени дела в разумен срок, поради което държавата търпи вреди, като изплаща обезщетения за това на лицата, на които са причинени вреди. Затова аз считам, че когато тези доклади ни се представят за сведение, следва да преценим дали действително има допуснато забавяне, неразумно забавяне и да изпратим, с оглед нашите правомощия, на Инспектората тази информация и да възложим проверка в съответствие с разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 11 от Закона за съдебната власт, и ако Инспекторатът, упражнявайки тези свои правомощия, констатира необходимост от ангажиране на дисциплинарна отговорност, да прави предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу магистратите, които са допуснали въпросните забави при решаване на делата, когато е налице, естествено, субективна причина за това, а не обективна, но това е преценка, която може да направи единствено Инспекторатът. И това е извън правомощията както на която и да е комисия във ВСС, така и на самата Съдийска колегия.

Моето предложение е да изпратим тази информация на Инспектората към Висшия съдебен съвет, да му възложим да упражни правомощията си и да извърши при необходимост възлагане на проверки, извън неговата годишна програма, за дейността на съдилищата, където констатираме, че е допуснато неразумно решаване на делата в срок.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, ясно. Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това са различни предложения, то не е алтернатива на това, което аз предложих. Няма пречка и това, което предлага господин Кояджиков, да го обсъдим и да вземем решение в тази насока. Но това, което предложих, касае по-скоро дисциплината на административните ръководители да изпълняват едно свое законово задължение и задължение, което допълнително е вменено с решение на Съдийската колегия. Ако г-жа Дишева и членовете на Комисия „Дисциплинарна дейност“ считат, че това, което предлагам, е извън техните правомощия, което аз не споделям, в интерес на истината, няма никаква пречка в следващото заседание да се внесе проект за решение в този смисъл, което да се вземе от Съдийската колегия, със съответния текст.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В кой смисъл?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че бях прекалено ясна. Да се направи констатация кои съдилища са си изпращали тези доклади и това да се върне като обратна информация до колегите, за да се види, че този въпрос се следи. И да се укаже на колегите действително да изпълняват това свое задължение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Дисциплинарната комисия да го стори?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, да предложат проект за решение в този смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кой да предложи, госпожо Керелска? Дисциплинарната комисия ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да, дисциплинарната... (Говорят едновременно.), защото... (Не се чува, говорят едновременно.), че това не е тяхно правомощие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, разбрахме Ви. Ясно.

Преминаваме към гласуване. Гласуваме предложението на госпожа Керелска – Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да обсъди обстоятелството кои съдебни органи не са представили дължимите 6-месечни доклади по отношение на делата, неприключили в разумен срок, и да предложи мерки за дисциплиниране на административните ръководители за изпълнение на задълженията им по решения по т. 3 от Протокол № 23/11.07.2023 г. и т. 3 от Протокол № 6/27.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт, както и да обърне внимание на административните ръководители, които не изпълняват задълженията си по посочените решения.

Който е „за“ това решение, моля да отрази вота си!

3 гласа „за“.

„Против“? – 8 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението, формулирано от г-н Кояджиков – След преглед и анализ на информацията, съдържаща се в докладите на административните ръководители на съдилищата, за извършени проверки по отношение на делата, неприключили в разумен срок, на основание чл. 30, ал. 5, т. 11 от ЗСВ, да бъде предоставена на Инспектората на Висшия съдебен съвет за предприемане на съответните действия за отправяне на предложения за образуване на дисциплинарни производства.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кой да направи този анализ?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Инспекторатът. Господин Кояджиков каза да изпращаме информацията на Инспектората

(Намесва се Драгомир Кояджиков: Да му изпращаме за извършване на проверка.) и да се извършва проверка, съответно да се проверява, анализира и решава от Инспектората според съответните задължения. Правилно ли Ви разбрах, господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Госпожо Председател, само че е т. 10, прощавайте, на чл. 30 (Галина Захарова: Добре, точка 10.), и ще зачета. Там се казва, че Висшият съдебен съвет възлага на Инспектората към Висшия съдебен съвет извършването на проверки, които са извън годишната програма за дейността му. Тези проверки в конкретния случай ще касаят нерешаване на делата в разумен срок по отношение на констатациите, изпратени в тези доклади. (Галина Захарова: Точно така.) И вече след като Инспекторатът направи проверката, може да прецени – това е негова компетенция – дали следва да предложи някой за дисциплинарно наказание или не.

Моето предложение е да изпращаме с указание за проверки. Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли все пак нещо да кажа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, съобразно текстовете на чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от Закона за съдебната власт същата тази информация председателите са длъжни да предоставят и на Инспектората, и аз не виждам смисъл събраната от нас информация да я предоставяме на Инспектората. В крайна сметка става въпрос за една и съща информация, според мен. По-скоро може да вземем решение, с което да задължим на базата на получаваната информация по силата на тези текстове, да извършат допълнителни проверки извън годишната им програма. А иначе да

си препращахме доклади, които имат едно и също съдържание, не виждам никакъв кой знае какъв смисъл.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, струва ми се при тези обсъждания, че има някакво неразбиране на предмета на тази точка и на правомощията на административните ръководители на съдилища, на Инспектората и нашите. Ще се върна към решението, което е предмет на разглеждане по т. 4.

На миналото заседание се взе решение да бъдат представени на вниманието на Съдийската колегия докладите от административните ръководители, които са предоставени, изпратени до Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ във връзка с предприетите от тях организационни мерки за разглеждане и приключване на делата в разумен срок. Обръщам Ви внимание на решенията, които сме взели на 24.09.2024 г. на заседание на Съдийската колегия – тези решения са аналогични на многократни наши решения при приемане на всеки от 6-месечните анализи.

Понеже точка 4.4 беше цитирана, аз ще Ви я припомня: Препоръчва на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 от ЗСВ“ (припомням – текстовете са различни, защото те касаят административните ръководители на различни нива на съдилищата) да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка с посочени обстоятелства. Колеги, когато препоръчваме това на административните ръководители, ненапразно сме използвали

точно израза „препоръчва“, а не „задължава“ или нещо подобно, защото – обърнете внимание – става въпрос за приложение на процесуалния закон от съдиите. И изключително деликатен е въпросът какво административните ръководители могат да направят, когато става въпрос не просто за изготвяне на съдебен акт по обявено за решаване дело или мотиви към обявена присъда, а за приложение на процесуални способности за разглеждане и приключване на делата в срок. И това е видно от изброяването по-долу – спазване на сроковете за насрочване на делото; използване на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа; назначаване на резервен защитник; своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към тях (следва). Тоест, тук въпросът какво точно могат да направят административните ръководители, особено във връзка с процесуалните действия по конкретно дело, е твърде деликатен, повтарям.

На следващо място. По точка 4.6 от същото решение ние сме приели следното: Напомня на административните ръководители на съдилищата съобразно (същите правомощия, няма да изброявам текстовете от ЗСВ) да извършат проверка по делата, образувани преди 2022 г., и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

И по точка 4.7: Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

Тоест, съобразно конкретното решение – казвам „конкретното“, защото допреди неговото взимане на 24-ти септември, въпросните проверки трябваше да се извършват за

дела, образувани пред 2019 г. Ако си спомняте, аз Ви докладвах и обосновах защо променяме този период – заради изтеклия период от време от предходните решения; заради двете „ковидни“ години; нашето принципно решение, че ще бъдем, образно казано, понизходителни към допуснатите просрочия през „ковидните“ години и т.н. Всъщност проверките, които административните ръководители трябва да правят, касаят делата преди 2022 г. И това, което сме изискали като доклади, е информация и отчети за предприетите мерки от тях във връзка с приключване на делата. Ние не сме вменявали задължение на административните ръководители на всеки шест месеца да правят проверки по всички дела, образувани преди 2022 г. Това е правомощие на Инспектората. Несъмнено при наличието на конкретни данни за нарушение ние имаме правомощието, съгласно съответния текст по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ, точка 11 трябва да е все пак, за възлагане на извънредни проверки, можем, но при наличието на конкретни данни. И ако, разбира се, в тези доклади, които ние искаме от административните ръководители, са налице такива данни също можем да ги изпратим.

Но аз недоумявам за какъв анализ г-н Кояджиков говори и кой да го направи този анализ. Обърнете внимание на съдържанието на докладите. Ние там нямаме конкретни данни, с изключение на няколко случая за такива просрочия. Нека, как да кажа(?), да не изземваме правомощия на Инспектората и да не го освобождаваме от изпълнението на неговите задължения, защото Инспекторатът е създаден и съществува заради това – да прави проверки по образуване, движение и приключване на делата в срок. Той няма правомощие за инстанционен контрол, няма правомощия за това как съдилищата упражняват определени свои процесуални

правомощия и т.н. – нещо, между другото, което той, по мое виждане, в нарушение на своите правомощия прави. Така или иначе Инспекторатът е този, който трябва да прави тази проверка. Ако имаме данни, разбира се, ще го сезираме, но ние вместо Инспектората да правим тези проверки и да ги прехвърляме на административните ръководители, ми се струва прекалено.

И във връзка с дебата, който имахме по предишната точка, колеги, обръщам Ви внимание на следното. Много сериозни усложнения могат да възникнат от това и ние трябва съвсем ясно да заявим какво ще правим. Ако административният ръководител на съответен съд направи проверка с целия обем на необходима информация, която трябва да бъде събрана за допуснати просрочия по конкретни дела, и обективира тази проверка и тази, събраната информация в определен акт, това ще бъде моментът, конкретната дата, от която ще започне да тече срокът за образуване на дисциплинарно производство и съответно за ангажиране на дисциплинарна отговорност на съдията, визиран в чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Ако ние веднъж задължим административните ръководители на всеки шест месеца да правят пълна проверка по тези дела, а не да ни информират за организационните мерки, каквото е решението по т. 4.6 и т. 4.7 от нашето решение, взето на заседанието на 24.09.2024 г., и ако след това ние възлагаме отново на Инспектората правенето на такава проверка, ами още много преди приключването на тази проверка от Инспектората ще бъдат изтекли сроковете, 6-месечните срокове по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Така че това, което се каним да направим, да прехвърлим всичко към административните ръководители, ми се струва рисковано дори само от тази гледна точка. (Реплика на Олга Керелска, без микрофон, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, моля Ви! Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не мисля, че нашата цел трябва да бъде да налагаме дисциплинарни наказания на съдиите. (Чува се: Е!) Ами, да, защото тук се изложиха съображения нищо да не правим, защото, ако правим нещо, ще изтекат сроковете за налагане на дисциплинарни наказания. Напротив, аз считам, че това, което ние трябва да правим, е превантивно да се борим с това явление – сериозните забави, които се наблюдават при разглеждането и решаването на делата. И това, което исках да вземем като решение, беше една дисциплинираща мярка. И не съм го предложила случайно, колеги. Когато аз съм била съдия във Върховния касационен съд, на всеки шест месеца се събираше информация за всеки съдия какви ненаписани актове има в рамките на едномесечния, съответно на тримесечния срок. И искам да Ви кажа, че това беше една изключителна дисциплинираща мярка. Казвам Ви го от личен опит като съдия. Това ми беше идеята. Предполагам, че така е било и по отношение на колегите, които са работили в Наказателна колегия. В Гражданска колегия на всеки шест месеца се извършваше проверка, възложена на администрацията в съответния съд, да направи тази справка за всеки един съдия. Това ми беше идеята. Тази идея беше отречена. Тук се върнахме към многобройните препоръки. Да, даваме тези препоръки, но какво става оттам нататък, ние не знаехме. Това, което предложих, беше простичко, елементарно и според мен относимо и работещо. Не се прие, да продължаваме нататък. Подложете на гласуване. Извинявам се, че взех да ръководя едва ли не заседанието. Имаше едно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Така или иначе вече беше гласувано, госпожо Керелска, Вашето предложение, и не събра мнозинство. Стигнахме до предложението на г-н Кояджиков. Така или иначе то е отправено и щом не е оттеглено, трябва да го гласуваме.

Който е „за“ предложението на г-н Кояджиков, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? – 9 гласа „против“. Не се приема.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И стигнахме до предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ – да се приемат за сведение разгледаните доклади от административните ръководители на съдилищата за извършените проверки през второто шестмесечие на 2023 г. и първото шестмесечие на 2024 г. на дела, неприключили в разумен срок.

Гласуваме, колеги, предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Приемаме за сведение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през второто шестмесечие на 2023 г. и първото шестмесечие на 2024 г. на дела, неприключили в разумен срок, относно изпълнение на решения по Протокол № 23/11.07.2023 г., т. 3 и Протокол № 6/27.02.2024 г., т. 3

на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. НЕ ПРИЕМА предложението на Олга Керелска – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да обсъди обстоятелството кои съдебни органи не са представили дължимите 6-месечни доклади по отношение на делата, неприключили в разумен срок, и да предложи мерки за дисциплиниране на административните ръководители за изпълнение на задълженията им по решения по т. 3 от Протокол № 23/11.07.2023 г. и т. 3 от Протокол № 6/27.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт, както и да обърне внимание на административните ръководители, които не изпълняват задълженията си по посочените решения.

4.2. НЕ ПРИЕМА предложението на Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, след преглед и анализ на информацията, съдържаща се в докладите на административните ръководители на съдилищата, за извършени проверки по отношение на делата, неприключили в разумен срок, на основание чл. 30, ал. 5, т. 10 от ЗСВ да бъде предоставена на Инспектората на Висшия съдебен съвет за предприемане на съответните действия за отправяне на предложения за образуване на дисциплинарни производства.

4.3. ПРИЕМА за сведение разгледаните доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през второто шестмесечие на 2023 г. и първото

шестмесечие на 2024 г. на дела, неприключили в разумен срок, относно изпълнение на решения по т. 3 от Протокол № 23/11.07.2023 г. и по т. 3 от Протокол № 6/27.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам почивка до 12.45 ч.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващите две точки, позволете да ги докладвам заедно.

Те са във връзка с това, че Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че е задължение Съдийската колегия да предложи на Пленума откриване на процедура за избор на председател на Върховния административен съд с оглед изтичащия мандат на настоящия председател на 22 ноември настоящата година.

Не бе спазен срокът, изискуем от закона от 6 до 4 месеца, тъй като на всички Вас е известно, че към този момент не беше още произнесено решението по конституционно дело № 1 от 2024 г., но след това решение комисията прецени, че следва да предложи откриване на тази процедура и в тази връзка първото нещо, което трябва да се направи от Съдийската колегия е в съответствие с чл. 173, ал. 5 от ЗСВ да утвърди образец за кадрова справка за кандидатите за председател на Върховния административен съд.

В този смисъл е предложението по т. 5 от настоящия дневен ред, а по т. 6, уважаеми колеги, е предложение отново на Комисия по атестирането и конкурсите, да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет приемане на времеви график за провеждане процедурата за избор на председател на Върховния административен съд. В този смисъл е и вторият проект за решение по т. 6 от нашия дневен ред за днес.

Хронограмата, уважаеми колеги, е на Вашето внимание, която комисията прие и предлага да вземем решение да я приемам. Естествено, че тази хронограма може да претърпи корекции в зависимост от предложенията днес и решението на Пленума, което ще се вземе след като това наше решение бъде внесено в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Към материалите по точките са изброените: кадрова справка, правилата за избор на председател на ВКС, ВАС, главен прокурор, приложен е и актът на встъпване на Георги Чолаков на длъжността „председател“ на Върховния административен съд, все неща, необходими за вземането на решения.

Ако имате някакви изказвания и предложения за корекции, кажете ги и да преминем към гласуване и внасяне на предложението в Пленума по т. 6, а по т. 5 - да утвърдим кадровата справка. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз на този етап искам да обоснова вота си по т. 5, а именно утвърждаване образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 5 от Закона за съдебната власт на кандидат за председател на Върховния административен съд.

Ще гласувам в подкрепа на това предложение, защото макар и то да е подготвящо откриване на такава процедура, на

практика в диспозитива на решението не се включва откриването на процедурата.

По отношение на т. 6 ще гласувам „против“, като отделно ще изложа съображенията си във връзка с този начин на упражняване на моето право на глас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги? Не виждам желаещи да вземат думата.

Аз ще гласувам „против“ и по двете точки без да излагам в настоящото заседание изрични съображения. Изцяло си поддържам генералното становище, че към настоящия момент не са налице условия както за отпочване на процедура за избор, така и за осъществяване на подготвителни действия. Няма да излагам съображенията, които вече съм декларирала пред Вас във връзка с това мое разбиране.

Гласуваме, колеги... (Реплики.)

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз първо предлагам да гласуваме разделно по двете точки. Вече има такова заявено намерение за това.

Аз бих искала да обърна внимание на едно обстоятелство в кадровата справка.

Аз също като госпожа Керелска считам, че формална пречка да одобрим тази кадрова справка няма, макар да считам също като съдия Захарова, че е преждевременно нейното одобряване към настоящия момент, защото лично считам, че ние не следва да откриваме процедура по избор на председател на Върховния административен съд, тоест да предлагаме на Пленума да открие такава процедура и да утвърди времеви график.

Това, на което искам да обърна внимание, поради липсата на номерация ще го опиша така - на втора страница от кадровата справка, четвъртата графа отгоре надолу е озаглавена „Проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС“, има две звездички. В бележка под черта е указано, че това се отнася само за кандидати от органите на съдебна власт. Очевидно това така трябва да бъде.

Искам да обърна внимание обаче на обстоятелството за какви проверки става въпрос - дали за проверки, извършени по отношение на самия магистрат, дали по отношение евентуално на ръководения от него орган или на ръководеното от него отделение, да речем, или колегия в съответния орган на съдебна власт, не става ясно. Същото се отнася и за Инспектората и как считаме, че следва да бъдат описани в тази кадрова справка, която иначе предполага една конкретна и ясна информация.

Казвам Ви това, за да обоснова предложението си тази информация да отпадне от кадровата справка или поне да бъде изведена на друго място, защото е твърде вероятно тя да не може да бъде побрана в тази графа и което е по-съществено - нямаме конкретика, първо: за какъв вид проверки става въпрос, дали на конкретния магистрат, на съответния орган или отделение, в което работи и/или ръководи, и още по важно - каква част от проверката, ако и когато тя е направена, трябва да бъде въведена в това каре, защото знаете, че резултатите от проверките независимо дали става въпрос от горестоящ орган или от Инспектората, всъщност представляват едни доста обемисти доклади с конкретни данни и информация и т.н.? Цялата ли тази информация считаме, че следва да бъде включена в кадровата справка - тази, чието съдържание сега одобряваме, или пък само номера на акта? Това нещо, според

мен, трябва да го обсъдим и да стане ясно, за да нямаме след това спор по съдържанието на съответната кадрова справка.

Обикновено в тези кадрови справки има и още една графа, която, не си спомням какво утвърдихме за главния прокурор, но то и мисля, че не е минавало на пленум, нали така? (Реплики.) Мина на Пленум. Имам предвид кадровата справка, доколкото тя е въпрос, който се решава в колегията.

... Че има раздел за допълнителни умения. Тук имаме допълнителните квалификации и специализации. Под допълнителни умения, включително и разни други дейности извън тези, които могат да бъдат квалифицирани като квалификации и специализации, но все се посочват, това имам предвид.

И на последно място, в последната графа „Владеене на чужди езици“ предлагам да включим изискване за посочване на документа, с който съответното знание на езика е удостоверено. (Реплики.)

Да, „владеене на чужд език, удостоверено“ - да, може, господин Магдалинчев ми подсказва. Удостоверено по съответния ред. Ако става въпрос за завършване на езикова гимназия - ще бъде посочен номер на диплома, ако става въпрос за квалификационен курс за език, да речем, съответно удостоверяване, явяване на изпит, по същия начин, защото специално по отношение владенето на езици е имало спорове. Съответно езикът несъмнено може да бъде използван и да се владее и без да се притежава съответното лице документ за това, но това също следва да бъде ясно, според мен, така че в този смисъл предлагам да коригираме справката.

Иначе, аз ще подкрепя нейното одобряване, но само с посочените допълнения и с изричната уговорка, която правим, че я

считам за преждевременна, защото ще гласувам против решенията по т. 6 по съображения, които може би не разбрах дали ще развиваме днес, но аз подкрепям вече изложените от мен съображения както на заседанието на Пленума по повод възобновяване на процедурата за избор на главен прокурор, но мога и да ги повтора малко по-късно и значително по-накратко, защото ще се наложи обсъждане отново.

Освен това, само че може би след като вземем решение по т. 6 аз ще предложа конкретна дата, но това след като евентуално се вземе положително решение по т. 6.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги? Няма.

По отношение на предложенията за изменение някой желае ли да вземе отношение, разяснения?

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имах предвид това, което каза госпожа Дишева: в какъв смисъл проверки? Проверката може да бъде един доклад, който да е много обемист, така както го казахте и Вие. Може и да има по-ясно изписване на проверките в този смисъл „резултати от извършени проверки от по-горестоящи органи на съдебната власт и от Инспектората“. Тоест, тази част, с която приключва тази проверка - положителна, отрицателна, негативна и т.н. Някаква... (Реплики на изключени микрофони.)

На органа, който е правил проверката - дали ще е по-горестоящ орган или Инспектората. Тя може да бъде налична като документация, но тук да се отразят само тези констатации на органа, извършил проверката. Някаква по-голяма яснота да има от това, което е предложено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, ако можете да дадете и Вие разяснения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямам повече разяснения относно справката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За изписванията по тези графи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, нямам какво да кажа повече. Това е стандартна кадрова справка. Нищо не мога да кажа повече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз в тази връзка и предвид изказването и на господин Магдалинчев предлагам тук, в тази графа да включим изискване да се посочат само извършените проверки със съответен номер на акта или друг идентифициращ самата проверка и обективиращ резултатите от нея начин. Отделно да посочим изискването, по същия начин може със звезда да се посочи, че следва да бъде приложен целия акт, защото - считам го за много важно, в един доклад от проверка от горестоящ орган или акт от проверка на Инспектората се съдържат фактически констатации в едната част, а след това те се интерпретират от проверяващия орган по определен начин и се правят изводи.

Според мен за нас в такава процедура биха били от значение не просто изводите, направени в хода на проверката, а и фактическите констатации и ние, разбира се, ако стигнем до провеждане на избор бихме били напълно свободни да тълкуваме тези фактически констатации, а не просто да запишем някакъв резултат, заради това, според мен, и предвид по презумпция краткото съдържание на тази кадрова справка, да се опишат по номера и дати резултатите от тези проверки, тоест актовете от тези проверки и да включим изискване за прилагане на резултатите от проверките - дали ще е доклад на горестоящ орган или акт от проверка на Инспектората, ние, така или иначе, вероятно ще ги

събираме в рамките на тази процедура, но нека да е ясно, че има еди-каква си проверка от горестоящ орган и акт на Инспектората и в приложение към тази кадрова справка да ги имаме в такъв начален период на процедурата на нашето внимание, а не да ги търсим, да се позоваваме, да се питаме къде са.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат има ли? Имате ли изказване, госпожо Керелска?

Ами, понеже тук се постави въпроса дали проверката касае лично дейността на лицето, което кандидатства или на органа, който ръководи считам, че е необходимо и това да уточним, за да има яснота, защото има вероятност кандидатът да е бил и ръководител на някаква структура. И след като ние го избираме за ръководител на Върховен административен съд, би трябвало да се взимат предвид и неговите управленски и административни качества, които той е показал до настоящия момент.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги? Колеги, няма желаещи за изказване.

Пристъпваме към гласуване тогава - разделно, по точки 5 и 6. Предложението на КАК, първо, така както е предложена справката. Гласуваме. (Реплики на изключени микрофони.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С всички корекции, които бяха предложени, защото по тях няма възражения тук.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой възразява ли? Нали това се опитам да питам?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никой няма възражение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Тогава направо гласуваме предложението на КАК за образеца на кадрова справка с предложените изменения и допълнения от колегата Дишева. В това влиза всичко, за което говори госпожа Дишева.

Гласуваме, колеги - 10 „за“, „против“ 1.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Утвърждаване на образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 5 от ЗСВ на кандидат за председател на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 5 от Закона за съдебната власт на кандидат за председател на Върховния административен съд (приложение към решението), с предложените изменения и допълнения от Атанаска Дишева – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 6 изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както обявих вече, аз ще гласувам „против“ приемането на тази точка, която на практика стартира процедурата за избор на нов председател на Върховния административен съд.

Съображенията са ми сходни с тези, които изложих във връзка с възобновяване и съответно провеждане на процедурата за избор на главен прокурор, затова ще ги маркирам съвсем накратко.

Колеги, аз считам, че ние не сме компетентни да открием и проведем тази процедура. Отново ще се позова на разпоредбата на § 31 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, както и на параграфите 22 и 23 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, които, както вече

многократно беше посочено, не са обявени изрично за противоконституционни.

Очевидно имаме различен прочит на тези разпоредби на двата закона, но според мен, дори при най-малко съмнение по отношение на това дали ние имаме компетентност да проведем този избор, не би трябвало да го провеждаме, защото, както вече се изразих в другата процедура, ние залагаме един риск от това след приключване на процедурата, тя да бъде атакувана по различни допустими от Конституцията и закона правни средства и на практика да се окажем в ситуация, че тази процедура, която все пак е отнемала време, сили, както на членове на Съдийската колегия, на Пленум, на конкретните лица, участващи в тази процедура, е била просто напразна.

При това съмнение, според мен е задължително и би трябвало преди да откриваме тази процедура, действително да имаме категорично становище от страна на Конституционния съд дали параграфите 22 и 23 са противоконституционни, защото, пак казвам, че в конституционното решение няма такъв категоричен извод, а също така да отговори Конституционният съд с решение дали § 31 има самостоятелно значение, дали той е действащо право в момента.

Другото, което би трябвало да бъде попитан Конституционния съд и да получим отговор, за да предприемем действия във връзка с откриване на тази процедура, е дали можем, след като е изтекъл нашият мандат, ние да провеждаме такъв избор. Слушах подробните съображения в другата процедура по отношение на това какво е казал Конституционния съд в своето решение, което е посветено обаче на правомощията на Инспектората: има ли той правомощия, какви са те, след като им е

изтекъл мандатът? И тогава бяха изложени съображения по отношение на това как се сформира Инспекторатът, как се формира Висшия съдебен съвет.

Аз мисля, че по-съществената разлика е в това какви са правомощията на Инспектората и какви са правомощията на Висшия съдебен съвет. В правомощията на двата органа има съществена разлика и това би трябвало да бъде отчетено в едно решение по същество от Конституционния съд. Пак повтарям, ние нямаме категорично становище на Конституционния съд по посока на това, че именно Висшият съдебен съвет след изтекъл мандат може да избира председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор.

И в тази връзка, колеги, искам да Ви обърна внимание на следното - в Конституцията са регламентирани мандатите както на членовете на Висшия съдебен съвет, който е 5-годишен, така и мандатите на председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор. И, ако Ви прави впечатление, колеги, нашият мандат е 5-годишен, а мандатът на „тримата големи“, както популярно се обозначават двамата председатели плюс главния прокурор, е 7 години. Мисля, че идеята на конституционния законодател е била именно тази - да не се дава възможност на един състав на Висшия съдебен съвет да провежда два избора за заемане на някоя от тези три посочени длъжности. Именно това, според мен, е идеята, за да бъде мандатът на „тримата големи“ по-дълъг от мандата на Висшия съдебен съвет.

И в този смисъл, провеждайки от един и същи състав на два пъти избори на главен прокурор и на председател на Върховния административен съд, според мен, това би се явило и

противоконституционно, но то също е въпрос, по който би трябвало да се произнесе Конституционният съд.

Отделно, пак ще Ви припомня обстоятелството, че нашият мандат започна с връщане на указа на президента по отношение избора на досегашния председател на Върховния административен съд за ново прегласуване, като съображението беше това, че предишният състав на Висшия съдебен съвет е бил в края на своя мандат и че всъщност новият състав на Висшия съдебен съвет трябва да валидира или да отрече този избор.

Други съображения, които касаят това имаме ли морално право да го провеждаме този избор или нямаме, аз няма да излагам, защото в крайна сметка тази оценка ще я даде и я дава обществото. Само ще обърна внимание, че в резултат на нашите кадрови действия именно във връзка с избор на главен прокурор рейтингът на Висшия съдебен съвет в този му състав, както ни е известно, никак не е висок и ако трябва да се изразя по-ясно – доверието в състава на този Висш съдебен съвет никак не е високо и мисля, че това също има някакво отношение, което би трябвало да вземем предвид, когато пристъпваме към гласуване на това решение. Това е. Повече няма да ангажирам Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, както заявих в началото на разглеждането на този точка, аз също няма да подкрепя направените предложения по съображения, които вероятно са Ви известни и които аз вече изложих при обсъждане на предложенията за възобновяване на процедурата за избор на главен прокурор на заседание на Пленума,

което беше проведено на 12 септември т.г., а само ще маркирам, че споделям съображенията на госпожа Керелска.

Има § 23, в частност неговата ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, който не е обявен за противоконституционен с решението на Конституционния съд от 26 юли т.г. по конституционно дело № 1 от 2024 г., макар че беше сред текстовете, които бяха оспорени като противоконституционни.

Вярно е, че в мотивите на решението на Конституционния съд е посочено, че тези текстове - този, и на § 22, нямат самостоятелно значение. Вярно е също така, че този текст не е изрично отменен. Практически или технически проблем този текст като номерация да бъде включен при изброяването на обявените за противоконституционни текстове в диспозитива на решението на Конституционния съд несъмнено не е съществувал. Въпреки изложените мотиви в решението на Конституционния съд аз считам, че по тълкувателен ред не можем да оставим неприложен конституционен текст.

По същите съображения бихме могли... (Не довършва.) Всъщност, както Ви е известно, този параграф в неговата ал. 2 ограничава правомощията за провеждане на избори за заемане на трите най-висши ръководни длъжности в органите на съдебна власт, а именно председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор и съответно тяхното освобождаване.

Текст с аналогично съдържание беше приет в Закона за съдебната власт, който също не е обявен за противоконституционен и не е бил оспорван и след като има съмнение относно приложението на § 23, ал. 2 от Закона за изменение на Конституцията считам, че въпросът относно приложението на § 31

от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт - „Държавен вестник“, бр. 18 от март т.г., не може да бъде решен еднозначно, тоест ние към настоящия момент по мое виждане не разполагаме като Пленум на Висшия съдебен съвет с материалната компетентност да проведем избор за председател, в случая става въпрос - на Върховния административен съд, защото тази материална компетентност е временно ограничена с текста на § 23, ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, доразвит с § 31 от ЗИД на ЗСВ.

На следващо място аз споделям съображенията, които съм изложила на същото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на, или в същата легитимност на Пленума на Висшия съдебен съвет да проведе избор за ръководни длъжности на най-висшите длъжности в органите на съдебна власт. Няма да повтарям сега съображенията, ще ги развия подробно на предстоящото заседание на Пленума, освен това те са Ви известни.

Към тези съображения освен отдавна изтеклия мандат, който, между другото, към датата на следващото заседание на Пленума ще бъде две години, което клони към почти половината от 5-годишния мандат на Съвета, се добавят и съображенията за значително намаления състав на Пленума, който към датата на включението в хронограмата избор ще се състои, ако не настъпят други обстоятелства, от 20 члена.

При това положение и постигането на изискваното в закона квалифицирано мнозинство от 17 гласа би било значително по-трудно отколкото, ако съставът на Висшия съдебен съвет беше попълнен с неговите 25 члена.

По тези съображения аз няма да подкрепя това предложение. Повтарям съображението си, което казах и на

посочения Пленум, че ние трябва да открием процедура за избор на членове на следващ Висш съдебен съвет от професионалната квота, за което считам, че следва да получим съответното сезиране от правоимащите по закон лица, а именно председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, защото ако се твърди, че ние можем и следва да упражняваме тези правомощия за избор на тримата ръководители на най-висшите органи на съдебна власт, преди това следва да упражним правомощието си да открием, да организираме и да проведем такава процедура, защото времето за нейното провеждане отдавна изтече. Ясни са Ви съображенията, няма да ги повтарям.

Разбира се, преди да започнем тази процедура трябва да преразгледаме, да преосмислим и да подобрим системата, да изработим, по мое виждане, нова система за електронно гласуване за професионални членове на изборната квота на Висшия съдебен съвет, заради известните, както на Вас, така и на цялото общество констатирани проблеми и уязвимости на приложената, включително на последните избори, система за избор на членове на Висшия съдебен съвет, така че вместо да откриваме и да провеждаме процедура за избор на председател на Върховния административен съд, следва в много бърз ред да се занимаем с тези две неща - първо, да приемем решение за изработване на такава система, да организираме изработването на такава система, съответно да организираме и да проведем избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, защото както, макар и с друг краен резултат, беше изложен аргумент в заседанието на Пленума на 12 септември т.г., ние нямаме право да бездействаме. Това е правомощието, а именно провеждане на избори за членове на

следващия Висш съдебен съвет, което ние най-първо сме длъжни да упражним.

Колеги, тук още едно изречение ще кажа по отношение на изключително усложнената и за мен неразрешима ситуация, пред която сме изправени, освен че няма избран главен прокурор, на 22 ноември вече няма да има и председател на Върховния административен съд, тоест липсват двама члена от членовете по право на Висшия съдебен съвет. Ние освен това имаме и липсващи двама членове от професионалната квота на Висшия съдебен съвет.

Знаете, проведоха се едни избори, които не постигнаха необходимия по закон кворум, при което не можеше да бъдат зачетени за валидни. Към настоящия момент ние, поне така ми изглежда, не можем да открием процедура за попълване на тези две места, защото няма мандат, който да бъде довършван.

И в тази ситуация, ако, например, напуснат още двама членове също така от професионалната квота, съвсем символично говоря, на Съдийската колегия, ще трябва да бъде проведен избор за председател на Върховния административен съд, например, с участието само на двама членове от професионалната квота на Съдийската колегия - нещо, което категорично би било в противоречие с установените европейски стандарти за състав на кадровия орган. Същите съображения с не по-малка степен на валидност се отнасят и към настоящата ситуация. Ние сме с намален състав в Съдийската колегия именно от професионалната квота с двама членове, първо, и второ, нямаме възможност да попълним тази квота, поради тези съображения.

На мен лично ми се струва, че би било пълен нон сенс да откриваме процедура за попълване на тези две места при положение, че мандатът ни е изтекъл преди две години.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, взимам думата, тъй като не участвах в заседанието на Пленума, бях в отпуск, когато се разискваше въпросът за материалната компетентност на настоящия Висш съдебен съвет, както и за действието на параграфи 22 и 23 от Преходните и заключителни разпоредби на Конституцията и в тази връзка с правомощията на Висшия съдебен съвет.

Първо това, което чухме, тези съображения, които бяха изложени от колегите във връзка с намаления състав на професионалната квота, те са по целесъобразност и са свързани с неравно третиране на тежестта на правото на глас на всеки един член от Висшия съдебен съвет, избран от съответната квота. Не е без значение, че в състава на парламентарно представената квота присъстват само съдии, с изключение на колегата Новански, уважаван адвокат.

По отношение на материалната компетентност Конституционният съд вече се е произнесъл. Произнесе се с решение № 12 по конституционно дело № 7 от 2022 г. Произнесе се и с определение № 7 по конституционно дело № 9 от 2023 г. С въпросното определение той отклони питането на главния прокурор дали след приключването на мандата членовете на Висшия съдебен съвет имат компетентност да упражняват правомощията си и тъй като този въпрос тълкувателен вече беше решен с тълкувателно решение № 12 по конституционно дело № 7 от 2022 г., Конституционният съд обосновано отклони това питане, като каза, че вече има произнасяне по този въпрос, тоест по отношение на

компетентността на членовете на Висшия съдебен съвет. Той е с изтекъл мандат, но с призната непрекъсваемост на функциите на органа Висш съдебен съвет, този въпрос вече не е дискуссионен.

По отношение на действието на параграфи 22 и 23. По конституционно дело № 1 с решение № 13 от т.г. Конституционният съд ясно подчерта в съобразителната си част в мотивите на това решение, че тези два параграфа от Преходните и заключителни разпоредби уреждат, продължават действието на правила, отменени със закон, уреждат тяхното прилагане спрямо висящи правоотношения, както и да отложат, примерно, действието на установени със закон правила, но те нямат самостоятелно правно действие тогава, когато препращат към действието на самия закон. А в самия закон § 23, ал. 2 се отнася до разпоредбата на чл. 130б, ал. 2, т. 2 и съответно ал. 3, т. 2 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, който текст обаче изцяло е обявен за противоконституционен със споменатото решение на Конституционния съд, тоест § 23, ал. 2 няма предмет.

Сегашното съдържане на чл. 130б, към който препраща ЗИД на § 23, ал. 2 на ЗИД от Конституцията, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 106 от 22 декември 2023 г. вече не съществува като правно съдържание. (Шум в залата.)

Много Ви моля, колега Дишева, да не пускате мобилния си телефон тогава, когато някой от колегите, в това число и аз, се изказваме.

Така че сегашното съдържание на чл. 130б е свършено различно като текст, като текстово съдържание от това, което е имал обявения за противоконституционен текст на чл. 130б, ал. 2, т. 2 и т. 3, които въвеждаха ограничение в правомощията на временно съществуващите Съдийска и Прокурорска колегия със

съответно функции на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет. Тези колегии с тези временни функции не съществуват, тъй като с диспозитива на Решение № 13 по дело № 1 от тази година на Конституционния съд са обявени за противоконституционни. Редица разпоредби, няма да цитирам всички разпоредби, но ще цитирам в това число и разпоредбите на чл. 130а, 130б от ЗИД на Конституцията, които касаят структурата, състава и правомощията на съответните разделени вече от единния орган - Висш съдебен съвет, два висши съдебни съвета - Висш прокурорски и Висш съдебен съвет. Следователно § 23, ал. 2 е неприложим. Да, формално, Конституционният съд не обяви текстовете на § 22 и § 23 за противоконституционни, защото прие, че принципно те не нарушават основополагащи правни принципи, които са очертани в основния закон, а именно в Глава първа „Основни начала на Конституцията“, но след като в решаващите си мотиви Конституционният съд каза, че въпросните параграфи нямат приложение, отделно нямат правно действие извън правното действие на самия закон, а самият закон е обявен за противоконституционен, законът, към който препращат § 22, специално § 23, ал. 2.

Не само това. Като обявени за противоконституционни, те са обявени и като невалидни тези норми от датата на влизане в сила на ЗИД, която дата е 26.12.2023 г. Следователно тези параграфи нямат вече предмет.

И по отношение на препращането към § 21 от ЗИД на НПК, и то от ПЗР, § 31 от ПЗР на ЗИД на НПК, обявени в брой 18/01.03.2024 г. Този параграф имаше временно действие. Той регулираше правосубектността, правоприемството и правомощията по отношение на висящите договорни правоотношения след ЗИД на

Конституцията, съгласно който беше заличен единният орган - Висш съдебен съвет, и беше разделен на два съвета. Но това действие на § 31 към цитирания ЗИД на НПК също е с отпаднало правно действие във връзка с обявените за противоконституционни разпоредби, съгласно които единният орган беше разделен на два отделни съвета.

В момента е възстановено действието на единния орган, който упражнява своите правомощия чрез колегии и чрез пленум, а съгласно действащите конституционни разпоредби Пленумът е органът, който упражнява правомощията и за избор на председатели на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор. Следователно Пленумът на сега действащия орган, възстановен като функции и правомощия, следва да реши и тези кадрови въпроси.

Друг е въпросът, който се обсъжда, дали имаме моралното право, дали ще бъдем в достатъчно комплектуван състав, който да вземе тези решения, това са вече съображения по целесъобразност и не касаят нашите правомощия, които са легитимни и следва да бъдат упражнени. Всяко едно бездействие на този конституционен установен орган, какъвто е Висшият съдебен съвет, действащ чрез неговите органи - пленум и колегии, би създадо и конституционна криза.

Моралът за мен е въплътен в закона. Общественото разбиране за морал е въплътено в закон. Затова смятам, че ние следва да си влезем в правомощията и да обявим и процедурата за избиране председател на Върховния административен съд.

По отношение на вече обновяване състава след изтеклите ни мандати на отделните членове някои процедури не зависят от нас. Преди всичко трябва да имаме пленум, който в

рамките на двата съда, които да обявят процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет, нови членове на Висшия съдебен съвет от квотата на магистрати, от квотата на съда в случая, съответно и прокурорите следва да си проведат същото общо събрание.

Така че очевидно има процедури, които са предхождащи нашата организационна работа във връзка с предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на магистратите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, във връзка с част от доводите, които г-жа Имова разви току-що, съвсем накратко ще отбележа следното.

Известно е на всички Тълкувателното решение по конституционно дело № 7/2022 г. на Конституционния сътрудничество, с което той се произнесе във връзка с правомощието на Инспектората към Висшия съдебен съвет да упражнява своите правомощия след изтичане на мандата. Аз на пленума на 12.09. развих подробни съображения защо считам, че това решение не е приложимо в пълна мяра по отношение на Висшия съдебен съвет с едно изречение - защото този орган (Висшият съдебен съвет имам предвид) намира своя състав, персонален, по начин, доста различен от този на Инспектората към ВСС. Отделно от това стои въпросът с неговите правомощия, които смея да твърдя и са много по-всеобхватни и значими от правомощията, които Инспекторатът към ВСС упражнява. Но това, което е най-същественото е, че Определение по конституционно дело № 9/2023 г., на което се позова г-жа Имова, няма тълкувателен характер. То е определение, което се произнася по процедурен въпрос и този процедурен въпрос е свързан с допускане до

разглеждане по същество на искането от тогава действащия главния прокурор Иван Гешев за произнасяне във връзка с правомощието на Висш съдебен съвет с изтекъл мандат да провежда процедурата в конкретния случай беше за отстраняване. С това определение беше отклонено искането за произнасяне, поради което считам и повтарям то няма само по себе си тълкувателен характер, и което е известно на всички нас в качеството ни на действащи юристи, и несъмнено е потвърдено в практиката на самия Конституционен съд, постановяването на подобно определение не е пречка за последващо сезиране на същия орган, а именно на Конституционния съд със същото или подобно по съдържание искане, точно защото няма преклудирание на тази възможност. Доколкото преценката за идентичност на отговора или липсата, каквато и да е, на основание за последващо разглеждане на въпрос, който вече е решен, напълно идентичен или сходен, тази преценка подлежи отново на разглеждане.

Така че на това определение, ми се струва, не може в пълна мяра да се позоваваме, защото хем няма тълкувателен характер, в смисъл не е окончателен такъв в смисъл да препятства последващо обсъждане на този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова. Споменавайки определението, с което е отклонено искането на главния прокурор за тълкуване на нормата, която предвижда упражняване на правомощията на орган с изтекъл мандат на неговите членове, каквито са членовете на Висшия съдебен съвет, имах предвид съобразителната част на определението, която има така или иначе приносно значение за правото, тълкувайки вече случаи не само сходен, но абсолютно идентичен, при който

Конституционният съд отклони аналогично питане за абсолютно идентичен случай, какъвто е случаят с изтеклите мандати на членовете на Висш съдебен съвет, вече произнесен по конституционно дело № 7/2022 г., Решение № 12 от Конституционния съд по отношение на изтеклите мандати на главния инспектор и на инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Цитирах това определение, за да илюстрирам, че вече има произнасяне по въпроса за това дали орган, чийто членове са с изтекъл мандат, какъвто е конституционният орган Висш съдебен съвет, Инспекторат към Висшия съдебен съвет може да упражнява правомощия с оглед принципа на непрекъсваемост на упражняване функциите на постоянно действащ конституционен орган. Това съм имала предвид, а не възможността за пререшимостта на постановеното питане при други аналогични условия. Случаят е абсолютно идентичен, затова тук не се поставя въпрос за решимост и пререшимост на поставения вече въпрос, по който има отговор и за мен е много важно, пък и за всеки юрист са важни какви са мотивите на Конституционния съд, защото има очевидно приносно значение за правото по този тълкувателен въпрос. Затова съм го цитирала, колега Дишева, това определение и Ви моля повече да не коментирате, както и аз не коментирах Вашите доводи, а се съобразих и изслушах спокойно тези Ваши съображения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Госпожо Имова, аз се чудя защо считате, че не мога да коментирам Ваше изказване, след като нашата работа на практика се свежда до изразяване на становища. Това че съм препратила към Вашето изказване, беше за яснота за какво говоря. Не става въпрос за коментиране на Вашето конкретно изказване, а на позицията, която застъпвате.

И понеже по мое виждане нещата се представят по различен начин, аз поддържам това, което казах - определението по конституционно дело № 9/2023 г. не изключва възможността този въпрос да бъде отново разглеждан.

В нашата работа ние спорим, като извадим разни правни съображения. Не виждам как това може да се случи днес един член на Съвета, в случая на Съдийската колегия, да се противопостави на изказване на друг член и не виждам защо се засягате. (Реплика на В.Имова, без микрофон, не се чува) Това казвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възможно ли е по същество да продължим. Други изказвания? Други? Няма. Гласуваме... (Прекъсната.) Чакайте, един момент. Ако има нагласа за промяна в датите, мисля, че сега е моментът, след като гласуваме предложението на КАК, значи въпросът е решен с дати.

Госпожо Пашкунова, желаете ли да изразите становище?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря! Колеги, аз няма да повтарям съображенията, които много обстойно и подробно съм изложила в процедурата по възобновяване на откритата, няма такава, за избор на главен прокурор както по отношение на действащата конституционно законова уредба, така и по отношение на конституционната практика, така че сте спестим време в това отношение. Изцяло поддържам това, което съм казала. Там съм изразила мнение и своята позиция, и по отношение на действието на § 23, от чието съдържание се възпроизвежда в § 31, за което говори колегата Имова. Само искам да допълня, че ако и когато някой сезира Конституционния съд било с искане за противоконституционност на действащия Закон за съдебната власт, с разпоредбите на Конституцията, било с искане за тълкуване, ние задължително ще се съобразим с уредбата, свързана с

произнасянето на Конституционния съд и с неговото решение, и съответно можем да спрем или прекратим процедура. Така или иначе няма да повтарям това, което вече съм казала.

Искам обаче да поставя един друг въпрос за обсъждане. В предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за внасяне на времеви график, което виждам, че е подкрепено от присъстващите всички членове на Комисията по атестирането и конкурсите включително от професионалната квота, виждам, че има само един глас „против“, поне така чета, се предлага времевият график да бъде включен в заседанието, насрочено за 03.10.2024 г. Колеги, това е тази седмица в четвъртък и това предполага материалите по тази точка за разглеждане да се предоставят в противоречие с разпоредбата на чл. 26, ал. 8 от нашия Правилник за организация и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, там има срокове 4 работни дни не по-късно от заседанието.

Та мисълта ми е - има ли характер на спешност и включването извънредно на тези материали и дали тази седмица в четвъртък следва да внесем материалите или да него направим, спазвайки съответните срокове, доколкото важноста на точката е сериозна и голяма, да го направим за следващо заседание на Пленума. знаете, имаме пленум всеки четвъртък. Просто в този смисъл, ако може колегата Кояджиков да изложи дали има някакви съображения КАК за предложението за насрочване на 3-ти или пък да обсъдим и следващата седмица, когато е 10 октомври.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като стана въпрос за самия времеви график, аз ще Ви предложа вариант да помислим

дали не е по-добре, след като изтекат процедурите за номинации на главен прокурор, тогава да започне процедурата за избор на председател на Върховния административен съд. доколкото си спомням в хронограмата, на 10-ти е последното заседание, когато следва да се правят номинации за главен прокурор.

Ако нямате нищо против, от 17-ти да започнем процедурата за Върховния административен съд, като възложим и на КАК да направи хронограма в това предложение. Правя го само, след като колегата Пашкунова се изказа и аз също смятам, че можем да направим тази хронограма и да започне самата процедура от 17-ти октомври, и съответно нататък да се изчисли по всички срокове кога трябва да бъде изслушването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Откриването на процедурата да е от 17-ти...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 17-ти октомври, да, и оттам да следват четирите заседания за номинации. Това е все пак само предложение, разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, ако правилно съм разбрал, не на 10-ти, както предложи Пашкунова?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 10-ти съвпада с последната процедура за главен прокурор.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да. Последното четвърто заседание за предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е от 17 октомври да се стартира процедурата и в следващите четири седмици да бъдат номинациите, ако се приеме предложение да внесем в Пленума, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само да кажа, че от името на КАК нямам възражение да се промени хронограмата. Нищо предвид нямахме и когато преценихме да внесем за 3-ти. Единствено понеже сроковете не бяха спазени, които са законово изискуемите от 4 месеца до 6 месеца преди приключване мандата на председателя на ВАС, затова се породиха това бързане. Иначе в мое лице нямам нищо против, когато кажете, тогава да започне чисто технически пък в зависимост от взетото решение днес, ще бъде предоставена и хронограма със сроковете подготвена от сътрудниците на комисията ще Ви бъде предоставена като хронограма на датата, когато реши Съдийската колегия да внесе това предложение в Пленума.

Понеже се акцентираше тук за мнението на професионалната общност, в КАК, уважаеми колеги, всеки един от избраните от професионалната общност петима съдии изрази становище не само, че е налице материална законосъобразност за откриване на процедурата, а всеки каза, че е необходимо задължение, което трябва да бъде изпълнено от страна на Съдийската колегия. Това е облечено и в решението, което е на Вашето внимание днес в точки 5 и 6. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища? Няма.

Тогава предлагам да гласуваме предложението с изменението, направено от г-н Чолаков така, както се предложи. Внасяне в заседание на...(шум в залата) Госпожо Керелска, много Ви моля! Много Ви моля, г-жо Керелска, колегите не чуват какво говорим! Процедурата да бъде иницирана считано от заседанието на 17.10.2024 г., като съответно бъдат внесени необходимите изменения във времевия график за провеждане на процедурата за

избор на председател на Върховния административен съд, съобразявайки се с посочената дата.

Добавете, да, включете се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи моето предложение, ако се възприеме, ние също да приемем стартирането от 17 октомври и да възложим на КАК да изготви нова хронограма съобразно тази дата, която да бъде внесена за обсъждане в следващо заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, добре.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ така направеното предложение, моля да изрази своя вот.

8 гласа „за“.

„Против“? 3, да, 3 гласа.

Приключихме с тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА дата **17.10.2024** г. за стартиране на процедурата за избор на председател на Върховния административен съд.

6.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестирането и конкурсите да изготви времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд, съобразно датата по т. 6.1, и внасяне за обсъждане в следващо заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да определим, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Галина Колева Динкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Стара Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване на Бойка Михайлова Табакова-Писарова - председател на Административен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, понеже се получи уведомление от Върховния административен съд, че съдията Табакова е встъпила вчера в длъжност. Нали правилно съм разбрал, г-н Чолаков? Тук може да променим датата, не считано от датата на встъпване, а считано от 01.10.2024 г. Мисля, че така е по-коректно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Считано от днес.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, считано от датата на вземане на решението или считано от днес. (оживление в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, предложението е считано от 01.10., т.е. от днес.

Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение с изменението.

Всички 11 от членовете на колегията гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Галина Колева Динкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд Стара Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.10.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8 - предложение на комисията за определяне, на същото правно основание, на Светлана Костадинова Драгоманска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1. Тук отново, колеги, ще направя предложение за промяна - считано от 01.10.2024 г., тъй като пак служебно ми е известно, че Слав Бакалов е встъпил вчера в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища? Няма желаещи.

Гласуваме, колеги, „за“?

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Светлана Костадинова Драгоманска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.10.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е отново предложение, на същото правно основание, да бъде определена, Вергиния Евелинова Димитрова - съдия в Административен съд София-област, за изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение па Таблица № 1, считано от днес пак по съображенията, че на вчерашната дата досегашният председател

Мария Христова Попова е встъпила в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Тук следва да Ви обясня, че не се предлага заместник-председател за изпълняващ функциите, тъй като такава длъжност няма в този орган на съдебната власт и бяха запитани всички съдии в съда, които искат да изпълняват тази функции. Справката с техните заявления е на Вашето внимание. депозирани са заявления от петима съдии, които желаят да изпълняват тази функция. КАК предлага съдията с най-голям стаж в този орган на съдебна власт да изпълнява тази длъжност.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложението за решение.

„За“? - Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Вергиния Евелинова Димитрова - съдия в Административен съд София-област, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.10.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 10 и 11 ще докладвам заедно.

Първата касае предложение за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Ана Божидарова Ангелова-Методиева - съдия в Окръжен съд-Враца и приемане на комплексна оценка „Много добра" на този съдия.

По точка 11. Проект за решение за провеждане, на същото правно основание, периодично атестиране на Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд-Стара Загора, и приемане на комплексна оценка „Много добра" на този магистрат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. „За"?

11 от членовете на Съдийската колегия са „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 10 и 11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предварително атестиране на Ана Божидарова Ангелова-Методиева - съдия в Окръжен съд-Враца.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ана Божидарова Ангелова-Методиева - съдия в Окръжен съд-Враца.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд-Стара Загора.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд-Стара Загора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 12, 13 и 14 заедно ще докладвам.

Първата точка касае предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Ина Милчева Генжова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По следващата точка - проект за повишаване, на същото правно основание, на Мирослав Руменов Саневски – съдия в Районен съд-Дупница, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение па Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по точка 14. Проект за решение за повишаване, на същото правно основание, на Мария Георгиева Месова-Стоева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на тримата магистрати според комисията са налице всички предпоставки за повишаването им в по-горен ранг на мястото, последно придобит ранг повече от 3

години и прослужено време на тази длъжност повече от 3 години, наличие на предпоставки по чл. 164 ЗСВ, комплексна от атестирането „Много добра“, без наличието на дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства, както и положително становище от комисиите по професионална етика.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване, колеги.

„За“? - 11 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 12, 13 и 14)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ина Милчева Генжова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд-Дупница, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Георгиева Месова-Стоева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 15.

БОЯН НОВАНСКИ: Петнадесета точка ли сме, извинявайте?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 15. Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага да се съкрати 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Балчик.

Съответно 1.1 е да се разкрие 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Нова Загора.

С мотиви, изписани са. Само ще кажа, че РС-Балчик разполага с 3 щ. бр. за съдия, 4 щ. бр. за „съдебен деловодител“ и 1 щатна бройка за завеждащ служба „Деловодство“, което е доста високо съотношение. Заради това и така се предлага това съкращаване. Освен това имат и трима съдебни секретари плюс още един, който съвместяваше и някаква друга служба.

След съкращаването на съдебния деловодител съотношението отново ще е над средното.

По отношение на Нова Загора - предложението за разкриването на длъжност „съдебен секретар“ е поради високата натовареност на съда. Освен това този съд разполага с 5 щ. бр. за

съдия, които имат 4 съдебни секретари. Знаете, предвид високата натовареност, т.е. принципът на комисия „Съдебна администрация“ е да бъдат 1 съдия, един секретар - такова съотношение да има, да може да се спазва и респективно на двама човека един деловодител. Заради това и се предлага въпросното откриване към Районен съд-Нова Загора.

Второто предложение по същата точка е да се съкрати 1 (една) заета щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“, обръщам внимание „заета“, по щата на Районен съд-Сливен и съответно да се разкрие щатната бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Районен съд-Петрич. Тоест тук жив човек ще пропътува 500 км от Сливен към Петрич.

Решението комисията го взе въз основа на съвместно искане от председателите на РС-Сливен и РС-Петрич. Освен това има и съгласие на въпросния помощник да се премести от Сливен в Петрич.

И третата точка (резонната) е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Режим на гласуване. Който е „за“.

Да, 11 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

(неразгледана точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 24.09.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Балчик**.

МОТИВИ: *Високо съотношение съдебни служители/съдии - 5,33 при 4,03 средно за РС, извън областните градове в страната. Високо е и съотношението специализирана администрация/съдии - 2,67 при 2,53 средно. РС-Балчик разполага с 3 щ. бр. за съдия, 4 щ. бр. за „съдебен деловодител“ и 1 щатна бройка за завеждащ служба „Деловодство“, което е над допустимото.*

След съкращаване на 1 щ. бр. за съдебен деловодител съотношението съдебни служители/съдии ще е 5,00, отново над средното.

Посочената щатна бройка е свободна от 01.06 2024 г.

15.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Нова Загора**.

МОТИВИ: *Висока натовареност на съда, което е тенденция за последните години. Броя на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2023 г. е 69,32, при 42,15 средно за РС, извън областните градове. По щат Районен съд-Нова Загора разполага с 5 щ. бр. за съдия, които се подпомагат от 4 съдебни секретари. Предвид високата натовареност искането на*

председателя за разкриване на още един щат за длъжност „съдебен секретар“ е основателно.

След разкриване на един щат за длъжност „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,40, при 4,03 средно.

15.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) заета щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Районен съд-Сливен**.

15.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Районен съд-Петрич**.

МОТИВИ: *Решението се взема въз основа на съвместно искане от председателите на РС-Сливен и РС-Петрич, в което е обоснована възможността да бъде намалена щатната численост на РС-Сливен и необходимостта от една щ. бр. „съдебен помощник“ в РС-Петрич. Комисията счита предложението за целесъобразно, предвид натовареността на двата съда, както и съотношенията между съдиите и съдебната администрация.*

През 2023 г. председателят на Районен съд - Петрич е отправил искане за разкриване на една щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ поради високата натовареност на съдиите - 46,01, при 37,11 средно по брой дела за разглеждане от един съдия месечно за РС, извън областните градове. Съотношението съдебни служители/съдии - 3,86 е под средното за тези съдилища - 4,03.

След разкриването на една щ. бр. за „съдебен помощник“ РС-Петрич това съотношение ще бъде 4,00, отново под средното.

В РС-Сливен след съкращаването на 1 щ. бр. съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,05, при 2,98 средно за РС в областните градове в страната.

Постигнато е съгласие за преназначаване на съдебния служител, заемащ длъжността „съдебен помощник“ от РС-Сливен в РС-Петрич по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

15.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 16.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 16. Предложението е да се съкрати 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Кърджали.

Съответно да се разкрие 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд-Русе.

Мотивите са: По отношение на Районен съд-Кърджали ниска натовареност. От 23-то място, т.е. от 27 районни съдилища в областните центрове, той е на 23 място или иначе казано при 41,33 средно дела за този тип районни съдилища, те имат 33, т.е. 10 е малко, а на всичко отгоре съотношението съдебни служители общо/съдии след съкращаването на 1 щат за съдия е изключително високо - 3,71 при 2,98. Районен съд-Кърджали има 7 щ. бр. за съдия, които се подпомагат от 5 щ. бр. съдебни деловодители. Както казах, идеята е двама човека да имат един деловодител, а те има освен тези 5 съдебни деловодители и още един съдебен деловодител- „Класифицирана информация“, плюс още един съдебен деловодител „Бюро съдимост“, плюс още 2 щ. бр. съдебен

деловодител „Съдебно-изпълнителна служба“ и още 1 щ. бр. за съдебен деловодител-регистратура, или общо 10 щ. бр. такива, което сами разбирате, че е малко в повече.

А по отношение на разкриването на бройките за „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд-Русе - те имат 21 щ. бр. за съдия, от които 2 свободни, подпомагани от 9 съдебни служители на длъжност „съдебен деловодител“, което ако погледнем това, което коментирах, на 21, макар че има двама свободни, но те така или иначе ще дойдат, е хубаво да има 10 или 11 съдебни деловодители. Поради това смятаме, че там би трябвало да се пренасочи въпросния съдебен деловодител.

И както казах, съответно последната точка е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам някакви колебания по отношение на взимане на решение по тази точка, защото виждам, че аргументацията за увеличаване с 1 щатна бройка на длъжностите за съдебен деловодител в Окръжен съд-Русе е увеличаване на броя дела за разглеждане, за разглеждане, а не постъпили (забележете) от един съдия месечно от 10,58 на 11,07, т.е. с половин дело, с половин дело. И освен това е посочено, че съотношението съдебни служители/съдии е 2,57, при 2,24 средно за страната, т.е. е по-високо от средното за страната и към настоящия момент, след разкриване ще стане 2,61. Между другото, това съотношение не разбирам на каква база е изчислено, но доколкото виждам цифрите, които са посочени като мотиви, е изчислено само

на база на съдебните деловодители. Струва ми се, че не го правим по този начин.

И въпросът ми е: Първо, каква е общата бройка на съдебни служители в този съд? И какво е съотношението съдии/съдебни служители на база на всички съдебни служители, а не само на деловодителите? Защото тази информация, която ни е предоставена, е изключително недостатъчна.

Освен това, и което е най-важното в случая, според мен не обосновава необходимост от разкриване на нов щат за съдебен деловодител. Единственият посочен аргумент е увеличаване на броя на дела за разглеждане, повтарям, а не на постъпили дела с половин дело на месец. Някак си не ми се струва обосновано това увеличаване да обоснове разкриването на нова щатна длъжност за съдебен деловодител. Въпрос имах и ако може да ми бъде отговорено. И защо, след като и към настоящия... (Не довършва.) Първият въпрос е за общия брой и какво се получава тогава съотношението, само че когато е представено съотношението съдии/съдебни деловодители, то и в момента е по-високо от средното за страната, а ние още един щат разкриваме.

БОЯН НОВАНСКИ: Първият въпрос, който поставяте, го има, само че е на по-долното тире, което касае съда в Русе. Сега ще Ви кажа: съдебни служители – общо 54, ръководни длъжности – няма да кажа, специализирана администрация – 36, съдебни помощници – 3, завеждащ служба „Деловодство“, РКИ, деловодител – 1, съдебни секретари – 11, съдебен деловодител – 9, съдебен деловодител „Регистратура“ – 2, съдебен статистик – 1, съдебен архивар – 1, съдебен архивар и куриер – 1, призовкари – 7. Обща администрация: системни администратори – 2, връзки с обществеността – 1, управител сгради – 1, счетоводител, касиер,

домакин – 1, и разни технически длъжности – те са по 1, чистачи. Това е информацията, за която питахте.

За мен винаги водещо е било не какво да е, а този принцип, за който Ви говорих – че винаги сме се стремели всеки съдия да има секретар, а пък двама да имат деловодител. За мен винаги е било това ръководният принцип. Смятам, че тук е така. Ако математиката не излиза, значи аз бъркам, защото казах, че Окръжен съд-Русе трябва да са 21 съдии. Ако сметнете, трябва да имат минимум 10 съдебни деловодители, минимум. По-добре е да са 11. Това е за мен математиката. А иначе съотношение... (Не довършва.) Възможно е някъде да е сбъркано, не знам, аз не мога да кажа. И това, което се повдига – от 10.58 на 11.07, то си е факт. Не че е много, ама е така. За мен основното е това, което казах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз виждам тази таблица, която в материала е качена. От тази таблица излиза, че броят на служителите, общата щатна численост в Окръжен съд-Русе е 75, при магистрати общо 21. Слизам по-надолу в таблицата, в специализираната администрация, и чета следното – само за деловодители ще прочета, защото се иска и се предлага увеличаване на щатната численост за деловодители: завеждащ служба „Деловодство РКИ“ (не знам точно какво значи), деловодител – 1 бройка, плюс съдебен деловодител – 9 бройки, станаха 10, плюс съдебен деловодител „Регистратура“ – станаха 11, т.е. 12 общо. Оставям отделно статистик, архивар и т.н. Споменавам тези длъжности, защото в някои съдилища те дори се съвместяват с деловодни длъжности. Но тук имаме 12 служители на длъжност „деловодител“. При 21 съдии това удовлетворява искането и тенденцията – ние действително имаме такава

разбиране, че трябва на един съдебен състав да има двама деловодители, ами, има ги. (Реплика без микрофон: Обратно.) Обратно да, благодаря, за двама съдии да има един деловодител и секретар. Тук ще обърна внимание, че секретарските бройки са отделно. И което е по-важно, по мои изчисления при тази численост на съдебната администрация и числеността на съдиите съотношението излиза, ако правилно съм изчислила, 3.57 при средна посочена два и колко беше в мотивите на решението.

Колеги, не виждам основание при това положение за разкриване на тази щатна длъжност. Може би има някакви конкретни неща, които стоят в това предложение, но по мотивите – те са лаконични, които са предложени, аз ще гласувам „против“, повтарям. И единственият мотив за половин бройка увеличение на делата за разглеждане, които могат да се дължат и на това, че не се свършват своевременно, а не че са постъпили повече, аз не считам за обосновано подобно разрешение, защото не сме действали така в други случаи и ще гласувам „против“ това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам какво е становището на комисията по искането на председателя на Окръжен съд-Русе да се разкрие една щатна бройка за длъжността „служител по сигурността на информацията“. Обсъждате ли това или сте го оставили за следващо заседание и може би ще бъде вкарано като последващо решение? И как това би се отразило на това съотношение, което и към настоящия момент е по-високо от средното за страната?

БОЯН НОВАНСКИ: Веднага ще отговоря. Никакъв спомен нямам Окръжен съд-Русе по този повод какво са искали и кога ще го разглеждаме, но ще проверя и ще Ви кажа специално. Не знам,

госпожо Керелска, не знам. Тук ми се струва, че да смятате общото съотношение на всички служители, ами тук има 6 чистачи, сега и тях ако ще ги броим, където чистят една сграда, където са и други съдилища, струва ми се, не е така, ама няма да споря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В таблицата, за която говорих, според мен е допусната грешка в изчислението, защото под описанието на броя на служителите пише следното: съотношение брой служители общо/брой магистрати – 2.57. Изчислението сочи $3.57 - 75$ разделено на 21 не е 2.57, а е 3.57. Ако е грешка, ако е нещо друго, поправете ме, защото отдолу има ред за „Специализирана администрация“ и това е друго изчисление. Тук става въпрос за брой служители общо. И тази грешка от таблицата е пренесена в мотивите на предложението на комисията, там също е написано, че съотношението е 2.57, а то не е $2.57 - 3.57$ е при 2.24 средно за окръжните съдилища в страната. Ако аз допускам някаква грешка в изчислението, моля, поправете ме, но разделете – това са обикновени операции математически.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да направя корекцията, която се търси?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, общата численост от 75 човека включва 21 магистрати и 51 съдебни служители, и то е написано в таблицата. И 54 съдебни служители плюс 21 магистрати правят 75 обща численост, т.е. съотношението е 54 към 21 и няма никаква грешка, а съотношението е 2.57. Разделете 54 на 21 и ще получите това число. Няма абсолютно никаква грешка. Съотношението е 2.57, както и казах защо така се получава.

Относно необходимостта. Сега гледам, аз също не мога да си спомня конкретно това предложение, тук председателят е искал един служител по сигурността на информацията и една щатна бройка за деловодител в „Регистратура класифицирана информация“, ако забелязвате, като е обосновал това с увеличаване, изключителното увеличаване, та е направена ретроспекция от 2020 г. до 2023 г. колко писмени разрешения са дадени по Закона за специалните разузнавателни средства. И в искането се казва, че такава регистратура трябва да бъде поддържана и трябва да се случи това нещо от отделен деловодител, а не от тези, които се занимават в момента с тази длъжност, която се съвместява от служителя, който е завеждащ служба „Деловодство“. Това е написано в предложението, което е. И като обсъждахме това, съобразявайки обстоятелството, че липсва към момента и служител за класифицирана информация, както и даваните писмени разрешения за веществени доказателствени средства, след което и специалните разузнавателни средства, комисията прецени, че е необходимо да се даде още един служител – деловодител, който да стане деловодител в регистратурата на класифицираната информация – така наречената „РКИ“. Това са аргументите като цяло на комисията, за да уважи в тази му част предложението.

А по отношение на другата бройка – очевидно е отказана, щом към настоящия момент не е внесено такова предложение в Съдийската колегия, защото тя само единствено има възможността да увеличава щатната численост на съдилищата. Или е отказана, или са дадени указания на председателя на Окръжен съд-Русе да създаде организация тази длъжност да бъде съвместявана от някой от другите служители. Това са в общи линии аргументите. Точно не

мога да си спомня какви указания са дадени, но щом не е предложено разкриване на такава длъжност, значи не е уважено това искане в тази му част. Но това е принципът на работа – ето, и колегите Мавров, Магдалинчев, Гроздев също участват в тази комисия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. След направеното уточнение от г-н Кояджиков възприемам, да, че всъщност 75 е бройката, включваща и 21 магистрати, и тогава изчислението за съотношението действително се получава 2.57, но то пак продължава да бъде по-високо от средното за страната. И освен това пак остава валиден фактът, че има 12 деловодни длъжности в съда, които по мое виждане са достатъчни и те променят стандарта, който сме възприели за други съдилища.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само исках да обърна внимание на това, което вече каза г-жа Дишева, че всъщност и при тази корекция съотношението брой служители към броя магистрати е над средното за страната. И сега, като дадем още една бройка, то ще стане още по-високо в сравнение със средното в страната, докато по отношение на други органи сме доста рестриктивни. И неслучайно е въведен този критерий – средно за окръжните съдилища, съответно за районните съдилища, за апелативните съдилища в страната, и винаги извършваме това сравнение. С какво Окръжен съд-Русе е по-различен и значим, да го кажем, аз не мога да обясня при този наш подход. Имат 6 души чистачи. Ами, да си огледат администрацията – не казвам, че точно чистачите трябва да

бъдат съкратени, но очевидно имат повече бройки, които другите съдилища ги нямат и най-вероятно няма да ги имат. Да си променят съотношението и тогава вече пак да кандидатстват. Иначе непрекъснато раздуваме едни щатове, които и без това са достатъчно раздути. Окръжен съд-Русе е с доста ниска натовареност, доколкото си спомням.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Приключихме ли дебата? (Чува се: Да.) Да. Гласуваме, колеги, проект за решение по точка 16.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Окръжен съд-Русе** за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Кърджали**.

***МОТИВИ:** Ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. За 2023 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно в РС-Кърджали е 33,63 дела при 41,33 средно за РС в областните градове и нарежда съда на 23 място от общо 27 районни съдилища в областните центрове. Съотношението съдебни служители общо/съдии след съкращаването на 1 щат за съдия е изключително високо – 3,71*

при 2,98 средно. За съдилища със сходна натовареност това съотношение е 2,64. Към момента РС-Кърджали има 7 щ. бр. за съдия, които се подпомагат от 5 щ. бр. за съдебен деловодител. Съдът разполага и с още 1 щ. бр. за съдебен деловодител-КИ, 1 щ. бр. съдебен деловодител „Бюро съдимост“, 2 щ. бр. съдебен деловодител „Съдебноизпълнителна служба“ и 1 щ. бр. за съдебен деловодител-регистратура или общо 10 щ. бр., което е недопустимо предвид ниската натовареност.

След съкращаване на щата за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,57, отново доста над средното – 2,97.

Посочената щатна бройка е свободна от 11.06 2024 г.

16.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд-Русе**.

МОТИВИ: По щат към момента Окръжен съд-Русе разполага с 21 щ. бр. за съдия, от които 2 свободни, подпомагани от 9 съдебни служители на длъжност „съдебен деловодител“, което е недостатъчно предвид повишената натовареност на броя на делата за разглеждане от един съдия месечно. През 2022 г. този брой е бил 10,58, а през 2023 г. е 11,07.

Съотношението съдебни служители/съдии е 2,57, при 2,24 средно за ОС в страната. След разкриване на щата това съотношение ще бъде 2,61.

16.2. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 17. Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, знаете, че съгласно практиката на Съдийската колегия и на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет председателстващият Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет упълномощава служители с юридическо образование в нашата администрация с правото да представляват Съдийската колегия пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

Това са причините Правната комисия да предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да възложи на председателстващия Съдийската колегия да упълномощи Рая Матева – главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“ към Дирекция „Правна“, с правото да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред съдебни органи, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (*неразгледана точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 24.09.2024 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Рая Георгиева Матева – главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, Дирекция „Правна“, с право да представлява Съдийската колегия на ВСС в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18. Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е получена покана за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода 16-18 октомври 2024 г. в гр. Будапеща, Унгария. Тази покана е била изпратена на лицата, които са част от съдебната мрежа. Единствено е заявено желание за участие от страна на Валентина Тотева Бошнякова-Събинска – съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на тази мрежа. Иначе възможност за участие е дадена на пет лица за контакт в Европейската мрежа. Един е заявил участие. И в тази връзка се предлага решение, с което:

Първо. Да командироваме за периода 15-18 октомври 2024 г. в Будапеща, Унгария, Валентина Събинска – съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на Националната мрежа по граждански и търговски дела.

Второ. Пътните разноски са за сметка на организаторите.

Трето. Разходите за една нощувка, дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за участие в 97-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в периода 16 – 18 октомври 2024 г., в гр. Будапеща, Унгария (*неразгледана точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 24.09.2024 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. КОМАНДИРОВА за участие в 97-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Будапеща, Унгария, **за периода 15 – 18 октомври 2024 г.:**

- **Валентина Тотева Бошнякова-Събинска** – съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМГТД) – търговски дела.

18.2. Пътните разходи и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

18.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 19. Уважаеми колеги, Красимир Мазгалов – съдия в Софийския градски съд, е бил командирован и е участвал като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова за периода 31.07.2023 г.-31.07.2024 г. След приключване на това му командироване съдия Мазгалов е депозирал доклад за това си участие, който се предлага да се приеме за сведение и да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува въпросни доклад на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, и да се предостави на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“ атестацията за приноса на Мазгалов към дейността му като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова за периода 31.07.2023 г. – 31.07.2024 г.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Красимир Мазгалов – съдия в Софийския градски съд, от участие като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова за периода 31.07.2023 г. – 31.07.2024 г.

(неразгледана точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 24.09.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Красимир Мазгалов – съдия в Софийския градски съд, от участие като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова за периода 31.07.2023 г. – 31.07.2024 г.

19.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 19.1 на интернет страницата на ВСС, както следва – „Доклад от Красимир Мазгалов – съдия в Софийския градски съд, от участие като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова за периода 31.07.2023 г. – 31.07.2024 г.“ в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“.

19.3. ПРЕДОСТАВЯ на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“ атестацията за приноса на Красимир Мазгалов – съдия в Софийския градски съд, към дейността му като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова за периода 31.07.2023 г. – 31.07.2024 г., изготвена от преките му ръководители в EUPM Moldova.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 20. Колеги, точка 20 касае писмо на административния ръководител на Административен съд Варна от 08.08.2024 г. В писмото се съдържа информация, представляваща служебна тайна (Реплика на Атанаска Дишева, без

микрофон, не се чува.), поради което същата следва да се разгледа при закрити монитори. Да закрием мониторите.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Това исках да предложа, само че трябва да го подложим на гласуване, защото... (Не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме тогава да се закрийт мониторите – 11 гласа „за“.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Решението на Съдийската колегия по точка 20: Приема за сведение писмо на административния ръководител на Административен съд Варна от 08.08.2024 г., с придружаващите го материали.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 14.50 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Катя Симова

(Изготвен на 07.10.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 02.10.2024 г.