

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 ОКТОМВРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Боян Магдалинчев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги.

Имаме необходимия кворум. Участват 11 от членовете на
Съдийската колегия. Откривам заседанието на Съдийската колегия.
Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в
дневния ред.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро.

Две точки. И двете са от Комисията по атестирането и
конкурсите. Първата точка е искане от участници в конкурса за
повишаване в апелативните съдилища - гражданско и търговско
отделение, които искат да им бъде предоставена информация.
Въпросното искане е на Вашето внимание. Депозирахме го за
разглеждане и за вземане на решение от Съдийската колегия днес,
тъй като се изискват документи, които бяха разрешени по

предходния конкурс да бъдат предоставени като информация от комисията, но това решение на комисията беше отменено, т.е. заместено с друго решение в обратния смисъл от Съдийската колегия. Тук колегите искат, по същество искат цялата документация, цялата работа на конкурсната комисия. Аз не съм присъствал и не знам аргументите, но Съдийската колегия е отказала да се предоставят, затова пак е предоставено на вниманието пак на колегията. Какво му е спешното не мога да кажа, но такова е решението на КАК и затова е внесено за днес.

Точка 26 е формуляр за атестиране на съдията Алексей Трифонов, който е председател на Софийски градски съд. Тук спешността идва от това, че формулярът е получен, без възражение е и Трифонов е участник е в конкурс за избор на административен ръководител на този съд, затова той е безпроблемен като материал и се предлага за разглеждане като допълнителна точка.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Добро утро, колеги. Аз ще подкрепя предложенията за включване на двете допълнителни точки. Само бих искала да внеса известно уточнение в доклада на господин Кояджиков по т. 25. Не е вярно, че Съдийската колегия е отменила свое предходно решение за предоставяне на подобна информация в рамките на друг конкурс. Това, което направи Съдийската колегия е да вземе решение да се свали от интернет страницата на Висшия съдебен съвет цялата конкурсна документация и това не се отнася за участниците в конкурса, които винаги сме взимали решение, че имат достъп до тази информация. Не му е мястото сега на това говорене, но понеже господин Кояджиков в доклада си за приемане на точката като

извънредна в дневния ред изрази това становище, бих искала да внеса това уточнение.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не във връзка с допълнителните точки. Искам да заявя, че оттеглям и ще оттегля т. 3. Тя беше внесена по мое искане. Бяха качени материалите и вчера, когато ги прегледах, видях недостатък, който трябва да бъде отстранен в самите материали и пак по мое искане бяха свалени. Ще ги кача в следващото заседание. Става въпрос за спиране на едно дисциплинарно производство. Това е колегата от Търговище, има образувано наказателно дело. Това касаеше точката. Ще я внеса в следващото заседание, предполагам, че няма да има проблем да не я разглеждаме днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други становища? Няма. Гласуваме предложението за включване на точките в дневния ред. (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 3 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

36.Искане от участници в конкурсите за повишаване в апелативните съдилища - гражданско и търговско отделение, за предоставяне на информация.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37.Проект на решение за извънредно атестиране на Алексей Боянов Трифонов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първа точка, уважаеми колеги, е избор на председател на Районен съд-Ботевград. Един кандидат - Недко Цолов Петров, който е изпълняващ функциите „председател" на този съд. Положително становище за професионалните качества от КАК. Положително становище и за етичните му качества от Комисията по професионална етика. Налице е Протокол от Общото събрание за изслушване на кандидата, който е депозиран във Висшия съдебен съвет своевременно. Петров е уведомен за днешното изслушване и ако е пред залата може да продължим по избора.

(Недко Петров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте. Заповядайте, колега Петров. Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите основните виждания във връзка с ръководството на Районен съд-Ботевград. Имате думата.

НЕДКО ПЕТРОВ: Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в качеството ми на участник в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Ботевград, пред Вас съм представил концепция, затова съвсем накратко ще изложа основните моменти, а именно в рамките на 20 минути ще се постарая да бъде това.

Концепцията е изградена на принципа на приемственост, надграждане, запазване на това, което е постигнато към момента, като съм спазил изискването за излагане становища по четирите раздела. Ще бъда кратък относно личната си мотивация. Основава се в подкрепа на колегите и съдебните служители, която срещам в работата си като съдия и през последните 5 години като административен ръководител, така и на опита, който съм придобил в съдебната система. Основание ми дават и всички проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет, от съдии от Окръжен съд-София, които даваха добри оценки както за цялата дейност на Районен съд-Ботевград, така и в качеството ми на съдия и на административен ръководител. Всичко това, в съчетание със спокойната работна атмосфера и добри колегиални отношения,, формира сериозна лична мотивация за работа на съдиите и съдебните служители, чийто резултат е обективиран, както споменах, в протоколите от извършените проверки в съда. Защо го споменавам това? Защото според мен основните цели от концепцията ми за развитие на Районен съд-Ботевград за първия мандат, благодарение на личния принос на всеки един съдия и служител, всъщност са изпълнени.

В първата част от концепцията съм обобщил фактическото положение на съда понастоящем, а във втората вижданията ми за бъдещата му работа. Ще маркирам само с

няколко думи част от приоритетите, които съм извел в концепцията си.

По отношение на кадровата обезпеченост, с решение по Протокол № 40 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, считано от 1 август е разкрита щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград като адекватна на натовареността мярка. На същата дата е встъпил съдия и надеждата на всички нас е тя да бъде преодоляна, тази висока натовареност. Делата се разглеждат по материя като е установена дългогодишна специализация и са обособени две отделения - гражданско и наказателно. Позицията ми, която съвпада с тази на съдиите, е да се запази разглеждането на делата по материя. По отношение на броя на съдебните служители, така и по действащото разписание на длъжностите, съотношението магистрати-деловодители вече е 8 към 5; магистрати-съдебни секретари е 8 към 5 и държавни съдебни изпълнители-служител е 2 към 1. Виждането ми е, че се налага промяна в щатната численост на съдебните служители поради възникването в длъжност на още двама съдии през 2024 г. Смятам, че увеличаването на съдебните служители с 1 бройка за съдебен секретар, 1 бройка за съдебен деловодител и 1 бройка за съдебен статистик-регистратура ще обезпечи работата на службите, за което бъдещият председател на съда, според мен, е длъжен да предприеме действия в тази насока.

По отношение качеството на правораздавателната дейност, се установява, че е на високо ниво предвид големия процент потвърдени, респективно малък процент отменени съдебни актове. Изложил съм предложение за обезпечаване на бързината и ефективността на правораздавателния процес. Наясно съм, че в гражданското производство една част от причините за забавяне са обективни, в концепцията съм посочил мерки в тази насока.

Ясно е, че квалификацията на съдиите и съдебните служители е много висока, като в програмата съм предвидил допълнителното повишаване на квалификацията им.

В концепцията са залегнали и предложения в областта на електронното правосъдие. Живеем във времена на технологии, те са неразделна част от нашия живот и трябва да се възползваме от тях като улесним гражданите при достъпа до съдебните дела, а пък от друга страна да улесним и нашата си работа.

В Районен съд-Ботевград са монтирани ПОС-терминални устройства за плащане на държавни такси и разноски, а това е по-предпочитан метод от гражданите, тъй като се спестяват и такси за обработка на плащанията.

Техническото и програмното оборудване в Районен съд-Ботевград е на добро ниво, за поддържането на което е необходимо обезпечаване на допълнителни финансови средства.

По отношение на сградния фонд проблемът е разрешен. Сградата е модерно оборудвана. Осигурява много добри условия за работа на магистратите и служителите. Всеки магистрат ползва самостоятелен кабинет, оборудван с компютърна конфигурация. На всички работни места е осигурен достъп до работа с програма АПИС, която редовно се актуализира. Изградена е и вътрешна компютърна мрежа с достъп до нея от всички звена. Във всички съдебни зали са инсталирани звукозаписни уредби.

Останалите предложения засягат идеята за противодействие на корупцията; продължаване сътрудничеството със средните училища; поддържането на спокойна работна среда и екипен дух, което несъмнено е едно от най-големите предизвикателства на всеки един ръководител на съд.

В заключение искам да посоча, че реалното постигане на целите, посочени в концепцията, биха могли да се постигнат

единствено с подкрепата и съдействието на колектива на Районен съд-Ботевград - всички съдии и съдебни служители.

Завърших.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, имате възможност за въпроси към съдия Петров.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, доколкото си спомням, Вие бяхте един от участниците в една друга процедура за избор на административен ръководител-председател, става въпрос за Софийския военен съд. След подаване на документи оттеглихте Вашата кандидатура и аз искам да Ви попитам по-конкретно за Вашата мотивация да се кандидатира за втори път за заемане на поста административен ръководител-председател на Районен съд-Ботевград. Каква е тя? Беше ли разколебана? Какво обяснение ще дадете във връзка с това Ваше участие, а впоследствие оттегляне от участие в другата процедура. Това ми е въпросът.

НЕДКО ПЕТРОВ: Мотивацията да участвам е като всяка една мотивация - човек да се развива, да приема нови предизвикателства. Това е. Освен това, беше вече към края на моя първи мандат. (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние сега сме в процедура за избор на административен ръководител-председател в Ботевград и аз Ви питам каква е Вашата мотивация да се кандидатира за втори мандат за заемане на тази длъжност, да, защото според мен участието Ви в другата процедура говори за някакво разколебаване на тази мотивация?

НЕДКО ПЕТРОВ: Няма никакво разколебаване. Мотивацията, както съм посочил и в концепцията, както и днес изложих, това е подкрепата на всички съдии и съдебни служители от съда. Разколебаване не е имало, просто двете процедури

съвпаднаха във времето и изслушването буквално беше през една седмица, а това за мен си е натоварване и си взех решение да си участвам за втори мандат в Районен съд-Ботевград предвид подкрепата на колегите.

Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега.

Аз ще Ви задам само един въпрос, тъй като ме интересува Вие ползвате ли отдалечената свързаност между ЕДИС и ЕИСС във връзка с въведената нова функционалност в ЕДИС? Интересува ме - делата освен на хартия изпращате ли ги по електронен път в Административен съд София-област? Това е първият ми въпрос.

И втори въпрос, който почти винаги или аз, или колегата Дишева задаваме - при установена противоречива практика от касационната Ви инстанция по административни и наказателни дела в Административен съд София-област провеждат ли се някакви процедури във връзка с уеднаквяване, правите ли срещи с колегите от Административен съд София-област?

Това са въпросите, които ме интересуват.

Благодаря Ви.

НЕДКО ПЕТРОВ: Благодаря и аз.

По първия въпрос краткият отговор е - не. Изпращаме делата все още на хартиен носител. Доколкото знам от нашия системен администратор няма още връзка, в процес е.

По втория въпрос. Събираме се със съдиите, коментираме си делата, но за уеднаквяване на съдебна практика на районен съд, много е смело, това ще доведе до нарушаване на съдийската независимост и вътрешното убеждение на всеки един

съдия, но коментираме си всички решения от касационна инстанция, които влизат в съда. (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, първо да Ви кажа, че такава свързаност има и съдилищата работят. Да си видите защо Вие не правите това, това е вече въпрос на Районен съд-Ботевград. Има такава свързаност и от месеци делата се пращат и по електронен път към административните съдилища.

Вторият ми въпрос беше не във връзка с практиката в Районен съд-Ботевград, а във връзка с противоречива практика на касационната Ви инстанцията, дали правите някакви срещи с колегите от Административен съд София-област? Това ми беше въпросът. Разбирам, че районният съд не може да формулира някакви общи решения.

НЕДКО ПЕТРОВ: Извинявайте, съдия Чолаков. Да правили сме такива срещи, аз лично съм участвал, съдия Попова ни е събирала, коментирали сме. Правили сме такива срещи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Здравейте, колега.

Задавам въпрос във връзка с предстоящата реформа в заповедното производство, респективно разпределението на заповедните дела в цялата страна по отношение на районните съдилища, защото, знаете, те гледат само такива производства. Виждам, че при Вас от 2154 граждански дела, за 2023 г. говорим, 1456 са заповедни, или казано - това е може би 70% или нещо такова, или общо от 3000 дела, събрани наказателни и граждански, половината са заповедни. Как смятате Вие, по какъв начин трябва да се разпределят, освен стандартното, разбира се, както е в закона, въпросните заповедни производства между съдиите в районните съдилища? Ако имате такова виждане, разбира се.

НЕДКО ПЕТРОВ: Въпросът е за всички районни съдилища ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами, те всички гледат заповедни производства, за всички става дума, да.

НЕДКО ПЕТРОВ: Конкретно в Ботевград заповедните производства се разпределят между всички съдии, без значение дали са в наказателно или в гражданско отделение. Ако имате предвид централизираното разпределение, което се предвижда и беше отложено... (Б.Новански: Да, това имам предвид.) Да, Вие това имате предвид. Ами, надеждите са да доведе до уеднаквяване натовареността между отделните съдилища.

БОЯН НОВАНСКИ: Коя натовареност? Въобще общата или само по отношение на заповедните? (Недко Петров: Общата, общата.) Защото това е кардинален въпрос, по който трябва да се вземе решение и да се върви.

НЕДКО ПЕТРОВ: Ами, първоначално ще бъде към заповедните производства уеднаквяване и респективно ще окаже влияние и върху общата натовареност на съда.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

И аз имам един въпрос към колегата. По време на първия Ви мандат като председател на Районен съд-Ботевград имали ли сте кризисни ситуации, свързани със засягане независимостта на колега съдия във връзка с разглеждане на дело или по друг повод и каква според Вас е ролята на административния ръководител в такива случаи?

НЕДКО ПЕТРОВ: Не съм имал такъв случай в Районен съд-Ботевград. Имали сме заведени дела срещу съда - в Бяла Слатина едно, в Комисията за защита на личните данни имахме.

Спечелени са от Районен съд-Ботевград. А ролята на административния ръководител точно тук трябва да бъде най-категорична. Трябва да си застане с лицето зад колегата докато се намесите Вие, Висшият съдебен съвет, но административният ръководител трябва да бъде на първа линия и да защити колегата. По всякакъв начин, законен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря.

Други въпроси? Няма други въпроси към Вас. Благодаря за участието. Да изчакате обсъжданията и нашето решение.

(Недко Петров излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Калеги, имате думата за изказвания.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Недко Петров за втори мандат председател на Районен съд-Ботевград. Той отговаря на предявените от закона изисквания. От 2005 г. е в съдебната система, като за периода 2008 - 2015 г. е бил съдия в Районен съд-Елин Пелин, а от 2019 г. досега е председател на Районен съд-Ботевград. С „много добра“ атестация е, с отлично етично становище, от което е видно, че същият проявява безпристрастност, независимост, чувство за справедливост и за първия му мандат като председател на съда се е утвърдил като уважаван сред колегите си магистрат. Колегата има и пълната подкрепа на колегите, на съдиите от Районен съд-Ботевград, които са заявили в рамките на проведеното общо събрание на 19 септември тази година, че по време на управлението на съда от съдия Недко Петров същият е кадрово

обезпечен, със създадена добра организация за работа и спокойна обстановка, в която колегите правораздават.

Мисля си, че при тази оценка от съдиите нямаме основание да не гласуваме доверие на съдия Недко Петров за втори мандат.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Няма, не виждам желаещи да се изкажат. Пристъпваме към гласуване на кандидатурата на съдия Недко Петров за административен ръководител-председател на Районен съд-Ботевград. Който е „за“, моля да отрази вота си. (брои гласовете) „Против“ няма. Единадесет гласа „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Ботевград

Кандидат:

- Недко Цолов Петров - и.ф. административен ръководител- председател на Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/14.05.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Недко Цолов Петров - и.ф. административен ръководител- председател на Районен съд - Ботевград, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и

ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да обявим решението на съдия Петров.

(Недко Петров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Петров, поздравявам Ви! Единодушно сте избран за административен ръководител на Районен съд-Ботевград.

НЕДКО ПЕТРОВ: Благодаря! Бъдете здрави! Всичко добро Ви желая! (напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Втора точка е избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Трън. Един кандидат - Петър Симеонов Петров, изпълняващ функциите „председател" на този съд, същевременно и единствен съдия там. Положително становище за професионалните качества на кандидата. Положително становище и за етичните му качества. Има протокол от общото събрание, съответно, за процедурата за изслушване на съдията Петров. Своевременно е уведомен за днешното изслушване и ако е пред залата следва да продължим по процедурата.

Благодаря.

(Петър Петров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Петров. Заповядайте. Имате възможност в рамките на до 20-тина минути да изложите пред нас основните акценти от концепцията Ви. Имате думата.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм пред Вас концепция, в която съм описал мотивите си за кандидатиране за длъжността „председател“ на Районен съд-Трън, състоянието на съда откъм кадрова, финансова и сградна обезпеченост, правораздавателна и ръководна дейност, както и приоритетите ми за развитие на Районен съд-Трън. При изработването на концепцията съм се водил от разбирането, че за постигане на поставените цели от изключително важна роля е мотивираното участие на съдиите и съдебните служители, както и че всяка концепция, пък била и идеалната, би била успешна само при подкрепа на колегите ми от съдебния регион Перник и съответно разбиране и помощ на всички органи на съдебната власт. Работата на административния ръководител е, съотнасяйки мястото на съда, в който правораздава с цялостната концепция на колегията за развитие и укрепване на съдебната власт при обективен анализ на постигнатото и очертаване на проблемите да се стреми към оптимизиране на дейността на конкретния орган на съдебната власт. Разбира се, това е ясно на хартия, в концепция, но за да не остане само обещание и пожелание следва да бъде извършвана конкретна ежедневна работа, която да доведе до задържане и продължаване на добрите резултати, постигнати при

правораздавателната си дейност, подобряване качеството на работата на съдиите и съдебните служители, защото винаги може повече, разбира се, без да се приоритизира бързината за сметка на качеството на правораздавателната дейност.

От направения анализ за последните 6 години за дейността на Районен съд-Трън е видно, че сме постигнали много добри резултати относно бързината, а смея да твърдя и качеството на правораздавателната дейност на съда. Средно през годините в съда се разглеждат между 340 и 390 дела като от тях две трети са граждански и една трета наказателни. От гражданските около 60% са заповедни и 40% иски и вещни, облигационни, трудови и други. От всичките дела около 85% приключват в 3-месечен срок от образуването им. Общо процентът на свършени дела спрямо разгледани е над 80. За 2023 г., например, процентът на свършени наказателни дела е 94,44 при 86,72 за гражданските дела. За 2024 г. към настоящия момент разгледаните дела са 323 броя, свършени са 285, процентът на свършените спрямо разгледаните е 88,22%. Почти не се срещат дела с по-голяма продължителност на производството от 3 месеца, а крайните актове се изписват в срок. Малък процент на обжалваните актове се отменя. За 6-те години 2 дела са с отменен ход по същество - 1 гражданско и 1 наказателно, малко са и поисканите отводи - 2 броя. Впрочем, забавянията са основно по граждански и по-точно по делбени дела поради спецификата им. В този смисъл ще се стремя и занапред тенденцията на бързо и качествено правораздаване да се запази като отличителна характеристика на нашия район. Под „качествено“ разбирам спазване на разписаните процедури в процесуалните закони и постановяването на мотивирани и законосъобразни крайни срокове, които да въздават справедливост. Именно за постигане на горните цели ще подпомагам и контролирам работата и на

съдебните служители като съдействам за инициативи, повишаващи качеството им на работа и оптимизиране нивото на предлаганите услуги. В тази връзка планирам да продължа инициативата за организиране на регионални семинари с лектори от НИП, съдии и съдебни служители от нашия съдебен окръг по актуални въпроси по гражданското и наказателното право и процес, администриране на делата. В сградата има голяма зала, подходяща за семинари и обучения и с финансовата помощ, подкрепата на Висшия съдебен съвет за оборудването, ние се утвърдихме като съд, който е домакин на регионални обучения както за магистрати, така и на съдебни служители. Насока в работата ми на административен ръководител ще бъде и подобряване състоянието на материалната база. Сградата на съда е на 73 години и времето се отразява негативно на съдебната палата, все още има стара дограма, от която излиза топлината на локалното парно, покривът също се нуждае от строително-ремонтни дейности. По този начин с инвестиция в повишаване на енергийната ефективност на сградата ще се намалят разходите за издръжка на съда, работната обстановка ще се подобри. Тази година се навършиха 145 години от създаването на съд в гр. Трън. През 2018 г. се осъществи частичен ремонт на локалната инсталация за отопление, частично се подмени и дограмата на съда, което повиши енергийната ефективност. През миналата година във всички работни помещения се подмениха осветителните тела, което беше изискване на експерти от Службата по трудова медицина и сега отговаряме на изискванията. В някои от работните помещения се поставиха и климатици за осигуряване на нормален работен процес с оглед климатичните особености на района. Подмениха се работните станции на магистрати и съдебни служители като към настоящия момент всички компютърни конфигурации са модерни. Най-старите

компютри са от средата на 2021 г. Работата на регистратурата също е обезпечена с необходимото оборудване. Поради липса на клон на банка в града успешно се използват и ПОС-терминални устройства на Регистратура за безналични плащания.

Наред с всичко казано, приоритет ще ми бъде и работата за повишаване на общественото доверие в съда чрез работа с местни общности, с медиите, при ефективно използване на информационните технологии, но и в личен контакт с гражданите. Паралелно с правораздавателната дейност на съда ще продължим и участието си в образователната програма „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури.“ като участието ни се изразява в провеждане на лекции и събеседване с ученици от СОУ „Гео Милев“ гр. Трън. Намирам за полезна тази форма на отваряне на съдебната власт към гражданите и по-точно към младите хора, които са призвани да променят живота ни към по-добро. Ще продължим да бъдем информативни и прозрачни чрез интернет страницата си, както и при контактите си с представители на медиите. Ще запазя добрата практика от предходния мандат по отношение на опита да се направи публичен и прозрачен съдебен процес заедно със съпътстващите го административни задължения - от случайното разпределение на делата до публикуването на съдебните актове чрез създадените в Районен съд-Трън електронни дела. В тази връзка следва да спомена, че в съда се правят електронни копия на делата от 2010 г. Имаме готовност да продължим от следващия етап по работата по въвеждане изцяло на електронното правосъдие. Към настоящия момент в съда се използва ЕИСС чрез която се образуват новопостъпилите дела, а като справочна база се използва и САС „Съдебно деловодство“. Чрез ЕИСС се осъществява и достъп до Единна електронна информационна

система за правна помощ на адвокатурата, до Единната информационна система за противодействие на престъпността. Чрез Единния портал за електронно правосъдие се осигурява достъп на страните и техните процесуални представители до електронните дела по описа на съда, осигурява се достъп до виртуалния ПОС, който улеснява гражданите при извършването от тях плащания. В Съдебно изпълнителната служба повече от 2 години успешно се използва електронен достъп до регистъра на банковите сметки и сейфове към БНБ. Използва се достъпът, електронен, и до НАП за подаване на заявления за издаване на удостоверения, нужни за работата по изпълнителни дела. От 2 години се използва и електронен достъп до различни регистри и бази данни. Предстои да се осъществи интеграция между Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ и Информационната система за изпълнение на наказанията, което ще доведе до оптимизиране на работния процес. В съда от 3 години се използва успешно и ДСК Директ, което улеснява нарежданията и разплащанията в счетоводството на съда.

Основен приоритет в дейността ми е чрез повишаване качеството на работата на всички в съда, а оттам и авторитетът на районния съд, гражданите да ни приемат като справедлив равноотдалечен арбитър, когото да търсят при решаване на проблемите си и да ползват услугите му.

Може би е нескромно, но бих искал с работата ми да убедя всички, че освен минало този съд има и бъдеще. За себе си съм убеден, че ако ми гласувате това доверие ще се справя със задълженията на ръководител на Районен съд-Трън не само защото имам достатъчен професионален и житейски опит, а най-вече, защото смея да си мисля, че съм от хората, за които работата е

предизвикателство, изискващо намиране на рационални решения, а не ежедневие, което да е досадно.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте за въпроси, колеги.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съдия Петров, аз имам два въпроса към Вас. Както в концепцията, така и по време на общото събрание, което е проведено на 20 септември, Вие сте обосновали необходимостта от съществуването на Районен съд-Трън. В тази връзка искам да попитам, тъй като сте коментирали този въпрос, имате ли затруднения в работата след закриване на Районна прокуратура-Трън, тъй като сте заявили категорично, че не искате съдбата на съда да последва тази на Районна прокуратура-Трън? Това е първият ми въпрос. Не Ви питам за необходимостта от съществуването на съда, тъй като сте изложили сериозни аргументи и знам каква е позицията Ви.

Вторият ми въпрос е, Вие работите сам в този съд, гледате всички дела, които постъпват, имало ли е основания за отводи и самоотводи при разглеждане на делата, с оглед ситуацията, при която правораздавате?

Благодаря Ви.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Да, в определени моменти има забавяне в комуникацията вследствие на това, че няма териториално отделение, което преди се намирало на партерния етаж, съдът се намира на първия етаж и сега се получава в един момент особено при искания за одобряване на протоколи, за разпити пред съдия на свидетели, на обвиняеми, обикновено това е при извършване на престъпления, свързани с границата - незаконно преминаване, каналджийство и т.н., и се получават известни забавяния и проблеми в комуникацията. В този смисъл съм убеден в това, че липсата на прокурор, който да се намира в районната

прокуратура, в сградата на районния съд в гр. Трън, който непосредствено да наблюдава всички процесуално-следствени действия на служителите и на разследващи полицаи, на полицаи, касателно производства в региона, си оказва влияние, което не е положително, не е добро, защото на практика сега един сигнал се изпраща в, мисля че в Районна прокуратура-Перник, там се разпределя, след това се изпраща на някой колега, който най-близкият е в Районен съд-Брезник, да, има двама, мисля, сега, които отговарят и за този регион, когато има някаква нужда идват, но аз съм убеден, че ако имаше непрекъснато прокурор на място и хората го знаят това нещо, те щяха да се обръщат директно, хората са свикнали да се обръщат директно, особено по-възрастните хора. Това отказва, аз съм комуникирал, говорил съм с хора, това отказва една част от хората да подават и сигнали, защото сигурно знаете, че.., тази известна практика - „аз ще те дам на прокурор“. Хората имат такова отношение към прокуратурата, да, усещане. Да не говорим, че понякога се е случвало различни прокурори да идват с различни автомобили, служебни, за определени дела. Нали се сещате, че това и откъм финансова страна не знам доколко.., не знам дали е правен анализ, не знам към момента дали се прави анализ, не ми е работа, не съм прокурор вече, съдия съм, но това е отговорът на въпроса Ви.

По отношение на отводите, аз споменах, че имам само два поискани отвода. Там се бях произнасял по административни дела по чл. 78а от Наказателния кодекс, бях постановил решение и след това имаше производство по ЗОДОВ. Аз прецених, че може и да има някакъв конфликт в този смисъл, прокуратурата поиска, разпределиха го и го изпратиха, мисля, на колегите в Брезник. Това са два отвода за 6 години. Другите отводи, които аз съм си правил, самоотводи, обикновено са такива, свързани с колеги от целия

регион, адвокати, водещи граждански дела спрямо някой монополист и в този смисъл имам отводи, да, може би, но те не са лично за мен, а за това, че съм работил с тези колеги и това са отводите. Иначе други отводи от адвокати, от страни, нямам, не, във връзка с разглежданите дела нямам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги?

Съдия Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Петров.

Аз си спомням Вашето изслушване през 2018 г., когато пак Ви избирахме за първия мандат. Тогава Вие казахте, че използвате системата за случайно разпределение, въпреки че сте едноличен съд. Да Ви попитам - продължавате ли да използвате системата за случайно разпределение и по какъв начин си разпределяте делата?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Продължавам да използвам, колега Чолаков, интензивно, всеки ден. Разпределям ги, знаете как - 100-процентно на съдия Петров и на съдия Симеонов, защото аз съм Петър Симеонов Петров, в региона ме познават колегите като Симеонов - на второ име, тук съм Петров. Така, така са нещата, да, но виждате, че по някакъв начин това не влияе много и на отводите, и на отменените дела, не знам защо се получава така. Може би защото имат хората някакво доверие в мен през тези години, нямам представа. И точно в този смисъл понеже имаше и от неправителствена организация въпроси, не знам, за мен са важни хората, тези които правораздават, а оттам насетне вече системите, ние май обичаме да сменяме, да правим такива външни промени, а са важни хората повече отколкото външните промени, защото винаги може да намериш, не знам, някакъв начин да постъпиш, как да кажа(?), справедливо и достойно, без значение каква е системата. Та така, така я използвам системата. Чух колегата какво

го попитахте преди мен, колегата Петров. Да, използваме, имаме свързаност, използваме я, правим, даже, да Ви кажа, може и да Ви поканя, дали Вашият състав или друг, на някое такова по-отдалечено извън сградата на Висшия съдебен съвет съвещание, имаме добра зала, която сме я почти оборудвали, правихме семинари, включително и миналата година поканих колеги от Административен съд-Перник да коментират, да изнесат лекция, даже госпожа Слава Георгиева беше, мисля, Ивайло Иванов беше дошъл, свързани проблеми с административни дела, касационни, мисля, че по това време беше прилагана по време, когато се управлява МПС с алкохол, за отнеманията и т.н., най-вече по Закона за движение по пътищата, даже имаше и служители на полицията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Здравейте, колега.

Аз отправих същия въпрос и към колегата Ви от Ботевград, може би сте чули, какво е мнението Ви за бъдещото централизирано разпределение на заповедните производства, а то при Вас е още по-лесно, защото Вие сте сам и за 2022 г. гледам, че сте разгледали 129 такива заповедни производства, през 2023 г. не са намалели, те даже има тенденция да се увеличават, как го виждате въпросното..., ако имате такова виждане, разбира се, и сте мислили по въпроса, въпросното централизирано разпределение на всички заповедни дела в цялата страна? Изходна точка давам - те са около 170 хиляди за миналата година. Средно, примерно, един софийски районен съдия гледа около 400 такива на година. Дали сте мислили и имате ли предложение в тази насока?

Благодаря.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Да, изказвал съм неколкократно положителното си отношение към едно такова централизирано разпределение на заповедните производства. Те са и един елегантен начин да има разтоварване на колеги, които са много натоварени, без, според мен, да страда качеството на работата. В този смисъл съм „за“ това нещо. Може би закъсняхме, не знам, може би така се стичат обстоятелствата при нас, че много бавно се получават такива промени, но това е един от, според мен, действителните начини да се върви към равномерно разпределение на делата. Няма да има никога равномерно 100% разпределение на делата и не мисля, че това е голямата.., де да знам(?), голямата драма ли, не знам как да го кажа(?), но, да, може в такъв смисъл. Напоследък при мен.., ние сме малко по-отдалечени за разлика от Брезнишкия районен съд, където много колеги търсят помощ и си разглеждат делата адвокатите от София, най-вече бракоразводни дела, свързани със споразумения, предварително изготвени споразумения. В този смисъл това повече се отнася за колегите от Брезнишкия районен съд, но и при мен идват, разтоварваме колегите от това Брачно ли отделение, не знам как се води, в тази материя. Всичко е въпрос на законодателно решение, разбира се, обосновано научно и практически. Аз съм „за“ това разпределение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съдия Петров, аз ще Ви попитам за нещо различно. Мисля, че в Районен съд-Трън и Районен съд-Брезник е единственото място в страната, единственият случай, в който включително и след решение на Съдийската колегия, изразяваща съгласие, се командирова почасово съдия. Бихте ли разказал за тази практика, Вие лично дали срещнахте някакви проблеми? Става въпрос за командироване през определен период от време първо на

двучасов работен ден, след това на 4 и половина часа. Аз си спомням, че за 4 часа ставаше въпрос, но 4 и половина, това чета от атестацията Ви, като същевременно изпълнявате функциите на административен ръководител и единствен съдия в Районен съд-Трън. Бихте ли разказал малко по-подробно на какъв принцип се осъществява Вашата работа през този период, за който говоря - от 2020 г. почти до края на 2022 г.? Не знам дали в момента има издадена такава заповед? Да, мисля че няма. Дали срещнахте някакви проблеми, отчитате ли го като положително, отрицателно, в този смисъл?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: През 2020 г. имаше сериозен кадрови проблем в Брезнишкия районен съд и колегата беше останал сам. Считам за колегиално, когато имам възможност, да помогна на който и да било колега, така че не съм мислил за друго освен за това да, така да се каже, да върви работата. Да, донякъде това улеснява при нас, защото аз живея в Перник, минавайки през Брезник отивам за гр. Трън. Тоест, сутринта мога да се запозная с делата, които са ми разпределени, да си свърша работата там, след което да отида в Районен съд-Трън да си поема ръководната дейност, разпределението на делата, съобразявам се, разбира се, с дните, в които заседавам, и след това, когато си свърша работата, да изпиша каквото трябва и за Брезнишкия районен съд, и навръщане да го оставя в деловодството на районния съд. Два и няколко часа беше първоначално, може би една година изкарах така докато не установихме, че дори и пътните не ми се плащат. Затова мисля, че след това стана 4 часа и половина. Честно казано, може би това е моя грешка, много не гледам финансовата страна на въпроса, а може би трябва, защото никой не живее от въздуха, аз си ходя с моята лична кола винаги, дотук. Така. Дали е положителна или отрицателна не мога да кажа. На мен не ми тежеше тази

работа, защото я вършех, за да помогна на колегата. Най-добре е да има кадрова обезпеченост, но то не винаги може да се случи и когато е за някакъв период от време може би това също е начин да се избегне, да се избегнат някакви негативни тенденции в работата на един съд, но не бива да стават, според мен, масова практика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, да, за отговора, за мен лично беше интересно, както казах, доколкото ние нямаме такава практика на друго място.

Другият ми въпрос е свързан със спецификата на района, на съдебния район на Районен съд-Трън. Дали срещате проблеми с призоваването, с явяването на страни и на свидетели, защото е ноторно, че населените места в района са отдалечени. Транспортната комуникация, що се касае поне до обществен транспорт е, бих казала, много затруднена, поне моите виждания са такива и освен това вероятно също по публично известна информация населението има възрастови специфики, т.е. по-голямата част от населението не е в млада възраст. Та, дали срещате проблеми и ако имате такива с призоваване, с явяване, с насрочване на дела в тази връзка както на страни, така и на свидетели и на други участници в процеса, как ги решавате?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Мисля, че нямам особени затруднения. Да, така е, липсата на комуникация и въобще на транспорт е проблем. Осъществяваме го чрез кметските наместници. Много пъти коментираме, обучаваме ги, така че да си попълват редовно призовките. От друга страна пък особено по-възрастните хора са много по-дисциплинирани, така че с явяването нямам проблеми. Има проблеми с лица, които се водят, че живеят на определени адреси в селата в Трънско, но всъщност отдавна вече не са там. Това са проблемите. Опитваме се чрез справки накрая по граждански дела и чрез залепване по реда на чл. 47 от ГПК

извършваме призоваването. Така се справяме. По-скоро проблемът ми е със страни, които са от големите градове, в София, например, но там се стремя така да ги призовавам, за да си оставям поне месец, месец и нещо. Даже мисля, че по-големият проблем ми е от по-големите градове с призоваването и с явяването им, защото особено за явяването разстоянието не е малко и някои хора не могат и да си го позволят това нещо, но в самия регион, когато са страните, затова и съм отчел такива резултати, че бързо приключват делата, в рамките на 3 месеца максимум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз да Ви задам един стопански въпрос, ако мога така да го квалифицирам. Вие споменахте, че в сградата се налагат определени ремонтни дейности, свързани с подмяна на дограмата и ремонт на покрива. В тази връзка искам да Ви попитам Вие подали ли сте заявка до Комисия „Управление на собствеността“ за отпускане на средства за такива текущи ремонти?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: От 2 - 3 години редовно подавам такава заявка, но за съжаление по едно време, може би малко преди „Ковида“, 2020 г., почти не ми се случи, защото това е сложна работа. Идеята ми беше да си направя сградата енергоспестяваща. Покривът не тече в този смисъл - не сме с чадъри, покривът е нормален, но имаше компрометирани места и това е отличен начин, даже по-нататък идеята ми беше и за фотоволтаици върху сградата, което е възможно. Съседната сграда, например, хотелът, имат вече фотоволтаици и по този начин щеше да падне много рязко потреблението на.., въобще текущите разходи за издръжката на съда в този аспект, стопанският аспект. Бяхме изготвили мотивирано искане за отпускане на около 200 000 лв. беше, като предварително бяхме направили и такова становище, не знам как се

казва, от инженер, който е строителен инженер, по позиции какво ще струва, как ще струва. За съжаление дойде КОВИД-пандемията, след това бюджетът започна да става по-рестриктивен на съдебната власт. Това са причините. Иначе се стремя, както вкъщи, всяка година да сменявам по някой прозорец, да сменявам по някой паркет, някой стол, офис стол, да купуваме някоя и друга компютърна конфигурация. Правим го това нещо, но бавничко и постепенно. Сега имаме проблем, тоалетните не бяха в добър вид, сменихме с наши средства вратите. Разбира се, когато мине майстор след това ще трябва още средства, за да се заличат следите от този майстор и сме подготвили съответното искане до Висшия съдебен съвет, не е голямо, така че се надявам и да го уважите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви за отговора. От него личи грижата на добрия стопанин, но аз искам да Ви препоръчам, защото навлизаме в период, когато се подават заявки за следващата година, пуснете пак, действително имаше проблем с бюджета. Лично аз поемам ангажимент да обърна внимание на заседание на комисията, но преди това трябва да пуснете заявка за следващата 2025 г., иначе няма как да стане.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Да, добре, както се казва във вица - ще пусна фиша, пък ще се види какво ще стане след това. Благодаря предварително!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, съдия Симеонов.

Не виждам други желаещи да задават въпроси. Ако може да изчакате обсъждането и нашето решение.

(Петър Петров излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата във връзка с кандидатурата на съдия Симеонов.

Първо госпожа Пашкунова, след това госпожа Керелска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз без никакво колебание ще подкрепя тази кандидатура. Само ще маркирам формалните предпоставки, които безспорно са налице.

Колегата е в системата от 2002 г., като от 2015 г. е съдия, включително административен ръководител един мандат на Районен съд-Трън.

Иска ми се обаче да обърна внимание на презентацията и не представянето на колегата в днешното ни заседание. Впечатлена съм от изключителната честност, откритост, увереност и непосредственост, на която бяхме свидетели, от демонстрираното желание за работа въпреки проблемите в този съд, в който единствено той правораздава, неговата готовност да помага при нужда на колегите от други съдилища в региона на Пернишкия окръжен съд, както и от отдадеността му на професия. Сега разбирам изявленията на колегите на Общото събрание от Районен съд-Радомир, Трън и Брезник, които казват, че това е един достоен кандидат, който притежава необходимия управленски опит и качества на ръководител, има мотивация, сили и енергия да се справи с всяко предизвикателство.

Напълно ги споделям, присъединявам се към тях. Искам да кажа, че се радвам, че работят такива магистрати в нашата система.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожа Пашкунова, както обикновено, с подробни аргументи защити решението си да подкрепи кандидатурата на колегата Петров. Аз също ще го подкрепя, също така без колебание, също ще изтъкна, че съм впечатлена, както и

миналия път впрочем при неговото кандидатстване за заемане длъжността „председател“ на Районен съд-Трън като първи мандат.

И тогава, и сега съм впечатлена от представянето на колежата, от неговите виждания, от неговата скромност, от неговата разумност, от това, че поема предизвикателствата на това да бъде единствен съдия и ръководител на този съд без драма, и добросъвестно да изпълнява задълженията си в двете качества, които осъществява - на съдия и на административен ръководител.

Нещо повече. Както чухме вече, той подпомага и работата на Районен съд-Брезник.

Аз имах възможността да се запозная лично с колежата Петров на Общото събрание миналата година, ако не се лъжа (поминалата, тук ме поправя г-жа Дишева, възможно е да е така, да), на Общото събрание на Окръжен съд-Перник. Там бяха освен колежите от окръжния съд, също така и председателите на районните съдилища, в т.ч. и председателят на Районен съд-Брезник и г-н Петър Петров, и тогава бях със силно впечатление от това спокойствие и разумност, с което те двамата коментираха ситуацията в двата съда, и желанието си да се подпомагат. Пак подчертавам, нямаше никакво напрежение, нямаше никаква претенция. Напротив, демонстрираше се едно спокойствие и желание нещата да се случват, работата да се върши и двата съда да вървят напред. И това действително е един по-специфичен случай, аз затова и им отделям по-специално внимание да ги говоря тези неща. Действително някак си човек се чувства по-добре и лично аз като член на този състав на Висшия съдебен съвет се чувствам по-добре, когато срещу нас имаме такива колеги, които по този начин приемат предизвикателствата на съдийската професия и на ръководството на един съд като Районен съд-Трън.

И ще приключа с това, че действително ще подкрепя колегата без колебание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз в кръга на шегата, с която колегата Петров започна. На нас не ни остава нищо друго, освен да се разделим - едните да гласуват за Симеонов, другите - за Петров и то ефектът ще бъде пак същият. Това е в кръга на шегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, въпреки изразените становища, аз също ще кажа няколко думи в подкрепа на кандидатурата на съдия Петров, защото през целия на практика дълъг мандат на този Висш съдебен съвет, аз по един или друг повод имам наблюдения върху работата върху Районен съд-Брезник и Трън, в частност до участието на съдия Петров в различни обсъждания, неговите становища, начина, по който е организиран работата в този съд, включително и в общността (аз ненапразно му зададох въпроси в тази връзка).

Съвсем накратко ще заявя, че по мое виждане и начинът, по който той ръководи Районен съд-Трън, в същото време осъществява на практика цялата правораздавателна дейност през този мандат, е добър пример за начина, по който малък съд в пограничен район със съществуващите в тази връзка затруднения, по мое виждане, може да бъде ръководен, може да бъде осъществявана правораздавателната дейност включително от гледна точка на срочност и на качество на правосъдието.

Освен това както от материалите, които са приложени по тази точка, така и от изслушването, което днес беше проведено, е видно, че съдия Петров се отнася с голяма грижа - на първо място, за правораздавателната дейност включително и в съседен съдебен

район - на Районен съд-Брезник - нещо, за което вече говори г-жа Керелска, така и за съдебните служители, така и за сградата на съда и нейната материална обезпеченост, и за местната общност.-

В този смисъл аз ще подкрепя неговата кандидатура. Пожелавам му ползотворен за правораздаването, за самия него, за местната общност втори мандат, ако, разбира се, получи гласовете на мнозинството на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Не виждам желаещи за други изказвания.

Да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Петър Петров - административен ръководител - председател на Районен съд-Трън.

Който е „за“? Гласуваме, колеги.

Всички сме „за“, единодушно.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Трън

Кандидат:

- Петър Симеонов Петров – и.ф. административен ръководител- председател на Районен съд – Трън, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.07.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Петър Симеонов Петров - и.ф. административен ръководител- председател на Районен съд –

Трън, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Трън, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред 3- членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Петров?

(Петър Петров влиза в залата, г-жа Захарова обявява резултата от гласуването и му пожелава успех, след което същият напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3 е оттеглена от г-жа Керелска.

3. (ОТТЕГЛЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, в изпълнение на решение от предходната седмица, Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага нов времеви график в процедурата за избор на председател на Върховния административен съд с начало 17.10.н.г. Цялата хронограма, която е на Вашето внимание, е изготвена и е съобразена със Закона за съдебната власт, Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен

прокурор. Всички дати, които са Ви предложени, са изцяло съобразени с това.

Единственото, което считаме, че може да бъде променено в настоящата хронограма, е датата на изслушване и гласуване на кандидат за председател на Върховния административен съд. Най-ранната дата, която сме предложили, е 13.03., но може да бъде отложено и за последваща дата, по Ваше предложение, разбира се, и по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения?

Госпожа Дишева, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, в тази хронограма предлагам крайната дата да бъде преместена с една седмица по-напред поради съображения за датата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест предлагате 20 март за изслушване и избор?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам следващата седмица.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз вдигнах ръка, само за да обоснова вота си, т.е. ще гласувам „против“ приемането на този времеви график, тъй като, както изложих съображения в миналото заседание, считам, че не следва да се открива и провежда процедура за избор на председател на Върховния административен съд поради липса на компетентност, временна забрана да упражняваме това правомощие, както и другите причини и съображения, които по-подробно изложих в миналото заседание.

По тези същите съображения днес ще гласувам „против“ хронограмата, въпреки че въпросът е технически.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи за изказване? Не виждам.

Аз също ще гласувам „против“ по съображения, които съм изложила пред Вас относно съмнения в законосъобразността на провеждането на процедурата. Няма да се спирам подробно на доводите си, които вече са Ви известни.

Единствено искам да добавя, че всъщност съмненията, които съм споделила с Вас в предишните заседания във връзка със законосъобразността на провеждането на процедурата всъщност се задълбочават и от информацията, която беше обявена, тиражирана вчера в пресата относно развитието на делата пред СЕС С-313/15, С-316/23 по запитвания, отправени от български съдия Андрей Георгиев, аз знам, че делата са образувани по повод питання във връзка със законосъобразността на Инспектората, но така или иначе в публикуваното становище на генералния адвокат питане са изложени и общотеоретични доводи по отношение на отражението на изтичането на мандатите на държавни органи, които са относими и към процедурите, провеждани от Висшия съдебен съвет.

Не виждам други желаещи за изказване.

Гласуваме, тогава. По отношение на датата гласуваме. Колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нямам възражение. Може и 20-ти. За мен е без значение, но сме се съобразили с възможната първа дата е, но 20 март също е допустима дата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Тогава да гласуваме направо решение с дата 20.03., ако няма възражения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако някой няма възражение, аз съм съгласен с датата 20.03., да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, с корекция на датата. Уточняваме - 20.03.

Който е „за“, моля да упражни вота си.

8 гласа „за“.

„Против“?

3 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд, съобразно приложението към това решение, с предложената промяна на датата за изслушване и гласуване на кандидатите за председател на ВАС - 20.03.2025 г.

4.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ процедура за избор на председател на Върховния административен съд, поради изтичане на мандата на 22.11.2024 г.

4.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 е предложение на комисията за вземане на решение за откриване, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: председател на Апелативен съд – Пловдив - изтичащ мандат; председател на Районен съд – Велико Търново - изтичащ мандат;

Районен съд -Крумовград – изтичащ мандат; председател на Районен съд –Петрич – изтичащ мандат; административен съд - Сливен – свободна длъжност; Административен съд – София област – свободна длъжност; Окръжен съд – Габрово – свободна длъжност; Окръжен съд -Пазарджик – свободна длъжност; Районен съд – Берковица – свободна длъжност. Районен съд –Дряново – свободна длъжност; Районен съд – Ивайловград – свободна длъжност; Районен съд –Мездра – свободна длъжност; Районен съд – Оряхово – свободна длъжност; Районен съд – Разлог – свободна длъжност и Районен съд – Тервел – свободна длъжност.

Предложението е В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път или чрез пощенските оператори да се приложат изискуемите от закона документи към предложението.

Благодаря Ви, колеги.

Последната точка от настоящото решение е да разпоредим обнародването в “Държавен вестник” и публикуването на това решение на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря отново!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно „за“, всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител - председател на Апелативен съд – Пловдив - изтичащ мандат;

5.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд – Велико Търново - изтичащ мандат;

5.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград – изтичащ мандат;

5.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд –Петрич – изтичащ мандат;

5.1.5. Административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен – свободна длъжност;

5.1.6. Административен ръководител - председател на Административен съд – София област – свободна длъжност;

5.1.7. Административен ръководител - председател на Окръжен съд – Габрово – свободна длъжност;

5.1.8. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик – свободна длъжност;

5.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд – Берковица – свободна длъжност;

5.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд – Дряново – свободна длъжност;

5.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд – Ивайловград – свободна длъжност;

5.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд – Мездра – свободна длъжност;

5.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд – Оряхово – свободна длъжност;

5.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд – Разлог – свободна длъжност;

5.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд – Тервел – свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и

други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е по постъпило предложение от председателя на Административен съд – Пловдив за освобождаване на Мария Илиева Златанова от длъжността „заместник – председател“ и назначаване на Владимир Стоянов Вълчев – съдия в този съд, на длъжността „заместник-председател“ КАК предлага следните проекти за решение:

1. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мария Илиева Златанова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив.

2. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Владимир Стоянов Вълчев – съдия в Административен съд – Пловдив на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И 3. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мария Илиева Златанова на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване на Владимир Вълчев в длъжност „заместник-председател“ на този орган на съдебна власт.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ проекта, предложен от КАК, моля да гласува.

Единодушно решение има. Всички сме „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Пловдив за освобождаване на Мария Илиева Златанова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив и назначаване на Владимир Стоянов Вълчев – съдия в Административен съд – Пловдив на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1 ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мария Илиева Златанова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Владимир Стоянов Вълчев – съдия в Административен съд – Пловдив на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мария Илиева Златанова на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Владимир Стоянов Вълчев в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Пловдив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е отново по предложение на председателя на Административен съд-Пловдив за освобождаване на Дичо Дичев от заеманата длъжност „заместник-председател“ на съда и назначаването на Янко Ангелов – съдия в Административен съд – Пловдив, на длъжността „заместник – председател“ на този съд, КАК предлага проект за решение в следния смисъл:

1. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Дичо Иванов Дичев от заеманата длъжност „заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив.

2. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Янко Ангелов – съдия в Административен съд – Пловдив, на длъжност „заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

3. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Дичо Иванов Дичев на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване на Янко Ангелов в

длъжност „заместник - председател“ на Административен съд - Пловдив.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не виждам дали е тук, освен Чолаков дали е на екрана. Благодаря!

Понеже в две поредни точки се поставя въпроса за смяна на двамата заместник-административни ръководители на Административен съд-Пловдив, бих искала да попитам г-н Чолаков като председател на Върховния административен съд, защото ми е известно и на Вас е известно, че има пряк поглед и контакт с административните ръководители на административните съдилища. Дали има някакъв комуникационен проблем и управленски Административен съд-Пловдив та се налага в едно заседание на Съдийската колегия ние да подменим и двамата административните ръководители, доколкото председателят на Административен съд-Пловдив е от почти 2 години на тази длъжност, преди това твърдеше, че познава добре работата в съда, и дали по някакъв начин е съобразявано становище на Общото събрание на съдиите в този съд?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков, желаете ли да отговорите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, знам тази процедура. Както знаете, колегата Шотева почти от 2 години е председател на Административен съд-Пловдив. Двата колеги заместник-председатели бяха на тези длъжности по време на предходния председател г-н Явор Колев. Когато г-жа Шотева встъпи в длъжност, те имаха още тогава желание да отстъпят, но заради колегиалното отношение, за да може колегата Шотева плавно да навлезе в работата си като председател на Административен съд-Пловдив, те

останаха за още 2 години. Това не е някакво напрежение. Това е умора в колегите, не искат повече да изпълняват тези административни длъжности. Няма напрежение в Административен съд-Пловдив, отношенията са прекрасни и работата върви добре. Просто колегите искат да отстъпят и не искат повече да се занимават с административна дейност. Това е причината, поради която те отстъпват.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания и въпроси? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

10 гласа „за“, единодушно. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Пловдив за освобождаване на Дичо Иванов Дичев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив и назначаване на Янко Ангелов Ангелов – съдия в Административен съд – Пловдив на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Дичо Иванов Дичев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Янко Ангелов Ангелов – съдия в

Административен съд – Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Дичо Иванов Дичев на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Янко Ангелов Ангелов в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Административен съд - Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8, колеги, е по предложение на председателя на Окръжен съд-Велико Търново. КАК предлага проект за решение, с което да бъде назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Милена Асенова Карагъзова – съдия в Окръжен съд – Велико Търново на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на този съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Особеното тук, уважаеми колеги, е, че е проведено общо събрание на съда, в отсъствието на цялото административно ръководство на Окръжния съд, които са задължени, са издигнали кандидатурата на Карагъзова за заместник-председател и са

задължили председателя да внесе искането в Съдийската колегия. Обсъждан е въпросът, че 2 години няма предложение за заместник-председател на този съд в наказателното отделение, обсъждано е в общото събрание ще видите и извършена проверка от Инспектората, където е дадена констатация и препоръка за назначаване на заместник-председател с оглед подобряване дейността на наказателното отделение в този съд. Същественото е, че председателят е припознал това предложение на Общото събрание и от свое име е направил това предложение, което е на Вашето внимание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Не виждам желаещи за изказване.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложениния проект за решение, моля да гласува.

Единодушно „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Милена Асенова Карагъзова – съдия в Окръжен съд – Велико Търново на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9. Във Висшия съдебен съвет е депозирано заявление от Миглена Тенева Тянкова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Хасково, с което тя желае да бъде освободена от длъжността, която изпълнява „административен ръководител“.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите съобрази по старшинство, че по-старши съдия от заместник-председателите е съдията Милена Петева-Георгиева и я запита дали желае да бъде определена за изпълняващ функциите. Получено е такова съгласие от съдия Петева-Георгиева и с оглед липсата и на свободна длъжност за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 ЗСВ на съдия Тянкова, се предлагат следните проекти за решение:

1. Определя, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/2018 г., по т. 15, Милена Димитрова Петева-Георгиева - „заместник-председател“ на Окръжен съд - Хасково, за изпълняващ функциите „председател“ на този орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

2. На основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник-председател“ на Окръжен съд - Хасково се трансформира в 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково, считано от датата на вземане на решението.

И 3. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Миглена Тянкова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което исках да кажа, не е в пряка връзка с предложеното ни решение. Очевидно след като имаме оставка от страна на съдия Тянкова, ние трябва да изберем нов и.ф. административен ръководител на Окръжен съд-Хасково, но с този акт съдия Тянко може би ни дава и някакъв знак, че е крайно време да приключим тази процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково, която обективно погледнато и с наше съдействие прекалено дълго се проточи.

И в тази връзка, понеже последния път отложихме избора с оглед получаване на допълнителна информация от НАП, пак казвам, не е свързано конкретно с решението, което да гласуваме, но искам да попитам г-н Кояджиков, който пое ангажимент - дали е придвижено допълнително писмо, напомнително, до НАП във връзка с исканата от нас информация?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Още на следващия ден след вземането на решението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се надявам да бъдете така активен докрая, докато получим отговор от НАП с оглед тази процедура от м. ноември да я приключим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Бъдеще сигурна, госпожо Керелска, че ще бъда все така активен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Конкретно по точката от дневния ред изказвания? Няма.

Гласуваме тогава, колеги, предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно, 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Милена Димитрова Петева-Георгиева - „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Хасково, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.2. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Хасково в 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково, считано от датата на вземане на решението.

9.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Миглена Тенева Тянкова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд -

Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, колеги, е предложение на комисията за повишаване на следващия класиран кандидат в конкурса за съдии в апелативен съд - наказателно отделение по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. След приключването на конкурсната процедура, назначаване на класираните кандидати, в 9-месечният срок бе освободена длъжност в Апелативен съд-София и КАК предлага да бъде назначен следващият в класиране, а именно съдията Илияна Стоилова от Окръжен съд - Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение.

Като проект за решение е следният:

1. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Илияна Стоянова Стоилова – съдия в Окръжен съд - Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

2. Възлага на повишения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

3. Да обявим, че решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав

на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от неговото обявяване.

4. Комисията предлага с оглед допускането до настоящия момент предварително изпълнение на останалите класирани в този конкурс и в настоящия случай да бъде допуснато, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението настоящия протокол, с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишена съдия Илияна Стоилова от Окръжен съд - Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение.

И последният проект за решение е да обявим, че решението по т. 4 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложения проект за решение в цялост.

Всички гласуват „за“. „Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – Наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Илияна Стоянова Стоилова – съдия в Окръжен съд -

Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

10.3. Решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

10.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 37/08.10.2024 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат Илияна Стоянова Стоилова – съдия в Окръжен съд - Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение.

10.5. Решението по т. 10.4 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е отново предложение на комисията за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, този път в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, който също приключи, класираните кандидати бяха повишени, решенията влязоха в сила в рамките на 9-месечния срок от първото решение. Поради изискването на закона са освободени две

длъжности във Върховния административен съд и в тази връзка предложението на комисията е да бъдат повишени:

На основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Цветанка Владимирова Паунова – съдия в Административен съд София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

2. Да бъде повишена, на същото правно основание, Стела Александрова Динчева – съдия в Административен съд – Сливен, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

3. Да бъде възложено на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

4. Да бъде обявено, че решенията могат да бъдат обжалвани по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

5. Пак в контекста на допускането и по настоящия конкурс предварително изпълнение и в настоящия случай да бъде допуснато, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията по протокол от днес, с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати: Цветанка Паунова и Стела Динчева в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

И последният проект за решение е да бъде обявено, че решенията по т. 11.5 могат да бъдат обжалвани пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да заявя, че не участвам в това гласуване по съображения, които вече съм изложила в заседанието, в което беше взето предходно решение по чл. 193, ал. 3 ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Всички - „за“, с изключение на г-жа Дишева, която не гласува. 9 гласа „за“.

Може ли да обявим? 9 гласа са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Цветанка Владимирова Паунова – съдия в Административен съд София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Стела Александрова Динчева – съдия в Административен съд – Сливен, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.3. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

11.4. Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

11.5. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 37/08.10.2024 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 11.1 Цветанка Владимирова Паунова – съдия в Административен съд София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд;

По т. 11.2 Стела Александрова Динчева – съдия в Административен съд – Сливен, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

11.6. Решенията по т. 11.5 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

(В гласуването не участва Атанаска Дишева)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължаваме ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите относно мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 13

длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г., (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.).

Уважаеми колеги, с решение на Съдийската колегия...
(Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, много Ви се моля, може ли за момент само да Ви прекъсна? (Др.Кояджиков: Да.) Извинявайте! Госпожа Дишева има процедурно предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте! Забелязах я. Благодаря Ви! Аз се извинявам!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, поради очакваният позадълбочен дебат по тази точка, предлагам да разгледаме останалите точки от дневния ред преди точка 12, само по съображения за необходимото време, което ще ни е нужно, за да разгледаме тази точка. Правили сме го и друг път - да може да се задълбочим и да отделим достатъчно внимание на дебата по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по предложението на госпожа Дишева?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще гласувам „против“, защото за мен следващите точки са също важни и предпочитам да караме по ред, но тук направих и по повод предното предложение, касаещо конкурса за Върховния административен съд и търговската колегия на Апелативния съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложението на г-жа Дишева, моля да отрази вота си.

5 гласа „за“.

„Против“?

5 гласа „против“.

Продължаваме при това положение с дневния ред така, както е първоначално формулиран.

Господин Кояджиков, ако може да продължите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря Ви!

С решение на Съдийската колегия беше обявен конкурс за заемане на 13 (тринадесет) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия. След обнародването в 14-дневния срок бяха подадени 88 заявления на кандидати. С решения на Комисията по атестирането и конкурсите е прекратено участието по отношение на двама отказали се кандидати.

Бе избран и поименен и поименен състав на конкурсната комисия, извършила преценка на допуснатите кандидати със следните членове: съдиите Геновева Димитрова от ВКС, Даниела Стоянова - ВКС, Маргарита Соколова - ВКС, за председател на комисията е избрана Албена Бонева - от ВКС, както и проф. д-р Анелия Мингова - хабилитиран учен в СУ "Св. Климент Охридски". Резервни членове са избрани Пламен Стоев - съдия във ВКС, Владимир Йорданов - съдия във ВКС и проф. д-р Валентина Попова - хабилитиран учен в СУ „Св. Климент Охридски“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, изключително съжалявам, че втори път Ви прекъсвам! Получих информация от съдия Чолаков с молба да прекъснем за 10 минути, защото има технически проблеми с интернет.

Колеги, нещо против?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате тогава пък да се върнем на другите точки, но г-н Чолаков може да държи на участие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Той иска да участва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрахме, разбрахме. Нищо, почивка, нищо не може да кажем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека 10 минути да починем.

Почивка 10 минути.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме,.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже разбрахме впоследствие, че г-н Чолаков е имал технически проблем да участва в заседанието, аз моля да се прегласува моето процедурно предложение.

За г-н Чолаков, който очевидно не го е чул, повтарям съображенията си. Предложих, г-н Чолаков да разгледаме точка 12 в края на дневния ред само по съображения за целесъобразност, защото се очаква по нея да има продължителен дебат, който да отнеме по-продължителен период от време и така ще успеем да разгледаме другите точки в по-бърз порядък. Гласуването беше 5 на 5, което със сигурност ще бъде променено с Вашия глас, в каквато и посока да е, то ще бъде взето сигурно решение.

Моля да подложите, госпожо Захарова, на прегласуване въпроса, процедурният, защото член на Съвета е бил по технически причини лишен от възможността да участва в гласуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тук е г-жа Марчева. Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не знам сега как ще процедираме, но пък аз по случая имам друго процедурно предложение. Ако забелязвате, по точката имаме възражения - едното от съдия Василев, другото от съдия Христова. Възражението от Василев е от м.август, по което никой въобще, поне аз така виждам, не е отговорил. Възражението на съдия Христова е от вчера, снощи го четох. И по него не е отговорено, а твърдя, че това са изключително сериозни възражения с много интересни доводи и констатации, на които смятам, че трябва да се даде отговор. До този момент такъв не е даден на тези хора, а твърдя, че конкурс за върховен съдия е най-сериозният конкурс в системата, защото все пак това е краят, т.е. не краят, а връхът на кариерното израстване и поради тази причина правя процедурно предложение - да се отложи точката, да се поканят тези двама съдии, защото, пак казвам, до този момент никой не им е отговорил за нищо, а техните възражения са сериозни, да се поканят, да се изслушат и едва след това да вземаме решение и евентуално да отговорим на техните възражения.

Това ми е процедурното предложение за отлагане след изслушване на двамата съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, колеги, ние започнахме някакъв дебат по тази точка току-що. Това, което г-н Новански каза, имах предвид и аз, т.е. постъпилият нов материал и предишното възражение. Не е вярно, г-н Новански, че не е обсъждано, то е обсъждано на заседание на КАК. (Б.Новански: Да, но никъде не го видях, заради това. Грешката е моя.) Да, да. Аз просто Ви уведомявам и мисля, че г-н Кояджиков също би уведомил, но може би е пропуснал този път.

Заради това именно предлагам, в какъвто и смисъл да бъде дебатът или нашето днешно решение, да отложим точката просто за по-късно. Нямам никакви допълнителни съображения, единствено времето, което ще ни бъде необходимо да я разгледаме.

И ако сега ще започнем да излагаме съображения кого да поканим, как да поканим, дали да отложим разглеждането ѝ по същество и т.н., аз заявявам, че имам както предложения, така и, разбира се, съображения по тази точка. Затова подновявам предложението си да отложим разглеждането ѝ за края на дневния ред. Останалите точки не се очаква да бъдат времеемки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Отново ще взема думата, благодаря, заради това, че чух пак моето име. Уведомил съм, какво трябва да уведомя не разбрах!

Възраженията на двамата участници в конкурса съдиите Василев и Христова са обсъдени на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, даже в предното заседание, когато беше обсъждан целият конкурс и когато беше внесена точката за разглеждане в Съдийската колегия. Сега действително от снощи, това не е вчера, а снощи, след заседанието на комисията, снощи е постъпил допълнителен материал от съдия Даниела Христова, за който аз разбрах след края на работния ден. Помолих администрацията да го сложи към материалите по точката. Всъщност това е направено, даже и с резолюция, ако не бъркам, на представляващия Висшия съдебен съвет, само да намеря, колеги точката, но това е в края на работния ден след приключване заседанията на комисията. Допълнително тире, последното тире даже няма и резолюция. Точно така, възражението помолих да бъде сложено към материалите, защото касае този конкурс. Извинявайте,

че Ви казах, че има резолюция от представляващия, просто няма. Помолих да я сложат, защото тя е депозирана в края на работния ден. Това е единственият материал, който и аз видях тази сутрин, като дойдох на работа. Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли само и аз да кажа, понеже представлявам Съвета?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, този материал е дошъл много късно, едва в края, а може би и малко след края на работния ден, защото не ми е докладвано това възражение от колегата Даниела Христова и по тази причина няма резолюция, но така или иначе този материал не е бил поставен на знанието на всички колеги, той е качен, но едва ли всички са запознати с него, аз включително също не съм запозната. (Намесва се Др.Кояджиков: Той е пристигнал снощи късно. Как да е запознат някой с него?) Да, никой не е запознат. Просто е качен материалът без никой от нас да го е чел.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По мое разпореждане, защото касае точката. Нямахме как да допусна да не се ... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков иска думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе аз също искам да кажа, че този материал не съм го чел, сега го видях, че го има. Аз каквото бях чел, бях чел вчера до обяд и съответно някъде към 15.30-16.00 ч. последно отворих, видях, че няма такъв материал, днес разбрах за този материал, но това е вече дебат дали да отлагаме разглеждане на точката или не.

Колеги, аз ще подкрепя предложението да видим последна тази точка. Давайте да приключваме с другите точки и тогава да се занимаваме с този конкурс. Ако моят глас е решаващ, тогава гласувам „за“ последна точка - Гражданска колегия на ВКС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава, колеги, предлагам да преминем към гласуване.

Първото процедурно предложение беше на г-жа Дишева за прегласуване на подредбата на точките за разглеждане в днешното заседание.

Който е „за“ предложението за прегласуване, моля да отрази вота си.

9 гласа „за“.

„Против“ ? - Два гласа.

Приема се предложението за прегласуване.

Гласуваме отново предложението на г-жа Дишева за промяна в поредността на разглеждане на точките, като точка 12 бъде разгледана последна.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

„Против“? - Три гласа „против“.

Имаме решение за разглеждане на точката като последна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да започвам, ако имам думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Кояджиков за следващите точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, е по предложение на председателя на Окръжен съд-Пазарджик за освобождаване на Красимир Георгиев Ненчев, с оглед навършване на пенсионна възраст.

В тази връзка КАК предлага да бъде освободен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Красимир Ненчев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.10.2024 г.

Това е по точката. Нямам какво да кажа друго.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е точката. Както е решил г-н Кояджиков, така ще докладва. Съображения, колеги? - Няма.

Гласуваме. Който е „за“ предложението на КАК?

Всички - 11 от членовете гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Красимир Георгиев Ненчев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.10.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 14 и 15 ще ги докладвам заедно. Те са по предложение на председателя на Апелативен съд - Бургас по повод пенсионирането на Галина Тодорова Канакиева - заместник-председател на този орган на съдебна власт.

По първата точка председателят предлага Канакиева да бъде наградена с парична награда и личен почетен знак. В тази връзка проектът за решение, който комисията предлага на Вашето внимание е:

Да бъде поощрена, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Галина Тодорова Канакиева - заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, и високи нравствени качества.

По втория диспозитив комисията предлага решението да бъде предоставено на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

По следващата точка проектът за решение е в смисъл да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Галина Канакиева от заеманата длъжност „заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 21.10.2024 г.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? - Няма.

Гласуваме, колеги, предложението на КАК. Който е „за“?
Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Галина Тодорова Канакиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно, и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

14.2. Решението по т. 14.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Галина Тодорова Канакиева от заеманата

длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 21.10.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От т. 16 до т. 21 заедно ще докладвам, касаят повишаване на магистрати на място в по-горен ранг, на основание чл. 234 от ЗСВ, както следва:

Първо, по точка 16. Предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Силвия Тодорова Евстатиева - съдия в Районен съд - Етрополе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 17. Повишаване, на същото правно основание, на Ана Божидарова Ангелова - Методиева - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 18. Проект за решение за повишаване, на същото правно основание, на Боряна Александрова Ангелова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 19. Предложение за повишаване, на същото правно основание, на Кирил Давидов Павлов - съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 20 е проект за повишаване, на същото правно основание, на Симона Василева Навуцанова - съдия в Софийския

районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по точка 21. Проект за повишаване, на същото правно основание, на Христина Бориславова Николова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, за всеки един от предложените магистрати комисията счита, че са налице предпоставките за повишаването им на място в по-горен ранг, имат придобит ранг на длъжността повече от 3 години от настоящия момент, имат „Много добра“ комплексна оценка от последното атестиране, изискуемият юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ, срещу тях няма образувани дисциплинарни производства, не са им налагани дисциплинарни наказания, становището на Комисията по професионална етика за всеки един от магистратите е положително.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма изказвания.

Колеги, гласуваме анблок така, както докладвани точките.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 16-21 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Тодорова Евстатиева - съдия в Районен съд - Етрополе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ана Божидарова Ангелова - Методиева - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Александрова Ангелова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Давидов Павлов - съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симона Василева Навуцанова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Бориславова Николова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ли да продължа или г-жа Пашкунова, както е по ред?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате да си приключите точките.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. На Комисията по атестирането и конкурсите това са двете допълнителни точки.

Първата, уважаеми колеги, е по повод постъпило искане на двама участници в конкурса за повишаване в апелативните съдилища – гражданско и търговско отделение.

Колегите искат на първо място, одобрените с решение на Съдийската колегия по протокол поименния списък на хабилитираните учени по гражданско право за определяне чрез

жребий като членове на конкурсна комисия; одобрения с решение на Съдийската колегия по т. 29 от Протокол № 41 поименен списък на хабилитираните учени по търговско право за определянето им с жребий в конкурсните комисии. И на трето място, искат мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 41, ал. 1 от Наредба № 1/2017 г. за конкурсите в неговата цялост, тоест за всички кандидати в конкурса за повишаване в длъжност в апелативните съдилища - гражданско отделение, като казват, че становището за търговските отделения им е известно, тъй като е било публикувано и е било публично достъпно. Единственото смущаващо тук е искането, поне по обсъждането вчера в комисията, че се иска конкурсната документация в цялост, а не само касаеща съответните участници в конкурса. Затова се предоставя на вниманието на Съдийската колегия за вземане на решение.

Аз лично считам, че не следва да има документ, който да е таен от тези конкурси и съм съгласен да бъде предоставена цялата документация в цялост. Благодаря! Даже поддържам становището, че трябва да бъде и публично достъпна, както беше направено преди за търговската колегия. Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както заявих в началото, когато обсъждахме включването на тази точка като допълнителна в дневния ред, аз ще подкрепя предложението. Става въпрос за участници в конкурсната процедура, които имат право на достъп до цялата документация в рамките на конкурса.

На следващо място, ние обсъдихме въпроса дали в рамките на конкурса, т.е. преди взимане на съответните решение от Съдийската колегия следва публично да бъде оповестена цялата документация и в тази връзка, мисля, че беше в отсъствието на г-н Кояджиков, но така или иначе компетентният орган Съдийска

колегия взе такова решение - качените на сайта на Висшия съдебен съвет документи бяха свалени оттам и съответно се предоставиха на всички участници в конкурса, които ги поискаха, и мисля, че по този начин следва да процедираме сега.

И за да избегнем някакви последващи дебати по въпрос, който е потенциално възможно да възникне като такъв, аз Ви предлагам да съберем информация за хабилитационния труд на съответния хабилитиран преподавател, който с жребий е изтеглен в съответната конкурсна процедура. Знаете защо правя това предложение - за да избегнем едно последващо отлагане и дебатиране по този въпрос. Така процедирахме с конкурса за търговско отделение на апелативните съдилища. Нека и сега да пристъпим по същия начин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 25 да гласуваме предложението на КАК, огласено от г-н Кояджиков, след това ще се спрем на предложението на г-жа Дишева. Не Ви разбрах.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, може ли да Ви прекъсна? Няма предложение на комисията за решение. Просто е внесено за разглеждане и произнасяне в Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. след като няма, би следвало да... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Затова, ако искате, аз Ви предлагам да вземем решение да уважим искането и да бъдат предоставени необходимите документи, но не е предложение на комисията. Това исках само да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е Ваше предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мое предложение - да, да бъде уважено искането.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Предложението на г-н Кояджиков, към което всъщност се присъедини и г-жа Дишева.

Гласуваме, колеги, предложението за предоставяне на материалите на участниците в конкурса.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички са „за“. Да, единодушно.

25. ОТНОСНО: Искане от участници в конкурсите за повишаване в апелативните съдилища – гражданско и търговско отделение, за предоставяне на информация

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. Да бъдат предоставени исканите документи на Валерия Братоева-Дамгова и Атанас Маджев - съдии в Софийски градски съд, участници в конкурсите за повишаване в апелативните съдилища – гражданско и търговско отделение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 26.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 26, колеги, това е проект за решение, за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Алексей Боянов Трифонов - изпълняващ функциите „председател“ на Софийския градски съд, да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Алексей Трифонов - изпълняващ функциите „председател“ на Софийския градски съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да приключим с тази точка, докладвана от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Алексей Боянов Трифонов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийския градски съд.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Алексей Боянов Трифонов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ще ви помоля да се върнем на точка 25, защото пропуснахме всъщност не ние, а аз пропуснах да поставя на гласуване предложението на г-жа Дишева за събиране на информация относно компетентността на хабилитационния труд на хабилитираното лице, което е участвало в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд - гражданско отделение и повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд. Това са останалите конкурси.

Да, колеги, гласуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз може ли да кажа нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще гласувам „против“ това предложение, защото нямам съмнение в компетентността на Анелия Мингова нито на йота. Не знам кой е преподавателят, който участва в конкурса за гражданското отделение, но ще гласувам „против“ това предложение. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, г-н Кояджиков, аз не съм поставила въпроса на тази основа! Нямам грам съмнение в компетентността на професор Мингова, най-малкото защото на мен ми е преподавала в университета, но понеже ние по този начин процедирахме в конкурса за повишаване в длъжност на съдии за апелативните съдилища - търговско отделение, мисля, че по същия начин следва да процедираме и в тези конкурси. Аз обосновах искането си с това да не се поставя този въпрос допълнително.

Иначе подчертавам - изобщо от моя страна, правейки това предложение, не става въпрос за съмнения в компетентността на който и да е от двамата или те са четирима с резервните хабилитирани преподаватели, които са включени съответно като редовен и резервен член в конкурсната комисия, даже ще използвам резултатите от това проучване, за да аргументирам тезата си, в рамките на конкурса за повишаване в търговско отделение на апелативните съдилища - повтарям - да процедираме по един и същи начин, не за друго.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, поставям на гласуване повдигнатия въпрос.

По мое мнение, не би следвало да събираме вече никакви материали по отношение на хабилитираните лица.

Аз разбирам идеята за последователност във всички решения на Съдийската колегия, но така или иначе аз бях против още при обсъждането на въпроса, който възникна във връзка с

хабилитирания учен, участващ в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в търговско отделение на апелативния съд. В тази връзка изложих и много съображения защо в крайна сметка обсъждането на професионалната компетентност на хабилитираните лица не би следвало да е въпрос, който се разрешава от Съдийската колегия. Мисля, че достатъчно много аргументи изложихме по отношение на хабилитираните лица и не би следвало, по мое мнение, да задълбочаваме проблема с обсъждания на тема в крайна сметка компетентност и професионални качества по отделните материи на хабилитираните лица.

Това, което е важно според мен е, че по отношение на участващата в конкурса професор Мингова никой не изказва каквито и да е съмнения.

Нека да гласуваме предложението на г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

(брои гласовете) 3 гласа „за“.

Който е против?

8 гласа „против“. Не се приема предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.2. НЕ ПРИЕМА предложението на г-жа Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за събиране на информация за хабилитационния труд на съответния хабилитиран преподавател, определен чрез жребий за участие в конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд - гражданско отделение и за повишаване в

длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме. Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, в Комисията по правни въпроси бяха разгледани и обсъдени становища на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, които ни бяха представени във връзка с изготвени таблици на дела, чиито актове изцяло не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотиви. Същите бяха изпратени до административните ръководители на съдилищата за запознаване и изразяване на мнение, като към настоящия момент са получени над 30 броя становища, касаещи изразеното от Върховния касационен съд становище за съдържанието на посочените таблици на дела, и две становища, които са във връзка с предложението на Върховния административен съд.

Направили сме подробен преглед, който сме представили на Вашето внимание, какви предложения правят административните ръководители от името на органите на съдебната власт; какви несъгласия изразяват във връзка с представените становища. Това беше причината в заседание на 15.07.2024 г., с оглед постъпилите становища, част от които, както казах, сочат на несъгласие или се правят предложения по таблиците за дела, чиито актове изцяло не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите, да преценим, че е необходимо да бъде сформирана работна група, която да одобри окончателни таблици на посочените дела след

обсъждане, съпоставяне и анализиране на отделните предложения, мнения и становища от органите, и постъпилите от върховните съдилища.

В тази връзка сме намерили за удачно в състава в работната група да се включи член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, както и да бъдат поканени двама представители по материя - граждански и наказателни дела, от Върховния касационен съд; представител от Върховния административен съд; по двама представители по материя, съответно граждански и наказателни дела от апелативен, окръжен и районен съд.

С оглед на изразените становища от органите на съдебната власт ние сме изпратили покани до всички административни ръководители, които са изразили становища по този въпрос, съответно Апелативен съд София-град, Апелативен съд Велико Търново, Окръжен съд-Пловдив и Районен съд-Варна, и след като сме получили съгласие от колегите - това сме направили през съдебната ваканция - ние предлагаме на Вашето внимание състав на работната група, която считаме, че следва да бъде сформирана, която да одобри окончателни таблици на дела, чиито актове не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотиви. Предлагаме в състава на групата да влязат:

Госпожа Олга Керелска - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която се е занимавала с този въпрос и е работила с колегите, предложили примерни таблици на дела;

Съдия Лада Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателната колегия;

Съдия Светлана Калинова - Гражданска колегия на Върховния касационен съд;

Съдия Йовка Дражева - председател на Пето отделение на Върховния административен съд;

Владимир Астарджиев - съдия в Апелативен съд София;

Катерина Рачева - съдия в Апелативен съд София;

Христина Даскалова - заместник-председател, гражданска материя в Апелативен съд Велико Търново;

Корнелия Колева - заместник-председател, наказателна материя, в Апелативен съд Велико Търново;

Розалия Шейтанова - административен ръководител на Окръжен съд-Пловдив, материя наказателни дела;

Миглена Площакова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив, също разглеждаща граждански дела;

Магдалена Давидова-Янева - председател на Районен съд-Варна, която е съдия в Гражданско отделение,

И Валентин Пушевски - наказателно отделение в Районен съд-Варна.

Както казах, колегите са заявили съгласие да участват в работната група.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Колеги, становища, други предложения освен огласените от госпожа Пашкунова? Не виждам. Гласуваме, колеги, предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Обсъждане на становища на органите на съдебната власт, изразени в изпълнение на решение на Комисия

„Правни въпроси" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, взето по Протокол № 1 от 18.03.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СФОРМИРА работна група, която да одобри окончателни таблици на дела, чиито актове „изцяло не подлежат на публикуване" или „подлежат на публикуване без мотивите" в състав:

- Олга Керелска - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет;

- Лада Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателната колегия;

- Светлана Калинова - Гражданска колегия на Върховния касационен съд;

- Йовка Дражева - председател на пето отделение на Върховния административен съд;

- Владимир Астарджиев - съдия в Апелативен съд, гр. София;

- Катерина Рачева - съдия в Апелативен съд, гр. София;

- Христина Даскалова - заместник-председател, гражданска материя в Апелативен съд, гр. Велико Търново;

- Корнелия Колева - заместник-председател, наказателна материя в Апелативен съд, гр. Велико Търново;

- Розалия Шейтанова - административен ръководител на Окръжен съд, гр. Пловдив, материя наказателни дела;

- Миглена Площакова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд, гр. Пловдив, материя граждански дела;

- Магдалена Давидова-Янева - председател на Районен съд, гр. Варна, гражданско отделение;

- Валентин Пушевски - наказателно отделение в Районен съд, гр. Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващите точки са внесени от Временната комисия, създадена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г.

Колеги, на Вашето внимание е предоставено извлечение от Протокол № 15 от заседание на комисията, проведено на 26.09.2024 г., касаещ взетото решение по искането на съдия Цариградска. Това искане е отправено от съдия Цариградска в качеството ѝ на пострадала по воденото досъдебно производство № 124/2024 г. по описа на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност" към Министерството на вътрешните работи.

Искането на съдия Цариградска е изпратено с резолюция до Временната комисия от длъжностно лице в Съдийската колегия, като Временната комисия прецени, че разглеждането на искането е извън нейната компетентност. Всъщност на мен ми се струва, че това искане е било изпратено информативно за сведение на Съдийската колегия дотолкова, доколкото се касае изцяло до процесуални действия от компетентност на разследващите органи.

Това е, което мога да се сетя за случая. Предлагам... (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Искането е адресирано до Съдийската колегия с информация относно развоя на досъдебното производство, което цитирах под № 124/2024 г. Това е разследването по повод на заплахите с убийство, отправени по отношение на съдия Цариградска, а и спрямо нейни близки.

В това искане подробно са мотивирани нейните съображения във връзка с развитието на досъдебното производство, като, видно от същото, представено пред Вас, тя счита, че исканията ѝ са основателни и следва да бъдат уважени, а те са: да се преразгледа постановлението от 07.08.2024 г.; да се позволи от съответните компетентни органи да се запознаят отново с разследването, като ѝ бъдат изпратени надлежно копия от проведените по делото съдебно-психолого-психиатрична експертиза и техническа експертиза; да се прецени необходимостта разследването да бъде извършено от следовател; да се предостави информация какви престъпления се разследват и кои лица са привлечени като обвиняеми, съответно определените по отношение на тях мерки за неотклонение.

Това искане, което всъщност е адресирано до наблюдаващия прокурор с писмо от 19.08.2024 г., е докладвано на Временната комисия за дейността на Мартин Божанов.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ние някакво предложение правим ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моето предложение е да се приеме за сведение докладваното Ви искане от съдия Цариградска.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, надявам се да сте успели да се запознаете със съдържанието на документа, с който сме сезирани. Всъщност в него са описани твърде подробно съображенията на съдия Цариградска, поради които тя счита за неправилен начина, по който е процедирано в конкретния случай, и отправя също така конкретни искания. Както беше докладвано, това заявление е адресирано до наблюдаващия прокурор по досъдебно производство № 124/2024 г. по описа на ГДБОП, съответната преписка на Софийската районна

прокуратура. До нас е изпратено - имам предвид до Съдийската колегия, е изпратено само копие. То и по мое виждане, както вече беше докладвано, неправилно е препратено, адресирано към Временната комисия, защото не касае нейната работа, заради това и го внесохме на заседание на Съдийската колегия. Ако сте обърнали внимание, исканията на съдия Цариградска, които са формулирани до наблюдаващия прокурор, са свързани с преразглеждане на постановлението от 07.08.2024 г., с което е отказано нейното искане да получи копие от двете експертизи от досъдебното производство - психолого-психиатрична и техническа експертиза, както и до материалите по разследването.

На следващо място е направено искане да бъде информирана съдията какви престъпления се разследват, кои лица са привлечени като обвиняеми, какви мерки за неотклонение са взети. На следващо място, да се прецени нуждата разследването да се извършва от следовател. Освен това е направено искане, ако не се разгледа искането за преразглеждане на въпросното постановление, това искане да се администрира като жалба на основание чл. 200 от НПК срещу постановлението от 07.08.2024 г., и освен това е формулирано също така искане за уведомяване на съдията на електронна поща, с което освен това дава и съгласие по този начин да ѝ бъдат връчвани призовки, съобщения и книжа по електронен път на посочения електронен адрес.

Ние имаме определени правомощия и в случая наблягам на задължение по тях, да реагираме в случаи, когато е засегната независимостта на съдията или се прави опит тя да бъде засегната. С конкретните обстоятелства, свързани със съдия Цариградска, ние сме своевременно информирани няколкократно, както Ви е известно, сме я изслушвали на Съдийска колегия, изслушвахме я допълнително и на заседание на Временната комисия, получаваме

друга информация. Част от обстоятелствата, свързани с въпросното досъдебно производство, са публично оповестени и са известни, а ние освен това като членове на Съдийската колегия разполагаме и с допълнителна информация.

По мое виждане всички тези обстоятелства водят до обоснования извод, че срещу съдия Цариградска са предприети последователни, активни и упражнявани през продължителен период от време действия, чиято цел е да накърнят нейната съдийска независимост. Не използвам по-силни думи и не анализирам съдържанието на конкретните заплахи, които вероятно ще попаднат или вече са попаднали в рамките на разследването по това досъдебно производство. И това, което ние по мое виждане дължим като членове на Висшия съдебен съвет в конкретния случай, по-конкретно Съдийската колегия, е да получаваме своевременно информация за развитието на това досъдебно производство - говоря единствено за частта, която касае упражняването на предоставените от процесуалния закон (има предвид НПК) права на съдия Цариградска като пострадало лице по това досъдебно производство.

Конкретното предложение, което на този етап правя, е да поискаме информация от съдия Цариградска, защото това ми се струва по-лесният начин, от една страна, и от друга страна, по-сигурният начин, че ние ще получим исканата от нас информация, тя е в смисъл да бъдем уведомени от съдията относно получените отговори по нейното искане, с което ние сега се занимаваме - конкретната дата на това искане и входящ номер са ВСС-10675/20.08.2024 г., по всеки един от поставените въпроси дали е получила информация, дали има преразглеждане на постановлението, в какъв смисъл е евентуално, дали, ако няма преразглеждане, има придвижване и администриране на нейното

искане като жалба по чл. 200 от НПК. Всички тези обстоятелства, както вероятно на повечето от Вас са добре известни в качеството Ви на съдии по наказателни дела, и не само, по мое виждане са насочени към упражняване на нейните процесуални права в качеството ѝ на пострадало лице, най-малкото правото ѝ по чл. 175 от НПК да прави искания, бележки, възражения в рамките на досъдебното производство.

И с това завършвам - ние като орган, който по Конституция и съгласно текстовете на Закона за съдебната власт, имаме основно задължение да гарантираме независимостта на съдиите, имаме не просто правото, но и задължението да получаваме информация и да съдействаме на съдията да упражни предоставените му от закона права, когато намерим основание и индиция дори, че те по някакъв начин се ограничават.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Колеги, аз не се противопоставям да се изиска информация от самата съдия Цариградска, а и от други компетентни органи относно развитието на наказателното дело. Всичко, което изложи г-жа Дишева, е вярно и считам, че няма пречки Съдийската колегия да осъществи необходимите стъпки, за да получава надлежно информация.

Така или иначе самото постъпило искане до Съдийската колегия според мен трябва да се приложи за сведение. Отново подчертавам, то адресирано до наблюдаващия прокурор с копие до нас, което е регистрирано с посочения от госпожа Дишева регистрационен номер. Извън това, считам, че не бихме могли да предприемаме други действия по висящото наказателно производство, разбира се, с изключение на получаването на информация относно неговото развитие.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Ще подкрепя предложението да приемем за сведение постъпилото искане от колегата Цариградска, тъй като ние също сме адресат, както и, разбира се, да получим информация от нея за движението по това дело. Безспорно е, че съгласно чл. 75 от НПК пострадалото лице следва да бъде информирано за хода на наказателното производство. Също така има право да прави искания, бележки и възражения и да участва в него съгласно установеното в Наказателно-процесуалния кодекс. Вярно е, че пострадалите имат и права при предявяване на разследването, когато могат да упражнят всички тези права, но във всеки един момент от досъдебното производство те следва да бъдат информирани и съответно да вземат активно участие при събирането на доказателствата, ако са заявили желание за участие.

Доколкото искането е от 20.08.2024 г., и аз съм абсолютно съгласна със съдия Захарова, ние не можем нито да интервенираме по отношение на разследването на досъдебната фаза на наказателното производство, нито да изискваме информация или пък да даваме указания на разследващите органи. Единственото, което можем да направим, е да поискаме информация от колегата за движението по това дело и дали са уважени нейните искания, които е направила в депозираното до наблюдаващия прокурор искане, или пък има произнасяне от горестоящата прокуратура - така, както тя е заявила, че нейната воля в случай на неуважаване на исканията следва да се приеме като жалба до по-горестоящия прокурор.

Така че аз ще подкрепя и приемане за сведение, и предложението за събиране на информация от съдия Цариградска.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища? Не виждам желаещи да се изкажат. Колеги, гласуваме предложението за приемане за сведение на получения документ и съответно изискване на информация - всъщност не изискване на информация, а да се покани съдия Цариградска да предостави информация относно развитието на наказателното производство и конкретните искания, отправени от нея с адресираното до наблюдаващия прокурор искане от 19.08.2024 г. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? - няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Искане от Владислава Цариградска с рег. индекс № ВСС-10675/20.08.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Приема за сведение искането от съдия Владислава Цариградска с рег. индекс № ВСС-10675/20.08.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС.

23.2. Да се покани съдия Владислава Цариградска да представи информация относно развитието на наказателното производство и конкретните искания, отправени от нея с адресираното до наблюдаващия прокурор искане от 19.08.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 24. Колеги, от името на Временната комисия, създадена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г., отправям към Вас предложение за продължаване на срока за работа на същата - до края на м. октомври.

В предложението сме описали действията, които комисията предстои да осъществи, а именно изслушване на лица, а също така и изготвяне и предоставяне на доклади от членовете на Временната комисия по направените проучвания по конкретните дела и преписки, които сме събрали. Тези действия обосновават извода за необходимост от удължаване на срока на работа на комисията с още един месец.

Изказвания има ли? Не виждам. Да гласуваме тогава предложението за удължаване на срока.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Продължаване на срока за работа на Временната комисия с предмет на дейност установяване на факти и обстоятелства, свързани с участието на съдии в дейността на групата около Мартин Божанов, създадена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Продължава срока за работа на Временната комисия до 31.10.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега се връщаме на точка 12 от дневния ред.

Господин Новански иска думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Подновявам си процедурното предложение за отлагане разглеждането на точката след

изслушване на двамата съдии - Василев и Христова, и след това евентуално произнасяне. Ако има и някакви други искания за събиране на друг вид информация, аз също ще ги подкрепя. Но затова взимам думата, защото си подновявам процедурното предложение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, запознавайки се с възраженията на колегите Василев и Даниела Христова и последното ѝ възражение, което е постъпило вече извън работния ден на 7-ми октомври, т.е. вчера, акцентът колегите поставят, макар и по други въпроси, на които те са получили отговор така или иначе, за хода на провеждане на процедурата от Комисията по атестирането и конкурсите, размяна на кореспонденция имаме и т.н. Някои от поставените въпроси са намерили отговор в мотивирането предложение по чл. 93, но така или иначе, за да се изключи всякакво съмнение относно независимостта, безпристрастността на конкурсната комисия, оценявала кандидатите в конкурса за повишаване във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, ми се струва, че бихме могли да изискаме допълнителна информация от председателя на Гражданска колегия във Върховния касационен съд и заместник-председател на ВКС относно това има ли участие на членове на конкурсната комисия в състави с командировани съдии във ВКС-Гражданска колегия, които съдии едновременно участват и в качеството им на кандидати в този конкурс - в конкурса за повишаване в Гражданска колегия.

Какво имам предвид? Имам предвид информацията, която се получи и от двете възражения на колегите Василев и Даниела Христова, че 10 от участниците, които са и класирани на конкурсните места, са били командировани във ВКС. Действително

имаме обективни данни за направени отводи от колегите Бонева и Стоянова по отношение на трима от кандидатите в конкурса, а именно - колегата Бонева си е направила самоотвод от участие по отношение на оценяването на колегата Мария Христова и колегата Емилия Стойчева Андреева. А колегата Даниела Стоянова като член на конкурсната комисия се е отвела от оценяване на кандидата Таня Орешарова.

Така или иначе обаче имаме още възможност да извършим проверка за тези колеги, които са били командирани във ВКС, Гражданска колегия, участвали ли са със съдиите в конкурсната комисия, тъй като информацията ни не е пълна. Имаме само депозираните самоотводи от колегата Бонева и Даниела Стоянова - участници в конкурсната комисия, но по отношение на участието им в състави с други колеги, които са командирани във ВКС, Гражданска колегия, ние нямаме информация. За да добием пълната картина и да отговорим на всички възражения, би следвало да поискаме такава информация, а именно, пак повтарям - има ли участие на членове на конкурсната комисия в конкурса за повишаване във ВКС, Гражданска колегия, в общи състави с командирани съдии във ВКС, Гражданска колегия, които са и участници в качеството на кандидати в този конкурс за повишаване.

Това е моето предложение. Ако, разбира се, се възприеме предложението за изслушване на колегите Василев и Христова, но дори и да се отхвърли такова предложение, аз мисля, че тази писмена информация ще ни даде една цялостна картина, за да изключим всякакви съмнения в конфликт на интереси, в липса на безпристрастност по отношение на участието на кандидати в конкурса, оценявани от колеги, с които са били в едни състави в качеството им на командирани съдии. Защото това е акцентът, в това ни упрекуват, и колегата Василев, че всъщност

неравнопоставеното оценяване на командировани и некомандировани съдии „боде очите“. Ако действително няма други колеги, които да са участвали с колеги, които са членове на конкурсната комисия, а съответно и са кандидати в конкурса за повишаване, тогава ще изключим всякакви съмнения.

Неслучайно ние интервенирахме промени в Наредба № 1 през 2023 г., което стана с промяна в чл. 36, ал. 7, в състава на резервните членове да се включват по двама - още един хабилитиран учен по правни науки и двама членове със статут на действащ съдия, прокурор и следовател в конкурсната комисия тогава, когато имаме основание за отвеждане на членове от конкурсните комисии, особено в случаите на повишаване във ВКС и ВАС, където се наблюдава по-голямо струпване на командировани съдии за обезпечаване на кадрови дефицити така или иначе, но това участие пък трябва да е обезпечено от принципа на непристрастност и затова ми се струва, че трябва и такава проверка да направим, за да вземем окончателно решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние досега сме провели доста конкурси и не сме имали такава практика да изслушваме колегите, които са възразявали срещу резултатите от конкурси. Обсъждани са в рамките на заседания на КАК, на Съдийската колегия, ние сме се произнасяли по тези възражения, които винаги са касаели законосъобразността на конкурсните процедури. Така че аз не виждам причина да променяме тази практика. Разбира се, то е въпрос на решение на колегията, но аз считам, че колегите са обективирали всичко в своите възражения, няма пречка ние да се произнесем по направените от тях доводи и

констатации за незаконосъобразна процедура при провеждане на конкурсите.

В мотивираното становище на Комисията по атестирането и конкурсите, по мое мнение, е взето отношение по голяма част от тези възражения - става дума за възраженията на колегата Милен Василев и на колегата Христова, които са били депозираны, до последното, което беше получено вчера късно след приключване на работното време, и с което се запознахме тази сутрин. Така че струва ми се, е получен отговор на поставените от тях въпроси. Освен това се запознах с протоколите на конкурсната комисия във връзка с направените отводи и от съдия Геновева Димитрова, и от съдия Даниела Стоянова, и от съдия Албена Бонева във връзка с участие в състави на участници в конкурсната процедура.

Разбира се, ако има някакви съмнения, че са непълни произнасянията по направените отводи във връзка с участие в конкурсната процедура на съдии, които са заседавали в състави с членове на конкурсната комисия, няма пречка да изискаме такава информация, но аз имам възражение по отношение на това да бъдат изслушани колегите, които са депозирали искания до нас в тази посока, тъй като досега не сме имали такава практика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз също няма да подкрепя предложението да каним двамата съдии, които са подали възражения до нас, за изслушване на практика поради съображенията, които г-жа Пашкунова изложи, не просто защото не сме имали практика досега да го правим, а защото от това, което са искали да напишат и да изложат до нас съдиите, те са го направили и в двете възражения или становища твърде подробно, особено във второто, то е на цели 12 страници. Аз

също го четох днес по време на самото заседание, защото неизвестно кога е било присъединено в материалите и ние не сме получили информация за качването му като материал към тази точка от дневния ред, извън установения в закона срок за обявяване на материали към съответната точка на членовете на решаващия орган.

Това, което ми се струва по-съществено в случая, и ако ще трябва да каним някого, това са членовете на конкурсната комисия. И като казвам „членове на конкурсната комисия“, имам предвид не само съдиите, а и хабилитирания преподавател. Не ми е ясно какво точно бихме могли да установяваме, но след като по този начин ще анализираме, се каним да анализираме твърдения и становища, може би трябва да го доведем докрай и да го направим по този начин.

Аз на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите изразих своето становище по повод направените възражения за това, че някои от членовете на конкурсната комисия са имали основание за отвод, видите ли, по отношение само на някои от кандидатите! Колеги, ние никога досега не сме подхождали по този начин - да преценяваме кой член на конкурсната комисия или изобщо кой член на колективен решаващ орган, включително за нашия орган, Съдийската колегия или Висшия съдебен съвет, ние предполагахме или считаме, че има основание за отвод извън основанията за отвод, които са посочени в съответния приложим закон като абсолютно основание за отвод. Имам предвид например близки роднински отношения по права линия и по сребрена до някоя степен. За тях е ясно, внасям това отграничение, защото ние говорим за хипотеза, при която въз основа на някакви конкретни обстоятелства, обективни, и включително субективното виждане на съответния член на решаващия орган или решаващия орган, ако той

е едноличен, че няма да е безпристрастен при взимането на конкретното решение. Според мен, а мисля, че не пропускам, ние винаги сме стояли на позицията, че самоотводът в подобна ситуация е въпрос на лична преценка, на този член на органа или решаващия - в случая говорим за конкурсна комисия, ще бъде по-конкретна.

Нямам спомен ние по подобен начин да сме процедурали в който и да е конкурс или в който и да е случай. Сега, нека да не се лъжем и да не премълчаваме, че подходът, който в конкретния случай не прилага, никак не е случаен. Това е вторият конкурс за повишаване в общите съдилища, който вероятно или няма да приключи по начина, по който конкурсната комисия предлага с класирането, или ще се наложи някакво разместване - не знам точно какви са плановете, конкретните. Но начинът, по който се подхожда още от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите от миналата седмица, аз съм убедена, че - да, не се притеснявам да го кажа, подобен план съществува.

И сега аз ще подновя по някакъв променен начин предложенията, които направих в рамките на конкурса за повишаване за съдии в апелативните съдилища, търговско отделение, и тези предложения са свързани с това да установим каква практика ние сме следвали до настоящия момент, по какъв начин сме тълкували и прилагали закона, за да можем обосновано и последователно да действаме и в конкретния случай. И аз ще поставя няколко въпроса в тази връзка за преценката на наличието на основание за самоотвод, например в следния смисъл:

Дали сме обсъждали някога и дали по принцип преценяваме, че има основания за отвод, когато например член на конкурсната комисия или член на Съдийската колегия - защото ние сме тук и взимаме това решение - например е бил член на съдебен

състав със съдия, по отношение на когото се взима решение например в Съдийската колегия - да говорим за нас, защото, ако определени правила ще приемем, че следва да бъдат прилагани за членовете на конкурсната комисия, същите правила и същия подход ние би следвало да прилагаме и по отношение на нашата работа.

И продължавам - налице ли би било основание за отвод, ако член на Съдийската колегия е в приятелски отношения със съдия, по отношение на когото се взима решение, каквото и да е - атестиране, повишаване, преместване, назначаване за административен ръководител, обратно - освобождаване, налагане на дисциплинарно наказание, каквото и да е решение, свързано с нашите правомощия.

На следващо място. Би ли било налице основание за отвод на член на Съдийската колегия, ако съдия, по отношение на когото се взима решение от компетентността на Съдийската колегия, например е бил административен ръководител в орган на съдебната власт, в който конкретният член на Съдийската колегия е работил, или пък обратно - самият член на Съдийската колегия е бил административен ръководител или заместник административен ръководител, или да речем ръководител на отделение, на колегия, също в орган на съдебната власт, където въпросният съдия, по отношение на когото се взима решение, е работил?

Казах за съставите. Би ли било налице основание за отвод, ако член на Съдийската колегия членува формално или неформално в един спортен клуб, посещава един фитнес, членува или просто участва в сбирките на ловен клуб или ловна дружинка се казваше, или в други форми на интереси, или примерно е кумувал на сватбата или обратно - е кръстник на децата на член на Съдийската колегия, или пък негово дете, внук, съпруг, племенник е назначен в орган на съдебната власт, който е ръководен от съдия,

по отношение на когото се поставя определен въпрос за разглеждане.

Мога да продължа много дълго, защото детайлите всъщност са важни. Те са понякога очевадни, обаче, колеги, това, което е много важно за нашето днешно решение и на последващите във връзка с този и на другите конкурси, е това дали ние някога сме процедурали по такъв начин. Моят отговор е не. Не сме процедурали по подобен начин.

Мисля, че през първите години на нашия мандат бяха направени няколко опита за моя отвод, за моето отвеждане от разглеждане на няколко въпроса, защото, видите ли, съм взимала по някакви други дела становища по същия правен въпрос в качеството ми на съдия, но тази практика беше преодоляна, не бих казала без моето участие чрез мотивиране на становище.

И сега се питам защо ние днес се каним да процедураме по различен начин и да преценяваме дали членовете на конкурсната комисия са имали по наша преценка, по наша преценка, основания за отвод. Защо? Да не би това е първият случай, в който подобни твърдения е имало, да не би това да е първият случай, в който съдии са правили възражения пред нас или са излагали подобни съображения? Не, не е.

Аз предлагам да поканим на изслушване членовете на конкурсната комисия и, повтарям, не само съдиите, а и хабилитирания преподавател - член на тази конкурсна комисия, включително и резервните членове, за да ги разпитваме относно обстоятелствата, които се твърди, че са налице, и доколко тези обстоятелства са или биха повлияли на безпристрастното взимане на решение от тяхна страна.

Давам си сметка, колеги, за абсурдността на това, което току-що казах, обаче това, което Вие се каните да направите с

преценката дали някои от членовете на конкурсната комисията са имали основания за отвод, пък не са го направили, налага подобно процедиране.

Моля към материалите по тази точка от дневния ред или точка с този предмет - тя не знам с какъв начин ще бъде следващия път - да бъде включено Решение № 2957/05.03.2021 г., постановено по административно дело № 11942/2020 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, шесто отделение. Аз Ви занимавах с решението по това дело на заседанието на 17.09.2024 г., когато вземахме решение за назначаване на съдиите в конкурса за повишаване във Върховния административен съд, защото аз възнамерявам да черпя аргументи от мотивите на това съдебно решение. Освен това считам, че следва да бъдат присъединени материалите по посоченото дело - те са налични както тук във Висшия съдебен съвет, така и във Върховния административен съд, където би трябвало да се намира делото - визирам жалбите, те са няколко жалби, защото, доколкото си спомням, бяха съединени делата, както и приложените доказателства за участие на съдиите, които са били участници в този конкурс с членове на конкурсната комисия, за да можете, колеги, да направите обосновани изводи за фактическата обстановка по това дело и за изводите в решението на съда. И тогава да обсъдим, разбира се, ние дали ще прилагаме или ще се съобразяваме по-скоро с това решение, и по-конкретно с мотивите, които са изложени, защото те са много важни. Те гравитират около фактическата ситуация, с която ние в момента се занимаваме.

На следващо място. Правя предложение да бъде изготвен доклад от служители в администрация на Висшия съдебен съвет за това в колко от конкурсите, които в рамките на този мандат на Висшия съдебен съвет - визирам 7-годишен период - са били

изпращани, ние сме били сезирани с възражения, искания, писма от участници в конкурсна процедура. Колко пъти сме ги изслушвали, на какви основания и съответно бъдат посочени заседанията - ние ще съберем материалите и ще видим как сме ги слушали, какви въпроси сме им задавали и какви решения сме взели. И освен това да бъде направена справка под формата на някакъв доклад - не е нужно да бъде подробен, само с посочване на съответните дати на решенията, за това в колко от тези случаи сме канили подателите на възражения за изслушване.

Аз, както казах, няма да подкрепя предложението да слушаме подателите на възражения, но поддържам тези, които аз направих. В зависимост от изказванията на останалите колеги, бих могла да направя и други предложения за решения.

Аз, между другото, за да не останете, колеги, с погрешно впечатление, считам, че нямаме основание за отлагане на тази точка от днешния дневен ред. Аз лично, както казах, успях да се запозная със становището - ние много пъти сме имали случаи, в които даже не преди заседанието, а в рамките на заседанието буквално сме замеряни - извинявайте за този израз - с материали, които някои са успели да съобразят, да прочетат, и въпреки моите възражения, че аз не съм успяла да го прочета, това не е ставало основание за отлагане. Това само за еднакво третиране на еднакви или сравними случаи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не мога да разбера как така получавам отговор, преди да съм задал въпроса. Но след като е такава практиката, аз оттеглям моето процедурно предложение за изслушване на двамата съдии. След като има такава практика,

о,кей, няма да създаваме прецедент с моето искане. Но иначе се съгласявам с другите искания.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз моля да подложим на гласуване моето искане, защото в него намирам смисъл, а то е участвали ли са членове на конкурсната комисия в оценяване на тяхна обща работа с кандидати в конкурса за повишаване, които са били командировани във Върховния касационен съд, Гражданска колегия. Това имам предвид, т.е. ограничаване на случаите. Госпожа Дишева говори в много широк смисъл за контакти и връзки на членове на конкурсната комисия, колегиални, лични и т.н., евентуално с кандидати в конкурса. Всички сме колеги, познаваме се, работили сме дълги години заедно, но когато са участници в конкурсна комисия, следва да съблюдаваме етични морални правила, а те са да не оценяваме себе си в общата работа заедно с кандидати в конкурс, които са били така или иначе участници в общата работа по определени дела, още по-малко пък, представете си, в един и същи състав с колеги от конкурсната комисия, ако е участник в конкурса за повишаване, е бил оценяван по дела, в които е бил докладчик в състав примерно с членове на конкурсната комисия. Това е абсурдно, разбира се, и предполагам, че такива случаи няма, но за да изключим всякакви съмнения, аз също съм готова още днес да гласувам, да дам своя глас във връзка с тази конкурсна процедура. Но нека да изключим съмненията, тъй като акцентът тук е следният - имаме изключително много случаи на командировани съдии, които пък са участници в конкурса, и съществува някакво съмнение по отношение на обективността пък на конкурсната комисия спрямо тях. Е, нека да ги изключим! И затова моля една справка да се

направи и да получим информация членове на конкурсната комисия участвали ли са в състави с командировани съдии, които кандидатстват в настоящия конкурс.

Това е моята молба - да гласуваме всъщност моето предложение. Ако не се приеме... (Не довършва.) Но вярно е, че въпросът на самоотвода е лично право, с лична мотивация, но ако има обективни факти, които да създадат възможност за съмнение в безпристрастността, а те са точно тези - участвали ли са колеги от конкурсната комисия в общи състави с командировани съдии във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, и оценявана ли е тяхната работа именно в рамките на това общо участие. Това са моите риторични въпроси. Аз искам да си дам отговор, за да мога мотивирано да дам своя глас във връзка с предложението за приключване на конкурса чрез взимане на решение по чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт от кадровия орган. И затова моля да подложите на гласуване моето предложение - да се иска информация от председателя на Гражданска колегия на Върховния касационен съд в този смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще тръгна оттам, откъдето бяха изказванията на колегата Пашкунова и колегата Дишева по отношение на това, че ние досега не сме имали такава или друга практика - по-скоро съображенията им бяха във връзка с това дали сме имали практика да изслушваме подателите на жалби и сигнали. Аз се присъединявам, и мисля, че за всеки един от Вас няма да бъде трудно, ако се върне назад във времето, да си отговори на въпроса - не, не сме имали такава практика.

И понеже всичко това, което се случва в днешното заседание, и при предишното заседание, когато обсъждахме

класирането и евентуално назначаването на класираните колеги в конкурса за Търговско отделение, вие вървахте напред с думата „справедливост“, дали е справедлив конкурсът?

И дайте да направим нещо тези конкурси да изглеждат по-справедливи.

Колеги, съгласна съм. Изключително много съм съгласна с Вас, че конкурсите така, както се провеждат не са убедителни по отношение на това дали те са обективни и справедливи. Но не е зле да се сецваме за това обстоятелство и този наш извод преждевременно, а не когато трябва да обсъждаме един или друг конкурс. Искам да Ви кажа съвсем убедено, защото нашата практика сочи точно на това, че тези въпроси във връзка с обективността и справедливостта при оценяването на колегите се поставят изключително и само, когато става въпрос за конкурси в общите съдилища.

Крайно време е ние да вземем решение и да обявим нашата практика по отношение на това какво ще правим, когато постъпват възражения и сигнали срещу един или друг конкурс, а не, когато конкурсът вече е приключил, ние от позиция на изненадата да започнем да развиваме тук наши съображения, да правим предложения за отлагане, да правим предложения за изслушване на този или онзи и т.н.

Нека да е ясно, ние сме административен орган. Ние сме кадровикът на системата и най-важното наше задължение всъщност е ние да кажем каква е нашата практика, трайна, единна и завинаги и по отношение на всички конкурси във връзка с обсъждане на резултатите от тези конкурси. В противен случай, колеги, извинявайте, но аз дълбоко се съмнявам, че всичко това, което се разиграва напоследък е израз на искрен стремеж към

справедливост. Точно обратното. Виждам една тенденция, която, за съжаление, върви от години.

В тази връзка аз ще предложа към това, което предложи госпожа Дишева. Няма да подкрепя предложението за изслушване на комисията. Комисията каквото е имала да каже - го е казала в мотивите, в протоколите, където са отразени техните оценки по различните критерии и т.н. Няма да подкрепя и предложението за изслушването на двамата колеги - жалбоподатели.

По принцип винаги съм била за демократично отношение към съдиите, но в случая не мисля, че това изслушване ще постигне целта, към която се стремим, а именно, говоря за официално обявената цел за по-справедливо и обективно провеждане на конкурсите. Всичко, което колегите са искали да кажат, те са го казали абсолютно подробно. Аз снощи до късно вечерта четох за втори път и много подробно и задълбочено, примерно, становището на колежата Василев. Там виждам някои ценни предложения във връзка с подобряване на конкурсите, които могат да бъдат предмет на обсъждане в работната група за изменение на Закона за съдебната власт и след това съответно в нашата наредба, но не считам за необходимо да изслушваме и колежата Василев, и колежката, въпреки че нейното възражение в този му вид е внесено днес, но има друго възражение, което беше на вниманието и с което ние сме се запознали.

Впрочем, в становището на колежата Василев аз видях освен една много старателна проверка на конкурса за Върховния касационен съд, Гражданска колегия, и много старателна проверка на конкурса за съдии във Върховния административен съд, имам предвид последната проверка. Там също са констатирани неща, които ние бихме могли да коментираме като нарушение на закона с тази разлика, колеги, че конкурсът за назначаване на съдиите във

Върховния административен съд отдавна мина и замина и приключи с подредбата, която беше направена от комисията за провеждане на тези конкурси.

В тази връзка и в конкретика с оглед направените предложения освен това, което съдия Дишева поиска да се представи за следващо заседание аз считам, че освен доклад за възраженията, които са били направени по абсолютно всички конкурси, не знам дали тя го уточни, ние не сме провели, по една или друга причина, кой знае колко конкурси. Нека, това е лесно установимо, по всеки един конкурс да се опише какви възражения, какви жалби е имало, какви са били основните оплаквания и освен това, колеги, за да установим нашата практика, въпреки че ние добре си я знаем, но да си я припомним, нека да има и кратко обсъждане на дебатите, които са ставали в съответното заседание на Съдийската колегия.

Биха могли колегите от администрацията на КАК за потвърждение да качат и самите протоколи, но нека те накратко да опишат в крайна сметка какво сме обсъждали ние. (Реплики.)

Да, кворумът е паднал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля колегите, които са се изключили, да се включат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е моето предложение като допълнение към предложението на съдия Дишева.

Ще подкрепя и предложението на госпожа Имова, въпреки че тя като дългогодишен и уважаван, според мен, наказателен съдия знае много добре, че единствено с оглед обстоятелството дали някой си е направил или не си е направил отвод, не може то да обуслови извода за това дали при извършаната оценка той е бил обективен или субективен.

Влиянието върху членовете на комисията, колеги, може да дойде по най-различен начин. Няма какво тук да разиграваме хипотези, да си даваме примери и т.н. Знаем, че липсата на отвод по едно дело само по себе си не е основание за отмяна на решението, което е постановено. Изследват се съвсем конкретни обстоятелства как липсата на отвод е повлияло на неправилност на решението, а да се прави извод от това, че някой не се отвел само защото е бил в конкурсната процедура, на прима виста има някакъв резон в това, но не е достатъчно основание ние да кажем: „А, бе ти си бил в един състав с еди-кой си, поради оценката, която си му сложил не е обективна и не е справедлива“. Но независимо от това аз ще подкрепя предложението на госпожа Имова, което беше направено в тази посока.

И другото, колеги, което трябва да се направи, а в крайна сметка действително в състояние ли сме ние да вземем решение както как по принцип ще се процедира, специално като част от нашата практика, когато в съдилищата има командировани съдии, защото нека да не се лъжем. По начина, по който ние провеждаме нашата кадрова политика, изключително бавно и тромаво, командироване ще продължава да има, така че пак се връщам към това - когато обявим нашата практика, нека да вземем становище и какви са нашите виждания и препоръки към съдилищата и комисииите, когато те осъществяват своята работа по проверка на участниците в конкурси. Това е, което исках да кажа.

Благодаря Ви за вниманието, дотолкова доколкото ми го дадохте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Въпреки, че не сме в темата само ще добавя, че едно предложение, което сега бих направила за бъдещата работна група във връзка с работата на командированите

съдии в по-горна инстанция е това, когато кандидатстват за тази по-горна инстанция техните актове да се проверяват на базата на тяхната работа в съответната инстанция, от която кандидатстват. Ето това е един разумен подход, за да не се поставят в неравностойно положение. Така или иначе, командироването съществува. Аз не съм против това кадровите дефицити да се обезпечават с командировани съдии, но максимално да се съблюдава равнопоставеността между тях и останалите техни колеги.

Това ще го поставя на обсъждане в работната група, в която съм включена. Благодаря Ви. (Реплики.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете още нещо да добавите ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, госпожо Имова. Напълно съм съгласна с Вас. Искам да бъде правилно разбрана. Не защитавам тенденцията да бъдат класирани командировани кандидати, напротив. Имала съм много случаи назад във времето, включително когато не съм била член на Висшия съдебен съвет, участвала съм в работни групи. Имаше години, когато пък се класираха само командировани кандидати и недоволството беше голямо. Самата аз съм го изразявала, като участник в работни групи. И продължавам да стоя на тези позиции.

Това, което Вие предлагате е добро предложение и в интерес на истината, аз го видях сред предложенията на съдия Василев. И това е точно така - не може, когато си командирован ти във ВКС да посочваш три акта и отделно комисията да избира още три акта в качеството ти на командирован във Върховния касационен съд. С това съм абсолютно съгласна, но всичко това трябва да бъде, така да се каже, *de lege ferenda*, а не да действаме от позицията на изненада.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, две неща искам в допълнение на това, което вече казах, да кажа.

Първото е - също към материалите за следващото заседание, защото ние очевидно вървим към отлагане, да бъде, за улеснение на членовете качено решението по конституционно дело № 10 от 2011 г. на Конституционния съд във връзка с обявяването на противоконституционност на текста на чл. 35, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Той е свързан, само да припомня, с предвидената тогава възможност колективният орган - Висшият съдебен съвет, да отведе свой член, когато този колективен орган счете, че има основание за неговия отвод. Говоря извън абсолютното основание за отвод. Мисля, че мотивите към това решение биха ни дали ориентир как може да се процедира, когато се преценява дали друго лице, член на колективен орган, има или няма основание за отвод. Това, първо.

Второ, във връзка с предложението на госпожа Имова, което тя каза, *de lege ferenda*, да, добре е да се участва в работната група към министъра на правосъдието за промени в ЗСВ, но ако става въпрос за нашата практика или за практиката на конкурсните комисии, да се проверяват или да се взимат предвид само актове, които са постановени от съответния кандидат в процедурата, докато той е бил съдия, тоест постановени в рамките на дейността му като съдия в органа на съдебна власт, от който кандидатства, разбирате - от който е командирован, така и да процедираме, когато въпросният кандидат е командирован в по-горния орган на съдебна власт, за който кандидатства за заемане на длъжност в рамките на 2-3, 5 и повече години, тоест в рамките на визирания в

наредбата срок от три години, а и много по-дълъг, той е бил командирован в по-горестоящия орган на съдебна власт.

Аз твърдах и продължавам в момента да го твърдя, че във Върховния административен съд бяха назначени колеги с Ваше решение, много колеги, които за повече от три години са били командировани там, например. Но, това не е единственият съд, просто това са последните назначения, които ние взехме преди по-малко от месец, но тогава този въпрос не беше поставен от никого.

Известна ми е практиката да се откомандирова съдии за целите на участието им в конкурса, но това не променя факта на дългогодишно предходно участие и много близки контакти със съдии, които фактически или потенциално могат да бъдат членове на конкурсните комисии.

С обсъждането, което правим и с начина, по който се каним да процедираме, вероятно ще се стигне до там, че ние няма да имаме възможност да попълваме съставите на конкурсните комисии. Ще видим какво ще се случи.

Приключвам това си изказване и заявявам, че евентуално ще оттегля искането си за изслушване на членовете на конкурсната комисия в зависимост от резултата от гласуването по предложението за изслушване на двамата вносител на възражения до нас. (Реплики на изключени микрофони.)

Колеги, понеже тук реплики чувам в залата, че това искане било оттегляне. Аз не разбрах, първо, кой направи искането за изслушване на съдиите, дали беше действително оттеглено и дали някой от останалите членове на Съдийската колегия го поддържа, за да направя и аз своето изявление в тази връзка. Наистина не разбрах. Кое говорихме по допустимост, кое - по отлагане на точката за по-късно разглеждане, кое - в рамките на самото разглеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искането го направи господин Новански, който го и оттегли, съобразно хода на дискусиата, в която бяха направени бележки, че никога досега при провеждане на конкурсни процедури не са изслушвани кандидатите, които имат възражения към резултата от класирането.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, след като ние на практика няма да провеждаме гласуване, защото не съществуват, доколкото разбирам, предложения за изслушване на съдиите, които са отправили възражения до нас, не виждам и не чувам възражения по това си изявление, аз заявявам, че оттеглям доказателственото си искане ние да поканим за изслушване членовете на конкурсната комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, настоящият казус, според мен, е на път да се превърне в прецедент. Така или иначе, в ситуацията, в която сме аз нямам друг изход. Единствената ми възможност е да представя пред Вас и да обясня при необходимост моето разбиране за правилното прилагане на закона.

Аз смятам, че ние нямаме други критерии, от които да изхождаме в тази ситуация, освен критериите, които са ни предоставени от практиката както на съдилищата в България, така и на Европейския съд по правата на човека.

Дали е налице безпристрастност се определя въз основа на обективен критерий, съответно на субективен критерий.

Обективният критерий това са фактическите основания, това са конкретните факти, които съществуват и които могат да поставят под съмнение непредубедеността на съдията, в конкретния случай - непредубедеността на членовете на конкурсната комисия. Това са факти от реалната действителност, от живия живот, които трябва да бъдат ясни, конкретни и да сочат на съмнения в обективността или безпристрастността.

Респективно, субективният критерий пък той е личното убеждение на определен съдия по конкретното дело и какви са фактите в конкретния случай - че се възразява, очевидно, срещу участието на съдията Бонева по отношение на оценяването на определени кандидати.

По отношение на кандидатката Мария Христова, съдия Бонева е депозирила самоотвод, който е приет от комисията и съответно е била заместена от първия резервен член - съдия Пламен Стоев.

По отношение на съдията Бонева не е постъпвал отвод от страна на кандидатката Даниела Христова. Факт е, че такъв отвод е бил направен от госпожа Даниела Христова преди 10 години, в 2014 г. по друг конкурс, проведен по различен... (неясен израз), и това обстоятелство не се оспорва. Обективността изисква да се определят и точните обстоятелства, при които се е случило това нещо преди 10 години. Самата съдия Бонева не е считала и тогава, че има каквито и да е обективни обстоятелства, за да оцени поведението си като пристрастно спрямо кандидатката Даниела Христова.

Не е бил направен отвод по време на изслушването от страна на съдия Даниела Христова с мотива, че са се познавали от... (Прекъсват я.)

Да, преди 10 години! Всичко това се развива в 2014 г., когато е имало изслушване на кандидатите за конкурс и действително, че съдия Бонева се е оттеглила от участието си в конкурса, но е сторила това само заради обстоятелството да не би с поведението си, отказвайки самоотвода, да създаде напрежение между участниците в конкурса. По време на тези изслушвания са присъствали и представители на Висшия съдебен съвет, съответно

са правени и звукозаписи. По настоящия конкурс спрямо съдия Бонева отводи не са постъпили.

Нещо друго искам да кажа. Такива отводи е нямало и по отношение на другите съдии, съмнения, по отношение на които се изразяват. Не е вярно, че съдия Геноева Николаева е участвала в състав с командирован съдия. (Реплики.) Няма никакво значение.

Не е вярно, че има участия на други съдии, които са били в един и същи състав и са участници в конкурсната процедура с оценяващи в настоящия конкурс. Така или иначе, също правно положение е и обстоятелството, че субективният елемент от теста за безпристрастност предполага до доказване на противното. Аз не виждам поне какви са данните, доказателствата, фактическите обстоятелства, които биха предоставили на членовете на Съдийската колегия някакви обосновани съмнения в безпристрастността на конкурсната комисия. Както и да е.

За мен е ясно, че се клони към отлагане на решаването на този въпрос. Така или иначе, за днешното заседание аз съм се подготвила със съответни доказателства относно участието, подробното на членове на комисията в съдебни заседания със съдиите от Гражданска колегия на Върховния касационен съд и при положение, че се изказаха съмнения в равнопоставеността на конкурсната процедура, в обективността на оценяващите, аз ще подкрепя предложението за предоставяне на писмена справка относно това обстоятелство.

Разбира се, излишно е да изразявам изрично становище с оглед на оттегляне на съответните предложения. В никакъв случай не бих подкрепила изслушване на конкурсната комисия. В чисто човешки план на мен ми се струва, че те понасят повече, отколкото е нормално от допустимото при участието им по силата на жребия в една конкурсна процедура. Допълнителното им

привличане в каквото и да е качество пред Съдийската колегия, според мен е напълно излишно.

По отношение на останалите искания, имате думата. Преценявайте основателността им, както намерите за добре.

Желаете ли да подложа на отделно гласуване всяко от отправените искания, за да не провеждаме отново дебати? Желаете ли така да гласуваме? Не виждам някой да се противопоставя.

Гласуваме, първо, за отлагане произнасянето по настоящата точка за следващо заседание? За кое? За коя дата? За 15-ти. Възражения? Няма.

Гласуваме, госпожо Керелска, в момента дали да отложим произнасянето по т. 12.

Гласуваме за отлагане на разглеждането на т. 12 за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 15 октомври 2024 г., съгласно предложението на госпожа Имова. Съответно, срокът е достатъчен и за запознаване с новопостъпилите материали, след приключване на вчерашния работен ден.

Гласуваме това предложение.

Който е „за“ - 10, „против“ 1.

(решението в цялост е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да кажа, че аз гласувам поначало „против“ отлагането. Мисля, че го аргументирах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ясна е Вашата позиция, разбрахме.

По отношение на изискването за предоставяне на допълнителна информация, съгласно предложението на госпожа Вероника Имова, справка относно участието на членове на конкурсната комисия в общи състави с кандидати в конкурса.

Класирани кандидати ли казахте, госпожо Имова? С какви кандидати? Всякакви кандидати. (Говорят на изключени микрофони.)

Не разбирам какво допълнително да събираме. По време на висящността на конкурса, разбрах. Така ли е?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да се уточни за какъв период? На коя инстанция?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева пита през коя инстанция са заседавали заедно или какъв период.

ВЕРОНИКА ИМОВА: С командировани във ВКС, Гражданска колегия съдии, които същевременно са и в качеството на кандидати в конкурса за повишаване. Това е. Това е най-общо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Само във ВКС?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само във ВКС, не в други инстанции, моля Ви се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо? Може да са приятели в районен съд, в окръжния...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, само във ВКС и става дума за командировани съдии. Аз много ясно се изразих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме това предложение - всички сме „за“.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващото беше за доклада в колко от проведените досега от настоящата Съдийска колегия са допуснати за изслушване кандидатите в конкурсите, които са отправили възражения. Може би това предложение да отпадне и да не бъде подлагано на гласуване, доколкото бяха оттеглени предложенията за изслушване на конкурсната комисия и съответно на лицата, представили възражения по настоящия конкурс.

Искането за представяне на решенията по конституционно дело № 10 от 2011 г. и съответно по решението № 2957 от 5 март 2021 г. на ВАС по дело № 11942 от 2020 г. Искането за прилагане на тези документи по отношение на делото пред ВАС, искането е за прилагане на жалбите и на приложенияте към тях материали.

Гласуваме по тези искания - 9 гласа „за“, „против“ няма. Не сме ли 10?

Да проведем отново гласуването. Аз не видях един от колегите как гласува.

Който е „за“ прилагане на цитираните решения - 10 гласа „за“.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искането на госпожа Керелска за представяне на доклад от администрацията на Съдийската колегия по отношение на възраженията, които са отправени от участници в конкурса срещу решенията на конкурсната комисия и съответно решенията на Съдийската колегия по отправените оплаквания. Като бъдат представени решенията, ще са ясни и обсъжданията.

Който е „за“ - 7 гласа „за“, „против“ - 3 гласа.

Имаме решение.

Мисля, че споменах всички доказателствени искания, отправени от членовете на Съдийската колегия. Пропуснали ли сме нещо? Никой не се намесва. Това е.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 13 длъжности „съдия“ във Върховен

касационен съд - Гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г., (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 15.10.2024 г.

12.2. ДА СЕ ИЗИСКА от заместника на председателя на ВКС и ръководител на Гражданска колегия на ВКС допълнителна информация-справка има ли участие от членове на конкурсната комисия, заседаващи в постоянни състави в съответните четири граждански отделения, със съдиите, командировани във ВКС-Гражданска колегия, които съдии са същевременно и участници в качеството на кандидати в конкурса за повишаване във ВКС-ГК, обявен с решение на СК на ВСС по Протокол № 12/04.04.2024 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.).

12.3. ДА СЕ ПРИЛОЖАТ към материалите при разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС Решение по конституционно дело № 10/2011 г. и Решение № 2957 от 5 март 2021 г. на ВАС по дело № 11942/ 2020 г. ведно с жалбите и приложените към тях материали.

12.4. ДА СЕ ИЗГОТВИ ДОКЛАД от администрацията на Висшия съдебен съвет по отношение на възраженията, които са отправени от участници в конкурси, срещу решенията на конкурсни

комисии и съответно да бъдат предоставени решенията на Съдийската колегия към ВСС по отправените оплаквания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме днешното заседание.
Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 13.53 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 14.10.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 16.10.2024 г.