

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ОКТОМВРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги. Имаме
необходимия кворум, 10 от членовете на Съдийската колегия
участват. Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Предложения за включване на нови точки в дневния ред
няма.

Бих Ви предложила да допуснем промяна в реда на
провеждане на заседанието по посочените точки. По т. 24 тук е
съдия Цариградска. Ако не се противопоставяте, да изслушаме
колегата Цариградска, за да не чака цялото заседание. Колеги,
възражения има ли?

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Понеже коментираме промяна в дневния ред, аз няма да се противопоставя на това, което предложи колегата Захарова, но също както и предния път ще предложи точката, касаеща конкурса за повишаване в длъжност във ВКС - гражданска колегия, да мине последна в дневния ред, както вече процедираме два пъти поред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, някой, ако „против“ двете предложения, да изложи доводите си. Няма „против“. Допускаме промяна в дневния ред - първо да изслушаме съдия Цариградска по т. 24, а т. 5 да остане последна. Нали така? Да. Моля, да поканим съдия Цариградска.

(Владислава Цариградска влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Цариградска. Вие вероятно сте проследила миналото заседание. По повод едно Ваше искане по досъдебно производство № 124/2024 г. по описа на ГДБОП, пр.пр. № 10016/2024 г. на СРП е изпратено копие до Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, което копие е било насочено към Временната комисия, съобразявайки обстоятелството, че копието е адресирано до Съдийска колегия, както и обстоятелството, че е извън предмета на дейност на Временната комисия. С решение на същата искането до наблюдаващия прокурор беше докладвано на Съдийската колегия. На миналото заседание се взе решение да Ви приканим да предоставите информация, да разкажете, да ни обясните развоя на досъдебното производство що се касае до Вашето участие в него. Вие сте в качеството на пострадал по него, нали така?

Заповядайте, имате думата.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Да, благодаря, съдия Захарова.

Не, не съм проследила, единствено видях, в медиите беше отразено, че ще бъде поканена и от самата покана, всъщност не ми стана докрай ясно за кои обстоятелства бихте искали... (не довършва) Аз тук не смятам даже, че трябва да бъде изслушана, а смятам, че като колеги трябва заедно да решаваме този гигантски проблем. Пострадала, приемам, че съм само и единствено от гледна точка на НПК, за да мога да получа някакво качество. Да. Инак, ако някой страда Вие го разбирате по-добре предвид опита Ви. Страда цялата система и репутацията на съдебната власт, и съдийската независимост.

Преди, мисля че беше на 5 юни, в комисията с част от Вас, всъщност, обсъждахме някои от..., то не са действия, те са основно бездействия и всевъзможни похвати да не бъде разкрита обективната истина, както в разследването по това досъдебно производство, което, ще ме извините, но предвид и засиления медиен интерес, отвън имаше много желание за разговори, аз казах на журналистите, че те ще могат да проследят това, което с Вас споделям, та да го наречем най-общо, както се разпознава, това е разследването срещу Червения пират. Притеснителното там, Вие разбрахте и аз съм Ви посочила мотивирано защо ми се отказва дори достъп до елементарна информация, която бих искала да получа като извлечение предвид огромния ѝ обем.

Това, което за мен е на първо място притеснително и смятам, че то трябва да бъде поставено на вниманието на цялата Съдийска колегия, е какво прави прокуратурата, за да разследва голямата престъпна дейтелност на тези мрежи за влияние, както самата Градска прокуратура, след разстрела на Мартин Божанов,

квалифицира тази дейтелност, не само на Мартин Божанов-Нотариуса, но и по другото разследване. Вие не знаете, всъщност, защо бях заплашвана от..., да приемем, че е Червеният пират. Имам сериозни подозрения, че зад тази фигура се крият хора, вероятно и мрежи от хора, които заплашват не само мен, на Вас Ви е известно, че има заплахи към множество съдии, включително напоследък с ключови произнасяния. Смятам, че е разумно да подозираме, че тези мрежи оказват влияние и продължават да оказват влияние при взимането на решения от магистратите в рамките на техния по Конституция уж статут на независимост и неприкосновеност.

След като ме изслушахте на 13 февруари тази година, стоях точно тук, добре си спомняте моя призив към Вас да проверите дали моята теза, базираща се на публична информация за системна злоупотреба спрямо съдиите чрез злоупотреба при използване на специални разузнавателни средства, прокурорски проверки спрямо съдии, медийни кампании на назидани и на наказване на съдии, бездействие при престъпни посегателства срещу съдии. Конкретните примери, които посочих, бяха моят и на съдия Лазаров личен сблъсък с организираната престъпна група на Нотариуса и други известни лица. След това мое участие, след 5 дни получих първото предупреждение, то беше само ден преди да се активира тъй наречения „пират“, говорителят на главния прокурор Веселин Иванов през наша обща позната, бивша служителка на тази дирекция, ми отправи предупреждение „да се кротна“ като беше изпратен линк към публикация за това, което съм казала тук пред Вас. Тоест, говорителят на главния прокурор очевидно не искаше аз да продължавам да говоря това, което съм споделила с Вас като с колеги, които трябва да бранят всички ни,

цялата система, защото това нещо, тези от Вас, които ме познават лично, знаят, че няма как да го затая в себе си, подобно предупреждение, аз го огласих рано сутринта в участието си в Нова телевизия, което беше анонсирано. Само 2 часа по-късно се активира Червеният пират и започнаха смъртните заплахи, които градираха понеже аз не се „кротвах“, давах информация на медиите, и всеки ден заплахите градираха до все по-членовредителни и садистични начини за причиняване на смърт на децата ми и на мен, и на съпруга ми.

Смятам, че това е най-важното, което трябва Вие да знаете, че всъщност нещата, за които аз говоря пред Вас, те провокират някакви хора, много е удобно хора с психични разстройства да бъдат посочени като автори, или умрели, или хора с психични разстройства.

На 21 март, всъщност, това поставих на Вашето внимание още през април, на 21 март вече след като стартирах тази кампания всички големи магистратски обединения, това са не само съдийски, това са и прокурорските сдружения, четирите най-големи организации на Европа, излязоха с публичен призив към българските власти, към Европейската комисия, към комисаря по правосъдие да проследи внимателно и отблизо ситуацията в България, разбира се, че в момента случващото се с мен олицетворява, но проблемът за колегите отвън, и съдии, и прокурори, подчертавам, е огромен. Аз съм Ви дала текста на писмото в случай, че не сте го видели. Проблемът за колегите ни е системен и те се позовават на това, което започна още по времето на съдия Лозан Панов като председател на Върховния съд, саморазправите, сплашванията, за които той говореше публично, случаят със съдия Лазаров, който предшества моя сблъсък с тези

мрежи, това което на мен се случи не само през 2020 г., когато заговорих, саморазправата вече стана публична и дръзка, и за колегите, които не са в обхвата на компетентността на българската прокуратура и като да не се впечатляват много от всевластния български главен прокурор, който и да е той като личност, изглежда проблемът да е очевиден къде се корени и че съдиите като цяло сме поставени в изключително неделикатна, бих казала безсилна ситуация и Вие го виждате. Какво да Ви съобщя аз, което на Вас не Ви е известно? Не само, че нищо не се прави, но Градска прокуратура раздробя мащабната дейтелност, за която самата градска прокурорка госпожа Илияна Кирилова каза, че включва разследване на престъпление за организирана престъпна група, в която участват и магистрати, която има за цел да оказва натиск върху съдии. Отделно от това има известни поне два случая (мойт и на съдия Лазаров), в които е правен опит конкретен съдия да бъде... (не се чува думата) Тази група, а за мен това е мрежа, много повече от група е, има въобще такава цел на престъпното си сдружаване.

Какво направи Градска прокуратура след моето изслушване? Тук до мен стоеше господин Сарафов, който на всичкото отгоре не Ви каза докрай истината, какво се е случвало със съдия Лазаров, който сигнализира тогавашния главен прокурор Цацаров. След това, на следващия ден, мисля че, прокурорът Йордан Петров, който разследва както дейността на Нотариуса, така и дейността на „Осемте джуджета," другата известна група, прокурорът Йордан Петров изведнъж, по за мен неясна процесуална и житейска логика, реши да отдели едно парченце от цялата тази мащабна дейтелност, касаеща една малка случича от всичко това, което са вършили тези хора, случила се в Районен съд-

Луковит, отдели произволна някаква част от материалите и ги изпрати на местна компетентната Окръжна прокуратура-Ловеч, която пък възложи разследването на Районното управление в Троян. Тоест, една организирана престъпна мрежа, която е имала за цел да оказва и е оказвала натиск върху правосъдието, в един момент е раздробена и една част от нея се разследва в РУ-Троян, но не е в Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ или от някакви опитни следователи. Ето това се случи с едното разследване. Моите настоявания, те са от преди да се образува досъдебно производство. Знаете, че официално МВР и главният прокурор Гешев от Вас лично през 2021 г. е попитан защо бездейства по случая на съдия Лазаров и спрямо мен. Аз не изпитвам никакво неудобство да квалифицирам това бездействие като престъпно на длъжностни лица. Вие сами имате отговор до Вас от Гешев, че спрямо съдия Лазаров е прекратено, пропускайки да Ви каже, че е прекратено за това съдия Лазаров да е искал подкупи от Нотариуса - това, в което е бил набеден, а спрямо мен няма да разследва, защото няма жалби. И до ден днешен жалба няма от мен и нито един достоен български съдия не би подал жалба. Нашата работа е да се подчиняваме на закона и да си гледаме делата, и да не позволяваме, извинявайте за израза, да ни „отстрелват“ с безумни аргументи, защото знаете, че имаме 40 хиляди отвода за 2 години и половина и когато си гледаме работата и уведоим Вас или в случай на дръзки заплахи...(Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува) Да, но не знаем, може би Вие сте направили анализ за какво са, но на фона на 40 хиляди да могат да се „отстрелват“ съдии с искания за отвод е безумие..., но може би за Вас не е притеснително, в крайна сметка Вие сте ме поканили, аз Ви казвам моя прочит на всичко, което...(Намесва се

Б.Магдалинчев: Говорим за отводи, 40 хиляди не са поради „отстрел“. Отводи по принцип са общите, всички отводи...(не се чува)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се чува, господин Магдалинчев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев. Не.

Продължете.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Така. Аз не твърдя, че 40 хиляди отвода са заради това, но твърдя, че смразяващият ефект и не го твърдя само аз, това е и тезата на колегите от Европа, когато не се разследват посегателства срещу съдиите това предизвиква добре известния смразяващ ефект, автоцензура. Започваш да се съобразяваш дали, какво и как да направиш и да кажеш. Аз смятам, че Вие, спомням си добре, защото това нещо предизвикваше в мен професионално възмущение, съдия Керелска на 13 февруари се опитваше да разбере от изпълняващия функциите „главен прокурор“ какво се случва, в крайна сметка дръзкият и арогантен отговор беше, че не може да питате. Аз смятам, че няма с какво да допринеса и Вие трябва да питате, но според мен трябва да питате всеки ден какво прави прокуратурата. Дали ще питате господин Йордан Петров, който е натоварен със сложната задача всички престъпни мрежи, които са поне публично известни, той да ги разследва, дали ще питате изпълняващия функциите „главен прокурор“, аз самата използвам в момента възможността лично да попитам господин Сарафов би ли ме уведомил защо не само че няма никакви резултати и няма обвинени лица, аз бих искала да попитам защо се отхвърлят всички мои искания да бъде изяснен докрай механизма? Аз подозирам, имам обосновани основания да подозирам, че съм била контролирана със специални разузнавателни средства в този период на заплахи. В

разследването настоявам това да бъде изяснено, защото моята теза е, че сплашването и подчиняването на съдиите върви ръка за ръка със злоупотребата било с тайни средства, било с прокурорски проверки, а и доколкото ми е известно това би следвало да се потвърждава от данните, които и Вие имате. Нямам официално достъп, но мисля, че са около 800 прокурорските преписки за проверки спрямо съдии. Ако това е вярно, задавам риторичния въпрос - всъщност, кой раздава правосъдие(?), съдиите или тези, които в рамките на една проверка биха могли включително да контролират тотално живота на потенциално всеки един съдия? Информацията, която и преди поставих на Вашето внимание, но сега отново настоявам тя да бъде обсъдена, за огромното количество искания за използване на специални разузнавателни средства спрямо магистрати, незнайно колко от тях спрямо съдии, и при, да го кажем, нулеви резултати, поставя въпроса за какво се използва тази информация и всъщност независими ли са докрай българските съдии от прокуратурата? За мен отговорът е „не“ и аз няма да се моля за разследване, аз ще настоявам главният прокурор, ако обича, да даде свобода на подчинените си прокурори и те да разследват и да ми дадат отговор контролирана ли съм в този период на заплахите, по чие искане са издавани разрешения, кой е издал разрешенията, какви способности са използвани спрямо мен и с каква цел, каква е ролята на медиите? Отказва се да бъде изяснено и проверено, защото и в момента за Вас това може би стои на заден план, но когато съдиите станат мишена на една почти империя от медии, в кавички медии, смятате ли, че това, всъщност, гарантира на съдията онази свобода, която той трябва да има? Знаете ли, че вчера, Вие също сте част от този конспиративен сюжет, моето изслушване.., всъщност, вчера от една медия е

разпознато като част от някакъв вероятно световен заговор и сценарий, политически сценарий и Вие също участвате в него, и той има основна цел аз да бъда промотирана, представена на обществото да гроя българската прокуратура и българските прокурори включително, преследвайки политически цели. Цитира се, не знам дали е вярно, изказване включително на професор Георги Близнашки, че моето име, на адвокат Андрей Янкулов и на съдия Йонко Грозев са единствените, които определени политически партии приемали за номинация на главен прокурор и понеже единствената кандидатура била на господин Сарафов - ето за това Вие сте ме приканили тук и аз трябва да изпълня някакви подобни, може би противодържавни цели. Напомням Ви, че още 2019-та..., аз не съм, помня госпожа Керелска ме попита в комисията - това дело, нали, едва ли не изглежда житейски неоправдано, някакъв малък имотен спор. Аз не съм била атакувана заради имотния спор на Нотариуса. Аз твърдя, твърдя го и пред Съда по правата на човека, че спрямо мен Нотариуса беше активиран от менторите си заради изказана една седмица по-рано реплика по радиото, когато след подписа, вероятно и някои от Вас са се подписали, в защита на наши колеги от апелативния съд, аз бях инициатор на тази подписа, бях поканена в радиото, в това свое участие, обяснявайки какви са потенциалните рискове за съдиите, казах, че прокуратурата е толкова всевластна спрямо съдиите, че аз мога да бъда обвинена в това, че съм убила президента Кенеди и няма кой да контролира абсурдността дори на едно такова обвинение. Точно седмица по-късно се активира тази машина, първо медийната, подета най-вероятно впоследствие от институциите, които ще проверяват и аз там бях представена като метежница, предводителка на пуч срещу Гешев. Смятам, че всеки

един български съдия трябва да се чувства свободен да изказва това, което мисли, не само да се чувства свободен. Вие бяхте на конференцията, на която гостуваха колеги от Европа и те говориха това, че съдиите могат да говорят когато пред тях се разкриват опасности за демокрацията, за функционирането на системата, е тяхно право, е градирано в това, че и Съдът по правата на човека приема, че това е тяхно задължение, не само право. И когато един български съдия, дали ще бъда аз, дали ще бъде който и да е от Вас, редови съдия, си позволи да изкаже мнение и системата да позволи след това безнаказано, без последици той да бъде „размазан“ медийно, понякога институционално, когато не се харесват решенията на съдиите те да бъдат „влачени“. Знаете ли, че в Държавна агенция „Национална сигурност“ включително са привиквани съдии по подозрения да са агенти на държава-членка на Европейския съюз само защото хора от посолствата, които наблюдават какво се случва и на някакви форуми задават въпроси какво се прави и как функционира българското правосъдие? Знаете ли, че по анонимни сигнали се проверяват всевъзможни щуротии, включително съдии, генерали, адвокати да са част от организирани мрежи за поръчкови убийства и всичко това прокуратурата приема и започва проверки, и се привикват български съдии да дават обяснения по подобни нелепи щуротии. Така че, уважаеми колеги, Вие сте на ход. Аз оттук нататък мога да правя единствено това, което е по силите ми - да не оставя нещата да бъдат смачкани, но институционално само Вие можете да върнете достойнството на българското правосъдие. Не съм аз атакувана. През това, което правят с мен атакуват всеки един от Вас, всеки един редови съдия и знам, че го разбирате. Включително, аз съм Ви го и написала, но пак ще Ви го кажа - не е ли проблем за всички Вас, за всички нас, че

включително в тази екстремна ситуация, когато ние най-после имаме ad-hoc прокурор, защото не знаем кой как може да разследва дори когато има подозрения за най-тежки посегателства от страна на главния прокурор, ние имаме механизъм в рамките на този мъчително приет механизъм след колко(?), около 20 години мъки, ние имаме съдия, който е поел отговорността, огромния товар без институционален ресурс да проверява, да разследва, тя в момента е натоварена с може би най-голямата тежест в тази държава. За Вас не е ли проблем, че съдия Талева, ad hoc прокурор Талева, също става обект на заплахи и ѝ се казва „ще те гръмнем в лицето“ не един или два пъти от така наречения „Червен пират“, който не знае коя е Даниела Талева? Ако за Вас това не е проблем, ние може би наистина живеем в паралелни реалности! И това са българските магистрати. Когато задавам тези въпроси на разследването аз не получавам отговори. Кой и как преценява кога да уведоми заплашените? Кой оценява рисковете за живота и здравето им, и психиката им? Ами всички предупреждения за това какво ще се случи на семейния кръг? Ако смятате, че с нещо мога допринеса, на Ваше разположение съм.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съдия Цариградска, Вие бяхте поканена с решение на Съдийската колегия, за да дадете информация, за да предоставите информация във връзка с искането, което сте отправила до наблюдаващия прокурор по досъдебно производство № 124/2024 г. по описа на ГДБОП, прокурорска преписка при Софийска районна прокуратура със съответния номер от същата година.

Аз ще припомня тук и на колегите какво се случи преди въпросното изслушване. Този документ, съдържащ искане от съдия

Цариградска, е изпратен до Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия като копие, защото основният адресат е наблюдаващият прокурор по посоченото досъдебно производство, и е входен във Висшия съдебен съвет на 20 август 2024 г. На същата дата той е администриран от изпълняващия длъжността тогава „представляващ“ господин Мавров до Временната комисия. Ние разгледахме този документ, това искане, на заседание на Временната комисия преди малко повече от седмица. Приехме, че то не е в кръга на дейност на Временната комисия и затова решихме, че следва да бъде сезирана Съдийската колегия, и евентуално да се предприемат определени действия включително във връзка с механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случай на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда. В този смисъл аз направих предложение на миналото заседание на Съдийската колегия. То беше, повтарям, в смисъла, в който ние обсъждахме това на заседанието на Временна комисия, а именно да поискаме от Вас информация дали сте уведомена дали са предприети съответните действия от наблюдаващия прокурор и/или от други лица във връзка с искането, което сте отправила до тях по въпросното досъдебно производство, копие от което е изпратено до нас. Това е все документът, за който говоря. И за да внесем яснота по тези въпроси аз ще започна с тях така, както Вие сте ги формулирала в това искане, повтарям, адресирано до наблюдаващия прокурор и изпратено в копие до нас.

Първото искане е следното: „Да преразгледате постановлението си от 7 август 2024 г. и да ми разрешите... „ - тук цитирам - „... да получа копие от двете експертизи – психолого-

психиатрична и техническа, както и да ми разрешите да се запозная отново с материалите по разследването."

На следващо място, също продължавам с цитата: „Да ме информирате какви престъпления се разследват, кои лица са привлечени като обвиняеми и какви мерки за неотклонение са взети."

И на следващо място: „Да прецените нуждата разследването да се извърши от следовател."

Четвъртото Ви искане е: „Ако не уважите първото ми искане..." - тоест, да се преразгледа постановлението от, мисля, 7 август 2024 г., това е моя бележка - „...моля да администрирате настоящото като жалба на основание чл. 200 НПК срещу Ваше постановление от 07.08.2024 г., с което е оставено без уважение искането ми да получа копие от психолого-психиатричната и техническата експертиза по досъдебно производство № 124/2024 г."

И последното Ви искане е да бъдете уведомена писмено на посочена електронна поща. Дали сте съгласие по смисъла на чл. 178, ал. 9 НПК да Ви бъдат връчвани призовки, съобщения и книжа по електронен път на посочения електронен адрес.

И за да се съсредоточим върху разглеждането на тези въпроси аз моля, ако Ви е възможно, да ни дадете информация, защото ние преценихме в комисията и то мисля, че се възприе от Съдийската колегия, да поискаме и евентуално да получим от Вас тази информация и едва след това да обсъдим какви евентуално други действия, включително съгласно цитирания от мен механизъм, следва и можем да предприемем.

Ако можете, да ни дадете информация по тези въпроси. Ако нямате въпросното искане, то е в материалите и можете да се запознаете с него. В този смисъл са ми въпросите към Вас.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: От исканията ми единственото, което е уважено и то е от, мисля, че 8 октомври, т.е. около 2 месеца е отнело на прокуратурата да благоволи и да уважи искането ми да получа копие от тези експертизи, които, мисля, че над 200 страници е техният обем и за мен беше трудно, освен ако не прекарам няколко дни по цял ден в ГДБОП, да анализирам информацията.

Нищо от другите искания не е уважено, не ми е предоставена никаква информация. Това, което маркирах, но сега след като препращате и аз си припомням искането си, бих желала да обясня и на Вас защо е толкова важно. Защо според стандарта, който поставя Европейският съд по правата на човека към изискванията за едно разследване при заплахи за убийство да бъде ефективно в случая не са изпълнени. На първо място това разследване би следвало да се води по безпристрастен и независим начин. Аз смятам, че разследването в ГДБОП при данните, които съм Ви посочила, няма как да бъде независимо. Защо смятам така? Не са малко журналистическите публикации, които сочат на свързаност на доскорошния министър на вътрешните работи с групата на Мартин Божанов-Нотариуса. Включително, имаше аргументирани журналистически разкрития за това, че към момента на започване най-после на някаква оперативна проверка на дейността на тази група именно Калин Стоянов, който към онзи момент заема длъжността „директор“ на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, е предупредил Нотариуса за това. „Нотариуса“ - извинявайте, но за да не повтарям всеки път имената.

Не само това. Начинът, по който се отнася разследването към мен. Няма как да Ви предам, но всички Вие сте опитни и знаете кога човек може невербално да бъде по някакъв начин иронизиран, тезите му осмивани. Моето настояване е да бъде изяснена ролята на всички лица, включително поименно от мен посочени, свързани, предхождащи активирането на болния човечец, наречен „Червен пират“, мълчаливо се подминават. Нито се изяснява защо господин Веселин Иванов, ще подчертая отново името му, той иска институционално на бланка на администрацията на главния прокурор, иска записи от моите участия в Нова телевизия и в Българското национално радио. Институционално. Ако смята, че съм казала нещо невярно, с което съм го наклеветила, ако обича да ме призове пред съд, но не да използва позицията си и да ме плаши. Отказва се да бъде проверено защо той е искал да мълча, защо смята, че може да предава заплашителни съобщения на български съдия. В деня, в който.., на 25 юли 2024 г., народният представител Делян Пеевски влезе във Временната комисия, която също се занимава с дейността на двете групи за влияние „Нотариуса“ и „Осемте джуджета“, когато народният представител влезе в тази комисия, за да държи сметка защо името му се споменава и се очаква той да бъде поканен за изслушване, в този ден той направи, меко казано, внушение за това, че Вие, съдия Захарова, Съюзът на съдиите в България, аз съм член на Управителния съвет, втори мандат към момента, винаги съм била активно свързана с дейността на съдийското сдружение, ние участваме в някакъв политически заговор. В деня, в който той хвърли с лекота тези обвинения, в този ден без никакво предизвестие и до ден днешен аз не знам защо беше свалена полицейската охрана пред дома ми. Всъщност, това беше мярката

от гледна точка на държавна ангажираност, на която аз разчитам най-много, с оглед сигурността на децата ми. Знаете, че имам три деца, две от тях са малки и времето, в което не са на училище или на градина те са на тази улица, а аз живея в не най-хубавия квартал на Плевен, да не кажа, че сме почти в ромската махала. Полицията беше внезапно премахната, дори и защото домът ни стоеше отворен да могат хората да ползват елементарни неща въщи, дори вратата, и ми се обажда свекърва ми и ми казва - защо момчетата не са казали и е останала отключена вратата, няма полиция. Ето така, смятам, че се саморазправят с нас. Та, искането ми на база на това беше разследването да бъде възложено на следовател, за да излезем откъм онзи момент в подозрения, към днешна дата на всички Вас е известно, че Калин Стоянов е водач на листа, мисля, на партията на Делян Пеевски, но ние някак си ще ни е неудобно да назоваваме очевидните неща с истинските им имена. Не, не ми е неудобно! Освен това искам да кажа на прокуратурата да не ме предупреждава какво имам право да говоря и какво не, с оглед чл. 198 от НПК, а именно невъзможността да се разгласяват каквито и да било обстоятелства от разследването без разрешението, в нашите условия бих казала - благоволениято на някой прокурор. Отново Съдът в Страсбург и то по български дела - „Огнянова и Чобанов срещу България“, параграф 107, мисля, от решението, казва, че в определени случаи възможност обществото да оказва наблюдение в разследването е дължим стандарт и смятам, че когато съдиите и всеки български гражданин е безсилен да накара прокуратурата, при очевидни данни за извършители, да предприеме действия спрямо тях, да разследват цялата мащабна дейтелност, дискретничко да ми показват какво мога и какво не мога да говоря. Приканвам, ако прокурорът, който ме предупреждава, че трябва да

му искам разрешение, за да говоря, вероятно, и днес, го приканвам да се почувства свободен и да вземе привлече към наказателна отговорност за това, че не съм му поискала разрешение, защото възнамерявам и към днешна дата, и занапред да не се съобразявам с тези указания, които намирам за произволни, за саморазправа и за целящи единствено и само да ме накарат да млъкна и то да млъкна пред Вас! Това беше едното, пълнота и изчерпателност.

Контекстът, който аз изложих и пред Вас, този болен човек, той не се активира, защото ме е видял на екран, тъй като аз се появих на екран на 4 февруари. Заплахите започват след като аз не се подчиних на дискретното съобщение на Веселин Иванов „да се кротна“. Настоявам да бъде изяснена ролята на длъжностните лица в целия този сюжет и какво точно се е случвало и спрямо мен още 2019 и 2020 г. Настоявам ролята на медиите, пак казвам, защото елементарен житейски анализ показва съгласуваност на действията на все още живия Мартин Божанов по прякор Нотариуса, неговите съучастници – адвокат Велимир Атанасов, адвокат Калин Чанков и медията, която аз окончателно съм осъдила за обезщетение за 24 900 лв., частичен изход половин милион. Съдът.., стигна до Върховен съд, не беше допуснато до разглеждане делото по жалба на тази трибуквена медия, на която имам запор върху марката, но как да ги спра(?), те бълват. Както Ви казах, и по повод това, че днес ще бъда тук, пак се започва. Искам да бъде изяснено персонално физическите лица в тези медии от какви подбуди са се ръководили и защо са сътрудничили на престъпната група. Своевременност и бързина няма нужда да коментирам, вероятно за всички е ясно. И нали си давате сметка с какво самочувствие, кураж и увереност работи човек. Нали си давате сметка.., аз не съм кверулант и както вероятно на Вас Ви е

досадно да слушате, така и на мен всичко това ми е досадно, но има някакво базово усещане в човека, а и в професионалистите като нас, което трябва да е много по-изострено, затова, че сме изправени пред абсурдна несправедливост и аз, ако не мога да защита себе си и собствените си деца от тези престъпни мрежи, аз в своите си очи няма да имам лице да убеждавам хората, че съм защитник на техните права, когато разглеждам всяко едно дело, което ми е поверено. И, както казах, възможността за обществено наблюдение. Смятам, че това илюстрира тотално абсурдността на монопола, който има, и може би в рамките на стратегическите мерки, които виждам, че и Съветът за партньорство някакви стъпки поема, може би е време като гилдия, като съдийска общност да се ангажираме с нетърпимостта на това положение. Не са ме информирали за привлечени лица и не по-малкия проблем, дори и тезата на прокуратурата и на МВР да е вярна, че заплахите към мен, а и всички останали съдии, изхождат от този човек, никой не е оценил колко той е опасен. Знаете, ето и съдия Пашкунова, моята сериозна и задълбочена професионална ангажираност към проблематиката, свързана с третирането на хората с психични разстройства у нас. Много от убийствата са извършени от хора с психични разстройства. Кой институционално поема гаранцията, ако твърди, че единствено Червеният пират заплашва, че този човек не е опасен и че следващото, което той няма да направи, е да реализира тези закани? Това, че някой е действал в състояние на, както твърди прокуратурата, на невменяемост, означава ли, че той не е опасен, защото той е свободен? И тук искам да кажа, че ако нещо се случи с мен и с моите деца то не е извършено от някой психично болен. И превантивно моля тази версия да не бъде възприета безкритично, и да се потърси дълбочината, коренът и

най-вероятно някъде около 30 години назад ще трябва да се върнете, защото този корен, колкото и на тази медия, която от вчера прогнозно знае какво аз ще кажа днес, да е неприятно, но всъщност е поставен много далеч във времето и действително касае безумното положение на всевластност на българския главен прокурор и този, който дръзне да го критикува не персонално, а на база действия неговии, той ще си получи заслуженото, бил той и български съдия. И Вие знаете, че..., аз просто го казвам публично, Вие имате достъп до информацията, която като я анализирате поне да уведомите съдиите, които знаят на какво са били подложени и да им дадете възможност да потърсят те лично отговорност на съпричастните хора, отделно от това смятам, че трябва да има някакво колективно ангажиране за безобразията, които са правени с българските съдии, без преувеличение, десетилетия, но бумът Ви е ясно кога настъпва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали е администрирана жалбата имате ли информация? Дали е администрирано искането Ви като жалба, защото Вие имате такова искане?

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Да, и получих от горестоящата прокуратура постановление, но, както казах, това е само по техническия въпрос с предоставяне на копие от двете експертизи на..., както казах - нито за обвинени лица, нито за мерки. НПК също предвижда възможност за пострадали лица да поискат, би следвало и прокуратурата да го прави служебно, някакви мерки за защита, предвидени в чл. 67 и следващите от НПК, само че това означава и да има привлечени към наказателна отговорност лица, това беше искането ми в голямото дело, така да го наречем, за дейността на Нотариуса още миналата година, той беше жив и здрав. Юли месец аз поисках да бъде оценен рискът за мен, защото

само 5 дни след като бях разпитана като свидетел и пострадал, само 5 дни, започнаха нови..., Вие знаете, това са предупреждения, телеграми, определени медии съобщават. Ако се поразровите ще видите, че още през август месец такива съобщения започнаха към председателя на Апелативния съд на София да се изпращат, в определени медии, телеграмки, да чака председателят всеки момент силата на закона да се стовари върху него. Ами, тези медии си имат действащи физически лица редактори. Ако обичат да се изправят с лицата си и да кажат каквото има. Те са кухи дружества, не може дори гражданска отговорност да им се потърси, нито наказателна за престъпното сдружаване, та, както и да е, в една такава медия излезе информация, че..., очевидно е узнато, че аз съм разпитана като свидетел и там вече се прокарваше нов мотив - освен предводителка на пуч и всичко друго позорно и клеветническо, вече имаше нов мотив – съмнение в моята психическа годност. Изглеждаше, че аз съм неуравновесена и неспособна като съдия да си върша работата. Много интересно, че това беше и първото, което поиска Градска прокуратура по делото за..., не Градска прокуратура, а ГДБОП, с такова въодушевление разследващият каза: - Ей сега ще започнем разпита Ви, но имате ли възможност веднага да отидете до психодиспансера да Ви освидетелстваме? Казах: - Какво да освидетелствате? Мен ли? - „Ами, да.“. И казвам: - И за какво ще ме освидетелствате? - „Ами как защо? За да видим какво Ви е състоянието.“ Казвам: - То не изисква специални знания, Вие моето състояние ще го узнаете като ми зададете въпрос - как се чувствате(?). Настоях да предаде на наблюдаващия прокурор, че мое съгласие за освидетелстване няма да получи, че това е произвол. Но нали си давате сметка как започва, това, което се опитвах да Ви кажа, едно разследване. И

какво стана? На съдията ще лепнем етикет „ненормална“ и ненормалният болен човек я заплашва. Ако не може да стигнем до състояние - няма човек-няма проблем, то да стигнем до състояние на - има човек, ама той е ненормален.

Свързаността на разследването срещу Нотариуса и „Осемте джуджета“. Тя е известна още от юли месец. Обърнах Ви внимание, но още един път искам, все пак, да Ви подчертая не на база мои интерпретации или журналистически анализи. Велимир Атанасов, който имаше качество на защитен свидетел и същият този прокурор публично разкри, това за мен е държавна тайна кой има качество на защитен свидетел, същият този прокурор Йордан Петров в ефира на Нова телевизия разкри самоличността на защитения свидетел по делото „Осемте джуджета“ и обяви, че това е адвокатът Велимир Атанасов. В моите очи Велимир Атанасов е съучастник на Мартин Божанов, видимият съучастник. Какво казва самият Велимир Атанасов(?) - че преди да бъде разкрита самоличността му той е получил заплахата, знае, че заплахата е от Петьо Еврото и му е казано, че от положението му на защитен свидетел и това, което би могъл да каже в ущърб на Петьо Еврото, зависи какво процесуално качество ще има той в разследването срещу групата на Нотариуса, част от която е и Велимир Атанасов. И той действително до ден днешен - Велимир Атанасов, и останалите видими.., аз настоявам разследването да продължи нататък, има качество „свидетел“, той не е обвиняем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз искам да попитам откога е тази заплахата по отношение на Вас и децата Ви? Защото, ако е по случая делото в Луковит тогава, ние Ви слушахме преди 2-3 години. Чухме всичко това нещо...(Намесва се Ат.Дишева: Пет.)... Да, може и 5 да са вече, да, чухме всичко това нещо, има ли нови заплахи, различни

от онези тогава, сега, като изключим тези приказки, които са за червения човек? Имате ли директни заплахи срещу Вас, срещу семейството Ви, откога? Имате ли защита? Вие споменахте, че е снета. Откога е снета и какви са, ако може да ни кажете, мотивите за свалянето на защитата? Ако нещо изобщо има в тази посока. Но първо да кажете има ли нова заплаха след случая, който преди 5-6 години коментирахме тук и гледахме, по отношение на Вас и децата Ви?

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Да, господин Магдалинчев, първата заплаха получих на 18 февруари тази година. Вие ме изслушвахте, мисля, че Вас Ви нямаше, не съм много сигурна, на 13 февруари, на 18 февруари, писмена е, тук не става дума за „една жена каза“, телефонът ми е отвън и мога да Ви покажа, на 18 февруари, след като вече е анонсирано, че на следващия ден аз ще участвам в Нова телевизия и след като в този същия ден съм дала интервю на журналиста Силвия Великова за Българското национално радио и съм казала, че за мен буди недоумение защо Веселин Иванов все още е директор на дирекция „Публична комуникация“ на главния прокурор, след като господин Сарафов пред Вас миналата година каза как тази дирекция, управлявана от този същия човек, въз основа на компромати е започвала проверки, понякога и досъдебни производства, вечерта около 11 часа получих следната информация директно: „Кажете на своята позната да се кротне.“, линк към отразеното в „Дневник“ какво съм казала пред Вас. По-нататък е: „Никой от дирекцията не се е занимавал с тая. Кажете ѝ да си търси вересиите от Велимир Атанасов, Гешев и убития.“. Това получих вечерта около 23 часа на 18 февруари. На 19 февруари сутринта между 8 и 8.30 гостувам в Нова телевизия и от ефира съобщих какво съм получила, в 10.34, аз

съм все още тук в София и предстои да бъда разпитана и по делото за убийството на Нотариуса, в 10.34 председателят на окръжния съд, съдия Сахатчиева, ми изпрати снимка на първата заплаха, получена на официалния имейл на съда: „Кажете ѝ на Цариградска да млъкне. Мълчанието е злато. В противен случай ще я изкорвим.“. Изглежда като да съм жива. Това нещо аз го съобщих на медиите. На следващия ден вече децата ми: „Ако не млъкне мъжът ѝ и децата ѝ ще бъдат с бетонирани крака на дъното на язовира.“. На следващия ден вече – с отрязани носове и уши и т.н., до обесени на червата им – и имаше градация. Причината да настоявах да получа тези материали е, че и без да си експерт изглежда интелектуалният автор на това, което сега Ви разказвам и това, което по-късно ще започне да се бълва от тези същите имейли до всевъзможни адресати, изглежда да е писано от различен човек без значение здрав-болен, мъж-жена. Отделно от това, мащабът, това са.., изпращани са стотици имейли от множество регистрирани акаунти, някои от тях са регистрирани през телефони нигерийски. Човекът, когото сочат за автор е намерен и той наистина човекът води клошарски начин на живот, като да изглежда доста трудно от едни малки устройства със спукани дисплеи да изпратиш ти няколко стотин заплахи и Ви казах колко хора са обект на тези заплахи.

Та това, господин Магдалинчев са новите – Веселин Иванов и след него така нареченият „Червен пират“. Не съм получавала следващи. Смятам, че вече стана ясно като психопрофил каква съм, допускам, че повече никой няма да ме плаши. Ако някой нещо реши да прави вероятно ще го реализира.

Охраната. Все още имам. Вие отвън може би видяхте персоналната охрана, която е по заповед на министъра на правосъдието още от 13 февруари, а причината тогава да бъде,

преди да се появят тези заплахи, назначена охрана, беше обстоятелството, Вие си спомняте тук, господин Сарафов пред Вас разказа, че всъщност още от миналата година наблюдаващите прокурори по разследването са с охрана, защото са получавали заплахи, единият от съучастниците, това е мрежа, е разстрелян и убит и аз съм единствената, която свидетелства и от друга страна настоява в рамките на пряко засегната да се води ефективно разследване, но изглежда като елементарно да се предположи, че може би има риск за мен. Това е полицейската охрана. Никой до..., аз не съм уведомена дори с телефонно обаждане за причините да бъде премахната полицейската охрана. Не знам. Не знам защо и на база на чия професионална преценка, дори ако тя е неправилна, не знам кой носи отговорност.

Това, което смятам обаче, че е важно да кажа за ролята на МВР и предишния път, когато бях под охрана (2020 г.), никога аз не съм казвала, че се страхувам или че искам охрана, защото имаше доста спекулации. Единственото, което съм правила е само да съобщя какво се е случило, а компетентните органи да преценят дали има някакъв риск и това, което съм правила впоследствие да дам съгласие, след като те са преценили, че трябва да има охрана, да дам съгласие. Служебно, такъв е механизмът - инструкция за взаимодействие, Съветът по охрана към Министерството на правосъдието предава служебно информацията. Мен ме охраняват и не от природни бедствия, а от човешка дейност, в резултат на човешка дейност. Служител от Главна дирекция „Национална полиция“, който през 2020 г. ми се обади и каза: „Тук при нас има служебно постъпил сигнал.“, той сам в показанията си потвърждава това, което и аз Ви казвам, „Но ние не можем да работим без жалба от Вас.“. Аз казах: „Съдиите не подават жалби. Ако Ви е необходима

информация и сведение, заповядайте, всичко ще предоставя.". Той каза: „Ние тогава няма да работим." И абсурдът е, че са известни лицата, които са ме заплашвали, очевидно е имало риск и аз съм бил под охрана, а преследваният - няма, сега тези, които са образуванията, са на път да бъдат смачкани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Цариградска, настоящото изслушване беше провокирано, както вече се съобщи, от един сигнал, който Вие сте подали до наблюдаващия прокурор, който е със сигнатура ВСС-10675/20.08.2025 г., може би при мен не се вижда точно годината, извинявайте, 2024 г. И всъщност този сигнал дойде до нас чрез комисията, която се опитва да разследва дейността на „Нотариуса", беше разгледан на заседание на тази комисия и всъщност тогава се взе решение, доколкото си спомням, да бъде внесено за разглеждане в Съдийската колегия по реда на Механизма за реакция на Съдийската колегия на ВСС в случаите на накърняване независимостта на съдията или оказван натиск върху него.

Впоследствие вероятно това виждане се е променило по някакъв начин и сега Ви слушаме бих казала в един по-общ порядък. Но така или иначе в основата на това изслушване стои това Ваше искане до наблюдаващия прокурор с конкретно посочени искания и Вие, доколкото разбрах, разполагате с него, в него са формулирани 5 искания. Вие отговорихте преди малко, че по точка 1 от Вашето искане са Ви били предоставени единствено психолого-психиатричната и техническата експертиза, които поради големия им обем, Вие не сте могли да прочетете там на място и съответно да се запознаете с техните изводи.

Моят въпрос е все пак да вкараме дискусиата в някакво русло и да я обвържем с причината за тази дискусия, да вървим по тези искания, да ни кажете поддържате ли ги и съответно ние да вземем решение как бихме могли да реагираме като съдийска колегия. Така предлагам аз. (Реплика от залата, без микрофон, не се чува.) Моля? Тя каза, че само по първата точка са й дали тези две експертизи. По отношение на другите точки аз не чух никакви разсъждения, освен да приемем, че нищо друго от това, което е искала, не е изпълнено. Така ли да разбирам?

Ето второто Ви искане е *„Да ме информирате какви престъпления се разследват, кои лица са привлечени като обвиняеми и какви мерки за неотклонение са взети.“*.

Третото искане е *„Да прецените нуждата разследването да се извърши от следовател.“*.

Четвъртото искане - *„Ако не уважите първото ми искане, моля да администрирате настоящото като ЖАЛБА на основание чл. 200 НПК срещу Ваше Постановление от 7.08.2024 г., с което е оставено без уважение искането ми да получа копия от психолого-психиатричната и техническата експертиза по ДП №124/24 по описа на ГД БОП.“*.

И петото - *„Моля да бъде уведомена писмено на посочената електронна поща за Вашето решение по направените искания, като с настоящото изразявам изрично СЪГЛАСИЕ по чл. 178, ал. 9 НПК да ми бъдат връчвани всички призовки, съобщения и книжа по електронен път на посочения електронен адрес.“*.

Това са Вашите искания в материала, който послужи като основание за изслушването и предлагам да се концентрираме по тези искания. Очевидно по мое впечатление Вие не получавате

информация по това производство, очевидни са Вашите съмнения, а и не само Вашите, по отношение на това, че единствено привлеченият към някаква отговорност или разследване „Червен пират“ е бил автор на тези заплахи и в тази връзка искате някакво съдействие от Съдийската колегия. Аз останах с това впечатление.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Съвсем правилно сте ме разбрала, съдия Керелска. Представете си, че ако не разглеждах наказателни дела и не познавах наказателния процес, давате ли си сметка реално колко време и усилия изисква това да можеш да се бориш, защото в случая нито едно разследване не иска моето съдействие. Разследванията всячески се мъчат да се отърват от мене. Това е адски голямо усилие, страшно много време и вероятност, разбира се, да пропусна съществени елементи. Затова в предишното си обръщение, тук не става дума само за мен. Неслучайно Ви призовавах да мислите за изработване на някакъв механизъм така, че когато съдия е в подобно положение, да може той да си гледа работата, съдийската, да може да е спокоен за семейството и за децата си и да има все пак някакъв личен живот, и едновременно с това хората, които са дръзнали да заплашват съдия, да понасят някаква отговорност. Не знам дали може просто да си представите какво означава всичко това, на което съм подложена от момента на разстрела до сега, когато съзнаваш, че институционално, не само че никой не иска, а ще се положат всички усилия да бъдеш смазан, negliжиран. Не знам дали може да си представите какво ми костваше в Народното събрание изслушването, когато тези медии там во главе с една, която съм осъдила, ами аз трябва да хвърля огромен ресурс, за да мога лично да се справям с всички клевети, които се борят и продължават да се борят по мой адрес, да им бъде позволено да крещят клеветите си в

Народното събрание, крещейки по мен. Това не са мои лични проблеми. Аз не смятам, че имам личен конфликт със съседите си и Ви занимавам с него. И вие знаете добре - всеки от Вас, нямам никакво колебание като съдия знае за какво говорим и исках споделим тази отговорност, най-малкото неслучайно още дълго пазех... Кажете ми един човек от Вас, когото аз да държа в течение. Това са огромен обем от данни и обстоятелства, които аз трябва да държа в главата си, трябва по някакъв начин да ги осмислям и едновременно с това да върша ежедневната си работа, непозволявайки на цялото това професионално унижение, което се цели да бъде постигнато да ме завладее да си кажа „Майната му на всичко!“. Не искам да Ви разказвам, но всъщност трябва да го знаете. Детето ми беше със сериозна неврологична симптоматика, едно от трите ми деца, то няма как да ни чува, аз няма къде другаде да отида и да обсъждам какво преживявам и какво става. Не го изтъквам, защото някак си все са ми неприятни тази част от преживяванията, но ние сме хора и знаем какво значи тревогата, когато малкото ми дете се буди нощем и плаче панически, и аз си задавам въпроса дали всъщност рисковете, които поемам, не са дотам непремерени и детето не разбира какво се случва. Това е нощем. Денем е съдийската работа, цялата тази медийна саморазправа и борене с прокурорски произвол по тези дела.

Така че аз казах - искам сътрудничество Ви давам, но аз Ви прехвърлям на Вас, защото колкото и да Ви е тежко, защото, да, седма година и Вие си мислите, че вече ще се върнете към съдийската работа, но по едни или други обстоятелства сме отново все заедно и този въпрос трябва да бъде накрая решен, и да се освободим от този хомот, но не са мои проблеми и аз отказвам да го приемам по този начин. Ако може също да си представите колко

биха били разходите да получих квалифицирана адвокатска защита по всяко едно производство и как си го представяте само един „човекът оркестър“ и ежедневието на съдийската работа?

В Закона за съдебната власт включително си казвам „Това не може да е оставяне току-така в закона да няма предвидено нещо.“. За съжаление, откъм активна ангажираност няма, но виждам, че в крайна сметка в Закона за съдебната власт (чл. 216) предвижда, че държавата носи отговорност. Само че тази евентуално гражданска отговорност не само за вредите, които съдията претърпява, ами това, което семейството му търпи, защото аз, когато съм приела да изпълнявам функцията на съдия, аз не съм имала представа с какво ще се сблъскам и нали понякога се казва „Тя сама си го причинява.“, кое - че не подчиняваш на престъпните искания и че отиваш и казваш на колегите си „Това ми се случи. Решете този проблем.“ Това е основание да кажем: „Тя си го търси. Не е бремене със статута.“.

Това е, съдия Керелска. Аз Ви пиша, очаквам в даден момент просто Вие да поемете щафетата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разбрах Ви! Благодаря за разяснението! Тоест Вие искате с възможните и разрешените за нас механизми да се поинтересуваме конкретно какво става по това разследване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Керелска, Вие тук във връзка и с въпроса, който г-н Магдалинов Ви зададе, Вие разказахте и аз мисля, че сте го описала или в друг... (Прекъсната.) Моля? Обръщението ми беше към съдия Цариградска, оказа се, че съм допуснала лапсус, очевидно.

Та така или иначе ние разполагаме с информация по Ваше твърдение, че преди разпита от ГДБОП (така съм записала) мисля, че по разследването на т.нар. „Червения пират“ са Ви по канили един вид да дадете съгласие, не да дадете съгласие, а да отидете в Диспансера (бихте ли уточнили кога беше това като време?) да отидете да бъдете освидетелствана, защото по мое виждане аз ще развия съображения след това, нали това е част от картинката за сплашването и за натиска. Само времето да уточните. Вие разказахте подробно включително и Вашите виждания какво представлява това и как сте се почувствала. Като конкретна дата или някакъв конкретен период от време, ако може да го споделите, защото нали разбирате, че с писмени доказателства за това ние не разполагаме.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Да, знам датата - 01.03. Това е единият ден, в който бях разпитана. Понеже категорично отказах в присъствието на адвокат Григор Вълков, който беше с мен, това е баща на наш колега, на съдия Владимир Вълков от Градски съд, който ми предложи, както и всички други, да ми помогне с каквото може, това е човек с дългогодишен опит в разследване на тежка криминална престъпност, бивш полицай, той е очевидец на това, но не само - има и писмени следи. Понеже аз отказах, разследващият ми каза „Прокурорът ще ми го върне. Нека да го запишем.“ и част от разпита ми е всъщност изрично несъгласие, което разбирате, предполага, че преди това съм получила такава покана, няма безпричинно да обяснявам, че не давам съгласие. Отделно от това по време на разпита влезе вече новият шеф на ГДБОП - Явор Серафимов, да се представи и аз и пред него така реагирах с някаква насмешка казвам: „Не изпитвате ли някакво неудобство? Вие ли не знаете за какво става дума? Вие

сте Главна дирекция „Борба с организираната престъпност, не Ви ли беше срам да говорите това нещо, а сега да искате пък и да бъда освидетелствана?". Дори думите ми бяха: „Ще е трудно по този начин да ме смачкате" или не нещо в този смисъл. Имам визитката му и номера. Тогава той влезе едва ли не да ме поздрави. Казвам: „Няма защо да ме поздравявате. Просто си свършете работата и разследването.". Така че освен писмена следа, но вероятно може би и с гласни източници да верифицирате това, което Ви казвам. Макар да ми се струва безумие - ние ежедневно съдиите и тук аз не съм била уличена в нещо неправомерно, ние съдиите непрекъснато удостоверяваме верността на всичко, което се случва пред нас в протоколи. Тогава вярваме и когато се изправим и кажем нещо дали ще бъде съдия Лазаров от Апелативния съд, който ще уведоми главен прокурор и Градска прокуратура какво е направил „Нотариуса" в залата му и аз, ами знаете ли, че ме поставят в очни ставки с един от ...(Не довършва.) да, разбира се, той е помагач и е може би най-незначителният от всички по веригата, но хората, който ми предаде заплахата за инвалидната количка през 2020 г. мен ме поставят в очна ставка с него, но той наравно с мен като свидетел все още, но предстои сигурно с Велимир Атанасов да ме поставят в очна ставка и с Чанков? Ами това е ново унижение! Нещо като да ни поставят в зала може би в очни ставки с всички останали участници дали ние като съдии удостоверяваме вярната... (Не довършва.) Съжалявам малко за отклонението, но това е също немалка част от професионалната обида!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да зададат въпроси на съдия Цариградска.

Благодаря, съдия Цариградска за участието!

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА (без включен микрофон):
И аз Ви благодаря поне за колегиалното отношение, пък да видим дали дано да не в 2025 г., колега Керелска, дано грешката да не е вярна! (О.Керелска: За какво?) Направихте лапсус 2025 г. Дано през 2025 г. отново да не се обсъжда същото нещо. Лека работа!

(Владислава Цариградска излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения, колеги, желае ли някой да изкаже?

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ненапразно обърнах внимание, че Временната комисия споменахме - ние не сме взели изрично решение в този смисъл, но споменахме, обсъдихме по-скоро, възможността за евентуално приложение на Механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаите на засягане на независимостта и опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

Предвид конкретните обстоятелства и изпращането на копие от това искане от съдия Цариградска до наблюдаващия прокурор по соченото досъдебно производство днес поставям на Вашето внимание въпроса да обсъдим дали можем и дали следва (даже правя предложение в този смисъл) мярката, която ние самите сме приели като възможна по точка 10 от въпросния Механизъм за действие във връзка с точка 9, съвсем накратко ще Ви запозная с тяхното съдържание, защото не е и нужно да помните детайлно тяхното съдържание.

Точка 10 има следния смисъл: „10. *Съдийската колегия може да изисква информация за движението и резултатите от*

проверки и образувани досъдебни производства срещу съдии, както в случаите по т. 9, така и във всички останали случаи.", а точка 9, към която има препращане и ще кажа защо считам, че това препращане е важно, защото поне по публично известни данни или известни на съдия Цариградска, доколкото тя не ги е споделила с нас, срещу нея до настоящия момент няма образувано досъдебно производство (повтарям, поне аз нямам такава информация).

Точка 9 гласи следното: „9. Във всеки случай, при който са посочени конкретни обстоятелства, очертаващи нарушения, свързани с организацията на работата на съдията и на морално-етичните норми, или се създават съмнения за неговата почтеност и за наличие на корупционни практики, Съдийската колегия може да поиска извършване на проверка от компетентните органи /ПРБ, КПКОНПИ (тогава сме посочили, това е бил органът), ИВСС, съответната местна комисия по професионална етика и др./ с цел защита на магистрата и запазване на доверието в съдебната система. За предприетите действия и резултатите от извършената проверка се уведомява съдията и се оповестяват публично.“

Пропуснах да обърна внимание, че въпросният механизъм ние сме го посочили в титулната част на самия документ, наречен Механизъм за действие, та той е изготвен в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 7/25.02.2020 г. и в съответствие със „Стандартите за независимостта на съдебната власт“. Припомням - въпросното решение ние го взехме след изслушването на няколко съдии в заседание на Съдийската колегия, сред които съдия Цариградска, съдия Лазаров от Апелативен съд-София и още една колега от

Районен съд-Троян, доколкото си спомням, чието име в момента не мога да възпроизведа.

Аз считам, че съгласно точка 10 от този механизъм и във връзка с точка 9 ние следва да предприемем действия, по които да изискаме информация по посоченото досъдебно производство относно обстоятелствата, които е поискала за изясняване съдия Цариградска в качеството ѝ на пострадало лице, а и не само, и които тя твърди, че не е получила информация за тях, с изключение на това, което и пред нас посочи, че е уведомена за съдържанието на двете експертизи, чрез получаването на копия от тях.

Ние ненапразно сме развили доста широко хипотезата на т. 9 и аз мисля, че..., т.е. тя е извън случаите, когато има образувано досъдебно производство срещу съдия и мисля, че конкретните обстоятелства попадат в хипотезата, повтарям, доста широко определена, по т. 9 от този механизъм. Това е предложението ми.

И колеги, само две изречения. Не знам как гледате Вие на информацията, която получаваме, но лично аз изпитвам меко казано неудобство, институционално, от гледна точка на позицията, която заемаме като членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, че се налага и стигна до там да изслушваме един конкретен съдия, който да ни съветва да изпълняваме нашите служебни задължения. Така че нека, както и вече беше казано също за наше неудобство и притеснение, поне мое, да не бездействаме и да не гледаме с отегчение на този случай, защото той със сигурност не касае конкретния съдия, а касае цялата система и по много болезнен начин тангира, смея да го кажа, към неизпълнение на нашите служебни задължения да гарантираме и да защитаваме съдийската независимост. Случаят, повтарям, не касае само съдия Цариградска. Той касае цялата система, която е пълна със съдии,

които са получили под някаква форма заплахи, които са били обект на медийни заплахи или институционални такива по различни способности, които обаче все за да не бъдат подлагани на още по-голям и на още по-силен натиск и заплахи, предпочитат да мълчат и да се справят сами, включително с помощта на колеги или на членовете на семействата си с този проблем и/или защото в крайна сметка се постига целения ефект - мълчание, снишаване или отвод по делото, или решаване на делото по подобен начин, по съответния начин, който е поискан и т.н., а ние нямаме, за огромно съжаление, механизъм, изработена система, по която да получаваме информация за подобни случаи и най-малкото би било странно, ако си скрием главите зад папките, компютрите или каквото там намерим и да кажем: „Не, не, това не се случва. Това е само плод на нечие болно въображение.“. Не, не е така и ние го знаем, включително от наши колеги, включително от собствените си гърбове, включително и най-вече от разкази на съдия Цариградска и на други съдии като нея, които си позволяват да говорят и да искат от нас да изпълним служебните си задължения.

Моля да подложите на гласуване, ако няма обсъждане, разбира се, по предложението, което направих, то беше конкретно: да поискаме информация от наблюдаващия прокурор по досъдебното производство съгласно исканията на съдия Цариградска, ако намерим за необходимо и за други обстоятелства, защото аз споделям виждането, че развитието по това досъдебно производство, изясняването - всестранно и обхватно на релевантните обстоятелства по него би имало и има съществено значение за гарантиране на съдийската независимост и за независимостта на правосъдието в България изобщо.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка.

С оглед предмета на настоящото обсъждане действително ние можем да приложим т. 10 от приетия и изготвен от нас Механизъм за реакция на колегията в случаите на засягане независимостта и опит за натиск върху съдии, а именно да изискаме информация за движението и резултатите от проверките и образувани досъдебни производства. Изрично сме посочили при образувани такива срещу съдии в случаите по т. 9, който беше цитиран, така и във всички останали случаи. Тази хипотеза попада и настоящото искане, като можем и да конкретизираме същата информация в контекста на направените изрични искания на колегата Цариградска, за които тя не е получила отговор, а именно: да бъдем информирани в случая какви престъпления са разследвани, кои лица са привлечени като обвиняеми и какви мерки за неотклонение са взети. Това е въпросът и искането, което тя е отправила до наблюдаващия прокурор и на който не е получила отговор, тъй като, както стана известно, ѝ е предоставено копие от двете експертизи – психолого-психиатричната и техническата, които са назначени и изготвени в рамките на проведеното разследване.

Така че ние можем и да конкретизираме, освен информация за движението и резултатите, да изискаме конкретно и отговор, и съответно конкретика на информацията по отношение на разследваните престъпления и лица. Това исках да добавя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само нещо да добавя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Към формулираните от госпожа Пашкунова точки за съдържанието на исканата информация аз предлагам да добавим и обсъждането на нейното искане за провеждане на разследването от следовател дали подобно

обсъждане е направено и евентуално да получим информация за изхода от тази преценка и за аргументите, защото в същото това искане тя прави (повтори ги и пред нас) по мое виждане обосновани възражения във връзка с обективността и безпристрастността на разследването, водено от ГДБОП, дали е направена такава преценка и какъв е резултатът от тази преценка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други съображения?

Да гласуваме тогава.

Да пристъпим към гласуване на предложенията на г-жа Дишева с последващите конкретизации на г-жа Пашкунова във връзка с прилагане на мярката по т. 10 във връзка с т. 9 от Механизма за действие по отношение на движението на посоченото досъдебно производство и резултатите към настоящия момент отговор от наблюдаващия прокурор във връзка с разследваните престъпления и лица, както и преценката на разследващия орган във връзка с искането на съдия Цариградска за провеждане на разследването по делото от следовател.

Гласуваме, колеги. Който е „за“, нека да обозначи вота си.

10 гласа „за“.

„Против“?

Извинявайте, г-н Кояджиков, не видях „за“ или „против“ сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Току-що влизам в заседанието, даже и не знам коя точка гласувате и какво гласувате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не гласувате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не гласувам, защото не знам какво.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. 10 гласа „за“. (Реплика от залата, не се чува.) Да, 11 гласа „за“. Господин Кояджиков не гласува, тъй като се включва понастоящем в заседанието.

Приключихме с точка 24.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Изслушване на Владислава Цариградска – съдия в Окръжен съд-Плевен, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 37/08.10.2024 г., т. 23

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В изпълнение на мярка по т. 10 във връзка с т. 9 от Механизъм за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда, да се изиска от наблюдаващия прокурор по досъдебно производство № 124/2024 г. по описа на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, пр.пр. № 10016/2024 г. на Софийската районна прокуратура, във връзка с искането на съдия Владислава Цариградска с вх. № ВСС-10675/20.08.2024 г. следното:

- информация за движението и резултатите от проверките по образуваното досъдебно производство;
- информация какви са разследваните престъпления и лица, както и взетите мерки за неотклонение;
- информация дали искането на съдия Цариградска за провеждане на разследването от следовател вместо от Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ е обсъдено и евентуално какъв е резултатът от извършената преценка и по какви съображения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, на линия съм, колега.

На линия съм, съдия Захарова, ще продължавам да водя по дневния ред.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да закрием мониторите.

Точка 1 е „Дисциплинарна дейност“. Само да дадете знак от залата, че са закрити мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Открити са мониторите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия на свое заседание, проведено при закрити монитори, взе следните решения:

По дисциплинарно дело № 19/2023 г. единодушно с 11 гласа „за“ Съдийската колегия, на основание чл. 310, ал. 3, във връзка с ал. 1 от Закона за съдебната власт, прекрати производството по дисциплинарното дело в частта относно допуснатото от съдия Теодорина Михайлова Димитрова бездействие по НОХД № 371/2021 г. по описа на Окръжен съд-Велико Търново – поради изтичане на повече от 6 (шест) месеца от откриване на нарушението.

С втори диспозитив Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет наложи на съдия Теодорина Михайлова Димитрова – административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, а именно „намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 (петнадесет) на сто за срок от 1 (една) година“, за допуснати от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Закона

за съдебната власт – системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, осъществено чрез бездействие при постановяване на съдебните актове и изготвяне на мотиви към присъди, както и бездействие, което неоправдано е забавило производствата по всички дела, предмет на направеното предложение с рег. индекс № ВСС-10681/15.08.2023 г. от административния ръководител – председател на Апелативен съд-Велико Търново, с изключение на НОХД № 371/2021 г. по описа на Окръжен съд-Велико Търново.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от днес.

Също така по дисциплинарно дело № 6/2024 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 9 гласа „за“ и 3 гласа „против“ взе следното определение:

Спира производството по дисциплинарно дело № 30 по описа на Висшия съдебен съвет за 2023 г. до приключване на НОХД № 4093/2024 г. по описа на Софийски градски съд с влязъл в сила съдебен акт.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред 3-членен състав на Върховния административен съд.

Колега Захарова, заповядайте да продължите по следващите точки.

Благодаря Ви!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Точка 3 от дневния ред е на Комисията по атестирането и конкурсите.

Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колеги, следващата точка от настоящия дневен ред е проект за решение за оптимизиране на щатната численост на окръжните съдилища. Това е във връзка с предстоящо обявяване на конкурси в тези окръжни съдилища.

Като начало, уважаеми колеги, искам да Ви кажа, че към настоящия момент има свободни 17 длъжности в гражданските и търговските отделения на окръжните съдилища, както и 37 свободни длъжности в наказателните отделения на окръжните

съдилища. Отделно от това, уважаеми колеги, има и 12 длъжности, за които предстои пенсиониране на магистратите до края на 2024 г. и през 2025 г., които безусловно ще бъдат освободени след настъпване на навършване на 65-годишна възраст на магистратите, които предстои да се пенсионираат.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите прегледа изцяло свободните длъжности както в наказателните или търговските отделения на окръжните съдилища, така и в наказателните отделения на всички съдилища, извърши преценка относно тяхната натовареност по отделения, следвайки справката, която се съдържа и е във Висшия съдебен съвет за 2023 г., както и тази за полугодieto на 2024 г., и взе решение сега в конкретния случай да се предложи на Съдийската колегия обявяването, на първо място... (Не довършва.) Само пред скоби да Ви кажа, че освен свободните длъжности, в администрацията на Висшия съдебен съвет постъпиха не множество, но мисля, че 7-8 искания или заявления от съдии от окръжните съдилища, които изразяват желание да бъдат преместени по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в други органи на съдебната власт, т.е. без конкурс. Комисията по атестирането и конкурсите при обсъждането на тези заявления счете, че следва да се даде приоритет на конкурсното начало и да не бъде обсъждано и уважавано към настоящия момент нито едно от заявленията на магистратите, които искат да се преместят по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Взе се решение, че ще се даде възможност това преместване да бъде осъществено с конкурс за преместване, а останалите длъжности да бъдат обявени на конкурс за повишаване в длъжност. Отделно, уважаеми колеги, по отношение на 9 длъжности – някои с предстоящо освобождаване, а други свободни, комисията ще предложи на Съдийската колегия в

по-късен етап тези свободни длъжности да не бъдат обявявани на конкурс, въпреки че са свободни, тъй като това произтича от ниската натовареност на органите на съдебната власт, където са свободни или предстои да бъдат освобождавани.

Надявам се, че няма да искате орган по орган... (Не довършва.) Ако искате, мога да Ви разкажа орган по орган къде има свободни длъжности, къде предстои освобождаване поради пенсиониране и какви решения за обявяване на конкурси ще бъдат предложени на вниманието на Съдийската колегия, ако не, ще Ви разкажа само по предмета днес за оптимизиране на щатната численост на отделни окръжни съдилища. Кажете как да процедираме, уважаеми колеги.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз се извинявам, но може ли да взема думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам, колега Кояджиков, да пристъпим към предмета на днешната точка, т.е. оптимизиране на някои от съдилищата, като предлагаме да съкратим там, където имаме ниска натовареност, и Пленумът да разкрие там щатните длъжности, където сме идентифицирали висока натовареност в някои органи на съдебната власт, а в следващо заседание да обсъдим вече глобално въпроса със свободните длъжности и с това кои от тях ще предложим за конкурс, с вида на конкурса – дали за преместване, дали за повишаване, като се конкретизират тези длъжности за заемане по материи в съответните граждански, наказателни и търговски отделения. Нали така? Така че днес... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е едната възможност, госпожо Имова. Другата възможност е, колеги, както Ви казах, да

обсъждаме орган по орган свободните длъжности, какви конкурси ще бъдат предложени, какви са причините да не бъдат обявявани длъжностите, които са свободни, или на които предстои предстоящо освобождаване. Но, колеги, ако се солидаризираме всички с предложението на г-жа Имова, аз съм готов да Ви разкажа за какво става дума набързо. (Вероника Имова, без микрофон: По предмета днес, пък след това...).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това ли остава последно, уважаеми колеги? Добре. Не виждам други предложения.

При обсъждане на натовареността на окръжните съдилища по отделения Комисията по атестирането и конкурсите констатира по-висока от средната натовареност в гражданските отделения на Окръжен съд-Перник, само там, по-висока от средната натовареност в Окръжен съд-Перник. Отделно беше констатирано и направено искане от председателя на Окръжен съд-Перник за увеличаване на щатната численост с един магистрат в това отделение.

По-нататък. Беше констатирана по-висока натовареност от средната за страната в наказателните отделения на Окръжен съд-Перник и на Окръжен съд-Пазарджик. Тук съществуваше отново искане от председателя на Окръжен съд-Перник за увеличаване на щата и в наказателното отделение с един щат, а по отношение на Окръжен съд-Пазарджик такова искане няма от председателя на Окръжен съд-Пазарджик. Отделно, с оглед на това по-високо натоварване комисията взе решение да уважи искането на председателя на Окръжен съд-Перник за увеличаване на щатната численост с една бройка „съдия“ в Гражданско отделение и 1 бройка „съдия“ в Наказателното отделение. Комисията служебно прецени, че е налице служебна възможност да бъде увеличен щатът на

Наказателното отделение на Окръжен съд-Пазарджик, въпреки липсата на искане от страна на председателя за това. За да намери щатове за увеличаване на щатната численост на тези две съдилища с общо три бройки, отново беше прегледана натовареността на всички окръжни съдилища и беше констатирано по-слабо натоварване в Гражданското отделение на Окръжен съд-Пазарджик, в Гражданското отделение на Окръжен съд-Смолян и в Наказателното отделение на Окръжен съд-София. Взе се решение, че съкращаването от тези три органа по един съдия – така, както Ви казах, по отделения, няма да затрудни правораздавателната дейност на тези съдилища.

Пристъпи се към това решение, уважаеми колеги, конкретно по отношение на Окръжен съд-Пазарджик, тъй като там е налице пълно бездействие от страна на ръководството за взимане на мерки за уеднаквяване на натовареността в двете отделения. Между другото, искам да Ви кажа, че преди да се вземе това решение, на председателите на абсолютно всички окръжни съдилища беше изпратено писмо да заявят къде искат да бъдат заети с конкурс свободните им щатни длъжности; изрично им бе указано, че при необходимост следва да упражнят правомощията чрез общите събрания да прехвърлят свободни щатни длъжности от едно в друго отделение, с оглед натовареността на тези отделения. Беше даден срок на всички съдилища. Тези, които желяеха, като например Окръжен съд-Видин, направиха това нещо, от страна на Окръжен съд нямаше такова произнасяне от Общото събрание и поради това бездействие се стига до предложението, което правим – да се съкрати длъжността в Гражданското отделение на Пазарджик и да се разкрие такава в същия орган на съдебната власт, само че в наказателното му отделение.

Отделно, беше съобразено, че има искания от Окръжен съд-Монтана и Окръжен съд-Силистра за разкриване по една щатна длъжност – в Монтана за Гражданското отделение, а в Силистра – за Наказателното отделение. Комисията по атестирането и конкурсите счете, че следва да предложи тези искания да бъдат оставени без уважение, тъй като натовареността на двата органа не е по-висока от средната за страната, ако бъде уважено искането им за увеличаване на щата.

В този смисъл са и проектите по т. 3 в 8 пункта, които Ви предлага Комисията по атестирането и конкурсите.

Благодаря Ви! Ако има въпроси, съм готов да отговоря, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, аз ще Ви помоля нещо да ми обясните, може би не Ви разбрах. С това решение всъщност в един и същи орган се съкращава бройка – говоря за... (Драгомир Кояджиков: Пазарджик.) да, например за Окръжен съд-Пазарджик – съкращава се една бройка и същата бройка се разкрива пак в Пазарджик в друго отделение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, горе-долу така се получава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз се двоумя – всъщност прехвърлянето на бройки от едно отделение в друго не е ли правомощие на Общото събрание и на Пленума? Аз изхождам в моя въпрос от обстоятелството във връзка с, ако си спомняте, онези три бройки прословути, които бяха прехвърлени от Гражданска колегия на ВКС в Търговска колегия на ВКС. (Драгомир Кояджиков: Ще Ви отговоря.) Тогава в резултат на всички дебати, които водихме, мисля, че имаше решение, че си е правомощие на

Пленума. Ако може просто да ми поясните в тази насока – какво точно се прави.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, готов съм да Ви отговоря. Чисто формално не е точно така, както Вие казвате, защото, ако виждате, ние предлагаме съкращаване в Пазарджик и разкриването му в Перник. Отделно съкращаване в Смолян и разкриването му в Пазарджик обратно. Но иначе де факто какво ще се случи, сте права абсолютно, г-жо Председател. Искам да Ви кажа, че това се дължи на бездействието на Общото събрание на Окръжен съд-Пазарджик. Изрично им беше указано да преценят дали искат да прехвърлят бройки от едно отделение в друго. Те мълчаха и подминаха това наше указание с абсолютно мълчание. В техния щат имат една свободна бройка, която на 20-ти се освобождава – след четири дни се освобождава бройка в Гражданското отделение. Обаче натовареността на Гражданското отделение там е изключително ниска – те имат по 6 дела на производство месечно при средно близо 10 за гражданските отделения в страната. И Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че тази бройка не трябва да бъде заемана с конкурс, какъвто и да бил – дали с повишаване, преместване, първоначално назначаване и т.н. След като обсъждахме обаче натовареността на наказателните отделения, констатирахме изключително висока натовареност в Пазарджик на Наказателното отделение. Там при средно за страната 10 дела в наказателните отделения, в Пазарджик е 15 и нещо, т.е. с почти 1/3 по-висока натовареност от средната за страната в Пазарджик, само че там свободен щат няма. И в Комисията по атестирането и конкурсите се взе решение служебно комисията да разкрие там щат, за да може да бъде обявен този щат на конкурс, за да се облекчи правораздавателната дейност на съдиите от Наказателното

отделение. А пък как да стане това, освен със съкращаване и разкриване, не можахме да вземем друго решение по-подходящо, което да предложим на вниманието на колегията. Това единствено се дължи... (Не довършва.) Най-разумното нещо щеше да бъде, ако Пазарджик бяха провели Общо събрание и бяха прехвърлили щата от гражданско в наказателно. Тогава щяхме да предложим обявяване на конкурс на свободната бройка за Наказателното отделение и точка, щеше да приключи целият дебат със сагата Пазарджик.

Благодаря! Мисля, че бях ясен. Не знам друго какво да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, аз Ви разбрах. Мен ме смути тази ситуация – от едно отделение в друго. И всъщност въпросът ми беше: В крайна сметка чии са правомощията за такова прехвърляне на бройки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На Общото събрание на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз разбрах каква е била логиката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Логиката е, понеже не можем да ги накараме, да използваме нашите правомощия за откриване и закриване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз съвсем накратко ще доразвия съображенията, които г-н Кояджиков изрази – не че той не го направи достатъчно ясно, но понеже очевидно, или така ми се струва, го правим за първи път, да изразя своето становище. Аз считам, че с предложените разрешения ние не нарушаваме разпоредби на Закона за съдебната власт. Вярно е, че разпределението на съдии в един съд между различните отделения

е правомощие на Общото събрание. Такъв текст има изрично в Закона за съдебната власт. Вярно е също така обаче, че съгласно друг текст на Закона за съдебната власт Съдийската колегия отговаря за кадровата обезпеченост на всеки орган на съдебната власт и тази кадрова обезпеченост Съдийската колегия я разрешава въз основа на натовареността в съответния съд. И понеже ние взимаме решения за провеждане на конкурси по отделения, считаме (има предвид в КАК), че натовареността следва да се преценява по отделения. Така сме правили винаги, когато обявяваме конкурси, взимаме решения за обявяване на конкурси или съответно не обявяваме конкурс за макар и свободна бройка.

Конкретният случай е точно такъв – едното от отделенията в Окръжен съд-Пазарджик има значително по-ниска натовареност от средната за страната – това е гражданското и търговско отделение, и в таблицата, която е на нашето внимание, цифрите са посочени – тя е около 6 при девет и нещо средно за страната. Тоест, тук има възможност за съкращаване на бройка и ние сме подхождали по този начин в други случаи, в които съкращаваме или поне не обявяваме конкурс за съответния орган на съдебната власт, макар че има свободно място. Обратно – за Наказателно отделение натоварването е около 15 при средно за страната около 10, т.е. почти 50% по-голямо натоварване от средното за страната. И там очевидно органът на съдебната власт има нужда от допълнителен щат – говоря за Наказателното отделение. Вярно е, че съдът може да вземе решение на общото си събрание за преразпределение на съдиите, на щатовете от отделение в отделение, но не го е направил, и независимо от това, че ние нямаме искане за разкриване на нова бройка в

Наказателното отделение, сме в правомощието си като кадрови орган да вземем такова решение. И не просто можем, а трябва да го направим, защото е очевидно, поне според статистическите данни, с които разполагаме, че натоварването в едно от отделенията е по-голямо, значително по-голямо от средното за страната.

Както знаете, колеги – и с това ще завърша, аз многократно съм възразявала и съм гласувала по този начин, „против“ съкращаването и разкриването на бройки в един и същи съд, особено когато това се прави в рамките на едно и също заседание, обаче това е в хипотезата, когато ние прехвърляме съдии със заети бройки при условията на чл. 194, ал. 1 и правим преценка за натоварването в едно и също заседание един път за закриване на щата, а след това за разкриване на щата. Тази преценка обаче дори и в тези случаи ние правим на база на натоварването в съответното отделение, а не на база на средната натовареност на съда. Хипотезата е различна, защото тук става въпрос за свободни бройки, а не за прехвърляне, за съкращаване и за разкриване на бройка със съдия, т.е. зает щат. Така че в конкретния случай предвид това, което господин Кояджиков докладва като решение на КАК, не намирам пречка от гледна точка на приложимите разпоредби на Закона за съдебната власт за процедиране по предложени начин, нито считам, че в случая се касае за заобикаляне на закона. Ние действаме като кадрови орган, който отговаря за обезпечеността на съответния орган на съдебната власт, съответно на данните за неговата натовареност.

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нещо друго? Има ли желаещи да се изкажат? Някой да изложи съображения? Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува! Всички гласуват „за“.

(решението е отразено по-долу)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, госпожо Председател! Пропуснах да докладвам т. 9 от проекта за решение – това е за внасяне на предложението на 17-ти в Пленума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Допълнително я докладвайте и ще я гласуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е един проект за решение по същата точка, уважаеми колеги, а именно: да внесем предложенията от т. 3.1 до т. 3.6 – там, където предлагаме увеличаване на щата и съкращаване, в заседанието на Пленума в четвъртък, 17.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне, за да може да продължим по-нататък по процедурата. Нека да го приемем за четвъртък, уважаеми колеги, тъй като през м. юли ще са необходими 35 свободни щата в районните съдилища за назначаване на младшите съдии, които към момента са в окръжните съдилища, и ако не бъдат освободени (към настоящия момент мисля, че има свободни един щат или два – по спомен говоря) в рамките на този конкурс, ще възникне необходимост за откриване на такива 35 щата, което не знам дали ще може да се издържи от бюджета на съдебната власт това перо. Тоест, бързането за обявяването на тези конкурси се изразява в това да се освободят щатове в районните съдилища.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по т. 3.9 изказвания? Няма. Гласуваме тогава доклада на г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

Имаме отново решение – всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на окръжните съдилища с оглед предстоящо обявяване на конкурси

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в **Окръжен съд-Пазарджик – гражданско отделение, считано от 20.10.2024 г.**

3.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в **Окръжен съд-Перник – гражданско отделение, считано от 20.10.2024 г.**

3.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в **Окръжен съд-Смолян – гражданско отделение**, считано от датата на вземане на решението.

3.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в **Окръжен съд-Пазарджик – наказателно отделение**, считано от датата на вземане на решението.

3.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в **Окръжен съд-София – наказателно отделение**, считано от датата на вземане на решението.

3.6. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в **Окръжен съд-Перник – наказателно отделение**, считано от датата на вземане на решението.

3.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Монтана за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Монтана – гражданско отделение.

3.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Силистра за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра – наказателно отделение.

3.9. Внася предложенията от т. 3.1 до т. 3.6 в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 17.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да продължавам ли нататък по дневния ред?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Следващата точка, уважаеми колеги, е във връзка с това, че във Висшия съдебен съвет са депозиран документите на Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд-Исперих, която е заявила участие в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Кубрат. Тази процедура е открита с решение на Съдийската колегия на ВСС и е обнародвана в „Държавен вестник“ от 03.09.2024 г.

Документите на Купринджийска, уважаеми колеги, са депозираны по пощата и са пристигнали с пощенско клеймо от 2-ри, т.е. в едномесечния срок за депозиране на документите. При прегледа на всички документи, които се изисква да бъдат подадени от кандидатите за участие в тези конкурси за административни ръководители, от страна на администрацията беше констатирано, че Купринджийска е подала абсолютно всички необходими документи, без заявление за участие. Администрацията се свърза със съдия Купринджийска. Тя изрази съжаление, че е пропуснала да подаде това заявление и го е депозирала допълнително на 4-ти октомври във Висшия съдебен съвет, отново с пощенско клеймо от 4-ти октомври. Само че датата 4-ти октомври е след едномесечния срок от обнародване на конкурса в „Държавен вестник“. По тази причина, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да вземе решение дали кандидатурата на Димитринка Купринджийска е допустима или не в тази процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Кубрат. Това като цяло е правомощие на комисията и никога досега не е обсъждано в Съдийската колегия, но предвид този спорен елемент точката беше внесена, по предложение на комисията, за разглеждане и взимане на решение от Вас.

Моето лично становище е, че въпросната формалност не води до недопустимост на кандидатурата. Аз лично ще подкрепя проекта за решение, с което се приема, че е допустима кандидатурата на Купринджийска за участие в конкурса за председател на Районен съд-Кубрат, но всеки си има... (Не довършва.) Другото е много формалистичен подход и не мисля, че при наличието на всички необходими документи, без това заявление, ще доведе до нещо по-различно, но това си е мое

становище, аз така ще гласувам. Имате думата за обсъждане, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за съображения.

Съдия Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам „против“ това предложение, тъй като това е част от необходимите документи за участие. Ние не можем да правим такива изводи, без да е подадено нужното заявление в съответния срок. Затова аз ще гласувам „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения? Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз поставям въпроса дали не следва да проведем производство по възстановяване на срок за представяне на документ, защото съм склонна да приема, че вероятно в случая става въпрос за технически пропуск. Но отстраняването на тази нередовност – заявлението за участие в процедурата имам предвид, съдържащо се изрично заявление за участие, така и другите приложения, следва да бъде проведена по съответния ред. Така че, макар и да изглежда формално, на мен ми се струва, че в случая ние следва, ако възнамеряваме по този начин да процедираме, да проведем такава процедура по възстановяване на срок или да дадем указания – нещо, което в такъв случай се прави, да се посочат обстоятелства, поради които е пропуснат този срок и т.н. Знам, че изглежда формално, дори на границата на формалистичното, обаче процесите и процедурите поначало са формални, а пък процедурите са предвидени, за да бъде гарантирано спазването на съответните законови изисквания. Важно е да обсъдим този въпрос, за да не се стигне до ситуация,

при която след провеждане на цялата процедура – имам предвид събиране на становища, изискване на концепция, атестация вероятно не знам дали ще се наложи тук нарочна, ние да вземем решение като онова, което е за Пловдив, ако си спомняте, и чак когато стигнем до изслушване, да вземем решение, че има някакво основание за недопустимост на кандидатурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Отново съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това имах предвид. За мен това не е някаква дребна формалност. Пред нас липсва самото заявление, т.е. обективизиране на желанието на колегата да участва в тази процедура. Виждам, че е представила абсолютно всичко, но без волеизявлението, направено в срок, както е разписано в закона, аз не мисля, че можем в момента да кажем: „Да, това е някаква техническа грешка“. И апелирайки, връщайки се към случая в Пловдив, знаете, че там ние приехме, и съдът го потвърди, че ако е направено преди срока, е недопустимо. А реално ние в момента имаме заявление извън срока, без значение, че са представени всички останали документи.

Мисля, че това е добра тема за дебат – дали всъщност ние в момента не следва да направим някаква процедура наистина за възстановяване на този срок, като ни се даде обяснение, причини, поради които изрично да приемем, че макар и след срока, е направено това заявление. И аз не знам точно как да постъпим, но за мен това предложение, което е предложено като решение, е неприемливо. Аз ще гласувам „против“, ако по този начин се процедира. За мен срокът е изтърван, ако не се предприемат никакви процедури за възстановяването на този срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, отново имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Аз исках само да Ви обърна внимание, че към материалите има едно предложение от Купринджийска, където тя казва: „Причината е, че съм пропуснала да го подам“. Ние надали ще открием основателна причина за този пропуск, уважаеми колеги. То е написано, вижте там: „– Предложение от Купринджийска“, там е написала: „На 2-ри изпратих документите по повод желанието ми да участвам и впоследствие установих, че съм пропуснала предложението по чл. 169, ал. 3. В тази връзка Ви изпращам като прикачен файл предложението, подписано от мен“. И това е. Сега, пропускът, дали ще открием основателна причина за неговото... (Не довършва.) Няма други участници в този конкурс, мисля, че втора процедура се проваля. Както прецените. Щом толкова пък формален трябва да бъде подходът, да кажем, че няма да я допуснем и по-смислено е да обявим нова процедура, уважаеми колеги, вместо да търсим някакви уважителни причини. Така си го представям аз.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо г-жа Дишева, след това съдия Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, също така в материалите по тази точка е представено така нареченото „предложение“ на съдия Димитринка Купринджийска, което тя е изпратила в срок – 3-ти октомври е датирано. (Реплики от залата, без микрофон: 2-ри октомври...) А, не, това е всъщност на 2-ри октомври, да. Всъщност документите, които са изпратени... (Не довършва.) Ние имаме ли тяхното описание, защото аз не го намирам? Първите документи, които са пристигнали тук на 2-ри.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, че Ви прекъсвам. В „- кандидатура“ са приложени всички документи – лична мотивация, анализ, кадрова обезпеченост, движение на делата, сграден фонд, цели. И това е получено в срока. Единственото е заявлението, Ви казвам, и след като тя... (Не довършва.), тя не е констатирала, ами просто администрацията ѝ се обади да ѝ каже, че е констатирана тази липса, и Купринджийска го е изпратила с придружителното писмо, за което Ви казах, което е под „- Предложение от Купринджийска“. Това всъщност предложение го нямаше. (Боян Магдалинчев, без микрофон: Тя го е писала на 3-ти октомври и се е подписало на 4-ти.) (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други заявления има ли? Извинявайте, други заявления има ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В процедурата за участие за този орган на съдебната власт други заявления няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека съдия Чолаков и след това ще Ви дам възможност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Този дебат... (Не довършва.) Всъщност започнах да се замислям – ами, ако не беше представила концепция примерно, ако имаше заявления, а нямаше концепция, която е част от задължителните елементи? Значи, колеги, нека да помислим дали не следва да направим една процедура – след като изтече срокът, ако някои от документите не са представени от кандидатите, да има някаква възможност да бъдат отстранявани тези нередовности. В много процедури има такава опция. Явно в нашата наредба не сме предвидили такава хипотеза и затова в момента се чудим как да реагираме във връзка с тази житейска

ситуация, която се случва в конкретния случай. Ако ние сме разписали процедура – в 7-дневен срок, ако има нещо непредставено, да има възможност да отстраним този недостатък. Има я в много конкурсни процедури тази възможност. Нека да разпишем в Наредбата. Това ми е само като идея.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, прави впечатление от документите, които са представени на нашето внимание, че повечето документи, така да ги нарека образно, са изпратени по пощата и пощенското клеймо (ние имаме копие от плика) е от 2-ри октомври тази година, а срокът, доколкото разбирам, изтича на 3-ти октомври. Нали не бъркам? Изтича на 3-ти октомври. Но първоначално документите са изпратени на 2-ри октомври. И сега така нареченото „предложение“ (това е вече в тирето „*предложение от Купринджийска*“), което е входирано във Висшия съдебен съвет на 4-ти октомври, се вижда, че е писано на 3-ти октомври 2024 г. Така че някак си напълно нелогично звучи към документите, които са ни изпратени от 2-ри октомври, да е имало предварително подготвено заявление, но то просто технически да е било пропуснато да е изпратено. Защо е нелогично според мен? Защото това твърдяно предложение, за което, повтарям, се твърди, че е било налично и е приготвено за изпращане с другите документи, но то е написано на 3-ти, а документите са изпратени на 2-ри. Нали разбирате това разминаване? Няма как да си бил приготвил документ, който си датирал на 3-ти октомври и да твърдиш, че просто си пропуснал да го изпратиш на 2-ри октомври. Друг е въпросът, че това заявление за участие в процедурата, озаглавено „предложение“, е получено в Съвета на 4-ти.

А иначе във връзка с това, което г-н Чолаков каза, аз мисля, че сме прилагали общата разпоредба от Административнопроцесуалния кодекс за отстраняване на нередовности по заявление, като моето настояване винаги е било това да става с решение на КАК, а не с телефонно обаждане или някакъв друг акт, или с писмо от служители от администрацията, точно за да се избегнат подобни недоразумения и подобни обсъждания. Защото, ако е проведена формално процедурата за отстраняване на нередовности в заявление например, тогава ние ще имаме пълния обем от доказателства да проследим кога са изпратени документите, кога административният орган (в случая Съдийската колегия, действаща чрез помощния си орган КАК) е констатирал непълнотата на документите, съответно кога са отстранени. В случая не е процедирано по този начин. Но да, господин Чолаков, ние сме имали такива случаи – може би не са стигали до вниманието на Съдийската колегия, но в КАК сме го правили със сигурност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли още желаещи за изказване?
(Говорят помежду си на изключени микрофони.)

Госпожо Керелска, ще вземете ли думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вдигнах ръка, но ако се ориентираме към взимане на решение, мога да оттегля изказването си. Искането само това да кажа – не формално, буквално формалистично подхождаме, колеги, по мое лично мнение. Говори се тук, че в нашата наредба не е предвидена процедура за оставяне без движение и даване на указания до съответния кандидат да попълни документацията си с един или друг документ. Ами, колеги, всички знаем, че при липса на нормативна уредба се прилагат нормите в други нормативни актове по аналогия. Във всички процесуални

кодекси – за НПК не мога да твърдя, нямам представа там как стоят нещата, но в ГПК и в АПК е предвидена такава процедура. И то не са предвидени случайно тези процедури. Предвидени са в интерес на този, който участва в процедурата. И сега в случая, когато е констатирано, че липсва заявление, нашата администрация се е обадила по телефона. По това обстоятелство мисля, че никой не спори. На практика ние сме дали указание чрез нашата администрация колегата да си попълни документите и тя е направила това на 04.10.2024 г. И не мога да разбера какъв ни е проблемът, та тук един час ние гледаме дати, обсъждаме ама как е станало, защо е станало и т.н.

Моят призив е действително да прилагаме закона според точния му смисъл и разум, което в случая струва ми се, не правим. Но ако мнозинството счита, че трябва да обявим нова процедура, а пък за председател на Районен съд-Кубрат не мисля, че кандидатите са се наредили на опашка, нека да вземем решение, да приключим тези дебати, които според мен нямат кой знае каква полза, и да вървим нататък.

Моето конкретно предложение – ако искате го подложете на гласуване, е да приемем, че в случая е констатирано това, че в документацията липсва заявление, че администрацията е предприела необходимите действия за попълване на тази документация, че това е една възможност, която е предвидена в нашите процесуални кодекси и в крайна сметка да зачетем, че тя на следващата дата е попълнила документацията със заявление. Не считам, че някакъв кой знае какъв обществен или друг ред ще нарушим с едно такова решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

В крайна сметка действително се развиха бурни дебати по този въпрос. Предлагам да се ориентираме към приключване на дебатите по този случай.

За мен също липсва един и то един от най-важните изискуеми документи за допустимост, на който и да е кандидат, участващ в процедура за избор на административен ръководител. Те са подробно описани в наредбата. В наредбата не е предвиден ред за отстраняване на недостатъци в документите, които се представят от кандидатите и не знам дали това е случайна празнота. По-скоро - обратното. За мен в тези процедури следва внимателно да се представят всички изискуеми документи, за да се приеме допустимост на кандидатурата, а не да се провеждат процедури по аналогия на съдебни производство с възстановяване на срокове, с тълкуване на волята на подателя на документите и т.н.

Освен това аз наистина не виждам да има конкретен проблем в този случай, тъй като ако приемем кандидатурата на съдия Купринджийска за недопустима с оглед непредставяне на заявлението, поради липсата на други кандидати, неизбежно ще бъде обявена нова процедура и тогава ще има възможност колегата да участва с целия набор изискуеми документи.

Така или иначе, ще остане открит въпросът защо пък в случая с Районен съд-Пловдив приехме, че формално нарушаване на един срок е достатъчно основание за дисквалифициране на цялата процедура.

Предлагам да гласуваме предложението на КАК - да се приеме за допустима кандидатурата на съдия Купринджийска за участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Кубрат.

Който е „за“, моля да гласува: 3 гласа „за“. (Реплики: „Четирима са“)

Кой е четвъртият, извинете?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (на изключен микрофон): Новански, Кояджиков, Мавров...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, 4 гласа „за“.

„Против“ - 7 гласа „против“.

Кандидатурата на съдия Купринджийска не е приета за допустима.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Документи от Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд-Исперих, за участие в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Кубрат, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.07.2024 г. (обн. ДВ, бр. 75/03.09.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА за допустима кандидатурата на Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд-Исперих, за участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Кубрат, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.07.2024 г. и обн. в ДВ, бр. 75/03.09.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако имам думата, да продължавам нататък?

Петта точка е оставена за накрая.

Минаваме към т. 6.

Уважаеми колеги, тук предложението е във връзка с постъпило искане от председателя на Районен съд-Разлог, с което се иска прекратяване командироването на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ на Искра Кирилова Трендафилова – съдия в Районен съд-Разлог, която е командирована от 3 април 2024 г. със заповед на председателя на Апелативен съд-София в Окръжен съд-Благоевград поради възникнала необходимост от кадрово обезпечаване на работата на органа, тоест на Окръжен съд-Благоевград.

Тук, уважаеми колеги, писмото беше адресирано до председателя на Апелативен съд в София с копие до Комисия по атестирането и конкурсите. Председателят на Апелативен съд в София беше отказала да отмени заповедта си и Комисия по атестирането и конкурсите разгледа тази заповед.

Тук чисто формално, по мое предложение, така прие комисията, ми възложи да изготвя предложение, тъй като искането на председателя беше до Апелативен съд с копие само до комисията.

По това предложение, след изготвяне от моя страна на предложението, беше разгледана заповедта, беше обсъдено натоварването на Районен съд-Разлог и това на Окръжен съд-София. Беше констатирана по-висока натовареност на съда в Разлог, тоест действителна висока натовареност, тъй като в настоящия момент от наличните 7 човека, там работят 5, тъй като единият от съдиите е станал зам.-министър и е освободен от

длъжност, а другият от съдиите е командирован в Окръжен съд-Благоевград. Това обстоятелство, уважаеми колеги, тоест високата действителна натовареност след командироването на съдията Искра Трендафилова, става причина Комисия по атестирането и конкурсите да предложи на вниманието на Съдийската колегия решение, с което да бъде прекратено, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, командироването на Искра Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог, в Окръжен съд-Благоевград, извършено със Заповед № К-456 от 03.04.2024 г. на административния ръководител - председател на Апелативен съд-София, поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирована.

Това е проектът за решение. Ако той бъде приет като решение, би следвало да приемем след това решение, с което да обявим, че това може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на решението.

Тук само да допълня, че освен несъгласието на председателя на апелативния съд има и несъгласие с това искане и от председателя на окръжния съд в Благоевград. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложениния проект за решение.

Който е „за“ - 10 гласа „за“, приема се.

Гласуваме и допълнителния диспозитив относно обжалването на решението на Съдийската колегия.

Който е „за“ - 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване командироването на Искра Кирилова Трендафилова – съдия в Районен съд-Разлог, в Окръжен съд-Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ командироването на Искра Кирилова Трендафилова – съдия в Районен съд-Разлог, в Окръжен съд-Благоевград, извършено със Заповед № К-456/03.04.2024 г. на административния ръководител – председател на Апелативен съд-София, поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирована.

6.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е по повод постъпила молба от Бисерка Цанева за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

Комисия по атестирането и конкурсите предлага решение, с което да възстановим, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Бисерка Станчева Цанева, на заеманата длъжност преди назначаването ѝ за заместник-министър на правосъдието - „съдия“ във Върховния административен съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на освобождаването ѝ като заместник-министър на правосъдието.

Междувременно, уважаеми колеги, е получена днес заповед на министър-председателя, с която Бисерка Цанева е освободена от тази длъжност, считано от днес, тоест тя днес вече не е на работа като заместник-министър. Тук би следвало да посочим конкретната дата - считано от 15 октомври 2024 г., вместо от датата на освобождаване, като заместник-министър.

Това ми е предложението – да бъде от днешна дата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам по-скоро въпрос: дали има свободно място във Върховния административен съд?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага отговарям. Отдолу под справката, подточка 7 има тиренце „Справка ВАС“. Там е цялата щатна численост на Върховния административен съд, откъдето е видно, че има три свободни длъжности към момента във върховния съд. Едната е новоразкрита за възстановяване на член на ВСС и две длъжности, които са съкратени. Първата е от прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, а другата е от прокурор в Районна прокуратура-Шумен, и разкрити с решение на Пленума от 23 ноември 2023 г. във Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И тези длъжности не са по чл. 193, ал. 6, категорично.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са новоразкрити, те няма как да са.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са разкрити в рамките на конкурса, има свободни места.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това ми беше въпросът. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, въпроси? Няма.
Гласуваме тогава предложението проект за решение.
Който е „за“ - 11 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Бисерка Станчева Цанева за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Бисерка Станчева Цанева, на заеманата преди назначаването ѝ за заместник-министър на правосъдието длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на освобождаването ѝ като заместник-министър на правосъдието – 15.10.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следваща точка, уважаеми колеги, е за получено писмо от девет съдии от Окръжен съд-Пазарджик, което касае процедурата за избор на административен ръководител на съда, поради проведеното изслушване от 17 септември 2024 г.

Понеже писмото е с адресат Съдийската колегия, Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да го приемем за сведение.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли, колеги, по тази точка? Не виждам. (Кратки уточнения между членовете на Съдийската колегия.)

Има предложен проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува - 11 гласа „за“.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Писмо от съдии от Окръжен съд-Пазарджик във връзка с проведено изслушване на 17.09.2024 г. за избор на административен ръководител - председател на съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от съдии от Окръжен съд-Пазарджик във връзка с проведено изслушване на 17.09.2024 г. за избор на административен ръководител - председател на съда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 9, 10, 11 и 12 ще ви ги докладвам заедно. Те касаят предложения за атестиране на магистрати, както следва.

Точка 9 – проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на

Ваня Желязкова Тенева - съдия в Районен съд-Стара Загора, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 10. Проект за решение за провеждане на същото правно основание на периодично атестиране на Георги Чехларов - съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

По т. 11. Проект за провеждане на същото правно основание на периодично атестиране на Божидар Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И по т. 12. Проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цвета Желязкова – съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ на този магистрат. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложените проекти така, както бяха докладвани, анблок - 10 гласа „за“.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка на т. 9 – 12, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ваня Желязкова Тенева – съдия в Районен съд-Стара Загора.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ваня Желязкова Тенева - съдия в Районен съд-Стара Загора.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Стоянов Чехларов – съдия в Софийския градски съд.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийския градски съд.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цвета Павлова Желязкова – съдия в Окръжен съд-Варна.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цвета Павлова Желязкова - съдия в Окръжен съд-Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки от 13 до 16 включително ще докладвам заедно. Те касаят повишаване на място в по-горен ранг на следните магистрати.

Точка 13 - повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно

възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14 - повишава на същото правно основание на Весела Петрова Кърпачева - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15 - повишава на същото правно основание на Димитър Валентинов Петров – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16 - повишава на същото правно основание на Ралица Цанкова Райкова - съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на всеки един от магистратите според Комисия по атестирането и конкурсите са налице предпоставките за повишаването им в по-горен ранг на място - последно придобит ранг преди повече от три години, прослужени три години на същата или приравнена длъжност, комплексна оценка „Много добра“ от последното атестиране, изискуемият стаж е наличен по чл. 164 от ЗСВ, за всяка съответна длъжност няма образувани дисциплинарни производства или наложени дисциплинарни наказания и положителни становища на Комисия по професионална етика. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тези точки? Няма.

Гласуваме тогава анблок предложените проекти за решения по т. 13 до т. 16.

Господин Мавров, гласувате ли?

Гласували: 11 гласа „за“.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка на т. 13 до т. 16 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андон Вълков Вълков – съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Петрова Кърпачева – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Валентинов Петров - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Цанкова Райкова - съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предлагам да направим прекъсване за почивка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да минем и точките на „Международна дейност“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, да разгледаме и международната дейност, за да приключим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ли имам думата? Добре.

По т. 22, уважаеми колеги, има предложение за удължаване срока на командироването на Детелина Димова, съдия в Районен съд-Бургас, като командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на СЕС за период от още една година, считано от 1 януари 2025 г. до 31 декември 2025 г. в гр. Люксембург, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

Съдията Димова е командирована през настоящата година и се предлага удължаване на срока.

Следващите точки са за това – да се произнесем, че разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет, пътните разходи, свързани със служебните ѝ пътувания, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка са за сметка на Съда на Европейския съюз, както и да възложим, на последно място, на главния секретар на Висшия съдебен съвет чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ да предостави информация на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ към Съда на Европейския съюз по съответния ред. Това е по тази точка, уважаеми колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

Гласували: 11 гласа „за“.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване срока на командироване на Детелина Димова, съдия в Районен съд-Бургас, командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз, за периода от 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. УДЪЛЖАВА срока на командироването на Детелина Димова, съдия в Районен съд-Бургас, като командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на СЕС за период от 1 година, считано от 01 януари 2025 г. до 31 декември 2025 г. в гр. Люксембург, като запазва за периода на

командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

22.2. Разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г.) са за сметка на Висшия съдебен съвет.

22.3. Пътните разходи, свързани с приключване на служебните ѝ задължения от мястото на командироване до мястото, на което е наета, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Съда на Европейския съюз.

22.4. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. 22.1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ в Съда на Европейския съюз по съответния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И т. 23 е по повод получена покана за участие на български представители в среща на Европейската съдебна мрежа за периода 6-8 ноември 2024 г. в Будапеща.

Предлага се да бъде командирована за участие през този период Мариета Неделчева Маринова – съдия в Окръжен съд-София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

Разходите за две нощувки са за сметка на организаторите. Пътните разходи, разходите за медицинска застраховка и дневни пари са за сметка на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Гласуваме, колеги.

Гласували: 11 гласа „за“.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за участие в 63-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в периода 6-8 ноември 2024 г. в гр. Будапеща, Унгария

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. КОМАНДИРОВА за участие в 63-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) за периода 6-8 ноември 2024 г., в гр. Будапеща, Унгария:

- Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд-София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

23.2. Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

23.3. Пътните разходи, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване и дневни пари за 3 (три) дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Почивка до 13,30 ч.

(След почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум, можем да продължим.

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, със съгласието на членове от Комисията за натовареност, ще оттегля т. 17 и ще продължа с точки 18 и 19.

17. (ОТТЕГЛЕНА)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По т. 18 предлагаме Съдийската колегия да приеме обобщените статистически таблици за дейността на всички съдилища за първо полугодие на 2024 г., и те да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздела „Съдебна статистика“.

И ако ми позволите – т. 19 и т. 20. Това са: обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата в двете върховни съдилища. Те са ни предоставени от двамата председатели на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт. Предложението ни е, освен да се приеме и да се публикува тази информация на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в същия раздел - „Съдебна статистика“.

Това са трите точки, докладвани анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме тогава анблок, както бяха докладвани точки 18, 19 и 20. Гласуваме!

Който е „за“ предложените проекти за решения - 11 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка по т. 18-20, включително)

18. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първо полугодие на 2024 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

18.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първо полугодие на 2024 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС, в раздел „Съдебна статистика“.

19. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен касационен съд за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

19.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

20. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен административен съд за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

20.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдебна администрация - господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия пет позиции „Съкращава“ и шест позиции „Разкрива“.

Първата позиция „Съкращава“ е за една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Оряхово, втората позиция е да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ и една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Окръжен съд-Велико Търново.

Третата позиция „Съкращава“ е по отношение на две свободни щатни бройки за длъжност „призовкар“ по щата на Окръжен съд-Смолян.

Четвъртата е по отношение на Районен съд-Кюстендил и става дума за съкращаване на една свободна щатна бройка за длъжност „чистач“.

Петата е по отношение на Окръжен съд-Кюстендил. Предната беше за районен съд, тук е за Окръжен съд-Кюстендил и става дума за една щатна бройка за длъжност „чистач“.

Съответно да се разкрият - предложенията са, първата позиция е за една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и една щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ по щата на Районен съд-Казанлък.

Второ, да се разкрие една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд-Пловдив.

Трето, да се разкрие една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Карлово.

Четвърто, да се разкрие една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Айтос.

И, пето, има един комплекс по отношение на комплекс от бройки и е по отношение на Върховния касационен съд. Става дума за сградата в к.к. „Чайка“. Знаете, тя е преминала от Прокуратурата към Върховния касационен съд. В тази връзка предложението е да се разкрие една щатна бройка за длъжност „сервитьор“, една щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“ и една щатна бройка за длъжност „пазач, невъоръжена охрана, той и работник по поддръжката“. Това са хора, които са били на щат към Прокуратурата, сега - да преминат към Върховния касационен съд. Местоработата им е к.к. „Чайка“, район Приморски, гр. Варна.

Предложението тук по отношение на тези бройки, е, че не възразяваме трудовите правоотношения на служителите от Прокуратурата на Република България да бъдат уредени по реда и при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, вр. чл. 123, т. 7 от Кодекса на труда.

Мисля, че за това ставаше дума, да няма конкурс, а директно да преминат по щата на ВКС.

И последната позиция за разкриване, която предлагаме е една щатна бройка за длъжност „управител сгради“ по щата на ВКС с определено място на работа на съдебните служители в комплекс „Чайка“, гр. Варна.

Последното е по повод на това, че предстоят доста тежки дейности по отношение на сградата и е хубаво, такава е и предложението на председателя на ВКС, да има лице, което да обезпечавя въпросната дейност.

Третата обща точка е, както винаги, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

По всички точки по отношение на съкращаване и разкриване са изписани мотивите. Ако има някакви проблеми, доколкото разбрах, е хубаво да се опресни още един път информацията, за да е пълна. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, имате думата за изказвания. Няма желаещи.
(Реплики на изключени микрофони.)

„Управител сграда“ е нова бройка.

БОЯН НОВАНСКИ: Нова бройка и тя се смята, че ще бъде от Нова година, защото тогава ще се освободи от другите налични, които имаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отбелязано е: считано от 1 декември 2024 г.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, от компетентната страна...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване.

Който е „за“ предложението проект за решение, моля да гласува - всички, 12 гласа „за“.

Имаме решение.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ да 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Оряхово;**

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2023 г. в РС-Оряхово е 35,82 дела при 42,15 средно. След анализ на натовареността на районните съдилища, извън областните градове с трима съдии по щат РС-Оряхово е на 13 място от общо 19. Високо съотношението съдебни служители общо/съдии - 4,67 при 4,03 средно. Съдът разполага с 5-ма съдебни деловодители, подпомагащи 3-ма съдии и 1 ДСИ и предвид ниската натовареност се препоръчва на председателя да трансформира 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в „съдебен секретар“.

След съкращаване на щата за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 4,33, отново над средното за РС.

Посочената щатна бройка е свободна от 09.04.2024 г.

21.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Окръжен съд-Велико Търново**.

МОТИВИ: Изключително високо съотношение съдебни служители/ съдии - 2,72 при 2,24 средно за ОС. Това е вследствие на съкратени 4 щ. бр. за съдии през последните години в ОС-Велико-Търново и нито една от администрацията на съда. Същевременно са разкрити 3 щ. бр. за съдебни служители, за следните длъжности - 1 „връзки с обществеността“, 1 „системен администратор“ и 1 „съдебен помощник“. Междувременно председателят на съда е трансформирал 2 щ. бр. за длъжност

„съдебен деловодител“ в 1 щ. бр. за „съдебен помощник“. Съкратените щатове за съдии са разкрити в съдилища с висока натовареност и обезпечаването им с щ. бр. за съдебни служители е било за сметка на други съдилища, т. к. щатовете в ОС-Велико Търново са били заети. Исканията на председателя на съда за заемане на свободните щ. бр. за съдебни служители са неоснователни не само заради високото съотношение, а и заради натовареността на съдиите, която е под средната за окръжните съдилища. Средно за ОС от страната броя на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2023 г. е 14,43 при 13,78 за ОС-Велико Търново и реално работещи 16 съдии, т. к. към 31.12.2023 г., когато е изготвена статистиката и към момента 2 щата са свободни.

След съкращаването на общо 2 щ. бр. за съдебни служители - съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,61, отново над средното за ОС, което е 2,24.

Щатната бройка за съдебен деловодител е свободна от 01.03.2024 г., а за съдебен секретар от 05.04.2024 г.

21.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни щатни бройки за длъжност „призовкар“ по щата на **Окръжен съд-Смолян**.

МОТИВИ: *ОС-Смолян е най-ниско натоварения съд при окръжните съдилища, което е трайна тенденция през последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2023 г. е 6,89 при 14,43 средно за ОС и нарежда ОС-Смолян на последно място за окръжните съдилища. По щат съдът разполага с 13 щ. бр. за съдия /3 от които свободни/ и 6 щ.*

бр. за длъжност „призовкар“. В Служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“ общо за ОС и РС в гр. Смолян призовкарите и един куриер са общо 7 и като съотношение съдии/призовкари са 2,6 при 3,9 средно, което предвид натовареността на ОС-Смолян е недопустимо.

Съдът разполага и с щат за длъжност „шофьор“ и се препоръчва преразпределяне функциите на длъжността „призовкар“ и оптимизиране на щатната численост.

След съкращаване 2 щ. бр. за длъжност „призовкар“ съотношението съдебни служители/съдии 2,00 ще бъде оптимално предвид 3-те свободни щата за съдия и ниската натовареност.

Щатните бройки са свободни, считано от 15.03.2024 г.

21.1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „чистач“ по щата на **Районен съд-Кюстендил**.

МОТИВИ: Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии - 3,89 при 2,98 средно за РС в областните градове в страната. РС-Кюстендил ползва помещения от 1 805 кв. м. и разполага с 3 щ. бр. за длъжност „чистач“. Средно в страната площта, която почиства един чистач е около 1 070 кв. м. Освен това 30 съдилища от различни нива не разполагат с щатни бройки за посочената длъжност.

Към момента съдебната администрация в съда по щат е 35 щ. бр. и 10 за съдия. След съкращаване на 1 щ. бр. за „чистач“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,40, отново над средното 2,98.

Щатната бройка за чистач е свободна от 03.06.2024 г.

21.1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „чистач“ по щата на **Окръжен съд-Кюстендил**, считано от 01.12.2024 г.

МОТИВИ: Натовареност под средната за ОС - 12,43 при 14,43 средно. Високо съотношение съдебни служители/съдии - 2,36 при 2,24 средно за окръжните съдилища. Съдът разполага с 3 щ. бр. за длъжност „чистач“. Предвид площта за почистване 2 щ. бр. за длъжността са оптимални, т. к. в сградата се помещава и РС-Кюстендил и също има щ. бр. за „чистач“ и средно един чистач почиства около 500 кв. м.

Към момента съдебната администрация в съда по щат е 33 щ. бр. и 14 за съдия, от които 2 свободни. След съкращаване на 1 щ. бр. за „чистач“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,29, отново над средното 2,24.

21.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ по щата на **Районен съд-Казанлък**.

МОТИВИ: РС-Казанлък е най-големия необластен районен съд с щатна численост на съдиите 11 щ. бр. и традиционно един от натоварените. Съотношението съдебни служители/съдии е доста ниско - 3,18 при 4,08 средно. По щат броя на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2023 г. е 44,82 при 42,15 средно за РС, извън областните градове.

Увеличена е щатна численост на съдиите - Решение на Пленума на ВСС по протокол № 36/15.12.2022 г., т. 1. Към момента по щат съдът разполага с 11 щ. бр. за съдия и 10 за длъжността „съдебен секретар“, а това води до прекомерна натовареност на съдебните служители. Съдът не разполага с щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“. Функциите за длъжността се осъществяват само от един съдебен служител, заемащ длъжност „съдебен деловодител“ без заместване при неговото отсъствие.

Предвид изложеното искането на председателя за разкриване на една щ. бр. за „съдебен секретар“ и 1 една за „съдебен архивар“ е основателно.

След разкриване на 2 щ. бр. за посочените длъжности съотношението съдебни служители/съдии ще е 3,36, отново под средното.

21.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд-Пловдив**.

МОТИВИ: *По щат към момента ОС-Пловдив разполага с 62 щ. бр. за съдия и 32 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“. Налице е повишаване на постъпилите дела - 6 531 за 2022 г. и 6 931 за 2023 г., което води до прекомерна натовареност на съдебните служители в служба Регистратура, разполагаща с 4 щ. бр. за „съдебен деловодител“. Предвид броя на съдебните деловодители, както и ниското съотношение съдебни служители/съдии в ОС-Пловдив към момента няма възможност за пренасочване на деловодител от друга служба. С оглед оптимизиране на процеса по входирание на електронната поща,*

обема на постъпващите по делата материали, сканирането на документи, обслужването на гражданите и адвокатите и др. искането на председателя за разкриване на една щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в служба Регистратура е основателно.

Съотношението съдебни служители/съдии - 1,90 е под средното - 2,24 за окръжните съдилища, а след увеличаването с 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ ще бъде 1,92, отново под средното за ОС.

21.2.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Карлово**.

МОТИВИ: Висока натовареност на съда. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2023 г. е 47,08 при 42,15 средно за РС, извън областните градове. Видно от статистическите данни в РС-Карлово натовареността на съдиите, разглеждащи граждански дела се е увеличила през 2023 г. Броят на постъпилите гражданските дела общо за 2022 г. е бил 1 710, а за 2023 г. - 2 303. Броят на всички граждански дела за разглеждане, в т. ч. и висящите в началото на периода за 2022 г. е 2 030, а за 2023 г. - 2 578, което води до висока натовареност и на съдебните служители и води до затруднение в провеждане на заседанията. Налице е необходимост от увеличаване на съдебните деловодители, работещи по делата на гражданските състави. За справяне с работата към момента председателя на съда ежедневно ангажира съдебните служители

от другите служби, често се налага да остават извън работно време за довършване на обичайната работа.

Предвид изложеното искането на председателя за разкриване на една щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ е основателно.

Съотношението съдебни служители/съдии в РС-Карлово е 3,18 при 4,03 средно за РС, извън областните градове и след разкриването на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ това съотношение ще бъде 3,27, отново под средното.

21.2.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Айтос**.

МОТИВИ: *Ниско съотношение съдебни служители/съдии - 3,50 при 4,03 средно за РС, извън областните градове. По щат съдът разполага с 4 щ. бр. за съдия, 2 щ. бр. за държавен съдебен изпълнител и 1 съдия по вписванията, подпомагани от 14 съдебни служители, от които 4 съдебни деловодители. Предвид малкия кадрови ресурс и за своевременно изпълнение на разпорежданията на държавните съдебни изпълнители е налице необходимост от още един съдебен деловодител в съдебноизпълнителната служба. За първото шестмесечие на 2024 г. има образувани 289 изп. дела, таксите са в размер на 44 300,00 лв. , събраните суми са 278 838,73 лв. и има изпратени 4 813 призовки и съобщения.*

След разкриването на една щ. бр. за съдебен деловодител съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,75, отново под средното.

21.2.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „сервитьор“, 1 (една) щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „пазач, невъоръжена охрана, той и работник по поддръжката“ по щата на **Върховния касационен съд** с определено място на работа на съдебните служители в к.к. „Чайка“, район Приморски, гр. Варна.

МОТИВИ: *Увеличаването на щатната численост на Върховния касационен съд чрез съкращаване на щ. бр. за съдебни служители от прокуратурата на РБ е вследствие решение на Съдийската колегия по Протокол № 26/11.06.2024 г., т. 51, с което е възложено правото на стопанисване на недвижим имот в гр. Варна, к.к. „Чайка“ на председателя на Върховния касационен съд и следва да бъде обезпечено със съответния кадрови ресурс.*

Към настоящия момент текущата поддръжка и стопанисване на базата в т.ч. физическата охрана на обекта се осъществява от трима съдебни служители на длъжности, утвърдени в щата на ПД Изгрев - гр. Бяла с определено място на работа к.к. „Чайка“, район Приморски, гр. Варна.

21.2.5.1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА трудовите правоотношения на служителите от Прокуратурата на Република България да бъдат уредени по реда и при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, вр. чл. 123, т. 7 от КТ.

21.2.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „управител сгради“ по щата на **Върховния касационен съд** с определено място на работа на съдебните служители в к.к. „Чайка“, район Приморски, гр. Варна, считано от 01.12.2024 г.

МОТИВИ: Искането е във връзка със стопанисването на предоставен недвижим имот, съгласно решение по протокол № 26/11.06.2024 г., т. 51 на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висшия съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), с което е възложено на председателя на ВКС стопанисването на имот публична държавна собственост, намиращ се в гр. Варна, район Приморски, к.к. Чайка. Това поражда необходимост от обезпечаване със съдебен служител, който на място да осъществява постоянно и непрекъснато контрол относно дейностите по стопанисване и поддръжка на имота до въвеждане на имота в експлоатация.

21.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана т. 5 по отношение на конкурса за заемане на 13 длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия.

Колеги, по отношение на тази точка бих Ви предложила да бъде отложена. В предварителни разговори с колеги се установи, че изисканите материали от заместник-председателя на Върховния касационен съд, постъпили вчера, казаха колеги, към 17,00 ч., така че много от колегите не са успели да се запознаят с материалите, които са в значителен обем. Това е.

Предложението ми е по процедура за отлагане за запознаване с материалите.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение, тъй като към 17,00 ч. тези материали ги нямаше. В това съм сигурен, понеже отварях последно в 17,00 ч., за да видя дали има нови материали или не. Видях и сутринта, когато започна заседанието на Съдийската колегия. Аз лично не съм запознат с тези материали и ще подкрепя предложението за отлагане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това споделиха и други колеги. Не се противопоставям на отлагането, само една бележка ще споделя с Вас. Очевидно е, че материалите са качени късно. Аз лично с куриер съм ги изпратила на обяд. Какво е станало, не мога да знам, но така или иначе факт е, че липсата на информация относно съдържанието на тези папки, които са представени, е установено.

Който е „за“ предложението за отлагане, моля да гласува - всички 12 участници в колегията гласуват „за“.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 13 длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. в ДВ бр. 35/18.04.2023 г.) *(отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 37/08.10.2024 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Хубав ден!

Закриване на заседанието – 13.46 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 21.10.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 24.10.2024 г.