

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ОКТОМВРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Даниела Марчева

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.42 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум, така че предлагам
да започнем работа.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки за разглеждане в заседанието.

Точка 20, г-н Кояджиков, Вие ли ще я докладвате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя не е на комисията,
уважаеми колеги, но касае кадрови въпрос.

Точка 20 е молба от съдията Василка Шаламанова от
Върховен административен съд, която иска да бъде освободена от
длъжността „съдия“ във Върховния административен съд, на

основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, тъй като е назначена със заповед на министър-председателя за заместник-министър на правосъдието. Това е заповед от 21.10.2024 г., та за да изпълнява едната длъжност, трябва да бъде освободена. Колеги, спешността е от това, че заповедта на министър-председателя вече е излязла, изготвена е. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

И две допълнителни точки от комисия „Дисциплинарна дейност“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, от името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ поддържам предложението за включване на две допълнителни точки в дневния ред.

Точка 21 е свързана с определение на тричленен състав на Върховния административен съд, с което е спряно производството по административно дело пред ВАС във връзка с приключване на производството, съответно произнасяне на Съда на Европейския съюз по висящи пред него дела. Става въпрос за случая, който вече сме имали възможност да обсъждаме и в който генералният адвокат по делото се произнесе, изрази становище във връзка с упражняване на правомощия от Инспектората към Висшия съдебен съвет по дисциплинарни производства. Определението поначало се внася за сведение на членовете и доколкото ние сме страна във въпросното съдебно производство, имаме други висящи дела с подобен евентуално процесуален проблем, считаме, че следва да бъдат запознати членовете на колегията с това определение, с неговите мотиви и евентуално да обсъдим възможните действия. От друга страна, може и да не отнеме много

време разглеждането на тази точка, затова я внасяме като извънредна.

Следващата точка 22 е свързана с постъпило в петък предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на наказание на съдия. В конкретния случай по преценката на комисията се налага даване на указания за отстраняване на нередовности, поради което, за да не изтекат евентуално сроковете по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, предлагаме днес да разгледаме и тази точка. Също считаме, че няма да отнеме много време, доколкото се касае за процедурни въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания? Няма.

Гласуваме тогава, колеги. Който е „за“ включване в дневния ред на докладваните три допълнителни точки, моля да отрази вота си „за“. Всички „за“? Осем, девет? (брои гласовете) (без включени микрофони, не се чува) Да, 9, и госпожа Керелска - 10.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

20. Проект на решение по молба от Василка Миткова Шаламанова – съдия във Върховния административен съд за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

21. Определение от 09.10.2024 г., постановено по административно дело № 6366/2024 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отменен ходът по същество, даден в открито съдебно заседание на 17.09.2024 г., и е спряно производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз по Съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

22. Проект на решение по предложение рег. индекс № ВСС-12683/17.10.2024 г. от административния ръководител на Районен съд – Бургас за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Магдалена Стоянова Маринова – съдия в Районен съд – Бургас.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1 - решение на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 9/2024 г. Затваряме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След доклада по дисциплинарно дело № 9/2024 г. Съдийската колегия реши да преустанови временно разглеждането на т.1 от дневния ред, като разгледа поради връзка с точка 1 точка 21, а именно Определение от

09.10.2024 г. по административно дело № 6366/2024 г. по описа на ВАС – Шесто отделение.

Разглеждаме точка 21, внесена от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по точка 21 от дневния ред, както вече споменах, докладвам предложението на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ от вчерашното заседание на комисията да доведем до Вашето знание определение на Върховния административен съд – Шесто отделение, тричленен състав, което считаме, че има значение за осъществяване на нашите правомощия и най-малкото за приемане за сведение. Как да процедираме ще решим евентуално по-късно.

Става въпрос за следното определение. То е от 09.10.2024 г., постановено е по административно дело № 6366/2024 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение.

Производството пред Върховния административен съд по посоченото дело е образувано по жалба от Инспектората към Висшия съдебен съвет срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 3 от протокол № 23, с което е прието, че съдия Георги Георгиев - административен ръководител на Районен съд-Тутракан, не е извършил дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗСВ, поради което не е наложено дисциплинарно наказание.

Делото е разгледано в съдебно заседание и е обявено за решаване. С посоченото определение тричленният състав на ВАС е приел, че има основание за спиране на производството по делото, поради което е отменил ходът по същество и е постановил спирането на делото.

Доколкото може да се направи заключение от мотивите на това определение, съдът е приел, че е налице основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, субсидиарно приложим в административното съдебно производство на основание чл. 144 от АПК, предвид висящността на производство пред Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване, отправено от български съдилища. Става въпрос за производството по Съединени дела C-313/23, C-316/23 и C-332/23 - всички от 2023 г. Съдът се е позовал на заключението на генералния адвокат Pikamae (съжалявам, ако не произнасям правилно името) специално в частта, който той дава следното становище и заключение във връзка с правомощията на Инспектората към Висшия съдебен съвет да проверява дейността на съдии и да прави предложения за ангажиране на тяхната дисциплинарна отговорност.

Тричленният състав на ВАС е приел, че един от преюдициалните въпроси по съединените дела има съществено значение за решаването на висящото пред ВАС дело. Става въпрос за следния зададен преюдициален въпрос (ще изчета целия): *„Следва ли чл. 19, пар. 1, втора алинея от Договора за функциониране на Европейския съюз, във връзка с чл. 47, пар. 2 от [Хартата] да се тълкува в смисъл, че продължаването на функциите на орган, който може да налага дисциплинарни наказания на съдии и има правомощия да установява данни за имуществото им, след края на конституционно установения мандат на този орган без ясно определен краен срок, представлява само по себе си или при определени условия нарушение на изискването държавите в Съюза да гарантират ефективни правни средства за независим съдебен контрол?“*.

В определението не са изложени повече мотиви освен заключението на съда, че отговорът на този въпрос ще бъде от

съществено значение за решаване на висящото пред съда дело № 6366/2024 г.

Това е докладът по съдържанието на определението.

Бих искала също така да Ви уведомя, че в петък, в рамките на седмодневния срок, считано от датата на уведомяване на Съдийската колегия като страна по съдебното производство е подадена частна жалба против определението на тричленния състав, с което се иска отмяна на определението по съображения, които са по мое виждане подробно изложени. Ако желаете, разбира се, може да се запознаете със съдържанието на тази жалба, но ние не сме и взимали решение да бъде качено в материалите. Мисля, че е изпратено само на Вас, госпожо Имова.

Колеги, това, заради което докладвам подаването на частна жалба и което считам, че е от съществено значение, е, че определението на тричленния състав към настоящия момент не е влязло в сила. Доколкото в случая по административно дело № 6366/2024 г. става въпрос за съдебно производство, образувано по жалба на Инспектората към ВСС против наше решение на Съдийската колегия, в рамките на дисциплинарно производство, което е и било образувано по предложение на Инспектората към ВСС, то очевидно ще следва да обсъдим и да вземем определено решение как ние ще процедираме в конкретния случай по висящите пред нас административни производства, доколкото, както много пъти вече е ставало въпрос, дисциплинарните производства в широк смисъл са административни производства и ние в конкретния случай действаме като административен орган, както Ви е известно, прилагаме правилата на Административнопроцесуалния кодекс.

Аз съм готова да дам допълнителни пояснения както по съдържанието на определението (то е качено и на Вашето внимание), така, разбира се, и във връзка с доводите, които са

изложени в частната жалба, но считам, че ние няма какво да обсъждаме по следния въпрос - съдържанието на частната жалба, доколкото се надявам по нея да е образувано допустимо производство и аз лично считам, че следва да изчакаме произнасянето на петчленния състав на Върховния административен съд.

Също така и с това ще завърша доклада, пред Върховния административен съд има няколко висящи дела, по които страна е Съдийската колегия и които са образувани по жалби на една от страните в дисциплинарното производство (има висящи и пред тричленен, и пред петчленен състав), но общото между тези дела е, че дисциплинарите производства са били образувани по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Предложението на комисията е да приемем за сведение определението на тричленния състав на ВАС. Както вече Ви споменах, може да процедираме по начин, по който предложите или решите, заради това и настоях да преустановим обсъждането и решаването по дисциплинарното дело по точка 1, за да преценим как следва да процедираме като дисциплинарно наказващ орган, предвид конкретните обстоятелства.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Съдия Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще взема отношение по това, което беше докладвано от колегата Дишева.

Първо, по отношение на частната жалба, депозирана против определението от 09.10.2024 г. на тричленния състав на Върховния административен съд.

Действително този състав е приел, че това определение подлежи на обжалване, но, както всички знаете, ние направихме опит за съвместно тълкувателно по този въпрос между съдиите от

ВКС - гражданска и търговска колегия, и двете колегии на Върховния административен съд, и след две последователни гласувания не можахме да формираме мнозинство по отношение на това тези определения процедурни подлежат ли на обжалване или не. Това, което е проекция на невъзможността на съдиите от ВКС и ВАС да вземат едно решение, във Върховния административен съд има произнасяния и в двете посоки. Поради това аз не мога да преценя в кой петчленен състав ще се падне и съответно дали ще преобладава мнозинството, което смята, че не подлежи на обжалване или мнозинството, което смята, че подлежи на обжалване.

Затова все ние пак следва да изчакаме произнасянето на петчленния състав на Върховния административен съд, но има вероятност да се остави без разглеждане частната жалба поради обстоятелството, че не можахме да постигнем съгласие дали точно тези определения подлежат на обжалване, както и законът не е предвидил нищо в ГПК, който ние прилагаме, препраща нормата на чл. 144 от АПК.

Лично моето становище във връзка с взетото определение от тричленния състав - съдът има това правомощие да прецени дали съответно образувано дело в СЕС и с оглед поставените въпроси се явява преюдициално по отношение на конкретното производство, което се развива пред тричленния състав, но ние в момента коментираме административен орган и следва да се съобразим какви са нашите правомощия в АПК и дали ние можем да спираме административно производство във връзка с висящо дело в СЕС. Лично моето мнение е, че нямаме тези правомощия, поради което смятам, че ние следва да си продължаваме дисциплинарните производства, а впоследствие при

обжалване в съда, той да си прецени дали следва да спре или не висящото вече съдебно производство.

Моето становище е, че няма основание за спиране на производството пред дисциплинарните състави и на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на това основание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само накратко. Първо, считам, че в момента не сме изправени пред взимане на каквото и да било решение преди произнасяне на Върховния административен съд по частната жалба срещу определението по дело № 6366/2024 г. по описа на Върховния административен съд - Шесто отделение, преди произнасянето на петчленен състав, независимо какъв ще бъде резултатът, все пак трябва да изчакаме процедурно това определение да влезе в сила.

На второ място, считам, пък и то е ясно от текстовете на чл. 54 от АПК и чл. 144 от АПК, който препраща към чл. 229 от ГПК, т.е. основанията за спиране на производствата пред административния орган и пред административния съд са различни. И доколкото чета основанията за спиране на производството от административния орган - чл. 54, ал. 1, точки от 1 до 6, към този момент не намирам (моето изказване е априори) преди да имаме резултат/изход от обжалване на определението по цитираното спряно дело на Върховния административен съд, но независимо какъв е резултатът, аз считам, че четейки правните основания за спиране от административния орган на административното производство, какъвто административен орган е Съдийската колегия на ВСС, считам, че такова основание липсва.

Четейки точка 5 на чл. 54, тя касае *„при наличието на образувано друго административно или съдебно производство,*

когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване; в тези случаи спирането се постановява след представяне на удостоверение за наличие на образувано производство, издадено от органа, пред който то е образувано;“, т.е. тук ми се струва, че става дума за преюдициално производство спрямо производството пред административния орган, което най-малко третира някакво материалноправно основание, което следва да бъде решено в друг административен процес или пред друг съд.

Не намирам връзката между това материалноправно основание и производството пред СЕС, но се въздържам от повече коментар, защото все пак трябва да изчакаме производството, т.е. да изчакаме решаването на един чисто процедурен въпрос.

Но аз си задавам следния въпрос: Всъщност лицето, спрямо което е внесено предложение за налагане на наказание е получило най-добрата защита, то не е наказано. Административният орган е приел със своето решение, т.е. Съдийската колегия, че съдия Георги Георгиев от Тутракан не е извършил дисциплинарно нарушение, т.е. той е получил най-добрата защита. Така че въпросът за спазване правилата за провеждане на справедлив съдебен процес по смисъла чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, мисля, че в тази връзка може да се разсъждава, но не предлагам никакво решение.

Така че това вече е въпрос на допълнителен анализ, ако колегите считат, че е необходим такъв, но засега мисля, че не сме изправени пред необходимост да прилагаме която и да било хипотеза на чл. 54 от АПК. Трябва да се изчака резултата от обжалването на определението за спиране по цитираното административно дело.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Кой беше първи? Господин Чолаков, заповядайте, след това г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само една реплика, че не можем да изхождаме от конкретиката на това дело.

Да, действително, колегата не е наказан от Съдийската колегия, но имаме жалба от вносителя и съответно съдът има възможност, ако събере съответно доказателства и прецени, да отмени това наше решение и да го върне с указания. Затова считам, че по отношение на спирането, което е направил съдът, той се е съобразил и е приел за преюдициално по това конкретно дело произнасянето на СЕС.

Поради това считам, че не следва да взимаме конкретиката на това производство, а принципно какво ще правим с тези висящи производства, които се образуват по искане на Инспектората с оглед конкретния въпрос, който е поставен и който колегата Дишева го изчете подробно от определението на тричленния състав.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз за разлика от изказалите се колеги считам, че предвид вече станалото ноторно заключение на генералния адвокат по посочените съединени дела и практиката на Върховния административен съд, обективизирана в посоченото определение, ние следва да спираме дисциплинарните производства, които са висящи пред нас - пред Съдийската колегия, и са образувани по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Макар тричленният състав на Върховния административен съд да не го е посочил ясно, по мое виждане, в Определението си от 09.10.2024 г. по административно дело № 6366/2024 г., същественото значение на отговора на посочения въпрос за решаване на конкретното дело се изразява в това, че ако бъде възприето заключението на генералния адвокат по делото в

решението на Съда на Европейския съюз при отговора на цитирания въпрос, то дисциплинарното производство, което е образувано по предложение на Инспектората, ще следва по мое виждане да се приеме за недопустимо като направено от некомпетентен орган. Моето тълкуване е, че в този смисъл е заключението на генералния адвокат по делото и логиката на съда, която е изложена и доколкото може да бъде установена в посоченото определение за спиране, е същата. Съдът изхожда от позицията, че съдът ще възприеме заключението на генералния адвокат и в този смисъл заключението, т.е. не заключението, решението по преюдициалното запитване по това дело ще има значение за това дело. Вярно е, че съдът не е посочил каква е зависимостта от решението по делото пред СЕС, но логиката е такава и тя не може да бъде различна.

Между другото, едно от основанията в частната жалба, която е депозирана от Съдийската колегия, се изразява точно в това, че съдът не е дал обяснение в какво се изразява същественото значение на решението на СЕС за конкретното дело, но изхождайки от опита си (бих казала и познанията си) считам, че това е възможният отговор и на практика единствено възможен отговор - решението на СЕС ще има значение за преценка на допустимостта на дисциплинарното производство, а съответно и за законосъобразността в широк смисъл на решението на Съдийската колегия, което е предмет на жалбата пред тричленен състав на Върховния административен съд.

Поради същата логика аз считам, че ние нямаме основание като дисциплинарно наказващ орган да продължаваме да разглеждаме дисциплинарните производства, които са образувани по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет и защото е вероятно, в зависимост от решението по делото

пред СЕС, тези дисциплинарни производства предвид липсата на компетентност на органа, който е направил предложението, да се окажат недопустими.

В този смисъл не споделям виждането на г-н Чолаков, че ние следва да си разглеждаме дисциплинарните производства, а пък съдът евентуално да прецени дали предложенията са направени от компетентен орган, заради това дали дисциплинарните производства са допустими и съответно обжалваният пред съда акт, т.е. нашето решение (на Съдийската колегия) е допустимо или не, постановено в рамките на допустимо или недопустимо административно производство.

Ние следва да държим сметка и за това, че дисциплинарното производство пред административния орган, т.е. пред нас, не е само по себе си висящо и единственият му смисъл е да се стигне до съдебно производство, в което да се реши дали то е допустимо и дали предложението е направено от компетентен орган, защото ние многократно сме признавали това обстоятелство и сме го взимали предвид в една или друга хипотеза, че само по себе си висящността на дисциплинарното производство накърнява по негативен начин в най-широк смисъл статуса на съдията, включително неговата независимост. Тук изобщо не става въпрос за това дали дисциплинарното предложение е основателно или не. Висящото дисциплинарно производство поражда негативи, и повтарям - ние сме го отчитали многократно, за съдията, включително оказва влияние върху неговата независимост и върху авторитета на съдебната власт като такава. Дори и само по време на висящността на производството, да не говорим за страничните последици, които ние сме възприели в един и ли друг аспект, няма да Ви занимавам с тях.

И аз считам, че в случая ние имаме и правно основание за постановяване на такова спиране. То се съдържа в чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния текст. Текстът е кратък, ще си позволя да Ви го прочета: *„Чл. 54. (1) Административният орган спира производството:... 5. при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване; в тези случаи спирането се постановява след представяне на удостоверение за наличие на образувано производство, издадено от органа, пред който то е образувано;..“*.

Колеги, излишно е да Ви напомням, че правните норми следва да се тълкуват не просто буквално, а с оглед на техния смисъл и дух, и заради това аз считам, че висящото производство пред Съда на Европейския съюз, което е висящо по отправено преюдициално запитване и то от български съд, т.е. конкретните фактически обстоятелства по това дело са идентични като тези, които ние следва да съобразим, имам предвид изтеклия мандат на Инспектората към ВСС и вида на производствата, заради това въпросното производство по мое виждане попада в понятието „съдебно производство“, което е използвано в чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК. Вярно е, че това е съдебно производство, без да теоретизирам изрично, вярно е, че е производство, което не решава конкретен правен спор, обаче също така е вярно, че решението по това дело ще има значение не просто за конкретния правен спор, по който то е правено въпросното преюдициално запитване, а националните съдебни органи са длъжни (не само те между другото) да се съобразят с решението по това дело във всички случаи, когато предвид конкретните фактически обстоятелства то може да бъде приложено. В конкретния случай считам освен това, че ние нямаме необходимост да събираме удостоверения за висящността на

делото, защото неговата висящност е ноторна. Освен това може да приложим, ако някой счита това за необходимо, и извлечение от страницата на Съда на Европейския съюз, където се съдържа подробна информация за предмета на делото, за зададените въпроси, включително съдържанието на заключението на генералния адвокат.

Така че аз считам, че ние следва да процедираме по този начин до приключване на производството пред СЕС, още повече след като и Върховният административен съд, който се произнася по нашите актове, постановени в рамките на дисциплинарни производства, е решил, че има основание за изчакване на решението по това дело.

Не мога да споделя виждането на г-жа Имова, че хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК има предвид само наличието на материалноправни основания за издаване на административния акт.

Първо, в текста на посочената точка 5 на чл. 54, ал. 1 АПК не е посочено това обстоятелство. казва се, че издаването на акта не може да стане преди неговото приключване.

На следващо място, въпросът относно допустимостта на съответното производство в случая на административното производство се проверява по време на цялата висящност на съответното производство, при това служебно, т.е. не просто съдът, когато спорът бъде отнесен пред него, а и ние като решаващ административен орган следва във всеки един момент на висящността на производството да следим за неговата допустимост.

В този смисъл решение на СЕС, което ще има значение за преценката относно допустимостта на административното дисциплинарно производство, висящо пред нас, е такова, което има

значение за издаването на акта в рамките на конкретното дисциплинарно производство, т.е. на още по-голямо основание от материалноправното основание следва да се съобразим с решение на СЕС, по което ще бъде решен въпрос, свързан с допустимостта на дисциплинарното производство.

Това е моето тълкуване и аз малко по-късно ще направя предложение за спиране на дисциплинарното производство, чието разглеждане ние преустановихме преди малко.

И още едно изречение. Споделям виждането на г-н Чолаков, че когато решаваме как да процедираме по конкретното дисциплинарно дело, то не е само това, което сега предстои да бъде разгледано (ние, както знаете, имаме и други висящи дела, образувани по предложение на Инспектората) ние не можем и не следва да изхождаме от конкретните обстоятелства по делото, в частност от това как е разрешен конкретният случай.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз споделям разбирането и това, което направи г-жа Дишева. За мен с оглед висящността пред тричленния състав на Върховния административен съд производството следва да бъде спряно до разрешаването на спора от петчленния състав. Колко е допустима, колко не е допустима частната жалба, ще го реши петчленният състав, не ние тук.

Що се касае, колеги, до становището на генералния адвокат пред Съда на Европейския съюз - на този етап то е становище. Няма решение от Съда на Европейския съюз. Ако евентуално Европейският съюз приеме, което да сподели становището на генералния адвокат, то ще породи и други въпроси пред нас дотолкова, доколкото е налице при нас решение на Конституционния съд и т.н., но това са въпроси, които ще се разгледат в един по-късен момент.

Така че споделям разбирането за спиране на производството поради наличието на частна жалба, т.е. пред петчленния състав, докато не се произнесе този състав.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ако може, все пак да уточним. Ние говорихме общо за принципните виждания на Съдийската колегия по отношение на определението от 09.10. по административно дело № 6266. Спирането и т.н., евентуално други възможности - те ще касаят конкретни дела, които имаме. Нали така, г-жо Дишева или неправилно съм разбрала?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз може би съм била разбрана неправилно.

Моето виждане е, че ние следва да спираме висящите пред нас дисциплинарни производства, които са образувани по предложение на Инспекторат към Висшия съдебен съвет.

Предложението ми, по-скоро становището ми не е било в смисъл да изчакаме приключването на производството пред петчленния състав на Върховния административен съд. Разбира се, че трябва да изчакаме това производство. То, както стана ясно, на мен не ми е известно, че може изобщо да няма произнасяне по същество, но ние имаме висящи пред нас производства и моето виждане е, че ние трябва да спираме, а не да продължаваме производството при тях и едва на съда да оставаме възможността той да спира и да чака решението по делото.

Това е моето виждане, но аз не правя в конкретния случай по тази точка предложение за взимане на някакво общо решение, защото такова поначало допустимо, просто изразих становището си за начина, по който ние следва да процедираме по висящите дисциплинарни производства.

И колеги, защото взех думата втори път, ще Ви споделя едно съображение, което е изложено в частната жалба до

петчленния състав. То няма отношение към определението на тричленния състав, но е съществено, за това как Съдийската колегия прецени същите обстоятелства преди повече от 2 години. Ако си спомняте, първоначално ние започнахме да отказваме да образуваме дисциплинарни производства по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет точно поради същите съображения, които сега са развити в заключението на генералния адвокат и за които се предполага евентуално, че ще бъдат възприети като мотиви, съответно решение на Съда на Европейския съюз, отговаряйки по цитирания преюдициален въпрос. Впоследствие тези определения бяха обжалвани от Инспектората. Междувременно Върховният административен съд чрез своя пленумен състав отправи искане до Конституционния съд за тълкуване, производствата бяха спрени пред ВАС по частните жалби и след произнасянето на Конституционния съд, което е всеизвестно относно правомощията на Инспектората след приключване на неговия мандат тези производства пред ВАС бяха възстановени и ние поучихме отмени по мисля 4 или 5 дела, по които бяхме отказали образуване на дисциплинарно производство и след решението на Конституционния съд, и посочените определения по дела на Върховния административен съд ние започнахме да образуваме, съобразявайки се с тях, дисциплинарни производства по предложение на Инспектората.

Така че посочвам това, за да Ви обоснова логиката на моето становище защо трябва да спрем дисциплинарните производства.

И понеже, още едно изречение, тук става въпрос за допустимост на производството, считам, че няма да има недопустимост, изтичане на срокове в рамките на образувани вече производства, а пък, ако постъпят междувременно нови

предложения (но това е доста далечно разсъждане, пък може би и недалечно, те може да пътуват към нас), има изричен текст в Закона за съдебната власт, който казва, че сроковете по чл. 310 от ЗСВ не текат, докато е налице и висящ спор по допустимостта на производството. Това, последното, го казвам за евентуални и бъдещи предложения от Инспектората, по които ние евентуално да отказваме да образуваме дисциплинарни производства по тези съображения, и, разбира се, но това, когато дойде време, може да ги образуваме и да ги спираме на същото основание, ако, разбира се, възприемете моята логика на разсъждения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по точка 21 така или иначе проектът за решение е приема за сведение определението на Върховния административен съд по административно дело № 6366/2024 г.

Колеги, има ли желаещи за допълнителни съображения?
- Няма.

Режим на гласуване. Който е „за“ предложения проект за решение, моля да отрази вота си.

Приемаме за сведение. - Всички, единодушно по т. 21.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Определение от 09.10.2024 г., постановено по административно дело № 6366/2024 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отменен ходът по същество, даден в открито съдебно заседание на 17.09.2024 г. и е спряно производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз по Съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Определение от 09.10.2024 г., постановено по административно дело № 6366/2024 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отменен ходът по същество, даден в открито съдебно заседание на 17.09.2024 г. и е спряно производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз по Съединени дела С-313/23, С-316/23 и С-332/23.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме разглеждането на т. 1 след проведения дебат.

Закриваме камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Включени са мониторите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в заседание при закрити монитори взе следните решения.

Първо. По дисциплинарното производство, което е образувано срещу колегата Иванка Григорова Митева, първо беше подложено на обсъждане и гласуване направено процедурно предложение за спиране на това производство до приключване на производството пред СЕС във връзка с направеното преюдициално запитване от съдия от Софийския районен съд. При гласуване по това произнасяне с 5 на 5 гласа предложението беше отхвърлено.

След това се пристъпи към обсъждане и взимане на решение по същество на предложеното от дисциплинарния състав

решение, като с мнозинство от 10 гласа, единодушно, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

На основание чл. 310, ал. 3, във връзка с ал. 1 от Закона за съдебната власт, прекрати производството по дисциплинарното дело в частта относно допуснатото от съдия Иванка Григорова Митева бездействие по следните граждански дела: гражданско дело № 60084/2021 г., гражданско дело № 2442/2022 г., гражданско дело № 6101/2021 г., гражданско дело № 25947/2021 г., гражданско дело № 40103/2021 г., гражданско дело № 21265/2021 г., гражданско дело № 57845/2021 г. и гражданско дело № 33148/2021 г. - всички по описа на Софийския районен съд, поради изтичане на повече от 6 месеца от откриване на нарушението.

Втори диспозитив. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет налага на Иванка Григорова Митева - съдия в Софийския районен съд, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт за допуснати от нея дисциплинарни нарушения, както следва:

Точка 2.1. По чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ: за системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, осъществено чрез бездействие при изготвяне на съответния съдебен акт по следните граждански дела. В диспозитива, колеги, подробно са описани делата, по които е допуснато това нарушение. Няма да ги изчитам.

И точка 2.2: За допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ за действия и бездействия, които неоправдано са забавили производството по следните граждански дела - и са изброени делата по описа на Софийския районен съд, за което Съдийската колегия приема, че е допуснато това нарушение.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Също така при закрити монитори Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по **точка 22** от допълнителните точки, по предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ взе следното решение:

Указва, на основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, на административния ръководител на Районен съд-Бургас, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва да отстрани недостатъците в направеното предложение, като:

Първо, уточни предмета на дисциплинарното производство, чието образуване се иска, и в тази връзка по всяко едно от делата, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдия Магдалена Маринова, да посочи: вида и номера на делото, годината на образуването му, какъв е видът на забавата, в какво се изразява допуснатата забава - непроизнасяне в срок със съответен съдебен акт и/или администриране на делото и пр., както и периода на твърдяната забава - изчислен и изрично посочен в дни, месеци, години.

Второ, да уточни датата, на която е установил твърдяното нарушение по всяко едно дело, предмет на предложението, с оглед преценката на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

И трето, да предостави информация относно ползвания от съдия Магдалена Маринова отпуск през периода от датата, на която съответното процесуално действие е станало дължимо, до датата на подаване на предложението за образуване на

дисциплинарно производство, с оглед преценката по чл. 310, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

И с нарочен диспозитив се указва на административния ръководител на Районен съд-Бургас, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

Колеги, продължаваме със следващите точки от дневния ред и сме на **точка 2**. Колега Кояджиков, Вие ли ще докладвате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **точка 2** е по повод постъпило предложение от административния ръководител на Районен съд-Малко Търново, с което иска разкриване на щатна длъжност „съдия“ в този орган. Виждайки предложението, уважаеми колеги, искам само да Ви обърна внимание, че то е подкрепено с подпис от председателя на Окръжен съд-Бургас. Към материалите по точката има и справки за натовареността на Районен съд-Малко Търново, както и каква би станала натовареността в този орган на съдебната власт при увеличение на щатната численост с една щатна длъжност.

Искам да Ви обърна внимание, че най-същественото тук е, че председателят на Районен съд-Малко Търново е единственият съдия в органа - няма втора длъжност за съдия, и същественият проблем относно функционирането на този орган на съдебната власт идва не с оглед на високата натовареност на делата, а с оглед на това, че той е дежурен всеки работен ден - 365 дни в годината, което създава затруднение. А същевременно при отсъствието на държавния съдебен изпълнител изпълнява длъжността „държавен съдебен изпълнител“. Според председателя

на Районен съд-Малко Търново съществено затруднение е обстоятелството, че не може да организира нито почивка, нито може да отсъства от града, тъй като районът е граничен и във всеки един момент възникват ситуации, които налагат неговото присъствие в района на Малко Търново.

Обсъждайки това предложение, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите взе предвид и обсъждането на предложението за оптимизиране на щатната численост в районните съдилища, направено от Съдийската колегия през м. юли настоящата година, когато за разкриване на бройки в Софийския районен съд е била съкратена длъжност за съдия от Районен съд-Царево. При обсъждането на това съкращаване на щата колегите от Съдийската колегия са изразили становище (качени са извадките от пълните стенографски протоколи от 18 юни и от 25 юни), че следва тази бройка да бъде съкратена, след което да бъде възстановена отново в Районен съд-Царево, с оглед високата му натовареност, след съкращаването на бройката, която ще се оваканти в Районен съд-Гоце Делчев. Обсъждайки тези изказвания в Съдийската колегия от членове на колегията, отделно съобразявайки натовареността на Районен съд-Царево, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да остави без уважение предложението за разкриване на щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Малко Търново, а да разкрие длъжност в Районен съд-Царево. Това произтича от следното. При увеличение на щата на Малко Търново, уважаеми колеги, натовареността на един съдия ще бъде 9 дела месечно при средно около 35 за страната, докато в Районен съд-Царево тази натовареност, която е към настоящия момент по-висока от средната, ще стане съвсем малко по-ниска от средната за страната.

Отделно, при обсъждането беше разговаряно и със съдия Росица Темелкова, която каза, че има възможност при разкриване на трети щат в Районен съд-Царево, по почина на това, което се е случило между съдилищата в Брезник и Трън, да командироваат двамата редови съдии през уикенда да поемат дежурствата в Районен съд-Малко Търново. И по този начин, според председателя, разбира се, на Окръжен съд-Бургас, както и според Комисията по атестирането и конкурсите, по-целесъобразно е да се разкрие щат в Районен съд-Царево.

С всичките тези аргументи, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага решение в следния смисъл:

Първо. Да се остави без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново, за разкриване на длъжност „съдия“ в органа.

Второ. На основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да се предложи на Пленума да се разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, считано от датата на вземане на решението.

Трето. Да се предложи на същото правно основание Пленумът да съкрати една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, считано от датата на вземане на решението.

Последното предложение е за внасяне на настоящите решения - разбира се, ако са положителни, в Пленума на Висшия съдебен съвет. Кога ще бъде внесено е въпрос на вземане на решение.

Уважаеми колеги, беше взето решение съкращаването да стане в Районен съд-Гоце Делчев, тъй като натовареността на Гоце Делчев е изключително ниска, като дори и при съкращаване на

щат в този орган, тяхната натовареност остава под средната за страната.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз не съм против двете точки, които се предлагат от Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия, а именно - по отношение на Малко Търново да не се разкрива нова щатна бройка и по отношение на Районен съд-Царево да се разкрие тя. Аз съм против това да стане при съкращаване на щатната численост на Районен съд-Гоце Делчев - там щатната численост е от 6 човека. Решението на Съдийската колегия е базирано на това, че в края на м. юли се пенсионира един от съдиите в Районен съд-Гоце Делчев. Междувременно, с решението си от 14-ти октомври Комисията по атестирането и конкурсите е дала възможност на председателя на Районен съд-Гоце Делчев да изрази позиция по отношение на предложението. Аз считам, че неговото становище, което е постъпило на 17.10.2024 г., не е обсъдено от Комисията по атестирането и конкурсите - поне няма материали и в мотивите не се излагат по никакъв начин съображения в тази посока относно становището на председателя на съда. Аргументите на комисията са, че действително натоварването в Районен съд-Царево, след съкращаването на една бройка от 25.06.2024 г., се е увеличило сравнително или драстично в сравнение с натовареността през 2023 г. Налична е информация за натовареността по щат за 2023 г. и първото полугодие на 2024 г.

Колеги, в становището на председателя на Районен съд-Гоце Делчев много подробно са описани някои обстоятелства. Те не отричат обстоятелството, че за 2023 г. натовареността е по-ниска в

сравнение със средната натовареност на съдилищата извън областните центрове. Междувременно, председателят на съда твърди в становището си, че през 2024 г. са настъпили значителни промени, при което натовареността, действителната - казвам действителната натовареност, знам, че се говори за щатната натовареност на другите две съдилища, - действителната натовареност, с председателя на съда, през първото полугодие на 2024 г. е нараснала на 56 дела.

Отделно от това, колеги, настъпили са и други промени и други обстоятелства. Изрично председателят на съда сочи, че от м. февруари единият от съдиите е в тежко здравословно състояние, поради което той изобщо не разглежда дела, не му се разпределят, не му се насрочват дела. Има разгледани от началото на 2024 г. до м. октомври общо 16 дела, които очевидно са разгледани през м. януари, преди от м. февруари да настъпи друго събитие по отношение на него. Този колега, поне по становището на председателя на съда, има вероятност още дълго време да не може да бъде пълноценен да работи, поради което действителната натовареност вече ще се разпределя не върху 5 човека, а ще се разпределя между 4 човека, които са. Твърденията на председателя на съда са, че действително има голямо увеличение на броя на делата - това едно. Второ, има намаляване на реалната възможност 5 души съдии да разглеждат тези дела, което довежда до увеличаване на натовареността на останалите четирима съдии. Още излага аргументи, че броят на заповедните дела в Районния съд са далеч по-малко от някои други съдилища - там са над 50%, тук са под 40%. И затова председателят на съда изразява становище, че не следва да се съкращава тази бройка от Районен съд-Гоце Делчева, а да се потърси друг вариант.

Виждам, че в мотивите към решението на Комисията по атестирането и конкурсите е изложено, че става въпрос за 5 свободни щатни длъжности „съдия“ в районните съдилища, измежду които Гоце Делчев, Златоград, Стара Загора, Нова Загора и Търговище. Може би комисията следва да направи по-задълбочен анализ и да съпостави натовареността в Районен съд-Гоце Делчев след напускането на един от съдиите и с оглед невъзможността на втори съдия пълноценно да участва в работата на съда.

Поради това аз в частта по т. 3 ще гласувам „против“, ако Комисията по атестирането и конкурсите продължава да подкрепя становището си в тази посока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Направиха се няколко забележки, с които няма как да се съглася. Уважаеми господин Магдалинчев, становището на председателя на Районен съд-Гоце Делчев е обсъждано в Комисията по атестирането и конкурсите. На Вашето внимание, уважаеми колеги, има едно „тире“ към материалите, където пише: „Справка - Районен съд-Гоце Делчев“, която включва настояща натовареност, натовареността по щат към 2023 г.; натовареността действителна към 2023 г., както натовареността по щат 2024 г. - първо полугодие, и натовареността действителна - пак полугодие на 2024 г. И зачитам цифрите, уважаеми колеги: 2023 г. - постъпили дела 24.6 на съдия при средна 32; при действителната натовареност - 27 дела на съдия на месец при средна за страната 40.1; натовареност по щат за 2024 г., първо полугодие - 28.5 дела на месец на съдия при средна 34.5 за страната; действителна натовареност за 2024 г. - 34.2 при средна за страната 42.7. Тоест, дори и с наличния личен състав от 4 или 5 човека натовареността на Районен съд-Гоце Делчев е с близо 9 дела по-ниска месечно към настоящия момент от средната за

страната. Дори да останат 4 човека, колега Магдалинчев, искам да Ви информирам, че натовареността им ще стане около 43-44 дела на месец при средно 42.7, което означава, че ще са съвсем леко по-висока натоварени от средната натовареност за страната. Това за Гоце Делчев.

Уважаеми колеги, съгласен съм, ако вземете решение, да не се съкращава в Районен съд-Гоце Делчев, обаче вижте, пак в материалите има една справка за свободните длъжности в районните съдилища и там казвам следното. Свободни длъжности към настоящия момент съществуват в районните съдилища на следните места:

Районен съд-Разлог - 1 бройка. В таблицата пише, че длъжността е за съдия Сукалински, който изпълнява длъжността „заместник-министър" на индустрията, което предполага скорошното му завръщане. Тоест, те са натоварени 29.10 при 32 средно за страната.

Следващият свободен щат е в Районен съд-Гоце Делчев, който обсъждаме. Тук натовареността е 24.6 при 32 за страната.

По-нататък. Златоград - 1 свободна длъжност, но само двама съдии. Този въпрос е бил обсъждан, както Ви казах, в Съдийската колегия и там е взето решение, че не трябва да остава Златоград с 1 съдия, какъвто е случаят в момента с Малко Търново. Затова не се предлага Златоград.

Продължавам нататък. Стара Загора - натовареност 36.6 при средна 32.1, т.е. те по щат са по-натоварени към момента.

Районен съд-Нова Загора - следващият свободен щат - 43.3 при 32.11. Изключително по-висока натовареност от средната за страната.

Районен съд-Добрич - 31.5 при 32 средна за страната. Тук те са на средната за страната, но същественото е, че бройката е за заместник-председател.

И последната длъжност е в Районен съд-Търговище - 22.12 натовареност при средно 32 за страната, 10 дела, но пък Районен съд-Търговище е предложение по следващата точка за съкращаване.

Уважаеми колега Магдалинчев, дайте решение, щом сте съгласен да се увеличи щатът в Царево, откъде да вземем бройката, като Ви казвам, че Търговище е предложение по следващата точка, Гоце Делчев - по настоящата. Кажете - в Разлог ли да съкратим, Златоград ли, Стара Загора, Нова Загора или Добрич? Аз съм съгласен на друго предложение. Но понеже Ви казах, че тук натовареността е най-слаба, освен в Разлог, освен в Търговище, разбира се, затова предложенията са и за Гоце Делчев, и за Търговище по тези две точки в настоящия ни дневен ред.

Това е отговорът ми. Комисията по атестирането и конкурсите искам да Ви уверя, че много задълбочено обсъжда както натовареността на всеки един орган на съдебната власт, така и всяко едно постъпило становище от административните ръководители. Мога да Ви кажа, че за 7 години и малко от моето участие в КАК досега сме имали веднъж положително становище за съкращаване на щат в орган на съдебната власт.

Това е, което мога да Ви отговоря. Това, което казва председателят на Районен съд-Гоце Делчев, не отговаря на натовареността, защото натовареността се генерира във Висшия съдебен съвет от това, което подават Гоце Делчев, Тутракан, Исперих, Върховният съд и т.н. Ние тук не измисляме цифрите за натовареност - което ни подадат като натовареност, ние просто го обобщаваме за цялата страна. Това е справката за Гоце Делчев.

Както при съкращаване и за 2023 г., и за 2024 г., и при съкращаване на щат те остават с близо 8-9 дела по-слабо натоварени от средната за страната. Това е реалната картина, която сме получили от Районен съд-Гоце Делчев.

Благодаря Ви, колеги!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, с оглед изказването на колегата Магдалинчев, ще гласуваме разделно, като нямаше предложения за разделно гласуване по отношение на точките: „Оставя без уважение предложението за откриване на щат за длъжност „съдия“ в Районен съд-Малко Търново“, и „Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, считано от датата на вземане на решението“.

Колеги, по тези две точки, който е „за“, моля да гласува!
(Брои.)

10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, по т. 2.3 - Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

8 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“. Има взето решение.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И внася предложенията по т. 2.2 и т. 2.3 за разглеждане... В четвъртък ли, колега, предлагате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нямам против и в четвъртък, и на следващото заседание, но на Пленума, уважаеми колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме четири пленума със сигурност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За следващата седмица тогава?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, за 31-ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Внасяме на 31.10.2024 г. за разглеждане и произнасяне от Пленума.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно, 10 гласа „за“. Благодаря Ви, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново, за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа.

2.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в **Районен съд - Царево, считано от датата на вземане на решението.**

2.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в **Районен съд - Гоце Делчев, считано от датата на вземане на решението.**

2.4. Внася предложенията по т. 2.2 и т. 2.3 в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 31.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към следващата точка.

Заповядайте, колега Кояджиков!

(Галина Захарова влиза в залата. Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точка 3 е същата като точка 2. Получено е предложение от председателя на Районен съд-Велинград за разкриване на щатна длъжност в този орган на съдебната власт. При обсъждане на натовареността на съда във Велинград, Комисията по атестирането и конкурсите счете, че е целесъобразно и необходимо, с оглед обезпечаване на правилното справяне с производствена дейност, увеличаване на щата с още една длъжност „съдия“. Съобразявайки къде точно може да се съкрати бройка в районните съдилища, както Ви казах, се взе предвид натовареността и комисията счита, че няма да се затрудни дейността на Районен съд-Търговище, ако бъде съкратена свободната длъжност за съдия там. Съображенията са, както Ви казах, ниската натовареност - повече от 12-13 дела в Районен съд-Търговище от средната за страната.

По точка 3 също са налице справките. Излишно е да Ви казвам, че имаме отрицателно становище от председателя на Районен съд-Търговище, което е подкрепено от Окръжен съд-Търговище. Председателят на Апелативен съд-Варна също дава отрицателно становище. Но в общи линии, казвам - в момента при съкращаване на щата от 10 на 9 съдии, натовареността по щат към 2023 г. при 10 съдии е 22, при 9 съдии - 24.5, средна за страната 32.1 дела. Натовареността за 2024 г. ... (Не се чува.) се твърди, че има завишаване на постъпленията за този период. Натовареността за Търговище при 10 съдии е 24 дела при средна 34.50. Ако останат 9, ще бъде 26.7 при средна 34.50. Тоест, никъде не можахме да констатираме други възможности за съкращаване на щата. Не се налага да обяснявам пак подробно какви са другите възможности, колеги. Това комисията предлага като най-целесъобразно.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя предложенията по тази точка поради принципни съображения, които многократно съм излагала пред Вас, и които в конкретния случай произтичат от наше предходно решение.

В материалите по точката е видно, че с решение по Протокол № 4/05.12.2023 г. на Съдийската колегия ние сме взели решение, на основание чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да съкратим една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград и същата да бъде разкрита в Районен съд-Пещера, считано от 01.08.2024 г. Очевидно, когато мнозинството на Съдийската колегия, в което аз не съм участвала, е взела това решение, е преценило, че към м. декември 2023 г., включително към

01.08.2024 г., откогато е в сила закриването на щата в Районен съд-Велинград, натовареността на този съд е такава, че позволява съкращаването на една щатна длъжност. Няма да коментирам повече цифри и други подобни обстоятелства. Ние трябва да държим сметка какви решения сме взели в близкото минало и да ги следваме, и да ги отстояваме, с ирония ще го кажа - поне привидно. След като преди по-малко от една година сме преценили, че натовареността на съда е ниска и позволява съкращаването на един щат, считано от 01.08.2024 г., т.е. отпреди два месеца, ми се струва напълно необосновано, непоследователно, нелогично ние днес да разкриваме нов щат. Всъщност казаното обосновава тезата, че и в конкретния случай приложението на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт е било използвано за решаване на *intuit personae* въпрос. Няма да подкрепя сегашното предложение за разкриване на нов щат, защото считам, че натовареността на съда не го налага. Тя на общия брой дела, които са средни за страната като се установяваше средно ниво на натовареност - по-малко от 4 дела, включително с натовареността към настоящия момент, не налага заключение за разкриване на нов щат, при положение че са взети данни за 2023 г. и за първото полугодие на 2024 г. Между другото, тук не става съвсем ясно от материала дали въпросната бройка, за която аз говоря, е взета предвид при изчисляване на тази средна натовареност, но понеже решението е факт от м. декември миналата година, би следвало по този начин да е отчетено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева! Вие ще гласувате „против“ трите точки от този диспозитив, нали така? (Атанаска Дишева: Да.) Да. И не правите искане за разделно гласуване, ще гласувате „против“ по всичко.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване диспозитивите, както бяха изчетени от

колегата Кояджиков, като уточнявам, че по отношение на датата - отново 31 октомври, ако се вземе решение, за внасяне в Пленума на Висшия съдебен съвет за извършването на тези действия.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

10 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“. Имаме взето решение по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Велинград за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в **Районен съд-Велинград**, **считано от датата на вземане на решението.**

3.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в **Районен съд-Търговище**, **считано от датата на вземане на решението.**

3.3. Внася предложенията от т. 3.1 и т. 3.2 в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 31.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия Захарова, моля, продължете.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

По точка 4, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема госпожо Председател, точки 4, 5, 6 и 7 са свързани. Те касаят, уважаеми колеги, решението на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат предприети действия за обявяване на конкурс в окръжните съдилища - гражданско, търговско и наказателно отделение. В тази връзка на Вашето внимание са всички справки за свободните длъжности, предстоящите освобождавания във всички окръжни съдилища за периода от днешна дата до края на 2025 г., както и натовареността на всички окръжни съдилища по отделения, уважаеми колеги. Натовареността е отчетена за гражданско отделение отделно и за наказателно отделение отделно. Това е таблицата, която е на Вашето внимание. Накратко ще Ви разкажа каква е ситуацията към момента.

В момента, колеги, има 56 свободни длъжности в окръжните съдилища общо - това включва и гражданско, и търговско, и наказателно отделение. По отделения са, както следва: 17 са в гражданско отделение; една-единствена длъжност - в търговското отделение, но тя е в Търговското отделение на Софийския градски съд и е отпусната от Пленума на Висшия съдебен съвет за възстановяването на член на Съдийската колегия на длъжност, заемана преди избора му.

Свободните длъжности в наказателното отделение са 38, като една от тях е отпусната отново от Пленума на Висшия съдебен

съвет за възстановяване на член на Инспектората на длъжност, заемана преди избора му.

Отделно съществуват и 2 длъжности в гражданските колегии, които следва да бъдат оваканти - в Окръжен съд-София - 1 длъжност на 06.02.2025 г., и 1 в Окръжен съд-Смолян - на 14.12.2025 г.

В наказателното отделение предстоящо овакантиране има на 9 длъжности, уважаеми колеги, както следва:

В Окръжен съд-Шумен - предстоящо пенсиониране на 30.10.2025 г.;

В Окръжен съд-Велико Търново - очаква се встъпването на назначения заместник-председател на съдийска длъжност и размяната респективно;

В Окръжен съд-Благоевград - очаква се предстоящо встъпване на повишен съдия в Апелативния съд;

В Окръжен съд-Кюстендил - предстоящо пенсиониране на 05.11.2025 г.;

В Окръжен съд-Пловдив - 1 щат, предстоящо пенсиониране на 12.07.2025 г.;

В Окръжен съд-Велико Търново - предстоящо пенсиониране на 07.01.2025 г.;

В Окръжен съд-Русе - предстоящо пенсиониране на 03.11.2024 г.;

В Окръжен съд-София - предстоящо пенсиониране на 20.04.2025 г.;

в Окръжен съд-Добрич - предстоящо пенсиониране на 23.02.2025 г.

Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите, преди да започне обсъждането за това какви конкурси следва да бъдат обявени и къде, първо съобрази изявените

желания от магистрати в окръжните съдилища за преместването им в други органи на съдебната власт и взе решение принципно да не обявява преместване по процедурата по чл. 194, ал. 1, а това преместване да се осъществи по реда на конкурс. В тази връзка се съобрази, разбира се, натовареността на органите на съдебната власт най-вече, и желанията на магистратите къде искат да бъдат преместени, а те са следните:

Граждански съдии. Съдия от Пловдив иска да се премести в Софийския градски съд; съдия от Плевен - също в Софийския градски съд или в Софийския окръжен съд; съдия от Пазарджик - в Софийския градски съд или в Софийския окръжен съд; двама съдии от Враца - единият иска да се премести в Окръжен съд-Варна или в Софийския градски съд, а другият съдия от Враца иска да се премести в Окръжен съд-Велико Търново; съдия от Пловдив иска преместване, като заявените предпочитания са за Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Пазарджик и Окръжен съд-Хасково; съдия от Сливен иска преместване по възможност в Окръжен съд-Бургас или в Окръжен съд-Пловдив; съдия от Сливен иска преместване в друг орган на съдебната власт, гражданско отделение, без да е конкретизиран органът; съдия от Силистра иска да се премести във Варна; от Шумен - във Варна; от Добрич - във Варна, и съдия от Разград - в Шумен.

По отношение на наказателните съдии. Има изявени желанието от двама съдии от Сливен да се преместят в Софийския градски съд или в Окръжен съд-София; съдия от Враца - във Велико Търново; съдия от Разград - в Стара Загора; съдия от Сливен - отново в Стара Загора; съдия от Габрово - към Велико Търново, и съдия от Разград - към Шумен, като има дублиране, уважаеми колеги, а именно: съдията от Разград и единият съдия от Враца желаят да бъдат преместени без значение дали в гражданско или в

наказателно отделение на окръжните съдилища. И двамата, между другото, към настоящия момент правораздават в гражданските отделения съответно на Враца и Разград.

Съобразявайки, както Ви казах, желанията на колегите, Комисията по атестирането и конкурсите взе решение да обяви първоначално конкурси за преместване в следните органи на съдебната власт: 1 свободна длъжност - в Софийския градски съд, гражданско отделение; 1 свободна длъжност в Окръжен съд-Перник и една свободна длъжност в Окръжен съд-Смолян, както и за преместване в наказателните отделения на следните длъжности: 2 в Софийския градски съд, 1 в Окръжен съд-Пловдив, 1 в Окръжен съд-Стара Загора, 1 в Окръжен съд-Бургас, 1 в Окръжен съд-Варна, 1 в Окръжен съд-Шумен и 1 в Окръжен съд-Велико Търново. Тоест, след обявяването на този конкурс, разбира се, както повелява и законът, и събиране на документи на желаещи магистрати, ако за някои от тези длъжности не бъде изявено желание за участие в конкурсната процедура, решението на комисията е те да бъдат прехвърлени в обявения незабавно след това конкурс за повишаване в окръжните съдилища, а именно: комисията, пак съобразявайки натовареността на органите, счете, че за повишаване към настоящия момент следва да бъдат обявени в гражданските отделения: 1 длъжност в Софийския градски съд; 2 - в Благоевград; 1 - в Окръжен съд-Перник; 1 - в Окръжен съд-Ямбол, и 1 - в Окръжен съд-Ловеч, както и в наказателните отделения - 30 длъжности свободни и 5 предстоящи, както следва (това за повишаване): в Софийския градски съд - 11; в Благоевград - 1; в Окръжен съд-Видин - 1; в Окръжен съд-Враца - 2; в Окръжен съд-Кюстендил - 1; в Окръжен съд-Велико Търново - 2; в Окръжен съд-Пловдив - 7; в Пазарджик - 1; в Кърджали - 1; в Стара Загора - 1; в Окръжен съд-Бургас - 2; в Окръжен съд-Сливен - 1; една във Варна;

една в Търговище. И предстоят една във Велико Търново, една в Русе. И това е, уважаеми колеги, общо 35 длъжности, в наказателните отделения.

Съобразявайки ниската натовареност на органите на съдебната власт в съответните им отделения, Комисията по атестирането и конкурсите счете за нецелесъобразно и неправилно да бъдат обявени на конкурс както за преместване, така и за повишаване, следните длъжности: в Окръжен съд-Видин - 1 длъжност за съдия в гражданско отделение; в Окръжен съд-Кюстендил - 1 длъжност в гражданското отделение на съда; в гражданското отделение на Окръжен съд-Варна - 1 длъжност; 1 длъжност в гражданското отделение на Разград; 1 длъжност в гражданското отделение в Търговище; 1 длъжност в Окръжен съд-Шумен, гражданско отделение; в Окръжен съд-Плевен, също гражданско отделение, в Окръжен съд-Русе, също гражданско отделение, както и две длъжности предстоящо освобождаване - в Окръжен съд-София и в Окръжен съд-Смолян, както и 3 длъжности в наказателното отделение - 1 свободна в Окръжен съд-Търговище и 2 предстоящо освобождаване в Окръжен съд-София и в Окръжен съд-Добрич.

В общи линии натовареността е водещото за взимането на решение от страна на комисията и направата на тези предложения, за които Ви докладвах към настоящия момент. Естествено в момента, уважаеми колеги, решение на Съдийската колегия е дали ще възприеме становището на КАК, разбира се, като помощен орган. И другото, което е съществено и искам да Ви информирам, е, че не е съобразено едно друго обстоятелство, но то пък няма как да бъде и съобразено, уважаеми колеги - висящността на към момента на конкурсите за гражданските отделения и търговските отделения на Върховния касационен съд и

апелативните съдилища. Оттам не може комисията някак си да предполага кои длъжности ще бъдат освободени и кога. Затова към настоящия момент се предлага това решение, а при евентуалното освобождаване на други длъжности ще се направи предложение за откриване на нов конкурс, което неминуемо ще се случи, с оглед доста големите свободни бройки, които следва да бъдат заети с висящите конкурси.

Това е в общи линии говоренето в комисията. Ако имате някакви въпроси, аз съм склонен да Ви отговарям. А защо бяха избрани тези органи за преместване? Пак Ви казвам, това е по заявленията на колегите. Такива заявления примерно няма за Бургас в конкретния случай, но пък Бургас като голям град и свободни три щата, и за Варна в наказателното отделение също няма такова заявление, и в Пловдив едната свободна бройка, но се прецени, че те са такива органи, където би имало винаги желаещи за преместване на магистрати, с оглед на това, което се е случвало в годините като практика, като изявени желаниа на магистратите. В общи линии, това е целият смисъл.

Бързането за обявяването на конкурса, уважаеми колеги, ще Ви кажа, че произтича от следното. На 2-ри юли следващата година Висшият съдебен съвет ще има задачата да назначи 39 младши съдии в районните съдилища, а както видяхте в справка, която имаме към настоящия момент, свободните длъжности в районните съдилища са в Добрич, Златоград, Стара и Нова Загора и никъде на друго място. Тоест, разчита се на този конкурс, за да бъдат в рамките на година по възможност освободени около 40 щатни длъжности в окръжните съдилища. Това е смисълът на бързането на Комисията по атестирането и конкурсите.

Готов съм да отговарям на въпроси, да уточнявам, ако не бях ясен.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Захарова!

Само да направя една корекция на колегата Кояджиков накрая, че има още две свободни - във Велинград и в Царево, предложихме да се съкратят и да се прехвърлят в други районни съдилища.

Колеги, аз принципно ще изложа своите аргументи, като считам, че ние следва да обявим конкурс за всички свободни длъжности в гражданските отделения на окръжните съдилища. Това го правя като изявление, съобразявайки, че действително предстои приключване на конкурсите в граждански и търговски отделения на Апелативния съд и на Върховния касационен съд, където класираните кандидати по отношение на апелативните съдилища основно са от окръжно ниво, както голяма част има класирани във Върховния касационен съд от градско ниво, което означава, че там във времето ще се освободят длъжности и ние следва в момента това да го съобразим при започването на тази процедура.

Лично аз ще подкрепя предложението за наказателното отделение да бъде открита процедура, както е предложено от КАК, тъй като по отношение на наказателните отделения на ВКС и на Апелативния съд конкурсът приключи... (Не се чува.), там нещата са ясни като цяло, и следва да съобразим действително натовареността по отношение на тези наказателни отделения.

Моето предложение е в конкурсната процедура да бъдат включени местата в Окръжен съд-Видин, Кюстендил, Русе, Пазарджик мисля, че беше, в Плевен, Шумен, Търговище, София и Смолян - това, което колегата Кояджиков докладва като свободни към настоящия момент и предстоящи да бъдат освободени, оваканти. Съответно, ако се възприеме това мое предложение,

тогава можем да дебатираме и дали да не пуснем още един съд за преместване, като, ако се приеме решение да бъдат обявени всички свободни в гражданските отделения на окръжните съдилища, то моето предложение ще бъде за Окръжен съд-София да бъде също за преместване, понеже смятам, че е редно да дадем възможност на колеги съдии, които имат желание да се преместят, а то има такива, да участват в този конкурс за преместване за Софийския окръжен съд - гражданско отделение.

Обаче искам да поставя един друг въпрос, който мисля, че е също важен във връзка с тези процедури за конкурсите.

Колеги, аз смятам да направим процедура за изменение на наредбата, касаеща процедурите за конкурс. Мисля, че след последните конкурси имаме достатъчно аргументи да сторим това, тъй като колеги ни сезираха с конкретни предложения какво точно ние трябва да променим в наредбата, за да няма усещането за несправедливост на тези конкурси, които се провеждат и това зависи само и единствено от Съдийската колегия, съответно да възложим на Комисия по атестирането и конкурсите да направи анализ на всички предложения, които бяха направени във възраженията на магистратите и да внесе предложение другата седмица, за да можем да сезираме Правна комисия и оттам да отпочне процедурата за промяна в наредбата, като аз в момента на първо четене се сещам за един проблем във връзка с това как точно се избират тези дела, които са на случаен принцип - нещо, което се поставя непрекъснато като проблематика.

Вторият проблем е - в този 3-годишен период следва ли да са влезли в сила делата, които се проверяват от комисията или следва просто да са постановени в този 3-годишен период?

Има доста неща, които ние можем да пипнем и то в най-бърз порядък, за да можем, когато се стартира тази процедура за

конкурс за окръжни съдилища, ние да сме съобразили и нашата наредба, за да не следва после при възражения да се чудим как да постъпим при неяснота в самата наредба, каквато съществува.

Това са моите предложения, колеги - да се пуснат на конкурс всички в гражданска колегия във всички окръжни съдилища и да помислим за промяна в наредбата, съобразно основанията, които са ни поставени от самите магистрати. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз принципно няма как да възразя, защото аргументите са добри, в смисъл това с наредбата е изненадващо за мен, само че ще помоля следното. Ако наистина имаме воля бързо да свършим тази работа, уважаеми колеги, да направим промяната в наредбата по т.нар. „бърза процедура" с обществено обсъждане от 14 дни, а не обичайното - 30, ако е възможно.

Сега, за аргументите за обществен интерес, всякак биха могли да бъдат мотивирани, уважаеми колеги, защото все пак става въпрос за дейността и правилното функциониране на съдебната система и то в основната система на окръжните съдилища на този етап, но - добре. Добре, съгласен съм. Нямам нищо против това, само че, колега Чолаков, ако обявим всички длъжности в гражданските отделения искам да Ви информирам, че действително тази натовареност при средна за страната 9,29, има натовареност по 6, по 6,36 или 8,6, и 4... Както и да е. Но, да кажем това е далновидно с оглед на неприключилите все още конкурси.

Аз също ще подкрепя това нещо, но Вие казвате за преместване в София само, така ли? Ами, аз ще Ви кажа, че ако това нещо се случи, логично е да обявим преместване и във Варна, защото за Варна за гражданското отделение имаме едно, две, три,

четири заявления, а ние там не предвиждаме въобще конкурс в гражданското отделение. За едната свободна длъжност имаме четири подадени заявления.

Идентична е ситуацията в Шумен, където имаме подадено заявление от съдия в Разград за Шумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За мен е без проблем. Аз просто се сетих за София, тъй като за София има... (Прекъсват го.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: София е по-привлекателен район и винаги има желаещи. Даже сега си мисля, че хората не са подали заявление, но тези, за които се сещам - командированите в Софийски градски съд, в Софийски апелативен съд, няма да пропуснат възможността да подадат заявление, та за София област, за Перник, за Софийски градски съд нямам съмнение, че ще се намерят желаещи.

Добре, аз съм съгласен, ако се обединим около това - нека и другите колеги да се изкажат, за което говорим, да ми дадете, примерно, десетина минути да подготвя проектите за решение, защото те ще получат друга визия от тази, която сега е на Вашето внимание, а такива, че обявяването на конкурсите естествено ще изчака приемането на новата наредба, ако колегите се обединят около това предложение, защото някак си в движение в обявен конкурс да променяме правилата, не ми се струва съвсем редно. Това исках да кажа. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева, след това съдия Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз участвах в заседанията на КАК, на които последователно бяха обсъждани и взимани решенията, които сега се предлагат на Вашето внимание. Ще ги подкрепя, защото считам, че те обосновани.

Най-после КАК предлага на Съдийската колегия да не се обявяват на конкурс всички места и то това решение, това предложение е обосновано на един обективен критерий, а именно критерият е натовареността в съдилищата. Както господин Кояджиков докладва и след това го и повтори, има съдилища със средна натовареност около 6-7 при средна за страната 9 и нещо. Говорим за толкова дела на месец на съдия, включващи и определенията, частните жалби и всичко останало. Нали става ясно? Няма основание за разкриване,

По мое виждане КАК взе много обосновано решение, включително с оглед финансова дисциплина, с оптимизиране на кадрите в съдебната система в част от съдилищата и т.н., и предлага да не се обявяват конкурси за тези съдилища, в които натовареността е значително под средната за страната. Толкова.

Аз няма да подкрепя предложението на господин Чолаков в частта за обявяване на конкурс за всички свободни места.

Няма да Ви отегчавам с говорене за това как ние, имам предвид като държава, непрекъснато сме критикувани за наличието на много съдийски щатове на глава от населението. Мисля, че сме на първо място в света! Тази тенденция ще продължи и днес също в този смисъл взехме решения. Това, първо.

Не желая да Ви отегчавам, както казах, с допълнителни съображения, защото подкрепям предложението на КАК напълно.

На следващо място, което в конкретния случай ми се струва, съжалявам, че трябва да го кажа, тенденциозно, няма да подкрепя предложението на господин Чолаков за изменение в наредбата, защото аз не разбрах по същество основанията за това. След като от няколко месеца, да не кажа години... (Не довършва.)

Казвам, че, първо, изменения в наредбата не се налагат спешно, защото има достатъчно практика по приложението на тази наредба, която ни дава насоки в какъв смисъл да действаме. Друг е въпросът, че ние никога не можем да предполагаме как ще бъдат тълкувани текстовете на наредбата, пък и на Закона за съдебната власт при съдебния контрол на нашите актове в рамките на тези конкурси, което, между другото, преждевременно се случва и тук още, на заседание на Съдийската колегия. Но след като от, мисля от 2018 г., ние не сме обявявали конкурс за окръжните съдилища, както образно се казва: в 12 без пет, вече е 12 и пет, казано образно, да се инициира тепърва изменение на наредбата ми се струва, на мен така ми изглежда, след като за първи път чувам такова споменаване, като намерение за поредно бавене на обявяването на конкурсите.

Колеги, за да предотвратя последващо говорене в този смисъл, никакво внушение не правя, говоря в прав текст. Още в началото на лятото се събираха материали за обявяване на конкурс в наказателните отделения на окръжните съдилища в страната. След това при обсъждане в КАК се взе решение, аз самата мисля, че направих предложение в този смисъл - да се обявят и в другите отделения в окръжните съдилища, където има свободни бройки, за да може конкурсите за всички отделения в окръжните съдилища да вървят едновременно, което пък има значение за кадровата обеспеченост на тези съдилища, от една страна. От друга страна, за възможността да се организират самите съдии, които могат да участват в конкурсите за различни отделения, бидейки съдии от районните съдилища и т.н.

Възприе се това становище в КАК. Отминаха няколко месеца, но днес, когато се предлага на практика откриването на конкурси се прави предложение за изменение в наредбата, че то

пък да било след обявяването на конкурс. Разбира се, че изменение в наредбата след обявяване на конкурса ще бъде достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на резултатите от този конкурс, защото измененията в действащата нормативна уредба, макар и подзаконова чрез въпросната наредба, ще бъде по време на висящността на конкурса, така че, надявам се да не съм разбрала логиката на подобно предложение, но на мен ми се струва свърхопасно. Господин Кояджиков също го идентифицира.

Аз няма да подкрепя и предложение за изменение в наредбата. Не можем, колеги, за всеки конкурс да изменяме наредбата. Даже не разбрах и защо. Имаме достатъчно практика, можем и с наше решение да внесем яснота относно вида, естеството на актовете, които трябва да бъдат приравнени и т.н.

От друга страна, аз мисля, че съм обръщала внимание на това обстоятелство, в Министерство на правосъдието има създадена работна група за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и се очаква заповед на министъра, с която предметът на тази работна група да бъде разширен с конкурси и атестации. Тези обстоятелства би трябвало да са Ви и служебно известни, защото няколко члена от Съдийската колегия участват в работата на тази работна група.

И сега, при положение, че се очакват изменения в ЗСВ ние да правим изменения в наредбата при действаща законова нормативна уредба, извън която ние по правило не можем да излизаме чрез регламентация в наредбата, ми се струва и отгоре на всичко и необосновано, но това е допълнителен и несъществен аргумент.

И в заключение, колеги, съжалявам, че трябва да го кажа, извинявам се и на Вас, господин Чолаков, но го приемете, ако искате като ласкателство, каквото и да приеме КАК, каквото и да

предложи, накрая става това, което господин Чолаков предложи и реши. Такова е моето усещане. Известна съм като човек с усещания. Както искате го възприемайте, но не се притеснявам да го кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева, но това не е точно така. Имате право, разбира се, на мнение.

Тогава, ако не тръгнем да променяме наредбата, аз тогава ще помоля Съдийската колегия да даде указание във връзка с прилагането на тези наредба по отношение на конкурсните комисии, които ще бъдат сформирани. Говоря за указания - какво означава „случаен принцип на избор на дела" и как да се прави и как да се мотивира случайния принцип, защото имаме възражения в тази посока. Конкурсната комисия все пак трябва да посочи по какъв начин е избрала на случаен принцип делата, които е разгледала. Говоря за трите дела, които самата конкурсна комисия избира.

Трябва да дадем указания и във връзка с това - в 3-годишния период трябва ли да са постановени и влезли в сила решенията, които подлежат на проверка или не? Тоест, аз не се противопоставям и на едни указания, тъй като наредбата все пак е изработена от Пленума на Висшия съдебен съвет и Пленумът на Висшия съдебен съвет може да дава такива тълкувания във връзка с процедурата при провеждането на конкурсите. Пак Ви казвам, колеги, тук не си мислете, че идеята е да се забавя процедурата за обявяването на конкурсите. Просто ми се иска по някакъв начин да изчистим тези проблеми, които витаят и които непрекъснато ни се поставят като проблеми след всеки един конкурс.

Значи, приежете предложението като тълкуване и да дадем указания във връзка с прилагането на наредбата от конкурсните комисии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз също имам известни притеснения с инициране на процедура по промяна на наредбата, а това неминуемо трябва да стане преди обявяване на конкурсите, което от своя страна пък ще доведе до забавяне на обявяването на конкурсите в окръжен съд. Безспорно е, че това изисква време.

Докато изчакаме Комисия по атестирането и конкурсите да направи анализ за констатираните проблеми, свързани с провеждането на конкурсните процедури, да сезира Правната комисия и съответно да спазим Закона за нормативните актове и нашите вътрешни правила за изготвяне на промени в нормативни актове, това ще изисква време и по мое мнение няма как да се случи до края на годината. Разбира се, да извървим цялата процедура по обществени обсъждания, съответно промени, приемане на Пленум, обнародване в „Държавен вестник“, така че, колеги, това ще забави конкурсните процедури за окръжните съдилища.

По тази причина на мен ми се струва по-удачно във връзка с поставените въпроси, свързани с проведените вече конкурси от колеги, участвали в конкурсните процедури, имам предвид и обстойно мотивираното искане до нас от колегата Милен Василев, който наистина поставя доста сериозни въпроси, свързани с разнопосочното тълкуване на разпоредби от наредбата за конкурсите, струва ми се, че е по-разумно, ако трябва ние да дадем указания на конкурсните комисии, имам предвид какво значи „приключили дела“, дали следва да бъдат влезли в сила, тъй като разбираме, че има разнопосочно тълкуване, това е по-разумно и по-рационално решение на въпроса.

Още повече, аз също знам, че има работна група по промени в Закона за съдебната власт. Там ще се направят предложения, които ще предпоставят също промени в наредбите за атестиране и конкурсите. Редно е първо да влязат в сила тези предложения - законодателни предложение имам предвид, след което ние да започнем процедура по привеждане в съответствие на подзаконовите нормативни актове със Закона за съдебната власт и промените в него.

Колеги, струва ми се необосновано да отложим във времето обявяването на конкурсите и то за период от време, който няма как в момента да предвидим - докато се направят предложения, докато се обсъдят, говоря за предложения за промени в наредбата, докато се проведат обществените консултации и същите станат действащо право. Така че, аз съм за варианта да се дадат указания, когато това е необходимо при конституиране на конкурсните комисии, за да могат всички участници в конкурсните процедури да бъдат поставени при равни условия и ясни условия за участие в конкурса. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз си оттеглям предложението, може ли? Колега Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Да, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оттеглям предложението за изменение на наредбата, за да не се счита, че се прави това с идея забавяне на конкурсите, но продължавам да настоявам през Съдийската колегия в Пленума да разработим едни указания към конкурсните комисии, които да са достатъчно подробни и ясни във връзка с поставените проблеми от колежата Милен Василев, както и от други колеги, с проведените вече конкурси. Мисля, че го дължим това на конкурсните комисии, както и на колегите магистрати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че само трябва да се уточни какъв е механизмът на даване на указанията - дали само Съдийската колегия или Съдийската колегия и Прокурорската колегия? Защо казвам това? Защото Наредба № 1 за конкурсите е подзаконов нормативен акт, който е приет от Пленума, като наредбата урежда конкурсите за всички магистрати - съдии, прокурори и следователи. Следователно, бихме могли да използваме механизмът на даване на тълкуване на конкретни разпоредби, но преди всичко на тези, които се отнасят до оценъчната дейност на конкурсната комисия, на критериите, които в момента биха могли да се тълкуват двузначно, затова ми се струва, че можем да организираме даването на указания във връзка с разпоредбите на чл. 39, чл. 40, чл. 41 и на следващи, които указания да са свързани с тълкуването на нашия подзаконов нормативен акт, който сами сме приели.

Струва ми се, че трябва да се въвлече в тези указания и Прокурорската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук колегата Имова говореше за тълкуване, за указания и т.н. Аз мисля, че механизмът, който може да се използва, е да направим автентично тълкуване и да излезем с решение на Пленума...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нали това казах?!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... а не под формата на указания, защото пък...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Решение на Пленума и въз основа на това решение ще дадем и съответно обяснение как да се тълкува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние, ако вземем решение, ако направим автентично тълкуване, няма да е нужно да даваме указания до комисията, за да не се възприеме това като намеса в тяхната работа, но това е нещо, което би могло да го изясним, за да подходим по най-правилния начин.

Въпросът, който аз искам да задам, ако отидем към такова тълкуване и даване на указания, това само по себе си пак няма ли да е свързано с отлагане на вземане на решение по отношение на конкурсите за окръжните съдилища? Според мен, би трябвало, за да има предварителна яснота, в крайна сметка, при какви условия с оглед автентичната воля на Пленума на Висшия съдебен съвет, да работят конкурсните комисии.

И ако се отиде към такова отлагане с оглед постигане на тази цел, според мен, трябва да се направи един подробен анализ във връзка с това, което каза господин Чолаков от кои съдилища всъщност ще бъдат освободени съдийски бройки в резултат на проведените конкурси, защото трябва да се съобрази и обстоятелството за приложението на чл. 193, ал. 6, Просто обявяване на конкурс за всички съдилища, където има свободни бройки няма да бъде съобразено с другия важен критерий - натовареност, който критерий ние сме съобразявали в Комисия по атестирането и конкурсите.

Но преди това, колеги, стои въпросът: кога и как ще бъдат приключени въпросите за приключване конкурса за гражданска колегия на Върховния касационен съд, за търговско отделение на апелативните съдилища и за гражданско отделение на апелативните съдилища.

Вие много добре си спомняте, че два от тези конкурса бяха внесени за разглеждане в заседание на Съдийската колегия, но възникнаха обструкции и искания за отлагане и т.н. Тоест, за да

съобразим това, което господин Чолаков казва и в което аз намирам разум, според мен, ние първо трябва да приключим конкурсите за горните инстанции. И това е в съответствие с разпоредбата на чл. 189 от Закона за съдебната власт, където е казано, че конкурсите за по-горе стоящите органи на съдебната власт се обявяват с решение и се провеждат преди обявяването на конкурсите за по-ниските по степен органи. И има много логика в тази законова разпоредба.

Първо се провеждат конкурсите за върховните съдилища, след това за апелативните съдилища, след това за окръжните съдилища и след това за районните съдилища, защото провеждайки и приключвайки тези конкурси за по-горните инстанции ние придобиваме ясна представа какви са свободните места в подолните инстанции и с оглед на това обявяваме конкурси за преместване и повишаване.

Колеги, причината е в нас. Ако бяхме приключили назначаването на класираните колеги по конкурсите, за които стана реч преди малко, нямаше да ги обсъждаме тези неща. А тези обстоятелства са важни - да, защото, ако тези конкурси приключат действително ще има окръжни съдилища, които масово ще се оголят от съдии и ще изпаднем в много тежка кадрова криза, но причината пак е в нас и в нашия подход към приключване на конкурсите, за които вече стана реч.

Според мен, първо трябва да приключим тези конкурси, като направим съответното назначаване. След това трябва да огледаме каква е ситуацията в съдилищата и да направим съответното тълкуване на действащата наредба, тогава да обявим конкурси за окръжните съдилища и това действително трябва да стане в един по-бърз порядък, защото пък ни предстои назначаване на младшите съдии, които са приключили своя мандат в окръжните съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, налага се да взема думата по няколко въпроса преди последвалите изказвания.

Първо, добре е, че господин Чолаков оттегли предложението си за изменение на наредбата.

Аз лично считам, че не може да инициираме автентично тълкуване на текстове на наредбата, защото това означава тълкуването, което сега ще направим, без оглед на това дали сме го вложили в действителния смисъл на съответните норми от наредбата, като подзаконов нормотворец, ще следва да се прилага и по отношение на висящите конкурси, което, подозирам, но очаквам, че не е целта на това предложение, така че това, което може и следва да направим ние е да дадем указания до комисиите, които ще бъдат избрани в рамките на тези два конкурса. Те не са два, всъщност са повече с оглед преместването, за целите на този конкурс. Указания на Съдийската колегия като орган, който провежда конкурса и в този смисъл следва да съобразим както нашата досегашна практика, така и практиката на Върховния административен съд по тези дела.

На следващо място, аз не споделям виждането, което застъпи, ако правилно съм разбрала, на госпожа Керелска, че следва да изчакаме приключването на другите конкурси. Да, това, което тя изложи като законова логика е така, обосновано е и житейската, и правната логика е такава, да се приключат конкурсите за горните инстанции, за да се освободят местата и те да бъдат включени в местата, които се обявяват на конкурс за по-долните инстанции, обаче фактът, че ние бавим конкурсите ще оставя настрана, анализът защо, как - ви е известно, и не можем по мое виждане да оправдаваме следващото си бездействие, в случая, което би се изразило с необявяване на конкурса за окръжните

съдилища, със собственото си досегашно бездействие или мудро действие.

От текста на чл. 189, ал. 1, който госпожа Керелска прочете, аз прочета и последното изречение. Второто е такова: „Конкурсите за по-горните органи се обявяват с решение и се провеждат преди обявяване на конкурсите за по-ниските по степен органи“. Следващото изречение в тази алинея обаче гласи следното: „В случай, че конкурсите за по-горе стоящите органи не приключат в срок до 3 месеца“ - 3 месеца! - „с решение на съответната колегия на ВСС се обявяват конкурсите за по-ниските по степен органи“. Ние отдавна сме преминали тези 3 месеца, така че би трябвало да открием конкурсите такива, каквито се предлагат от КАК.

За да не взимам пак думата, моля да подложите първо предложенията на КАК на гласуване, за да мога да изразя вота си, след това да подложите на гласуване предложението на господин Чолаков за останалите места да се разкрият конкурси, но това не е по първата от предложените точки, а по следващите, и в зависимост от това дали ще се вземе решение за обявяване на конкурс за всички свободни места, аз не разбрах, господин Чолаков, Вие за всички отделения, нали? То всъщност само гражданска, а не се обявява за всички места, да. Да решим как ще процедираме, защото очевидно ще се наложи преразглеждане на въпроса кои от местата и къде да бъдат обявени на конкурс за преместване, който би трябвало да бъде проведен преди конкурса за повишаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли едно изказване?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз приключвам с последното изказване, тъй като подкрепям изцяло изложеното от колегата Дишева, че ние като орган, който организира конкурсите, може да

даваме принципно указания. Това по никакъв начин не е намеса в работата на конкурсните комисии, ако бъдат дадени предварително тези указания преди да започне работа конкурсната комисия, затова смятам, че ние във формат Съдийска колегия можем да дадем тези указания на конкурсните комисии, които ще бъдат конституирани. Те са повече от една, четири, според мен, трябва да бъдат. Затова смятам да сложим точка на този дебат и смятам, че това е най-обоснованото, работещо и бързо ликвидно решение, като това можем да го сторим в рамките на следващото и по-следващото заседание на Съдийската колегия, като все пак ми остава предложението към КАК да внесат едно предложение, което да бъде база, за да се вземат тези указания, като аз също поемам ангажимент да внеса също предложение във връзка с указанията, които следва да бъдат дадени на конкурсните комисии. Наистина, колеги, смятам, че е важно това. Затова Ви предлагам да се спрем на указания.

По отношение на моето предложение. Колега Дишева, аз не предложих в наказателно да има допълване, защото там конкурсът е приключил. Там не се очаква никакво движение. Моето предложение беше само за гражданско отделение в окръжните съдилища, да бъдат включени още едно, две, три, четири, пет, шест, седем, осем, девет, десет бройки, които не са включени от Комисия по атестирането и конкурсите и ако се подкрепи това мое предложение, аз разбрах, че колегата Кояджиков има готовност в рамките на една почивка да направи предложение във връзка с това, като съобразят и желанията на колегите за преместване.

Аз се спрях на София, защото за София знам със сигурност има желание за преместване. Говоря за Софийски градски съд, но при положение, че има и за Варна и Шумен, то няма проблем да пуснем и преместване за тези градове.

Това са моите предложения. Благодаря Ви.

И предлагам, колеги, да се ориентираме към гласуване, ако няма повече дебати по тази точка. Ние, така или иначе, обсъждаме и дебатираме всички точки, които са свързани една с друга. (Говорят на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4 - Проект за на решение за обявяване на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища. (Говорят на изключени микрофони.)

Кажете, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако имам думата, колеги, по т. 4 в съответствие със законовата норма на чл. 189 имаме задължение да обявим всички свободни длъжности в окръжните съдилища. Това е диспозитивът на т. 4.1 - всички свободни длъжности, които към момента са свободни. Там тези, които предстоят да бъдат освобождавани, не се обявяват.

По т. 4.2 от диспозитива, който се предлага, пак в съответствие с нормата на чл. 188, ал. 1, сме длъжни да обявим тези, които се овакантият, предстоящи овакантиявания за нуждите обаче на конкурсната процедура, колеги, тоест предстоят да се овакантият освен тези, които са описани тук: Благоевград, Велико Търново, Русе, Кюстендил, още една във Велико Търново, Пловдив и Шумен. В рамките на до края на 2025 г. предстои да се овакантият и в Окръжен съд-София, наказателно отделение, и Окръжен съд-Добрич, но те не се обявяват в този диспозитив, защото тези бройки според Комисия по атестирането и конкурсите не са необходими за конкурсните процедури, които трябва да обявим. Това е по отношение на диспозитивите на т. 4, уважаеми колеги.

В зависимост от това дали ще бъде уважено предложението на Георги Чолаков за обявяване на конкурс за тези длъжности, предстоящи овакантиявания в гражданските отделения,

ще бъде необходимо, ако това предложение получи положително решение, ще бъде необходимо освен тези седем длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, наказателни отделения, да се добавят още две длъжности „съдия“ в гражданско отделение, които са в Окръжен съд-София и Окръжен съд-Смолян. Това, в зависимост от гласуването, ще доведе до промяна в диспозитива по т. 4.2. Нищо друго не се променя в т. 4. Казвам само и Ви докладвам така, каквото би следвало да се случи в зависимост от решението - дали ще обявяваме всички свободни длъжности в гражданските отделения. Казваме каква промяна ще настъпи.

Ако искате да я видите в алтернативен вид на този, който е към момента, ми дайте пет минути да помоля администрацията в червен цвят или в син цвят да Ви предложи промените по т. 4, респективно по т. 5 и по т. 6 и т. 7, които докладвахме и обсъждахме заедно досега, колеги. Мисля, че така ще стане по-ясно, но, както прецените.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, колеги, дали не би било по-ясно за всички нас хипотеза, при която администрацията да състави алтернативно предложение с включване на всички свободни бройки? И тогава да гласуваме един от двата проекта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, може да се случи това, но за това ще са необходими 15-ина минути, не повече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За да имаме все пак яснота за кои точно и откъде ще имаме...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За да имаме представа, може би така трябва да се представи информацията, за да имате визуална представа. За 15 минути, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само госпожа Дишева иска да зададе въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, аз не разбрах откъде идват местата в Окръжен съд-София и Смолян - двете места, които допълнително трябва да се включат в решението по т. 4.2. Не съм разбрала, защото аз считам, че специално решенията по т. 4 не налагат никаква корекция. Ние там обявяваме в първата точка всички свободни места, а по втората - подточките имам предвид, местата, които се очаква да бъдат освободени.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Освободени в наказателното отделение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чудесно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така пише. Чолаков предложи друго...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие за кои две други места говорите? Защото днешните решения за Велинград и...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма отношение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма отношение. Те са за районен съд, добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Другите две места, колеги, са от предстоящото освобождаване на длъжността в Окръжен съд-София, гражданско отделение, което ще се случи на 6 февруари 2025 г. Последната длъжност е в Окръжен съд-Смолян, гражданското отделение, която ще бъде освободена на 14 декември 2025 г. Това са сигурни събития - пенсиониране на колегите, които са в таблицата. Сега ще Ви кажа и имената - в Окръжен съд-София... (Прекъсват го.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ясно! Нека да обявим 15-20 минути почивка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тогава вече ще гласуваме и ако са необходими...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще гласуваме един от двата варианта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На администрацията ще са необходими 15 минути.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Понеже ми се налага да напусна заседанието, господин Чолаков ще продължи да го председателства.

Обявявам почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(След почивката заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по точки 4, 5, 6 и 7 Ви докладвах. Сега на Вашето внимание са предложенията на КАК с черен маркер отбелязани, и корекциите, направени от Георги Чолаков - с жълт маркер.

По т. 4 промяната, която се налага, да бъдат обявени 9 длъжности, преди бяха само наказателните, тука се допълнени и длъжностите, които се освобождават в Окръжен съд-София и Окръжен съд-Добрич. По т. 4.2 тези преди не бяха сложени тук като обявявани.

И другата корекция е, че се обявяват и двете длъжности, които КАК беше решила да не обявява на конкурс. Сега те се обявяват по допълнителна т. 4.3: длъжност в Окръжен съд-София, гражданското отделение, и Окръжен съд-Смолян. Предстоящо освобождаване.

По т. 5 различието се изразява в това, че се предлага да се определят за заемане с конкурс за преместване в гражданските отделения пет длъжности - 4 свободни и едно предстоящо освобождаване. Преди това бяха три. Допълнени са Окръжен съд-София, по Ваше предложение, господин Чолаков, и Окръжен съд-Варна го предложих аз, тъй като имаме четири заявления за преместване в Окръжен съд-Варна.

По т. 5.2, тя е нова. Тук вече бройките, които се определят за заемане с повишаване стават 14, преди бяха 6.

Допълнително са сложени Видин, Кюстендил, Разград, Търговище, Смолян, Плевен, Русе и Шумен. По-нататък в точката няма промени. Това е по т. 5.

И по т. 6 последните разлики са за обявяване на конкурс за преместване на 5 длъжности в гражданските отделения - градски съд Перник, Смолян, Варна и София. И това е необходимо вече за обявяване на конкурса, който следва да бъде обнародван в „Държавен вестник“. Това е т. 6.

Точка 7, колеги, няма изменение от предложението на КАК. Никой не е правил такива промени по нея. Точка 7 е за наказателните отделения в окръжните съдилища, тоест, ако се приеме предложението на господин Чолаков, повишенията ще включват и проектите с жълто, ако не се приемат, остават проектите в черно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах в новото предложение включен ли е конкурс за преместване в Окръжен съд-Шумен?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За преместване - не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А защо?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има конкурс за преместване в наказателно отделение по предложение на КАК. За там има едно заявление, колеги, от Атанас Дечков Христов, който е съдия в Окръжен съд-Разград. Той иска да бъде преместен в Шумен без значение дали е в наказателно или в гражданско отделение. Подал е заявление и за двете отделения - и гражданско, и търговско. По тази причина не правя предложение за преместване и на двете места в Разград. Аз ще подкрепя предложението само за наказателно отделение в Шумен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли да припомните в кои други органи на съдебна власт имаше заявления за преместване?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Припомням, колеги. В гражданските отделения: съдия от Окръжен съд-Пловдив в Софийски градски съд, съдия от Плевен в Окръжен съд-София или СГС, съдия от Пазарджик... Ако искате, мога и имената им да казвам. От Пазарджик в Окръжен съд-София и СГС, от Враца във Варна или СГС, от Враца във Велико Търново, от Пловдив в Смолян, Пазарджик или Хасково, от Сливен в Бургас или Пловдив, от Сливен преместване в друг орган, гражданско отделение без конкретизация на органа, от Силистра във Варна, от Шумен във Варна, от Добрич във Варна и от Разград в Шумен. Това са кандидатите за гражданските отделения.

Наказателни отделения: от Сливен в София - Окръжен съд-София или СГС, от Сливен пак в СГС, от Враца във Велико Търново, от Разград в Стара Загора, от Сливен в Стара Загора, от Габрово във Велико Търново и от Разград в Шумен, като колегата, за който Ви казах - от Разград за Шумен, е депозирал желание и в двете отделения да бъде преместен. Същото се отнася и за единия съдия от Враца, който иска да отиде във Велико Търново. Той не претендира дали в гражданско или в наказателно отделение. Двамата към момента работят в гражданските отделения на съдилищата, в които са.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В Разград ще остане ли някой тогава?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, ще останат, разбира се. Ще остане някой (весело оживление), но като казваме „някой“, затова предлагаме и според мен е разумно предложението да се обяви и конкурс за Разград за повишаване, защото действително, те са 10 по щат, ако двама души успеят да спечелят конкурса, те ще останат 8. Затова се оценява като целесъобразно обявяването на

конкурс, за да бъдат запълнени евентуално по ал. 6 тези две бройки, ако бъдат оваканти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И следващият ми въпрос: обявеният конкурс е за преместване във всички съдилища, където, от една страна, има свободни бройки, а от друга страна има искане за преместване, за участие в такъв конкурс?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Да, на втора оценка. Казвам, има искане за преместване във Варна, в Бургас, в Пловдив няма свободно място, има в наказателното, обявен е в наказателното, няма в гражданското. В Бургас е същото - има за гражданското, няма свободен щат, обявихме в наказателното, защото там има свободен щат. Във Варна сега предлагаме да се обяви и в наказателното, и в гражданското за преместване - два щата, в СГС - две бройки за преместване, в окръжен съд - една. И това е. И в Шумен за преместване имаме една - тази, която е свободна в наказателното отделение, също е обявена за преместване. И във Велико Търново имаме за преместване, и в Стара Загора.

Уважаеми колеги, на всички, подали заявление могат да бъдат удовлетворени исканията с изключение може би само на съдията от Разград, който се конкурира със съдия от Сливен, и двамата искат преместване в Стара Загора, а в Стара Загора обявяваме само една бройка за преместване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук става въпрос за конкурс, нали?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно за това става въпрос! Просто казвам, че възможностите за тези, които са подали заявление...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, то е за този, който се класира.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...и печелят конкурса, са на 100%. Това казвам като вариант, ако няма допълнителни заявления, разбира се, тоест така е направено.

Госпожо Керелска, то това го правихме в КАК, тук няма промени за преместването. Само допълнително се вкара окръжния съд и Варна, всичко друго, Вие много добре знаете, че в КАК гледахме по тези заявления да удовлетворим всички възможни кандидати.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, по-скоро да обявим конкурс за тези органи на съдебна власт, където има интерес за преместване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Където има желаещи. Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А интересът може да бъде от двама, трима, четирима и то затова е конкурс.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, разбира се. Затова се казва „конкурс“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И то затова е конкурс, иначе ще е *intuitu personae*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така и този подход, аз с него започнах, че подходът по чл. 194 за преместването, беше отречено от комисията и доколкото чувам, се възприе и от Съдийската колегия в момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако искате да се ориентираме към гласуване, като първо се подлага на гласуване...

Извинете, колега Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, оттук насетне разумът изисква да започнем да обсъждаме точка по точка, защото иначе се получава, по мое виждане, объркване.

Освен това, аз помолих изрично да подложите на гласуване първо предложението на КАК. Виждам, че материалът изобщо е изтрит даже, но ще започна точка по точка и сега първото ми изказване е по т. 4.

Ще подкрепя новите предложения, защото междувременно разбрах, че необявяването на две места, които предстои да се освободят през 2025 г., поради навършване на пенсионна възраст на съответните съдии е станало поради грешно, по мое виждане, тълкуване на текста на закона, че в обявяването на свободните места, когато те не са фактически свободни, а предстои да се освободят, следва да се включат само местата, които пък по-късно ще се обявят на конкурс.

Моето тълкуване на чл. 188, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е, че това обявяване касае, първо, всички свободни места, което в момента е направено с решението по т. 4.1 и, на следващо място, с всички места, които със сигурност ще бъдат освободени през следващата календарна година и до края на тази, разбира се, поради пенсиониране, защото само това на този етап е сигурно и заради това аз ще подкрепя във всички пунктове решенията по т. 4. Те включват, повтарям, всички места, които предстои да бъдат освободени поради пенсиониране на съответните магистрати до края на 2025 г.

За да не стане объркване, ще взема думата по т. 5 по-късно. Моля да започнем, вече се чува изказвания, по конкретни точки да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също смятам, че трябва да започнем точка по точка. В момента сме на т. 4.

Разбирам, че изказването на колегата Дишева е в подкрепа на коригирания вариант на решението по т. 4, касаещо 4.1, 4.2 и 4.3. Не виждам предложения за разделно гласуване и тогава,

колеги, предлагам да гласуваме анблок и трите точки на т. 4, ако няма други изказвания, разбира се.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да кажа, че по никакъв начин това не се различава от предложението на КАК, просто е извършена редакционна корекция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване варианта, който вече е качен след изменението и в жълто са маркирани новите текстове.

Който е „за“ по точки от 4.1 до 4.4, включително, моля да гласува: 10 гласа „за“, не виждам някой, който да е „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, **56 (петдесет и шест) свободни длъжности „съдия“** в окръжните съдилища, както следва:

- Софийски градски съд - 16 (шестнадесет) свободни длъжности;
- Окръжен съд-София - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Благоевград - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Видин - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Враца - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Кюстендил - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд-Перник - 4 (четири) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Пловдив - 7 (седем) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Пазарджик - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Кърджали - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Смолян - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Стара Загора - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд-Бургас - 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Сливен - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Ямбол - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Варна - 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Разград - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Търговище - 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Шумен - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Ловеч - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Плевен - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд-Русе - 1 (една) свободна длъжност.

4.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **9 (девет) длъжности „съдия“** в окръжните съдилища - наказателно отделение, **които предстои да се овакантият** през 2024 г. и 2025 г., както следва:

- Окръжен съд-Благоевград - 1 (една) длъжност „съдия“ след встъпване на кандидат, повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд - София - наказателно отделение;

- Окръжен съд-Велико Търново - 1 (една) длъжност „съдия“ след встъпване на назначен съдия за заместник-административен ръководител - заместник-председател с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 37/08.10.2024 г.;

- Окръжен съд-Русе - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 03.11.2024 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-Кюстендил - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 05.11.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-Велико Търново - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 07.01.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-Пловдив - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 12.07.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-Шумен - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 30.10.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-София - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 20.04.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-Добрич - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 28.02.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

4.3. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **2 (две) длъжности „съдия“** в окръжните съдилища - гражданско отделение, които предстои да се овакантят през 2025 г., както следва:

- Окръжен съд-София - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 06.02.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-Смолян - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 14.12.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

4.4. Решенията по т.4.1, т.4.2 и т.4.3 да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към дебат по т. 5. Откривам дебата по т. 5.

Имаме предложение на КАК, което е в черно и допълнение в жълто. По правилата, първо, ще гласуваме предложението на КАК.

Откривам дебата по двете предложения.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както вече заявих, аз ще подкрепя предложенията на КАК във всички части. Тук нашият директор на дирекция Антонина Попова ми каза, че всъщност старите варианти са под новите. Това го казвам и за Ваше улеснение и моля в този смисъл да подложите на разделно гласуване, защото аз по т. 5.1 и 5.2 ще подкрепя варианта на КАК. Иначе, в частите 5.3 и 5.4, които касаят наказателните отделения, няма разлика от предложението вариант на КАК, така че там ще подкрепя предложението в първия и втория вариант, които са на практика идентични.

Моля точки 5.1 и 5.2 да ги подложите на отделно гласуване, като първо започнете с предложението от КАК вариант.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз това и заявих, колега Дишева, че така ще се процедира. Режим на разделно гласуване.

Гласуваме т. 5.1 във варианта на КАК, съгласно който се определя, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, три свободни длъжности, които да се заемат след конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, както следва: Софийски градски съд - една, Окръжен съд-Перник - една, Окръжен съд-Смолян - една.

Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа „за“.

„Против“ - 8 гласа.

(решението в цялост е дадено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към гласуване предложението, което е в жълто, като се добавят още за преместване Окръжен съд-София - една, и Окръжен съд-Варна - една.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“. Колегата Керелска гласува „за“.

„Против“ - 1 глас.

Има взето решение за обявяване на конкурс за преместване на пет длъжности, от които четири свободни и една с предстоящо освобождаване.

(решението в цялост е дадено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме т. 5.2 във варианта на КАК, а именно - определя, на основание посочените разпоредби от ЗСВ, шест свободни длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, както следва: Софийски градски съд - една, Окръжен съд-Благоевград - две, Окръжен съд-Перник - една, Окръжен съд-Ямбол - една, и Окръжен съд-Ловеч - една.

Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа „за“.

„Против“ - 8 гласа „против“, отхвърля се това предложение.

(решението в цялост е дадено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към гласуване по предложението вариант, а именно: определят се 14 длъжности, от които 13 свободни и една с предстоящо освобождаване, които да се заемат чрез конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, като освен тези, които бяха прочетени преди малко се добавят Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен

съд-Разград, Окръжен съд-Търговище, Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Плевен, Окръжен съд-Русе и Окръжен съд-Шумен.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, „против“ - 1 глас „против“.

(решението в цялост е дадено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като няма възражения по останалите две точки, а те, така или иначе, нямат и промяна, Ви предлагам да гласуваме анблок т. 5.3 и 5.4, тъй като там няма предложение за разделно гласуване. Гласуваме анблок т. 5.3, която касае обявяване на конкурс за преместване в съдилищата: Софийски градски съд - две длъжности, Окръжен съд-Пловдив - една, Окръжен съд-Стара Загора - една, Окръжен съд-Бургас - една, Окръжен съд-Варна - една, Окръжен съд-Шумен - една, Окръжен съд-Велико Търново - една, както и за 30 длъжности и пет предстоящи да се освободят, общо 35 за повишаване в длъжност в наказателните отделения, както следва: Софийски градски съд - 11, всички останали съдилища са окръжни: Благоевград - едно, Видин - едно, Враца - две, Кюстендил - едно Перник - две, Пловдив - седем, Пазарджик - едно, Кърджали - едно, Стара Загора - едно, Бургас - две, Сливен - едно, Варна - едно, Търговище - едно, Велико Търново - едно, Русе - едно.

Който е „за“, моля да гласува.

„За“ - 9 гласа.

Колега Керелска, не виждам Вашия глас. „за“ или „против“ сте? Колеги, чувате ли ме? Тоест, Вие сте за, нали така?

Единодушно, с 10 гласа „за“ се приема.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук бях изненадана за един от окръзите, обаче ми казаха, че и на КАК е предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента в това, което докладвах, няма никаква промяна, касаеща наказателните отделения, от решенето на КАК. Тук няма никакво предложение за промяна, няма и промяна.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на длъжностите „съдия“ в окръжните съдилища за заемане чрез конкурси за преместване и за повишаване в длъжност

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, **5 (пет)** длъжности, от които **4 (четири)** свободни и **1 (една)** с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - **гражданско отделение**, както следва:

- Софийски градски съд - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Перник - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Смолян - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-София - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Варна - **1 (една)** длъжност.

5.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **14 (четирнадесет)** длъжности, от които **13 (тринадесет)** свободни и **1 (една)** с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - **гражданско отделение**, както следва: както следва:

- Софийски градски съд - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Благоевград - **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Перник - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Ямбол - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Ловеч - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Видин - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Кюстендил - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Разград - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Търговище - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Смолян - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Плевен - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Русе - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Шумен - **1** (една) длъжност.

5.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, **8 (осем)** длъжности, от които **6 (шест)** свободни и **2 (две)** с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - **наказателно отделение**, както следва:

- Софийски градски съд - **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Пловдив - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Стара Загора - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Бургас - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Варна - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Шумен - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Велико Търново - **1** (една) длъжност.

5.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **35 (тридесет и пет)** длъжности, от които **30 (тридесет)** свободни и **5 (пет)** с предстоящо

освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - **наказателно отделение**, както следва:

- Софийски градски съд - **11** (единадесет) длъжности;
- Окръжен съд-Благоевград - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Видин - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Враца - **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Кюстендил - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Перник - **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Пловдив - **7** (седем) длъжности;
- Окръжен съд-Пазарджик - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Кърджали - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Стара Загора - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Бургас - **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Сливен - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Варна - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Търговище - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Велико Търново - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Русе - **1** (една) длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, т. 6. Тя е докладвана.

Откривам дебата по т. 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя касае самият формален акт на обявяване на конкурса, колеги, за гражданските отделения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли предложения за разделно гласуване? Няма.

Колега Дишева, не Ви чувам, ако се изказвате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никой не се изказва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване т. 6 така, както е внесена, с два диспозитива, а именно обявяване на конкурса за преместване, включително и т. 6.2 за обнародването в „Държавен вестник“.

Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа"за", единодушно се взе решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване в окръжните съдилища - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на **5 (пет)** длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - **гражданско отделение**, както следва:

- Софийски градски съд - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Перник - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Смолян - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Варна - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-София - **1** (една) длъжност.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено**

упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на

съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

На основание чл. 188, ал. 1, изр. последно от ЗСВ при липса на кандидати за преместване, свободните места се заемат чрез конкурс за повишаване.

6.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И т. 7 е за наказателно отделение, аналогична е на т. 6, с два диспозитива.

Колеги, който е „за“, моля да гласува. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на **8 (осем)** длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - **наказателно отделение**, както следва:

- Софийски градски съд - **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Пловдив - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Стара Загора - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Бургас - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Варна - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Велико Търново - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Шумен - **1** (една) длъжност.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено**

упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на

съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

На основание чл. 188, ал. 1, изр. последно от ЗСВ при липса на кандидати за преместване, свободните места се заемат чрез конкурс за повишаване.

7.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има взети решения по всички тези точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, прощавайте, че Ви прекъзвам.

По т. 6 има решение с корекциите и решение на КАК - кое гласувахме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С корекциите. То следва, според мен...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Логично следва предното решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, няма как да гласуваме...

Уточнението, че по т. 6 се гласува с корекциите, касаещи Варна и Окръжен съд-София. Това е.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

С едно изречение, ако правилно съм разбрала питането на господин Кояджиков.

След като се взе решение по т. 5.1 да се обявят на конкурс свободни длъжности и в тези два органа на съдебна власт - да, аз подкрепям решението местата в Окръжен съд-София и Окръжен съд-Варна да бъдат обявени на преместване, така че не съм допуснала грешка в гласуването. Не подкрепих гласуването изобщо за обявяване на конкурс за тези съдилища, но след като мнозинството взе такова решение считам, че най-целесъобразното му откриване е чрез конкурс за преместване, така че няма грешка в гласуването ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както няма грешка и в това, което сме гласували. Гласували сме и за тези две съдилища допълнително да се обяви конкурс за преместване.

Колеги, аз имам една молба, ако може т. 20 да я преместим в момента да я гласуваме, тъй като ми се обади министърът на правосъдието, че чака, ако бъде освободена, съответно, колегата Шаламанова, ако нямате нищо против да преместим процедурата и да гласуваме т. 20.

Колеги, колега Кояджиков, Вие ли ще докладвате т. 20?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не възразявам. Тя не е на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, тази точка не е на комисията. Понеже заповедта на министъра е от вчера...(Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както сутринта казах, я докладвах, защото касае кадрови въпроси. Тук, колеги, ако нямате възражения, да започна да докладвам за какво става дума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдията Василка Шаламанова от ВАС е била назначена със заповед на министър-председателя на длъжност „заместник-министър на правосъдието" и в тази връзка е депозирала молба да бъде освободена от длъжността „съдия". В тази връзка следва да приемем решение в следния смисъл: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Василка Миткова Шаламанова от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието".

Колеги, така сме процедирали и в други случаи при назначаване на..., т.е. не е задължително това да мине в Комисията по атестирането и конкурсите, за да Ви бъде предложено на вниманието на Съдийската колегия.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, накратко. Аз ще подкрепя, разбира се, това предложение, само че апелът ми е към господин Чолаков да не бързате с внасяне на предложение за заемане на това място по реда на чл. 193, ал. 6, а най-малкото да се изчака решението, съответното, на Народното събрание за формиране на правителство, за да е ясно дали госпожа Шаламанова ще продължи да изпълнява тази длъжност за малко по-дълъг период от време или за много кратък период от време предвид очакваните избори и евентуално формиране на редовно правителство, за да не се налага след това да разкриваме нов щат в съда, това ми е мисълта, на чисто формално основание, защото ще трябва съдия Шаламанова да се върне. Това няма пряка връзка с решението по тази точка, но се възползвам от възможността да взема становище по този въпрос, защото то беше очаквано. Това първо.

На следващо място, ние имаме много случаи вече, в които разкриваме нови щатове без да държим сметка за натовареността, само за да може да бъдат възстановени съответните съдии на заеманите от тях длъжности преди това. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, разбира се, естествено, че ще подкрепя решението, но искам тук във връзка с направения апел, госпожо Дишева, ами ние като Съдийска колегия пък имаме задължението, съгласно чл. 193, ал. 6 при настъпване на законовите предпоставки да внесем предложение за попълване на овакантия щат във висящ конкурс, ако има такава предпоставка. Тоест, не знам(?), досега винаги Комисията по атестирането и конкурсите служебно е правила такива предложения, не знам защо господин Чолаков ще прави такава, аз няма да се поколебая да

внеса още в понеделник предложение за попълване на това място в Комисията по атестирането и конкурсите, пък вече Съдийската колегия, ако реши да го отложи за друг път, това е нейна воля. Това е във връзка с апела, който отправихте.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, надявах се, че Вие точно няма да направите изказване по този въпрос, но заради това повдигнах въпроса. Защото говоренето във Върховния административен съд отпреди два месеца е, че точно подобна рокада, ротация, или както искате я наречете, ще бъде направена, за да се освободи място по реда на чл. 193, ал. 6 и да бъде заето по съответния ред. Заради това се опитах да обоснова, и смятам че го направих, необходимостта Съдийската колегия да не бърза в рамките на 2 - 3 седмици да заеме това място, защото е ясно, че съдия Шаламанова ще се върне в съда, поне нямаме индикации в момента за нещо различно, аз не съм говорила с нея в конкретния случай. А пък, колко бързо сме взимали решения по чл. 193, ал. 6 може да бъде проследено назад в годините и аз твърдя, че сме имали месеци наред забави поради едни или други мотиви.

Това беше апел за разум, нищо повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен всичко останало, колеги, не забравяйте, че този, който има това право в момента може да сезира и той Съдийската колегия и съответно органът е длъжен да се произнесе. Аз категорично не съм от лицата, въпреки че колегата Дишева преди малко каза, че съм много важен като цяло в тази Съдийска колегия, но все пак си има едни правила и колегата, на който му се отдава тази възможност може да сезира и в ние в съответния месечен срок ще се произнесем.

Колеги, нека да положим на гласуване това предложение, което в момента е внесено за освобождаване на съдия Василка Шаламанова. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Решението е взето единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Василка Миткова Шаламанова - съдия във Върховния административен съд, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Василка Миткова Шаламанова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По следващите точки от дневния ред, колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 8 и 9 ще докладвам заедно. Те са по предложение на председателя на Окръжен съд-Русе за поощряване на Свилен Сирманов - съдия в Окръжен съд-Русе, с отличие служебна благодарност и грамота, личен почетен знак първа степен-златен и парична награда за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Това е първото предложение, което според КАК следва да бъде уважено и да бъде поощрен колегата.

Вторият диспозитив е Съдийската колегия да предостави решението на „Бюджет и финанси" по компетентност.

По т. 9 - проект за решение на комисията за освобождаване на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Свилен Петров Сирманов от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 3 ноември 2024 г. - навършване на 65-годишна възраст.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези две точки? Ако няма изказвания, няма предложения за разделно гласуване, тогава предлагам да ги гласуваме анблок, както бяха докладвани, касаещи колежата Свилен Петров Сирманов - съдия в Окръжен съд-Русе. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за", единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 8 и т. 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Свилен Петров Сирманов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. Решението по т. 8.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси", по компетентност.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Свилен Петров Сирманов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.11.2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10. КАК предлага на Съдийската колегия да определи на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 28.10.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колеги, изтичащ мандат на председателя. Обявена е конкурсна процедура. Това е рутинно предложение на комисията.

Благодаря.

Спазени са всички изисквания на решението на Съдийската колегия, има и съгласие от Дилова да продължи да изпълнява длъжността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Така или иначе срокът за подаване на документи е до 28 октомври, има време, дали ще се подадат документи за председател на Административен съд - Плевен.

Изказвания? Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 28.10.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата т. 11 е идентична с предходната. На същото правно основание КАК предлага да се определи Божидарка Данчова Йосифова - административен ръководител - председател на Районен съд - Белоградчик, за изпълняващ функциите на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 30.10.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Отново е налице съгласие от Йосифова да продължи да изпълнява длъжността, обявена е и процедура за избор на административен ръководител.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Девет гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Божидарка Данчова Йосифова - административен ръководител - председател на Районен съд - Белоградчик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Белоградчик, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.10.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата т. 12, уважаеми колеги, комисията предлага на Съдийската колегия да избере на основание чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, за членове на Националната съдебна мрежа следните съдии:

1. Андрей Красимиров Георгиев - съдия в Софийския районен съд;

2. Кристина Николаева Костадинова - съдия в Софийския районен съд.

На второ място да избере на основание чл. 2 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, следните членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела следните членове на мрежата за втори мандат:

1. Валентина Тотева Бошнякова-Събинска - съдия в Окръжен съд - Смолян;
2. Весела Иванова Гълъбова-Илиева - зам.-председател на Районен съд - Варна, командирована в Окръжен съд - Варна;
3. Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд;
4. Мария Иванова Райкинска - съдия в Софийски градски съд;
5. Борис Константинов Динев - съдия в Окръжен съд - Враца;
6. Диян Димитров Атанасов - съдия в Районен съд - Габрово.

Трето. Предлага да се избере, на основание чл. 4 и чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, следните членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за втори мандат като национални лица за контакт:

1. Валентина Тотева Бошнякова-Събинска - съдия в Окръжен съд - Смолян - за национално лице за контакт по търговски дела;
2. Весела Иванова Гълъбова-Илиева - зам.-председател на Районен съд - Варна, командирована в Окръжен съд - Варна - за национално лице за контакт по граждански дела.

Тук, уважаеми колеги, е проведена процедурата, конкурсна комисия от членове на Комисията по атестирането и

конкурсите извърши преглед по документи, събеседване с кандидатите и предлага този проект за решение.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Предложения за разделно гласуване, тъй като има няколко точки? (няма) Колеги, тогава гласуваме анблок това, което беше докладвано от колегата Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Процедура за избор на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България /НСМГТДРБ/, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/21.05.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ИЗБИРА, на основание чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, за членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела:

12.1.1. Андрей Красимиров Георгиев - съдия в Софийския районен съд;

12.1.2. Кристина Николаева Костадинова - съдия в Софийския районен съд.

12.2. ИЗБИРА, на основание чл. 2 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, следните членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за втори мандат:

12.2.1. Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд - Смолян;

12.2.2. Весела Иванова Гълъбова - Илиева - зам.-председател на Районен съд - Варна, командирована в Окръжен съд - Варна;

12.2.3. Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд;

12.2.4. Мария Иванова Райкинска - съдия в Софийски градски съд;

12.2.5. Борис Константинов Динев - съдия в Окръжен съд - Враца;

12.2.6. Диян Димитров Атанасов - съдия в Районен съд - Габрово.

12.3. ИЗБИРА, на основание чл. 4 и чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, следните членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за втори мандат като национални лица за контакт:

12.3.1. Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд - Смолян - за национално лице за контакт по търговски дела;

12.3.2. Весела Иванова Гълъбова - Илиева - зам.-председател на Районен съд - Варна, командирована в Окръжен съд - Варна - за национално лице за контакт по граждански дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, е идентична по предмет с предходната. Тук се предлага да бъдат избрани, на основание чл. 15 от Правилата за дейност на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, за членове на Националната съдебна мрежа:

1. Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Апелативен съд - София;

2. Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник;

3. Лидия Антоанова Георгиева - съдия в Районен съд - Своге.

Второ. Да бъдат избрани, на основание чл. 2 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за втори мандат:

1. Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд - София;

2. Георги Христов Иванов - съдия в Окръжен съд - Бургас;

3. Калин Кирилов Баталски - председател на Окръжен съд - Перник;

4. Светла Василева Даскалова-Василева - съдия в Окръжен съд - Варна;

5. Светослава Николаева Колева-Ангелова - съдия в Апелативен съд - Варна;

6. Татяна Валентинова Грозданова-Чакърлова - съдия в Апелативен съд - София.

Трето. На основание чл. 4 и чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за втори мандат като национално лице за контакт да бъде избрана Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд - София.

Отново са спазени всички процедури, уважаеми колеги, и в резултат на тях е този проект за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания гласуваме анблок. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. С колегата Керелска 9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Процедура за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/21.05.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ИЗБИРА, на основание чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, за членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела:

13.1.1. Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Апелативен съд - София;

13.1.2. Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник;

13.1.3. Лидия Антоанова Георгиева - съдия в Районен съд - Своге.

13.2. ИЗБИРА, на основание чл. 2 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, следните членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България за втори мандат :

13.2.1. Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд - София;

13.2.2. Георги Христов Иванов - съдия в Окръжен съд - Бургас;

13.2.3. Калин Кирилов Баталски - председател на Окръжен съд - Перник;

13.2.4. Светла Василева Даскалова-Василева - съдия в Окръжен съд - Варна;

13.2.5. Светослава Николаева Колева-Ангелова - съдия в Апелативен съд - Варна;

13.2.6. Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва - съдия в Апелативен съд - София.

13.3. ИЗБИРА, основание чл. 4 и чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за втори мандат като национално лице за контакт:

13.3.1. Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд - София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата т. 14 е предложение на КАК за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

Второ. Приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за", единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите три точки, колеги, ще ги докладвам заедно.

Точка 15. Проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Борислава Петрова Борисова-Здравкова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Проект на решение за повишаване на същото правно основание на Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Проект на решение за повишаване на същото правно основание на Николай Свиленов Стоянов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, за всеки един от посочените трима магистрати според комисията са налице предпоставките за повишаване на място - прослужени 3 години, най-малко 3 години от предходно повишаване, изискуем стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка от последното атестиране „много добра“, няма налагане дисциплинарни наказания нито образуване на дисциплинарни производства и положително становище на комисиите по професионална етика.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Предложения за разделно гласуване? Няма. Гласуваме анблок докладваните точки. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 15, т. 16 и т. 17 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислава Петрова Борисова - Здравкова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Свиленов Стоянов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18, уважаеми колеги, е проект за решение за удължаване срока на командироването на Радостин Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия за период от още 12 месеца, считано от 15.11.2024 г. до 14.11.2025 г. в гр. Тунис и гр. Триполи, Либия, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност „съдия“.

Второто предложение е разходите за медицинска застраховка и пътните разходи до и от района на мисията да са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Разходите за надбавки за издръжка да са за сметка на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

И последно - да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ да предостави информация по електронен път на Министерство на външните работи за преpraщането ѝ до Европейската служба за външна дейност по съответния ред.

Колегата е командирован за 1 година на същата позиция и предложението е от Министерство на външните работи. Към него е приложено и писмо от директора на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност с искане за продължаване срока на командироването на Радостин Петров.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване проекта за решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване срока на командироването на Радостин Петров, съдия в Окръжен съд-Варна, като командирован експерт в Мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия за първоначален период от 12 месеца, считано от 15.11.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. УДЪЛЖАВА срока на командироването на Радостин Петров, съдия в Окръжен съд-Варна, като командирован експерт в Мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия (EUBAM Libya) за период от 12 месеца, считано от 15 ноември 2024 г. до 14 ноември 2025 г. в гр. Тунис и гр. Триполи, Либия, като запазва за периода на

командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност „съдия“.

18.2. Разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 15.11.2024 г. до 14.11.2025 г.), както и пътните разходи до и от района на мисията (включително по време на домашен отпуск) са за сметка на Висшия съдебен съвет.

18.3. Разходите за надбавки за издръжка са за сметка на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност.

18.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да предостави информация по електронен път чрез системата Goalkeeper Registrar за решението по т. 18.1 на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ до Европейската служба за външна дейност по съответния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, мисля, че Вие сте на ход.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, с решение на пленума от 19 септември т.г. бях определена за участие в екипа по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети. Една от основните дейности, които се предвиждат през следващата година, е провеждането на проучване сред професионалните съдии за тяхната независимост. Проучването ще бъде анонимно и ще се реализира чрез онлайн попълване на анкета от съдиите от държавите членки и наблюдатели на Европейската мрежа на съдебните съвети, като на Вашето внимание е предложен въпросник, който съдържа 22 въпроса и съдържанието на анкетата

е одобрено от Общото събрание на Европейската мрежа през месец юни тази година.

Колеги, формата на организиране, техническо обезпечаване, както и методологията на разпространяване на информацията за проучване, е решение на всяка държава членка, която участва в Европейската мрежа на съдебните съвети след съгласие на съответния съдебен съвет. България е участвала във всички проучвания сред професионалните съдии досега - 2014-2015 г., 2016-2017 г., 2018-2019 г. и 2021-2022 г. като е процедира по следния начин. Информацията за проучване сред съдиите е изпращане до съдилищата от членовете на проектния екип като в писмото се съдържа линк, на който анкетата е достъпна на български език онлайн и се отправя молба до административните ръководители за свеждане на информацията за проучване до всички съдии от съответния съд.

Предлагаме да дадем съгласие Висшият съдебен съвет да участва отново в провеждането на проучване сред съдиите за тяхната независимост, в рамките на изпълнението на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2024-2025 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Резултатите от проучването ще бъдат обобщени от всяка държава и ще се публикуват като част от окончателния доклад по проекта за съответната година.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение с информация за предстоящо провеждане на проучване сред съдиите за тяхната независимост, в рамките на изпълнението на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2024-2025 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Висшият съдебен съвет да участва в провеждането на проучване сред съдиите за тяхната независимост, в рамките на изпълнението на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2024-2025 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това, колеги, изчерпахме дневния ред. С пожелание за хубав и успешен ден на всички!

Закриване на заседанието - 14.18 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 29.10.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.10.2024 г.