

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ОКТОМВРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Вероника Имова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.42 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги.

Имаме кворум – десет от членовете на Съдийската
колегия присъстват, откривам заседанието на Съдийската колегия.

Постъпили са допълнителни точки за включване в
дневния ред на заседанието. И двете са от Комисията по
атестирането и конкурсите.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо
Председател.

Двете точки са свързани с оптимизиране и обявяването
на конкурси в окръжните съдилища.

Първата точка – 14, е във връзка с постъпила молба от молба от Атанас Христов - съдия в Окръжен съд-Разград и становище от съдии от Районен съд-Шумен. Тук само искам да Ви припомня, че Съдийската колегия обяви една длъжност в наказателното отделение в конкурс за преместване и една длъжност в гражданското отделение в конкурс за повишаване. Тук Атанас Христов - съдията в Окръжен съд-Разград, който е подал заявление за преместване в Окръжен съд-Шумен чрез конкурс, което беше съобразено от комисията и Съдийската колегия, разбира се, казва, че той работи в гражданското отделение и предлага да изменим решението си в смисъл - да обявим за преместване длъжността в гражданско отделение, а за повишаване - в наказателно отделение.

Това негово искане е подкрепено, както Ви казах, от десетина съдии от Районен съд-Шумен, които в изложението си подкрепят предложението на Христов и казват, че от 2006 г. в Районен съд-Шумен няма повишавани магистрати в наказателното отделение, считат се достатъчно добре подготвени, за да могат да участват в конкурс и да правораздават в по-високото окръжно ниво.

В общи линии в този смисъл е искането. КАК прецени, че следва да бъде уважено и предлага проект за решение с тази промяна, за която Ви казах. Това е по т. 15.

Ще се опитаме възможно най-бързо да обявим конкурсите за повишаване и преместване в окръжните съдилища, а по т. 15 отново беше разгледано депозираното ново искане, становище от председателя и заместник-председателите на Окръжен съд-Търговище. Те искат и втората длъжност на съдия в наказателното отделение да бъде обявена за конкурс.

Тук Съдийската колегия, уважаеми колеги, с оглед натовареността в Окръжен съд-Търговище прецени да обяви една длъжност в гражданското отделение и една длъжност в наказателното отделение в конкурс за повишаване, а третата вакантна длъжност, тоест втората в наказателното отделение, да не се обявява в конкурс за повишаване с оглед изключително ниската натовареност на окръжния съд в Търговище.

Към настоящия момент становището на комисията не се променя, но го внасяме за разглеждане в Съдийската колегия, защото все пак искането е депозирано до Съдийската колегия.

Това са двете допълнителни точки. Моля да ги приемете за разглеждане в днешното заседание. Спешността, както Ви казах, произтича от това, че всичко е свързано с обявяването на конкурси за окръжните съдилища. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Издавания ще има ли, колеги? Не.

Гласуваме тогава предложението за включване на допълнителни точки - 8 гласа „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение по молба от Атанас Христов – съдия в Окръжен съд-Разград, във връзка с решение на Съдийската

колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г. относно обявяване на конкурси за повишаване и преместване в окръжните съдилища.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение по молба-становище от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Търговище във връзка с обявяването на конкурс за свободните длъжности в Окръжен съд-Търговище, Наказателно отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 1, господин Кояджиков, ще припомните ли?... Всъщност, извинявайте.

Моля да изключим камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При разглеждането на дисциплинарно дело № 26 по описа за 2023 г. Съдийската колегия взе следните решения:

По направеното искане за прекратяване на дисциплинарното производство се взе единодушно решение за оставяне без уважение на искането.

Със следващо решение на Съдийската колегия се отказа... (прекъсната, не довършва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не се чува, съдия Захарова, извинявам се!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Трябва ли да го повторя сега пак всичко? (Георги Чолаков: Не.) Аз стигнах до „оставяме без уважение искането за спиране на дисциплинарното производство до произнасяне на СЕС по съединени дела 313, 316, 332 от 2023 г."

По отношение на отговорността на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице не се взе решение. Предложеното от дисциплинарния състав наказание - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца, не събра изискуемото мнозинство при гласуване 6 „за" и 4 „против".

Съответно предложението за налагане на по-леко дисциплинарно наказание, а именно „забележка", също не събра изискуемото мнозинство при гласуване 5 на 5.

При това положение произнасянето по дисциплинарното дело се отлага. Това е решението по точка първа.

По точка втора.

Извинявайте, съдия Чолаков, може ли да водите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В открито заседание ли сме вече, колеги? Само една минута.

Колеги, точка втора от дневния ред.

Колега Дишева, Вие сте по точка втора, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, че Ви прекъсвам, но сме по-малко от необходимия минимум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече сме.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, по точка втора от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ да

бъде прието за сведение Определение № 9423 от 12 август 2024 г. по административно дело № 5529/2024 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Инспектората към Висшия съдебен съвет срещу решение по точка 35.1 от Протокол № 14 от 26 март 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която тогава е изпълнявала функциите на Висш съдебен съвет. Докладваме това определение за сведение поради това, че ние сме имали и други подобни казуси.

Съвсем накратко:

Отказали сме да образуваме дисциплинарно предложение от Инспектората към Висшия съдебен съвет в частта относно допуснато бездействие на съдията Николай Василев в период от съответната дата, на която е изтекъл релевантният процесуален срок за изготвяне на мотиви и съдебни решения, до датата, която е посочена, в конкретния случай тя е 26 март 2019 г., по определени наказателни дела поради изтичане на пет години от извършване на нарушението. Съдът е приел тази жалба за неоснователна с диспозитива на решението. Да, всъщност е отменен този акт, нямаме данни към настоящия момент за обжалване на това определение.

За сведение, както казах, имаме и други подобни случаи.

Приключих с доклада, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, само едно допълнение - имаме данни, че определението е влязло в сила, има съответно отбелязване от деловодството на съда с печат, че е влязло в сила на 3 септември 2024 г. Явно не е било обжалвано, тъй като определението... (прекъснат от Атанаска Дишева: Да, има в такъв смисъл, моя грешка.) е постановено на 12 август 2024 г.

Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, то тогава Ви предлагам да гласуваме проекта за диспозитив така, както беше докладван от колегата Дишева, а именно – приемаме за сведение това определение. Който е „за“, моля да гласува. Девет гласа, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Определение № 9423/12.08.2024 г., постановено по административно дело № 5529/2024 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Инспектората към Висшия съдебен съвет срещу решение по т. 35.1 от Протокол № 14/26.03.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, тогава изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Определение № 9423/12.08.2024 г., постановено по административно дело № 5529/2024 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Инспектората към Висшия съдебен съвет срещу решение по т. 35.1 от Протокол № 14/26.03.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, тогава изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка е 3.

Колега Дишева, отново заповядайте, имате думата!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ докладвам предложението на комисията да приемем за сведение информация, която ни е предоставена от Инспектората към Висшия съдебен съвет, относно изпълнени препоръки, дадени в Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийския районен съд, Първо гражданско отделение и конкретно посочени състави от Трето гражданско отделение, която проверка е възложена със заповед от 17 февруари 2023 г. на главния инспектор на ИВСС. Става въпрос за следните състави от Трето гражданско отделение – 82-ри, 85-и, 88-и, 90-и, 128-и, 140-и, 142-ри, 143-ти, 150-и, 151-ви, 154-ти, 155-и и 176-и от Трето гражданско отделение. В конкретния случай става въпрос за акт за планова проверка, извършена по посочените състави и отделения съответно на Софийския районен съд. Нашата практика, наложена от известно време, е да разглеждаме както тези актове, така и предоставената впоследствие информация от Инспектората по изпълнение на препоръките, дадени в Инспектората, както поради това, че препоръките, които са дадени, са многобройни, така и поради факта, че Софийският районен съд е най-големият районен съд в страната, с най-много разгледани дела, с най-много съдии и установената практика, съответно организацията на работа в този съд, има голямо значение за правораздавателната дейност в страната изобщо. На Вашето внимание са предоставените данни от Инспектората.

Неколкократно този акт е постъпвал за разглеждане както на заседание на комисията, така и съответно на заседание на Съдийската колегия. Поради това, че част от констатациите в акта

са били предмет на възражение от съдиите, последвало е периодично произнасяне на главния инспектор, съответно сме внасяли на заседание на Съдийската колегия и информация, която Инспекторатът ни е предоставил по наличното към съответния момент изпълнение на дадените препоръки. Такова е направено на 30.01., последвало е на 19.01. обсъждане от комисията в заседание на Съдийската колегия на 27.02., на което пак е разглеждано изпълнението на дадените препоръки. Писмо от Инспектората от 27.09.т.г., с което е предоставено съответно и следващо изпълнение на дадените препоръки, касае се за писмо от 24.09. от Софийски градски съд, изпратено до Инспектората, съдържащо допълнителна информация относно изпълнението на препоръки, дадени при извършената проверка от Инспектората по посочената заповед от 27.02.2023 г. Представено е едно извлечение от протокол от Общо събрание на съдиите от Софийския районен съд, проведено на 28.05.2024 г., в частта, в която Общото събрание е взело решение, с което не възприема, по-скоро отклонява препоръката на Инспектората за разработване и приемане на времеви стандарти за разглеждане на делата и изготвянето на съдебните актове на съдиите от различните отделения на Софийския районен съд. В такъв смисъл е била препоръката по т. 2 от акта на Инспектората.

Предложението, както казах, е да приемем за сведение информацията. Материалите са на Вашето внимание, имам готовност да дам допълнителни разяснения, ако някой има необходимост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Ако няма изказвания, то подлагам на гласуване проекта за диспозитив, както беше докладван, а именно приема за сведение информацията от Инспектората към ВСС относно изпълнени

препоръки, дадени в акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в съответните състави на Софийския районен съд от трето гражданско отделение.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Информация от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, първо гражданско отделение и състави №№ 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-2/17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно изпълнени препоръки, дадени в акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, първо гражданско отделение и състави №№ 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти от трето гражданско отделение, възложена със заповед № ПП-23-2/17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Пристъпваме към „Атестиране и конкурси“.

Господин Кояджиков, заповядайте, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4 от Комисията по атестирането и конкурсите. След произнасяне по допустимостта на кандидатите за избор на административните ръководители за Окръжен и Апелативен съд-Варна следва Съдийската колегия да определи тези дати. Имаме и в двата органа по двама кандидати.

Като предложение мога да направя 19-ти за Апелативен съд-Варна, 26-ти за Окръжен съд-Варна, като първите възможни дати, за да може да спазим 14-дневния срок за уведомяване на кандидатите и явяването им за изслушване, но приоритет според мен би следвало да има Апелативен съд-Варна, затова предлагам първо да изслушаме кандидатите за този съд. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Макар че аз имам спомен, че навремето преди 5 години и за двете съдилища кандидатите бяха изслушани в един и същи ден. Затова, ако искате, колеги, дайте... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм, съгласен съм. Само че искам да Ви кажа, че предните изслушвания бяха с по един участник, с по един кандидат. Аракелян и Маринов нямаха конкуренция, тогава се състезаваха с един кон.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При нашия дълъг мандат имаме спомен за предходни избираня на административни ръководители, но аз си мисля, че все пак можем да се вместим в един ден да изслушаме кандидатите за двете съдилища.

Затова аз правя алтернативно предложение първо, да гласуваме двете съдилища в един ден, а след това, ако не съберем мнозинство, тогава да пристъпим към отделни дни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз лично не възразявам. Щом имаме сили, нямам нищо против.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, аз може ли да попитам нещо само?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За коя дата, че не чух добре?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за 19 ноември. Това е първата възможна дата, тъй като трябва да се спази 14-дневен срок от обявяването.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам какви са Ви съображенията да настоявате в един ден да се правят двете изслушвания и избора?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съображенията ми са, че дотогава почти нямаме изслушвания, т.е. ние в момента имаме голям прозорец от липса на изслушвания. Второ, пак Ви казах, препращам към това, което направихме преди 5 години и половина може би, а именно и кандидатите за двете съдилища бяха изслушани в един и същи ден. Някак си знаково е за Варна да се изберат в един и същи ден, ако има избор, разбира се, двамата председатели. Това е, нищо конкретно.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да помоля, ако може все пак да е в два различни дни, защото става въпрос все пак за един от петте апелативни съдилища и един от най-големите окръжни съдилища в страната. Имам опасение, че няма да ни стигне времето и може би е добре да бъдат разделени, ако нямате нищо против. На 26-ти и на 19-ти нямаме други изслушвания, други

избори на административни ръководители. Не пречи, нека да бъдат разделени, просто няма смисъл всички наведнъж да бъдат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе аз имам предложение едновременно.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също щях да направя предложение за разглеждане на двете процедури на една и съща дата. Също се позовавам и на практиката ни отпреди повече от 2 години. Тогава лично аз възразих, но мнозинството на Съдийската колегия не прие това възражение, бяха гледани на една дата. Не виждам каква е разликата дори и поради факта, че изтеклите 5-годишни мандати на сегашните председатели на Апелативния съд и на Окръжния съд са започнали от една и съща дата, а има логика в конкретния случай това да се случи по същия начин още повече, че ще говорим за Варненския окръжен съд, който е пък в съдебния район на Апелативния съд, включително и информацията и допълнителни въпроси в тази връзка и изясняване на някакви обстоятелства могат да станат в рамките на едно и също заседание. Ние сме имали и други случаи, в които слушаме четирима кандидати, така че случаят няма да бъде уникален.

Аз ще подкрепя предложението двете процедури да бъдат на една и съща дата разглеждани.

И не си спомням как тогава процедирахме дали първо Окръжният съд, а след това Апелативният, моля да бъде направена справка... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо Апелативният и след това Окръжният.

(Галина Захарова влиза в залата, но заседанието на Съдийската колегия продължава под председателството на Георги Чолаков)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо Апелативният. Добре, аз в това не намирам логика, но... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо Апелативният съд. Колеги, тогава Ви предлагам първо да гласуваме за... (Не довършва.)

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, направеното от Вас предложение има ли нещо общо с това, че на 22 ноември изтича Вашият мандат?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще падна!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (смее се): Колега Керелска, няма нищо общо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, така и очаквах, но все пак не можах да се въздържа да Ви го задам този въпрос. Аз не виждам нищо знаково в това кандидатите за административни ръководители на двете съдилища да бъдат изслушвани в един и същи ден. (Намесва се Г.Чолаков: Ако искате евентуално да ги изслушаме след 22-ри?) Според мен е важен избор, важен избор, нека да се проведе на две отделни дати. От това, което се каза, аз не видях никакъв съществен аргумент. Ама имало голям прозорец. Ами този прозорец няма да се намали, ако ние ги изслушаме на 19-ти и на 26-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е, тук с колегата Дишева действаме при сговор. Нали така, колега Керелска, така го разбрах? (О.Керелска: Моля?) С колегата Дишева явно действаме при сговор във връзка с тази дата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, Вие имате и други такива случаи, смее да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (смее се): Никъде не влизаме.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, както тук бях посъветвана и аз от колега, макар и по друг повод, да използваме внимателно думите. Не бих искала да бъда нарочена в някакъв сговор с г-н Чолаков. Точно пък сега в момента забравих, че на 22-ри му изтича мандата. Не знам каква беше разликата преди 5 години, когато тук мнозинството на същата тази съдийска колегия взе решение да ги изслушаме на една и съща дата - дали двамата кандидати за всеки съд или за един няма значение, моите съображения тогава бяха в смисъла, който се поддържа днес от част от членовете. Да, обаче тези съображения тогава не бяха възприети. Каква е разликата след 5 години? Готови са материалите, правила сме го по този начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да прекратим този дебат. Има така или иначе предложения да бъдат изслушани двамата кандидати... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз оттеглям моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз го правя това предложение. Нали може?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, всичко може.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При ясното съзнание, че няма да събере мнозинството.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Недейте така!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Практиката това сочи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, на 19-ти е... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, моето предложение е на 19-ти и на 26-ти, като на 19-ти се изслушат кандидатите за председател на Апелативен съд-Варна, а на 26-ти - за Окръжен съд-Варна. Това е моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както виждате, г-н Кояджиков, веднага си оттегли предложението. Също е показателно във връзка с това, което казах преди малко.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (шеговито): Явно и аз съм в сговор, колеги, и аз съм в сговор!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да приключим този дебат.

Гласуваме за 19-ти изслушване на кандидатите за Окръжен съд-Варна и Апелативен съд-Варна.

Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме за едновременно изслушване, колега Керелска.

4 гласа. Колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нещо не се разбра тук. Трябваше съд по съд да се посочат датите. Сега гласуваме за едновременно ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, значи, колеги... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи не съм разбрала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, изчакайте.

Гласуваме за едновременно изслушване на кандидатите на 19 ноември за председатели на Апелативен съд-Варна и Окръжен съд-Варна.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)

5 гласа „за“.

„Против“? (брои гласовете)

5 гласа „против“.

Пет на пет - не се приема това решение.

Гласуваме за 19-ти изслушване на кандидатите...

Колега Керелска, не се прие това решение, само да
вметна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изключително съм впечатлена!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме за изслушване на
кандидатите на 19 ноември за Апелативен съд-Варна.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)

10 гласа „за“.

И тогава остава за 26 ноември - Окръжен съд-Варна.

Който е „за“, моля да гласува.

Отново 10 гласа „за“.

Колеги, има взето решение по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати
за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в
процедури за избор на административни ръководители в органите
на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с
допуснатите кандидати в процедури за избор на административни
ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Апелативен съд-Варна: 2 кандидати – 19.11.2024 г.
- Окръжен съд-Варна: 2 кандидати – 26.11.2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Захарова, продължаваме със следващата точка 5.

Заповядайте!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Господин Кояджиков, точка 5.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря и аз! Точка 5, уважаеми колеги, както си спомняте, Съдийската колегия прецени, че в предходната процедура за избор на председател на Районен съд-Кубрат кандидатът е депозирал заявлението си извън срока, прие го като недопустимо това, решението на Съдийската колегия беше изпратено на кандидата за запознаване, изтече 7-дневният срок за обжалване и на Вашето внимание е проект за решение за откриване отново на процедура, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Кубрат, както и прилежащото обявление, че в едномесечен срок от датата на

обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ кандидатите следва да представят заявление заедно с приложенията към него, изискуеми от закона.

По точка 3 следва да обявим, че решението следва да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Да гласуваме, но момент, момент.

Да, гласуваме.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Кубрат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Кубрат - свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез

лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е проект за решение, с което КАК предлага да се назначи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Мартин Данчев Данчев - председател на Окръжен съд-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител заместник-

председател" на Апелативен съд-Бургас, ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Вторият проект за решение е да се възложи на Мартин Данчев да довърши започнатите с негово участие наказателни дела.

Искам да Ви информирам, че предложението е постъпило от председателя на Апелативния съд за назначаването на Данчев за негов заместник. Към предложението са депозирани и отказите на всички съдии от Наказателното отделение в Апелативния съд, с които отказват да приемат номинация за заместници на съдията Синков.

Другото нещо, което съм длъжен да Ви информирам и по Ваша преценка ще кажете дали да стане част от нашето решение, е, че Мартин Данчев моли, ако бъде възприето предложението и той бъде назначен на длъжността „заместник-председател" на Апелативния съд, това да се случи считано от 02.01.2025 г., като сочи лични и семейни причини.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да подкрепя това предложение при всичките ми уважения към председателя на Бургаския апелативен съд, както и към настоящия председател на Окръжен съд-Сливен - колегата Мартин Данчев Данчев, който е предложен за заемане на длъжността „заместник-председател" на Апелативен съд-Бургас.

Както е известно от качените материали, става въпрос за колега от окръжен съд, който по силата на действително законовата

възможност, се предлага не само да се качи без конкурс в погорестоящ орган на съдебна власт, но да заеме и съответната административна длъжност „заместник-председател“. Както казах, да, законът го позволява, но според мен тази разпоредба е предвидена в условия на изключение. Винаги са ми звучали недостатъчно убедително представените данни по отношение на това, че в съответния орган на съдебна власт няма други колеги, които биха желали и имат съответните професионални и нравствени качества да заемат съответната длъжност, в случая „заместник на административния ръководител“. И тук имаме представени такива доказателства, но лично моето мнение е, че по един правилен подход от страна на административния ръководител би могло в рамките на състава да се намери човек, съдия от съответната инстанция, който да заеме съответната длъжност. По принцип такива назначения се отнасят деструктивно на съдиите от съответния орган на съдебна власт, както и от другите органи на съдебна власт. Те в много от случаите накърняват чувството им за справедливост и очакване за справедливо и нормално кариерно развитие.

По тези съображения няма да подкрепя тази кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също ще изразя мнение, което винаги съм изразявала в подобни случаи.

Доколкото изборът на заместник от страна на един административен ръководител е изцяло негово правомощие и ние нямаме право на преценка, и ако си позволим, бихме на практика накърнили независимостта на един административен ръководител, защото той идва с концепция, която иска да реализира, и има право

да избере хората в екипа си, които ще му помогнат за тази концепция. законът допуска да е съдия от по-ниско ниво. Така че аз в случая ще гласувам „за“, както и в други случаи съм го правила.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взимам думата само за реплика, защото се каза нещо, с което няма как да се съглася, че видите ли нашият орган няма право на преценка. Не съм с впечатление първо, че законът предвижда обвързана компетентност, а още по-малко, ако приеме, че това е така, значи законът би трябвало да даде правомощия директно на съответния административен ръководител да си назначава заместник. Защо да се минава през тази бюрокрация на гласуване тук, в Съдийската колегия? Няма как да се съглася с едно такова действително крайно и противоречащо и на буквата, и на духа, и на разума на закона твърдение!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя направеното предложение от Комисията по атестирането и конкурсите.

Ще започна от там, че колегата Керелска каза, че това е законова норма. Да, законът го е разписал и е дал тази възможност. Но аз ще вляза в конкретиката тук, тъй като познавам много добре както Мартин Данчев, така и голяма част от колегите съдии в Апелативен съд-Бургас.

Колеги, нека да обърнем внимание на протокола на Общото събрание на съдиите в Бургаския апелативен съд, в който единодушно без никакви възражения са подкрепили предложението на своя председател - г-н Синков, именно заместник да им бъде г-н Мартин Данчев. Мартин Данчев освен, че е един прекрасен юрист и човек, той е много добър и администратор. Значи ние в момента

трябва да кажем дали един добър администратор, който е ръководил съда си безупречно толкова години, може да продължи да подпомага дейността на председателя на Апелативен съд-Бургас, и аз не виждам никаква причина ние да не кажем, че това е възможно, след като и самият закон го е допуснал. Нито един колега в Наказателното отделение на Апелативен съд-Бургас не е пожелал да стане заместник. Та кажете ми, колеги, как този председател да си намери заместник, като нито един от колегите - имаме изрични откази на всички съдии?

Затова аз ще подкрепя без никакво притеснение това предложение, защото смятам първо, че е законосъобразно и второ, че е логично като процедура.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да уточня нещо, защото не съм правилно разбрана от колегата Керелска.

В никакъв случай не съм казала това, което тя по начина, по който тя интерпретира моето изказване - правомощието на Съдийската колегия да прецени дали предложението на административния ръководител е съобразено с формалните изисквания на закона. Ние това проверяваме, но не можем да правим преценка за това кой точно да бъде предложен. Ние тук на практика се намесваме точно в тази преценка, която административният ръководител изцяло може да прави сам. Той и ма право да предложи и кандидатура, която не отговаря на изискванията на закона. това е абсолютно негово право. Въпросът е вече ние как ще упражним нашите правомощия, те са строго изрично определени. Ние съобразяваме формалната

законосъобразност на изискванията за заемането на тази длъжност на съответния кандидат дали отговаря или не отговаря.

Иначе се присъединявам към това, което каза г-н Чолаков. Действително след като няма желаещи, какво трябва да направи този административен ръководител? Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не обичам този начин на водене, на преминаване по-точно, не на водене, на преминаване на заседание с реплики и дублики, но г-жо Марчева, все пак не мога да се въздържа - ние имаме право на всякаква преценка по отношение на кандидатурите. Никъде в закона не пише каква трябва да бъде нашата преценка и докъде тя стига. Повече няма да взимам думата!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също няма да подкрепя това предложение, както съм гласувала в много предходни случаи. Излишно е да се повтаря, обаче всеки път се налага. Конкурсът, т.е. не конкурсът, а начинът, обявен в закона, и като принцип и в конкретния за заемане на длъжност в горестоящ орган на съдебна власт е чрез конкурс или процедура за избор, когато става въпрос за административен ръководител на съответния съд.

В конкретния случай се предлага заемане на длъжността нито чрез конкурс, нито чрез участие в процедура за избор (не се притеснявам да го кажа), а със заобикаляне на закона за повишаване в длъжност на съдия от окръжен съд в апелативен съд и то за негов заместник.

Аз изобщо нямам възражение по отношение на професионалните или администраторски качества на председателя, досегашен, на Окръжен съд-Сливен, но не в това е фокусът на това решение. Принципът за заемане на длъжности е или конкурс, или избор. Това, което се предлага, не е нито едно от двете.

И на коментара на (чува се шум), г-н Кояджиков, микрофонът Ви е включен! И на коментара или на аргумента на г-н Чолаков, че нямало как по друг начин да се определи председателя, може, или пък, ако толкова наистина няма желаещи, ще го определи със заповед на административния ръководител за временно изпълняване на тази длъжност. Това е практика, която съществува, многократно е прилагана и е възможна.

Аз ще Ви припомня освен това едно наше решение при подобна хипотеза между другото, с което не подкрепихме предложението на председателя на Окръжен съд-Велико Търново за назначаване на негов заместник. Същите хора, които днес казват как нямаме друг избор и как нямаме начин да не подкрепим предложението на председателя, поне някаква част от тях гласуваха „против“, и ние този съд го оставихме без заместник на административния ръководител за един значителен период от време. Така че практика в подобен смисъл имаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма как да не взема отношение. Уважаеми колеги, само ще искам да вметна, че впечатляващо е развитието на колегата Дишева от вчера до днес. Тя вчера гласува за проект за решение, който предлага КАК и днес. От вчерашното заседание имам този спомен, с 8 гласа „за“, двамата отсъстващи бяха г-жа Керелска и г-жа Имова. Но това няма никакво значение.

Ще се върна само на Велико Търново. Там предложението наистина не отговаряше на закона, уважаеми колеги! Там беше предложен съдия за председател на наказателното отделение, който беше граждански съдия. Това създаде недоволство у целия колектив на Окръжен съд-В.Търново,

и тези колеги поради бездействието на председателя (не си спомням името) се ангажираха сами, направиха общо събрание, излъчиха си председател, ако си спомняте, и възложиха на председателя да го припознае, и да направи предложение за този техен представител, който ние по-късно избрахме.

Та никаква аналогия и връзка не може да се направи между предложението на Синков и предложението на председателя на Окръжен съд-Велико Търново. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, по отношение на удивителното ми развитие от вчера само ще взета, че аз по това решение вчера нямам спомен да съм гласувала. Както Ви е добре известно, аз участвах в заседанието онлайн и, ако по този начин е отразено в протокола, твърдя, че е допуснатата грешка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прочетох протокола. Извинявам се, ако е допуснатата грешка!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Би било по-скоро основание, ако така съм гласувала на вчерашното заседание, да ме попитате как съм се развила в сравнение с предишните си 5, 10 или 15 гласувания в смисъла, в който заявявам, че ще гласувам днес. Но ако по този начин е отразено действително в протокола на КАК, твърдя, че е допуснатата грешка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Исках да поясня нещо, че никога в нито един случай не съм гласувала различно от начина, по който заявих, че спазвам като принцип.

По отношение на коментара, че по този начин се заобикаля закона и конкурсното начало. Вероятно е така. Заобикаля

се конкурсното начало като принцип, но за съжаление, законът е такъв и не се заобикаля закона от колегите. Законодателят изрично е предвидил в чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Така че да, не ни харесва законът, но трябва да го прилагаме, защото сме съдии също така.

Затова си мисля и пак отново ще повторя - няма никакви формални пречки за гласуването на предложението, което е направено от КАК днес. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други желаещи за изказване не виждам, колеги.

На мен би ми се искало да се фокусираме върху основните въпроси, които предстоят за разглеждане, а именно дали е налице законовото изключение на първо място, или се касае до заобикаляне на закона и на второ място, да направим необходимата преценка на основателността на предложението на председателя на Апелативен съд-Бургас с оглед конкретната личност на съдия Данчев.

На мен ми се струва, че в разглеждания понастоящем случай достатъчно ясно, конкретно е обективизирано в преписката, която е на нашето внимание обстоятелството, че желаещи да заемат длъжността „заместник на административния ръководител заместник-председател" на Апелативен съд-Бургас, Наказателно отделение, няма, и нещо повече, всъщност колегите масово са изразили подкрепа за кандидатурата на съдия Мартин Данчев.

С две думи бих искала да Ви кажа, че аз също ще подкрепя това предложение, защото моите персонални впечатления от съдия Данчев са изцяло положителни. Аз го оценявам като професионално отлично подготвен съдия с обективизирана в неговите съдебни актове прецизност и във висока степен компетентност. Освен това считам, че той е изключително коректен, етичен в

поведението си спрямо колегите и, разбира се, гражданите по повод изпълнението на служебните му задължения, поради което ми се струва, че е удачно решение за кадровото комплектоване на Бургаския апелативен съд.

Ако няма други изказвания, предлагам да пристъпим към гласуване.

Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“ предложеното от Комисията по атестирането и конкурсите проекторешение, моля да гласува.

Един момент, дали е удачно да се инкорпорира в самото решение датата 02.01.?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съвсем удачно го намирам, но нека да е положително решението за назначаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, така или иначе или положително, или отрицателно, ние гласуваме считано от 2 януари.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да го гласуваме считано от 2 януари, а не така, както е залегнало в т. 6.2.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В молбата е написано, извинявайте, колеги, но...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: То е ясно, разбира се, ясно е! Ако бъде отрицателно решението, датата 02.01. няма никакъв самостоятелен смисъл.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да отрази вота си. Гласуваме за кандидатурата на съдия Мартин Данчев.

8 гласа „за“.

„Против“?

Два гласа. Имаме решение - считано от 02.01.2025 г.

6. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас, за назначаване на Мартин Данчев Данчев - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител заместник-председател" на Апелативен съд-Бургас

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Мартин Данчев Данчев – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител заместник-председател" на Апелативен съд-Бургас, ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.01.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Заедно с точка 2 по предложението, нали за възлагане на Данчев да довърши наказателните дела?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така. Гласуваме по втория диспозитив.

8 гласа „за".

„Против"?

Двама. Добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. ВЪЗЛАГА на Мартин Данчев Данчев да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, колеги, е приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, в 9-месечния срок след първото решение за повишаване е овакантена една длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд след напускането на съдия Василка Шаламанова и назначаването ѝ на длъжността „заместник-министър на правосъдието“.

При това положение Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че са налице всички предпоставки за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и следвайки класирането в конкурса, предлага проект за решение, с което:

Първо, Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването му в длъжност.

Второ, Възлага на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Трето, обявяваме, че решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от неговото обявяване.

Уважаеми колеги, следвайки досегашната традиция в тези конкурси, КАК предлага още:

Четвърто, да допуснем, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по протокола от днес, с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен съдията Явор Иванов Колев от Административен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

И на последно място, да обявим, че решението по тази последна точка може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, както по предходните случаи, в които се взимаха решение по чл. 193 от ЗСВ за назначения в рамките на този конкурс, аз няма да участвам в това гласуване.

Считам, че при провеждане на самия конкурс и класирането на кандидатите са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в мнозинство индивидуални отводи на членове на конкурсната комисия по отношение на оценяването на конкретни членове, което по мое виждане предвид това, че е направено от няколко от членовете по отношение на значителна

част от участващите в класирането кандидати, считам, че не следваше да взимат изобщо решения за назначаване на кандидатите. Това ми пречи да взема обосновано решение в конкретния случай, защото считам, че класирането е в нарушение на процесуалните правила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А има ли още една свободна длъжност?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, има, има още една свободна длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, уважаеми колеги,...
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест ако колегата Шаламанова, защото там се наблюдава едно особено текучество напоследък, реши да се върне, т.е. ще има свободно място, а няма да се стига до разкриване на нов щат? Това ми е въпросът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Уважаеми колеги, последното тире по точка 7 е „Справка на ВАС“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, виждам я.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да дам пояснение на г-жа Керелска, а може би и на други колеги, които не разбират.

Мястото, което съдия Шаламанова освободи, заемайки длъжността „заместник-министър на правосъдието“, попада в хипотезата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, поради което освободеното място се предлага да бъде заето от следващия класиран по реда на класирането, в случая съдия Явор Колев, а пък мястото, което е свободно (дано да не бъркам), то беше новоразкрито, то е незаето, защото не може да бъде заето по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, не попада в тази хипотеза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е мястото от прокуратурата, което (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, което беше новоразкрито, но то не е новоосвободено. То е новоразкрито място, не попада в хипотезата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): ...Аз разбирам, че има свободно място.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, има, отговориха колегите. Други въпроси, които да изясним? Няма.

Гласуваме тогава.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

9 гласа „за“.

„Против“? - Няма.

Отбелязваме за протокола, че решението е взето без гласа на г-жа Дишева, без участието по-скоро.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.3. Решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

7.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 40/29.10.2024 г., с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

7.5. Решението по т. 7.4 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

(в гласуването не участва Атанаска Дишева)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 8,** уважаеми колеги. В предишното заседание на Съдийската колегия се проведе дебат, не беше обективирано като решение, но смисълът беше, че се възложи на Комисията по атестирането и конкурсите да изготви указания във връзка с провеждане на конкурси за повишаване и преместване в длъжност в съдилищата. В тази връзка на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, беше направен опит за създаване на въпросните указания, изхождайки от направените възражения от колегите, които участват в настоящите

конкурси за повишаване в длъжност във върховните съдилища и в апелативните съдилища, и по-конкретно възражението на колегата Милен Василев, направените от него предложения, както и възраженията на останалите колеги не бяха подминати. Всяко нещо беше обсъдено и в резултат на това на Вашето внимание е проектът за решение в следния смисъл:

Приема следните Указания във връзка с провеждането на конкурсите за повишаване и за преместване в длъжност в съдилищата:

Настоящите указания имат за цел постигане на яснота и еднакъв подход при провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в съдилищата, както и предвидимост, публичност и прозрачност на административното производство при изпълнение правомощията на конкурсните комисии по провеждане на конкурсните процедури.

Първо. По отношение на избора на разгледаните и приключените от кандидата дела или преписки, както и избраните и изготвени от него три акта през последните три години от дейността му. Според Комисията по атестирането и конкурсите конкурсните комисии следва да се придържат към правилото, разписано в чл. 33 от Наредба № 1, което предвижда актът да е изготвен от кандидата в период от 3 години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, и съответно с него да бъде финализирано производството по делото или преписката (преписката – когато става дума за кандидати, които са прокурори или следователи) в съответната инстанция, независимо дали с него се приключва или не правният спор по същество и независимо дали актът е влязъл в сила или не, като актовете по делата следва да бъдат и обявени.

Второ. При избора по чл. 39 от Наредба № 1 на дела и преписки (за кандидати, които са прокурори или следователи) следва предварително да бъде ясно и точно разписан начинът и критериите за извършване на избора, обективизиран в протокол на комисията. Критериите следва да бъдат прилагани еднакво спрямо всички кандидати, като изборът следва да е измежду дела, приключили с актове по същество (решения или присъди).

В случай на обжалване и висящност на избрано/посочено от кандидата дело или преписка, същото следва да се изиска на оптичен носител или като заверено копие от съответния орган, пред който делото/преписката е висящо.

При избор или посочено от кандидата дело, по което се констатира, че редовен член на конкурсната комисия е участвал като член на въззивен или касационен състав, следва да се пристъпи към избор или посочване от кандидата на друго дело.

По отношение елементите при оценяването и изготвяне на мотивираното становище към протокола за класиране Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да се дадат следните указания:

Първо. При оценяването по чл. 40а, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 да се вземат предвид резултатите от атестирането – констатации, изводи, обективизирани в Единния формуляр за атестиране, а не точковото изражение на атестационната оценка, както и резултатите от всички проверки на по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към ВСС, включително и индивидуалните констатации, касаещи организацията, образуването, движението и приключването на делата в установените срокове, както и тези по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт;

Второ. По чл. 40а, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 да се съобразяват и отчитат всички данни от кадровото досие на кандидатите, включително поощрения, наказания и допълнителни квалификации;

Трето. Становището на конкурсната комисия към протокола за класиране следва да съдържа аргументирано излагане на фактически обстоятелства и съображения за всеки от кандидатите по всеки един от критериите за оценяване, разписани в чл. 40а, ал. 1, т. 1 – 3 от Наредбата, в това число с ясно и точно посочване на позитивни и негативни констатации, изведени конкретно по всяко едно от проверените дела.

На последно място, комисията предлага настоящите указания, ако бъдат приети от Съдийската колегия, да се прилагат за всички предстоящи за обнародване в „Държавен вестник“ конкурси, т.е. не намират приложение при настоящите конкурси, висящите конкурси, които се провеждат към момента.

Набързо да Ви поясня какво сме имали предвид, уважаеми колеги. Предполагам, че всичко е много ясно, но в тези оценъчните, по отношение на... (Не се чува думата.) за оценяване, според Комисията по атестирането и конкурсите следва конкурсните комисии да преценяват всички констатации и изводи от атестационните комисии, направени по всеки един от показателите при оценка на дейността от атестирането на кандидатите – причини за отмяна на делата, кога са съществени тези причини, дали са по вина на магистрата, който е бил атестиран, дали става въпрос за противоречива практика и т.н. Също много съществено е да се преценяват и да се взимат предвид проверките както от Инспектората, така и тези по Глава трета „а“ – там, където са изплащани обезщетения от българската държава за забавено

правосъдие по делата, и индивидуалният принос за тази забава на всеки един от кандидатите в конкурса.

На следващо място. Следва да се преценяват освен поощренията, и наказанията. Като допълнителен бонус, според комисията, следва квалификациите на кандидатите-участници да се взимат предвид – има се предвид доктори по... (Не довършва.), когато става въпрос за съответната материя, разбира се. Например, когато си доктор по административно право и участваш в конкурс за административен съдия, това следва да даде преимущество на кандидата – според дебата в комисията.

На следващо място. Много съществено е, уважаеми колеги, в мотивираните предложения конкурсните комисии да посочват всеки един конкретно проверен акт от тези шестте, които се изискват в Наредбата, и всяка позитивна и негативна констатация конкретно за всеки един от тези проверени актове, а не бланкетно, както се констатира, че се прави към настоящия момент от конкурсните комисии.

В общи линии, това успяхме да сътворим. Най-вероятно ще има множество забележки, корекции, но надявам се да се възприеме в една немалка част това и да се вземе решение за приемане на тези указания. Както Ви казах, това е с цел по-бързото обявяване на конкурсите за съдии в окръжните съдилища. Чак след като се приеме това указание, ще подходим към обявяването на конкурсите в „Държавен вестник“.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Кояджиков, всъщност това указание и материалите към него със сигурност не бяха качени към материалите за днешното заседание до 16.15 ч., когато за последен път съм проверила. На мен ми се струва, че... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не отричам. Това се обсъждаше вчера в Комисията по атестирането и конкурсите, в редовното заседание, което продължи до 13.00 ч., 13.30 ч. може би, и след това е качено, със сигурност. Но материалите, уважаеми колеги, са извадка от Наредбата, извадка от обсъжданията по протокола от 24-ти и възраженията на колегата Василев. Това са материалите. А другото... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдържанието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдържанието на тези указания (Галина Захарова: То е важно.), да, то е важно. Те (указанията) са плод на обсъждането, в дебата вчера в комисията. Нищо повече. Ако не е било достатъчно времето и не сте имали възможност да се подготвите, уважаеми колеги, нямам нищо против да отложим точката, но Ви казах от какво произтича бързането. Наистина въпросът е много съществен, много важен и трябва много отговорно да се подходи към него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз бих помолила за отлагане на тази точка. И за да не Ви звучи немотивирана молбата ми, ще споделя с Вас моите съображения, които не са изчерпателни, разбира се, а са буквално на прима виста от запознаването със съдържанието на Указанията.

На първо място, забелязвам, че в раздел първи, т. 1.1 – относно делата, които подлежат на проверка, е предвидено, че за делата няма значение, независимо (този термин е използван) дали актът е влязъл в сила или не. Това е един въпрос, по който могат да бъдат изложени сериозни съображения. На мен ми се струва, че във връзка с един от конкурсите имаше дори писмо от КАК да се подбират дела, които са влезли в сила. Сега на мен ми е трудно да представя пред Вас изчерпателно моите съображения по този

въпрос, но ми се струва, че съществуват много аргументи, които да бъдат обсъдени във връзка с необходимостта актовете да са влезли в сила, т.е. окончателно приключени, за да се избегне всяка опасност от компрометиране на инстанционния контрол по тези дела, в случай че същите бъдат обсъждани от конкурсните комисии.

Също така ми се струва, че по т. 1.2 би следвало да бъдат внесени детайлизиращи елементи. Аз, запознавайки се с възражението на колегата Василев, мисля, че всъщност неговата идея е Съдийската колегия, КАК, изобщо компетентният орган да насочи конкурсните комисии към определен алгоритъм за случаен избор на делата. С това, че съответните комисии ясно и точно ще разпишат начина и критериите за извършване на избора, обективиран в протокол на комисията, според мен няма да се разреши въпросът, който повдига и колегата Василев, а и други колеги, защото отново различни комисии ще използват най-различни подходи – едни ще определят компютърно, видях друг алгоритъм, използван от конкурсна комисия, например първо дело от м. октомври, първо дело от м. ноември, първо от м. декември съответната година и т.н., и други такива възражения. И евентуално бих могла да имам и предложения за съдържанието на указанията. Да го отложим. (Чува се: Нека да го отложим, пък...).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега да Ви кажа. Тези въпроси, които поставяте, бяха обсъждани вчера на заседанието и най-различни алгоритми бяха приети като възможни. Първият алгоритъм за така нареченото „случайно разпределение“, използвайки например ЕИСС или пък някакъв друг софтуерен продукт, беше отхвърлен с аргумента, че това ще изисква страшно

много време и средства – например това ще означава писането на заявки до „Информационно обслужване“, сключване на договори, обществени поръчки, за да бъде еднакъв алгоритъмът за всички конкурсни комисии. Другите алгоритми, които казвате – първо дело, второ, от съответната година, от съответния месец, – също премина на обсъждане и поради тази причина се прецени, че не трябва да се конкретизират алгоритмите за всеки отделен конкурс, а да се даде възможност конкурсните комисии сами да определят този алгоритъм, обаче той да е еднакъв по отношение на всеки един от участниците кандидати, т.е. дали ще приемат да са само решения по същество – говорим по ГПК, чл. 235, дали ще са само проверяваните три дела, отменени дела или само потвърдени, нека това да е в правомощието на конкурсната комисия се взе като решение, не заради друго, а за да може да има гъвкавост – всяка една конкурсна комисия да определи алгоритъма и той да е еднакъв обаче за всеки един от участниците. Това беше говоренето по този текст.

По отношение на трите години, уважаема госпожо Председател, просто се прецени, че по-тежките дела в гражданските и по-тежките наказателни дела не приключва между инстанциите тяхното разглеждане в рамките на три години, а продължава страшно много и този период става страшно обтекаем. Слабостта, която е в конкретния случай, е, че тази преценка, оценъчната дейност ще бъде много субективна, защото конкурсната комисия ще извършва преценка на невлезли в сила актове и ще може да направи преценка дали са правилни и незаконосъобразни спрямо собствените си виждания. А докато при един влязъл в сила съдебен акт това е по-различно. Тогава този влязъл в сила съдебен акт ще има обективна възможност да бъде оценяван от конкурсната

комисия. Това е слабостта на това предложение по т. 1.1. Но като цяло се даде възможност да не се заменят дела и да не се ограничава този период, да не се стесняват делата, които може да бъдат проверявани... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбирате ли ме? Значи, когато... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нямам нищо против да го отложим и да направим... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама може ли да Ви кажа нещо?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Исках да кажа – дайте първо да видим дали ще се приеме моето предложение (Драгомир Кояджиков: О, разбира се.) да отложим за следващото заседание на 5-ти ноември. Ако не е възможно, тогава да започнем обсъждане.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм, аз ще подкрепя това предложение, но имам една молба – нека, да кажем, до четвъртък тази седмица всеки, които има желание, да направи някакви писмени предложения (Галина Захарова: Да, да, това е много разумно.), които да обсъдим на 4-ти в комисията отново и да се опитаме пак да Ви ги предоставим в такъв синтезиран вид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, аз съм съгласна с това предложение, изключително разумно е, защото тогава ще има възможност да се разсъждава в конкретика по въпросите, които възникват. Колеги, да гласуваме, да видим дали ще го отложим.

Който е „за“ отлагането на тази точка, моля да гласува!

Единодушно, всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на Указания във връзка с провеждането на конкурсите за повишаване и за преместване в длъжност в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 05.11.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И съответно предложенията по съдържанието на указанията да се представят, казахте, до четвъртък, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, до четвъртък, в КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: До 31.10.2024 г.?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да в Комисията по атестирането и конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В КАК, за да могат да бъдат обсъдени на заседанието в понеделник.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И аз благодаря. Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължаваме по дневния ред.

Точки 9, 10 и 11, уважаеми колеги, ще ги докладвам заедно. Те касаят атестиране на магистрати.

Точка 9 е предложение за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване на

статут на несменяемост на Георги Кирилов Пашалиев – съдия в Районен съд-Добрич.

Второ. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на Георги Пашалиев – съдия в Районен съд-Добрич.

И трето. Георги Пашалиев – съдия в Районен съд-Добрич, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. Проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Янко Димитров Янков – заместник-председател на Апелативен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 11. Проект на решение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Марин Георгиев Маринов – изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 9, т. 10 и т. 11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Георги Кирилов Пашалиев – съдия в Районен съд-Добрич.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Георги Кирилов Пашалиев – съдия в Районен съд-Добрич.

9.3. Георги Кирилов Пашалиев – съдия в Районен съд-Добрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Янко Димитров Янков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд-Варна.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Янко Димитров Янков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд-Варна.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Марин Георгиев Маринов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Варна.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марин Георгиев Маринов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 12**, уважаеми колеги, е предложение за прекратяване на открита процедура по периодично атестиране на Иво ВЪТЕВ ВЪТЕВ – съдия в Софийския районен съд, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г., а именно – липсват 2 години реално отработен стаж в органа на съдебната власт в периода на атестиране. В конкретния случай съдия ВЪТЕВ е командирован в европейските институции и няма две години, затова комисията счита, че следва да прекратим процедурата.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка? Няма. Гласуваме тогава.

Който е „за“, моля да гласува! Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по периодично атестиране на Иво ВЪТЕВ ВЪТЕВ – съдия в Софийския районен съд, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г., а именно 2 години реално отработен стаж в органа на съдебната власт в периода на атестиране.

12.2. УКАЗВА на административния ръководител – председател на Софийския районен съд да отправи предложение за откриване на процедура по периодично атестиране на съдия Иво ВЪТЕВ ВЪТЕВ при наличие на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от

Наредба № 2/23.02.2017 г., а именно 2 години реално отработен стаж в органа на съдебната власт.

12.3. Решението по т. 12.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 13.** Проект на решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Жанет Иванова Борова-Стоянова – заместник-председател на Районен съд-Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, налице са според комисията всички предпоставки за повишаване на съдия Борова в по-горен ранг на място: 3 години прослужено време след предходното повишаване в ранг; комплексна оценка „много добра“; юридически стаж, изискуем по чл. 164 от Закона за съдебната власт за длъжността, съответно на по-високия ранг; няма дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства, както и положително становище на Комисията по професионална етика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат.
Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Жанет Иванова Борова-Стоянова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, по-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 14.** Уважаеми колеги, след обявяване, както Ви казах в началото на заседанието, на конкурса за преместване и обявяване на свободните длъжности и тези, които ще бъдат преместени в наказателните и в гражданските отделения, както и тези, които ще бъдат обявени за конкурс за повишаване, бе депозирана молба от Атанас Христов – съдия в Окръжен съд-Разград, който първоначално беше депозирал молба за преместване в Окръжен съд-Шумен, без значение в коя материя. Въз основа на тази молба беше възприето, че следва да бъде обявен конкурс за преместване в Окръжен съд-Шумен. Тогава Комисията по атестирането и конкурсите предложи и Съдийската колегия възприе това да стане в наказателното отделение. Сега молбата на Христов е да променим решението си и вместо в наказателното, конкурсът за преместване да бъде обявен за гражданското отделение на съда, тъй като той работи граждански дела. Това негово искане е подкрепено, както Ви казах и по-рано, от наказателните съдии в Районен съд-Шумен, които считат, че следва

да им се даде възможност да бъдат повишени някои от тях, един от тях да бъде повишен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд, Наказателно отделение, тъй като това не се е случвало от 2006 г. в този съд.

Съобразявайки желанието на Христов, обстоятелството, че работи граждански дела и се е специализирал, и становището на съдиите от Районния съд, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да изменим и допълним решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г. в следния смисъл:

В точка 5.1 изразът: **„5 (пет) длъжности, от които 4 (четири) свободни“** да се чете: **„6 (шест) длъжности, от които 5 (пет) свободни“**, и след израза: **„Окръжен съд-Варна – 1 (една) длъжност“** се добавя изразът: **„Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност“**.

В т. 5.2 изразът: **„14 (четирнадесет) длъжности, от които 13 (тринадесет) свободни“** да се чете: **„13 (тринадесет) длъжности, от които 12 (дванадесет) свободни“**, и изразът: **„Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност“** се заличава.

В т. 5.3 изразът: **„8 (осем) длъжности“** да се чете: **„7 (седем) длъжности“**, изразът: **„2 (две) с предстоящо освобождаване“** да се чете: **„1 (една) с предстоящо освобождаване“**, а изразът: **„Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност“** се заличава.

В т. 5.4 изразът: **„35 (тридесет и пет) длъжности“** да се чете: **„36 (тридесет и шест) длъжности“**, изразът **„5 (пет) с предстоящо освобождаване“** да се чете: **„6 (шест) с предстоящо освобождаване“**, а след израза: **„Окръжен съд-Русе – 1 (една) длъжност“** се добавя изразът: **„Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност“**.

И решенията, уважаеми колеги, придобиват редакцията, която е на Вашето внимание на страница 2, и е обозначено с 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 14.2, 6.1 и т.н. Искате ли да Ви прочета изцяло крайната редакция? Да зачета ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, благодаря Ви, не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихте ли, господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Благодаря!

Режим на гласуване, колеги. Никой не пожела да вземе отношение.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Атанас Христов – съдия в Окръжен съд-Разград, във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г. относно обявяване на конкурси за повишаване и преместване в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г.:

- т. 5.1, като изразът: „**5 (пет) длъжности, от които 4 (четири) свободни**“ да се чете: „**6 (шест) длъжности, от които 5 (пет) свободни**“ и след израза: „**Окръжен съд-Варна – 1 (една)**“

длъжност“ се добавя изразът: „**Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност**“.

- т. 5.2, като изразът: „**14 (четирнадесет) длъжности, от които 13 (тринадесет) свободни**“ да се чете: „**13 (тринадесет) длъжности, от които 12 (дванадесет) свободни**“ и изразът: „**Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност**“ се заличава.

- т. 5.3, като изразът: „**8 (осем) длъжности**“ да се чете: „**7 (седем) длъжности**“, изразът: „**2 (две) с предстоящо освобождаване**“ да се чете: „**1 (една) с предстоящо освобождаване**“, а изразът: „**Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност**“ се заличава.

- т. 5.4, като изразът: „**35 (тридесет и пет) длъжности**“ да се чете: „**36 (тридесет и шест) длъжности**“, изразът: „**5 (пет) с предстоящо освобождаване**“ да се чете: „**6 (шест) с предстоящо освобождаване**“, а след израза: „**Окръжен съд-Русе – 1 (една) длъжност**“ се добавя изразът: „**Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност**“ и решенията придобиват следната редакция:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, **6 (шест) длъжности, от които 5 (пет) свободни и 1 (една) с предстоящо освобождаване**, които да се заемат след конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – **гражданско отделение**, както следва:

- Софийски градски съд – **1 (една) длъжност**;
- Окръжен съд-Перник – **1 (една) длъжност**;
- Окръжен съд-Смолян – **1 (една) длъжност**;
- Окръжен съд-София – **1 (една) длъжност**;
- Окръжен съд-Варна – **1 (една) длъжност**;
- Окръжен съд-Шумен – **1 (една) длъжност**.

5.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **13 (тринадесет)** длъжности, от които **12 (дванадесет)** свободни и **1 (една)** с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – **гражданско отделение**, както следва:

- Софийски градски съд – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Благоевград – **2 (две)** длъжности;
- Окръжен съд-Перник – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Ямбол – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Ловеч – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Видин – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Кюстендил – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Разград – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Търговище – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Смолян – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Плевен – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Русе – **1 (една)** длъжност.

5.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, **7 (седем)** длъжности, от които **6 (шест)** свободни и **1 (една)** с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – **наказателно отделение**, както следва:

- Софийски градски съд – **2 (две)** длъжности;
- Окръжен съд-Пловдив – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Стара Загора – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Бургас – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Варна – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд-Велико Търново – **1 (една)** длъжност.

5.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **36 (тридесет и шест)** длъжности, от които **30 (тридесет)** свободни и **6 (шест)** с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – **наказателно отделение**, както следва:

- Софийски градски съд – **11** (единадесет) длъжности;
- Окръжен съд-Благоевград – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Видин – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Враца – **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Кюстендил – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Перник – **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Пловдив – **7** (седем) длъжности;
- Окръжен съд-Пазарджик – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Кърджали – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Стара Загора – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Бургас – **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Сливен – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Варна – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Търговище – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Велико Търново – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Русе – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Шумен – **1** (една) длъжност.

14.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г. т. 6.1, като изразът: „**5 (пет) длъжности**“ да се чете: „**6 (шест) длъжности**“ и след израза: „**Окръжен съд-София – 1 (една) длъжност**“ се добавя изразът: „**Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност**“ и решението придобива следната редакция:

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на **6 (шест)** длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – **гражданско отделение**, както следва:

- Софийски градски съд – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Перник – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Смолян – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Варна – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-София – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Шумен – **1** (една) длъжност.

14.3. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 7.1, като изразът: „**8 (осем) длъжности**“ да се чете: „**7 (седем) длъжности**“ и изразът: „**Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност**“ се заличава и решението придобива следната редакция:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на **7 (седем)** длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – **наказателно отделение**, както следва:

- Софийски градски съд – **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Пловдив – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Стара Загора – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Бургас – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Варна – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Велико Търново – **1** (една) длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15. Уважаеми колеги, пак Ви казвам, след обявяването на 22-ри октомври на конкурсите за свободните длъжности и конкурсите за повишаване и преместване бе депозирана нова молба от председателя и от заместник-председателите на Окръжен съд-Търговище. Те желаят, освен обявените две длъжности – една в гражданското и една в наказателното отделение, обявени в конкурс за повишаване в длъжност, да бъде обявена и останалата втора свободна щатна длъжност в наказателното отделение, също в конкурс за преместване.

Обсъждайки въпроса, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки изключително ниската натовареност на наказателното отделение на Окръжен съд-Търговище, счете, че няма основание да ревизира решението си от предходния път, което беше да не се обявява конкурс там, и да се остави без уважение предложението на председателя на Окръжен съд-Търговище и неговите заместници.

Това, което съобрази комисията, е, че в наказателното отделение има 5 магистрати по щат, реално в момента работят трима. Натовареността им по щат е 7.47 дела при средна натовареност за страната 10.78 дела и с обявяването на една щатна бройка действителната натовареност пак ще бъде по-ниска от средната за страната. Това бяха аргументите на комисията. В този смисъл е и проектът на решение: Оставя без уважение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме предложението.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по молба-становище от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Търговище във връзка с обявяването на конкурс за свободните длъжности в Окръжен съд-Търговище, наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Търговище за обявяване на конкурс и заемане на втора длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Търговище – наказателно отделение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 12.56 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 05.11.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 07.11.2024 г.