

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 НОЕМВРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев, Даниела
Марчева, Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.50 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Имаме кворум – 8 от членовете на Съдийската колегия са
налице. Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред – всички от Комисията по
атестирането и конкурсите.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първата точка, уважаеми колеги, е предложение за оптимизиране на щатната численост на окръжните съдилища. Това е във връзка с обявяването най-после на конкурс за повишаване и преместване в окръжните съдилища. Постъпиха междуременно искания от Окръжен съд-Силистра, от районни съдии от Шумен, Стара Загора и Враца, които отново бяха обсъдени, и се налага някои промени да бъдат извършени – това е предметът на точка 13.

След това са допълнителните точки 17 и 18.

По отношение на точки 15 и 16. Те касаят освобождаване и награждаване на избраната за конституционен съдия госпожа Галина Тонева – съдия във Върховния касационен съд.

И допълнителна точка 14 е възложената справка на КАК относно оптимизиране на Районен съд-Гоце Делчев, която беше отложена от Пленума в четвъртък.

Това са като цяло допълнителните точки, които се предлагат. Моля да ги приемем за разглеждане, като тяхната спешност произтича от обстоятелството, че трябва да бъдат обявени максимално бързо конкурсите за окръжните съдилища.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания, колеги, има ли? Няма. Гласуваме дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Имаме решение за включването в дневния ред на докладваните допълнителни точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 12 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение по искане от съдиите от Окръжен съд – Силистра за преразглеждане решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 38/15.10.2024 г., т. 3.8.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд – Гоце Делчев (*във връзка с решение на Пленума на ВСС от 31.10.2024 г.*).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение по предложение от председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Галина Николаева Тонева-Дачева – съдия във Върховния касационен съд и председател на 2-ро наказателно отделение, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение по предложение от председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Галина

Николаева Тонева-Дачева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд и председател на 2-ро наказателно отделение, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение по искане от съдии от Районен съд – Шумен за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 40 от 29.10.2024 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. относно обявяване на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища и определяне на длъжностите, които да се заемат чрез конкурс за повишаване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 1** от дневния ред. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1** е избор на председател на Окръжен съд-Хасково. Кандидатите са двама: Иван Статев Маринов – съдия в Районен съд-Хасково, и Милена Димитрова Дечева – заместник административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Стара Загора.

Налице е протоколът от Общото събрание, колеги, за изслушването на кандидатите. Пристигнала е и исканата информация от НАП-Хасково, която стана причина за предходното отлагане на процедурата. Двамата кандидати са своевременно уведомени за днес, те са пред залата. По мое скромно мнение да продължим по процедурата, да изслушаме кандидатите и след това да пристъпим към... (Не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли необходимост от ново изслушване?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В рамките на тази процедура... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние ги изслушвахме. (Реплика: Къде е протоколът?) (Чува се: Има протокол от Общото събрание.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В тази процедура сигурни ли сте, че сме ги изслушвали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно съм сигурен. Може ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз също мисля, че...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент, сега ще Ви дам думата. Аз също мисля, че кандидатите са изслушани и в хода на изслушването възникна необходимост от събиране на информация.

Съдия Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тази процедура започна с изслушването на колежата Маринов, тъй като името му започва с буквата „И“, и го изслушахме първи изцяло. Задавахме въпроси на колежата Маринов и пристъпихме към изслушване на колежата Дечева. Тя направи презентация на своята концепция и във фазата на задаване на въпроси възникна един проблем и ние събирахме

доказателства във връзка с едни публикации в някакъв сайт. Затова, колеги, аз предлагам, тъй като сме спрели на задаване на въпроси на колегата Дечева, ако някой има допълнителни въпроси към колегата Дечева, да продължим оттам, където ние спряхме изслушването на този кандидат. Това не пречи да се зададат въпроси, ако има такива, и към колегата Маринов, който също е тук.

Аз чисто процедурно Ви предлагам да бъдат качени тези протоколи от Съдийската колегия, когато се е провеждало изслушването на колегата – в едно заседание беше това, за да може, ако някой иска, да си направи справка с тези изслушвания. Но категорично ние не следва да започваме отначало, тъй като всичко вече е свършено... (Прекъсване на звука.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така. Солидаризирам се с изказването на съдия Чолаков.

Господин Димитров, нека да се обновят материалите към точката.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Докато се качи протоколът от изслушването на кандидатите, да преминем към точка 2.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **точка 2** е процедура за избор на председател на Районен съд-Пловдив. В случая ситуацията е малко по-различна. Там не допуснахме единия от кандидатите – като подал заявление извън срока. Това наше решение беше обжалвано пред Върховния административен съд. Окончателен акт има на съда, с който е потвърдено нашето решение и сега би следвало да продължим процедурата по изслушване на другия кандидат и финализирането ѝ, само че междуременно в деловодството на Висшия съдебен съвет вторият

от кандидатите – Божидар Иванов Кърпачев, е депозирал отказ за участие в тази процедура.

С оглед на направения отказ, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем решение, с което да прекратим откритата процедура с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/26.09.2023 г., (обн. в ДВ, бр. 85/10.10.2023 г.) за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив поради заявление за отказ от участие в процедурата на единствения кандидат Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив.

Второ. Да обявим, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

И да обявим решението на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел *„Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители“*.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз предлагам да прочетем заявлението на колегата Кърпачев съгласно неговото искане, изрично залегнало в текста на изложението му. Имате ли нещо против, колеги? (Чува се: Не.) Не.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не се противопоставям заявлението на колегата да бъде прочетено, но освен това искането на колегата е и изпратеното до нас становище да бъде публикувано в цялост на страницата на Висшия съдебен съвет – в раздела за провежданите конкурсни процедури, с оглед избягване на всякакви съмнения в широката общественост относно мотивите за неговия отказ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз също не се противопоставям. Изцяло подкрепям и бележката на г-жа Керелска.

Господин Кояджиков, ще огласите ли текста на заявлението?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ще прочета заявлението (чете):

„Заявление

*от Божидар Иванов Кърпачев за отказ от участие в
процедурата по избор на административен ръководител
на Районен съд-Пловдив*

*Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет,*

*В „Държавен вестник“, бр. 85/10.10.2023 г. бе обявено
решението на Съдийската колегия на ВСС по Протокол
№ 30/26.09.2023 г. за откриване на процедурата за избор на
административен ръководител на Районен съд-Пловдив.*

*Междувременно, на 06.10.2023 г., четири дни преди
обявлението в „Държавен вестник“, бе проведено общо събрание на
съдиите в Районен съд-Пловдив, на което бе взето решение:
**„Общото събрание да предложи на съдийска колегия на ВСС да
назначи за председател на РС-Пловдив Диляна Славова, зам.-
председател на Районен съд-Пловдив...“***

*Решението на общото събрание е взето с мнозинство
33 гласа „За“ от гласували 46 съдии, от общо 62 съдии по щат, имащи
право на глас. Предложението на общото събрание бе внесено в
съдийска колегия на ВСС на 07.11.2023 г.*

*Междувременно, на 31.10.2023 г. внесох в съдийска колегия
на ВСС заявление, с което изявявам желанието си да участвам в
откритата процедура за избор на административен ръководител на*

РС-Пловдив.

На 13.11.2023 г. на страницата на ВСС бе публикуван списък с допуснатите кандидати за участие в конкурса за избор на административен ръководител на РС-Пловдив, както следва по азбучен ред: Божидар Иванов Кърпачев и Диляна Василева Славова.

На 12.12.2023 г. бе проведено общо събрание за изслушване на кандидатите за административен ръководител на РС-Пловдив.

*При приемане на правилата за провеждане на общото събрание бе предложена т. 5, която гласи: **„Да се проведе гласуване за изразяване на становище за подкрепа на кандидатите след тяхното изслушване и задаване на въпроси.“**. За включване на точката в дневния ред гласуваха 24 съдии, включително и аз самият, а „против“ гласуваха 28 съдии, включително и другият кандидат Диляна Славова. Поради изложеното бе взето решение след изслушване на кандидатите общото събрание да не пристъпва към гласуване на подкрепа за някой от тях.*

След изслушване на двамата кандидати и отговор на поставените въпроси се пристъпи към изказване на становища от присъстващите магистрати, като в подкрепа на моята кандидатура бяха изразени становищата на 18 съдии, а в подкрепа на кандидатурата на Диляна Славова бяха изразени 15 становища.

С решение на съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/16.04.2024 г. бе прекратена процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Пловдив по отношение на кандидата Диляна Славова. Аргументът е недопустимост на кандидатурата ѝ поради издигането ѝ от Общото събрание на съдиите на Районен съд-Пловдив, което е проведено на

дата, предхождаща датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“.

С решение на тричленен състав на Върховния административен съд решението на Съдийската колегия на ВСС е оставено в сила, като е посочено, че решението е окончателно. С определение на петчленен състав на Върховния административен съд е оставена без разглеждане жалбата на Диляна Славова срещу решението на тричленен състав на ВАС.

При това развитие на конкурсната процедура към момента се явявам единствен кандидат за заемане на поста „административен ръководител“ на Районен съд-Пловдив, като изслушването ми и гласуването в Съдийската колегия на ВСС е насрочено за 05.11.2024 г.

Посоченото ме поставя като личност и като магистрат пред морална и правна дилема:

- от една страна е чувството за отговорност към съдиите и служителите, които са изразили подкрепа за кандидатурата ми и са повярвали в идеите ми за оптимизация на дейността на Районен съд-Пловдив;

- но от друга страна е съзнанието, че при така очертаното развитие на конкурсната процедура биха възникнали съмнения, че кандидатът, издигнат от Общото събрание, е отстранен по технически причини и по този начин е подменена волята на мнозинството и погазено съдийското самоуправление, на което всъщност съм посветил цяла глава от концепцията си за развитие на Районен съд-Пловдив.

Не мога да не отчета факта, че при описаното развитие на конкурсната процедура към момента (извън субективната ми увереност в тази насока) по преписката реално не са налице

доказателства, които да удостоверят, че се ползвам с подкрепата на повече от половината съдии от Районен съд-Пловдив. При това положение да приема евентуален избор от страна на Съдийската колегия на ВСС би се явило в непреодолимо противоречие с идеите, които съм прокламирал както в концепцията си, така и при изслушването ми от Общото събрание за укрепване и утвърждаване на съдийското самоуправление и административно ръководство, базирано на интересите на съда и волята на мнозинството.

Отлично съзнавам, че качества, присъщи на добрия административен ръководител, са:

- както придържане към и изпълнение на поетите ангажименти за оптимизация дейността на съда, така и способност да се оценява всяка една ситуация в нейната динамика и най-вече да се защитава и охранява имиджа и авторитета на представляваната институция от всякакви възможни внушения за „служебна победа“, „състезание с един кон“, „натрапен кандидат, който не се ползва с подкрепа от колектива“, „подмяна волята на общото събрание“ и др.

Поради всичко гореизложено считам, че единственият избор, който съответства на защитаваните от мен идеи за укрепване на съдийското самоуправление, е да заявя отказа си от участие в откритата процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Пловдив, за да дам възможност в новообявената процедура общото събрание свободно и при спазване на процесуалните правила да изрази подкрепа за кандидата, който се ползва с доверието на мнозинството.

Заявеният отказ от участие в настоящата процедура не следва да се тълкува като абдикация от ангажимента, който съм поел към хората, които са повярвали в идеите ми, и се надявам на тяхното разбиране.

В тази връзка още от този момент изявявам желанието и готовността си да участвам в новооткритата процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Пловдив, ако получа подкрепата на общото събрание за издигане на моята кандидатура.

Уведомявам Ви, че преди подаване на заявлението по електронен път до Съдийската колегия на ВСС съм запознал със съдържанието му всички съдии и служители на Районен съд-Пловдив.

Моля да прекратите изцяло откритата с Протокол № 30/26.09.2023 г.на Съдийската колегия на ВСС конкурсна процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Пловдив.

Доколкото конкурсната процедура предизвиква широк медиен интерес, моля текстът на заявлението да бъде прочетен в цялост по време на заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 05.11.2024 г. и да бъде публикуван в цялост на страницата на ВСС за провежданите конкурсни процедури с оглед избягване на всякакви съмнение в широката общественост относно мотивите за отказа ми.

01.11. 2024 г.

С уважение:

Божидар Иванов Кърпачев.“

Това е, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Мога да само да коментирам, че за мен позицията на колегата Кърпачев е достойна и почтена.

Не виждам желаещи да се изкажат. Предлагам... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също съм впечатлен от тази позиция и разбирам желанието на колежата Кърпачев да бъде огласено заявлението му.

Първо. Предлагам да гласуваме първо прекратяване на участието на колежата Кърпачев.

Втори диспозитив: Прекратяваме изцяло процедурата поради липса на кандидати.

И трети диспозитив – публикуване на тази позиция на сайта на Висшия съдебен съвет в графата „конкурси“ – там, където е конкурсът за Районен съд-Пловдив. (Драгомир Кояджиков, без микрофон, не се чува.) ...Първо нейното прекратяване. Ние след нейното прекратяване трябва да прекратим процедурата. Първо трябва да прекратим неговото участие... (Говорят помежду си без микрофон.) Защото сме го допуснали. Ние имаме изричен диспозитив за прекратяване на колежката, която участваше преди това, затова трябва да имаме решение за прекратяване, тъй като той вече има... (Драгомир Кояджиков, без микрофон, не се чува.) Винаги сме прекратявали, колега Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Аз предлагам да гласуваме анблок предложението на Комисията по атестирането и конкурсите с уточненията и допълненията, които съдия Чолаков направи преди малко – първо, по отношение на кандидата съдия Кърпачев и след това решението на КАК, и отделния диспозитив относно публикуване в цялост на заявлението.

Гласуваме, колеги, който е съгласен.

8 гласа „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И за обжалваемостта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И обжалването, разбира се, но то беше включено в доклада на г-н Кояджиков.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Продължаване на процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Пловдив съгласно решение по Протокол № 36/01.10.2024 г., т. 2 на Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив, откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/26.09.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 85/10.10.2023 г.) процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив поради заявление за отказ от участие в процедурата.

2.2. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/26.09.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 85/10.10.2023 г.) процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив поради липса на кандидати.

2.3. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

2.4. Обявява решенията на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

2.5. Да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководител заявлението на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с **точка 1**.

Да поканим ли кандидатите? Допълнителни въпроси ще има ли? И да огласим резултатите от проверката. Да поканим кандидатите, колеги.

(в залата влизат Милена Дечева и Иван Маринов)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте! Да огласим пред Вас първо резултатите относно проверката на информацията от НАП.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, във връзка с информацията, която беше поискана от Националната агенция по приходите-Хасково, касаеща извършване на проверки за кандидата Милена Димитрова Дечева, се получи писмо със следния отговор:

„Във връзка с искана от Вас информация относно Милена Димитрова Дечева с ЕГН... (няма да го съобщавам публично), Ви уведомяваме, че на г-жа Дечева е извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол № П-16002619169391-073-001/10.04.2020 г., и е установено, че след извършената съпоставка не е установено превишаване на направените от лицето разходи над получените доходи за периода 01.01.2016 г. до 31.08.2019 г.

Има извършена ревизия за съпоставка на доходите за периода 01.01.2005 г. до 31.12.2010 г., приключила с Ревизионен акт № 261303193/09.09.2013 г., в който не е установено

превишаване на направените от лицето разходи над получените доходи.

За периода 01.01.2011 г. до 31.12.2015 г. няма извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства или извършена ревизия.“.

Писмото е подписано от директора на НАП-офис Хасково – Любомир Делчев.

Това е, колеги, относно исканата информация от НАП.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ще има ли допълнителни въпроси към някой от кандидатите, извън тяхното изслушване и отговорите, които бяха дадени? Не виждам желаещи.

Нещо допълнително някой желае ли да каже? Господин Маринов, госпожо Дечева? (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Желаете ли някой да направи изявление?

МИЛЕНА ДЕЧЕВА (без включен микрофон): Може би аз трябва да кажа нещо във връзка с проверката, която ми беше...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Само искам да допълня. Аз още на изслушването ми казах, че по отношение на извършени проверки на моето имущество нямаше никакви колебания каква ще бъде справка, която бе изискана от Националната агенция по приходите. Притеснителен ми беше интересът по отношение на моето имуществено състояние, защото считам, че по никакъв повод във връзка с всичко, което съм декларирала през годините, откакто съм съдия и когато съм имала такова задължение, никога не ми е било установявано несъответствие в имуществото. И още тогава казах, че тази проверка, която ми е била правена, ревизия – аз съм и забравила какво е било това преди 20 години – изобщо не е била свързана с декларирането, тъй като още тогава не сме имали

задължение за деклариране на имущество пред Сметната палата или пред Инспектората. И в тази връзка, и предоставената ми възможност искам да кажа и няколко думи по отношение на недвижимия имот, за който се прояви също интерес – по отношение на недвижимия ми имот в чужбина, който сме придобили със съпруга ми през 2014 г. и който съм декларирала, когато съм подавала годишната си данъчна декларация. И няма никакви проблеми по отношение на този имот, за който също ми е извършвана проверка.

И всички тези неща ми се струва, че в процедурата, в която бях, в която участвам за трети път, ми се струва, че по отношение на мен някак си по-специално отношение се получи и ме постави в едно по-неблагоприятно положение от останалите кандидати във всяка една от процедурите, които са минали досега. Това е моето усещане, за съжаление, и се надявам, знам, че ще вземе правилното решение Висшият съдебен съвет, каквото и да било то, но у мен ще остане някак си усещането, че имаше някакво по-специално отношение към мен по някакви внушения, незнайно откъде и защо.

Благодаря! И, ако желаете, мога да предоставя справка във връзка с предоставената ми възможност – ето го нотариалният акт, с който сме закупили със съпруга ми 1/2 (една втора) идеална част от недвижим имот в чужбина. (Показва нотариалния акт.) Имотът е закупен на 10.02.2014 г. в гр. Антверпен. Това е нотариалният ми акт (Отново го показва.) Вътре е посочена и сумата, на която е придобит този имот, 1/2 (една втора) идеална част, и тази сума е декларирана в декларацията, която съм подала пред Сметната палата през 2015 г., когато съм декларирала

имуществото си за 2014 г. Нося и разпечатка на декларацията за улеснение, ако желаете. Нямам какво друго да добавя.

Участието си в настоящата процедура свързвам единствено и само с израза на съдийското самоуправление в Окръжен съд-Хасково и считам, че съдийското самоуправление изобщо като понятие трябва да бъде развивано в съдебната система, защото в противен случай у колегите и у съдиите остава едно усещане, че нашата воля, на суверена, на всеки един орган на съдебната власт се пренебрегва по една или друга причина.

Благодаря! Извинявайте, ако нещо съм... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Аз лично нямам никакви съмнения относно изрядността на документацията и изобщо по отношение на имуществените въпроси. Ако някой от колегите желае да изяснява допълнителни подробности в тази връзка? Виждам, че не, няма желаещи за въпроси.

Заповядайте, съдия Маринов!

ИВАН МАРИНОВ: Уважаеми колеги, аз няма как да Ви занимавам с моите имотни въпроси. Единственото, което искам да кажа, е, че както моето желание, така и желанието на колегата Дечева, а мисля, че споделям желанието и на всички останали съдии от Окръжен съд-Хасково, е да има избран председател. Към момента в това безвремие, в което се намираме, нещата малко текат от само себе си. Редно е да има вече избран титуляр, независимо кой ще е той. Трябва да се внесе така чаканото спокойствие в съда, и не само в съда, а и в съдебния район на Окръжен съд-Хасково.

Това е, което имам да кажа. Единствено ще изразя несъгласие с колегата Дечева по отношение на съдийското

самоуправление. В Окръжен съд-Хасково, откакто аз го помня поне, винаги председателят следващият е бил от районните нива, т.е. вълншен, не е бил част... (Не довършва.) И въпреки това този съд върви и се развива много добре. Това е единственото, което е. Просто наистина сме убедени и желаем да има избран кандидат.

Ако има някакви въпроси към мен?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, колеги, имате ли към съдия Маринов? Няма желаещи да зададат въпроси.

Благодаря Ви! Моля да изчакате обсъжданията и нашето решение.

(Милена Дечева и Иван Маринов излизат от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, няма да подкрепя нито един от двамата кандидати. Аз лично не съм убеден от писмените документи и от изслушването и на двамата, че някой от тях двамата е в състояние да подобри микроклимата, който съществува и който не е добър в този орган на съдебната власт. А дали е такъв – очевидно то без никакви недомлъвки е казано и на 28-ма страница от протокола от самия кандидат Дечева. По-нататък, на следващите страници е очевидно и антагонистичното отношение между двата отделни лагера, които са се оформили в този орган на съдебната власт, и за съжаление, дори и Иван Статев Маринов се е включил в единия от противоборстващите лагери, което допълнително е влошило обстановката в този орган.

Аз смятам, че нито един от тези двама кандидати не е подходящ за ръководител и няма да гласувам за нито един.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, че изказването на господин Кояджиков предрешава изхода от ситуацията и е виден близкият предстоящ край на тази конкурсна процедура.

Други изказвания?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За съжаление, действително е така, тъй като необходимият брой гласове за взимане на решение, съдържащо вот за избор, очевидно няма да се получи, да настъпи. Аз изразявам моето съжаление от такъв изход, защото както и при втората процедура, така и сега бих желала да подкрепя, и подкрепям колега Дечева по няколко причини.

Първо, тя е номинация на Общото събрание. Второ, подкрепена е от Общото събрание при изслушването ѝ през м. април тази година, както и при предходните процедури също е била номинация и е подкрепяна от Общото събрание.

Съдия с дългогодишен опит. Започнала е от младши съдия, преминала е през практиката в Районния и в Окръжния съд в Хасково. Продължава да правораздава успешно. С много добра оценка е – максимален брой точки. Хората я уважават. Диалогична е. И по време на последното Общо събрание са ѝ задавани много въпроси (самият протокол е над 50 страници), като болшинството от полемиката е свързана с това какъв е микроклиматът, как би се успокоил съставът на Окръжен съд-Хасково, и всички са стигнали до извода, че в момента напрежението се подклажда от факта, че няма избран административен ръководител титуляр. В държавата като че

ли свикнахме да бъдем... (Не довършва.), работата в органите да бъде организирана от изпълняващи функциите.

Аз лично изразявам съжаление, че няма да се постигне избор на административен ръководител. Както казах, и професионалните ѝ качества, и организационните и лидерски качества отговарят на стандартите, които сме установили в нашата практика на базата на закона, на базата на Наредбата за избор на административни ръководители, в тази ѝ част. Не виждам причина да не уважим, да не зачетем мнението на колегите, които я издигат като кандидатура и изразяват подкрепата при изслушването ѝ. Тя отговаря и на изискванията на закона – от същия орган е, с дълъг стаж в самия орган, с доказан авторитет сред колегите си и професионално, и като лидер.

За колегата Маринов. Моите уважения, също с достойни качества и като професионалист, и като нравствен интегритет, но законът не му дава по-голямо предимство, напротив. Той е от Районен съд-Хасково, а законът дава предимство на кандидат, който е в същия или в орган от по-високо ниво – в случая колегата Дечева.

Няма да говоря повече, защото каквото и да кажа, като че ли изборът е предрешен, т.е. липсата на избор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също ще бъда кратка заради създалата се ситуация, но ми се струва, че е нужно да обоснова вота си.

С цялото ми уважение към кандидата съдия Иван Маринов, мисля, че ние не сме в очертаната хипотеза на чл. 169, ал. 1, а именно предвиждаща възможността да назначим съдия от по-ниско ниво на орган на съдебната власт при изключителни

случаи. Изключението предполага да няма кандидат от съответния орган на съдебната власт или той да не отговаря на изискванията на закона. По мое мнение в настоящата, трета поред конкурсна процедура ние не сме изправени пред подобна хипотеза. Кандидатът за председател на Окръжен съд-Хасково съдия Милена Дечева притежава всички необходими професионални и нравствени качества, както и изискуемия се юридически стаж и опит за длъжността, за която кандидатства.

Колеги, в предходната процедура аз подробно съм обосновала подкрепата си за съдия Милена Дечева, която е мотивирана както от дългогодишния ѝ опит – повече от 30 години в съдебната система, 23 години само в Окръжен съд-Хасково, включително 12 от тях – заместник-председател на съда, с доказания ѝ професионализъм, видно от атестационната оценка, както и положителното етично становище по отношение на нейния интегритет и независимост, но ми се иска да добавя няколко думи във връзка с отправения към нас въпрос от съдиите, които са номинирали съдия Милена Дечева на проведеното Общо събрание на 14.12.2023 г., които ни питат защо нямаме доверие и на тяхната кандидатура, която има категорична и безспорна подкрепа, както и да се съобразим с призива, който те отправят на 21.03.2024 г., а именно: Да си свършим работата – казва съдия Ана Петкова – и да изберем кандидата, който те подкрепят, или да кажем ясно защо не го правим. Така че, колеги, аз искам в контекста на това, което съдиите са обсъждали на общите събрания, да кажа, че имам доверие на съдиите, поради което ще гласувам за издигнатата от тях кандидатура.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Съдия Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще бъда максимално кратък. Действително избор днес няма да се проведе поради обективната причина, че сме само 8 членове на Съдийската колегия, а всеки от нас има право на становище по отношение на този избор.

Аз лично досега подкрепях колегата Дечева – вие знаете моите изказвания до момента. С колегата Дечева ние имаме срещи тук в тази зала от изслушването ѝ във връзка с възражението ѝ по атестацията, и това е трета процедура, в която тя участва. В първата процедура, както знаете, бяха трима кандидати, единият колега се отказа, бяха двама кандидати – всъщност и двамата бяха от Окръжен съд-Хасково. На втората процедура колегата Дечева беше сама и отново не събра вота на Съдийската колегия. И при третата процедура отново са двама кандидати.

Аз лично ще променя своя вот и ще подкрепя колегата Маринов по следните съображения. От последната процедура до днес всъщност имаме неща, които имат отношение във връзка с това доколко колегата Дечева има съответният административен капацитет да управлява и ръководи този съд. Не споря за нейните професионални качества, не споря и за подкрепата на съдиите от Окръжен съд-Хасково, доколкото тя не е толкова убедителна, но я има като подкрепа. Има един проблем, който преминава през цялата тази процедура, на което обаче никой не спря вниманието си досега, а именно – проблемът за отношението на колегата Дечева към проблемите на администрацията. Всички знаем, че административният ръководител е изключително важен по отношение на администрацията – не толкова по отношение на магистратите, защото по отношение на магистратите той е пръв

между равни. Но по отношение на администрацията колегата Дечева, ако бъде избрана за административен ръководител, поема цялата отговорност във връзка със служителите в този орган на съдебната власт. Развил се е един проблем, според мен колегата Дечева не е реагирала адекватно във връзка с проблема със служителите, който е бил назрял, и това си личи от нейните изказвания, които направи тя при изслушването, което беше проведено – мисля, че беше м. април тази година. Изрично във връзка с тези проблеми аз поставих въпроси и не смятам, че един добър административен ръководител, ако бъде избран, не следва да обръща внимание на проблемите, които назряват и съществуват в тази администрация. Проблемът е бил между административния секретар – ако там беше административен или съдебен администратор, и всички останали служители в администрацията. Проблемът е бил между този ръководител на администрацията и включително служители в Гражданското отделение, което колегата Дечева ръководи и към настоящия момент. Именно поради това за мен тя няма необходимия административен капацитет, за да бъде председател на този съд. И аз апелирам към колегите от Окръжен съд-Хасково – това е трети опит за избор на този кандидат. Колеги, предполагам, че има достатъчно други съдии, които имат съответните качества да бъдат административни ръководители. Именно защото е трета процедура, на която се явява само колегата Дечева като представител, аз намирам, че е налице изключение от принципа и поради това аз ще подкрепя колегата Маринов, защото считам, че той напълно отговаря на изискванията за този пост, без значение, че е на районно ниво. Има необходимия административен капацитет, има съответната визия и смятам, че е по-уравновесен като характер.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата, за да обоснова вота си, тъй като в рамките на поредицата от процедури, които се развива, аз съм гласувала „против“ кандидатурата на госпожа Дечева. Това беше при първата процедура, когато участваха трима кандидати – освен нея, още един колега от Окръжен съд-Хасково и настоящият участник и в тази процедура – колегата Маринов. Тогава, колеги, аз не подкрепих нито един от кандидатите по различни съображения, които съм изложила в заседанието, отразени са в протокола. По-специално не подкрепих и кандидатурата на г-жа Дечева, защото към онзи момент съществуваше едно съмнение, което беше възникнало у нас, и у мен специално, във връзка с въпроси, касаещи нейното имуществено състояние. Както Ви е известно, при провеждане на такива процедури в Комисията по професионална етика специално се издирват публикации в медиите, и когато бъдат намерени такива, те се прилагат към становището, изготвено от комисията, за да бъдат те за сведение на членовете на Съдийската колегия, с оглед на това да задават изяснителни въпроси и евентуално да ги преценяват при гласуването за единия или за другия кандидат.

Казвам това, за да подчертая, че не става въпрос за някакво специално отношение по този въпрос, а за една рутинна процедура, която се отнася до всички кандидати, които участват в процедура за избор на административни ръководители на съответните органи на съдебната власт. Това беше основанието да не подкрепя тогава кандидатурата на съдия Дечева.

Ако си спомняте, имаше и опит за интервю от един местен журналист, ако не се лъжа, с тримата кандидати, в което

интервю съдия Дечева, по нейни причини и съображения, не беше участвала. Интервюто касаеше доста щекотливи въпроси. По отношение на съдия Дечева въпросите бяха пак във връзка с част от нейното имущество.

В следващите процедури, в които аз съм участвала и съм гласувала, промених вота си, без да обосновавам тази промяна. Това беше забелязано от член на Съдийската колегия, може би с оглед на това, че винаги обосновавам вота си, независимо от това какъв е той – изискване, което по някаква причина не се поставя към другите членове на Съдийската колегия, но не това е важното. Тогава аз не обосновах вота си, а той беше променен с оглед на това, че ние вече бяхме събрали информация във връзка с имущественото състояние на съдия Дечева и данните, с които разполагахме към онзи момент, не сочеха на никакви обстоятелства, които да формират у нас съмнение по отношение на нейния интегритет.

Към настоящия момент, колеги, според мен ние проведохме всички възможни проучвания, които бихме могли да проведем от позицията, на която се намираме, и не намираме нещо, което би трябвало да ни обезпокои. По тези съображения аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Дечева. Естествено, зад този ми вот стоят и други обстоятелства и аргументи, по които вече се говори, затова само ще маркирам: тя отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 1; има атестационна оценка „много добра“ – 100 точки; има положително етично становище. Не на последно място, тук е изключително важно решението на Общото събрание. Колеги, имахме възможност няколко пъти да се обърнем към Общото събрание и да поискаме тяхното мнение. То във всичките случаи беше в една и съща посока – по отношение подкрепа на съдия

Дечева. С оглед на тези неща аз не намирам основание да гласувам „против“ тази кандидатура.

По отношение на другия кандидат няма какво да добавя освен това, което съм казвала и при предишното негово участие в тази процедура за избор, и го казвам винаги, когато колега от подолна инстанция влиза в конкуренция с колега от съответната инстанция, когато участва в процедура за избор на административен ръководител. Не е налице хипотезата на изключение – нещо, по което говори вече г-жа Пашкунова, и аз не считам за необходимо да повтарям. Това са моите аргументи и с това обосновавам своя вот.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Колеги, аз също ще изразя моето становище във връзка с настоящата процедура. Независимо от това, че резултатът ѝ е предрешен, аз ще заявя моята пълна подкрепа към колегата Дечева и не само поради причините, които изтъкнаха преждеговорившите колеги г-жа Имова, г-жа Пашкунова и г-жа Керелска, не само заради безрезервната подкрепа, която според мен е получила колегата Дечева от съдиите в Окръжен съд-Хасково. На първо място според мен в случая трябва да се поставят нейните лични качества, които в пълна степен отговарят на профила на един административен ръководител, и то добър. За човек без административен опит трудно би могло да се обясни обстоятелството, че в течение на десетгодишен период е предпочитана като заместник на административния ръководител.

Безкрайно съжалявам за това, което се случи с този избор, защото неговият резултат действително е в състояние да демотивира съдийският състав да изпълнява законовата възможност да вземе отношение по въпроса кой да бъде

административен ръководител. В течение на дългите и мъчителни бих казала, процедури резонно се поставя въпросът и той е бил и обективиран по време на Общото събрание от една колега, а именно: дали в крайна сметка колективът трябва да избере кандидат и да гласува своето доверие на кандидата, предпочитан от съдиите, или трябва да подбира кандидат, когото иска решаващият орган – Съдийската колегия.

Моето мнение е еднозначно, че смисълът на съдийското самоуправление се състои в това колегите да умеят да селектират хората, които биха могли да ги ръководят, и съответно да отстояват тази своя позиция, дори независимо от отрицателните резултати, както се е случвало неведнъж. За честта на колегите в Окръжен съд-Хасково обаче би следвало да се анализира и въпросният проблем, който се оказа непреодолим за избора на съдия Дечева, а именно нейното отношение към проблемите на администрацията и отношението ѝ към твърденията за наличие на напрежение в съдебния орган. На всички тези въпроси отговор ясно може да бъде даден в протокола от Общото събрание, проведено през м. март тази година. При неговия прочит според мен ясно и доста системно се провежда едно определено отношение към съдия Дечева, което в крайна сметка се явява и решаващо. Както при изслушването при нас, така и в хода на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд-Хасково, още в началото в изказването на съдия Маринов се прокрадва – буквално прокрадва, внушението за наличие на някакво напрежение в състава на Окръжен съд-Хасково и съответно напрежение, което се отразява върху микроклимата в съда. На многократни въпроси на колегите в какво точно се изразява лошият, недобрият по-скоро микроклимат и в какво се изразява напрежението в съда, всъщност конкретен отговор не е даден. Най-

тежката ситуация винаги възниква тогава, когато липсват твърдения за конкретни факти, срещу които човек би могъл да се защити и съответно кандидатът би могъл да вземе конкретно отношение. Срещу неконкретизирани внушения за напрежение, за слухове никой не може да се защитава, защото защитата е само и единствено срещу факти.

На страница 28 от протокола, която беше цитирана, действително става въпрос за микроклимата и напрежението, което го влошава. И тази констатация прави самата съдия Дечева. Правилно е взела отношение по този въпрос, защото както административните ръководители, така и самите съдии би следвало да са чувствителни към настроенята в колектива и да ги отразява. Много ясен отговор е даден на въпроса, че това напрежение всъщност се поражда от развитието на самите процедури и дългия период, през който не се избира административен ръководител, и то по неясни съображения.

По-нататък, на стр. 52 и стр. 53 от протокола всъщност става ясно какъв е „проблемът“ и той е вербализиран от съдия Миглена Тянкова, която заявява, че не само колегата Дечева, а и колегата Петева застанали срещу служителите, и то заради самовнушения по неин адрес, и загубили доверие. Аз Ви заявих и предходен път, че според мен е изключителна управленска грешка да се въвлича администрацията на един съдебен орган в отношенията между съдиите. Изключително вредна практика за управлението на един съдебен орган е да се изтъкват и поставят на преден план отношения, частни отношения между отделни служители – не между съдиите, а между отделни служители.

Ние не бихме могли да вземаме отношение по въпроса как е следвало да се реагира във възникналия „конфликт“ или

напрежение с администрацията, защото в крайна сметка ние не можахме да разберем никакви подробности за този конфликт. Въпреки моите лични усилия да си изясня този въпрос, всъщност се установи единствено, че съдебният администратор – госпожа Антония Тодорова мисля, че се казваше, е сторила нещо, което е огорчило други нейни колеги и е имало мъже да плачат пред госпожа Тянкова. Защо, как, по какъв повод – ние не можахме да разберем. Съществено обаче за случая е това, че кандидатът съдия Дечева, а и другата колега – заместник-председател, всъщност по никакъв начин не би трябвало да бъдат противопоставени на тези отношения. Има си административен ръководител съдебният орган или изпълняващ функциите на административен ръководител, чието задължение е да решава тези въпроси. Както и да е.

С оглед обстоятелството, че резултатът от настоящата процедура е предрешен, аз приключвам. По мое лично мнение съдия Дечева се държа изключително достойно в хода на тези процедури. За да няма и сянка от съмнение, ще подчертая, че аз дълбоко вярвам на нейните думи – че тя застава за трети път пред нас не поради необходимостта от собствена самоизява, а поради гласуването ѝ от колегите доверие, което тя се опита да защити докрай. Това е моето становище.

Тъй като нямаше други желаещи за изказване, предлагам да пристъпим към гласуване.

Гласуваме кандидатурата на съдия Иван Маринов за председател на Окръжен съд-Хасково.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

3 гласа „за“.

„Против“? – 5 гласа „против“. Нямаме избор.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме кандидатурата на съдия Милена Дечева за председател на Окръжен съд-Хасково.

Който е „за“, моля да гласува!

4 гласа „за“.

„Против“? – 4 гласа „против“. Нямаме избор.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково

Кандидати:

- Иван Статев Маринов – съдия в Районен съд – Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Милена Димитрова Дечева – заместник административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/31.01.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Иван Статев Маринов – **3 гласа „за“**, **5 гласа „против“**

За Милена Димитрова Дечева – **4 гласа „за“**, **4 гласа „против“**

1.2. НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково.

1.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите кандидатите и да обявим резултата.

(Милена Дечева и Иван Маринов влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Дечева, съдия Маринов, предполагам, че проследихте резултатите по видеосистемата. Нито един от кандидатите не събра изискуемото мнозинство, за да заеме длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Хасково. Няма избран кандидат. Така неуспешно приключва и тази процедура.

Ние благодарим за участието и на двамата.

ИВАН МАРИНОВ: Благодарим! Приятна работа.

(Милена Дечева и Иван Маринов напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Кояджиков, към Вас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3, уважаеми колеги. Следващият проект за решение е от Комисията по атестирането и конкурсите и е за прекратяване по отношение на Михаил Драгиев Русев - съдия в Административен съд-Стара Загора, процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Стара Загора, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34 от 17 септември

2024 г. Това е поради оттегляне на заявлението за участие в процедурата.

Комисията предлага да вземем и още две решения - с първото да обявим, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му, както и да обявим решението по точката на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители“. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложението за решение - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение на заявление от Михаил Драгиев Русев – съдия в Административен съд-Стара Загора, за оттегляне на заявлението за участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Стара Загора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1 ПРЕКРАТЯВА по отношение на Михаил Драгиев Русев – съдия в Административен съд-Стара Загора, процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Стара Загора, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/17.09.2024 г. (обн. ДВ, бр. 82/27.09.2024 г.), поради оттегляне на заявлението за участие в процедурата.

3.1.1. Решението по т. 3.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

3.2. Обявява решението по т. 3.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дали колегата Чолаков има информация по отношение причините за този отказ, който ние гласувахме преди малко? Все пак това е колега кандидат от орган на съдебната власт, където ще се избира административен ръководител. При това положение остава друг кандидат, който обаче е от друг орган, не е от този.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Просто е отказ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че би било добре да знаем причините за тези откази. Те очевидно не са случайни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, колегата, щом е дал отказ, той, ако е искал, щеше да посочи причините за това. Аз лично знам, че са лични причини. Това ми беше казано от изпълняващия длъжността „председател“ на Административен съд-Стара Загора, понеже наистина отчасти се заинтересовах защо е подаден този отказ. Отговорът беше, че причините са лични и не иска да влиза в конкретика.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, отново е на Вашето внимание да приемем предложение за указания, които трябва да даде Съдийската колегия на конкурсните

комисии при провеждане на конкурс за повишаване в длъжност и преместване в съдилищата.

На всички Ви е добре известно, че бяха входирани тези указания, беше изразено желание за предлагане на някои становища по този проект. Действително в срока, който беше определен - четвъртък, миналата седмица, беше депозирано становище от председателя на Върховния касационен съд госпожа Захарова, с допълнителни предложения. Никой друг не прояви интерес към въпросните указания и да вземе някакво допълнително становище.

Вашето становище, госпожо Захарова, беше обсъдено в Комисия по атестирането и конкурсите на заседанието вчера. Бяха възприети голяма част от предложенията, които сте направили и на Вашето внимание е входиран нов проект за указания по провеждане на конкурсите, който е като второ тире в материалите по точката, колеги. Озаглавено е „Указания с редакции“. Там се възприема предложеното от Вас, актът трябва да е изготвен от кандидата, постановен и влязъл в сила в този 3-годишен период.

За по-голяма конкретика беше възприето да бъде прието като т. 2 във въпросните указания предварително ясно и точно конкурсната комисия да разпише критериите, по които извършва избор на тези дела, което да бъде обективизирано в протокол. Тук вече указанията да бъдат прилагани еднакво към всички кандидати е логично.

Тук същественото е, уважаеми колеги, че Комисията по атестирането и конкурсите предлага актовете, които се проверяват да са така наречените „същински решения“, тоест тези по чл. 235 от ГПК или по наказателните дела решения или присъди. Това с ясното съзнание на комисията е, че още по се стеснява приложното

поле и възможността да бъдат избрани определени дела, но пък при обсъждането стана дума, че по дела, които са приключили с определение по хода на делото няма как да се направи извод за професионалните качества на кандидатите, заради това има и предложение да бъдат „същински дела“, така наречените.

По отношение вече на т. 2, където е оценяването и мотивираното предложение, уважаеми колеги, също беше възприето предложеното от Вас, госпожо Захарова, че следва да бъде изрично установяван индивидуалният принос на всеки участник в забавата по делото, където е платено обезщетение по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт.

Беше възприето напълно, че следва при оценката по чл. 40а конкурсната комисия да съобразява и научните звания, публикациите и всички допълнителни квалификации, които имат отношение към професионалната дейност на кандидата. Само тези. И допълнително беше прието времето на оценка да е към момента на извършването на цялостната оценка, да се направи тази преценка, тоест при постановяване на оценката по чл. 40а.

Тук беше прието и да се съобразява при оценяването допълнително и не само квалификацията, освен проверките на Инспектората, да се съобразяват и наложените наказания, които не са заличени, разбира се, за да могат да влязат и те в оценката на конкурсната комисия.

Като цяло единственото, с което комисията не се съгласи с Вашето становище, че не следва да бъдат посочвани негативните и позитивните констатации, които са констатирани по време на оценката на тези шест дела и актове, които се проверяват и в тази връзка искам само да Ви кажа, че действително, за да не се превръща конкурсната комисия като инстанция по същество по

актовете, затова беше възприето всички актове да са влезли в сила, за да се избегне допълнителна инстанционна проверка и субективизмът да бъде избегнат отделно, защото при висящи производства казусите биха могли да бъдат по различен начин отчитани като резултат от това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямам възражения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Единствено комисията се обедини и около Вашето становище, че всичкото това нещо следва да намери израз в промяна на наредбата, но съобразявайки обстоятелствата, че се очаква нов закон, въз основа на който да се пише нова наредба и при предходното говорене тук, в Съдийската колегия се прецени, че няма възможност да се изчаква да се подготвя нова Наредба № 1 за конкурсите, защото това ще забави наистина много конкурсните процедури занапред.

Другото съществено в говоренето, което беше вчера в комисията, е, че ако не се постигне мнозинство за приемане на тези указания, нека да продължат конкурсите без каквито и да било указания, но само и само да бъдат провеждани. Това беше като цяло обсъждането на това, което предложихме първоначално по Вашето становище. Мисля, че положихме усилия да направим някаква компилация между предходното предложение и Вашите забележки. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков.

Аз ще подкрепя тези указания, нямам никакви възражения. Само една бележка да споделя с Вас и тя е, че моите сериозни възражения срещу аргументацията на отрицателни/положителни констатации във връзка с проверяваните актове са били свързани с обстоятелството, че се касае за невлезли в сила актове и при положение, че КАК, евентуално и Съдийската

колегия, ако приемат указанията за влезлите в сила актове, аз оттеглям възраженията.

Извинявайте, заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преди да се изкаже господин Чолаков само да допълня нещо.

Уважаеми колеги, същественото тук е, че много се ограничава възможността на делата, които биха могли да бъдат оценявани от конкурсните комисии, защото докато при вчерашното говорене стана дума, че е възможно в граждански процес да приключат в рамките на тези три години, едно сериозно наказателно дело, подсъдно като първа инстанция на окръжен съд, докато приключи на три инстанции, 3-годишният срок много рядко би могъл да бъде спазен, но пък се възприе, че тогава ще се ползват такива, влезли в сила, не минали на инстанционен контрол(?) в някои случаи. (Реплики.) Такива има, да. Такива би следвало да има. (Говорят на изключени микрофони.)

На две инстанции, когато са районни съдилища или пък, когато няма присъда, защото на окръжните съдилища всичките вървят - и решения, и присъди, точно така. И решения, и присъди. Та, затова Ви казвам, че отделно... (Не довършва.) Притеснителното беше единствено намаляване обема на делата. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя изцяло правилата във вида, в който те са предложени със съответните корекции.

Колегата Кояджиков е прав за броя на делата, които могат да попаднат за разглеждане, но поне ще бъде еднакво за всички. За нас беше важно да дадем тези указания за предстоящи конкурси. Тези указания по никакъв начин не са навлизане в експертната работа на конкурсните комисии, тъй като те касаят

само и единствено процедура, включително и подкрепям частта, в която трябва да е ясно по какъв начин са избрани тези дела - на случаен принцип, но това си е правомощие на всяка една комисия. Дали ще първо дело в периода, дали ще бъде второ дело, пето дело, но поне да бъде написано предварително. Да е ясен алгоритъмът и това после да подлежи на проверка, ако съответно има такива възражения.

Аз смятам, че с тези указания ние ще спестим много възражения във връзка с конкурсите, които се провеждат и ще ги подкрепя изцяло.

А, колега, дали сте прав, че едно определение не дава представа за правните познания? Едно определение дава достатъчно представа за правните познания на кандидатите, но все пак акт по същество е по-значим като съдебен акт.

Изцяло ще подкрепя предложените указания със съответните забележки, направени от КАК. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли желаещи за изказване? Не.

Гласуваме тогава предложението на КАК - всички са „за“, 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на Указания във връзка с провеждането на конкурсите за повишаване и за преместване в длъжност в съдилищата (*отложена с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА УКАЗАНИЯ във връзка с провеждането на конкурсите за повишаване и преместване в длъжност в съдилищата, както следва:

Настоящите указания имат за цел постигане на яснота и еднакъв подход при провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в съдилищата, както и предвидимост, публичност и прозрачност на административно производство при изпълнение правомощията на конкурсните комисии по провеждане на конкурсните процедури.

1. По отношение избора на разгледаните и приключените от кандидата дела или преписки, както и избраните и изготвени от него три акта, през последните три години от дейността му:

1.1. По отношение изискванията по чл. 33, ал. 3, т. 2 и 3 от Наредба 1/09.02.2017 г., актът следва да е изготвен от кандидата, обявен и влязъл в сила в период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“, през който период магистратът реално е работил като съдия.

1.2. При избора по чл. 39 от Наредба 1/09.02.2017 г. на дела и преписки (за кандидати, които са прокурори или следователи) следва предварително да бъдат ясно и точно разписани критериите за извършване на избора, обективирани в протокол на комисията. Критериите следва да бъдат прилагани еднакво спрямо всички кандидати като изборът следва да е измежду дела, приключили с актове по същество (решения или присъди).

При избор или посочено от кандидата дело, по което се констатира, че редовен член на конкурсната комисия е участвал като член на въззивен или касационен състав, следва да се пристъпи към избор/посочване от кандидата на друго дело.

2. По отношение елементите при оценяването и изготвяне на мотивираното становище към протокола за класиране:

2.1. При оценяването по чл. 40а, ал. 1, т. 1 от Наредба 1/09.02.2017 г. да се вземат предвид резултатите от атестирането - констатации, изводи, обективирани в Единния формуляр за атестиране, а не точковото изражение на атестационната оценка, както и резултатите от всички проверки на по-горестоящите органи на съдебна власт и от Инспектората към ВСС, включително и индивидуалните констатации, касаещи организацията, образуването, движението и приключването на делата в установените срокове, както и тези по Глава трета „а“ от ЗСВ, когато категорично е установено, че нарушението на правото на разглеждане и решаването на дело в разумен срок се дължи на процесуално поведение на кандидата и при отчитане на индивидуалния му „принос“ в общия период на забавата.

2.2. По чл. 40а, ал. 1, т. 2 от Наредба 1/09.02.2017 г. да се съобразяват и отчитат всички данни от кадровото досие на кандидатите вкл. поощрения, наказания, които не са заличени към момента на извършване на преценката от конкурсната комисия, както и допълнителни квалификации, научни звания, публикации и други, непосредствено свързани с професионалната дейност на кандидата, въз основа на преценка на които конкурсната комисия обосновава оценката.

2.3. Становището на конкурсната комисия към протокола за класиране следва да съдържа аргументирано излагане на фактически обстоятелства и съображения за всеки от кандидатите, по всеки един от критериите за оценяване, разписани в чл. 40а, ал. 1, т. т. 1 - 3 от Наредба 1/09.02.2017 г. в това число с ясно и точно посочване на позитивни и негативни констатации, изведени конкретно по всяко едно от проверените дела.

Настоящите указания са приети с решение на Съдийската колегия по Протокол № 41 от 05.11.2024 г. и се прилагат за всички предстоящи за обнародване в „Държавен вестник“ конкурси.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5, уважаеми колеги, е проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, на предварително атестиране на Андрей Вячеславович Чекунов – съдия в Районен съд-Своге, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

Ще докладвам по-нататък атестационните оценки.

Следващата т. 6 е провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ива Цветозарова Нешева – съдия от Софийски районен съд, приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат. И по това решение Ива Цветозарова Нешева - съдия от Софийски районен съд, придобива статут за несменяемост.

Следващата т. 7 е проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд-Добрич, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

По т. 8 - проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Дияна Димова Петрова - изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Велики Преслав, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

Това са предложенията на атестационната комисия. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Предлагам тогава да ги гласуваме анблок така, както бяха докладвани от господин Кояджиков. Гласуваме!

Който е „за“ - всички, 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 5 до т. 8 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предварително атестиране на Андрей Вячеславович Чекунов - съдия в Районен съд-Своге.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Андрей Вячеславович Чекунов - съдия в Районен съд-Своге.

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ива Цветозарова Нешева - съдия в Софийския районен съд.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Ива Цветозарова Нешева - съдия в Софийския районен съд.

6.3. Ива Цветозарова Нешева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд-Добрич.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд-Добрич.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дияна Димова Петрова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Велики Преслав.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дияна Димова Петрова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Велики Преслав.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 9 - предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС" на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово

възнаграждения съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, според комисията са налице всички предпоставки съдия Янева да придобие този ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - с 3 години от последния ранг, оценка „Много добра“ от атестирането, изискуемите минимум 12 години по закон, няма налагани дисциплинарни наказания и образувани срещу нея дисциплинарни производства, становището на Комисия по професионална етика е положително. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е във връзка с направено предложение от председателя на Районен съд-Несебър за повишаване на Петър Славов Петров - съдия в Районен съд-Несебър с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, направи предложение да оставим без уважение настоящото предложение.

При разглеждането на въпросния казус през м. октомври, то е било върнато на комисията с указания да извърши проверка дали срещу магистрата се води наказателно дело в Софийски градски съд. При извършване на проверката се констатира, че съдията Петър Славов Петров е бил освободен от наказателна отговорност и му е било наложено административно наказание глоба в размер на 2500 лв., за извършено от него престъпление от общ характер по чл. 325 от Наказателния кодекс. Това решение на Софийски градски съд е било потвърдено с решение на Апелативен съд-София, и то е влязло в сила, та в тази връзка, с оглед това обстоятелство, Комисия по атестирането и конкурсите счита, че по отношение на Петър Славов Петров не са налице всички положителни предпоставки, за да получи той по-висок ранг на място „съдия във ВКС и ВАС“. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване - 8 гласа „за“ предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Несебър за повишаване на Петър Славов Петров - съдия в Районен съд-Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.2. Решението може да се обжалва пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В следващата точка, колеги, се предлага от „Международна дейност и протокол“ при Висшия съдебен съвет да одобрим, респективно да не одобрим кандидатура за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по Заявка за принос към съветническата мисия на Европейския съд за реформа в сектора на гражданската сигурност в Украйна за 2024 г. Има вакантна позиция в този сектор. Кандидат от българска страна е един единствен - съдията Владимир Станчев Кънев от Софийски районен съд.

Тук предложението е да одобрим, ако преценим, неговата кандидатура, да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати формуляра за одобрения кандидат в дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането му към Европейската служба за външна дейност по съответния ред и електронен път. Това е. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да обозначи вота си - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по трета Заявка за

принос към съветническата мисия на ЕС за реформа в сектора на гражданската сигурност в Украйна (EUAM Ukraine) за 2024 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи - 7 ноември 2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти по трета Заявка за принос към съветническата мисия на ЕС за реформа в сектора на гражданската сигурност в Украйна (EUAM Ukraine) за 2024 г. за вакантна позиция УАО 094, на следния кандидат:

Владимир Станчев Кънев - съдия в Софийския районен съд.

11.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати формуляра на одобрения кандидат до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането му до Европейската служба за външна дейност по съответния ред по електронен път.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 12. Колеги, аз оттеглям т. 12. Тя всъщност се е появила в дневния ред по някакво недоразумение. Съдия Цариградска не е отправяла каквито и да е искания към Съдийската колегия, за да има необходимост от взимане на изрично решение от колегията.

С изпратеното до Съдийската колегия копие съдия Цариградска просто уведомява членовете на Съвета за предприети

от нея действия. Нейното искане е станало достояние на всички членове на Съвета индивидуално, така че считам, че не е необходимо ангажирането на колегията.

Оттеглям точката.

12. (ОТТЕГЛЕНА)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първата от допълнителните точки, колеги, е във връзка с оптимизиране на органите на съдебна власт и обявяването на конкурс към окръжните съдилища. Беше преразгледано искане от председателя на Окръжен съд-Силистра, който иска разкриване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра, наказателното отделение.

Вчера Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки натовареността на Окръжен съд-Силистра, наказателното отделение, констатира, че тя е доста по-висока от средната за страната. Беше извършена справка, от която се установи още, че дори и с повишаването на щата в Окръжен съд-Силистра от трима на четирима наказателни съдии, натовареността отново остава по-висока от средната за страната.

По тези съображения Комисия по атестирането и конкурсите прецени, че искането се явява основателно и предлага на Съдийската колегия да разкрие в Окръжен съд-Силистра една длъжност „съдия“ в наказателното отделение при оценка натовареността на другите окръжни съдилища в страната. За целесъобразно Комисията по атестирането и конкурсите счита, че следва да бъде съкратена длъжност в Окръжен съд-Добрич от наказателното отделение поради ниска натовареност. Тази длъжност обаче ще е с предстоящо освобождаване с

пенсионирането на съдия от Добрич, считано към датата 28 февруари 2025 г.

Продължавайки обсъждането на натовареността, колеги, в окръжните съдилища, Комисията по атестирането и конкурсите констатира служебно, че е изключително завишена натовареността на наказателното отделение в Окръжен съд-Враца, близо 14 дела на месец при средно за страната 10,8. В Силистра е идентична ситуацията. Беше взето решение да се предложи на Съдийската колегия да бъде разкрит още един щат в наказателното отделение на Окръжен съд-Враца и там съдиите от петима да станат шест, като за най-целесъобразно, с оглед много ниската натовареност в Окръжен съд-София да се съкрати длъжност от наказателното отделение на този съд.

В този смисъл са и настоящите предложения, които са по т. 13, а именно: изменя и допълва решението си по Протокол № 38 от 15 октомври т.г. по т. 3.8, с което е оставено без уважение искането от председателя на Окръжен съд-Силистра за разкриване на една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра, наказателно отделение, както следва.

Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от Закона за съдебната власт Пленумът на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич, наказателно отделение, считано от 28 февруари 2025 г., да разкрие на същото правно основание длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра, наказателно отделение, считано от 28.02.2025 г., да се съкрати на същото правно основание длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, наказателно отделение, считано от 20 април 2025 г., която да се разкрие в наказателното отделение на Окръжен съд-Враца от същата дата - 20 април 2025 г.

Последното предложение е да се внесат въпросните кадрови решения на заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 7 ноември 2024 г. за разглеждане и произнасяне.

Тук е спазена съгласувателната процедура, уважаеми колеги. Естествено, становищата и на Окръжен съд-Добрич, и на Окръжен съд-София са отрицателни относно искането за съкращаването на щатовете в тези органи на съдебна власт. Няма друго по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги - „за“ 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Искане от съдиите от Окръжен съд-Силистра за преразглеждане решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 38/15.10.2024 г., т. 3.8

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 38/15.10.2024 г., т. 3.8, с което е оставено без уважение искането от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра - наказателно отделение, както следва:

13.1.1. ПРЕДЛАГА на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич - наказателно отделение, считано от 28.02.2025 г.

13.1.2. ПРЕДЛАГА на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от

ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра - наказателно отделение, считано от 28.02.2025 г.

13.1.3. ПРЕДЛАГА на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София - наказателно отделение, считано от 20.04.2025 г.

13.1.4. ПРЕДЛАГА на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - наказателно отделение, считано от 20.04.2025 г.

13.2. ВНАСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 07.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата т. 14, уважаеми колеги, това е точка, която е върната от заседанието на Пленума от предходния четвъртък. Тя е свързана с оптимизиране, по-скоро съкращаване на щат в Районен съд-Гоце Делчев и разкриването на въпросния щат в Районен съд-Царево. Тогава беше констатирано, че не са обсъдени в Комисията по атестирането и конкурсите нови обстоятелства, а именно заболяванията на двама съдии от Районен съд-Гоце Делчев. Това нещо беше разгледано.

Беше констатирано, че през 2023 г. един от съдиите е отсъствал по-продължително от работа, а през 2024 г. от февруари, поради влошено здравословно състояние още един съдия е отсъствал от февруари до м. октомври не е бил на работа, което е довело до повишаване на действителната натовареност на съда в Гоце Делчев.

Чисто статистически, уважаеми колеги, обаче се установява, че дори с един работещ съдия по-малко от щатната численост в Гоце Делчев, натовареността на Районен съд-Гоце Делчев е по-слаба от средната за страната, но това е с едно дело по-малко, доста незначителна по-ниска натовареност.

Комисията по атестирането и конкурсите счита, че следва да бъде потвърдено предложението за съкращаване на щата в Гоце Делчев, разкриване на щат в Царево, но за да може да се обезпечи по най-бързия начин и да бъде там назначен реален съдия, който да работи - да, реален съдия, да не се чака конкурс, а да работи веднага в Районен съд-Гоце Делчев, предлага на Съдийската колегия да бъде открита процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт за преместване на един съдия от Районен съд-Несебър в Районен съд-Гоце Делчев.

Според комисията предпоставки за това са налице, тъй като натовареността на Районен съд-Несебър е по-ниска от тази на Районен съд-Гоце Делчев и няма да се отрази върху правораздавателната дейност на Несебър намаляване на щата с един съдия. Отделно беше съобразено и обстоятелството, че има подадено заявление от съдия, който работи в Районен съд-Несебър с желание да бъде преместен в някое от районните съдилища от района на Окръжен съд-Благоевград.

В този смисъл е и предложението по т. 14, където се предлага отново да предложим на Пленума разкриване на щат в Районен съд-Царево, считано от датата на вземане на решението, съкращаване на щат в Районен съд-Гоце Делчев, считано от датата на вземане на решението, внасяне за разглеждане на 7 ноември т.г. в Пленума, откриване на процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд-Несебър в Районен

съд-Гоце Делчев, и да се дадат указания на административния ръководител на Районен съд-Несебър, че следва надлежно, с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия, да уведоми всички съдии в органа за решението на Съдийската колегия за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и за възможността всеки един от тях в 7-дневен срок от получаването му да подаде заявление с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Гоце Делчев.

Надявам се, че съм бил ясен. Мога да отговарям на въпроси. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска, заповядайте. (Олга Керелска говори на изключени микрофони).

Госпожо Керелска, микрофонът Ви вероятно не е включен. Не се чува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявам се.

Моля да подложите на разделно гласуване точката от предложеното решение, която касае откриване на процедура по чл. 194, ал. 2. Тук няма да излагам принципни съображения по отношение на това как трябва да се открива тази процедура, дали това трябва да става за конкретни органи, за още по-конкретни съдии. Ще обърна внимание, че не е налице основното изискване за преместване на съдия от ниско натоварен орган към по-високо натоварен орган с даване възможност натовареността във втория орган да бъде намалена.

От справката, която е представена към тази точка, става въпрос за справка - Районен съд-Несебър, Районен съд-Гоце Делчев за 2023 г., и справка - Районен съд-Несебър, Районен съд-Гоце Делчев за 2024 г., и от двете справки, които са представени

една под друга ясно се вижда, че натовареността в Районен съд-Несебър е по-висока от тази в Районен съд-Гоце Делчев.

Освен това мисля, че колегата, която иска да бъде преместена и която има уважителни причини за това, в интерес на истината, но тя е от последния конкурс за първоначално назначаване и по отношение на нея не е изтекъл 3-годишният срок. Ще кажете, че няма такова изискване по чл. 194, ал. 2. Да, точно така. И затова се използва този способ, нали? По този начин се преодолява изискването за уседналост от 3 години за колегите, които са постъпили и назначени в един орган на съдебна власт.

Това е моето искане и това са моите аргументи, за да не взимам думата след това, обосновах се защо ще гласувам „против“ това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да довърша.

Моето предложение на КАК беше в крайна сметка да се изчака, за да се видят резултатите от това как ще се отрази взимането на бройката в Районен съд-Гоце Делчев. Вероятно там натовареността би се повишила, за да бъдем в съответствие с изискванията на закона, иначе излиза, че действаме *Intuitu personae* и в тази връзка ще напомня, че има доста колеги с доста повече стаж по съдилищата, които искат да бъдат премествани, но някак си при тях не се случва този късмет, да го нарека така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, има ли кандидат за Гоце Делчев от друг район? Ние в момента търсим човек за Гоце Делчев. Ако има такъв, дайте... Търсим за Гоце Делчев кандидат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте сега! Защо търсим за Гоце Делчев кандидат? Това даже не беше включено като точка в дневния ред на КАК, искам да Ви кажа, за откриване на такава

процедура. Точката, която беше включена беше за това да преразгледаме решението за взимане на бройка от Районен съд-Гоце Делчев и съответно разкриване на такава в Районен съд-Царево, или не. Това беше точката.

И, междуременно, разглеждайки тази точка, господин Кояджиков каза: ами, за да решим проблема на Гоце Делчев, тъй като там има двама колеги, които са болни и тяхната действителна натовареност много се вдига, дайте, ето тук има един кандидат, обстоятелство, което на нас ни е известно, имам предвид на членовете на КАК, имаме един кандидат от Несебър, нека по отношение на него да открием процедура по чл. 194, ал. 2. И се взе това решение.

Пак казвам, моето предложение беше да не вземаме решение в тази посока, да не го решаваме този въпрос, да стои на нашето внимание и при положение, че всъщност натовареността в Районен съд-Гоце Делчев стане по-висока от тази в Районен съд-Несебър, тогава да пристъпим към процедурата по чл. 194, ал. 2. Аз не знам кое не е ясно в това, което казах, защото засега просто не отговаря на законовите изисквания това преместване.

Да, решава се някакъв проблем, но остава въпросът, че всъщност за Районен съд-Гоце Делчев се говори за действителна натовареност, а пък за другите районни съдилища гледаме натовареността по щат, нали? И това се забелязва също.

Това ми е предложението. Първото ми предложение е за разделно гласуване, а също така мога да направя предложение господин Кояджиков да оттегли проекта за това решение в тази му част.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз няма да оттегля нищо. Това е решение на комисия, аз само съм неин председател... Временно... (Весело оживление.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е Ваше право, въпреки че... (Прекъсват я.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Добре, ясно.

Колеги, да пристъпим към гласуване. Гласуваме разделно, първо, трите диспозитива по т. 14 . т. 14.1, т. 14.2, т. 14.3 относно разкриване на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, считано от датата на взимане на решение, съответно внасяне на двете предложения в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за 7 ноември 2024 г.

Гласуваме! Който е „за“ - 8 гласа, всички са „за“.

(Решението в цялост е дадено по-долу.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме диспозитив 14.4 - откриване на процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд-Несебър в Районен съд-Гоце Делчев, със съответното указание. Гласуваме.

Който е „за“ предложението на КАК - 7 гласа „за“, „против“ – 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд-Гоце Делчев *(във връзка с решение на Пленума на ВСС от 31.10.2024 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в **Районен съд-Царево, считано от датата на вземане на решението.**

14.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в **Районен съд-Гоце Делчев, считано от датата на вземане на решението.**

14.3. ВНАСЯ предложенията по т. 14.1 и 14.2 в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 07.11.2024 г. за разглеждане и произнасяне.

14.4. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Несебър в Районен съд-Гоце Делчев.

14.5. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд-Несебър, че следва надлежно (*с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия*) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 14.4 и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Гоце Делчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 15 и 16 ще докладвам заедно, ако нямате нищо против.

И двете са по предложение на председателя на Върховния касационен съд. Първата е за поощряване на съдия

Галина Николаева Тонева-Дачева, съдия в съда и председател на Второ наказателно отделение, с отличие „Служебна благодарности грамота" и „Личен почетен знак - първа степен, златен", и парична награда на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква "а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Това предложение беше споделено от комисията и се предлага решение в следния смисъл: поощрява, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Галина Николаева Тонева-Дачева - съдия във Върховния касационен съд и председател на Второ наказателно отделение, с отличия „Служебна благодарност и грамота", „Личен почетен знак, първа степен - златен", както и парична награда в размер на 1500 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението по тази точка да се предостави на Дирекция „Бюджет и финанси" по компетентност.

Тук, госпожо Председател, си позволихме да променим размера на паричното възнаграждение, като го съобразихме с това, което се дава на магистрат, напускащ съдебната система по т. 1 на чл. 165, ал. 1, при пенсиониране. Това е по т. 15.

По т. 16 проектът за решение е да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Галина Николаева Тонева-Дачева от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия" в Конституционния съд на Република България. Благодаря Ви. (Реплики на изключени микрофони.)

Уважаеми колеги, тук е допусната техническа грешка. Действително, основанието за освобождаването на съдията Тонева

следва да бъде чл. 195, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт. В този смисъл следва да бъде и нашето решение по точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков.

Колеги, мисля, че е излишно да се обръщам към Вас да подкрепите решенията и по двете точки.

Само ще кажа, че обикновено произнасянето по такива точки е съпроводено с известна доза носталгия, дори и тъга. Настоящият случай не е такъв, защото освобождаването на съдия Тонева е поради избора ѝ за съдия в Конституционния съд на Република България. Не мога да се въздържа да не отбележа за пореден път, че колегата е с широки научни интереси, с отлична теоретична подготовка, много съществен практически опит в различни органи на съдебната власт, не само съдилищата. Нейните положителни качества като толерантност, принципност, възможност за работа в екип, правни познания, богат професионален опит всъщност ще послужат за достойно изпълнение на новата ѝ функция.

Да гласуваме, колеги, двете точки... (Реплики.)

Момент! Изчакваме, нямаме кворум.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте пет минути почивка, поне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Петминутна почивка.

(След почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вече всички сме налице.

Гласуваме точки 15 и 16 с корекциите по т. 16 - 8 гласа „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 15 и т. 16)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Галина Николаева Тонева-Дачева - съдия във Върховния касационен съд и председател на 2-ро наказателно отделение, с отличия „Служебна благодарност и грамота“, „Личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

15.2. Решението по т. 15.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Галина Николаева Тонева-Дачева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд на Република България.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 17, колеги, ще Ви разкажа хронологията набързо.

Две свободни длъжности в Окръжен съд-Шумен, една в наказателно, една в гражданско отделение. При обсъждане в какви конкурси да бъдат обявени въпросните длъжности Съдийската

колегия по предложение на комисията взе решение първоначално длъжността в наказателно отделение да се обяви в конкурс за преместване, а тази в гражданско - в конкурс за повишаване, с оглед подадено заявление на съдия от Окръжен съд-Разград, който без значение в кое отделение, изразяваше желание да бъде преместен от Разград в Шумен.

След вземането на това решение беше депозирано във Висшия съдебен съвет едно становище от този магистрат от Окръжен съд-Разград, подкрепено от всички граждански съдии в Районен съд-Шумен, в което се молеше Съдийската колегия да измени това свое решение и да обяви конкурс за повишаване в наказателното отделение, а за преместване - в гражданското, с оглед на това, че съдията от Разград работи в тази материя, с гражданската материя.

За удовлетворяване на това желание на районните съдии от Шумен, които се занимават с наказателни дела и за колежата от Разград, беше изменено решението на Съдийската колегия. Щатът в гражданското отделение беше обявен в конкурс за преместване, а този в наказателното - в конкурс за повишаване.

Сега, уважаеми колеги, останалите съдии от Районен съд-Шумен, които се занимават с гражданската материя пък правят ново искане, с което казват, че желаят този конкурс за преместване да няма в Окръжен съд-Шумен, а бройката да бъде обявена в конкурс за повишаване.

Комисията по атестирането и конкурсите, свързвайки натовареността на органа, изявените желания за преместване, както и исканията за всички съдии в Шумен счита, че няма основание да бъде изменено решението на Съдийската колегия, взето по Протокол № 40 от 29 октомври 2024 г. и в този смисъл

предлага проект на решение, с което да бъде оставено без уважение искането на съдиите от Районен съд-Шумен за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 40 от 29 октомври 2024 г.

Наказателната бройка за Шумен отива в конкурс за повишаване, а тази в гражданското отделение - в конкурс за преместване. Такова е решението на Съдийската колегия и считаме, че не са налице никакви основания да бъде изменено. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме тогава. Който е „за" решението - 8 гласа „за", приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Искане от съдии от Районен съд-Шумен за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 40 от 29.10.2024 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане от съдии от Районен съд-Шумен за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 40 от 29.10.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, в последната т. 18 от днешния дневен ред са вече окончателните решения на Съдийската колегия, след като бяха направени тези размествания днес във Враца, в Силистра. Тук настъпиха нови обстоятелства, например бройката в Окръжен съд-Русе от

предстоящо освобождаване вече е свободна. Същото важи за бройката в Окръжен съд-Велико Търново, която също вече е свободна.

Чисто технически въпрос е проектът за решение по т. 18 от настоящия дневен ред за изменение и допълване на решенията по Протокол № 39 от 22 октомври 2024 г., с които беше обявено първоначалното намерение за обявяване на конкурс и къде следва да бъдат обявени местата за свободните длъжности, предстоящото освобождаване, конкурсите за повишаване и преместване.

Искате ли да го зачета отново в цялост проекта за решение, колеги?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, няма нужда да четете.

Да бъде обнародвано след решението на Пленума...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, няма нужда.

При това положение моля това да е окончателният вариант. В четвъртък при положително решение на Пленума ще помоля администрацията във вторник конкурсите да бъдат обнародвани в „Държавен вестник“.

С днешните указания, които бяха приети не мисля, че съществуват каквито и да било пречки вече за фактическото започване на конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме проектите на КАК - 8 гласа „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по

Протокол № 40/29.10.2024 г. относно обявяване на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища и определяне на длъжностите, които да се заемат чрез конкурс за повишаване в окръжните съдилища – наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г.:

- т. 4.1, като изразът: **„56 (петдесет и шест) свободни длъжности“** да се чете: **„59 (петдесет и девет) свободни длъжности“**, изразът **„Окръжен съд-Благоевград - 2 (две) свободни длъжности“** да се чете: **„Окръжен съд-Благоевград - 3 (три) свободни длъжности“**, добавя се изразът: **„Окръжен съд-Велико Търново - 1 (една) свободна длъжност“** и изразът **„Окръжен съд-Русе - 1 (една) свободна длъжност“** да се чете: **„Окръжен съд-Русе - 2 (две) свободни длъжности“**.

- т. 4.2, като изразът: **„9 (девет) длъжности“** да се чете: **„6 (шест) длъжности“**, изразът:

„- Окръжен съд-Благоевград - 1 (една) длъжност „съдия“ след встъпване на кандидат, повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд-София - наказателно отделение;

- Окръжен съд-Велико Търново - 1 (една) длъжност „съдия“ след встъпване на назначен съдия за заместник-

административен ръководител - заместник-председател с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 37/08.10.2024 г.;

- Окръжен съд-Русе - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 03.11.2024 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-София - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 20.04.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-Добрич - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 28.02.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ" **се заличава и се добавя изразът:**

„- Окръжен съд-Силистра - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 28.02.2025 г.;

- Окръжен съд-Враца - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 20.04.2025 г." и решенията придобиват следната редакция:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, **59 (петдесет и девет) свободни длъжности „съдия“** в окръжните съдилища, както следва:

- Окръжен съд-Благоевград - **3** (три) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Бургас - **3** (три) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Варна - **3** (три) свободни длъжности;
- Окръжен съд-Велико Търново - **1** (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд-Видин - **2** (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд-Враца - **2** (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд-Кърджали - **1** (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд-Кюстендил - **1** (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд-Ловеч - **1** (една) свободна длъжност;
 - Окръжен съд-Пазарджик - **1** (една) свободна длъжност;
 - Окръжен съд-Перник - **4** (четири) свободни длъжности;
 - Окръжен съд-Плевен - **1** (една) свободна длъжност;
 - Окръжен съд-Пловдив - **7** (седем) свободни длъжности;
 - Окръжен съд-Разград - **1** (една) свободна длъжност;
 - Окръжен съд-Русе - **2** (две) свободни длъжности;
 - Окръжен съд-Сливен - **1** (една) свободна длъжност;
 - Окръжен съд-Смолян - **1** (една) свободна длъжност;
 - Окръжен съд-София - **1** (една) свободна длъжност;
 - Окръжен съд-Стара Загора - **2** (две) свободни длъжности;
- длъжности;
- Окръжен съд-Търговище - **3** (три) свободни длъжности;
 - Окръжен съд-Шумен - **1** (една) свободна длъжност;
 - Окръжен съд-Ямбол - **1** (една) свободна длъжност;
 - Софийски градски съд - **16** (шестнадесет) свободни длъжности.

4.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **6 (шест) длъжности „съдия“** в окръжните съдилища - наказателно отделение, които предстои да се овакантят през 2025 г., както следва:

- Окръжен съд-Велико Търново - **1** (една) длъжност „съдия“, считано от 07.01.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;
- Окръжен съд-Силистра - **1** (една) длъжност „съдия“, считано от 28.02.2025 г.;

- Окръжен съд-Враца - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 20.04.2025 г.;

- Окръжен съд-Пловдив - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 12.07.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-Шумен - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 30.10.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд-Кюстендил - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 05.11.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

18.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 40/29.10.2024 г.:

- т. 5.3, като изразът: **„7 (седем) длъжности“** да се чете: **„7 (седем) свободни длъжности“**, а изразът: **„от които 6 (шест) свободни и 1 (една) с предстоящо освобождаване“** се заличава и решението придобива следната редакция:

5.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, **7 (седем) свободни длъжности**, които да се заемат след конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - **наказателно отделение**, както следва:

- Окръжен съд-Бургас - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Варна - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Велико Търново - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Пловдив - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Стара Загора - 1 (една) длъжност;

- Софийски градски съд - **2** (две) длъжности.

18.3. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 40/29.10.2024 г.:

- т. 5.4, като изразът: „**36 (тридесет и шест) длъжности, от които 30 (тридесет) свободни и 6 (шест) с предстоящо освобождаване**” да се чете: „**38 (тридесет и осем) длъжности, от които 32 (тридесет и две) свободни и 6 (шест) с предстоящо освобождаване**”, изразът: „**Окръжен съд-Враца - 2 (две) длъжности**” да се чете: „**Окръжен съд-Враца - 3 (три) длъжности**” и се добавя изразът: „**Окръжен съд-Силистра - 1 (една) длъжност**”, и решението придобива следната редакция:

5.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **38 (тридесет и осем) длъжности, от които 32 (тридесет и две) свободни и 6 (шест) с предстоящо освобождаване**, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища - **наказателно отделение**, както следва:

- Окръжен съд-Благоевград - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Бургас - **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Варна - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Велико Търново - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Видин - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Враца - **3** (три) длъжности;
- Окръжен съд-Кърджали - **1** (една) длъжност;

- Окръжен съд-Кюстендил - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Пазарджик - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Перник - **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд-Пловдив - **7** (седем) длъжности;
- Окръжен съд-Русе - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Силистра - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Сливен - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Стара Загора - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Търговище - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд-Шумен - **1** (една) длъжност;
- Софийски градски съд - **11** (единадесет) длъжности.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 11.50 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 13.11.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 14.11.2024 г.