ПРОТОКОЛ №1

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 13.01.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Олга Керелска, Драгомир Кояджиков, Стефан Гроздев, Деспина Георгиева, Диана Добрева, Веселина Ставрева, Владимир Руменов и Росен Чиликов

Отсъства: Вероника Имова

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Илиана Атанасова

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-22, Р-23 и Р-24.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОПЪЛНИ СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Мартин Огнянов Аврамов – съдия във Върховния административен съд, избран от Пленума на Върховния административен съд, считано от 19.01.2025 г.

1.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидати - участници в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 44/26.11.2024 г. (обн. ДВ, бр. 101/29.11.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на Апелативен съд – Пловдив*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-4/02.01.2025 г. | Миглена Тенева Тянкова | съдия в Окръжен съд - Хасково |

2.1.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 2.1 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет.

2.2. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Русе, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 43/19.11.2024 г. (обн. ДВ, бр. 101/29.11.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на Административен съд - Русе*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-15406/30.12.2024 г. | Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова | съдия в Административен съд – Русе |

2.2.1. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата по избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Русе Ивайло Йосифов Иванов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд - Русе, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл.196, ал.1, т.4 от ЗСВ.

2.2.2. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Русе, за периода 29.11.2019 г. - 29.11.2024 г.

2.2.3. Да се изискат от административния ръководител на Административен съд - Русе необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2 във връзка чл. 58, ал.1, изр. второ от Наредбата.

*Мотиви: За кандидата са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, а именно изминали повече от 5 години от последното проведено периодично атестиране, считано от статистически отчетения период на това атестиране, както и участие на магистрата в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.*

2.2.4. Решенията по предходните точки да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“ - „Избор на административни ръководители“.

2.3. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Бургас, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 45/03.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 104/10.12.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-318/10.01.2025 г. | Даниел Нанев Марков | Заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Бургас |

2.3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 2.3 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет.

2.4. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд- Пловдив, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 44/26.11.2024 г. (обн. ДВ, бр. 101/29.11.2024 г.), следните кандидати:

*Административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-15282/19.12.2024 г. | Божидар Иванов Кърпачев | съдия в Районен съд – Пловдив |
| *ВСС-15378/27.12.2024 г.* | *Панайот Рангелов Велчев* | *съдия в Районен съд – Пловдив* |

2.4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатите до участие в избора по т. 2.3 кандидати на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет.

2.5. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата по избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково Милена Димитрова Петева-Георгиева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Хасково, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл.196, ал.1, т.4 от ЗСВ.

2.5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на Милена Димитрова Петева-Георгиева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Хасково, за периода 29.11.2019 г. - 29.11.2024 г.

2.5.2. Да се изискат от административния ръководител на Окръжен съд - Хасково необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2 във връзка чл. 58, ал.1, изр. второ от Наредбата.

*Мотиви: За кандидата са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, а именно изминали повече от 5 години от последното проведено периодично атестиране, считано от статистически отчетения период на това атестиране, както и участие на магистрата в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.*

2.6. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата по избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд - Габрово, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл.196, ал.1, т.4 от ЗСВ.

2.6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд - Габрово, за периода 29.11.2019 г. - 29.11.2024 г.

2.6.2. Да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Габрово необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2 във връзка чл. 58, ал.1, изр. второ от Наредбата.

*Мотиви: За кандидата са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, а именно изминали повече от 5 години от последното проведено периодично атестиране, считано от статистически отчетения период на това атестиране, както и участие на магистрата в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.*

2.7. Решенията по предходните точки да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“ - „Избор на административни ръководители“.

Р-3. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

3.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност;

3.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен - свободна длъжност;

3.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд -Берковица - свободна длъжност;

3.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд -Златоград - свободна длъжност;

3.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд -Ивайловград - свободна длъжност;

3.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;

3.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд -Мездра - свободна длъжност;

3.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд -Оряхово - свободна длъжност;

3.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд -Разлог - свободна длъжност;

3.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд -Тервел - свободна длъжност;

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.4. ВНАСЯ предложението по т. 3.1 в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Справка за щатната численост и свободните длъжности за младши съдии в окръжните съдилища.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание, за събиране на информация от АВСС, относно оптимизиране щатната численост на окръжните съдилища с длъжността „младши съдия“, както и данни за натовареността на районните съдилища за последните 3 години.

Р-5. ОТНОСНО: Молба от Галя Ангелова Маринова - съдия в Районен съд – Ловеч, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 01.04.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ОТЛАГА разглеждането на точката след произнасяне на Съдийската колегия по предложението на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Ловеч за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Галя Ангелова Маринова - съдия в Районен съд – Ловеч.

Р-6. ОТНОСНО: Предложение за поощряване на Диана Вълева Джамбазова – съдия в Апелативен съд – Варна с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Диана Вълева Джамбазова – съдия в Апелативен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 6.1. да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“, по компетентност.

6.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Предложение за освобождаване на Диана Вълева Джамбазова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Диана Вълева Джамбазова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 23.01.2025 г.

7.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8. ОТНОСНО: Молба от Алексей Боянов Трифонов – изпълняващ функциите „административен ръководител- председател“ на Софийски градски съд за оттегляне на съгласие и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Стефан Недялков Кюркчиев - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски градски съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 14.01.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

*Мотиви: Във връзка с подадената молба от съдия Алексей Трифонов да бъде освободен от изпълняващ функциите председател на Софийски градски съд, Комисията, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, анализира данните от справката за поименното щатно разписание на съдиите в органа, за да определи старшинството между тях. В Софийски градски съд са налице четири заместнически длъжности, заети съответно от съдиите Стела Борисова Кацарова, Руси Викторов Алексиев, Стефан Недялков Кюркчиев и Райна Георгиева Стефанова, встъпили в тази длъжност на една и съща дата. Заместниците са и с еднакъв ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Поради което и за да се определи старшинството между тях е необходимо да се вземе предвид следващия критерий по чл. 237, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, а именно продължителност на прослужено време на други длъжности като съдия, прокурор или следовател. Съдия Стела Борисова е с 23 г., 4 м., 28 д. прослужено време, като същата депозира изрично писмено несъгласие. Отрицателно становище изразява и следващия по реда на старшинството магистрат - съдия Руси Алексиев, прослужил на магистратски длъжности 18 г., 5 м., 11 д. Следващият по реда на старшинството - съдия Стефан Кюркчиев с общ магистратски стаж 17 г.,0 м., 11 д., изразява съгласие да бъде определен за изпълняващ функциите председател на СГС.*

*С оглед на така изчисленото старшинство и предвид депозираното писмено съгласие, да заеме временно административно-ръководната позиция в Софийски градски съд, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на органа следва да бъде определен съдия Стефан Кюркчиев.*

8.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Алексей Боянов Трифонов на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Софийски градски съд длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 14.01.2025 г.

8.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ВЪЗЛОЖИ на преназначения магистрат ДА ДОВЪРШИ започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

8.4. ВНАСЯ предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-9. ОТНОСНО: Молба от Илиана Георгиева Димитрова-Васева - заместник административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Илиана Георгиева Димитрова-Васева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Окръжен съд – Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Окръжен съд – Пазарджик в 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

9.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Илиана Георгиева Димитрова - Васева на заеманата преди назначаването й за ,,заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Окръжен съд – Пазарджик, длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9.4. ВНАСЯ предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-10. ОТНОСНО: Заявление от Елеонора Петрова Серафимова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Пазарджик за оттегляне на съгласие и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7гласа „За“,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ОТЛАГА произнасянето по заявлението от Елеонора Петрова Серафимова - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Пазарджик.

10.2 ДА СЕ ИЗИСКА от всеки от съдиите в Окръжен съд – Пазарджик, в 3 (три) дневен срок писмено становище – съгласие или несъгласие за определянето им за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Пазарджик, до встъпване в длъжност на нов ръководител на съда.

Р-11. ОТНОСНО: Писма от Апелативен съд – Бургас, Окръжен съд – Бургас и Районен съд - Бургас, за изменение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.1.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ исканията за преразглеждане и изменение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.1. поради липса на нови обстоятелства, както и поради обявяване на конкурса в Държавен вестник бр. 2 от 07.01.2025 г.

11.2 ДА СЕ УВЕДОМЯТ председателите на Апелативен съд – Бургас, Окръжен съд – Бургас и Районен съд - Бургас, за решението по т. 11.1

Р-12. ОТНОСНО: Молби от съдии от Софийския районен съд във връзка с подготовка на документи за участие в конкурси за повишаване.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. Да се уведомят кандидатите, че поставеният въпрос е нормативно уреден при изменение и допълнение на разпоредбата на чл. 33, ал. 2 и 3 от Наредба № 1/ 09.02.2017 г. обн. ДВ бр. 65 от 2021 г. Същият е бил предмет на обсъждане при приемане на решение на Съдийската колегия за задължително тълкуване на чл. 33 от Наредба № 1 по протокол № 3 от 07.02.2019 г., като съображенията са отразени в пълния стенографски протокол на съдийската колегия от това заседание.

Р-13. ОТНОСНО: Молба от административния ръководител – председател на Окръжен съд - Търговище за изразяване на становище за сроковете на командироване на съдии по чл. 227 ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ молбата от административния ръководител – председател на Окръжен съд - Търговище за изразяване на становище за сроковете на командироване на съдии по чл. 227 ЗСВ.

13.2. ДА СЕ УВЕДОМИ административният ръководител на Окръжен съд – Търговище за решението по т. 13.1.

*Мотиви: Постъпила е молба от административния ръководител на Окръжен съд – Търговище за становище относно сроковете за командироване, визирани в чл. 227 и по-специално в хипотезата на изречение 2-ро. Обоснована е с кадрови проблем в РС - Омуртаг, много забавени дела и нуждата от командироване на съдии в съда, поради дългосрочен отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на дете от началото на 2024 г. на другия съдия и е аргументирана с необходимостта от законосъобразност при последващо командироване.*

*Молбата за становище е обусловена от изразено нежелание на съдии от РС - Търговище и РС - Попово да бъдат командировани, отправените въпроси за възможностите за приложение на чл. 227 ЗСВ в контекста, че някои от тях вече са били командировани в предходни години за период от 3 месеца или три пъти в рамките на 1 месец в РС - Омуртаг. Поставя се въпросът доколко в такава хипотеза съдиите могат отново да бъдат командировани без тяхно съгласие през 2025 година или спрямо тях са изчерпани вече възможностите за такова, както и за какъв период важат посочените в чл. 227 ЗСВ срокове. Изложено е разбирането, че към настоящия момент доколкото срокове не са установени в чл. 227 от ЗСВ, би следвало в рамките на цялата кариера на съдията той да може да бъде командирован без негово съгласие само до три месеца.*

*Следва да се отбележи, че е извън правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите и СК да дава тълкувателни становища или указания по приложението на законови норми.*

*Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ правомощието на СК на ВСС е да прекратява командироване на съдия в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност, когато при командироването има нарушения на условията и реда, предвидени в ЗСВ.*

*Командироването на съдиите е изцяло в правомощията на административните ръководители на съдилищата от различни нива като част от правомощията и задълженията им за общо организационно и административно ръководство и при условията, законово уредени от разпоредбите на ЗСВ. В конкретния случай в чл. 86, т. 12, чл. 81 и чл. 227 ЗСВ.*

*Според текста на чл. 81, ал. 2 ЗСВ, когато командироването не е възможно, председателят на апелативния съд може да командирова съдия от района на друг окръжен съд при условията на ал. 1. Съгласно ал. 3 от същата разпоредба, когато командироването по ал. 1 и 2 не е възможно, председателят на Върховния касационен съд може да командирова съдия от района на друг апелативен съд.*

*В допълнение следва да се посочи, че понастоящем има изготвени законопроекти в т.ч.и от Министерство на правосъдието за изменение и допълнение на ЗСВ, касаещи промени в института на командироването, в т.ч. и в чл. 81 ЗСВ.*

Р-14. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието за предоставяне на информация от страна на Република България във връзка с подготовката на шестия годишен Доклад за Върховенството на правото в Европейския съюз за 2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. Във връзка с постъпило писмо на министъра на правосъдието (вх. № ВСС-14922/11.12.2024 г.) за предоставяне информация от страна на Република България с оглед подготовката на шестия Доклад за върховенството на Европейския съюз за 2025 г., касаеща приноса на страната относно мерките, предприети за изпълнение на препоръките от Доклада за върховенството на правото за 2024 г., Комисията съобрази отчетения в доклада *„известен допълнителен напредък по отношение на избягването на дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности“,* в изпълнение на препоръката от Доклада относно върховенството на закона за 2023 г. на България за предприемане на *„стъпки за адаптиране на съответната правна уредба“.* Понастоящем има изготвени законопроекти, както от Министерство на правосъдието, така и от групи народни представители за изменение и допълнение на законовата база - ЗСВ, касаещи промени и в института на командироването и в областта на конкурсните процедури и атестирането.

В допълнение и с оглед правомощията й, Комисиятапредоставя следната информация, касаеща продължаващото ритмично провеждане на конкурсните процедури в рамките на действащата нормативна уредба:

Към 16.12.2024 г. 87 магистрати са повишени или преместени в различни органи на съдебна власт в страната в резултат на проведени конкурси за преместване и повишаване в длъжност.

В рамките на действащата нормативна уредба са финализирани обявените през 2023 г. конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – гражданска колегия и във Върховния административен съд, както и обявеният през 2022 г. конкурс за повишаване в апелативните съдилища – гражданско отделение. Отново с оглед по-бързото заемане на местата, явяващо се в интерес на ефективното изпълнение на правораздавателната дейност, както и предвид констатациите, съдържащи се в предишните доклади, свързани с предотвратяване на дългосрочното командироване на съдии като рисков фактор за независимостта на съдебната власт, се прилага административната процедура за предварително изпълнение на решения на Съдийската колегия.

През 2024 г. за осигуряване ритмичност на конкурсните процедури за кариерно развитие и заемане на свободни длъжности, са обявени конкурси за преместване и повишаване в длъжност в административните съдилища, както и за преместване и за повишаване в окръжните съдилища – гражданско и наказателно отделения, или общо 6 конкурса за заемане на 85 длъжности.

По отношение информацията, касаеща актуалното състояние на сроковете, номинациите и изтеклите мандати на висши длъжности, явяваща се аспект от стълба „Развития, свързани със съдебната власт/независимите органи“ следва да се отбележи, че с решение на Пленума на ВСС от 19 декември 2024 г. е прекратена откритата с решение по т. 1.3 от Протокол № 12/21.11.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет процедура за избор на председател на Върховния административен съд поради липса на кандидатури.

14.2. Предоставя решението по т. Р-9.1. на дирекция „Международна дейност и протокол“, АВСС.

Р-15. ОТНОСНО: Извлечение от решение на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол №6/02.12.2024 г., т. 4, във връзка с молба от министъра на правосъдието за предварително становище по предложения за изменение и допълнение на наказателно-процесуалния кодекс.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. Приема за сведение извлечението от решение на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол №6/02.12.2024г., т. 4, във връзка с молба от министъра на правосъдието за предварително становище по предложения за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

15.2. Предоставя решението по т. Р-15.1 на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Р-16. ОТНОСНО: Предложение от Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд - София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), за определяне на избраните с решение на Съдийската колегия по пр. №39/22.10.2024 г., т.13, трима нови членове на НСММСНД за контактни точки в Европейската съдебна мрежа.

*Мотиви: Във Висшия съдебен съвет чрез електронната поща на дирекция „Международна дейност и протокол“ е постъпила молба от съдия Мариета Неделчева -национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), за определяне на Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Апелативен съд – София, Камелия Георгиева Ненкова – съдия в Районен съд – Перник, и Лидия Антоанова Георгиева – съдия в Районен съд – Своге, за контактни точки в Европейската съдебна мрежа съгласно разпоредбата на чл.21, б.“В“ от Правилата за дейността на НСММСНД.*

*Горепосочените съдии са избрани с решение на Съдийската колегия по пр. №39/22.10.2024 г., т.13, за членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.*

*Със същото решение са избрани за втори мандат и част от предишните членове на НСММСНД и съдия Мариета Неделчева като национално лице за контакт. В писмото си съдия Неделчева посочва, че на тези членове на Мрежата са възложени от СК на ВСС функции на звена за контакт в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), като контактите им фигурират в уебсайта на ЕСМ, с оглед осъществяване на по-лесна и бърза комуникация с техни колеги от чужбина – също контактни точки в ЕСМ от държавите членки на ЕС.*

*В подкрепа на предложението си, съдия Неделчева посочва, че определянето на новоизбраните членове на НСММСНД за звена за контакт в ЕСМ е необходимо, за да могат същите в пълна степен да осъществяват своите функции по оказване на помощ на магистрати в Република България и чужбина в областта на международното сътрудничество по наказателни дела, да имат свободен достъп до материалите в сайта на ЕСМ, както и до контактите на колегите си от чужбина, отговарящи за осъществяване на международното сътрудничество по наказателни дела и да участват активно в развитието на дейността както на националната мрежа, така и на ЕСМ.*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ОДОБРИ за контактни точки в Европейската съдебна мрежа, следните членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела:

- Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Апелативен съд – София;

- Камелия Георгиева Ненкова – съдия в Районен съд – Перник;

- Лидия Антоанова Георгиева – съдия в Районен съд – Своге.

16.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-17. ОТНОСНО: Определение от 17.12.2024 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение по адм. дело № 10140/2024 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. Приема за сведение Определение № 13701/17.12.2024 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение по адм. дело № 10140/2024 г.

Р-18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Плевен за прекратяване на командироване.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1. ОТЛАГА разглеждането на предложението за следващо заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

18.2. ДА СЕ ИЗИСКАТ от административните ръководители - председатели на Апелативен съд – Велико Търново, Окръжен съд – Плевен и Районен съд – Кнежа становища, по отношение искането на председателя на Районен съд - Плевен за прекратяване командироването на съдиите от Районен съд – Плевен Симеон Илиянов Светославов - командирован в Районен съд - Кнежа и Христо Стефанов Томов - командирован в Окръжен съд – Плевен.

Р-19. ОТНОСНО: Сигнал - възражение от адв. Любомир Георгиев във връзка с извънредно атестиране на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич, кандидат за председател на Районен съд - Петрич.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

19.1. Изпраща сигнала-възражение на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград и на съответната Помощна атестационна комисия по компетентност, с оглед откритата процедура по извънредно атестиране на съдия Атанас Кобуров.

Р-20. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител – председател на Окръжен съд Разград във връзка с открита процедура по извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева – съдия в Окръжен съд Разград, за периода 12.11.2019 г. – 12.11.2024 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

20.1. Отлага за следващото заседание на Комисията за изготвяне на справка за относимата практика на Комисията и на Съдийската колегия по аналогични случаи.

Р-21. ОТНОСНО: Обсъждане на относимия период за атестиране по открита процедура за придобиване статут на несменяемост на Боряна Красимирова Иванова - Гащарова - съдия в Районен съд - Ихтиман.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

21.1. Отлага за следващото заседание на Комисията за изготвяне на справка за относимата практика на Комисията и на Съдийската колегия по аналогични случаи.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, да изслуша Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА УВАЖИ възражението на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

*Мотиви: На основание чл. 63, ал. 3 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, КАК изразява следното становище по възражението на съдия Евгения Димитрова Мечева против предложената от КАК комплексна оценка „Много добра“ – 99 т.*

*При предложение на помощната атестационна комисия за оценка от максималните 100 т., по първия общ критерий – „Правни познания и умения за прилагането им“, КАК е намерила , че оценката следва да бъде намалена с една точка, тъй като са констатирани четири еднотипни отменени решение по искове по чл. 124, ал. 1 от ГПК за недължимост на суми по т.нар. едностранна корекция по сметките между потребител и оператор на електропреносната мрежа; към тази категория се отнася и едно решение по чл. 422 от ГПК със такива страни; прието е, че отмяната на четири еднотипни акта издава известни слабости при приложението на материалния закон, и оценката следва да бъде занижена с една точка; като позитив е отчетена голямата натовареност на съдията. В останалата част, КАК въприела изцяло констатациите в единния формуляр и съответните мотиви на помощната комисия и е определила на съдия Евгения Мечева от Районен съд – Варна нова комплексна оценка „Много добра“ – 99 т.*

*Съдия Мечева е подала в срок възражение против така определената оценка. Изразява несъгласие с нея, тъй като смята, че не е отчетено обстоятелството, че е налице противоречива практика по този тип дела, като същевременно тя се е придържала към формираната трайно установена от Окръжен съд – Варна съдебна практика за незаконосъобразност на така извършените корекции в случаите на т. нар. „скрит регистър“ и едва впоследствие състави на ВКС възприемат разрешението, че начислените суми по корекции в тези случаи са дължими. Сочи множество постановени от нея съдебни решения, потвърдени от въззивната инстанция в идентични случаи, оспорва извода на КАК, че отмяната на четири еднотипни акта издава известни слабости при приложението на материалния закон и иска определяне на максимална оценка.*

*Макар да е обвързана от резултатите от инстанционния контрол и причините за отмяната (по смисъла на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд), и същевременно в ЕФА не се анализират всички потвърдени актове на съдията, КАК намира възражението за основателно: действително налице е противоречива практика на Окръжен съд – Варна, довела при еднотипни дела до различен резултат от инстанционния контрол. Въпросните четири акта са били основен мотив за намаление на оценката, но са по-малък брой от потвърдените в рамките на същия атестационен период, при което основание за намаление на точка няма и следва да се възприемат изцяло изводите на помощната комисия, както и предложената оценка от 100 точки.*

1.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ периодично атестиране на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна.

1.4. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал.4, т.1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна.

1.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 28.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд - Враца.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд - Враца.

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд - Враца.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд - Враца.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд - Враца, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Младенова - Стоева.

С-2. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд - Велики Преслав.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд - Велики Преслав.

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд - Велики Преслав.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд - Велики Преслав.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд - Велики Преслав, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Стефанова.

С-3. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Диана Иванова Асеникова - Лефтерова - съдия в Районен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Диана Иванова Асеникова - Лефтерова - съдия в Районен съд - Бургас.

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Диана Иванова Асеникова - Лефтерова - съдия в Районен съд - Бургас.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Диана Иванова Асеникова - Лефтерова - съдия в Районен съд - Бургас.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Диана Иванова Асеникова - Лефтерова - съдия в Районен съд - Бургас, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Асеникова - Лефтерова.

С-4. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд – Варна, със следните корекции:

*Мотиви:* *Комисията по атестирането и конкурсите възприема предложената от ПАК при ОС – Варна комплексна оценка от 98 точки, но с изменение на оценките по някои от критериите както следва:*

*В част VI, т.1 от ЕФА – „Правни познания и умения за прилагането им“:*

*По този критерий ПАК е определила максимален брой точки, като е приела, че изцяло отменените актове са относително неголям брой спрямо обжалваните.*

*Това не се споделя от КАК, тъй като неправилно броят на отменените актове е съотнесен спрямо броя на обжалваните вместо спрямо броя на върнатите от инстанционен контрол, с което надвишава 20%.*

*Отменените актове са 33 бр. От тях не следва да се зачитат като негатив за съдията 4 бр. актове (2 бр. решения, обезсилени по обективни причини – оттеглен иск във въззивната инстанция и 2 бр. определения – отмяната се е наложила поради представени доказателства едва пред въззивната инстанция или поради вина на администрацията).*

*Така от останалите 29 бр. актове, поради нарушения на материалния закон са отменени 9 бр. решения, а поради нарушения на процесуалния закон са отменени още 4 бр. решения и 9 бр. определения. Останалите 7 бр. актове са отменени поради неправилен анализ на събрания доказателствен материал, обусловил и достигането до различни правни изводи.*

*Изложеното налага извод за допуснати пропуски в работата на съдията, които, макар да не се отличават със системност, са съществени при наличния стаж на съдията в съдебната система. Това налага извод за определяне на 19 точки по този критерий.*

*В част VI, т.3 от ЕФА – „Умение за оптимална организация на работата“:*

*Като цяло изводите на ПАК по този критерий са положителни. Основният довод за намаляването на точките с една, е големият брой останали несвършени дела след изтичането на 1 година от датата на образуване – 124 на брой. Същевременно ПАК е посочила, че от тези 124 дела 46 са делбени и вещни спорове; 17 бр. – облигационни, трудови и семейни спорове и че основната причина при забавяне разглеждането на делата се дължи на по-продължителното събиране на доказателства поради фактическата и правна сложност на делата, двуфазност на производството по делба, големия обем доказателства, безспорно изискващи повече време и усилия.*

*Предвид съдържащото се вътрешно логическо противоречие в изложените мотиви (от една страна е прието, че забавянето се дължи на фактическата и правна сложност на разглежданите дела, а от друга – забавянето било индикация за допуснати известни пропуски при преценката на процесуалните предпоставки за разглеждане на претенциите и за събиране на относимите доказателства), изложените изводи не се споделят от КАК.*

*Следва да се посочи, че в началото на атестационния период висящите и неприключени дела от предходния период са били повече – 206 бр., от което може да се направи извод, че съдията е подобрила организацията на работата си, след като в края са останали по-малко несвършени дела – 124 бр.*

*При наличието на положителни констатации по всички останали показатели по този критерий, КАК намира за несъответно намаляването на оценката с 1 точка и затова следва да бъде определен максималният брой точки – 15 точки.*

*В част VII, т.2 от ЕФА – „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“:*

*Изводите на ПАК за работата на съдията по отделните показатели по този критерий са изцяло положителни, с изключение на това, че част от протоколите съдържали ненужно подробно изложено съдържание – подробно се отразявали обясненията на съда със страните, техните процесуални представители, вещите лица и свидетелите. Това утежнявало съдържанието на протокола, доколкото в него следвало да се отразяват само относимите изявления на страните и извършените процесуални действия, както и произнасянията на съда с протоколни определения.*

*Тези констатации са мотивирали ПАК за намаляване на оценката с 1 точка*

*Изложеното не се споделя от КАК по следните съображения:*

*1. Не става ясно какво е имала предвид ПАК при положение, че не са представени конкретните протоколи, обосноваващи такива изводи.*

*2. Предвид, че протоколите от съдебно заседание имат качеството на официален свидетелстващ документ, водещо следва да бъде прегледното и грамотно оформяне на тяхното съдържание, обективиращо всички извършени от съда и страните процесуални действия чрез ясно изложение на исканията, възраженията на страните, както и на становищата на съда по тях. А доколко подробно да бъде словесното изложение, е предоставено на преценката на председателя на съдебния състав.*

*В тази връзка, представеното от атестирания магистрат възражение КАК намира за основателно и затова точките следва да бъдат увеличени с една, т.е. да са максималният брой от 7 точки.*

*В част VII, т.4 от ЕФА – „статистическия критерий“:*

*Тук неправилно е определен максимален брой точки, след като процентът отменени съдебни актове надвишава 20%. Съобразно възприетата от КАК практика, обективирана в Протоколно решение № 30/19.10.2020 г., в тези случаи се налага намаляване на точките с една, т.е. следва да се определят 4 точки.*

*По всички останали критерии КАК споделя изводите на ПАК и предложените максимален брой точки.*

*В обобщение, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Татяна Андонова Лефтерова-Савова – съдия в Районен съд – Варна.*

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Лефтерова - Савова.

С-5. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София.

*По направеното предложение за увеличаване на оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ на 17 точки, след проведеното гласуване и прегласуване, при резултат 4 гласа „За“ и 2 гласа „Против“, както и по направеното предложение за увеличаване на предложената оценка по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ на 18 точки, при проведеното гласуване с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София.

*Мотви:**КАК намира, че**предложената от ПАК оценка следва да се увеличи от 91 (деветдесет и една) на 95 (деветдесет и пет) точки, по следните съображения:*

*По първия общ критерий ПАК е намерила, че оценката следва да бъде намалена с пет точки, тъй като е констатиран голям брой обезсилени съдебни актове и голям брой такива, които са отменени поради неизпълнение на задължението на въззивната инстанция да се произнесе по всички възражения и доводи на страните, като е изключила едно от отменените дела, обезсилено при особено мнение на докладчика по него, което впоследствие съвпада с това на касационния състав. Като цяло, КАК възприема тези констатации, но се отбелязва, че още едно от обезсилените решения следва да бъде изключено, тъй като е постановено изцяло извън атестационния период, което се отнася и за касационното решение по него. На следващо място, за да намали оценката с пет точки по този критерий, ПАК се е позовала и на съотношението на отменените актове спрямо всички такива, върнати от инстанционен контрол; това съотношение обаче е показател, неотносим към първия общ критерий; той намира систематично място при оценката по чл. 38 от Наредба № 2, и по аргумент от чл. 67, ал. 2 от същата, не могат да бъдат основание за намаление на оценката.*

*ПАК е възприела като основание за намаляване на резултата по този критерий и големия брой обезсилени актове, общо 6 броя, от които четири решения и две определения. Две от решенията обаче са изключени от атестационните комисии, пороците на останалите са разнородни по характер, от тях не може да се изведе системен дефицит при неспазването на процесуалния закон и относителната тежест на тези фактически констатации, следва да бъде намалена. Причините за част от обезсилените (тези, обезсилени поради произнасяне по непредявен иск) всъщност разкриват не неправилно прилагане на закона, а неправилно установени факти, показател по втория общ критерий.*

*ПАК не е отчела и голямата натовареност на съдията, обстоятелство, което следва да се очете като позитив по всеки от критериите, съобразно чл.70, ал. 5 от Наредбата.*

*Затова по този критерий КАК намира за минимално достатъчно общата оценка да се намали с три точки, именно 17 т.*

*По втория общ критерий, ПАК е посочила, че често липсват решаващи мотиви, тъй като е налице безкритично пренасяне на решаващите мотиви на първата инстанция по реда на чл. 272 от ГПК; отново се е позовала на неизпълнението на задължението на въззивната инстанция да се произнесе по всички възражения и доводи на страните, за да предложи намаление на крайната оценка с четири точки. Същевременно е отбелязано, че съдебните актове на съдия Тодоров „като цяло са подробно мотивирани и разбираеми„, а неизпълнението на задължението за изчерпателност и всеобхватност на мотивите е вече коментирано по първия общ критерий и е послужило за основание за намаление на точковия резултат.*

*Затова и с оглед безкритичното възприемане на мотивите на първата инстанция, КАК намира за достатъчно по този критерий да се намалят две точки, като отново се отчита като позитив натовареността на съдията.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 95 (деветдесет и пет) точки на Тодор Георгиев Тодоров – съдия в Апелативен съд – София.*

5.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София.

5.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 95 (деветдесет и пет) точки Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София.

5.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София, резултатите от атестирането, за запознаване.

5.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Тодоров.

С-6. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково.

*По направеното предложение за увеличаване на оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ на 19 точки, след проведеното гласуване, при резултат 6 гласа „За“, както и по направеното предложение за увеличаване на предложената оценка по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ на 20 точки, при проведеното гласуване и прегласуване с 4 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка е много добра – 96 точки, като по първия и втория общи критерии – „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ са отнети по 2 точки от 20 възможни, тоест присъдени са по 18 точки. По останалите общи и специфични критерии на ЕФА е дадена предвидената максимална оценка.*

*Срещу оценката на ПАК има постъпило възражение от атестираната, в което се излагат съображения за необоснованост на изводите.*

*След като КАК се запозна със статистиката и останалите материали по преписката, счита следното:*

*Съдебните актове на съдия Чиркалева, предоставени за анализ на ПАК, са от различна и многообразна материя. Те са написани на ясен и прецизен юридически език, като начинът на аргументиране показва много добро равнище на правна подготовка в областта на административното право и процес.*

*Отменени са общо 27 съдебни акта, в т.ч. 9 определения, 1 разпореждане, 11 решения, отменени заради нарушение на материалния закон, 5 решения, отменени за нарушение на процесуалните правила. Налице е и 1 обезсилено решение.*

*От последното се установява, че първоинстанционният съд е допуснал да участва в процеса ненадлежна страна. В производство по ЗЗЛД е конституиран като ответник изпълнителният директор на Агенцията по вписвания, вместо самата агенция като администратор на лични данни.*

*Като цяло обаче не е налице трайна тенденция и системни пропуски при осъществяваната правораздавателна дейност на атестираната. Затова не се възприема направения от ПАК извод за намаляване на 2 точки по първия общ критерий. Следва да се отнеме само 1 точка от 20 възможни и оценката да е 19 вместо дадените 18 точки. КАК отчита факта, че все пак е налице над 14% отменяемост – отменени са 27 съдебни акта и са изменени 12 броя, което следва да бъде съобразено при атестирането на магистрата по този критерий.*

*По втория общ критерий обаче няма основания за редукция на точки и следва да се присъдят максималния брой точки – 20, като се възстановят отнетите от атестационния състав 2 точки. Необоснован е изводът на ПАК, че не е налице достатъчна задълбоченост при изследването на доказателствения материал или недобре е определен предметът на доказване. Пропуските са инцидентни и не представляват тенденция в работата на атестирания съдия.*

*Що се касае до третия общ критерий – „Умение за оптимална организация на работата“, то работата на съдията е много добра. Преобладаващият брой актове са постановени в 1 месечен срок и само 17 броя акта са постановени в тримесечния срок, а извън него няма. Не се констатира персонална вина на съдия Чиркалева в констативния протокол на ИВСС, съставен по повод заявление за забавено правосъдие по наказателно дело по описа на СРС, което обосновава максимална оценка.*

*По критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ правилно ПАК не е отнела точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.*

*Не е налице причина за намаляване на точки и по петия общ критерий „Спазване на правилата за етично поведение“. Има изцяло положително становище на ЕК при Административен съд – Хасково.*

*Няма данни за съществени закъснения в графика за провеждане на съдебните заседания и правилно не са отнети точки по критерия „Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания“.*

*ПАК не е посетила открито съдебно заседание, но от материалите е заключила, че делата са добре проучени и старателно подготвени. Налице са знания и умения за съставяне на протокол чрез отразяване на извършените процесуални действия и изявления на страните. Така че правилно комисията е присъдила максимален брой точки по критерия „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“.*

*Що се касае до критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, КАК също счита, че не следва да се отнемат точки от предвидените 10 възможни, както е сторила и ПАК. Делата с отменен ход по същество са 10 броя, което не е прекомерно за 5 годишен атестационен период.*

*По четвъртия специфичен /статистически/ критерий правилно не е отнета точка предвид това, че процентът на отменени актове е значително под 20%, а именно 14.36%, който извод е съответен на константната практика.*

*При тези показатели за качеството на работа на съдия Чиркалева, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 (деветдесет и девет) точки, след съответното увеличение на точките, дадени от ПАК по първия и втория общи критерии.*

6.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково.

6.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково.

6.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова, резултатите от атестирането, за запознаване.

6.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Чиркалева - Иванова.

С-7. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас.

7.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас.

7.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас.

7.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас, резултатите от атестирането, за запознаване.

7.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Атанасова - Митева.

С-8. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна.

8.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна.

8.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна.

8.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

8.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Шишкова.

С-9. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали.

9.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали.

9.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали.

9.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали, резултатите от атестирането, за запознаване.

9.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Дечева - Запрянова.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Кюстендил за повишаване на Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд – Кюстендил, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Кюстендил, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-11. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Варна за повишаване на Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-12. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Радомир за повишаване на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-13. ОТНОСНО: Предложение от Христина Ботева Гарванска – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Ботева Гарванска – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-14. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Пловдив за повишаване на Доника Илиева Тарева - Пехливанова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Доника Илиева Тарева - Пехливанова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-15. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Плевен за повишаване на Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-16. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Плевен за повишаване на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-17. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Плевен за повишаване на Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Габрово за повишаване на Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

Р-22. ОТНОСНО: Въпросник за независимост на съдебната власт за 2024г., разработен от Европейската мрежа на съдебните съвети, съвместно с Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

22.1. Предоставя попълнения въпросник за референтната 2023 г., на дирекция „Международна дейност и протокол“, по компетентност.

Р-23. ОТНОСНО: Информация от административния ръководител – председател на Апелативен съд - София във връзка с встъпване в длъжност на повишените в Апелативен съд - София, Гражданско отделение, магистрати по обявения конкурс.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Във връзка с получената от председателя на Апелативен съд – София информация относно встъпването в длъжност на повишените кандидати в органа, изтичане на едномесечния срок по чл. 161, ал. 1 ЗСВ, както и с оглед продължаване на процедурата по попълване на конкурсните места по реда на чл. 193, ал. 3 ЗСВ, да се изиска от съдия Бисера Максимова - Иванова и съдия Таня Орешарова - Банкова в 3 (три) дневен срок писмено да информират Комисията налице ли са обективни причини, възпрепятствали встъпването им в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданско отделение.

Р-24. ОТНОСНО: Молба от Александър Любенов Александров - заместник административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

24.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Александър Любенов Александров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Окръжен съд – Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

24.2. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Окръжен съд – Пазарджик в 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

24.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Александър Любенов Александров на заеманата преди назначаването му за ,,заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Окръжен съд – Пазарджик, длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

АТАНАСКА ДИШЕВА