

**АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ
ВСС СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА**

01.04.2024 г. - 30.09.2024 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет (ВСС) по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.04.2024 г. - 30.09.2024 г.

За периода 01.04.2024 г. - 30.09.2024 г. в Инспекторат към ВСС (ИВСС) са постъпили 373 (триста седемдесет и три) броя заявления по Глава трета „а” ЗСВ.

За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. броя на постъпилите заявления са 351 (триста петдесет и едно) заявления.

За разглеждания период 01.04.2024 г. - 30.09.2024 г. **основателни** заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **222** (двеста двадесет и две) заявления, от тях:

70 броя заявления са по **наказателни** дела, посочени както следва:

- 35 броя заявления за период 01.04.2024 г. - 30.06.2024 г. и
- 35 броя заявления за период 01.07.2024 г. - 30.09.2024 г. и

152 броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, посочени както следва:

- 85 броя заявления за период 01.04.2024 г. - 30.06.2024 г. и
- 67 броя заявления за период 01.07.2024 г. - 30.09.2024 г.

Разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район - София - 187 (сто осемдесет и седем) заявления.
- Апелативен район - Пловдив - 17 (седемнадесет) заявления.
- Апелативен район - Варна - 4 (четири) заявления.
- Апелативен район - Велико Търново - 2 (две) заявления.
- Апелативен район - Бургас - 4 (четири) заявления.
- Апелативен специализиран район (*закрит*) - 8 (осем) заявления.

**Отчетените заявления за АСПНС (*закрит*) са разпределени в данните на ИВСС за Апелативен район – София.*

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г., основателни в съдебно производство са 194 (сто деветдесет и четири) на брой заявления.

I. Констатирани забави и в двете фази на производството (съдебна и досъдебна) са следните 48 (четиридесет и осем) на брой заявления:

За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. броя на тази група заявления е бил 18 (осемнадесет) на брой.

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период са 3 на брой.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-260/07.05.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 115 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 7 и т. 9, вр. чл. 115 НК, с продължителност **24 години, 4 месеца и 25 дни.**

Заявителите са били в качеството на частни обвинители и граждански ищци в проверяваното производство (сл.д. № 561/1999 г. по описа на ОСЛО-Пловдив, пр.пр. №5575/2007 г. по описа на СГП, сл.д. № 36/2007 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 5972/2011 г. по описа на ОП-Пловдив, НОХД № 1006/2015 г. по описа на ОС- Пловдив, НОХД № 2213/2015 г. по описа на ОС-Пловдив, ВНОХД № 686/2017 г. по описа на АС-Пловдив, КПД № 922/2018 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 57/2019 г. по описа на АС-Пловдив и КНД № 559/2021 г. по описа на ВКС).

Забавяния установени и в съдебната фаза на наказателното производство: На първо място, забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 2213/2015 г. по описа на ОС-Пловдив, продължило 2 години и 13 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На следващо място, забавяния са установени и в производството по ВНОХД № 686/2017 г. по описа на АС-Пловдив, продължило близо 9 месеца. Те са в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено по реда на инстанционния контрол с решение по КНД № 922/2018 г. по описа на ВКС. Касационният съд е установил, че въззивната инстанция е допуснала съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите, поради което, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, е отменил решението на АС - Пловдив и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

На последно място, забавянния са установени и при разглеждането на КИД № 559/2021 г. по описа на ВКС, продължило близо 2 години и 5 месеца. Те са в резултат на обстоятелството, че решението на касационната инстанция е изготвено 1 година и 9 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, пр. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-24-164/28.03.2024 г. и**
- **вх. рег. № РС-24-165/28.03.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1, т. 2, вр. чл. 201 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 206, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 2, ал. 2 НК и по чл. 253, ал. 4, вр. ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 2, ал. 2, вр. чл. 206, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 2, ал. 2 НК, с продължителност **22 години, 5 месеца и 23 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 104/2001 г. по описа на СпСлС, пр. пр. № 4256/2001 г. по описа на СГП, НОХД № 369/2003 г. по описа на СГС, ВНОХД № 313/2014 г. по описа на САС, НОХД № 2095/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 1962/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 3467/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 674/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 789/2022 г. по описа на САС, ВНЧД № 1408/2022 г. по описа на САС, ВНОХД № 1434/2022 г. по описа на САС и КНД № 1174/2023 г. по описа на ВКС).

Забавянния допуснати в съдебната фаза на производството.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 369/2003 г. по описа на СГС продължило 11 години, 1 месец и 26 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда от 16.07.2008 г. не са били изготвени. Делото е изпратено на въззивния съд по жалби на подсъдимите и по протест на прокурора близо 5 години и 8 месеца по-късно на 03.04.2014 г., след освобождаване от длъжност на съдията-докладчик. Поради липсата на мотиви към постановената присъда, представляваща съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, присъдата на СГС е изцяло отменена от въззивната инстанция, с решение по ВНОХД № 313/2014 г. по описа на САС. На следващо място, забавянния са установени и в производството по НОХД № 674/2016 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 10 месеца. Те са в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 1 година и 5 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Забавяне от над 4 месеца е установено и поради допуснат от съдията-докладчик пропуск при администриране на въззивната жалба, който е довел до прекратяване на

производството пред въззивния съд и връщане на делото за администрирането му от СГС. По делото са били насрочени 33 съдебни заседания, 12 от които са отлагани, основно поради нередовно призоваване на свидетел, за когото е имало данни, че живее в чужбина. Съдът е положил всички усилия за установяване местонахождението му (лицето е обявено за ОДИ, изисквани са справки от МВНР). За продължителността на делото е допринесло и времето, необходимо за изпълнение на две съдебни поръчки до Република Судан.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период – 15 (петнадесет) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-59/06.02.2024 г.**

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпления по чл. 212, ал. 4 вр. с ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 212, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **15 години, 11 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 5549/2007 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 28779/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 19943/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № 734/2021 г. по описа на СГС и ВНОХД № 5403/2023 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС, продължило общо 4 години, 3 месеца и 24 дни. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, разпоредителното заседание по делото е насрочено в нарушение с 2 месеца на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), а друго 1 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в период от 5 месеца. В 10 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитник на някой от двамата подсъдими, поради служебен ангажимент, неизпълнение на съдебна поръчка до САЩ, неявяване на съдебен заседател, неявяване на някой от подсъдимите, поради заболяване. С протоколно определение от 01.03.2022 г. съдът е прекратил наказателното производство спрямо единия от подсъдимите, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. На 12.05.2022 г. съдът е постановил присъда спрямо заявителя в настоящото производство, мотивите към която са изготвени 1 година след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявления с:

- вх. рег. № РС-24-120/07.03.2024 г. и
- вх. рег. № РС-24-121/07.03.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпления по чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1 НК и по чл. 215, ал. 1 НК, с продължителност 15 години, 5 месеца и 19 дни.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП е заведено с № 420/2008 г. по описа на СРВР, ДП № 3-603/2008 г., пр.пр. № 29804/2008 г. по описа на СРП, НОХД № С-167/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № С-107/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 4772/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № С-23/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 5448/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № С-111/2020 г. по описа на СГС и НОХД № 16869/2020 г. по описа на СРС).

В съдебната фаза на производството установени забавяния:

Основното забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 4772/2011 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 3 месеца и 5 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № С-23/2016 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРП за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. Това, освен че е довело до ограничаване възможността на подсъдимия да разбере в какво е обвинен, се е превърнало в предпоставка и първоинстанционният съд да допусне съществени нарушения на процесуалните правила, като е разгледал делото, вместо да го установи при проверката по чл. 248 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), като прекрати на това основание съдебното производство и върне делото на прокурора.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 5448/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 4 месеца и 14 дни и приключило с определение от 11.12.2019 г. от разпоредително заседание, с което съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК. Делото е насрочено в разпоредително заседание в нарушение с 5 месеца на законоустановения 2-месечен срок по чл. 247б, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр.

110/2020 г.), като в 6 поредни заседания, поради наличие на процесуални пречки, не е даден ход на разпоредителното заседание и то е проведено в 7-то поред.

Останалите 6 са отложени, поради неявяване по уважителни причина на защитник на някой от подсъдимите, нередовно призоваване на някой от подсъдимите, изразено желание за упълномощаване на нов защитник от един

от подсъдимите, назначаване на служебен защитник на един от подсъдимите, неявяване на съдебен заседател и неявяване на защитник на някой от подсъдимите без основателна причина.

На последно място, забавяне е установено в производството по ПОХД № 16869/2020 г. по описа на СРС, продължило близо 3 години и 2 месеца. На първо място, с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, поради смяна на съдията-докладчик, делото е започнало отначало на 30.06.2022 г. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 2 години. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че и двамата определени съдии-докладчици по делото са го насрочили за разглеждане в разпоредително заседание в нарушение на законоустановения 2-месечен срок по чл. 2476, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.) - първият - близо 10 месеца след образуване на делото, а вторият - близо 6 месеца след определянето му за съдия-докладчик.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-58/02.02.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т.4, предл. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица, срещу две от които - за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, вр. чл. 29, ал. 1, б. "б" НК и срещу четири - за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18 НК, с продължителност **15 години, 1 месец и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3365/2018 г. по описа на 01 РПУ-СДВР, пр.пр. № 42845/2008г. по описа на СРП, пр.пр. № НСН 301/2013 г. по описа на СРП, НОХД № 15399/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 5554/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 19313/2017 г. по описа на СРС и ВЧНД № 2728/2018 г. по описа на СГС).

Забавяния са установени и в съдебната фаза на производството, при разглеждането на НОХД № 19313/2017 г. по описа на СРС, продължило близо 5 години и 11 месеца. С определение от разпоредително заседание, проведено на 17.05.2018 г., съдът е прекратил производството по делото и го е върнал на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), довели до ограничаване правото на защита на един от обвиняемите. По подаден частен протест от СРП срещу определението на СРС е образувано ВЧНД № 2728/2018 г. по описа на СГС. С определение от 15.06.2018 г., постановено по делото, въззивният съд е отменил съдебния акт на първоинстанционния съд и му е върнал делото, за продължаване на

съдопроизводствените действия.

Заявления с:

- вх. рег. № РС-24-257/02.05.2024 г.,
- вх. рег. № РС-24-258/02.05.2024 г.,
- вх. рег. № РС-24-269/13.05.2024 г. и
- вх. рег. № РС-24-282/20.05.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу девет лица за престъпления по чл. 321, ал. 1 и ал. 2 НК, по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 НК, по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 1 НК и по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 и ал. 4 НК, с продължителност **18 години, 7 месеца и 12 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.д. № 260/2006 г. по описа на НСлС, пр.пр. № ЗП - 196/2006 г по описа на СПП, НОХД № 2969/2007 г. по описа на СТС, НОХД № 894/2008 г. по описа на СТС, ВНОХД № 94/2019 г. по описа на САС, КНД № 216/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 659/2021 г. по описа на САС, КНД № 687/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 57/2023 г. по описа на САС и КНД № 1027/2023 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Най-дълго е продължило НОХД № 894/2008 г. по описа на СТС, разглеждано 10 години, 10 месеца и 10 дни. Основната причина за допуснатите забавяния в това производство е, че с решение по ВНОХД № 659/2021 г. по описа на САС, въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд по отношение на шестима от подсъдимите, поради недоказаност на обвинението, като е постановил нова оправдателна присъда за престъпленията по чл. 212, ал. 4 НК. С решението си също въззивният съд е прекратил наказателното производство по отношение на повдигнатите обвинения за престъпления по чл. 321, ал. 2 НК, поради изтичането на абсолютната погасителна давност. За увеличаване продължителността на делото с около 2 години е допринесло и обстоятелството, че поради смяна на председателя на съдебния състав, след поискан отвод от прокурора и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало в съдебно заседание, проведено на 09.03.2010 г. На последно място, забавяне е установено и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 1 година и 1 месец след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че за продължителността на делото е допринесло и обстоятелството,

че то е било с особена фактическа и правна сложност. Разпитани са над 330 свидетели, допуснати са нови свидетели, приети са заключенията на изготвените на досъдебната фаза на процеса експертизи, назначени са допълнително други. Насрочени са 90 съдебни заседания, при спазване на чл.271, ал. 10 НПК, като в по-голямата си част те са продължавали в два последователни дни. В 15 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитник на някой от подсъдимите, поради служебен ангажимент, неявяване на подсъдим, задържан в следствен арест, настъпила смърт на защитника на един от подсъдимите, неявяване на съдебен заседател, поради служебен ангажимент.

Забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 94/2019 г. по описа на САС, продължило 1 година, 1 месец и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е отменено с решение по КПД № 216/2020 г. по описа на ВКС в частта, в която шестима от подсъдимите са признати за виновни по обвинение за престъпления по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 1 НК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при събирането, проверката и анализа на доказателствата относно предмета на измамата, като е върнал делото в тази му част за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. С решението си касационният съд е отменил решението на САС и в частта, в която други двама от подсъдимите са признати за виновни за престъпления по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и във връзка чл. 20, ал. 4 НК, като вместо това, на основание чл. 304, вр. 24, ал. 1, т. 1 НПК, ги е признал за невиновни и ги е оправдал изцяло.

Забавяне е установено и в производството по КНД № 216/2020 г. по описа на ВКС, продължило 1 година, 3 месеца и 12 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено близо 7 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (изм.) ДВ, бр. 63/2017 г.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-24-213/16.04.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-214/16.04.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-215/16.04.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-216/16.04.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-217/16.04.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-218/16.04.2024 г. и**
- **вх. рег. № РС-24-219/16.04.2024 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 321, ал. 2 вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу девет лица за престъпления по чл. 321, по чл. 253 и по чл. 339 НК, с

продължителност 15 години и 5 месеца.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 96/2008 г. по описа на НСлС, пр. пр. № 518-А/2007 г. по описа на СГП, ЧНД № 4830/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 622/2014 г. по описа на СНС, ВНОХД № 210/2014 г. по описа на АСНС, НОХД № 1134/2014 г. по описа на СНС, ВНЧД № 139/2014 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 210/2017 г. по описа на АСНС, НОХД № 877/2020 г. по описа на СНС, ВНЧД 508/2020 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 399/2021 г. по описа на АСНС, НОХД № 4162/2021 г. по описа на СНС и НОХД № 3141/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е приключило с постановление от 26.10.2023 г. на прокурор в СГП, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК - поради недоказаност на обвинението.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния. На първо място, забавяне е допуснато в производството по ЧНД № 4830/2013 г. по описа на СГС, образувано по реда на чл. 368, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 71/2013 г.), продължило 4 месеца и 11 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдът се е произнесъл по молбата на обвиняемите, подадена на основание чл. 368 НПК, 4 месеца след изтичане на законоустановения 7-дневен срок по чл. 369, ал.1 НПК (ред. ДВ, бр. 71/2013 г.).

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по НОХД № 1134/2014 г. по описа на СНС, продължило 2 години и 10 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 210/2017 г. по описа на АСНС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Въззивният съд е приел, че при постановяване на съдебния акт СНС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, като е изготвил неясни и непълни мотиви към постановената присъда, приравняващи се на липса на такива. В производството по НОХД № 1134/2014 г. по описа на СНС, на следващо място, е установено, забавяне и в резултат на обстоятелството, че съдът е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 6 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.)

Забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 210/2017 г. по описа на АСНС, продължило 2 години, 7 месеца и 25 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено около 6 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 16 (шестнадесет) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-151/21.03.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.127, ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1 НК, с продължителност **11 години, 2 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМ 2331/2012 г. по описа на 05 РУП-СДВР, пр.пр. № 27079/2012 г. по описа на СРП, НОХД №1367/2015 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3729/2017 г. по описа на СГС, ВЧНД № 2249/2018 г. по описа на СГС, НОХД №15245/2018 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2127/2023 г. по описа на СГС).

На първо място, забавяния са допуснати при разглеждането на ИОХД № 15245/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 7 месеца и 3 дни. Съдията- докладчик е насрочил делото в разпоредително заседание, в нарушение с 2 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.). По делото са насрочени 14 съдебни заседания, 5 от които, в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 месеца. В 9 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - в 6 съдебни заседания причината е била неявяването по уважителни причини на някой от подсъдимите и/или защитниците им, а в 3 - неявяване на съдебен заседател, поради заболяване или уважителни причини.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на ВНОХД № 2127/2023 г. по описа на СГС, продължило 7 месеца и 20 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по дело е изготвено в нарушение с около 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ДВ,бр. 63/2017 г).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-2/02.01.2024 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 302, т. 1, предл. предпоследно и т. 2, вр. чл. 301, ал. 1, пр. 1 и 2, алт. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу

единадесет лица за престъпления чл. 302, т. 1, предл. последно, вр. чл. 301, ал. 1, предл. 2, алт. 2, вр. чл. 26 НК и по чл. 302, т. 1, предл. последно, вр. чл. 301, ал. 1, предл. 2, алт. 2, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с продължителност 12 години, 4 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 9-П/2011 г. по описа на СО при СГП, пр.пр. № 4-671/2011 г. по описа на СГП, НОХД № С- 11/2013 г. по описа на СНС, НОХД № С-15/2013 г. по описа на СНС, НОХД № 432/2014 г. по описа на СНС, НОХД № 857/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 176/2014 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 42/2017 г. по описа на АСНС, НД № 621/2020 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 207/2021 г. по описа на САС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяния са допуснати в производството по ВНОХД № 42/2017 г. по описа на АСНС, продължило 3 години, 6 месеца и 5 дни. В резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд е допуснато забавяне. Касационната инстанция е установила, че при постановяване на съдебния си акт, АСНС е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимите. В това производство е допуснато забавяне и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 1 година и 5 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Тези обстоятелства са довели до увеличаване продължителността на процеса с около 3 години и 6 месеца.

На следващо място, забавяне е допуснато в производството по НД № 621/2020 г. по описа на ВКС, продължило 8 месеца и 28 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение с 3 месеца на 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (доп. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На последно място, забавяне е допуснато в производството по ВНОХД № 207/2021 г. по описа на САС, продължило близо 2 години и 2 месеца и е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение с 6 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-24-11/10.01.2024 г. и**
- **вх. рег. № РС-24-16/11.01.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 330, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица,

срещу първото - за престъпления по чл. 144, ал. 3, вр. с ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 296 ал. 1 НК и срещу второто - за престъпление по чл. 339 ал. 1 НК, с продължителност **11 години, 6 месеца и 5 дни.**

Заявителя по заявление с вх. рег. № РС-24- 11/10.01.2024 г.е бил в качеството на подсъдим, а от заявителя по заявление с вх. рег. № РС-24-16/11.01.2024 г. е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 4/2012 г. по описа на сектор „ПКП при ОД МВР - Пловдив, пр.пр. № 238/2012 г., НОХД № 362/2014 г. по описа на РС-Пловдив, НОХД № 2419/2014 г. по описа на РС- Пловдив, ВНОХД № 430/2016 г. по описа на ОС - Пловдив, НОХД № 5104/2016 г. по описа на РС-11ловдив, НОХД № 2020/2017 г. по описа на РС - Пловдив, ВНОХД № 330/2022 г. по описа на ОС - Пловдив и КПД № 123/2023 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 2419/2014 г. по описа на РС- Пловдив, продължило 1 година, 9 месеца и 16 дни и е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 430/2016 г. по описа на ОС - Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Въззивният съд е установил, че при постановяване на съдебния си акт, РС - Пловдив е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 ИПК - макар и формално да са били изложени мотиви към присъдата на първоинстанционния съд, по същество те били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива. С оглед на това, ОС - Пловдив е приел, че нарушението на първоинстанционния съд се приравнява на липса на мотиви.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 430/2016 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило близо 6 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 3 месеца и 10 дни след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 42/2015 г.).

Забавяне е установено и в производството по НОХД № 2020/2017 г., продължило 4 години, 10 месеца и 20 дни. По делото са насрочени 26 съдебни заседания, в 11 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - 4 съдебни заседания са отложени, поради неявяване на повереника на частния обвинител и граждански ищец, поради служебен ангажимент, 4 - поради неявяване на защитника на подсъдимия, поради служебен ангажимент, 1 - за да се осигури възможност на прокурора да се запознае с материалите по делото, 2 - поради невъзможност да се сформира съдебен състав, а други две - поради заболяване на съдията-докладчик. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение с над 9 месеца на законоустановения 60-дневен срок

по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 330/2022 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 11 месеца и 20 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение по КНД № 123/2023 г. по описа ВКС, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 вр. ал. 1, т. 5 вр. чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, от стадия на допускане на доказателства, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на единия от подсъдимите.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-24-126/11.03.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-220/18.04.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-221/18.04.2024 г. и**
- **вх. рег. № РС-24-222/18.04.2024 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 308, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 НК, с **продължителност 14 години и 13 дни.**

Заявителя по заявление с вх. рег. № РС-24- 126/11.03.2024 г. в качеството на подсъдим в проверяваното производство и от заявителите по заявления с вх. рег. № РС-24-220/18.04.2024 г., вх. рег. № РС-24-221/18.04.2024 г. и вх. рег. № РС-24-222/18.04.2024 г. в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 15043/2010 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. № 25056/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 19183/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1901/2019 г. по описа на СГС, ВНОХД № 2729/2019 г. по описа на СГС и НОХД № 5086/2020 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е приключило с протоколно определение от 20.02.2024 г. по НОХД № 5086/2020 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяния са установени в производството по НОХД № 19183/2013 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 5 години и 6 месеца. Забавянето е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 2729/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, на основание чл. 335, ал. 2 НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. За прекомерната продължителност на процеса е допринесло и

обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с около 4 години на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.).

На следващо място, забавянния са установени в производството по ВНОХД № 2729/2019 г. по описа на СГС, продължило 8 месеца и 17 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение с около 3 месеца на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (доп. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На последно място, забавянния са установени в производството по НОХД № 5086/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 22 дни. По делото са насрочени 23 съдебни заседания, 3 от които са пренасрочени поради обявената в страната епидемична обстановка, свързана с разпространението на Ковид-19, а в други 16 не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки. В 4 съдебни заседания не е даден ход на делото поради неявяване на съдебен заседател, а в останалите 14, поради неявяване по уважителни причини на подсъдимия, защитника, частните обвинители или повереника. Това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на производството с 2 години и 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-87/26.02.2024 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 172б, ал. 1, пр. 1 НК, с продължителност **10 години, 5 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 120/2011 г. по описа на Сектор „БОП“-Благоевград, пр.пр. № 34/2012 г. по описа на РП- Дупница, НОХД № 2332/2012 г. по описа на РС-Благоевград, ВНОХД № 68/2016 г. по описа на ОС-Благоевград, ЧНД № 342/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 113/2016 г. по описа на ОС-Перник, ВНОХД № 183/2016 г. по описа на ОС- Перник, НОХД № 2301/2016 г. по описа на РС-Благоевград, ЧНД № 249/2017 г. по описа на ВКС, НОХД № 370/2017 г. по описа на РС-Дупница, ВНОХД № 422/2019 г. по описа на ОС-Кюстендил, НД № 640/2020 г. по описа на САС, ВНОХД № 550/2020 г. по описа на ОС-Кюстендил, НД № 505/2021 г. по описа на САС, ВНОХД № 380/2021 г. по описа на ОС-Кюстендил, НД № 382/2022 г. по описа на САС, НД № 384/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 358/2022 г. по описа на ОС-Кюстендил и НД № 247/2023 г. по описа на ВКС).

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 2332/2012 г. по описа на РС-Благоевград, продължило 3 години, 3 месеца и 25 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 183/2016 г. по описа на ОС-Перник и делото е върнато на РП - Дупница за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване

правото на защита на обвиняемия. Това обстоятелство е следвало да бъде установено от първоинстанционния съд при проверката по чл. 248 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) като съдът с разпореждане върне делото на прокурора.

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 422/2019 г по описа на ОС-Кюстендил, продължило близо 4 месеца и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение по НД № 640/2020 г. по описа на САС. САС, в производство по реда на глава тридесет и трета от НПК, е установил, че ОС - Кюстендил е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, излагайки непълни и неясни мотиви към постановеното въззивно решение, поради което на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК го е отменил, възобновил е производството по делото и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на ОС - Кюстендил.

Забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 550/2020 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило близо 4 месеца и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение по НД № 505/2021 г. по описа на САС. САС, в производство по реда на глава тридесет и трета НПК, е установил, че ОС - Кюстендил, при постановяване на съдебното си решение, е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, поради което на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК го е отменил, възобновил е производството по делото и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на ОС - Кюстендил.

На последно място, забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 380/2021 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило 3 месеца и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение по НД № 384/2022 г. по описа на ВКС. ВКС, в производство по реда на глава тридесет и трета от НПК, е установил, че ОС - Кюстендил, при постановяване на съдебното решение, е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви на постановеното въззивно решение, поради което на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК го е отменил, възобновил е производството по делото и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на ОС - Кюстендил.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-144/20.03.2024 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 301, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 301, ал. 1 НК, по чл. 304б, ал. 1 ПК, по чл. 304, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 304, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК и по чл. 225в, ал. 1 НК, с продължителност 10 години и 6 месеца.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДГ1 № 254/2013 г. по описа на ГДНП-МВР, пр.пр. № 4-1555/2013 г. по описа на СГП, НОХД № С- 30/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 46/2018 г. по описа на АС-София, НОХД № С-77/2019 г. по описа на СГС, ВЧНД № 033/2019 г. по описа на АС-София, НОХД № 1954/2020 г. по описа на СГС, НОХД № 4498/2020 г. по описа на СГС и ВНОХД № 782/2023 г. по описа на АС-София).

В съдебната фаза на наказателното производство са констатирани забавяния при разглеждането на НОХД № С-30/2016 г. по описа на СГС, продължило 2 години, 2 месеца и 23 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение по ВНОХД № 46/2018 г. по описа на АС-София, поради съществени нарушения на процесуалните правила (противоречие в мотивите) и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Продължителността на наказателното производство е увеличена с около 2 години и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-41/24.01.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 211, вр. чл. 210, ал. 1, т. 3 и т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **13 години, 1 месец и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 05-348/2010 г. по описа на 05 РУП-Бургас, пр.пр. № 10557/2009 г. по описа на РП-Бургас, пр.вх. № 743/2011 г. по описа на РП-Ямбол, НОХД № 2971/2015 г. по описа на РС-Бургас, ВЧНД № 881/2015 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 3105/2018 г. по описа на РС-Бургас, ЧНД № 719/2018 г. по описа на ВКС, НОХД № 909/2018 г. по описа на РС-Ямбол, ВЧНД № 376/2018 г. по описа на ОС-Ямбол, НОХД № 2503/2021 г. по описа на РС-Ямбол, ЧНД № 499/2021 г. по описа на ВКС и НОХД № 647/2021г. по описа на РС-Ямбол).

Наказателното производство е приключило с постановление от 09.01.2024 г. на прокурор в РП - Ямбол, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 647/2021 г. по описа на РС-Ямбол, продължило 1 година, 1 месец и 3 дни. Делото е образувано на 16.06.2021 г., като ход на разпоредителното заседание е даден едва на 11.07.2022 г. За този период делото 2 пъти е пренасрочвано с разпореждане на заместник-председателя на съда, поради заболяване на съдията-докладчик. Последвал е отвод на съдията от разглеждане на делото на основание чл. 29, ал. 2 НПК. След определянето на нов съдия-докладчик ход на разпоредителното заседание

не е даден в 3 съдебни заседания и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - нередовно призоваване и неявяване на единия от защитниците на подсъдимия и отсъствие на подсъдимия, поради заболяване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-146/05.07.2024 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 201 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 209, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **14 години, 6 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 15131/2009 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 5059/2009 г. по описа на СРП и НОХД № 9772/2015 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е приключило с определение от 04.12.2023 г. по НОХД № 9772/2015 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството са в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 9772/2015 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 6 месеца и 4 дни. По делото са насрочени 14 съдебни заседания, първото от които - в нарушение с над 4 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), а други 4 - в периоди между 4 и 5 месеца. В 10 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдимия, поради заболяване, искане на подсъдимия за ангажиране на защитник по делото, неявяване на защитника на подсъдимия и подсъдимия, поради уважителни причини, неявяване на свидетели. Четири съдебни заседания са отложени, поради неявяване на съдебни заседатели, служебно ангажирани по друго дело, а две - поради служебен ангажимент на съдията-докладчик. Проверяващият състав е установил период от над 3 години и 5 месеца, през който съдията-докладчик не е извършвал съдопроизводствени действия - от 22.10.2018 г., на която дата с разпореждане е отложил делото, без да го насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание до 23.03.2022 г., на която дата с разпореждане е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание за 07.06.2022 г.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-24-268/10.05.2024 г. и**
- **вх. рег. № РС-24-305/30.05.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 1 29 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност **12 години и 6**

месеца.

Заявителя по заявление с вх. рег. № РС-24-268/10.05.2024 г. е бил в качеството на подсъдим и заявителя по заявление вх. рег. № РС-24-305/30.05.2024 г. е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДО № ЗМ 2361/2011 г. по описа на 09 РУП - СДВР, пр.пр. № 40130/2011 г по описа на СРП, НОХД № 9079/2012 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1132/2017 г. по описа на СГС, ВНОХД № 3660/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 21676/2017 г. по описа на СРС и ВНОХД № 884/2023 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 9079/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 9 месеца и 29 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 3660/2017 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на частния обвинител и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 21676/2017 г. по описа на СРС продължило 5 години, 1 месец и 23 дни. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на съдебен заседател, поради обективни причини (4 с.з.), неявяване на подсъдимия, поради нередовно призоваване или задържане в следствения арест, неявяване на повереника на частния обвинител, поради служебна ангажираност и неявяване на частния обвинител, нередовно призован. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 5 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Па последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 884/2023 г. по описа на СГС, продължило близо 1 година и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено 7 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-187/08.04.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 203, вр. чл. 201 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпление по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 1, пр. 1, алт. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **13 години, 7 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 94/2010 г. по описа на ОСО при ОП - Пловдив, пр.пр. № 1715/2009 г. по описа на ОП - Пловдив, НОХД № 367/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНОХД № 198/2021 г. по описа на АС - Пловдив, КИД № 990/2021 г. по

описа на ВКС, ВНОХД № 367/2022 г. по описа на АС - Пловдив и НОХД № 2045/2022 г. по описа на ОС - Пловдив).

Наказателното производство срещу заявителя е приключило с определение от 26.02.2024 г. по НОХД № 2045/2022 г. по описа на ОС - Пловдив, с което съдът е прекратил наказателното производство по делото в частта, в която е водено срещу заявителя, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

На първо място, при разглеждането на НОХД № 367/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 6 години и 1 месец. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 367/2022 г. по описа на АС - Пловдив, съдът е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото на ОС - Пловдив за ново разглеждане от друг състав. Въззивният съд е приел, че при постановяване на съдебния акт, ОС - Пловдив е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, като е изготвил неясни и непълни мотиви, приравняващи се на липса на такива. В производството по НОХД № 367/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, на следващо място, е установено забавяне и в резултат на обстоятелството, че съдът е изготвил мотивите към постановената присъда по делото близо 1 година и 9 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.)

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 198/2021 г. по описа на АС - Пловдив, продължило близо 7 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по КНД № 990/2021 г. по описа на ВКС, касационният съд е отменил решението на въззивния съд, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК, довело до нарушаване правото на защита на подсъдимите и е върнал делото за разглеждане от друг състав на АС — Пловдив, от фазата на съдебното заседание.

На последно място, забавяне е установено и при разглеждането на КИД № 990/2021 г. по описа на ВКС, продължило 10 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 7 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, изр. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-259/02.05.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 115, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 116, ал. 1, т. 2, пр. 1, вр. чл. 115 НК, по чл. 131, ал. 1, т. 2, пр. 1, вр. чл. 129, ал. 1 НК и по чл. 338, ал. 1 НК, с продължителност **10 години, 8 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 117/2013 г. по описа на РУТИ - МВР София, пр.пр. № 2420/2013 г

по описа на СГП, НОХД № 5526/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 2292/2015 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1078/2019 г. по описа на САС, КНД № 575/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 577/2021 г. по описа на САС и КНД № 877/2022 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяния са установени в производството по НОХД № 2292/2015 г. по описа на СГС, продължило 4 години, 3 месеца и 2 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 3 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 1078/2019 г. по описа на САС, продължило 10 месеца и 17 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е отменено с решение по КНД № 575/2020 г. по описа на ВКС, на основание чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК. Касационният съд е установил, че при постановяване на съдебния си акт САС е допуснал съществени процесуални нарушения в оценъчната си дейност, които ВКС е приел, че представляват по своята същност липса на мотиви.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 9 (девет) на брой.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период - 10 (десет) на брой:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-24-12/10.01.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-66/13.02.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-67/13.02.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, с продължителност **7 години, 6 месеца и 5 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 3384 ЗМК- 852/2016 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. № 13919/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 19944/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 10619/2017 г. по описа на СРС, НОХД № 20715/2017 г. по описа на СРС, ВНЧД № 3876/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 20705/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № 617/2023 г. по описа на СГС и ВНЧД № 4693/2023 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с определение от 23.10.2023 г.

по НОХД № 20705/2018 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 20705/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 10 месеца и 18 дни. С оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, поради смяна на първоначално определения съдия-докладчик (поради освобождаването му от длъжност) производството по делото е започнало отначало 1 година и 7 месеца след образуването му. По делото са насрочени 9 съдебни заседания, като разпоредителното заседание е насрочено в нарушение с 6 месеца на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.). Ход на делото е даден само в 2 съдебни заседания, като другите са отлагани поради наличие на процесуални пречки - нередовно призоваване на един от подсъдимите, неявяване на някой от подсъдимите, без уважителна причина, неявяване на редовно призован защитник на някой от подсъдимите, без уважителна причина. Съдът е предприел предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в процеса, а на редовно призованите, но неявили се защитници са налагани глоби. За увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че на два пъти, с определения от 29.09.2022 г. и от 29.05.2023 г. вторият поред определен съдия-докладчик е прекратил производството по делото, на основание чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (ред. ДВ. бр. бр. 110 от 2020 г.,), поради допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила при изготвяне на обвинителния акт, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите. И двата съдебни акта са протестирани и отменени по реда на инстанционния контрол, с определения по ВНЧД № 617/2023 г. по описа на СГС и ВНЧД № 4693/2023 г. по описа на СГС, като незаконосъобразни и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-140/18.03.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 277а, ал. 3, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпления чл. 277а, ал. 3, вр. ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 277а, ал. 7, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 278, ал. 6, пр. 3 НК, с продължителност 7 години, 3 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 259/2016 г. по описа на РУ МВР- Хисаря, пр.пр. № 11310/2016 г. по описа на ОП-Пловдив, НОХД № 117/2020 г. по описа на ОС-Пловдив, НОХД № 2013/2020 г. по описа на ОС-Пловдив, ВНОХД № 154/2022 г. по описа на АС-Пловдив, НД № 259/2023 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 224/2023 г. по

описа на АС-Пловдив и НД № 107/2024 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на ВНОХД № 154/2022 г. по описа на АС-Пловдив, продължило 11 месеца и 19 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение на ВКС по НД № 259/2023 г., поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите и делото е върнато за разглеждане от друг състав на въззивния съд.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-143/20.03.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 7 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, предл. 1 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност 9 години, 10 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 51/2014 г. на СО - СГП, пр. пр. № 7584/2013 г. по описа на СГП, НОХД № 4430/2019 г. по описа на СГС и ВНЧД № 1405/10.12.2019 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е приключило с протоколно определение от 19.12.2023 г. по НОХД № 4430/2019 г. по описа на СГС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 4430/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 години, 2 месеца и 11 дни. Насрочени са 17 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки. Пет последователни съдебни заседания са отложени, поради нередовно призоваване на свидетели или неявяване на редовно призовани свидетели, без наличие на основателна причина. Съдът не е приложил предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в процеса, не е налагал глоби и не е постановил принудително довеждане на редовно призованите, но неявили се без уважителна причина свидетели. Едва в петото поред съдебно заседание, съдът е обявил за общодържавно издирване нередовно призованите свидетели и е наложил глоба на неявили се редовно призован свидетел. Едно съдебно заседание е отложено поради неявяване на съдебен заседател, поради заболяване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-353/09.08.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с продължителност 7 години, 8 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1191/2016 г. по описа на РУ на МВР-Пазарджик, пр.пр. № 2993/2016 г. по описа на РП- Пазарджик, НОХД № 1601/2017 г. по описа на РС-Пазарджик, НОХД № 2390/2019 г. по описа на РС-Пазарджик, ВНОХД № 669/2022 г. по описа на ОС- Пазарджик и НД № 376/2023 г. по описа на АС-Пловдив).

В съдебната фаза на процеса също са установени забавяния. Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 2390/2019 г. по описа на РС-Пазарджик - 3 години и 19 дни. На първо място, забавяне с над 5 месеца е допуснато в резултат на обстоятелството, че последователно, на основание чл. 29, ал. 2 НПК, са се отвели от разглеждане на делото двама определени съдия-докладчици и един съдебен заседател. На следващо място, с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, делото е започнало отначало на 25.08.2021 г., 1 година и 8 месеца след образуването му, поради смяна на съдията- докладчик (настъпила смърт).

Заявления с

- **вх. рег. № РС-24-301/29.05.2024 г. и**
- **вх. рег. № РС-24-301/29.05.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 212, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност **8 години, 11 месеца и 8 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 197/2015 г. по описа на отдел „Икономическа полиция“ при ОДМВР-Пловдив, пр.пр. № 2394/2015 г. по описа на РП-Пловдив, НОХД № 2696/2018 г. по описа на РС-Пловдив, ВНОХД № 510/2023 г. по описа на ОС-Пловдив, ПОХД № 3767/2023 г. по описа на РС-Пловдив и ЧНД № 1849/2024 г. по описа на РС-Пловдив).Производство е приключило с постановление от 05.03.2024 г. на прокурори от РП - Пловдив, с което наказателното производство е прекратено, на осн. чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, поради недоказаност на обвинението, повдигнато за престъпление по чл. 212, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. е чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Преди това, с постановление от 01.02.2024 г. на наблюдаващи прокурори от РП - Пловдив наказателното производство е било частично прекратено за престъплението по чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 2696/2018 г. по описа на РС-Пловдив, продължило 4 години, 10 месеца и 9 дни. Основната причина е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение

по ВНОХД № 510/2023 г. по описа на ОС-Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, на основание чл. 334, т. 1, вр. чл. 348, ал. 3, т. 1, предл. 1. НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване процесуалните права на държавното обвинение в хода на съдебното следствие. На следващо място, за увеличаване продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, делото е започнало отначало на 17.01.2020 г., 1 година и 6 месеца след образуването му, поради смяна на член на съдебния състав (съдебен заседател). 11а последно място, проверяващият състав на ИВСС е установил, че мотивите към постановената по НОХД № 2696/2018 г. по описа на РС-Пловдив присъда са изготвени 10 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.)

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-262/09.05.2024 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, във вр. чл. 342 ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК, с продължителност **9 години, 10 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострададал в проверяваното производство (ДП № 13/2019 г. по описа на ОСЛО при СОП, пр.пр. № 2910/2014 г. по описа на СОП, ЧНД № 658/2015 г. по описа на СОС и НОХД № 383/2023 г. по описа на СОС).

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 383/2023 г. по описа на СОС, продължило 1 година. То е в резултат на обстоятелството, че разпоредителното заседание, проведено по делото, е насрочено в нарушение с 6 месеца на 2-месечния срок по чл. 247б, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-168/29.03.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.143, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 213а, ал. 2, т. 1, пр.1-во, във вр. с чл. 213а, ал. 1, във вр. с чл. 26 ал. 1 НК, с продължителност **7 години, 5 месеца и 19 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 259 ЗМ- 114/2016 г. по описа на РУ МВР-Дулово, вх. № ТОД 409/2016 г. по описа на РП- Силистра, ЧНД № 29/2017 г. по описа на РС - Дулово, ВЧНД № 70/2017 г. на ОС - Силистра, ЧНД № 204/2017 г. на РС - Дулово, ВЧНД № 75/2018 г. по описа на ОС - Силистра, ЧНД № 122/2018 г.

на РС - Дулово, ЧНД № 7/2019 г. на РС - Дулово, ЧНД № 179/2019 г. на РС - Дулово, НОХД № 41/2022 г. по описа на РС - Дулово и ВНОХД № 288/2023 г. по описа на ОС-Силистра)

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 41/2022 г. по описа на РС - Дулово, продължило 1 година, 5 месеца и 5 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение с 1 година на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период – 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-33/18.01.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 209, ал. 3, вр. ал. 1 НК, с продължителност **5 години и 6 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 61/2018 г. по описа на 01 РУ - Пловдив, пр. пр. № 9226/2017 г. по описа на РП- Пловдив; НОХД № 890/2019 г. по описа на РС - Пловдив; ВНОХД № 1393/2019 г. по описа на ОС - Пловдив; НОХД № 6627/2019 г. по описа на РС - Пловдив; НОХД № 124/2020 г. по описа на РС - Пловдив; ВНОХД № 214/2021 г. по описа на ОС - Пловдив; НОХД № 2384/2021 г. по описа на РС - Пловдив; НОХД № 4194/2021 г. по описа на РС - Пловдив; ВПЧД № 2606/2021 г. по описа на ОС - Пловдив и ПОХД № 674/2022 г. по описа на РС - Пловдив).

На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 890/2019 г. по описа на РС -Пловдив, продължило 5 месеца и 7 дни и е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 1393/2019 г. по описа на ОС - Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. Въззивният съд е установил, че тези нарушения са производни на допуснатото от прокурора отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 НПК при изготвяне на обвинителния акт, довело до ограничаване процесуалните права на

подсъдимия. Това обстоятелство, освен че е довело до ограничаване възможността на подсъдимия да разбере в какво е обвинен, се е превърнало в предпоставка и първоинстанционният съд да допусне съществени нарушения на процесуалните правила.

На следващо място, забавяне е допуснато и при разглеждането на НОХД № 124/2020 г. по описа на РС - Пловдив, продължило 1 година и 17 дни и е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена е решение по ВНОХД № 214/2021 г. по описа на ОС - Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. Въззивният съд е установил, че с присъдата първоинстанционният съд е наложил на подсъдимия наказание, определено при условията на чл. 58а, ал. 1 НК, като цитираната норма урежда намаляването на наказанието „Лишаване от свобода“ с една трета при провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на глава 27 НПК, а на подсъдимия е било наложено наказание „Пробация“ в производство по общия ред. Въззивният съд е установил и друго процесуално нарушение, допуснато от първоинстанционния съд - в съдебните протоколи от четири открити съдебни заседания, проведени по делото, не било записано дали е участвал съдебен секретар.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-152/21.03.2024 г.,**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 182, ал. 2, вр. с чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **6 години, 5 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (ДП № 2983/2017 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 38206/2017 г. по описа на СРП, ЧНД № 17109/2018 г. по описа на СРС, НЧХД № 3040/2020 г. по описа на СРС и ВЧНД №2167/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е приключило с определение от 21.02.2024 г. по НЧХД № 3040/2020 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В проверяваното производство са установени забавяния, допуснати и от съда. На първо място - при разглеждането на ЧНД № 17109/2017 г. по описа на СРС, продължило 9 месеца и 12 дни. То е в резултат на обстоятелството, че определението, с което съдът се е произнесъл по постановлението от 21.09.2018 г. на прокурора от СРП за прекратяване на наказателното производство, е постановено 8 месеца след изтичане на едномесечния срок по чл. 243, ал. 5 НПК.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на НЧХД № 3040/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 7 месеца и 4 дни. То е в

резултат на обстоятелството, че с разпореждане от 14.12.2020 г. съдът е прекратил наказателното производство по делото и е върнал частната тъжба, ведно с подадените, в изпълнение на дадени указания от съда, две допълнителни уточнения от частния тъжител. Това определение е отменено с решение по ВЧНД № 2167/2021 г. по описа на СТС, като необосновано и неправилно и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Проверяващият състав на ИВСС е установил и период над 2 години и 1 месец, през който не са извършвани съдопроизводствени действия, продължил от 11.11.2021 г., на която делото е върнато в СРС от СТС, до 05.01.2024 г., на която дата съдът, с разпореждане, е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 21.02.2024 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-226/19.04.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 269, ал. 1 НК и по чл. 339, ал. 1 НК, с продължителност **6 години, 1 месец и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 25/2018 г. по описа на РУ- Тополовград, пр.пр. № ТОТ- 168/2018 г. по описа на РП - Ямбол, ТО - Елхово, НОХД № 50/2020 г. по описа на РС - Тополовград, ВНОХД № 58/2021 г. по описа на ОС - Ямбол, НОХД № 43/2021 г. по описа на РС - Тополовград, к.ч.д. № 690/2021 г. по описа на ВКС, НОХД № 449/2021 г. по описа на РС - Елхово, НОХД № 570/2022 г. по описа на РС - Елхово, ВЧНД № 31/2023 г. по описа на ОС - Ямбол, НОХД № 130/2023 г. по описа на РС - Елхово, ВЧНД № 237/2023 г. по описа на ОС - Ямбол, 411Д № 780/2023 г. по описа на ВКС и ВЧНД № 513/2023 г. по описа на ОС - Сливен).

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния, Па първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 50/2020 г. по описа на РС - Тополовград, продължило 8 месеца и 8 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото, е отменена с решение по ВНОХД № 58/2021 г. по описа на ОС - Ямбол и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК - непълни и неясни мотиви към обжалваната присъда, които въззивния съд е възприел за липса на такива.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на НОХД № 449/2021 г. по описа на РС - Елхово, продължило 1 година. След проведени 4 съдебни заседания, по искане на подсъдимия и защитника му, съдът се е отвел на основание чл. 29, ал. 2 НПК. След определянето на нов съдия-докладчик, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, той го е насрочил за разглеждане в разпоредително заседание, в което е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора,

за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период е 1 (едно) на брой.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-68/13.02.2024 г.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 183, ал.1 НК, с продължителност **4 години, 11 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 33843 МК- 358/2019 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. № 53956/2018 г. по описа на СРИ, НЧД № 14250/2020 г. по описа на СРС, ВНЧД № 206/2021 г. по описа на СГС, НЧД № 4694/2021 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1875/2021 г. по описа на СГС и НОХД № 15334/2021 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е приключило с протоколно определение от 31.01.2024 г. по НОХД № 15334/2021 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавяния в производството са установени и в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 15334/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 3 месеца и 12 дни. То е в резултат на обстоятелството, че поради смяна на съдията-докладчик и с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало на 18.10.2023 г. близо 1 година и 11 месеца след образуване на делото.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

7. Заявления с продължителност на производството от 1 до 3 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

II. Констатирани забави в съдебното производство при наказателни дела са следните 22 (двадесет и две) на брой заявления.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 19 (деветнадесет) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години за анализирания период – 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-227/22.04.2024 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица, срещу първите две от които - за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, а срещу други две - за престъпление по чл. 211, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4 НК и срещу последното - за престъпление по чл. 215, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **12 години, 4 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 584/2011 г. по описа на сектор „ПИП“ при ОДМВР-Пловдив, пр.пр. № 5972/2011 г. по описа на ОП-Пловдив, НОХД № 3488/2014 г. по описа на РС-Пловдив и ВНОХД № 2324/2018 г. по описа на ОС-Пловдив).

Наказателното производство е приключило с решение от 12.01.2024 г. по ВНОХД № 2324/2018 г. по описа на ОС-Пловдив, с което съдът е отменил частично присъдата, постановена по НОХД № 3488/2014 г. по описа на РС-Пловдив, спрямо двама от подсъдимите, поради изтичане на **абсолютната**

погасителна давност, като е прекратил на осн. чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК наказателното производство по отношение на тях и е потвърдил първоинстанционната присъда в останалата ѝ част.

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 9 години и 8 месеца.

На първо място, забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 3488/2014 г. по описа на РС-Пловдив, продължило 4 години, 6 месеца и 15 дни. Насрочени са 28 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки. Шест съдебни заседания са отложени, поради неявяване на някой от петимата подсъдимци, поради нередовно призоваване или заболяване, едно - поради неявяване на защитника на един от подсъдимите, служебно ангажиран по друго дело и едно - поради смърт на един от подсъдимите, спрямо когото съдът е прекратил наказателното производство на осн. чл. 24, ал. 1, т. 4 НПК. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 4 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На следващо място, забавяния са установени и при разглеждането на ВНОХД № 2324/2018 г. по описа на ОС-Пловдив, продължило 5 години и 15 дни. Насрочени са 31 съдебни заседания, в 24 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки -неявяване на единия от подсъдимите, поради заболяване (4 с.з.), неявяване на друг от подсъдимите, поради болнично лечение и последвала смърт (5 с.з.), неявяване на трети от подсъдимите, поради заболяване и поставяне под карантина (5 с.з.), отсъствие поради заболяване на член на съдебния състав (4 с.з.), неявяване на защитник на един от подсъдимите, поради заболяване и неизготвяне в срок на заключението на вещото лице по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-35/19.01.2024 г.,**

Производство образувано за престъпления по чл. 321, ал. 6 НК и по чл. 159, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото от които - за престъпление по чл. 159а, ал. 2, т. 6, вр. с ал. 1, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и срещу второто - за престъпления по чл. 159а, ал. 2, т. 6, вр. с ал.

1, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 159а, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 6, вр. ал. 1, пр. 1 НК и по чл. 159а, ал. 2, т. 6, вр. ал. 1, пр. 1 НК, с продължителност 7 години, 4 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3286 ЗМ 171/2017 г. по описа на ГД „НП“ на МВР, пр.пр. № 32032/2017 г. по описа на СРП; НОХД № 460/2019 г. по описа на СРС, ЧНД № 113/2019 г. по описа на ВКС, НОХД № 421/2019 г. по описа на РС-Стара Загора, ВНОХД № 950/2022 г. по описа на ОС-Стара Загора и НД № 34/2024 г. по описа на АС-Пловдив).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 421/2019 г. по описа на РС -Стара Загора, продължило 3 години, 8 месеца и 20 дни. Насрочени са били 23 съдебни заседания, в 14 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - 4 поредни заседания са отложени, поради нередовно призоваване на свидетел, като съдът е предприел предвидените от закона способности за осигуряване на присъствието му. Останалите 10 съдебни заседания са отложени, поради заболяване на защитника на единия от подсъдимите или на някой от подсъдимите, отказ на единия от подсъдимите от защитника му и необходимост за упълномощаване на нов, отсъствие на съдебен заседател. В това производство е допуснато забавяне и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с около 5 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-24-4/03.01.2024 г. и**
- **вх. рег. № РС-24-5/03.01.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, вр. б. ”б”, вр. чл. 342, ал. 1, предл. „трето“ НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото - за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, предл. 2, б. “б”, предл. 1, вр. чл. 343, ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 25, ал. 2, изр. 1 и чл. 38, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП и срещу второто - за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, предл. 2, предл. 3 и предл. 4, б. “б”, предл. 1, вр. чл. 343, ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 21, ал. 1, изр. 2, чл. 123, ал. 1, т. 2 , б. “б“ и чл. 150 ЗДвП, с продължителност 7 години, 11 месеца и 3 дни.

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 1228 ЗМ-500/2015 г. по описа на ОДМВР-Стара Загора, пр.пр. № 4784/2015 г. по описа на ОП-Стара Загора, НОХД № 29/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, ВНОХД № 545/2018 г. по описа на АС- Пловдив, НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора, ВНОХД № 60/2021 г. по описа на АС-Пловдив, к.н.д. № 520/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД №

13/2023 г. по описа на АС-Пловдив и к.н.д. № 737/2023 г. по описа на ВКС).

На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 29/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, продължило близо 1 година и 9 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 545/2018 г. по описа на АС-Пловдив, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т.1 и т. 2 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на съдебното следствие. Въззивният съд е приел, че макар и формално да са били изложени мотиви към присъдата на ОС - Стара Загора, по същество те били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива.

На следващо място, забавяне е допуснато при разглеждането на ВНОХД № 60/2021 г. по описа на АС-Пловдив, продължило близо 1 година и 5 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено с решение, постановено по к.н.д. № 520/2022 г. по описа на ВКС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК и делото е върнато на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на съдебното заседание.

На последно място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора, продължило 2 години и 2 месеца и е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-75/19.02.2024 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, вр. б. „б”, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление, срещу първото - за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, предл. 2, б. “б”, предл. 1, вр. чл. 343, ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 25, ал. 2, изр. 1 и чл. 38, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП и срещу второто - за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, предл. 2, предл. 3 и предл. 4, б. “б”, предл. 1, вр. чл. 343, ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 21, ал. 1, изр. 2, чл. 123, ал. 1, т. 2 , б. “б” и чл. 150 ЗДвП, с продължителност **7 години, 11 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1228 зм-500/2015 г. по описа на ОДМВР-Стара Загора, пр.пр. № 4784/2015 г. по описа на ОП-Стара Загора, НОХД № 29/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, ВНОХД № 545/2018 г. по описа на АС-Пловдив, НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора, ВНОХД № 60/2021 г. по описа на

АС-Пловдив, к.н.д. № 520/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 13/2023 г. по описа на АС-Пловдив и к.н.д. № 737/2023 г. по описа на ВКС).

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 29/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, разглеждането на което е продължило 1 година, 8 месеца и 22 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 545/2018 г. по описа на АС-Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на съдебното следствие. Въззивният съд е установил, че при постановяване на присъдата ОС - Стара Загора е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т.

1 и т. 2 ИПК, изразяващо се в липса на мотиви към присъдата.

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 60/2021 г. по описа на АС-Пловдив, продължило 1 година, 4 месеца и 19 дни.

То е в резултат на обстоятелството, че решението, постановено в това производство е отменено с решение по к.н.д. № 520/2022 г. по описа на ВКС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на съдебното заседание. Касационната инстанция е установила, че постановявайки съдебния си акт, въззивният съд е изменил присъдата по НОХД № 29/2017 г. на ОС-Стара Загора, постановена първоначално по делото, вместо атакуваната пред него присъда, постановена по НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора.

На последно място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора, продължило 2 години и 2 месеца и е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 3 месеца на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 3 (три) на брой.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

Заявления с:

- вх. рег. № РС-23-406/11.09.2023 г. и
- вх. рег. № РС-24-195/12.05.2024 г.

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 147, ал. 1 НК, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност 5 години, 11 месеца и 21 дни.

Заявителя по заявление вх. рег. № РС-23-406/11.09.2023 г. е бил в качеството на частен тъжител и от заявителя по заявление вх. рег. № РС-23-406/11.09.2023 г. е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 67/2017 г. по описа на РС-Пирдоп, ВНЧХД № 761/2019 г. по описа на СОС, НЧХД № 106/2020 г. по описа на РС-Пирдоп, ВНЧХД № 31/2021 г. по описа на СОС, НД № 134/2023 г. по описа на САС, ВЧНД № 234/2023 г. по описа на СОС и НД № 628/2023 г. по описа на ВКС).

Наказателното производство е приключило с решение от 16.03.2023 г. по НД № 134/2023 г. по описа на САС, с което САС е възобновил производството по ВНЧХД № 31/2021 г. по описа на СОС, отменил е постановената по делото присъда и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В наказателното производство са допуснати забавяния, на първо място, в производството по НЧХД № 67/2017 г. по описа на РС-Пирдоп, разглеждането на което е продължило 2 години и 9 месеца. Те са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНЧХД № 761/2019 г. по описа на СОС и делото е върнато за ново разглеждане от стадия на съдебното заседание от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНЧХД № 31/2021 г. по описа на СОС, продължило 1 година, 9 месеца и 16 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение с около 1 година и 6 месеца на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (доп. ДВ, бр. 63/2017 г.). Съдебното решение, постановено по делото, е отменено с решение по НД № 134/2023 г. по описа на САС. САС, в производство по реда на глава тридесет и трета от НПК, е установил, че към момента на изготвяне и обявяване на решението на СОС, давността за престъпленията, за които е водено производството, е била изтекла, като СОС е следвало да констатира това обстоятелство, да отмени присъдата на първоинстанционния съд и да прекрати наказателното производство. Като не е направил това, въззивният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което САС, на основание чл. 425, ал. 1, т. 2, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК е възобновил производството по ВНЧХД № 31/2021 г. по описа на СОС, отменил е постановената по делото присъда и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-114/05.03.2024 г.**

Производство образувано за престъпление чл. 308, ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лица за престъпления по чл. 316 във вр. с чл. 310, ал. 1 във вр. с чл. 308, ал. 1 във вр.

с чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 308, ал.1, във вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **6 години, 10 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 18/2017 г. по описа на ОД МВР-Перник, по пр. пр. № 2847/2016 г. по описа на РП -Перник, НОХД № 859/2019 г. по описа на РС - Перник, ВНОХД № 384/2022 г. по описа на ОС - Перник и НОХД № 9/2023 г. по описа на РС - Перник).

Наказателното производство е приключило с определение от 23.11.2023 г. по НОХД № 9/2023 г. по описа на РС - Перник, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 859/2019 г. по описа на РС - Перник, продължило 3 години, 5 месеца и 13 дни. Основната причина за допуснатото забавяне е, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 384/2022 г. по описа на ОС - Перник, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т.1 и т. 2 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на разпоредителното заседание. Въззивният съд е приел, че макар и формално да са били изложени мотиви към присъдата на РС - Перник, по същество те били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива. В това производство е установено и че мотивите към присъдата на първоинстанционния съд са изготвени в нарушение с 1 година и 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-162/28.03.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 ИК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 309, ал. 1, пр. 1 НК, вр. с чл. 26, ал. 1 ПК и по чл. 206, ал. 1, пр. 1 НК, с продължителност **5 години, 8 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 244-ЗМ-77/2018 г. по описа на ОД на МВР-Благоевград, пр.пр. № 499/2018 г. по описа на РП- Благоевград, НОХД № 164/2020 г. по описа на РС-Благоевград, ВНОХД № 624/2022 г. по описа на ОС-Благоевград и КПД № 908/2023 г. по описа на ВКС).

Наказателното производство е приключило с решение от 22.01.2024 г. по КНД № 908/2023 г. по описа на ВКС, с което съдът е отменил присъдата на въззивния съд по ВНОХД № 624/2022 г. по описа на ОС-Благоевград в частта, в която подсъдимият е оправдан по обвинението за престъпление по чл. 309, ал. 1, пр. 1 НК, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност и е прекратил наказателното производство в тази част, като е оставил в сила присъдата в останалата ѝ част.

Забавяния в производството са установени в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 164/2020 г. по описа на РС-Благоевград, продължило близо 2 години и 6 месеца. Насрочени са 17 съдебни заседания, в 9 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - нередовно призоваване на пострадалия и подсъдимия, смърт на защитника на подсъдимия, неявяване на свидетел, поради заболяване, неявяване на свидетел, нередовно призован, неявяване на подсъдимия и съдебен заседател, поради заболяване.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години за анализирания период - 10 (десет) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-614/28.12.2023 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 146, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност 4 години, 6 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС, ВИЧД № 5190/2019 г. по описа на СГС, ВЧНД № 3693/2022 г. по описа на СГС и ВЧИД № 2153/2023 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС, продължило близо 3 години и 4 месеца. На първо място, съдията-докладчик не е изпълнил задълженията си по чл. 252, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.), като не е извършил проверка относно редовността и допустимостта на подадената частна тъжба. Насрочил е делото в съдебно заседание, в нарушение с близо 5 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК, като във второто съдебно заседание е установил, че по делото не е внесена държавна такса и е дал указания на частния тъжител за отстраняване на констатираните нередовности. След изпълнение на дадените указания, делото е насрочено в съдебно заседание. С протоколно определение от 19.11.2019 г. съдът е прекратил наказателното производство, след като е установил, че тъжбата е недопустима, тъй като е подадена след изтичане на преклузивния 6-месечен срок по чл. 81, ал. 3 НПК. На следващо място, пропуски на съдията-докладчик при администриране на въззивната частна жалба, подадена срещу определението от 19.11.2019 г., са станали причина въззивният съд да прекрати производството по ВЧНД № 5190/2019 г. по описа на СГС и да върне делото на СРС за администрирането ѝ. На последно място, по делото е установено бездействие на съдията-докладчик, продължило над 2 години и 4

месеца - от 27.02.2020 г., на която дата с разпореждане се е произнесъл по искането на частния тъжител за освобождаване от държавна такса, което е оставил без уважение и е определил 10-дневен срок за внасянето ѝ (съобщението е връчено на частния тъжител на 09.03.2020 г.), до 25.07.2022 г., когато с разпореждане е прекратил производството по НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС и е върнал частната жалба на частния тъжител.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВЧНД № 3693/2022 г. по описа на СГС, продължило 6 месеца и 20 дни. Основната причина за допуснатото забавяне е обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено в нарушение с 3 месеца на 1-месечния срок по чл. 340, ал. 1, предл.1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). С това решение СГС е отменил като неправилно разпореждането от 25.07.2020 г. по НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС, с което първоинстанционният съд е върнал частната жалба на частния тъжител. С това решение СГС е освободил частния тъжител е от заплащане на държавна такса и е дал указания делото да се докладва на ръководителя на Наказателно отделение на СГС за разпределение и за произнасяне по жалбата срещу определението от 19.11.2019 г. за прекратяване на наказателното производство по НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС. Делото, вместо да бъде докладвано, съобразно указанията в съдебното решение, по погрешка е върнато в СРС, което е довело до забавяне на производството с 1 месец.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-611/28.12.2023 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 147, ал.1 НК, вр. чл.148, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 НК, с продължителност 4 години, 10 месеца и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 12914/2018 г. по описа на СРС и ВЧХД № 686/2023г. по описа на СГС).

Най-дълго е продължило разглеждането на НЧХД № 12914/2018 г. по описа на СРС - 4 години и 1 месец. С оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, делото три пъти (на 20.05.2019 г., на 14.10.2020 г. и на 14.10.2021 г.) е започвало отначало, поради смяна на съдията - докладчик. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с над 3 години и 3 месеца. По делото са насрочени 12 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 1-месечния срок по чл. 252, ал. 4 (изм. ДВ, бр. 44/2018 г.), а други 2 - в нарушение на 3- месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в интервали от 4 месеца. Ход на делото е даден само в 4 съдебни заседания, като другите са отлагани поради наличие на процесуални пречки. Шест съдебни заседания са отложени поради неявяване на подсъдимия, нередовно

призован или неговия защитник, поради служебен ангажимент по друго дело или без причина. Две съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на частния тъжител. Съдът е предприел предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в процеса, а на редовно призования, но неявил се защитник е наложена глоба. Последният определен по делото съдия-докладчик е изготвил мотивите към постановената присъда в нарушение с близо 5 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017г.).

Забавяне е установено и при разглеждането на ВНЧХД № 686/2023 г. по описа на СГС, продължило близо 9 месеца и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено близо 5 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-123/11.03.2024 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпления по чл. 148, ал.1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 146 от ПК и по чл. 148, ал.2, вр. ал.1, т. 1 и т.2, вр. чл. 147, ал.1 НК, с продължителност **4 години, 2 месеца и 2 дни.**

Заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 19352/2019 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 3649/2023 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 5960/2023 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 19352/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 14 дни. На първо място, с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 ИПК, делото два пъти (на 12.03.2021 г. и на 29.11.2021 г.) е започвало отначало, поради смяна на съдията-докладчик. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 2 години. На следващо място, забавяне е установено и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение със 7 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-83/23.02.2024 г.,**

Производство образувано и водено за престъпление по чл.148, ал.2, вр. ал.1, т.1,т.2, т.3 ит.4, вр. чл.147, ал.1 НК, с продължителност **4 години, 3 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15322/2019 г. по описа на СРС; ВНЧХД № 2548/2022 г. по описа на СГС; НЧХД № 9811/2023 г. по описа на СРС и ВНЧД № 1742/2024 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с протоколно определение от

18.01.2024 г. по НЧХД № 9811/2023 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност. На първо място, забавянния са установени в производството по НЧХД № 15322/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 8 месеца и 29 дни и са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНЧХД № 2548/2022 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, на основание чл. 335, ал. 2 НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. В това първоинстанционно производство е допуснато забавяне и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение с около 3 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНЧХД № 2548/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 дни и е в резултат на обстоятелството, че първото съдебно заседание по делото е насрочено в нарушение с около 8 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-36/19.01.2024 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпления по чл. 146, ал. 1, вр. чл. 148, ал. 1, т. 4 НК и по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и т. 4, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **4 години, 3 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тържител в проверяваното производство (НЧХД № 272/2019 г. по описа на РС-Асеновград, ВНЧХД № 1311/2021 г. по описа на ОС-Пловдив, НЧХД № 272/2019 г. по описа на РС-Асеновград, ВНЧХД № 1656/2021 г. по описа на ОС-Пловдив, НЧХД № 315/2022 г. по описа на РС-Асеновград и ВНЧХД № 839/2023 г. по описа на ОС-Пловдив).

Наказателното производство е приключило с решение от 05.07.2023 г. по ВНЧХД № 839/2023 г. по описа на ОС-Пловдив, с което е отменена постановената присъда по НЧХД № 315/2022 г. по описа на РС-Асеновград и наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

На първо място, забавяне е установено в производството по НЧХД № 272/2019 г. по описа на РС-Асеновград, разглеждането на което е продължило 2 години, 3 месеца и 20 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНЧХД № 1656/2021 г. по описа на ОС - Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, поради допуснати съществени

нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК - мотивите към постановената присъда са били неясни, постановени при липса на цялостен анализ на фактите и обстоятелствата по делото приравняваща ги на липсата на такива.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНЧХД № 1656/2021 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 10 месеца и 16 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение е 5 месеца на 30- дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 ППК (доп. ДВ,бр. 63/2017 г.).

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-24-284/21.05.2024 г.,**
- **вх. рег. № РС-24-285/21.05.2024 г. и**
- **вх. рег. № РС-24-286/21.05.2024 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, пр. 1, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, с продължителност **4 години, 5 месеца и 11 дни.**

Заявителите са били в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 11248/2019 г. по описа на СРТП - СДВР, пр.пр. № 17182/2019 г. по описа на СГП, НОХД № 887/2021 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1455/2023 г. по описа на САС).

В проверяваното производство забавяне е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 887/2021 г. по описа на СГС, продължило близо 2 години и 8 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 6 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-279/17.05.2024 г.,**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. "а", вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 342, ал. 3, б. "в", вр. чл. 342, ал. 1, вр. чл. 29 НК, с продължителност **3 години, 11 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № Д 1155/2020 г. по описа на РП-Плевен, ДП № 104/2020 г. по описа на ОДМВР- Плевен и пр.пр. № 2763/2020 г. по описа на ОП-Плевен, НОХД № 144/2021 г. по описа на ОС-Плевен, ВНОХД № 177/2022 г. по описа на АС-Велико Търново, НОХД № 692/2022 г. по описа на ОС-Плевен, ВНОХД № 133/2023г. по описа на АС - Велико Търново и к.н.д. № 1148/2023 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 144/2021 г. по описа на ОС-Плевен, продължило 1 година, 3 месеца и 1 ден. Те са в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото, е отменена с решение по ВНОХД № 177/2022 г. по описа на АС-Велико Търново и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Въззивният съд е установил, че при постановяване на присъдата ОС - Плевен е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК - мотивите към обжалваната присъда не са били подписани от съдията-докладчик, което по същество представлява липса на такива.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-296/27.05.2024 г.,**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 182, ал. 2 НК, с продължителност **4 години, 9 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 9928/2019 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 573/2021 г. по описа на СГС и НЧХД № 3841/2021 г. по описа на СРС и ВНЧХД №6592/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е приключило с решение от 12.01.2024 г. по ВНЧХД № 6592/2023 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил изцяло присъдата, постановена по НЧХД № 3841/2021 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

На първо място, забавяне е установено в производството по НЧХД № 9928/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 7 месеца и 26 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение на въззивния съд по ВНЧХД № 573/2021 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по НЧХД № 3841/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца. То е в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е насрочил първото заседание по делото в нарушение със 7 месеца на 1-месечния срок по чл. 252, ал. 4 (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.)

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.

7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години за анализирания период – 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-1/02.01.2024 г.,**

Производство образувано и водено за престъпление по чл.146, ал.1 НК, с продължителност 2 години, 8 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 1109/2020 г. по описа на РС-Враца и ВНЧХД № 327/2023 г. по описа на ОС - Враца).

Забавяне в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 1109/2020 г. по описа на РС - Враца, продължило 2 години, 5 месеца и 11 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с близо 1 година и 5 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-60/07.02.2024 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност на производството е 2 години, 2 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 4779/2022 г. по описа на РС - Варна; ЧНД № 838/2022 г. по описа на ВКС; НЧХД № 4821/2022 г. по описа на РС - Бургас и ВНЧХД № 563/2023 г. по описа на ОС - Бургас).

В проверяваното производство, на първо място, е установено забавяне при разглеждането на НЧХД № 4821/2022 г. по описа на РС - Бургас, продължило 6 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с около 2 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

Забавяне е установено и в производството по ВНЧХД № 563/2023 г. по описа на ОС - Бургас, продължило около 9 месеца и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение е изготвено в нарушение с над 6 месеца на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, пр. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-311/04.06.2024 г.,**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 130, ал. 2 НК, с продължителност 2 години, 7 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6652/2021 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3515/2021 г. по описа на СГС, ВЧНД № 4564/2021 г. по описа на СГС, ВНЧХД №

3695/2023 г. по описа на СГС и НЧХД № 13992/2023 г. по описа на СРС).

В производството е допуснато забавяне при разглеждането на НЧХД № 6652/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 10 месеца и 18 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНЧХД № 3695/2023 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на съдебното следствие. Въззивният съд е приел, че макар и формално да са били изложени мотиви към присъдата на СРС, по същество те били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.

III. Констатирани забави в съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период по 152 (сто петдесет и два) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. същите са били - 157 (сто петдесет и седем) на брой.

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:
- ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - **16** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. същите са били - 11 (единадесет) на брой.

- ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период - **118** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. същите са били - 119 (сто и деветнадесет) на брой.

- ✓ По трудови спорове за анализирания период - **13** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. същите са били - 13 (тринадесет) на брой.

- ✓ По семейноправни спорове за анализиран период - 4 броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. същите са били - 8 (осем) на брой.

- ✓ Административни дела за анализиран период - 6 броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. същите са били - 6 (шест) на брой.

- ✓ Заповедни производства – липсват.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. липсват.

- ✓ Охранителни производства – липсват.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. липсват.

✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са 9 броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. същите са били - 17 (седемнадесет) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализиран период са 2 (две) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-24-362/24.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност **31 години, 8 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 7525/1978 г. по описа на СРС, гр.д. № 6785/1979 г. по описа на СРС, гр.д. № 13394/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 6785/1979 г. по описа на СРС са допуснати забавяния във фазата по извършване на делбата. Това производство е започнало през 1979 г., но общият период, от чиято продължителност страните по делото са засегнати, е с начален момент от 07.09.1992 г., тъй като от този момент е в сила за Република България Конвенцията за защита на

правата на човека и основните свободи. В рамките на общия период от значение за страните, по делото не са извършвани процесуални действия за времето от 07.09.1992 г. до 21.11.2008 г., тъй като то е било архивирано през 1985 г. на основание чл. 198 ПОРПСОСВС (отм.), защото след допускане на делбата съделителите не са внесли разноски за извършване на експертиза за оценка на имотите и съставяне на дяловете. След възобновяване на производството, то е с продължителност от 12 години, като са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В периода от 21.11.2008 г. до 03.05.2010 г. по делото са постановени единствено две разпореждания от 09.04.2009 г. и от 03.05.2010 г. за извършване на справки в НБД „Население“ за наследници на починали съделители. Насрочени са 18 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства и поради нередовно призоваване на страни. Първите 7 съдебни заседания по делото, насрочвани в периода от 14.10.2011 г. до 12.05.2015 г. са отложени, поради нередовно призоваване на един от съделителите. В заседанието на 07.07.2015 г. съдът е приел заключението по допуснатата СТЕ и е допуснал допълване на заключението в частта за оценка на имотите. Съдебните заседания на 17.11.2015 г., на 28.02.2017 г. и на 06.06.2017 г. са били отложени, защото съделителите не са внесли своевременно депозит за извършване на експертизата, а заключението по СТЕ за оценка на имотите е прието в заседанието на 07.11.2017 г. С определение в закрито заседание на 08.03.2018 г. съдът е допуснал СТЕ за определяне на наемната цена на делбените имоти по искания за сметки между съделителите. Последвалите съдебни заседания на 10.05.2018 г., на 27.09.2018 г., на 24.01.2019 г. и на 05.03.2019 г. са отложени, защото страните не са внесли разноски за извършване на експертизата по исканията за сметки, като в заседанието на 16.04.2019 г. съдът е отменил определението си от 08.03.2018 г. за допускане на СТЕ по исканията за сметки и е допуснал допълване на заключението по СТЕ, прието на 07.11.2017 г. Заключението по допълнителната СТЕ е прието в последното заседание по делото на 04.02.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-349/17.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 222, ал. 3 КТ, с продължителност **24 години, 10 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4849/2000 г. по описа на СРС, гр.д. № 2440/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 6687/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 63412/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9579/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 6263/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 8152/1997 г. по описа на СРС, гр.д. № 3325/2000 г. по описа на СГС, гр.д. № 37/2011 г. по описа на ВКС, гр.д. № 14029/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 5919/2013 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 4849/2000 г. по описа на СРС е продължило 18

години и 10 месеца, като в периода от 21.06.2000 г. до 22.02.2018 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 8152/1997 г. по описа на СРС. Преюдициалното производство е било образувано по искове между страните в основното производство на основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ. Забавяния са допуснати както в основното производство, така и в преюдициалното. В основното производство по гр.д. № 4849/2000 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при възобновяване на производство след отпадане на основанията за спирането му, като преюдициалното производство е приключило на 13.12.2013 г., а основното производство е възобновено на 22.02.2018 г. Освен посоченото, постановеното гр.д. № 4849/2000 г. по описа на СРС решение от 05.04.2018 г. е било прогласено за нищожно с решение от 10.10.2019 г. по гр.д. № 6687/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав.

В преюдициалното производство е допуснато забавяне при разглеждането на делото от въззивния съд, като в производството по гр.д. № 3325/2000 г. по описа на СГС, продължило 8 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, свързани с проверката за допустимост на въззивната жалба и с организацията на съдебните заседания. В периода от 02.10.2000 г. до 30.09.2005 г. по делото са насрочени 8 съдебни заседания, като на 30.09.2005 г. е постановено определение за даване на ход по същество. С определение от 30.10.2005 г. определението за даване на ход по същество е отменено, а производството е прекратено, защото съдът е установил, че обжалваното решение съдържа очевидна фактическа грешка и делото е изпратено на СРС за отстраняването ѝ. На следващо място, съдебните заседания в производството са насрочвани през интервали от 5 до 11 месеца. Освен посоченото, постановеното в това производство решение от 15.05.2009 г. е било обезсилено с решение от 26.09.2011 г. по гр.д. № 37/2011 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления по производство продължило от 15 до 20 години за анализирания период – 2 (две) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-24-81/20.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ, с продължителност **17 години, 1 месец и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №21835/2006 г. по описа на СРС, гр.д. №5503/2011 г. по описа на СГС, гр.д. №28561/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №5921/2018 г. по описа на СГС,

ч.гр.д. №5784/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №13619/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №21835/2006 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 24.01.2011 г. е било обезсилено е решение от 17.02.2014 г. по гр.д. №5503/2011 г. по описа на СГС като постановено по непредявен иск и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 7 години и 7 месеца след предявяването му.

В производството по гр.д. №28561/2014 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, свързани с преценката за допустимостта на предявения иск. В открито съдебно заседание по делото на 16.12.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 12.02.2018 г. по делото не е постановено решение, а с определение от последната дата съдът е отменил определението за даване на ход по същество и е прекратил производството по делото, като е приел, че предявеният иск е недопустим. Определението за прекратяване на производството от 12.02.2018 г. е отменено е определение от 12.06.2018 г. по ч.гр.д. №5921/2018 г. по описа на СГС и на 21.06.2018 г. делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщането на делото, първото процесуално действие на съда по движението му е извършено със забавяне от 1 година и 6 месеца, като на 20.12.2019 г. молбата на ищеца от 16.07.2014 г. за уточняване на иска е изпратена на ответниците за становище. През 2020 г. производството по делото е прекратявано още два пъти - с определения от 10.02.2020 г. и от 26.08.2020 г. като съдът последователно е приемал съответно, че между същите страни е налице висящ спор със същия предмет, започнал през 2007 г., както и че в случая не била налице задължителната допълнителна предпоставка за допустимост на иска, да бъде оспорен актът за възстановяване на собствеността по чл. 14, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Цитираните определения за прекратяване на производството от 10.02.2020 г. и от 26.08.2020 г. са били отменени съответно с определение от 07.07.2020 г. по ч.гр.д. №5784/2020 г. по описа на СГС и с определение от 10.03.2021 г. по ч.гр.д. №13619/2020 г. по описа на СГС. В резултат на описаните действия приключването на делото е забавено с повече от 6 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-283/20.05.2024 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, с продължителност **15 години и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4479/2022 г. по описа на СРС).

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени иски с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение и указания, ищецът да уточни дали предявява исквете в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищите уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените иски пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени иски по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверката за редовност и допустимост на предявените иски, като те в известна степен се дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно

кумулятивно съединени иски, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените в уточняващата молба от 02.10.2012 г. лица, имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените иски, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено, а по отношение на всички допустими иски съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищите едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.

След отделянето на предявените искове за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителя е образувано гр.д.№ 4479/2022 г. по описа на СРС, по което не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производството.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е изплатено 1 (едно) на брой.

3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години за анализирания период – 17 (седемнадесет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-24-79/20.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност **13 години, 10 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 26582/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 4350/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 13253/2023 г. по описа на СГС).

В производството по делото са допуснати забавяния във фазата по извършване на делбата. Производството по гр.д. № 26582/2010 г. по описа на СРС във втората фаза на делбата е с продължителност от 8 години и 7 месеца.

Производството във фазата по допускане на делбата е приключило с решение от 06.03.2014 г. по гр.д. № 4350/2013 г. по описа на СГС, което не е било обжалвано от страните. На 13.05.2014 г. делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия, а определението на съда за насрочване на делото за разглеждане във фазата по извършване на делбата е постановено на 19.01.2016 г. На следващо място, съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на единия от ответниците, като разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба на останалите страни за становище е постановено 1 година и 9 месеца след постъпването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-44/25.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 247а, ал. 5 ТЗ, с продължителност **11 години, 11 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 3316/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 26676/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 58354/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 10666/2017 г. по описа на СГС,

гр.д. № 3584/2020 г. по описа на ВКС).

Производството по т.д. № 3316/2011 г. по описа на СГС е образувано по иск за заплащане на дивидент, предявен от един от общо трима наследници по закон на починал акционер. Това производство е било спряно в периода от 02.02.2015 г. до 23.05.2023 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГГПК до приключване на производството по гр.д. № 26676/2014 г. по описа на СРС. Преюдициалното дело е образувано по иск за делба между сънаследниците на акционер в дружеството, което е и ответник в основното производство. Същественото е, че предявеният иск за делба в частта относно акциите на наследодателя в дружество - ответник в основното производство е оставен без разглеждане и в тази част производството е прекратено, но делбеното производство по гр.д. № 26676/2014 г. по описа на СРС на свой ред е било спряно в периода от 25.11.2015 г. до 17.12.2021 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. № 58354/2015 г. по описа на СРС. Последното производство е образувано по иск с правно основание чл. 270, ал. 2 ГПК за прогласяване на нищожността на съдебното решение, с което е прието за установено, че ищецът не е наследник на наследодателя на ответниците. От изброените производства забавяния извън периодите на спиране са допуснати в това по предявения на основание чл. 270, ал. 2 ГПК иск. Във въззивното производство по гр.д. № 10666/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, са насрочени 6 съдебни заседания. Те са отлагани, за да се изчака да бъде определен попечител на единия от ответниците. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-110/01.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **10 години, 6 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 34436/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 32547/2014 г. по описа на СРС).

Производството по гр.д. № 32547/2014 г. по описа на СРС е продължило 9 години и 8 месеца, като тази продължителност е причинена от забавяне в периода, през който производството е било спряно. На 30.11.2015 г. в съдебно заседание по делото съдът е установил, че в заповедта за изпълнение на процесното вземане е допусната очевидна фактическа грешка при посочването на главницата и лихвите по вземането, поради което е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на процедурата за отстраняване на очевидна фактическа грешка в заповедното производство по ч.гр.д. № 34436/2013 г. по описа на СРС. Определението за поправка на очевидна фактическа грешка в заповедта за изпълнение от 29.01.2014 г. е постановено на 10.05.2023 г., като следва да се има предвид, че заповедното и исковото производство са разпределени на един и същ

докладчик, и в този период не са извършвани други процесуални действия.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-153/21.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 213, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 12 години, 10 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 58008/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 4905/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 3890/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 58008/2010 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГГПК, е което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администрирането на въззивната жалба на ищеца срещу решението от 12.12.2014 г. Въззивната жалба е подадена на 15.01.2015 г., на 23.04.2015 г. е подадена молба за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба, а разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата на другата страна е постановено на 12.10.2016 г. На следващо място, производството по гр.д. № 4905/2017 г. по описа на СГС е прекратено, защото съдът е установил, че обжалваното решение съдържа очевидна фактическа грешка и делото е върнато на СРС за отстраняването и по реда на чл. 247 ГПК. След връщане на делото е допуснато забавяне при постановяване на решението за поправка на очевидна фактическа грешка, като делото е постъпило в СРС на 11.01.2018 г., а решението на основание чл. 247, ал. 1 ГПК е постановено на 27.08.2019 г. При администрирането на въззивната жалба срещу решението за поправка на очевидна фактическа грешка също е допуснато забавяне, като разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата на другата страна е постановено 1 година и 3 месеца след постъпването ѝ.

В производството по гр.д. № 3890/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-85/23.02.2024 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. 2 ЗЗД и чл. 29, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 10 години, 1 месец и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №35296/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №3730/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №14226/2021 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №3027/2022 г. по описа на ВКС, гр.д. №3304/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №35296/2013 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответниците. Забавяне е допуснато и при администрирането на въззивната жалба на третото лице помагач срещу решението от 18.11.2016 г. Въззивната жалба е подадена на 19.12.2016 г., а разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата на другите страни е постановено на 07.02.2018 г.

В производството по гр.д. №3730/2019 г. по описа на СГС, е допуснато забавяне, като това производство е прекратено 1 година и 8 месеца след образуването му, защото съдът служебно е установил, че в обжалваното решение е допусната очевидна фактическа грешка.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-84/23.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **13 години, 5 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №23608/2010 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-244/26.04.2024 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **11 години, 4 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 41900/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 60457/2012 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 60457/2012 г. по описа на СРС, продължило 11 години и 1 месец, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-57/02.02.2024 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД и чл. 92, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **10 години, 8 месеца и 19 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 54239/2012 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-89/27.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 10 години, 10 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №5618/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №362/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №5618/2013 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 3 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №362/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-223/19.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 11 години и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2292/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 3523/2020 г. по описа на САС, гр.д. № 374/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 2292/2013 г. по описа на СГС, продължило 7 години и 8 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 10 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. На 19.11.2013 г. с определението на основание чл. 140 ГПК по делото е допуснато извършване на съдебно-медицинска експертиза. Заключението по СМЕ е прието във второто заседание - на 04.02.2015 г., като е допуснат разпит на един свидетел и извършване на автотехническа експертиза. Съдебните заседания на 30.09.2015 г. и на 09.03.2016 г. са отложени за изготвяне на заключения по САТЕ и допуснатата нова автотехническа експертиза, която да се извърши от три вещи лица. В петото съдебно заседание на 19.10.2016 г. е допуснато извършване на комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза, а последвалите заседания на 22.03.2017 г., на 31.05.2017 г., на 06.12.2017 г. и на 09.05.2018 г. са отложени, защото заключението по комплексната експертиза не е било изготвено. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 5 до 9 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-245/26.04.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-246/26.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **12 години, 6 месеца и 14 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №31279/2011 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №14689/2013 г. по описа на СГС, ч.т.д. №575/2014 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №15871/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №49126/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №6409/2022 г. по описа на СГС, гр.д. №10204/2022 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. №49126/2012 г. по описа на СРС е продължило 9 години и 8 месеца, като в периода от 10.02.2014 г. до 28.06.2016 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по ч.гр.д. №31279/2011 г. по описа на СРС. Преюдициалното производство е било за издаване на заповед за незабавно изпълнение въз основа на договор за паричен заем с нотариална заверка на подписите, по който вземането на заемодателя е предмет на делото в основното производство по гр.д. №49126/2012 г. по описа на СРС. В периода, през който исковото производство е било спряно, в заповедното производство е разгледано искането на длъжниците от 11.03.2013 г. за обезсилване на заповедта за незабавно изпълнение. Забавяния са допуснати в основното производство, като те са свързани с насрочването на съдебните заседания и събирането на доказателства. В съдебното заседание на 17.03.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото и е обявил, че ще се произнесе с решение, но с определение от 01.11.2017 г. определението за даване на ход по същество е отменено, като съдът е допуснал като писмено доказателство разписка, която по - рано е била изключена от доказателствата по делото, задължил е ответниците да представят оригинала на документа, допусната е съдебно-техническа експертиза, а в съдебно заседание на 18.05.2018 г. е открита процедура по оспорване на истинността на този документ. Забавяне е допуснато и при разглеждането на искането на ищите за поправка на протокола от последното съдебно заседание на 03.06.2019 г., като молбата за поправка на протокола е подадена на 14.06.2019 г., а с определение от 23.11.2019 г. заседанието за разглеждането ѝ е насрочено за 13.03.2020 г., но поради въведеното извънредно положение в страната е пренасрочено за 31.07.2020 г. Съдебното решение в това производство е постановено на 20.09.2021 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-415/08.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3

ЗЗД, с продължителност 11 години, 8 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 32387/2012 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, като то е постановено 10 години и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-192/08.04.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-253/30.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност 12 години, 5 месеца и 29 дни.

Заявителите са били в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. № 45773/2011 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 6299/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 6038/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 14218/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 8380/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 6105/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 1824/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 4686/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 9386/2023 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. № 45773/2011 г. по описа на СРС във фазата по допускане на делбата е продължило 6 години. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ППК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ищеца срещу решението от 08.03.2016 г., като разпореждането за изпращане на делото на въззивния съд е постановено 10 месеца след изтичане на срока за отговор на въззивната жалба.

Във фазата по допускане на делбата въззивното производство по гр.д. № 8380/2018 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 5 месеца. В това производство са насрочени 2 съдебни заседания, като те са насрочвани през големи интервали от 6 до 7 месеца.

- **Заявление с вх. рег. №РС-24-343/13.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност 14 години и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 9652/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 16688/2018 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. № 9652/2010 г. по описа на СРС във фазата по

извършване на делбата е продължило 6 години. В това производство е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 години и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Въззивното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д. № 16688/2018 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 3 месеца, като в него са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на заключение по СТЕ. Експертизата е допусната в първото съдебно заседание на 18.06.2019 г., като заключението е прието в третото заседание на 29.10.2020 г. и допуснато извършване на тройна СТЕ. Последвалите три заседания - на 27.05.2021 г., на 24.02.2022 г. и на 13.12.2022 г. са отложени, защото заключението не е било изготвено, поради направени искания на вещите лица да бъдат заменени. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от 6 до 9 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-317/07.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **13 години, 4 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 39162/2010 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 5409/2013 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3229/2013 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 19072/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3274/2015 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 830/2016 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 2816/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 2826/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №3000/2019 г. по описа на СГС, т.д. № 2556/2022 г. по описа на ВКС).

В заповедното производството по ч.гр.д. № 39162/2010 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 6 месеца, са допуснати забавяния при разглеждане на възражението на длъжника срещу заповедта за незабавно изпълнение. На 25.02.2011 г. длъжникът е подал възражение срещу заповедта за изпълнение, а на 05.04.2011 г. длъжникът по указание на съда да уточни датата на връчване на заповедта за изпълнение е посочил, че заповедта не му е била връчвана и е подал частна жалба срещу разпореждането за допускане на незабавно изпълнение. С разпореждане от 26.05.2011 г. възражението срещу заповедта за изпълнение и частната жалба на длъжника са били върнати. Разпореждането за връщане на възражението срещу заповедта за изпълнение и частната жалба на длъжника от 26.05.2011 г. е било обжалвано с частна жалба от 01.07.2011 г., като с разпореждане от 02.08.2011 г. и частната жалба от 01.07.2011 г. е върната, защото съдът е приел, че частният жалбоподател не е представил доказателства за платена държавна такси, които били дадени от съда в обжалваното разпореждане.

Разпореждането за връщане на частната жалба от 01.07.2011 г. е било потвърдено с определение от 04.06.2013 г. по ч.гр.д. № 5409/2013 г. по описа

на СГС, но с определение от 03.10.2013 г. по ч.гр.д. № 3229/2013 г. по описа на ВКС определението на СГС от 04.06.2013 г. и потвърденото с него разпореждане от 02.08.2011 г. са отменени и делото е върнато на СРС с указания съдът да администрира частната жалба на длъжника от 01.07.2011 г. След връщане на делото в СРС частната жалба от 26.05.2011 г. е администрирана и на 26.11.2014 г. делото е изпратено на СГС за разглеждането ѝ.

С определение от 04.03.2015 г. по ч.гр.д. № 19072/2014 г. по описа на СГС обжалваното разпореждане от 26.05.2011 г. е било потвърдено, но с определение от 02.07.2015 г. по ч.гр.д. № 3274/2015 г. по описа на ВКС определението от 04.03.2015 г. е било оставено без разглеждане в частта, с която са върнати възражението на длъжника по чл. 414 ГПК и частната му жалба срещу определението на основание чл. 419 ГПК, но е отменено в частта, в която съдът е приел, че първоинстанционният съд се е произнесъл и по възражението на основание чл. 423 ГПК и в тази част делото е върнато на СГС с указания да разгледа възражението по чл. 423 ГПК срещу заповедта за изпълнение. След връщане на делото в СГС съдът е постановил определение от 29.01.2016 г., с което е оставил без разглеждане възражението от 25.02.2011 г., но с определение от 29.08.2016 г. по ч.гр.д. № 2816/2016 г. по описа на САС определението от 29.01.2016 г. е отменено и делото отново е върнато на СГС за произнасяне по възражението от 25.02.2011 г. След поредното връщане на делото е постановено определение от 10.10.2016 г. по ч.гр.д. № 19072/2014 г. по описа на СГС, с което възражението на длъжника от 25.02.2011 г. е прието и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. В резултат на описаните действия, разглеждането на спора е забавено с повече от 5 години и 6 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 12 (дванадесет) на брой.

4. Заявления по производство продължило от 7 до 10 години за анализирания период - 41 (четиридесет и едно) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-24-91/28.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **8 години, 5 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 49906/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 75162/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 6110/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 15773/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 75162/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 15773/2018 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 2 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, като то е отложено, защото в неговия ход съдът е установил, че въззивната жалба е нередовна и на жалбоподателя следва да се дадат указания за отстраняване на нередовностите. Второто съдебно заседание е проведено 1 година и 6 месеца след първото, защото то два пъти е пренасрочвано, поради въведените в страната противоепидемични мерки. Съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок

- **Заявление вх. рег. №РС-24-116/06.03.2024 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 73, ал. 1 вр. чл. 40, ал. 3 ЗПНД, с продължителност **8 години, 2 месеца и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 15539/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 1548/2022 г. по описа на САС, гр.д. № 3557/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 15539/2015 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Във второто съдебно заседание по делото - на 14.03.2019 г. е допуснато извършване на съдебно-счетоводна експертиза. Съдебните заседания на 03.10.2019 г. и на 05.03.2020 г. са отложени, защото за изготвянето на заключението по ССчЕ е било необходимо събирането на данни, представляващи банкова тайна, а определението за разкриване на банкова тайна е било постановено на 05.03.2020 г. Заключението по ССчЕ е прието в третото заседание - на 29.10.2020 г. и е допусната допълнителна ССчЕ. Последвалите съдебни заседания на 01.04.2021 г. и на 03.06.2021 г. са отложени, защото заключението не е било изготвено, а в последното съдебно заседание на 25.11.2021 г. съдът е отменил определението за допускане на допълнителна ССчЕ и постановил определение за даване на ход по същество без това доказателство. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 2 до 7 месеца.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-61/09.02.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-62/09.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с

продължителност **9 години, 11 месеца и 3 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №5313/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №8715/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №10328/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №1463/2022 г. по описа на САС, гр.д. №337/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №10328/2016 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 5 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. На 04.09.2017 г. с определението на основание чл. 140 ГПК по делото е допуснато извършване на съдебно-счетоводна експертиза. Първите две съдебни заседания са отложени, защото заключението по ССЧЕ не е било изготвено. В третото съдебно заседание - на 16.10.2019 г. заключението по ССЧЕ е прието и е допуснато допълване на експертизата. Съдебното заседание на 28.10.2020 г. е отложено защото заключението по допълнителната ССЧЕ не било представено в законовия срок. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 5 месеца до 1 година, като само за пренасрочването на заседанието от 28.10.2020 г. са били налице обективни пречки за провеждането му в по - кратък срок. Съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-159/26.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 282, ал. 3 КЗ (отм.), с продължителност **7 години, 10 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 32684/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 2859/2021 г. по описа на СГС, т.д. № 747/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 32684/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В третото съдебно заседание на 19.09.2018 г. е допуснато изготвяне на съдебно-техническа експертиза. Последвалите четири съдебни заседания на 31.10.2018 г., на 06.02.2019 г., на 13.03.2019 г. и на 08.05.2019 г. са отложени, защото заключението по СТЕ не е било изготвено. Заключението по СТЕ е прието в последното съдебно заседание на 18.09.2019 г.

В производството по гр.д. № 2859/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 месеца след

изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-131/13.03.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-132/13.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 1 месеца и 4 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 69737/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 617/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 16329/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 16590/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 16329/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 10 месеца е допуснато забавяне при администрирането на въззивната жалба на ответниците срещу решението от 04.10.2018 г. Въззивната жалба е подадена на 29.10.2018 г., а на 05.12.2018 г. делото е изпратено на СГС за разглеждането ѝ. На 19.12.2018 г. производството по гр.д. № 16590/2018 г. по описа на СГС е прекратено, а делото е върнато на СРС, защото е установено, че въззивната жалба е нередовна.

С разпореждане от 02.05.2019 г. първоинстанционният съд е върнал въззивната жалба, защото жалбоподателите не са изпълнили указанията за отстраняване на нередовности в нея, като това разпореждане е връчено на жалбоподателите при условията на чл. 41, ал. 2 ГПК. Същественото е, че по повод на подадена от ищеца молба за издаване на изпълнителен лист от 30.11.2023 г. съдът е приел, че съобщението относно разпореждането за връщане на въззивната жалба от 02.05.2019 г. не е било надлежно връчено, поради което е разпоредил то отново да се изпрати на жалбоподателите. Съобщението за постановеното определение за връщане на въззивната жалба е било връчено на 28.12.2023 г. и е влязло в сила на 05.01.2024 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-194/09.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 8 години, 2 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3760/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в нея от ищеца. Забавяне е допуснато и при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, като

то е постановено 4 години и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-142/19.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 2 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №38370/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №67372/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №16821/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №471/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №58161/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №12279/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №2072/2021 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. №16821/2018 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 4 месеца, като в периода от 11.11.2019 г. до 12.11.2021 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. №58161/2019 г. по описа на СРС. Преюдициалното производство е образувано по иск на ответника в основното производство за оспорване на вземането по заповедта за изпълнение, като това производство е било прекратено и при разглеждането му на са допуснати забавяния. В основното производство е допуснато забавяне, като първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото. Па следващо място, основанието за спиране е отпаднало с окончателното приключване на преюдициалния спор на 12.07.2021 г., а производството е възобновено на 12.11.2021 г. и е насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 20.04.2022 г., като едва в съдебно заседание съдът е установил, че във въззивната жалба се съдържа искане за изменение на първоинстанционното решение от 26.07.2018 г. в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. №16821/2018 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по искането за изменение на решението в частта за разноските.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-39/23.01.2024 г.,**
- **вх. рег. №РС-24-106/29.02.2024 г.,**
- **вх. рег. №РС-24-107/29.02.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-108/29.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД, с продължителност 7 години, 1 месец и 4 дни.

Заявителите са били в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. №71795/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №1066/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №71795/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 година и 1 месец, е допуснато забавяне при проверката за редовност на обратния иск, предявен от ответника срещу третото лице - причинител на

вредите. Същественото е, че ответникът по обратния иск е регистрирано в Република Италия търговско дружество, поради което съдът е указал на ищеца да представи препис от исковата молба и доказателствата в заверен превод на италиански език, за да бъдат връчени за отговор по реда на Регламент (ЕО) 1393/2007. В периода от 29.01.2018 г. до 04.12.2018 г. съдът четири пъти е удължавал срока за превод на документите. В производството по гр.д. №1066/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. В производството по това дело са насрочени 3 съдебни заседания, като първите 2 от тях са отложени, за изпълнение на съдебна поръчка за събиране на писмени доказателства в Република Италия по реда на Регламент (ЕО) 1206/2001. Съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 9 месеца до 1 година.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-72/16.02.2024 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 417, т. 2 ГПК, с продължителност 8 години, 5 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 17904/2015 г. по описа на СРС, в.ч.гр.д. № 12212/2022 г. по описа на СГС).

В производството по делото, което в относимия си спрямо заявителя период, е продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне при разглеждането на искането на длъжника на основание чл. 420, ал. 2, т. 1 ГПК за спиране на изпълнението, като съдът се е произнесъл по това искане 10 месеца след подаването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-196/10.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 5 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 31366/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 57006/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 12892/2021 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 31366/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпоредането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, е което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 2 години и 4 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение. В производството по гр.д. № 12892/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба от въззивника.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-264/10.05.2024 г.,**
- **вх. рег. №РС-24-265/10.05.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-266/10.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **8 години, 8 месеца и 25 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 35591/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 85647/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 8706/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 35591/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 2 години след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 85647/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 4 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-80/20.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **8 години, 7 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 31619/2015 г. по описа на СРС, т.д. № 6623/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 78221/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 9329/2020 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. № 9329/2020 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 4 месеца, като първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото. Това заседание е отложено, защото на единия от жалбоподателя не е била изпратена призовка за участие в него. Насрочени са общо две съдебни заседания, като интервалът между тях е 11 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-47/30.01.2024 г.,**
- **вх. рег. №РС-24-48/30.01.2024 г. и**

- **вх. рег. №РС-24-49/30.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **9 години, 11 месеца и 6 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 22363/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 10248/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 10200/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 10248/2014 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 6 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-186/08.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност **8 години, 4 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 55509/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 12468/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 55509/2015 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 1 месец, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 11 месеца след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-14/11.01.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-15/11.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **9 години и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №64416/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №12517/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №11516/2022 г. по описа на СГС, гр.д. №2802/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №12517/2015 г. по описа на СРС, продължило 8 години, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е

постановено 10 месеца след образуване на делото. Съдебното решение в това производство е постановено 5 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПЖ 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-242/26.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 8 години, 11 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 20339/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 36433/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4108/2016 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 4108/2016 г. по описа на СГС, продължило 8 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 7 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-147/20.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 36, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 2 ЗАДв, с продължителност 7 години, 10 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19699/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 1982/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 19699/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

В производството по гр.д. № 1982/2019 г. по описа на СГС, продължило 5 години, съдебното решение е постановено 3 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПЖ 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-181/04.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 4, пар. 3 ДЕС, с продължителност 8 години, 9 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №12/2015 г. по описа на ОС - Смолян, гр.д. №600/2016 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д. №25/2017 г. по описа на ОС - Смолян, гр.д. №634/2021 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д. №2384/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №12/2015 г. по описа на ОС - Смолян, продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това

производство решение от 05.05.2016 г. е било обезсилено с решение от 20.02.2017 г. по гр.д. №600/2016 г. по описа на АС - Пловдив, като въззивният съд е приел, че производството е проведено без участие на прокурор и делото е върнато на ОС - Смолян за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години след предявяването му.

В производството по гр.д. №25/2017 г. по описа на ОС - Смолян, продължило 4 години и 7 месеца, не е допуснато забавяне. Продължителността на това производство се дължи на обстоятелството, че то е било спряно в периода от 15.07.2017 г. до 27.04.2021 г. до приключване на производството по тълкувателно дело № 2/2015 год. на ОСГТК на ВКС и на Първа и Втора колегии на ВАС.

В производството по гр.д. №2384/2022 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 5 месеца закритото съдебно заседание по допускане на касационно обжалване е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а определението, е което не е допуснато касационно обжалване е постановено 9 месеца след разглеждане на делото в закрито заседание.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-306/31.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 114, ал. 1, т. 1 ЗЗП, с продължителност 7 години, 9 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №6483/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №1136/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №6483/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 11 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №1136/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-310/04.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 9 години, 1 месец и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 12887/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 87162/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 771/2024 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 12887/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 10 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 87162/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 4 месеца след отстраняването на нередовностите в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-351/18.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 232, ал. 1 вр. чл. 228, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 7 години, 5 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 61755/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 16000/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 461/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 12818/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 3188/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 61755/2016 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, са допуснати забавяния при провеждане на процедурата за назначаване на особен представител на ответника на основание чл. 47, ал. 6 ГПК, която е продължила 3 години. Причините затова са, че съдът не е давал ясни, конкретни и своевременни указания на ищеца за внасяне на разноските за назначаване на особен представител на ответника. На 29.05.2018 г. съдът е постановил разпореждане за оставяне на исковата молба без движение и е указал на ищеца да представи доказателства за внасяне на разноските, като с разпореждане от 14.09.2018 г. съдът е удължил срока за изпълнение на указанията, а с определение от 02.11.2018 г. съдът е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото. Определението за връщане на исковата молба от 02.11.2018 г. е отменено с определение от 06.12.2018 г. по ч.гр.д. № 16000/2018 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС с указания съдът да даде конкретни указания на ищеца в какво се състои нередовността на извършеното процесуално действие. След връщане на делото в СРС, с разпореждане от 07.03.2019 г. съдът отново е оставил исковата молба без движение и е указал на ищеца да внесе разноси за назначаване на особен представител. Па 26.03.2019 г. по делото е постъпило искане от ищеца за намаляване на определения размер на възнаграждението, като с определение от 20.05.2019 г. искането е отхвърлено, а с определение от 04.10.2019 г. съдът отново е върнал исковата молба и е прекратил

производството. Определението за връщане на исковата молба от 04.10.2019 г. е отменено с определение от 04.03.2020 г. по ч.гр.д. № 461/2020 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС с указания да се разгледа молбата на ищеца за намаляване на размера на разноските за особен представител. След връщане на делото съдът е изпълнил указанията на въззивния съд, но е допуснал забавянния при извършване на процесуалните действия за назначаване на особен представител, като съобщението до адвокатската колегия е изпратено 3 месеца след изпълнение на указанията за внасяне на разноски, а разпореждането за назначаване на особен представител е постановено 6 месеца след постъпване на отговор от адвокатската колегия за определения адвокат.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-363/24.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност **8 години и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 80962/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 1465/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 9330/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 80962/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 2 месеца след образуване на делото. В периода между съдебните заседания на 22.06.2018 г. и на 22.07.2019 г. по делото не са извършвани процесуални действия, поради освобождаване от длъжност на първоначалния докладчик. Съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-313/06.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **8 години, 3 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 1648/2015 г. по описа на РС - Кюстендил, гр.д. № 280/2021 г. по описа на ОС - Кюстендил).

Продължителността на производството по делото, от която е засегнат заявителя, е 2 години и 8 месеца, тъй като заповедта за незабавно изпълнение му е била връчена на 10.05.2021 г. В относимия за заявителя период, са допуснати забавянния в производството по гр.д. № 280/2021 г. по описа на ОС - Кюстендил, продължило 2 години и 4 месеца. В това производство определението за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото. Указанията за отстраняване на нередовности в исковата молба са изпълнени на 05.04.2022 г., а с разпореждане от 15.02.2023 г. съдът отново е

оставил исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. По този начин процедурата по проверка за редовност на исковата молба е продължила 1 година и 9 месеца.

Заявления с

- **вх. рег. № РС-24-375/26.06.2024 г. и**
- **вх. рег. № РС-24-376/26.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26 ЗОДОВ, с продължителност 7 години, 7 месеца и 23 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 40357/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 2070/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 113/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 38/2021 г. по описа на СОС, гр.д. № 4480/2021 г. по описа на ВКС).

Продължителността на производството по гр.д. № 2070/2018 г. по описа на СГС е 2 години и 11 месеца, като през този период не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Причината за отводите е в това, че единия от ответниците по жалбата е Софийски градски съд.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-299/28.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 8 години и 6 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 43842/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 87124/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 1821/2023 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 43842/2015 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 10 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 87124/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 4 месеца след отстраняването на нередовностите в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-392/03.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с

продължителност 7 години, 7 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 37738/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 63355/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 10141/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 34083/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 16700/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 959/2020 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 63355/2016 г. по описа на СРС е продължило 5 години и 1 месец, като в периода от 27.09.2017 г. до 15.02.2021 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. № 34083/2017 г. по описа на СРС. Преюдициалното производство е било образувано по иск на ответниците в основното производство за прогласяване на нищожността на заповедта за изпълнение на процесното вземане. Единственото забавяне в първоинстанционното производство е допуснато при възобновяване на основното производство по гр.д. № 63355/2016 г. след отпадане на основанието за спирането му, като преюдициалното производство е приключило на 13.10.2020 г., а основното производство е възобновено на 15.02.2021 г.

В производството по гр.д. № 10141/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 6 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-388/02.07.2024 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 109 ЗС, с продължителност 7 години, 8 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 27944/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 15046/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 3175/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 5196/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 15046/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, като в това заседание съдът е установил, че в обжалваното решение е допусната очевидна фактическа грешка. В резултат на това производството е прекратено и делото е върнато на СРС за отстраняване на очевидната фактическа грешка.

В производството по гр.д. № 3175/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 1 месец, е допуснато забавяне, свързано с организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 3 съдебни заседания, като първите две заседания са отложено, поради нередовно призоваване на ответниците. Заседанията са насрочвани през интервали от 8 до 10 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-294/17.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност 7 години, 11 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 79801/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 9555/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 1675/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 6645/2023 г. по описа на СГС).

По делото са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение на въззивния съд във фазата по допускане на делбата. Продължителността на производството по гр.д. № 9555/2017 г. по описа на СГС е 3 години и 9 месеца, като съдебното решение е постановено 2 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-433/23.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 9 години, 6 месеца и 1 ден.

Заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 63635/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 6286/2015 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 6286/2015 г. по описа на СГС, продължило 9 години, съдебното решение е постановено 8 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-370/25.06.2024 г.**

Производство образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 4к, ал. 6 ЗСПЗЗ, с продължителност 9 години, 9 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 26888/2014 г. по описа на СРС, адм.д. № 5813/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 87775/2017 г. по описа на СРС, адм.д. № 6327/2023 г. по описа на АССГ, адм.д. № 6327/2023 г. по описа на АССГ).

В производството по адм.д. № 26888/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 29.08.2016 г. е било отменено с решение от 06.11.2017 г. по адм.д. № 5813/2017 г. по описа на АССГ, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. След връщане на делото за ново разглеждане е образувано адм.д. № 87775/2017 г. по описа на СРС, което е с продължителност от 5 години и 6 месеца. В това производство е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 30

(тридесет) на брой.

5. Заявления по производство продължило от 5 до 7 години за анализирания период –35 (тридесет и пет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-24-82/22.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 9 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3818/2017 г. по описа на РС - Варна, гр.д. № 882/2017 г. по описа на ОС - Варна, гр.д. № 14969/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 335/2022 г. по описа на САС, гр.д. № 1021/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 14969/2017 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 4 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Първото съдебно заседание по делото е насрочено на 07.07.2020 г. - 8 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, като причината са въведените в страната противоепидемични мерки. В това заседание са допуснати съдебно-техническа експертиза и разпит на свидетел. Съдебните заседания на 26.01.2021г. и на 11.05.2021 г. са отложени, защото заключението по СТЕ не е било изготвено и представено в установения 1-седмичен срок преди заседанието.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-251/29.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност **6 години, 2 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 10635/2017 г. по описа на СГС, т.д. № 1007/2019 г. по описа на САС, т.д. № 1340/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по т.д. № 1007/2019 г. по описа на САС, продължило 3 години и 3 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 7 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Във второто съдебно заседание по делото - на 02.10.2019 г. е допуснато извършване на съдебно-счетоводна експертиза. Съдебните заседания на 04.12.2019 г., на 10.06.2020 г. и на 14.10.2020 г. са отложени, защото заключението по ССЧЕ не е било изготвено. Заключението по ССЧЕ е

прието в заседанието на 12.05.2021 г. и е допусната допълнителна задача по експертизата, заключението по която е прието в съдебното заседание на 06.10.2021 г.

В производството по т.д. № 1340/2022 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 5 месеца, закритото съдебно заседание за допускане на касационното обжалване е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-182/04.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 11 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2816/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 2002/2022 г. по описа на САС, гр.д. № 1556/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 2816/2017 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 4 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В първото съдебно заседание по делото - на 12.06.2018 г. е допуснато извършване на съдебно-психологическа експертиза. Съдебните заседания на 11.12.2018 г. и на 21.05.2019 г. са отложени, защото заключението по СПЕ не е било изготвено, поради отвод на вещи лица, които своевременно са били заменени от съда. Заключението по СПЕ е прието в четвъртото заседание - на 12.11.2019 г. и е допусната допълнителна СПЕ, която да се извърши от две вещи лица. Последвалите съдебни заседания на 14.07.2020 г., на 17.11.2020 г., на 13.04.2021 г. и на 28.09.2021 г. са отложени, защото заключението не е било изготвено, като заключението е прието в последното съдебно заседание на 14.12.2021 г. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-172/01.04.2024 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОДОВ, с продължителност **5 години, 3 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13987/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 1548/2022 г. по описа на САС, гр.д. № 4853/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 13987/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 2 съдебни заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК, като то е отложено, защото в това заседание е допуснато извършване на съдебно-счетоводна и на съдебно-

психологическа експертиза. Второто съдебно заседание е насрочено за 24.03.2020 г., като то е било пренасрочено за 08.09.2020 г., поради въведените в страната противоепидемични мерки.

В производството по гр.д. № 1548/2022 г. по описа на САС, продължило 1 година и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 4 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В първото съдебно заседание по делото - на 18.05.2021 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 27.08.2021 г. определението за даване на ход по същество е отменено и е допуснато извършване на съдебно-счетоводна експертиза. Последвалите съдебни заседания на 09.11.2021 г. и на 08.02.2022 г. са отложени, защото заключението по ССчЕ не е било изготвено, като то е прието в последното съдебно заседание на 19.04.2022 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-184/04.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност **5 години, 7 месеца и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 37410/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 години и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-261/07.05.2024 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 5 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 71692/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определение за допълване в частта за разноските на определението, с което е била обезсилена заповедта за изпълнение. В случая разпореждането за обезсилване на заповедта за изпълнение е постановено на 18.03.2018 г., молбата на длъжника за допълване в частта за разноските е постъпила на 17.09.2018 г., а определението на съда за допълване е постановено на 10.01.2024 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-112/05.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ,

с продължителност **6 години, 3 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 80847/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 10525/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 80847/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 11 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност и за допустимост на предявения иск. На 16.04.2019 г. съдът е постановил разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Това разпореждане е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, като с него е указано на ищеца да посочи обстоятелствата, на които основава иска си спрямо единия от двамата ответници. Впоследствие с разпореждане от 02.10.2020 г. исковата молба отново е оставена без движение и на ищеца е указано да уточни дали е изчерпана процедурата за компенсация на вреди от бавно правосъдие по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, като в периода между двете разпореждания не са извършвани процесуални действия с изключение на 2 справки за осъжданията и за мястото, в което ищецът изтърпява наказание „Лишаване от свобода“.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-139/18.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 6 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 33720/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 15745/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 58215/2019 г. по описа на СРС).

В производството по ч.гр.д. № 33720/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, заповедта за изпълнение е издадена 9 месеца, след като разпореждането от 28.07.2017 г., с което заявлението за издаване на заповед за изпълнение по делото е било частично отхвърлено, е било отменено с определение от 18.12.2017 г. по ч.гр.д. № 15745/2017 г. по описа на СГС. На следващо място, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 9 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 58215/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 9 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-125/11.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 3 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 33124/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 4516/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 13525/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 4516/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца. Забавяне е допуснало при връчването на исковата молба за отговор на ответника. Изпратеното до процесуалния представител на ответника съобщение от 15.08.2018 г. не е било върнато по делото, като едва на 08.01.2020 г. съдът е изискал обяснение от ръководителя на служба „Призовки“ и е разпоредил да се изпрати ново съобщение за връчване на исковата молба. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 13525/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-202/15.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 9 СК, с продължителност 6 години, 6 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №5121/2017 г. по описа на РС - Пловдив, ч.гр.д. №2216/2021 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. №201/2022 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. №3706/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №5121/2017 г. по описа на РС - Пловдив, продължило 4 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при администрирането на въззивната жалба на ответника по делото срещу решението от 02.01.2020 г. Въззивната жалба е подадена от ответника на 17.06.2020 г., а с разпореждане от 25.06.2020 г. тя е върната като просрочена. Разпореждането за връщане на въззивната жалба от 25.06.2020 г. е било отменено с определение от 15.09.2021 г. по ч.гр.д. №2216/2021 г. по описа на ОС - Пловдив и делото е върнато на РС - Пловдив, като администрирането на въззивната жалба е продължило до 24.01.2022 г.

В производството по гр.д. №201/2022 г. по описа на ОС - Пловдив,

продължило 1 година и 7 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 10 съдебни заседания. Първите 4 съдебни заседания са отложени, за да бъде осигурена правна помощ на ответника. В петото съдебно заседание - на 13.07.2022 г. по делото е допуснато извършване на съдебно- психологична експертна, като последвалите четири съдебни заседания на 19.09.2022г., на 19.10.2022 г., на 17.11.2022 г. и на 07.02.2023 г. са отложени за изготвяне на заключението по СПЕ.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-169/29.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 8 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 22950/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6069/2020 г. по описа на СГС). В производството по гр.д.№ 6069/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, е допуснато забавяне, свързано с организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 3 съдебни заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а интервалът между първото и второто заседание е 1 година. Освен това, съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-74/19.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 82, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 5 години, 3 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 71719/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12078/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 12078/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 5 месеца, е допуснато забавяне, свързано с организацията на съдебните заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото, като впоследствие е пренасрочено, поради въведените в страната противоепидемични мерки. В резултат на отсрочването съдебното заседание е проведено 1 година и 2 месеца след образуване на делото. По делото са насрочени още 4 заседания, като те са насрочвани през големи периоди от време - от 2 до 7 месеца и са отлагани, за да се осигури възможност на ищеца да заяви дали поддържа въззивната си жалба. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-70/14.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 33, ал. 2 ЗС, с продължителност 5 години, 7 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 1984/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-10/10.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, с продължителност 5 години, 2 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 10563/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 1775/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 749/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 10563/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-34/18.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 3 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №52189/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №75839/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №3565/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №75839/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-177/02.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 3 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство

(ч.гр.д.№ 52308/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 82214/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4875/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 4875/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 10 месеца, е допуснато забавяне, свързано с организацията на съдебните заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба, а интервалът между първото и второто съдебно заседание е 1 година и 1 месец, като причината за това е, че заседанието два пъти е пренасрочвано, поради въведените в страната противоепидемични мерки. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-201/12.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 11 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 82185/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 12461/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 12461/2018 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-239/25.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 32, ал. 2 ЗС, с продължителност **6 години, 10 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1516/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №9204/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №1516/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответниците. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания, като те са отлагани по различни причини. Първото съдебно заседание на 14.06.2018 г. е отложено, защото съдът е установил, че в производството не са конституирани всички съсобственици, което е обусловило провеждане на процедурата по размяна на книжа с по - късно конституираните съсобственици, а тя е продължила 1 година и 6 месеца, защото връчването на книжата на част от ответниците е извършено по реда на чл. 47 ГПК. Последвалите три съдебни заседания - на 03.12.2019, на 10.03.2020 г. и на 13.07.2020 г. са отложени, поради нередовно призоваване на двама от ответниците, а съдебните заседания на 15.10.2020 г., на 26.01.2021 г. и на 08.04.2021 г. са отложени, за изготвяне

- **Заявление вх. рег. №РС-24-267/10.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 71463/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 31894/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 7911/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 71463/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 10 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 31894/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 10 месеца след отстраняването на нередовностите в исковата молба от ищеца.

В производството по гр.д. № 7911/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-389/02.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 8 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 55909/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 16678/2018 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 16678/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, е допуснато забавяне при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, като то е постановено 4 години и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-270/13.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 234, ал. 8 ЗМВР, с продължителност 5 години, 2 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 75130/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 7803/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 649/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 75130/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност и за допустимост на предявения иск. На 06.03.2019 г. по делото е постъпил

отговор на исковата молба, а на 27.06.2019 г. съдът е оставил исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Указанията за отстраняване на нередовности в исковата молба са изпълнени на 17.07.2019 г., а с разпореждане от 06.02.2020 г. съдът е изпратил допълнителната молба на ищеца за становище от ответника.

В производството по гр.д. № 7803/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-373/26.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност **6 години, 11 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 6821/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 11713/2023 г. по описа на ВАС).

Производството по адм.д. № 6821/2017 г. по описа на АССГ е продължило 6 години и 5 месеца, като в периода от 13.07.2017 г. до 11.01.2022 г. то е било спряно до приключване на производствата по преюдициални дела С-571/16 и С- 501/18 на СЕС. Единственото забавяне е допуснато при възобновяване на производството по делото след отпадане на основанието за спирането му, като решението по преюдициално дело С-501/18 на СЕС е постановено на 25.03.2021 г., а основното производство е възобновено на 11.01.2022 г.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-443/25.07.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-444/25.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 8 месеца и 10 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 41426/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 години и 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-326/11.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 1 месец и 23 дни.**

Заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 24918/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 62854/2018 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 62854/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се

произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 години и 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-281/04.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 9 месеца и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 63798/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 88651/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 12943/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 1015/2023 г. по описа на ВКС, гр.д. № 4384/2024 г. по описа на ВКС).

В производството по ч.гр.д. № 63798/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 88651/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 4 месеца след отстраняването на нередовностите в нея от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-274/16.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 6 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №58262/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №16883/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №872/2022 г. по описа на САС, т.д. №773/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №16883/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В производството по делото са насрочени 2 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след постановяване на определението на основание чл. 374, ал. 1 ГПК, а интервалът между двете съдебни заседания е 5 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-278/17.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност 5 години, 3 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 940/2018 г. по описа на РС - Попово, гр.д. № 259/2022 г. по описа на ОС - Търговище).

В производството по делото са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение във фазата по допускане на делбата. Продължителността на производството по гр.д. № 940/2018 г. по описа на РС - Попово в първата фаза на делбата е 4 години и 1 месец, като съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-290/21.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 143, ал. 2, т. 10 ЗЗП, с продължителност 6 години, 4 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №58632/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №7583/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №11263/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №58632/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, са допуснати и забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 5 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на заключение по ССЧЕ. Експертизата е допусната 21.03.2018 г. с определението на основание 140 ГПК, като последвалите четири заседания са отложени, защото заключението не е било изготвено, поради служебна ангажираност на вещите лица.

В производството по гр.д. №11263/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, но то е било отсрочено, тъй като единият от ищите е починал, като новото съдебно заседание е проведено 2 години и 2 месеца след образуване на делото. Съдебното решение в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-427/18.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 6 години, 11 месеца и 12 дни.

Заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 7645/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 10686/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 613/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 7645/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се

произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата за изменение на първоинстанционното решение от 21.03.2019 г. в частта за разноските. С подадена на 05.04.2019 г. ищците са направили искане за изменение на решението в частта за разноските, по което съдът е пропуснал да се произнесе. В резултат с определение от 20.09.2019 г. производството по гр.д. № 10686/2019 г. по описа на СГС е било прекратено и на 27.09.2019 г. делото е върнато на СРС за разглеждане на искането, а определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено на 12.10.2020 г.

В производството по гр.д. № 613/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години, съдебното решение е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-353/18.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 5 години, 5 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 80352/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- вх. рег. №РС-24-354/19.06.2024 г.,
- вх. рег. №РС-24-355/19.06.2024 г. и
- вх. рег. №РС-24-356/19.06.2024 г.

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 9 месеца и 22 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 321/2018 г. по описа на РС - Троян, ч.гр.д.№ 387/2018 г. по описа на ОС - Ловеч, гр.д.№ 77844/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7514/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 77844/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2, вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 ГПК е постановено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е

постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 7514/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-180/04.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 244, ал. 3 ЗЗД вр. чл. 248 ЗЗД, с продължителност 5 години, 9 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24426/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 12521/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 45260/2023 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 24426/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 05.03.2020 г. е било обезсилено с решение от 03.11.2022 г. по гр.д. № 12521/2020 г. по описа на СГС, като постановено по непредявен иск и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 5 години и 3 месеца след предявяването му. Това забавяне е обусловено и от обстоятелството, че съдебното решение по гр.д. № 12521/2020 г. по описа на СГС е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 53 (петдесет и три) на брой.

6. Заявления по производство продължило от 2 до 5 години за анализирания период – 42 (четиридесет и две) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-24-185/05.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 9 СК, с продължителност 4 години, 10 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 76475/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 13632/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 1222/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 13632/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 5 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на

доказателства. Първото съдебно заседание в това производство е насрочено една година след образуване на делото и е отложено, поради заболяване на ответника и процесуалния му представител. В следващото съдебно заседание - на 21.06.2021 г. е допусната съдебно-психологична експертиза, а заседанията на 09.05.2022 г. и на 20.05.2022 г. са отложени, защото заключението по допуснатата експертиза не е било изготвено.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-141/19.03.2024 г.**

Производство образувано по жалба с правно основание чл. 435, ал. 2, т. 6 ГПК, с продължителност 2 години, 6 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 9222/2021 г. по описа на СГС).

В производството по делото е допуснато забавяне свързано с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 6 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В закрито съдебно заседание на 07.10.2021 г. съдът е допуснал извършване на съдебно-счетоводна експертиза и е насрочил открито съдебно заседание по делото. Съдебните заседания на 18.04.2022 г., на 20.10.2022 г. и на 15.12.2022 г. са отложени, защото заключението по ССЧЕ не е било изготвено. В съдебно заседание на 24.04.2023 г. заключението по ССЧЕ е докладвано, но не е прието, като на вещото лице е дадена възможност да уточни и допълни представеното заключение. Заседанието на 28.09.2023 г. е отложено по молба на ответника, поради което заключението е прието в последното съдебно заседание - на 23.11.2023 г. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 2 до 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-204/15.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 8 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 39694/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 63053/2021 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 63053/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-179/21.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с

продължителност 2 години, 4 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 57522/2021 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 14063/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 57522/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при администриране на молбата на ищеца за допълване на съдебното решение от 18.03.2022 г. в частта за разноските. Молбата за допълване е подадена на 04.04.2022 г., на 14.04.2022 г. по делото е върнато в цялост съобщението за връчване на молбата, а разпореждането за изпращане на съобщението на електронния адрес на ответника е постановено на 22.03.2023 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-115/06.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 11 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №65376/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №14299/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №861/2022 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №7371/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №861/2022 г. по описа на СГС, продължило 7 месеца, е допуснато забавяне при проверката за редовност на подадената жалба, като 7 месеца след образуване на делото съдът е установил, че е подадена жалба срещу определението, с което първоинстанционният съд се е произнесъл по искането на ищеца за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските, а не срещу решението по съществуващото на спора. По тази причина производството по делото е прекратено, а жалбата е докладвана на заместника на административния ръководител на съда за образуване на частно гражданско дело по жалбата.

В образуваното по жалбата производство по ч.гр.д. №7371/2022 г. по описа на СГС, определението на съда по частната жалба е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-155/21.04.2023 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК, с продължителност 4 години и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д. № 8003/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при издаването на заповедта за изпълнение, като тя е издадена 2 години след отстраняването на нередовностите в заявлението от заявителя.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-130/13.03.2024 г.**

Производство образувано по жалба срещу акт с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗМДТ, с продължителност 3 години, 5 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №356/2020 г. по описа на АдмС - Ловеч).

Производството по делото е прекратено с определение в закрито заседание, постановено при проверката за допустимост на подадената жалба, като единственото процесуално действие на съда е било да се изиска от административния орган административната преписка по издаване на обжалвания акт, списък на страните и становище по жалбата. Определението за прекратяване на производството е постановено 2 години и 9 месеца след постъпване на административната преписка и становището на административния орган по допустимостта на жалбата.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-46/29.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 225, ал. 1 КТ, с продължителност 3 години, 5 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 36673/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 3636/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 6862/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 36673/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-280/17.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 9 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 22161/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 9 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-160/27.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години и 9 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 22838/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 44789/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9539/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 44789/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 9539/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-124/11.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 8 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 29841/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 2154/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 6343/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 29841/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 3 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 2154/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, като в хода на заседанието е установено, че въззивната жалба на ответника не е надлежно администрирана, поради което производството е било прекратено и делото е изпратено на СРС с указания за администриране на въззивната жалба.

В производството по гр.д. № 6343/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-50/30.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години, 10 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №71252/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №7545/2023 г. по описа на СГС). В производството по гр.д. №71252/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 3 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. Забавания са допуснати и в организацията на съдебните заседания. В производството по делото са насрочени 2 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 5 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, но в закрито заседание е отсрочено за след още 7 месеца, а интервалът между двете съдебни заседания е 5 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-56/02.02.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години, 9 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 36673/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 5532/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 36673/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

В производството по гр.д. № 5532/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 6 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-171/01.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 2 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 65415/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 18303/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 9001/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 18303/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 9001/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3

месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-190/08.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 7 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник проверяваното производство (ч.гр.д. № 30016/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 19080/2021 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5899/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 19080/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство е допуснато забавяне и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-243/26.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години, 4 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 52902/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5543/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 52902/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство е допуснато забавяне и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-173/01.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години и 1 месец.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 9911/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 26933/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 1273/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 1273/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след

образуване на делото. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-133/14.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 356, ал. 2 ТЗ, с продължителност **4 години, 7 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №21795/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №2651/2022 г. по описа на СГС). В производството по гр.д. №21795/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №2651/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-128/11.03.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-129/11.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **4 години, 7 месеца и 6 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 23192/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9732/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 12544/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 9732/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-197/10.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **3 години, 2 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 64677/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 22767/2021 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 22767/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-45/25.01.2024 г.**

Производство образувано по искания с правно основание чл. 127, ал. 2 и чл. 127а СК, с продължителност 3 години, 10 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №74318/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-127/11.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 10 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 9794/2020 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5272/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 5272/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 9 месеца, е допуснато забавяне, свързано с организацията на съдебните заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото, като впоследствие е пренасрочено, поради въведените в страната противоепидемични мерки. В резултат на отсрочването съдебното заседание е проведено 1 година след образуване на делото, като то е отложено за разпит на свидетел, допуснат в това заседание. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-249/29.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 10 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 80902/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 43768/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 6691/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 43768/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 6691/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-248/29.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС, с продължителност 3 години, 9 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 2636/2020 г. по описа на АССГ, к.адм.д. № 4736/2021 г. по описа на АССГ, адм.д. № 10119/2021 г. по описа на АССГ, к.адм.д. № 9167/2023 г. по описа на АССГ).

В производството по адм.д. № 2636/2020 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 2 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 22.02.2021 г. е било отменено с решение от 15.10.2021 г. по к.адм.д. № 4736/2021 г. по описа на АССГ, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин приключването на спора е забавено с 1 година и 7 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-176/02.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС, с продължителност 3 години и 2 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 8096/2020 г. по описа на АССГ, адм.д. № 576/2021 г. по описа на Адм.С - Враца, адм.д. № 10354/2021 г. по описа на ВАС, адм.д. № 10749/2021 г. по описа на АССГ, к.адм.д. № 8454/2022 г. по описа на АССГ, адм.д. № 11102/2022 г. по описа на АССГ, к.адм.д. № 2097/2023 г. по описа на АССГ). Производството по адм.д. № 10749/2021 г. по описа на АССГ е образувано след като с определение от 28.10.2021 г. по адм.д. № 10354/2021 г. по описа на ВАС за компетентен да разгледа предявения иск по повдигнат спор за подсъдност между АССГ и Адм.С - Враца е определен АССГ. В това производство е допуснато забавяне, като постановеното решение от 04.08.2022 г. е било отменено с решение от 28.11.2022 г. по к.адм.д. № 8454/2022 г. по описа на АССГ, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По този разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години и 3 месеца след предявяването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-312/04.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години и 7 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 41144/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 67426/2021 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 67426/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание

по делото, е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-325/11.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години, 11 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 25109/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ищеца за допълване на съдебното решение от 21.10.2022 г. Молбата за допълване е подадена на 03.11.2022 г., на 11.05.2023 г. по делото е постъпил отговор от насрещната страна, а допълнителното решение е постановено на 09.04.2024 г.

Заявления с:

- вх. рег. №РС-24-383/01.07.2024 г.,
- вх. рег. №РС-24-384/01.07.2024 г.,
- вх. рег. №РС-24-385/01.07.2024 г.,
- вх. рег. №РС-24-386/01.07.2024 г. и
- вх. рег. №РС-24-387/01.07.2024 г.

Производство образувано по иск с правно основание чл. 39а, ал. 2 ЗДС, с продължителност 4 години, 8 месеца и 9 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 453388/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при извършване на проверката за редовност на исковата молба и подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Определението за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото. Срокът за подаване на отговор на исковата молба от ответника е изтекъл на 28.07.2020 г., а с разпореждането от 22.02.2021 г. исковата молба повторно е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. В законоустановения срок нередовностите в исковата молба са били отстранени, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след постъпване на уточнението. Първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК - на 01.03.2022 г.

-

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-24-422/16.07.2024 г. и**
- **вх. рег. №РС-24-423/16.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 93, ал. 2 ЗЗД, с продължителност **3 години, 5 месеца и 6 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №37213/2020 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответниците.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-263/09.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **4 години, 6 месеца и 29 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 580/2019 г. по описа на РС - Несебър, гр.д.№ 1170/2023 г. по описа на ОС - Бургас).

В производството по гр.д.№ 580/2019 г. по описа на РС - Несебър, продължило 4 години, е допуснато забавяне, при изпращането на съобщения до ищеца в процедурата по проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Първото съобщение до ищеца за уточняване на петитума на иска е върнато в съда на 17.09.2019 г., а ново съобщение до ищеца е изпратено на 03.11.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-322/10.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 232, ал. 2 ЗЗД, с продължителност **3 години, 7 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 34716/2020 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-358/19.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години и 3 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №12232/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 1069/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 1069/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-183/04.04.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 7 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 29004/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 56628/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 11661/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 11661/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-327/11.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години, 1 месец и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 62506/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №12359/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №2314/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №2314/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-446/26.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 240, ал. 3 ЗЗД, с продължителност 4 години и 6 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №48360/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 14823/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 14823/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10

месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-316/06.06.2024 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ, с продължителност **3 години, 7 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №127/2020 г. по описа на РС - Омуртаг, гр.д. №30/2024 г. по описа на ОС - Търговище).

В производството по гр.д. №127/2020 г. по описа на РС - Омуртаг, продължило 3 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 39 (тридесет и девет) на брой.

7. Заявления по производства продължили до 2 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-24-101/28.02.2024 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 38, ал. 3 ЗЗЛД, с продължителност **1 години, 11 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 231/2022 г. по описа на АдмС - Варна, адм.д. № 3589/2022 г. по описа на АССГ, адм.д. № 10925/2022 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 10925/2022 г. по описа на ВАС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-381/27.06.2024 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК, с продължителност **1 година, 6 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на молител в проверяваното производство (ч.гр.д. № 42346/2022 г. по описа на СРС).

В производството по делото, са допуснати забавяния при връчване на заповедта за изпълнение на длъжника. Длъжник по заповедта за изпълнение е юридическо лице, до чиято канцелария не е осигурен достъп, като

връчителят многократно е посещавал адреса на длъжника, но съобщение на основание чл. 50, ал. 4 вр. чл. 47, ал. 1 ГПК е залепено 1 година след издаване на заповедта за изпълнение.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-203/15.04.2024 г.**

Производство образувано по искане е правно основание чл. 19, ал. 1 ЗГР, с продължителност 1 година и 4 месеца.

Заявителя е бил в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д. №48503/2022 г.).

В производството по делото, е допуснато забавяне при извършването на служебна проверка от съда дали са налице основанията за издаване на искания акт, като разпореждането за събиране на доказателства е постановено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в молбата за промяна на собствено име.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-407/04.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 1 година, 9 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 669/2022 г. по описа на РС - Своге, ч.гр.д. № 556/2024 г. по описа на СОС).

В производството по гр.д. № 669/2022 г. по описа на РС - Своге, продължило 1 година и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 5 (пет) на брой.

8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 9 (девет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-24-117/07.03.2024 г.**

Производство образувано по искове е правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 6 години, 9 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.

№ 27445/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 2453/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3290/2018 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 3591/2018 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 1595/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 3360/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 3958/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 2204/2021 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 4110/2021 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 5029/2021 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 2526/2023 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 456/2024 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 2453/2018 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 7 месеца. Същественото е, че в периода от 27.03.2018 г. до 02.02.2022 г. по делото са извършвани единствено процесуални действия за разглеждане на частните жалби на въззивника. Последният е обжалвал е частни жалби почти всички актове на съда по движението на делото и по допускането на доказателства, включително тези по администриране на отделните частни жалби. В този период са разгледани множество частни жалби, голяма част от които са били недопустими, като в отделните производства по разглеждането им не са допуснати забавяния. Извън този период в производството по гр.д. № 2453/2018 г. по описа на СГС са насрочени 8 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 2 до 4 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-154/25.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност **3 години, 4 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 52342/2020 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6118/2021 г. по описа на СГС). В производството по гр.д.№ 6118/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-155/25.03.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с продължителност **8 години, 1 месец и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №72909/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №11921/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №2865/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №72909/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от

ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-293/23.05.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, с продължителност 10 години, 10 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7717/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 3600/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 6922/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 7717/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при постановяване на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение. С определение от 02.08.2021 г. производството по гр.д. № 3600/2021 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за отстраняване на очевидна фактическа грешка, а решението за поправка на очевидна фактическа грешка е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на делото в съда.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-368/24.06.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 357 вр. чл. 188, т. 2 КТ, с продължителност 2 години, 11 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 62194/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 8689/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 8689/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение в това производство е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-377/26.06.2024 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с продължителност 4 години и 5 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №71826/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №5536/2023 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. №71826/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администрирането на въззивната жалба на ответника срещу решението от 20.03.2022 г. Въззивната жалба е подадена на 21.04.2022 г., а разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 ГПК, с което се дават указания на

жалбоподателя да отстрани нередовностите в нея, е постановено на 18.03.2023 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-241/26.04.2024 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 7 години, 2 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 408/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 15766/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 14221/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 6562/2023 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 408/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при извършване на проверката за редовност на исковата молба. Сроктът за подаване на отговор на исковата молба от ответника е изтекъл на 17.02.2017 г., а с разпореждането от 05.02.2018 г. исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. В законоустановения срок нередовностите в исковата молба са били отстранени, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след постъпване на молбата от ищеца за отстраняване на нередовностите.

В производството по гр.д. № 14221/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-339/12.06.2024 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ и чл. 221, ал. 2 КТ, с продължителност 3 години, 9 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 27584/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 8635/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 4317/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 27584/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба, с която ответникът е предявил насрещен иск на основание чл. 221, ал. 2 КТ, е постановено 3 месеца след постъпване на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-414/08.07.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с продължителност 6 години, 6 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 74794/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №12457/2019 г. по описа на

СГС, гр.д. №1065/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №4205/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №12457/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, като след това заседание съдът е установил, че в обжалваното решение е допусната очевидна фактическа грешка. В резултат на това производството е прекратено и делото е върнато на СРС за отстраняване на очевидната фактическа грешка.

В производството по гр.д. №1065/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 17 (седемнадесет) на брой.

9. От представените данни на ИВСС се установяват и дела, по които е констатирано едно единствено нарушение и дълги периоди на забави посочени в следните 26 заявления, като 4 на брой касаят наказателни дела, а останалите 24 броя нарушения са отразени в граждански дела:

1. Заявление с вх. рег. № РС-24-1/02.01.2024 г., производство образувано и водено за престъпление по чл.146, ал.1 НК, с продължителност на производството **2 години, 8 месеца и 12 дни**. Забавяне в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 1109/2020 г. по описа на РС - Враца, продължило 2 години, 5 месеца и 11 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с близо 1 година и 5 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК. – *посочено на стр. 7 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.*

2. Заявление вх. рег. №РС-24-184/04.04.2024 г., производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД. В производството на гр.д. № 37410/2018 г. по описа на СРС, с продължителност **5 години, 7 месеца и 23 дни**, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 години и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. – *посочено на стр. 40 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.*

3. Заявление вх. рег. №РС-24-204/15.04.2024 г. производство образувано по

иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК. От проверката е установено, че по ч.гр.д. № 39694/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 63053/2021 г. по описа на СРС, с продължителност **2 години, 8 месеца и 23 дни**, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. – *посочено на стр. 40 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г. – 30.06.2024 г.*

4. Заявление вх. рег. №РС-24-261/07.05.2024 г., производство образувано по иск с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК. В производство по ч.гр.д. № 71692/2017 г. по описа на СРС, с продължителност **6 години, 5 месеца и 16 дни**, е допуснато забавяне при постановяване на определение за допълване в частта за разноските на определението, с което е била обезсилена заповедта за изпълнение. В случая разпореждането за обезсилване на заповедта за изпълнение е постановено на 18.03.2018 г., молбата на длъжника за допълване в частта за разноските е постъпила на 17.09.2018 г., а определението на съда за допълване е постановено на 10.01.2024 г. – *посочено на стр. 40 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г. – 30.06.2024 г.*

5. Заявление вх. рег. №РС-23-155/21.04.2023 г., производство образувано по иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК. В производството по ч.гр.д. № 8003/2019 г. по описа на СРС, с продължителност **4 години и 20 дни** е допуснато забавяне при издаването на заповедта за изпълнение, като тя е издадена 2 години след отстраняването на нередовностите в заявлението от заявителя. – *посочено на стр. 44 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г. – 30.06.2024 г.*

6. Заявление вх. рег. №РС-24-130/13.03.2024 г., производство по адм.д. №356/2020 г. по описа на АдмС – Ловеч, образувано с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗМДТ, с продължителност **3 години, 5 месеца и 23 дни**. Делото е прекратено с определение в закрито заседание, постановено при проверката за допустимост на подадената жалба, като единственото процесуално действие на съда е било да се изиска от административния орган административната преписка по издаване на обжалвания акт, списък на страните и становище по жалбата. Определението за прекратяване на производството е постановено 2 години и 9 месеца след постъпване на административната преписка и становището на административния орган по допустимостта на жалбата. – *посочено на стр. 44 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г. – 30.06.2024 г.*

7. Заявление вх. рег. №РС-24-72/16.02.2024 г., производство по иск с правно основание чл. 417, т. 2 ГПК, образувани са ч.гр.д. № 17904/2015 г. по описа на СРС и в.ч.гр.д. № 12212/2022 г. по описа на СГС, с

продължителност **8 години, 5 месеца и 9 дни**, е допуснато забавяне при разглеждането на искането на длъжника на основание чл. 420, ал. 2, т. 1 ГПК за спиране на изпълнението, като съдът се е произнесъл по това искане 10 месеца след подаването му. – *посочено на стр. 46 в данните на ИВС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.*

8. Заявление **вх. рег. №РС-24-46/29.01.2024 г.**, производство с продължителност **3 години, 5 месеца и 12 дни**, образувано с правно основание чл. 225, ал. 1 КТ, гр.д. № 36673/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 3636/2023 г. по описа на СГС и гр.д. № 6862/2023 г. по описа на СГС. В производството по гр.д. № 36673/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника. – *посочено на стр. 46 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.*

9. Заявление **вх. рег. №РС-24-280/17.05.2024 г.**, производство с продължителност **4 години, 9 месеца и 15 дни**, образувано с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, гр.д. № 22161/2019 г. по описа на СРС. В производството по делото, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 9 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. – *посочено на стр. 48 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.*

10. Заявление **вх. рег. №РС-24-70/14.02.2024 г.**, производство с продължителност **5 години, 7 месеца и 13 дни**, образувано по иск с правно основание чл. 33, ал. 2 ЗС, гр.д. № 1984/2018 г. по описа на СРС. В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – *посочено на стр. 54 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.*

11. Заявление **вх. рег. №РС-24-197/10.04.2024 г.**, производство с продължителност **3 години, 2 месеца и 3 дни**, образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, ч.гр.д. № 64677/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 22767/2021 г. по описа на СРС. В производството по гр.д. № 22767/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

– посочено на стр. 55 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.

12. Заявление вх. рег. №РС-24-34/18.01.2024 г., производство по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, ч.гр.д. №52189/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №75839/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №3565/2023 г. по описа на СГС с продължителност **5 години, 3 месеца и 29 дни**. В производството по гр.д. №75839/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр. 56 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.

13. Заявление вх. рег. №РС-24-45/25.01.2024 г., производство по искания с правно основание чл. 127, ал. 2 и чл. 127а СК, гр.д. №74318/2019 г. по описа на СРС, с продължителност **3 години, 10 месеца и 11 дни**. В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр. 56 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.

14. Заявление вх. рег. №РС-24-84/23.02.2024 г., производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД, гр.д. №23608/2010 г. по описа на СРС, с продължителност **13 години, 5 месеца и 6 дни**. В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр. 56 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.

15. Заявление вх. рег. №РС-24-242/26.04.2024 г., производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, ч.гр.д.№ 20339/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 36433/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4108/2016 г. по описа на СГС, с продължителност **8 години, 11 месеца и 13 дни**. В производството по гр.д.№ 4108/2016 г. по описа на СГС, продължило 8 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 7 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр. 57 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.

16. Заявление вх. рег. №РС-24-244/26.04.2024 г., производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, ч.гр.д. № 41900/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 60457/2012 г. по описа на СРС, с продължителност **11 години, 4 месеца и 9 дни**. В производството по гр.д. № 60457/2012 г. по описа на СРС, продължило 11 години и 1 месец, е допуснато забавяне при

постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр. 58 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024г. – 30.06.2024г.

17. Заявление вх. рег. №РС-24-57/02.02.2024 г., производство образувано по искове с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД и чл. 92, ал. 1 ЗЗД, гр.д. № 54239/2012 г. по описа на СРС, с продължителност **10 години, 8 месеца и 19 дни**. В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр. 58 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.– 30.06.2024 г.

18. Заявление с вх. рег. № РС-24-284/21.05.2024 г., производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, пр. 1, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, с продължителност на производството **4 години, 5 месеца и 11 дни**. Забавяне в производството е забавяне е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 887/2021 г. по описа на СГС, продължило близо 2 години и 8 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 6 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). – посочено на стр. 11 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г..

19. Заявление вх. рег. №РС-24-312/04.06.2024 г., производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1, ГПК. В производството на гр.д. № 67426/2021 г. по описа на СРС, с продължителност **2 години 7 месеца**, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 години и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. – посочено на стр. 33 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г.

20. Заявление вх. рег. №РС-24-415/08.07.2024 г. производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД. От проверката е установено, че по гр.д. № 32387/2012г. по описа на СРС, с продължителност **11 години, 8 месеца и 9 дни**, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено **10 години и 2 месеца** след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. – посочено на стр. 33 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г.

21. Заявление вх. рег. №РС-24-389/02.07.2024 г., производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 8 месеца и 12 дни**. В производство по ч.гр.д. № 16678/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, е допуснато забавяне при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, като то е постановено 4 години и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника. – *посочено на стр. 35 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г.*

22. Заявление вх. рег. №РС-24-203/15.04.2024 г., производство образувано по искане с правно основание чл. 19, ал. 1, т. 1 ЗГР. В производството по гр.д. № 48503/2022 г., с продължителност **1 години и 4 месеца** е допуснато забавяне при извършването на служебна проверка от съда дали са налице основанията за издаване на искания акт, като разпореждането за събиране на доказателства е постановено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в молбата за промяна на собствено име. – *посочено на стр. 37 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г.*

23. Заявление вх. рег. №РС-24-443/25.07.2024 г. и рег. №РС-24-444/25.07.2024 г., производство по гр.д. №41426/2018 г. по описа на СРС, образувано с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 8 месеца и 10 дни**, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 години и 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника – *посочено на стр. 38 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г.*

24. Заявление вх. рег. №РС-24-326/11.06.2024 г., производство по иск с правно основание чл. 422, т. 1 ГПК, образувани са гр.д. № 62854/2018 г. по описа на СРС, с продължителност **6 години, 1 месеца и 23 дни**, е допуснато забавяне в производството по гр.д. № 62854/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 години и 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника. – *посочено на стр. 39 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г.*

25. Заявление вх. рег. №РС-24-422/16.07.2024 г. и вх. рег. №РС-24-423/16.07.2024 г., производство с продължителност **3 години, 5 месеца и 6 дни**, образувано с правно основание чл. 93, ал. 2 КТ от ЗЗД , гр.д. № 37213/2020 г. по описа на СРС, в производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни

въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответниците. – посочено на стр. 39 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г.

26. Заявление вх. рег. №РС-24-433/23.07.2024 г., производство с продължителност 9 години, 6 месеца и 1 дни, образувано с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, гр.д. № 6286/2015 г. по описа на СГС. В производството по гр.д. № 6286/2015 г. по описа на СГС, продължило 9 години, съдебното решение е постановено 8 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр. 46 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. такива нарушения по отчетени заявления с констатирано едно единствено нарушение и дълги периоди на забава са 24 (двадесет и четири) на брой.

IV. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:

1.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 11 (единадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 12 (дванадесет) на брой.

1.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 3 (три) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 6 (шест) на брой.

1.3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 14 (четиринадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 7 (седем) на брой.

1.4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 20 (двадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.

2. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по **граждански, търговски и административни дела са:**

2.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 15 (петнадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 13 (тринадесет) на брой.

2.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 55 (петдесет и пет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 54 (петдесет и четири) на брой.

2.3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 16 (шестнадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 9 (девет) на брой.

2.4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316

ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 37 (тридесет и седем) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 40 (четиридесет) на брой.

2.5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 5 (пет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 9 (девет) на брой.

2.6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 9 (девет) нарушения по подадени заявления за разглеждания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 17 (седемнадесет) на брой.

V. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а” от ЗСВ за периода 01.04.2024 г. - 30.09.2024 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 503 419,83 (петстотин и три хиляди четиристотин и деветнадесет лева и 0,83 лв.) лева обезщетения по сключени споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

- За периода от 01.04.2024 г. - 30.06.2026 г. са изплатени 165 800,00 лева (сто шестдесет и пет хиляди и осемстотин лева) по 59 на брой споразумения.
- За периода от 01.07.2024 г. - 30.09.2024 г. са изплатени 337 619,83 лева (триста тридесет и седем хиляди шестстотин и деветнадесет лева и 0,83 лв.) по 88 на брой споразумения.

За анализирания период от отчетите на министъра на правосъдието се формира следния брой изплатени обезщетения по видове дела:

- по наказателни дела - 39 (тридесет и девет) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по граждански дела - 107 (сто и седем) на брой сключени

споразумения по подадени заявления.

- по административни дела - 3 (три) на брой сключено споразумение по подадено заявление.

В приложения представени към отчетите на министъра на правосъдието по чл. 60м ЗСВ за анализирания период се съдържат следните данни:

- Заявления, постъпили за анализирания период и оставени без разглеждане по същество са 36 (тридесет и шест) на брой, като от тях:
 - неспазване на срока за подаване на заявлението, регламентиран по чл.60а, ал.4 ЗСВ - 9 (девет) на брой;
 - липса на окончателен акт по производството съгласно чл.60а, ал. 4 ЗСВ - 21 (двадесет и едно) на брой;
 - заявителят не е отстранил нередовностите в срок съгласно чл.60в, ал.4 ЗСВ - 2 (две) на брой;
 - заявителят няма качество на страна в производството съгласно чл.60а, ал.2 ЗСВ - 5 (пет) на брой;
- Заявления, разгледани по същество за анализирания период - 348 (триста четиридесет и осем) на брой;
- Неоснователни заявления за анализирания период - 156 (сто петдесет и шест) на брой;
- Основателни заявления за анализирания период – 192 (сто деветдесет и две) на брой;
- Сключени споразумения за анализирания период - 83 (осемдесет и три) на брой.

В настоящия анализиран период най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ са с констатации за нарушения и в двете фази на производството.

**** (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 343 300,00 (триста четиридесет и три хиляди и триста лв.).*

VI. Изводи за съдебното производство:

Анализът на вида, естеството и броя на установените нарушения, както и в кой съдебен район са констатациите, по които са изплатени обезщетения по реда на Глава III „а“ ЗСВ през периода 01.04.2024 г. - 30.09.2024 г. отново сочи установени същите нарушения от предходни отчетени и анализирани такива.

За Софийски апелативен район в настоящия отчетен период броя на установено нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок е както следва:

- Софийски районен съд - нарушения по 94 дела;
- Софийски градски съд - нарушения по 71 дела;

В общо 31 заявления се констатира забава и на двете инстанции - СРС и СГС.

- Апелативен съд - София - нарушение по 2 дела;

В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции – СГС и САС.

- Районен съд - Враца - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Пирдоп - нарушения по 1 дело;
- Районен съд - Перник - нарушения по 1 дело;
- Районен съд - Благоевград - нарушение по 2 дела;
- Районен съд - Своге - нарушение по 1 дело;
- Окръжен съд - София - нарушение по 2 дела;
- Окръжен съд - Кюстендил - нарушение по 2 дела;
- Окръжен съд - Благоевград - нарушение по 2 дело.

- *В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции – СОС и РС - Пирдоп.*

- *В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции – ОС - Кюстендил и РС - Благоевград.*

И в този анализиран период се отчитат заявления с констатирани нарушения по делата за Апелативен специализиран район (закрит), 8 (осем) на брой, като същите са отчетените и разпределени в данните на ИВСС за Апелативен район – София.

**** (За сравнение с предходен отчетен период 01.10.2023 г. – 31.03.2024 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са по 112 дела, а за Софийски градски съд са по 60 дела.)*

За анализирания период при наказателните дела с нарушения и в двете фази на производството – досъдебна фаза и съдебна фаза са отчетени 3 заявления при проверка, на които са констатирани дълги периоди на забава на производството над 20 години.

- При нарушенията допуснати и двете фази на производството досъдебна и съдебна при наказателните дела **липсват** заявления при проверката, на които е констатирана забава с продължителност на производството от 1 до 3 години.

- При нарушения допуснати само на фаза съдебно производство при наказателните дела **липсват** заявления при проверката, на които е констатирана забава на производството с продължителност над 20 години.

- При гражданските дела, заявления с констатирана забава над 20 години, за анализирания период са 2 на брой с много дълги периоди на продължителност.

- **Увеличение се констатира при гражданските дела в броя на нарушенията от групата:**

„Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от **15 дела при предходен анализиран период** на **3** дела по наказателни дела за разглеждания период. Констатации от същата група при гражданските дела при **47 дела в предходен анализиран период**, то в настоящия шестмесечен период нарушения от тази група са по **55** дела.

- **Лек спад бележат и броя нарушения от групата:**

„Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от **37 броя нарушения** за настоящия анализиран период *при предходен анализиран период* на 40 броя нарушения.

При наказателните дела от група „Неспазване на предвидените от НПК за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК“ сочи също **увеличение**, *при 8 броя за предходен анализиран период*, на **14** дела за настоящия анализиран период.

- **Увеличение с две на брой се отчита при броя** на нарушенията от групата: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от **13 броя нарушения по дела за предходен разгледан период** същите са **15** броя нарушения по граждански дела за анализирания период, а при разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период се отчита **почти същия показател**, като същите са **11** броя нарушения, като в *предходния анализиран период* нарушенията от тази група са **12 броя**.

- **Силно увеличение** се констатира при броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на

съдебните актове по реда на институционния контрол“ при **наказателните** дела, за *предходен анализиран период* са **8 броя нарушения**, а за настоящия разглеждан същитe са **20 броя** такива.

При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **понижаване** на броя на нарушенията от тази група *от 9 броя при предходен анализиран период*, на **5 броя** за настоящия разглеждан период.

- **Увеличение бележат** нарушения от групата при граждански дела: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“ – **16 на брой** за анализирания период, *а за предходен отчетен период същитe са 9 на брой*. При **наказателните** дела, такава констатация **липсва**.

- **Почти на половина по малко са** нарушенията на делата от групата: „Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните“ с предходен анализиран период са **17 на брой**, то в настоящия период броя на делата от тази група също е **9 на брой**.

В данните на ИВСС за анализирания период за първи път се установяват и дела, по които е констатирано едно единствено нарушение с дълги периоди на забави, като същитe са **24 на брой**, от тях посочени **20 броя** нарушения са отразени при гражданските дела и **4 на брой** касаят наказателни дела.

При наказателните производства се констатират **22 на брой** дела, прекратени поради изтичане на абсолютна давност за наказателно преследване, посочени в данните на ИВСС както следва: **16 на брой** дела касаят нарушения и в двете фази на производството **досъдебна и съдебна фаза**; **6 на брой** дела са отчетено само с нарушение в **съдебна фаза**.

Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок за анализирания период са идентични с тези, които са били констатирани в предходни отчетни периоди.

Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл.60 м, ал. 2 ЗСВ е взел решения по протокол № 21/19.07.2018 г., т.90, и е приел множество мерки, а с решения по протокол № 29/22.11.2018 г., т.1; протокол № 4/21.02.2019 г., т.6; протокол № 17/18.07.2019 г., т.3; и протокол № 4/20.02.2020 г., т.1 е препоръчал тези мерки да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на съдилищата и съдиите, към които съответно са насочени, както следва:

1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за съвременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

1.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

1.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

1.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

1.4. Съвременен изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

2.1. Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

2.2. Да упражняват правото си на самоотвод съвременен (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

3. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86, чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, **образувани преди 2022 г.** и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

4. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки

5. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

6. Материалите по т. 1, т. 2 и т. 3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от съдийската колегия на ВСС.

След измененията в Закона за съдебната власт от 07.02.2020 г. (*обн., ДВ, бр. от 11/07.02.2020 г.*), съдийската колегия на ВСС в свои решения по Протокол № 25/14.07.2020 г., т.5; Протокол № 44/15.12.2020 г., т.4; Протокол №

29/20.07.2021 г., т.7; Протокол № 44/07.12.2021 г., т.2; Протокол № 28/12.07.2022 г., т.5; Протокол № 47/13.12.2022 г., т.7; Протокол № 23/11.07.2023 г., т.3, Протокол № 6/27.02.2024 г., т.3 и Протокол № 35/24.09.2024 г., т.4 е напомнила, че същите следва да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на органите на съдебна власт и съдиите, с цел преодоляване на посочени пропуски и нарушения.

Затова съдийска колегия на Висшия съдебен съвет отново напомня на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, да продължават изпълнението на тези мерки с превантивна цел за намаляване броя на случаите на нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок.