ПРОТОКОЛ №2

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 20.01.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Владимир Руменов, Росен Чиликов и Мартин Аврамов

Отсъстват: Вероника Имова и Драгомир Кояджиков

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Илиана Атанасова

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-13 и Р-14

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Проекти на становища по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на кандидатите за заемане на длъжност административен ръководител - председател на Районен съд - Котел, във връзка с открита процедура за избор, който ще се проведе на 28.01.2025 г.

1. Проект на становище за притежаваните професионални качества на Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура – Сливен;

2. Проект на становище за притежаваните професионални качества на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Котел.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1 на Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура – Сливен, за запознаване.

1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд - Котел.

1.4. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Котел.

1.5. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.4 на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Котел, за запознаване.

1.6. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.4 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд - Котел.

1.7. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 28.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Молба от Галя Ангелова Маринова - съдия в Районен съд – Ловеч, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 01.04.2025 г.

*(Отложена по протокол №01/13.01.2025 г., т. Р-5)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Галя Ангелова Маринова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.04.2025 г.

3.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 28.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Определяне изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Трявна, считано от 03.02.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Вяра Ангелова Петракиева-Велинова – съдия в Районен съд-Трявна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.02.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

3.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Справка за щатната численост и свободните длъжности за младши съдии в окръжните съдилища.

*(Отложена по протокол №01/13.01.2025 г., т. Р-4)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия" в Окръжен съд – Бургас, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г.

4.1.1. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) длъжност „младши съдия" в Окръжен съд – Бургас, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г.

4.1.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Бургас становище, относно възможността за съкращаване на 1 (една) длъжност „младши съдия" в Окръжен съд – Бургас, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г. в срок до края на работния ден на 21.01.2025г.

*След проведеното гласуване по предложение за съкращаване на 3 (три) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд – Варна и при обявения резултат с 0 гласа „За“ и 7 гласа „Против“, същото не беше прието.*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 3 гласа „Против“*

4.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши съдия" в Окръжен съд – Варна, считано от датата на освобождаване на две от четирите длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г.

4.2.1. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 2 (две) длъжности „младши съдия" в Окръжен съд – Варна, считано от датата на освобождаване на две от четирите длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г.

4.2.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Варна становище, относно възможността за съкращаване на 2 (две) длъжности „младши съдия" в Окръжен съд – Варна, считано от датата на освобождаване на две от четирите длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г. в срок до края на работния ден на 21.01.2025г.

*След проведеното гласуване по предложение за съкращаване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик и при обявения резултат с 0 гласа „За“ и 7 гласа „Против“, същото не беше прието.*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

4.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия" в Окръжен съд – София, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г.

4.3.1. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) длъжност „младши съдия" в Окръжен съд – София, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г.

4.3.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Окръжен съд – София становище, относно възможността за съкращаване на 1 (една) длъжност „младши съдия" в Окръжен съд – София, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г. в срок до края на работния ден на 21.01.2025г.

*След проведеното гласуване по предложение за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Ямбол и при обявения резултат с 1 глас „За“ и 6 гласа „Против“, същото не беше прието.*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

4.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) длъжности „младши съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд – Бургас с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г.*,* две от четирите длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г. и на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - София с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

4.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да остави без уважение искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Монтана за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Монтана и обявяването ѝ на конкурс.

4.6. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да остави без уважение искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Перник за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Перник и обявяването ѝ на конкурс.

4.7. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да остави без уважение искането от заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Плевен за планиране на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Плевен, поради липса на необходимост.

4.8. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да остави без уважение искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Русе за планиране на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Русе, поради липса на необходимост.

*Мотиви: Във връзка с предстоящото обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища през 2025г. Комисията извърши проверка на актуалното кадрово състояние на окръжните съдилища и анализ на данните за обема на работа и средната натовареност по щат на окръжните съдилища и районните съдилища в съдебните райони на съответните окръжни съдилища с данни за тригодишен период. Като отчете кадрови дефицити по щатната численост и нуждите от устройване на младши съдии с изтичащ срок, обсъди очакваната кадрова динамика в съответния съдебен район с оглед обявените конкурси за повишаване в административните, окръжните и апелативните съдилища, прогнозата за свободните съдийски щатове през 2028 г., съобразявайки специфичните нужди на отделните органи на съдебна власт и становищата на административните ръководители, изискани на основание чл. 177 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите счита за необходимо да бъде извършено преразпределение на щатната численост.*

*С оглед по-ниската натовареност от средната за страната на окръжните съдилища в Бургас, Варна и София, и предвид натовареността по щат на районните съдилища към прилежащите им съдебни райони, Комисията констатира възможност и предлага да се редуцира щатната численост, като видно от данните за натовареността за 2023г. и първото полугодие на 2024г., след намаляване на щата на младшите съдии се запазва нормалната правораздавателна дейност в тях и това намаляване няма да доведе до нарушаване на работния процес, а именно:*

|  |
| --- |
| *ОС ВАРНА* |
| *Натовареност по щат за 2023 г. и при намаляване на щата* |
| *При щатна численост към 20.01.2025г.* | *Брой постъпили дела* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* |
| *66* */в т.ч. 8 мл. съдии/* | *6,30* | *8,66* | *7,70* | *11,85* | *6,45* | *8,78* |
| *65* | *6,40* | *8,67* | *7,82* | *11,87* | *6,55* | *8,79* |
| *64* | *6,50* | *8,69* | *7,94* | *11,89* | *6,65* | *8,81* |
| *63* | *6,60* | *8,70* | *8,07* | *11,90* | *6,76* | *8,82* |
| *ОС ВАРНА* |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г. и при намаляване на щата* |
| *При щатна численост към 20.01.2025г.* | *Брой постъпили дела* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* |
| *66* */в т.ч. 8 мл. съдии/* | *6,45* | *9,08* | *8,95* | *15,22* | *6,48* | *9,02* |
| *65* | *6,55* | *9,09* | *9,09* | *15,24* | *6,58* | *9,03* |
| *64* | *6,65* | *9,10* | *9,23* | *15,26* | *6,68* | *9,04* |
| *63* | *6,76* | *9,11* | *9,38* | *15,28* | *6,79* | *9,05* |

|  |
| --- |
| *РАЙОННИ СЪДИЛИЩА КЪМ СЪДЕБЕН РАЙОН НА ОС ВАРНА* |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.*  |
| *ОСВ* | *При щатна численост към 20.01.2025г.* | *Брой постъпили дела* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* |
| РС Варна | 57 | 30,99 | 34,56 | 43,88 | 47,81 | 31,21 | 34,37 |
| РС Провадия | 5 | 35,17 | 34,56 | 44,17 | 47,81 | 33,13 | 34,37 |
| РС Девня | 4 | 35,21 | 34,56 | 50,92 | 47,81 | 36,79 | 34,37 |

|  |
| --- |
| *ОС БУРГАС* |
| *Натовареност по щат за 2023 г. и при намаляване на щата* |
| *При щатна численост към 20.01.2025г.* | *Брой постъпили дела* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* |
| *44**/в т.ч. 3 мл. съдии/* | 8,36 | 8,66 | 10,74 | 11,85 | 8,77 | 8,78 |
| *43* | 8,55 | 8,67 | 10,99 | 11,87 | 8,97 | 8,79 |
| *ОС БУРГАС* |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г. и при намаляване на щата* |
| *При щатна численост към 20.01.2025г.* | *Брой постъпили дела* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* |
| *44**/в т.ч. 3 мл. съдии/* | 7,78 | 9,08 | 11,74 | 15,22 | 7,97 | 9,02 |
| *43* | 7,97 | 9,09 | 12,01 | 15,24 | 8,15 | 9,03 |

|  |
| --- |
| *РАЙОННИ СЪДИЛИЩА КЪМ СЪДЕБЕН РАЙОН НА ОС БУРГАС* |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.*  |
| *ОСВ* | *При щатна численост към 20.01.2025г.* | *Брой постъпили дела* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* |
| РС Бургас | 36 | 32,82 | 34,56 | 41,16 | 47,81 | 32,06 | 34,37 |
| РС Карнобат | 5 | 26,90 | 34,56 | 32,93 | 47,81 | 25,97 | 34,37 |
| РС Поморие | 3 | 28,67 | 34,56 | 42,50 | 47,81 | 26,50 | 34,37 |
| РС Айтос | 4 | 29,38 | 34,56 | 35,50 | 47,81 | 27,13 | 34,37 |
| РС Малко Търново | 1 | 26,50 | 34,56 | 28,83 | 47,81 | 24,33 | 34,37 |
| РС Несебър | 6 | 30,75 | 34,56 | 40,25 | 47,81 | 30,56 | 34,37 |
| РС Царево | 3 | 27,00 | 34,56 | 34,67 | 47,81 | 27,83 | 34,37 |
| РС Средец | 2 | 35,00 | 34,56 | 41,17 | 47,81 | 35,00 | 34,37 |

|  |
| --- |
| *ОС СОФИЯ* |
| *Натовареност по щат за 2023 г. и при намаляване на щата* |
| *При щатна численост към 20.01.2025г.* | *Брой постъпили дела* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* |
| *23**/в т.ч. 3 мл. съдии/* | 6,68 | 8,66 | 9,32 | 11,85 | 7,34 | 8,78 |
| *22* | 6,98 | 8,67 | 9,75 | 11,87 | 7,68 | 8,79 |
| *ОС СОФИЯ* |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г. и при намаляване на щата* |
| *При щатна численост към 20.01.2025г.* | *Брой постъпили дела* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* |
| *23**/в т.ч. 3 мл. съдии/* | 7,93 | 9,08 | 11,88 | 15,22 | 7,66 | 9,02 |
| *22* | 8,29 | 9,09 | 12,42 | 15,24 | 8,01 | 9,03 |

|  |
| --- |
| *РАЙОННИ СЪДИЛИЩА КЪМ СЪДЕБЕН РАЙОН НА ОС СОФИЯ* |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.*  |
| *ОСВ* | *При щатна численост към 20.01.2025г.* | *Брой постъпили дела* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* | *Брой дела за разглеждане* | *При средна за страната* |
| РС Ихтиман | 7 | 26,17 | 34,56 | 31,88 | 47,81 | 25,81 | 34,37 |
| РС Пирдоп | 3 | 30,61 | 34,56 | 41,00 | 47,81 | 30,33 | 34,37 |
| РС Своге | 3 | 26,33 | 34,56 | 43,06 | 47,81 | 30,00 | 34,37 |
| РС Сливница | 5 | 30,37 | 34,56 | 41,77 | 47,81 | 26,50 | 34,37 |
| РС Елин Пелин | 5 | 35,80 | 34,56 | 50,17 | 47,81 | 33,67 | 34,37 |
| РС Ботевград | 8 | 33,69 | 34,56 | 42,10 | 47,81 | 33,10 | 34,37 |
| РС Етрополе | 2 | 27,67 | 34,56 | 33,25 | 47,81 | 28,17 | 34,37 |
| РС Самоков | 5 | 36,10 | 34,56 | 56,23 | 47,81 | 33,93 | 34,37 |
| РС Костинброд | 4 | 30,08 | 34,56 | 48,96 | 47,81 | 32,33 | 34,37 |

*Във връзка с постъпилите искания от административните ръководители на Окръжен съд - Монтана и Окръжен съд - Перник за разкриване на нови длъжности „младши съдия“, същите следва да бъдат оставени без уважение, поради липса на необходимост и предвид по-ниските показатели за натоварване от средните за страната за окръжните съдилища, както и с оглед вече извършеното оптимизиране с решение на Пленума на ВСС по пр. № 07/17.10.2024 г.*

 *Следва да бъдат оставени и без уважение предложенията от административните ръководители на Окръжен съд - Плевен и Окръжен съд - Русе за планиране и обявяване на конкурс за длъжността „младши съдия“ през 2025г., тъй като Комисията счита, че така попълнен съставът на магистратите е достатъчен за кадровото обезпечаване в тези органи на съдебната власт, поради което липсва необходимост от планиране и обявяване на конкурс за длъжността „младши съдия“ през 2025г.*

4.9. ВНАСЯ предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд - Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с 2 (две) длъжности „съдия“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител – председател на Районен съд - Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с 2 (две) длъжности „съдия“.

*Мотиви: Постъпилото предложение от председателя на Районен съд - Пазарджик за разкриване на 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в органа е обосновано със затруднения в правораздавателния процес, произтичащо от увеличение броя на гражданските дела по исков ред, тенденцията за завишаване на делата от административно-наказателен характер, по-високата действителна натовареност поради намаления състав и командированията на съдии в други съдилища. Аргументирано е и с възможността за назначаване на младши съдии в органа, след изтичане на срока по чл. 240 ЗСВ и респ. с това - за насрочването, разглеждането и приключването на делата в законовите срокове.*

 *След анализ на щатната численост на съда, данните за натовареността по щат и действителна през 2023г. и първото полугодие на 2024 г. Комисията констатира, че при щатна численост от 16 магистрати, натовареността по щат за 2023г. е около средната за страната, а именно:*

|  |
| --- |
| Натовареност по щат за *2023 г.* |
| Брой постъпили дела | *При средна за страната* | Брой дела за разглеждане | *При средна за страната* | Брой свършени дела | *При средна за страната* |
| 34,19 | 32,11 | 38,93 | 39,10 | 33,82 | 32,47 |

*През първото полугодие на 2024 г. е отново около и малко над средната за страната, но съпоставима с натовареността на други районни съдилища в областните центрове.*

|  |
| --- |
| Натовареност по щат за първото полугодие на 2024 г. |
| Брой постъпили дела | *При средна за страната* | Брой дела за разглеждане | *При средна за страната* | Брой свършени дела | *При средна за страната* |
| 38,11 | 34,56 | 48,32 | 47,81 | 37,81 | 34,37 |

 *Данните за действителната натовареност през 2023 г. и полугодието на 2024 г. по тези показатели също сочат натовареност близка до средната за страната, а именно:*

|  |
| --- |
| Действителна натовареност за 2023г. |
| Брой постъпили дела | *При средна за страната* | Брой дела за разглеждане | *При средна за страната* | Брой свършени дела | *При средна за страната* |
| 42,82 | 40,17 | 48,75 | 48,91 | 42,36 | 40,61 |

|  |
| --- |
| Действителна натовареност за първото полугодие на 2024 г. |
| Брой постъпили дела | *При средна за страната* | Брой дела за разглеждане | *При средна за страната* | Брой свършени дела | *При средна за страната* |
| 43,04 | 42,76 | 54,56 | 59,17 | 42,70 | 42,53 |

*В същото време при разкриване на 2 (две) длъжности „съдия“, натовареността в органа спрямо данните за 2023 г. и към полугодието на 2024 г. остава под средната за страната, а именно:*

|  |
| --- |
| Натовареност по щат при щатна численост 18 съдии *за 2023 г.*  |
| Брой постъпили дела | *При средна за страната*  | Брой дела за разглеждане | *При средна за страната*  | Брой свършени дела | *При средна за страната*  |
| 30,39 | *32,05* | 34,60 | *39,02* | 30,06 | *32,40* |

|  |
| --- |
| Натовареност по щат при щатна численост 18 съдии*за първото полугодие на 2024 г.* |
| Брой постъпили дела | *При средна за страната*  | Брой дела за разглеждане | *При средна за страната*  | Брой свършени дела | *При средна за страната*  |
| 33,88 | *34,49* | 42,95 | *47,72* | 33,61 | *34,31* |

*Въз основа на горното КАК счита, че към настоящия момент не са налице основания за увеличаване щатната численост на Районен съд - Пазарджик, като кадровите затруднения в органа биха могли да бъдат преодолени и чрез прекратяване командироването на съдии, поради което предложението следва да бъде оставено без уважение.*

5.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 28.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващия функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик и административния ръководител – председател на Районен съд - Панагюрище за увеличаване щатната численост на Районен съд – Панагюрище с 1 (една) длъжност „съдия“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от изпълняващия функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик и административния ръководител – председател на Районен съд - Панагюрище за увеличаване щатната численост на Районен съд – Панагюрище с 1 (една) длъжност „съдия“.

*Мотиви: Щатната численост на Районен съд – Панагюрище към момента се състои от 3 (трима) магистрати, в т.ч. и административният ръководител.*

*Натовареността по щат на Районен съд – Панагюрище на база годишните данни за 2023 г. е около средната за страната, както следва:*

|  |
| --- |
| **Натовареност по щат за *2023 г.*** |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 32,56 | **32,11** | 43,81 | **39,10** | 31,61 | **32,47** |

 *Данните за първото полугодие на 2024 г., потвърждават натовареност около средната страната, а именно:*

|  |
| --- |
| **Натовареност по щат за първото полугодие на 2024 г.** |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 33,72 | **34,56** | 58,11 | **47,81** | 35,06 | **34,37** |

*Данните за действителната натовареност през 2023 г. и полугодието на 2024 г. по тези показатели също сочат натовареност близка до средната за страната, а именно:*

|  |
| --- |
| **Действителна натовареност за 2023г.** |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 39,07 | 40,17 | 52,57 | 48,91 | 37,93 | 40,61 |

|  |
| --- |
| **Действителна натовареност за първото полугодие на 2024 г.** |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 43,36 | **42,76** | 74,71 | **59,17** | 45,07 | **42,53** |

 *В случай на разкриване на 1 длъжност „съдия“, показателите на натовареността ще се променят, както следва:*

|  |
| --- |
|  **Натовареност по щат при щатна численост 4 съдии****за 2023 г.**  |
| Брой постъпили дела | **При средна за страната**  | Брой дела за разглеждане | **При средна за страната**  | Брой свършени дела | **При средна за страната**  |
| 24,42 | **32,08** | 32,85 | **39,06** | 23,71 | **32,43** |

|  |
| --- |
| **Натовареност по щат при щатна численост 4 съдии** **за първото полугодие на 2024 г.** |
| **Брой постъпили дела** | **При средна за страната**  | **Брой дела за разглеждане** | **При средна за страната**  | **Брой свършени дела** | **При средна за страната**  |
| 25,29 | **34,52** | 43,58 | **47,77** | 26,29 | **34,34** |

 *Анализът на статистическите данни сочи, че четвърти съдийски щат в органа ще доведе до значително понижаване натовареността на съдиите, което не е целта на процедурата за оптимизиране.*

*Видно от данните в предложението от изпълняващия функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик и административния ръководител – председател на Районен съд - Панагюрище, един от съдиите в органа е в отпуск по чл. 164, ал. 1 от КТ от 08.11.2024г., който продължава и понастоящем. Това обстоятелство, което временно затруднява правораздаването в Районен съд - Панагюрище, би могло отново да бъде преодоляно чрез използване института на командироване, каквито мерки са били предприети и до 27.10.2024г., като след завръщане на титуляра ще се балансира напълно дейността в съда.*

 *Във връзка с гореизложеното, Комисията счита, че така попълнен съставът е достатъчен за кадровото обезпечаване на органа и към момента не са налице основания за предприемане действия по кадровото му укрепване.*

Р-7. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за попълване по реда на чл. 193, ал. 3 ЗСВ на 2 (две) конкурсни длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/26.07.2022 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение.

С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 31/26.07.2022 г. е обявен, на основание чл. 180 от ЗСВ конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 24 (двадесет и четири) длъжности „съдия” в апелативните съдилища – гражданско отделение, от които 10 (десет) длъжности в Апелативен съд – София. След провеждане на конкурсната процедура и съобразно резултатите от класирането, с решение по протокол № 42/12.11.2024 г., Колегията попълни обявените конкурсни места като повиши на тях на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ класираните кандидати в Апелативен съд – София - гражданско отделение. С оглед допуснатото от Колегията на основание чл. 60 от АПК предварително изпълнение на решенията за повишаване, осем от назначените десет магистрати встъпиха в длъжност. По отношение съдиите Таня Калоянова Орешарова-Банкова и Бисера Боянова Максимова – Иванова, за които с решение на Колегията по пр. № 43/19.11.2024 г. е отменено предварителното изпълнение, е получена от Апелативен съд – София информация, че същите не са встъпили в длъжност. Във връзка с влизане в сила на решенията за повишенията им, на назначените съдии са връчени на 02.12.2024 г. уведомления по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ и към настоящия момент същите не са встъпили в Апелативен съд – София. С оглед обстоятелството, че законовият едномесечен срок за тяхното встъпване в длъжност е изтекъл на 02.01.2025 г., Комисията приема, че двете от конкурсните места в Апелативен съд – София - гражданско отделение остават неусвоени от конкурса. С цел попълването им, съобразно чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, следва да се пристъпи към назначаване на следващите по реда на класирането кандидати за този орган на съдебната власт.

Видно от протокола на конкурсната комисия за резултатите от класирането на кандидатите от 11.07.2024 г., следващите двама кандидати за Апелативен съд – София - гражданско отделение са Капка Емилова Павлова – съдия в Окръжен съд - Перник и Здравка Ангелова Иванова - Рогачева – съдия в Софийски градски съд. За съдиите има изготвени положителни становища от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, в които обобщеният извод е, че притежават необходимите нравствени качества за повишаване на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-гражданско отделение.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, предвид резултатите от класирането, данните от Апелативен съд – София по отношение встъпването в длъжност на повишените кандидати, както и предвид становищата на Комисия по професионална етика за притежаваните нравствени качества, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС счита за законосъобразно извършването на второ класиране за Апелативен съд – София – гражданско отделение по обявения, съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.), конкурс за повишаване в длъжност „съдия" в апелативните съдилища-гражданска отделение.

*С оглед на гореизложеното,* *след проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ (гласуването е проведено без участието на г-н Владимир Руменов поради направен самоотвод)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Капка Емилова Павлова – съдия в Окръжен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Здравка Ангелова Иванова - Рогачева – съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ВЪЗЛОЖИ на повишените магистрати ДА ИЗГОТВЯТ съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.4. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

7.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ДОПУСНЕ, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № …….. г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 7.1. Капка Емилова Павлова – съдия в Окръжен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София – гражданско отделение;

По т. 7.2. Здравка Ангелова Иванова - Рогачева – съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София – гражданско отделение.

*Мотиви: Конкурсът за повишаване и заемане на 10 (десет) длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданско отделение е обявен от Съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 31/26.07.2022 г. Резултатите от класирането на кандидатите по конкурса са изготвени от конкурсната комисия на 12.07.2024 г. и конкурсните длъжности, вакантни към 2022 г. за дълъг период от време, както и към настоящия момент, са все още незаети. Междувременно, в хода на конкурсната процедура са овакантени още бройки, които попадат в срока на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и могат да бъдат попълнени като се използват резултатите от този конкурс. Заемането на свободните конкурсни бройки ще бъде от една страна от съществено значение за правораздавателната дейност и нормалното функциониране на органа и за кариерното развитие на магистратите. От друга страна своевременното приключване на конкурсната процедура и бързото встъпване в длъжност на назначените кандидати е необходимо с цел пристъпване към приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за попълване на овакантените в 9-месечния срок места в апелативните съдилища – гражданско отделение, доколкото същата се явява своеобразно продължение на конкурсната процедура. Предложеното решение за допускане на предварителното изпълнение е в съответствие и с практиката на Съдийската колегия при назначаването по конкурсите.*

 *В интерес на нормалното и ефективно изпълняване на конституционните и законови правомощия на органите на съдебната власт е конкурсите за повишаване да приключват бързо с встъпване на назначените кандидати. В този смисъл са и констатациите в докладите на Европейската комисия за върховенството на правото за 2021 г. и 2022 г., в които се посочва, че само редовните и навременни конкурси ефективно биха предотвратили риска от засягане независимостта на съдебната власт, който се очертава при липсата на редовни повишения, съответно вътрешни назначения в съдебната система, а в докладите от 2023 г. и 2024 г. отново се акцентира върху преодоляване на този проблем и избягване на дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности.*

*В настоящия случай са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на решенията за повишаване апелативните съдилища – гражданско отделение, а именно – защита на особено важен обществен интерес, тъй като попълването на незаети места е в интерес за ефективно изпълнение на конституционни и законови правомощия на органите на съдебна власт. Отлагане или забавяне изпълнението на решението във времето ще продължи да засяга по негативен начин работата на съдилищата, принудени да прибягват към института на командироването с цел осигуряване на правораздаването в страната.*

*Решението на Съдийската колегия на ВСС, чието предварително изпълнение се иска, е постановено в резултат на изпълнение на едно от функционалните й правомощия по чл. 30, ал. 5 ЗСВ. Тези правомощия я характеризират като кадрови колективен орган, включително и по назначаване на съдиите в органите на съдебната власт. Характеристиката на тези правомощия, наред с останалите, водят до извода, че структурирането, управлението и контролът по отношение на работата на звената в съдебната система и в нейната цялост е непрекъснат процес, в който кадровият орган е непрекъснато ангажиран. Поради това, след постановяване на решението за повишаване, Съдийската колегия на ВСС продължава да е ангажирана с изпълнението на това решение до встъпването на назначените кандидати и окончателното заемане на конкурсните места.*

7.6. Решенията по т. 7.5 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

7.7. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 28.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните съдилища, както и на списъци на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурсите за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско и наказателно отделение, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г. и Протокол № 41/05.11.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.).

Р-8. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните съдилища, както и на списъци на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурсите за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско и наказателно отделение, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОДОБРИ, на основание чл. 36, ал. 3, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименни списъци на магистратите от апелативните съдилища – гражданско отделение и наказателно отделение, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение и наказателно отделение, като включва Алексей Боянов Трифонов – съдия в Апелативен съд – София - НО и Илияна Стоянова Стоилова – съдия в Апелативен съд – София – НО, и изключва Михаела Христова Буюклиева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Апелативен съд - Пловдив и Галя Иванова Георгиева.

Поименен списък

на съдиите от апелативните съдилища - гражданско отделение, които отговарят на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от Закона за съдебната власт

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № по ред | Име, презиме и фамилия | ОСВ |
| 1 | Румяна Стоева Калошева-Манкова  | АС Бургас |
| 2 | Събина Ненкова Христова Диамандиева  | АС Бургас |
| 3 | Росица Желязкова Темелкова | АС Бургас |
| 4 | Калина Стоянова Пенева | АС Бургас |
| 5 | Кремена Илиева Лазарова | АС Бургас |
| 6 | Милен Петров Славов  | АС Варна |
| 7 | Диана Вълева Джамбазова - *освободена от длъжност "съдия" в АС-Варна на основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ с пр. № 1/13.01.2025 г. на СК на ВСС, считано от 23.01.2025 г.* | АС Варна |
| 8 | Петя Иванова Петрова | АС Варна |
| 9 | Мария Кръстева Маринова - Зафирова  | АС Варна |
| 10 | Юлия Русева Бажлекова | АС Варна |
| 11 | Деспина Георгиева Георгиева | АС Варна |
| 12 | Христина Константинова Даскалова | АС Велико Търново |
| 13 | Галя Василева Маринова | АС Велико Търново |
| 14 | Мая Пенева Пеева-Кожухарова | АС Велико Търново |
| 15 | Анета Георгиева Илинска | АС Велико Търново |
| 16 | Мая Недкова Христова | АС Велико Търново |
| 17 | Радостин Георгиев Петров | АС Велико Търново |
| 18 | Женя Тончева Иванова | АС Велико Търново |
| 19 | Вера Иванова Иванова | АС Пловдив |
| 20 | Галина Грозева Арнаудова | АС Пловдив |
| 21 | Елена Русева Арнаучкова | АС Пловдив |
| 22 | Мария Петрова Петрова | АС Пловдив |
| 23 | Надежда Лукова Махмудиева | АС Пловдив |
| 24 | Станислав Петров Георгиев  | АС Пловдив |
| 25 | Иво Лъчезаров Дачев | АС София |
| 26 | Анелия Здравкова Маркова | АС София |
| 27 | Ася Пламенова Събева  | АС София |
| 28 | Атанас Неделчев Кеманов | АС София |
| 29 | Величка Симеонова Борилова | АС София |
| 30 | Владимир Григоров Вълков | АС София |
| 31 | Джулиана Иванова Петкова  | АС София |
| 32 | Диана Ганчева Коледжикова  | АС София |
| 33 | Елена Савова Тахчиева  | АС София |
| 34 | Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева  | АС София |
| 35 | Жаклин Димитрова Петрова-Комитова | АС София |
| 36 | Златина Георгиева Рубиева  | АС София |
| 37 | Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева | АС София |
| 38 | Иванка Николова Ангелова  | АС София |
| 39 | Камелия Величкова Първанова  | АС София |
| 40 | Катерина Радославова Рачева-Георгиева | АС София |
| 41 | Красимир Атанасов Машев  | АС София |
| 42 | Мария Анастасова Георгиева | АС София |
| 43 | Мария Кръстева Яначкова  | АС София |
| 44 | Петя Петрова Алексиева | АС София |
| 45 | Ралица Борисова Димитрова | АС София |
| 46 | Светлин Велков Михайлов | АС София |
| 47 | Цветко Аспарухов Лазаров | АС София |
| 48 | Яна Атанасова Вълдобрева | АС София |

Поименен списък

на съдиите от апелативните съдилища - наказателно отделение,

които отговарят на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от Закона за съдебната власт

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № по ред | Име, презиме и фамилия | ОСВ |
| 1 | Мартин Данчев Данчев | АС Бургас |
| 2 | Светла Миткова Цолова | АС Бургас |
| 3 | Петя Иванова Петрова-Дакова | АС Бургас |
| 4 | Яни Георгиев Гайдурлиев | АС Бургас |
| 5 | Светлин Иванов Иванов | АС Бургас |
| 6 | Янко Димитров Янков  | АС Варна |
| 7 | Павлина Георгиева Димитрова | АС Варна |
| 8 | Румяна Панталеева Трендафилова | АС Варна |
| 9 | Ангелина Йоргакиева Лазарова  | АС Варна |
| 10 | Росица Антонова Тончева | АС Варна |
| 11 | Даниела Петрова Костова | АС Варна |
| 12 | Светослава Николаева Колева-Ангелова | АС Варна |
| 13 | Георги Николов Грънчев | АС Варна |
| 14 | Десислава Стефанова Сапунджиева-Дончева | АС Варна |
| 15 | Корнелия Димитрова Колева  | АС Велико Търново |
| 16 | Петя Иванова Стоянова-Николова | АС Велико Търново |
| 17 | Красен Георгиев Георгиев  | АС Велико Търново |
| 18 | Десислава Миткова Чалъкова-Минчева | АС Велико Търново |
| 19 | Александър Людмилов Григоров | АС Велико Търново |
| 20 | Славка Георгиева Димитрова | АС Велико Търново |
| 21 | Васил Стоянов Гатов | АС Пловдив |
| 22 | Велина Емануилова Антонова  | АС Пловдив |
| 23 | Веселин Ганчев Ганев  | АС Пловдив |
| 24 | Веселин Димитров Хаджиев | АС Пловдив |
| 25 | Деница Цанкова Стойнова  | АС Пловдив |
| 26 | Елена Йорданова Захова | АС Пловдив |
| 27 | Иван Христов Ранчев | АС Пловдив |
| 28 | Милена Бориславова Рангелова  | АС Пловдив |
| 29 | Христо Иванов Крачолов | АС Пловдив |
| 30 | Александър Цоков Желязков | АС София |
| 31 | Алексей Боянов Трифонов | АС София |
| 32 | Андрей Ангелов Ангелов | АС София |
| 33 | Атанас Стоилов Атанасов | АС София |
| 34 | Атанаска Иванова Китипова-Янева | АС София |
| 35 | Величка Асенова Цанова-Гечева | АС София |
| 36 | Венелин Бориславов Иванов | АС София |
| 37 | Вера Станиславова Чочкова | АС София |
| 38 | Вера Цветкова Кънева | АС София |
| 39 | Веселина Петкова Вълева | АС София |
| 40 | Владимир Огнянов Астарджиев  | АС София |
| 41 | Георги Василев Ушев | АС София |
| 42 | Даниела Бориславова Врачева | АС София |
| 43 | Даниела Росенова Иванова | АС София |
| 44 | Десислав Светославов Любомиров | АС София |
| 45 | Димитрина Ангелова Йорданова | АС София |
| 46 | Димитър Ангелов Фикиин | АС София |
| 47 | Доротея Иванова Мишкова-Кехайова | АС София |
| 48 | Емилия Стоянова Колева | АС София |
| 49 | Иванка Стоименова Шкодрова | АС София |
| 50 | Илияна Стоянова Стоилова | АС София |
| 51 | Калинка Стефанова Георгиева | АС София |
| 52 | Камен Василиев Иванов | АС София |
| 53 | Карамфила Ранкова Тодорова | АС София |
| 54 | Красимира Пенева Костова | АС София |
| 55 | Красимира Христова Райчева | АС София |
| 56 | Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова | АС София |
| 57 | Маргаритка Николова Шербанова | АС София |
| 58 | Мария Митева Лалова | АС София |
| 59 | Нина Иванова Кузманова | АС София |
| 60 | Петър Иванов Гунчев | АС София |
| 61 | Румяна Господинова Илиева | АС София |
| 62 | Стефан Йорданов Илиев  | АС София |
| 63 | Татяна Валентинова Грозданова-Чакърова | АС София |
| 64 | полк. Лидия Петрова Евлогиева | ВОАС |
| 65 | полк. Петьо Славов Петков | ВОАС |
| 66 | полк. Юлиян Венциславов Банков | ВОАС |
| 67 | майор Васил Маринов Петков | ВОАС |
| 68 | лейт. Радка Димитрова Дражева-Първанова | ВОАС |

*Мотиви: В списъците от проведено на 31.10.2024 г. общо събрание на съдиите от Апелативен съд – София, изпратени с писмо с вх. № ВСС-12636/11.11.2024 г., не фигурират съдия Алексей Боянов Трифон и съдия Илияна Стоянова Стоилова. Съдия Илияна Стоилова е повишена в длъжност "съдия" в Апелативен съд-София на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ с пр. № 37/08.10.2024 г. на Съдийската колегия, като е встъпила в длъжност на 01.11.2024 г. Съдия Алексей Трифонов е преназначен на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност "съдия" в Апелативен съд-София с пр. № 1/14.01.2025 г. на Съдийската колегия, считано от 14.01.2025 г. Съгласно изискването на чл. 36, ал. 5 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. органите предлагат на съответната колегия на Висшия съдебен съвет всички магистрати от щатния си състав за членове на конкурсните комисии. С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че съдия Илияна Стоилова и съдия Алексей Трифонов следва да бъдат включени в списъците с магистрати от Апелативен съд-София.*

*В предоставените от Апелативен съд-София списъци фигурира съдия Галя Иванова Георгиева - освободена от длъжност "съдия" на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ с пр. № 46/10.12.2024 г. на Съдийската колегия, считано от 11.01.2025 г. С оглед на това, че същата вече не е действащ магистрат и не отговаря на изискването на чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че следва да бъде изключена от предоставените от Апелативен съд – София списъци.*

*В списъците от проведено на 12.12.2024 г. общо събрание на съдиите от Апелативен съд – Пловдив, изпратени с писмо с вх. № ВСС-14329/18.12.2024 г., фигурира* *Михаела Христова Буюклиева – заместник-председател на органа, определена за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Апелативен съд-Пловдив с пр. № 46/10.12.2024 г. на Съдийската колегия, считано от 23.12.2024 г. С оглед на това, че същата не отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 9, изр. трето от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че следва да бъде изключена от предоставените от Апелативен съд – Пловдив списъци.*

8.2. ПРИЕМА, че за утвърждаване на поименни списъци на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение и наказателно отделение, НЕ Е НЕОБХОДИМО събиране на допълнителна информация от висшите учебни заведения относно професионалната квалификация, касаеща хабилитационния труд на учените по правни науки, както и материята, по която същите преподават.

*Мотиви: По смисъла на чл. 48, ал. 1 от Закона за висшето образование в числото на хабилитирания научен състав се включват лицата, притежаващи научното звание „доцент“ или „професор“, съгласно § 1, т. 4 от ДР на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „право“ и професионална квалификация легално определяща, че хабилитираният преподавател от съответното висше училище е „преподавател, който заема академична длъжност във висшето училище, в което се осъществява обучение по специалността „Право“. В Класификатора на областите на висше образование и професионални направления, утвърден с постановление на МС № 125 от 24.06.2002 г. (със съответните изменения и допълнения), прието на основание чл. 9, ал. 3, т. 4 от Закона за висшето образование, с шифър 3. е обособена област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление 3.6. „Право“. Правните науки общо са класифицирани като публичноправни, гражданскоправни, наказателноправни, без самостоятелно дефинирана специализация по „търговскоправни науки“. Отделна хабилитация конкретно „по търговско право“ няма, както и няма и самостоятелно дефинирана специализация по търговскоправни науки. След придобиването по съответния законов ред и зачитането от съответното висше училище, компетентността на учения като „хабилитирано лице“ не следва да бъде изследвана с оглед конкретната тясна научна област на хабилитация.*

*Съдийската колегия, при наличие на съответните данни, удостоверени от деканите на висшите училища, няма компетентност да се произнася относно професионалната компетентност на съответното хабилитирано лице. Това е изцяло в правомощията на съответните висши училища, които са представили на Съдийската колегия списъци със съответно лица в конкурсните, в областите, по които се провеждат съответните конкурси.*

8.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОДОБРИ, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименни списъци на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение и наказателно отделение, като включва в списъка с хабилитираните учени по правни науки по материята, съответна по конкурса за преместване в окръжен съд – гражданско отделение: проф. д-р Поля Неделчева Голева - ПУ "Паисий Хилендарски", доц. д-р Мария Петкова Кьосева - ПУ "Паисий Хилендарски", доц. д.н. Ивайло Иванов Стайков - Нов български университет, проф. д-р Таня Николова Йосифова - УНСС, доц. д-р Гергана Василева Боянова - УНСС, проф. дн Ангел Симеонов Калайджиев - СУ "Св. Климент Охридски" и доц. д-р Таня Николаева Бузева - СУ "Св. Климент Охридски".

Поименен списък на хабилитираните учени – за гражданско отделение

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № по ред | Хабилитиран учен | Университет | Материя |
| 1 | проф. дн Екатерина Илиева Матеева | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП |
| 2 | проф. д-р Анелия Йорданова Мингова | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГраждански процес |
| 3 | акад. проф. дн Иван Русчев Русчев | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП-облигационно право |
| ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско право |
| 4 | проф. д-р Павел Атанасов Сарафов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП-вещно право |
| 5 | доц. д-р Анна Хаик Станева | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП-СНП |
| 6 | доц. д-р Траян Константинов Конов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП-облигационно право |
| 7 | доц. д-р Камелия Николаева Цолова | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГраждански процес |
| 8 | доц. д-р Ценимир Братоев Братоев | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП |
| 9 | доц. д-р Галина Петрова Димитрова | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП |
| 10 | доц. д-р Златимир Стоянов Орсов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП-вещно право |
| 11 | доц. д-р Красимир Любенов Димитров | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП-СНП |
| РУ "Ангел Кънчев" | Гражданско право |
| 12 | доц. д-р Росен Андреев Карадимов  | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиПРИС |
| 13 | доц. д-р Венцислав Людмилов Петров | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГСП |
| ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско правоСемейно и наследствено правоОблигационно правоВещно право |
| 14 | доц. д-р Ивайло Кръстев Костов | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиГраждански процес |
| 15 | проф. д-р Янка Тенева Тянкова | ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско правоТърговско правоТърговска несъстоятелностЗастрахователно правоМедиация |
| 16 | доц. д-р Анета Методиева Антонова | ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско правоОблигационно правоТърговско правоЗастрахователно правоБанково право |
| СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни наукиТърговско право |
| 17 | доц. д-р Йордан Стефанов Баланов | ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Гражданско право |
| 18 | проф. Тодор Панайотов Коларов  | Нов български университет | Гражданско процесуално право |
| 19 | доц. д-р Мирослав Митьов Димитров | УНСС | Гражданско и семейно право |
| 20 | доц. д-р Таня Панайотова Градинарова | УНСС | Граждански процес |
| 21 | доц. д-р Красимир Стоянов Коев  | Бургаски свободен университет | Гражданскоправни науки |
| 22 | проф. д-р Антон Кирилов Грозданов  | Варненски свободен университет | Гражданско и търговско право |
| 23 | доц. д-р Мария Петрова Петрова | Варненски свободен университет | Гражданско и търговско право |
| 24 | доц. д-р Петър Георгиев Бончовски | ЮЗУ "Неофит Рилски" | Гражданско и търговско право |
| РУ "Ангел Кънчев" | Гражданско процесуално право |
| 25 | доц. д-р Александър Ангелов Иванов | ЮЗУ "Неофит Рилски" | Гражданско и търговско право |
| 26 | доц. д-р Георги Веселинов Ганчев | ПУ "Паисий Хилендарски" | Гражданскоправни науки: Граждански процес |
| 27 | доц. д-р Анастас Христов Георгиев | РУ "Ангел Кънчев" | Гражданско право |
| 28 | проф. д-р Поля Неделчева Голева | ПУ "Паисий Хилендарски" | Гражданскоправни науки: Търговско право |
| 29 | доц. д-р Мария Петкова Кьосева  | ПУ "Паисий Хилендарски" | Гражданскоправни науки: Търговско право |
| 30 | доц. д.н. Ивайло Иванов Стайков | Нов български университет | Трудово и осигурително право |
| 31 | проф. д-р Таня Николова Йосифова | УНСС | Облигационно право |
| 32 | доц. д-р Гергана Василева Боянова | УНСС | Вещно право |
| 33 | проф. дн Ангел Симеонов Калайджиев | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки: Търговско право |
| 34 | доц. д-р Таня Николаева Бузева | СУ "Св. Климент Охридски" | Катедра по гражданскоправни науки: Търговско право |

Поименен списък на хабилитираните учени – за наказателно отделение

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№ по ред* | Хабилитиран учен | Университет | Материя |
| 1 | проф. д.ю.н. Борис Владимиров Велчев | СУ "Св. Климент Охридски"  | Наказателно право |
| 2 | проф. д-р Пламен Александров Панайотов | СУ "Св. Климент Охридски"  | Наказателно право |
| 3 | доц. д-р Ралица Янкова Илкова Петкова | СУ "Св. Климент Охридски"  | Наказателно право |
| 4 | доц. д-р Мирослава Борисова Манолова | СУ "Св. Климент Охридски"  | Наказателно право |
| 5 | доц. д-р Красимир Николов Манов | СУ "Св. Климент Охридски"  | Наказателно право |
| 6 | доц. д-р Николета Кирилова Кузманова | СУ "Св. Климент Охридски"  | Наказателно право |
| 7 | проф. дн Георги Иванов Митов | ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Наказателно процесуално правоМеждународен наказателен процесНаказателно изпълнително право |
| 8 | доц. д-р Иван Петров Видолов | ВТУ "Св. Св. Кирил и Методий" | Наказателно процесуално правоСъдебни експертизиКриминалистика |
| 9 | доц. д-р Христо Павлов Павлов | Бургаски свободен университет | Наказателноправни науки |
| 10 | проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев | Варненски свободен университет  | Наказателно право |
| 11 | проф. д-р Юлиана Младенова Матеева | Варненски свободен университет | Наказателно право |
| 12 | проф. д-р Галина Димитрова Ковачева | Варненски свободен университет | Наказателно право |
| 13 | проф. д-р Добринка Иванова Чанкова | Варненски свободен университет | Наказателно право |
| 14 | доц. д-р Петя Велинова Митрева | УНСС | Наказателно право |
| 15 | доц. д-р Павел Петров Смолички | УНСС | Наказателен процес |
| 16 | доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева | ЮЗУ "Неофит Рилски" | Наказателно право |
| 17 | доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева | ПУ "Паисий Хилендарски" | Наказателно право |
| 18 | доц. д-р Екатерина Гетова Салкова | ПУ "Паисий Хилендарски" | Наказателноправни науки:Наказателен процес |
| 19 | проф. д-р Иван Захариев Сълов | РУ "Ангел Кънчев" | Наказателноправни науки:Наказателен процес |

8.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-9. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г. и Протокол № 41/05.11.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 и ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, както следва:

Редовни членове:

- 4 (четирима) редовни членове, съдии в апелативен съд – гражданско отделение;

- 1 (един) редовен член, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

Резервни членове:

- 2 (двама) резервни членове, съдии в апелативен съд – гражданско отделение;

- 1 (един) резервен член, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

9.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-10. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г. и Протокол № 41/05.11.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 и ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, както следва:

Редовни членове:

- 4 (четирима) редовни членове – съдии в апелативен съд – наказателно отделение;

- 1 (един) редовен член – хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

Резервни членове:

- 2 (двама) резервни членове – съдии в апелативен съд – наказателно отделение;

- 1 (един) резервен член – хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

10.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-11. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител – председател на Окръжен съд Разград във връзка с открита процедура по извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева – съдия в Окръжен съд Разград, за периода 12.11.2019 г. – 12.11.2024 г.

*(Отложена по протокол №01/13.01.2025 г., т. Р-20)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия Съдебен съвет ДА ПРЕКРАТИ откритата процедура по извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева – съдия в Окръжен съд Разград, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г., а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебна власт, в периода на атестиране от 12.11.2019 г.до 12.11.2024 г.

*Мотиви:Процедурата по извънредно атестиране е открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 37/09.12.2024 г. по повод участието на съдия Нейчева в конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на СК на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г., обн. в ДВ бр. 96/12.11.2024 г. Атестирането обхваща периода 12.11.2019 г. – 12.11.2024 г.*

*В хода на атестационната процедура е постъпило писмо на Окръжен съд Разград с изх.№ 2684 от 18.12.2024 г., от което се установява, че за посочения период съдия Теодора Нейчева реално е работила от 12.11.2019 г. до 25.08.2020 г.*

*От 26.08.2020 г. до 12.11.2024 г. същата е била в продължителен отпуск поради временна неработоспособност за бременност и раждане, отпуск по майчинство, неплатен отпуск по чл.167 а, ал.4, вр.с ал.1 от КТ за отглеждане на дете до 8-годишната му възраст в размер на 12 месеца и платен годишен отпуск за 2023 г. и 2024 г. За този период съдия Нейчева няма реално отработени дни.*

*Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. при атестирането не се допуска различно третиране на съдии, които са отсъствали от работа поради платен/неплатен отпуск, служебен отпуск, отпуск поради временна нетрудоспособност или поради командироване. В тези случаи атестирането се провежда за период, през който атестираният е работил реално в органи на съдебна власт, но не по-малко от две години.*

*В конкретния случай за съдия Нейчева не са налице предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. За периода 12.11.2019 г. – 12.11.2024 г., за който следва да бъде проведено атестиране, се установява, че магистратът реално е работил 9 м. и 13 дни в Окръжен съд Разград.*

 *В тази връзка комисията предлага откритата процедура по извънредно атестиране на съдия Теодора Матева Нейчева да бъде прекратена, поради обективна невъзможност да бъде направена преценка на професионалните качества на магистрата в рамките на реално положения от нея съдийски труд.*

11.2.Решението може да бъде обжалвано пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

11.3. Внася предложението в заседанието а Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 28.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-12. ОТНОСНО: Обсъждане на относимия период за атестиране по открита процедура за придобиване статут на несменяемост на Боряна Красимирова Иванова - Гащарова - съдия в Районен съд - Ихтиман.

*(Отложена по протокол №01/13.01.2025 г., т. Р-21)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПРЕКРАТИ откритата процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Боряна Красимирова Иванова - Гащарова - съдия в Районен съд – Ихтиман, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г., а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебна власт, в периода на атестиране от 01.07.2019 г.до 01.08.2024 г.

*Мотиви: С решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 22/08.07.2024 г. е открита процедурата за атестиране, за придобиване статут на несменяемост на Боряна Красимирова Иванова – Гащарова – съдия в Районен съд – Ихтиман.*

*Съдия Боряна Красимирова Иванова – Гащарова* *заема длъжността младши съдия в Окръжен съд - София, за периода от 01.07.2019 – 27.07.2021 г., като от 20.07.2020 г. до 27.07.2021 г. е била командирована в Районен съд – Сливница. От 27.07.2021 г. и към настоящия момент е съдия в Районен съд - Ихтиман.*

*В справка, приложена към предложението за откриване на процедурата е отразено, че в периода 01.07.2019 – 01.07.2024 г., съдия Иванова – Гащарова е ползвала отпуск поради временна неработоспособност, платен годишен отпуск и отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете до 2 г., общо 3 г. и 23 дни и реално е работила - 1 г. 11 м. и 7 дни.*

*Във връзка с горното, при откриване на процедурата за атестиране статистически определеният период е удължен с един месец – до 01.08.2024 г.*

*След проверка на изисканите и получени документи, по реда на чл. 58, ал.1, изр. 2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., е установено, че в периода, за който следва да бъде атестирана съдия Иванова – Гащарова, същата е ползвала и друг отпуск по болест в размер на 41 календарни дни, информация, която не е била предоставена на КАК и съобразена при откриване на процедурата, съответно при определяне на атестационния период.*

*При отчитане и на тази новопредставена информация (отразена в служебна бележка от ОС – София и болничен лист, изд. от МИ на МВР) става ясно, че в периода на атестиране ползваният от магистрата отпуск, поради временна неработоспособност, платен годишен отпуск и отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете до 2 г., е общо в размер на 3 г. и 2 м. Реално отработеното време от съдия Иванова - Гащарова е 1 г. 11 м.*

*Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. при атестирането не се допуска различно третиране на съдии, които са отсъствали от работа поради платен/неплатен отпуск, служебен отпуск, отпуск поради временна нетрудоспособност или поради командироване. В тези случаи атестирането се провежда за период, през който атестираният е работил реално в органи на съдебна власт, но не по-малко от две години.*

*В конкретния случай за съдия Иванова - Гащарова не са налице предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г.*

 *В тази връзка комисията предлага откритата процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост да бъде прекратена, поради обективна невъзможност да бъде направена преценка на професионалните качества на магистрата в рамките на реално положения от нея съдийски труд.*

12.2. Решението може да бъде обжалвано пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

12.3. Да се изготви справка към коя крайна дата съдия Иванова – Гащарова има две години реално отработен стаж в органите на съдебна власт, с оглед преценка на възможността за откриването на нова процедура по атестиране

12.4. Внася предложенията по т.12.1 и т.12.2 в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 28.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд - Пещера.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд - Пещера.

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд - Пещера.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд - Пещера.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд - Пещера, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Каменова.

С-2. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд - Пещера.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд - Пещера.

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд - Пещера.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд - Пещера.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд - Пещера, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Цветанов.

С-3. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 3 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли.

*Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка от 100 /сто/ точки следва да бъде намалена с 1 /една/ точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Описани са в достатъчна степен отменените актове на съдията.*

*Според КАК неправилно ПАК не е намалила 1 точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*През периода съдията е разгледала общо 524 бр. наказателни дела, като 1 бр. отменен акт от общо 11 бр. се дължи на неправилно прилагане на материалния закон по НАХД - /нахд № 46/2022 г./.*

*За периода са констатирани обаче и 2 бр. нахд - нахд № 408/2021 г. - върнато на друг съдебен състав, тъй като не са събрани всички необходими доказателства и нахд № 619/2022 г. - не е подписан съдебен протокол от съдията, т.е налице са пропуски във връзка с приложението на процесуалния закон.*

*При съдията са налице и няколко отменени акт не по същество във връзка с административнонаказателното производство като например - по нахд № 81/2022 г. е отменено определение за разноски, по нахд № 270/2022 г. - жалбата е оставена без разглеждане като просрочена, което определение е отменено от АС, като са представени доказателства пред него /не е по вина на съдията/.*

*Във връзка с същинското приложение на материалния закон е налице едно отменено нохд № 401/2021 г. – касаещо извършено престъпление по чл. 339 НК, при сложна съучастническа дейност, като присъдата е частично отменена по отношение част от подсъдимите и частично изменена относно наказанията, което насочва към неправилно приложение на материалния закон.*

*Присъдата по нохд № 526/2021 г. е отменена, поради пропуски в обвинителния акт, които не са констатирани от съдията, поради което и делото е върнато на друг съдебен с-в за ново разглеждане, т.е са налице пропуски в приложение на процесуалния закон.*

*По нохд № 372/2021 г. и нохд № 504/2021 г. – са отменени определения на съдията в производство по чл. 248 от НПК - от разпоредително заседание като ОС е счел, че не са допуснати възприетите от РС съществени процесуални нарушения, т.е отново са налице и пропуски във връзка с правилното приложение и на процесуалния закон.*

*По нчхд № 566/2022 г. - е отменено определение за прекратяване на наказателното производство, поради неявяване на ЧТ, който не е бил надлежно уведомен от РС.*

*КАК констатира и 1 бр. отменено определение по чл. 64 НПК – чнд № 343/2023г. – в който случай съдията е взела МНО „Подписка“, но доколкото ОС е възприел, че е налице опасност от извършване на престъпление, е постановил първоначална МНО „Задържане под стража“. Съдията има и 3 бр. изменени наказателни съдебни акта.*

*Отделно от това, причината за отмяната на всички актове по граждански дела е неправилно приложен процесуален закон (изчисляване на срокове, определяне на разноски и нужда от доказателства), т.е с категоричност може да се изведат определени пропуски по критерия по чл. 30, т. 3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Не може да послужи като позитив и натовареността на съдията, тъй като тя е под средната за сходни органи на съдебната власт.*

*Доколкото се констатирани определени, макар и несъществени пропуски, както в приложението на материалния, така и на процесуалния закон, КАК намира, че на съдията следва да бъде намалена 1 т. по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*Наказателните и граждански актове са изключително добре мотивирани, много подробни, съдържат както теоретични постановки, така и добро описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, задълбочено обсъждане на доказателствата. Съдебните актове включват отговори на възраженията на страните, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание. Поради което по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ КАК намира, че правилно ПАК е определила максимален брой – 20 т.*

*По отношение на следващия критерий* *„Умение за оптимална организация на работа“**, както става ясно от справката в ЕФА, е налице по-ниска натовареност от средната за наказателно отделение – съответно - 10.48 спрямо дела за разглеждане, 10.08 – спрямо свършени дела, доколкото съдията е ползвала отпуск за временна неработоспособност. ПАК е констатирала, че от 504 бр. актове, 496 (98.41 %) до един месец, 4 (0.79 %) до два месеца, 2 (0.39 %) до три месеца и 2 (0.39 %) до една година като забавянето е било от една страна във връзка с правна сложност на делата, а от друга – по повод ползван отпуск по майчинство. Поради това КАК намира, че на съдия Георгиева ПАК правилно е определила максималния бр. 15 т.*

*По следващия критерий* *„Експедитивност и дисциплинираност“* *е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела - 96.18 % и 100% - свършени спрямо постъпили дела, съдия Георгиева е участвала в обучения, но е ползвала и отпуск за временна неработоспособност. Поради това КАК намира, че на съдия Георгиева законосъобразно са поставени максимален бр. точки – 8 т.*

*По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, КАК установи, че съдията има неголям брой наказателни дела с продължителност над 1 г., отлагани по обективни причини /неявяване на подсъдими, вещи лица, назначаване на експертизи/поне според данните в ЕФА като част от тях са преразпределени на други съдии след излизането в майчинство.*

*КАК не констатира неоснователни отводи по наказателни дела /само 2 бр. за целия атестационен период/, данни за забавено правосъдие, спрени наказателни дела. КАК установи, че съдия Георгиева има 13 бр. наказателни дела с отменен ход по същество, които са могли да бъдат избегнати. Като се отчете общият им брой в рамките на целия атестационен период /въпреки че реално е работила по-кратък период от време/, КАК не намира, че има основания за намаляване на точки по този критерий същите следва да са в максимално определения брой от 12 т.*

*Правилно ПАК не е отнела точка по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове“ – статистическия критерий, тъй като процента на отменени актове е под 20 %* *- 15.28 % или 11 бр. от общо върнатите от инстанционен контрол 72 бр.* *наказателни дела. Поради това считам, че следва да се потвърди виждането на ПАК за 5 т.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Димчева Иванова – Георгиева – съдия в Районен съд – Харманли.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Димчева Иванова - Георгиева - съдия в Районен съд - Харманли, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Иванова - Георгиева.

С-4. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Ели Димитрова Анастасова - Мицевска - съдия в Районен съд – Дупница.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Ели Димитрова Анастасова - Мицевска - съдия в Районен съд – Дупница, със следните корекции:

*Мотиви:* *Предложението на помощната атестационна комисия за оценка от 98 т., с отнети по една точка по първия и втория общ критерий, следва да бъде потвърдено, с корекция по следните критерии:*

*По първия общ критерий, този по чл. 30 от Наредбата „Правни познания и умения за прилагането им“, са налични общо 58 броя отменени актове, от които 19 решения, 32 определения и 6 разпореждания. Предложението на ПАК е да се отнеме една точка, и то е мотивирано с това, че има възможност да се подобри прилагането на процесуалния закон от атестирания съдия. КАК възприема този извод на ПАК, възприема и констатациите на същата по отменените актове. От отменените определения и разпореждания изпъкват две големи групи. Едната от тях са отменените актове за прекратяване на делото (връщане на нередовни искови молби и прекратяване поради недопустимост), а другата – отменени определения по чл. 248 ГПК, при което КАК намира, че по този критерии оценката следва да бъде намалена с две точки.*

*Като позитив се отчита голямата натовареност на съдията в СРС.*

*По втория общ критерий „Умение за анализ на праворелевантните факти“, предложената от ПАК оценка също е намалена с една точка, без обаче да има мотиви за това предложение; отбелязва се броя на потвърдените и отменените актове, което е мотив и по първия общо критерий. Липсват обаче обезсилени поради непредявен иск решения, тоест, установени са правилните факти, поради което, по този критерий липсва основание точка да се отнеме и следва да се определи максималната оценка от 20 т.*

 *В останалата част, КАК въприема изцяло констатациите в единния формуляр и съответните мотиви на помощната комисия и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Ели Димитрова Анастасова – Мицевска – съдия в Районен съд – Дупница.*

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Ели Димитрова Анастасова - Мицевска - съдия в Районен съд - Дупница.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Ели Димитрова Анастасова - Мицевска - съдия в Районен съд - Дупница.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ели Димитрова Анастасова - Мицевска - съдия в Районен съд - Дупница, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Анастасова - Мицевска.

С-5. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд.

5.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд.

5.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд.

5.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

5.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Ангелова.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-6. ОТНОСНО: Предложение от Ивайло Красимиров Кънев - съдия в Районен съд - Айтос, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Красимиров Кънев - съдия в Районен съд - Айтос, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

Р-13. ОТНОСНО: Молба от Давид Любенов Сукалински за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ВЪЗСТАНОВИ, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Давид Любенов Сукалински, на заеманата преди назначаването му за заместник-министър на икономиката и индустрията длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на освобождаването му като заместник-министър на икономиката и индустрията.

13.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-14. ОТНОСНО: Протокол от общо събрание на съдиите от Районен съд – Котел за изслушване на кандидатите в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Котел.

– председател на Районен съд – Котел.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. Изразява становище, че процедурата по изслушване на кандидатите за административен ръководител – председател на Районен съд – Котел е нарушена.

*Мотиви: Видно от данните по преписката, в Районен съд - Котел са налице три щата в т.ч. 1 административен ръководител и 2 заети длъжности „съдия“, които съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1, изр. 1-во от ЗСВ участват в състава на общото събрание. Към настоящия момент длъжността административен ръководител е вакантна и на същата е определен изпълняващ функциите съдия от Районен съд – Сливен. Поради това, че в органа броят на съдиите е по-малък от трима магистрати, е необходимо те да участват в общото събрание на друг районен съд от същия съдебен район. Доколкото разпоредбата на чл. 79, ал. 1 от ЗСВ не поставя други условия за провеждане на общо събрание освен броя на съдиите по щат, и тъй като един от тези щатове, а именно административният ръководител не е зает, а свободен, то следва, че Районен съд – Котел не може да проведе законосъобразно общо събрание за изслушване на кандидатите в процедурата за избор на административен ръководител.*

14.2. Внася становището по т. Р-14.1. ведно с протокола от проведеното общо събрание на съдиите от Районен съд - Котел в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено за 28.01.2025 г., към материалите по процедурата за избор, по компетентност.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

АТАНАСКА ДИШЕВА