ПРОТОКОЛ № 4

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 03.02.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Олга Керелска, Деспина Георгиева, Мартин Аврамов, Владимир Руменов и Росен Чиликов

Отсъстват: Вероника Имова, Драгомир Кояджиков, Стефан Гроздев, Веселина Ставрева

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Кристина Алексиева

РАЗНИ

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителна точка Р-9.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кюстендил - изтичащ мандат;

1.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Трявна - свободна длъжност;

1.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.4. ВНАСЯ предложението по т.1.1 в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 04.02.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. Отлага произнасянето по допустимостта на кандидатите в конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

Р-3. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2025 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити по конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси" да предложи на Пленума на ВСС ДА УПЪЛНОМОЩИ представляващия ВСС ДА ПОДПИСВА през 2025 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

*Мотиви: През 2024 г. Съдийската колегия на ВСС обяви конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища – обн. в ДВ, бр. 2 от 07.01.2025 г. На 28.01.2025 г. съгласно изискването на чл. 176, ал. 2 от ЗСВ СК обяви и централизиран конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.*

*В конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, поради големия брой на участниците в тях писмените изпити по реда на чл. 184, ал. 2 от ЗСВ се провеждат в залите и аудиториите на Софийския университет „Св. Климент Охридски". Допуснатите кандидати в конкурса за младши съдии през 2024 г. са 621, през 2023 г. - 756, а през 2022 г. - 844. В конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен през 2024 г. кандидатите са 479, а в конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища, обявен през 2021 г. – 302, през 2025 г. кандидатите са 250. Провеждането на писмените изпити с такъв голям брой участници налага осигуряването на зали и аудитории за провеждане на мероприятията чрез подписване на договори за наем. Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 2 т. 7 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация, представляващият ВСС сключва договорите, по които ВСС е страна, след решение на Пленума на ВСС.*

Р-4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - София, за поощряване на Димитър Ангелов Фикиин – съдия в Апелативен съд - София, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Димитър Ангелов Фикиин – съдия в Апелативен съд- София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 4.1 да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“ , по компетентност.

4.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 11.02.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Апелативен съд – София, за освобождаване на Димитър Ангелов Фикиин от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димитър Ангелов Фикиин от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 22.02.2025 г.

5.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 11.02.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Плевен за прекратяване на командироване.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Плевен за прекратяване командироването на съдия Симеон Илиянов Светославов от Районен съд - Плевен в Районен съд – Кнежа.

6.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ командироването на Христо Стефанов Томов – съдия в Районен съд - Плевен, в Окръжен съд – Плевен, извършено със Заповед № 243/16.05.2024 г.на административния ръководител-председател на Апелативен съд Велико Търново*,* поради възникнала необходимост за кадрово обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

6.2.1. ВЪЗЛАГА на съдия Христо Стефанов Томов да изготви съдебните актове по обявените за решаване с негово участие дела.

6.3. Решенията може да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

6.4. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 11.02.2025г. за разглеждане и произнасяне.

*Мотиви: Със Заповед № 243/16.05.2024 г. на административния ръководител-председател на Апелативен съд Велико Търново на основание чл. 87, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 227, ал. 1 от ЗСВ е командирован Христо Стефанов Томов – съдия в Районен съд – Плевен в Окръжен съд – Плевен, считано от 20.05.2024 г. до провеждане на конкурс и встъпване в длъжност на спечелилия кандидат. Заповедта е издадена във връзка с отправено искане от председателя на Окръжен съд – Плевен и мотивирана с намаления състав на съда, с оглед налична свободна длъжност „съдия“ в гражданското отделение, двама командировани съдии в Апелативен съд – Велико Търново, както и поради тенденция за увеличаване на натовареността на гражданското отделение в Окръжен съд – Плевен. Съдия Христо Томов е дал съгласието си за командироване в Окръжен съд – Плевен, като съгласие е изразил и председателят на Районен съд – Плевен, след проведено Общо събрание на съдиите в Районен съд - Плевен.*

*Със Заповед* *№ РД-223/23.12.2024 г. на административния ръководител - председател на Окръжен съд Плевен, на основание чл. 87, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 227, ал. 1 от ЗСВ е командирован Симеон Илиянов Светославов – съдия в Районен съд – Плевен в Районен съд Кнежа, считано от 06.01.2025 г. до 06.04.2025 г. Заповедта е мотивирана с обстоятелството, че в Районен съд – Кнежа от щатна численост 3-ма магистрати, в момента правораздава само един, който изпълнява и функциите на административен ръководител на органа, (поради дългосрочно отсъствие на председателя), както и наличната от 16.12.2024г. свободна длъжност, поради пенсиониране на другия съдия.*

*До Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е постъпило предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Плевен за прекратяване командироването на съдия Симеон Светославов и съдия Христо Томов в най-кратък времеви интервал, с оглед балансиране натовареността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Плевен и кадровото обезпечаване на работата му.*

*Във връзка с отправеното искане за прекратяване командироването на съдиите Томов и Светославов, с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 01/13.01.2025 г., т. Р-18, са изискани становища от административните ръководители - председатели на Апелативен съд – Велико Търново, Окръжен съд – Плевен и Районен съд – Кнежа. Видно от постъпилите становища и тримата председатели са против прекратяване командироването на магистратите.*

*В писмото от председателя на Апелативен съд – Велико Търново се излагат аргументи за наличие на всички законови основания и предпоставки за командироването на съдия Томов, изтъква се, че е взета предвид и натовареността на Окръжен съд – Плевен, с оглед намаления съдийски състав в гражданското отделение, предвид наличието на 2 (две) свободни длъжности „съдия“. Изложено е становище, че искането на председателя на Районен съд – Плевен не следва да бъде уважено, тъй като са предприети мерки за обезпечаване на гражданското му отделение чрез разпределение на съдия от наказателното отделение, по който начин е решен проблемът с неравномерната натовареност на двете отделения.*

*В отговора от председателя на Окръжен съд – Плевен се посочва, че след постъпване на предложението от и.ф. административния ръководител на Районен съд - Кнежа за командироване на съдия от съдебния район на Плевен са изискани становища от председателите на районните съдилища Никопол, Червен бряг, Левски и Плевен, в които са изразени несъгласия за командироване на съдия от тези органи в Районен съд – Кнежа. След съобразяване на данните за натовареността и кадровото укрепване на всеки един от районните съдилища, предвид отказите на съдиите за командироване в Районен съд – Кнежа и с оглед възникналата спешна необходимост от кадрово обезпечаване на този орган на съдебна власт, са предприети действия за командироване на съдия Светославов по реда на чл. 227, ал. 1, изр. второ от ЗСВ. Отбелязано е, че не са налице предпоставките на чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ за прекратяване на командироването на съдия Светославов, тъй като не са извършени нарушения на условията и реда за командироване, предвидени в ЗСВ, както и с оглед преразпределението на съдиите в Районен съд – Плевен по отделения, с което е преодоляна натовареността в гражданското отделение.*

*В становището на и.ф. председателя на Районен съд - Кнежа /съгласно Заповед № 79-АД/09.10.2024г./ се посочва, че в резултат на своевременните и правилни законосъобразно предприети действия от председателя на Окръжен съд - Плевен за командироването на съдия Светославов в Районен съд – Кнежа е създаден нормален работен процес в съда, както и е спазен принципа за случайно разпределение на делата, поради което счита, че прекратяване на командироването е недопустимо и предложението от административния ръководител на Районен съд – Плевен следва да бъде отхвърлено.*

*След като разгледа актуалното кадрово състояние на Районен съд – Плевен, Районен съд – Кнежа и Окръжен съд – Плевен, Комисията изследва данните за натовареността за 2023г. и първото полугодие на 2024г. на трите органа, както следва:*

|  |
| --- |
| **Районен съд – Плевен - щатна численост от 25 магистрати****Натовареност по щат за първото полугодие на 2024 г.**  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 33,15 | ***34,56*** | 39,75 | ***47,81*** | 32,74 | ***34,37*** |
| ***Действителна натовареност за първото полугодие на 2024 г.***  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 36,56 | ***42,76*** | 43,84 | ***59,17*** | 36,11 | ***42,53*** |
| **Районен съд – Плевен - щатна численост от 25 магистрати****Натовареност по щат за 2023 г.**  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 33,48 | ***32,11*** | 36,43 | ***39,10*** | 33,13 | ***32,47*** |
| ***Действителна натовареност за 2023 г.***  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 37,34 | ***40,17*** | 40,62 | ***48,91*** | 36,94 | ***40,61*** |

|  |
| --- |
| **Районен съд – Кнежа - щатна численост от 3-ма магистрати****Натовареност по щат за първото полугодие на 2024 г.**  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 35,67 | ***34,56*** | 42,06 | ***47,81*** | 35,61 | ***34,37*** |
| ***Действителна натовареност за първото полугодие на 2024 г.***  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 35,67 | ***42,76*** | 42,06 | ***59,17*** | 35,61 | ***42,53*** |
| **Районен съд – Кнежа - щатна численост от 3-ма магистрати****Натовареност по щат за 2023 г.**  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 35,17 | ***32,11*** | 38,47 | ***39,10*** | 35,28 | ***32,47*** |
| ***Действителна натовареност за 2023 г.***  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 35,17 | ***40,17*** | 38,47 | ***48,91*** | 35,28 | ***40,61*** |

|  |
| --- |
| **Окръжен съд - Плевен - щатна численост от 24 магистрати****Натовареност по щат за първото полугодие на 2024 г.**  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| *8,05* | ***9,08*** | *10,65* | ***15,22*** | *7,89* | ***9,02*** |
| ***Действителна натовареност за първото полугодие на 2024 г.***  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 8,85 | ***10,97*** | 11,71 | ***18,39*** | 8,67 | ***10,90*** |
| **Окръжен съд - Плевен - щатна численост от 24 магистрати****Натовареност по щат за 2023 г.**  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 7,95 | ***8,66*** | 9,31 | ***11,85*** | 8,00 | ***8,78*** |
| ***Действителна натовареност за 2023 г.***  |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 8,45 | ***10,54*** | 9,89 | ***14,43*** | 8,51 | ***10,69*** |
| **Окръжен съд - Плевен –** **при щатна численост на Гражданското отделение от 13 магистрати*****Натовареност по щат за първото полугодие на 2024 г.*** |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 7,62 | ***9,88*** | 11,23 | ***19,65*** | 7,24 | ***9,86*** |
| **Окръжен съд - Плевен** **- при щатна численост на Гражданското отделение от 13 магистрати*****Натовареност по щат 2023г.*** |
| Брой постъпили дела | ***При средна за страната*** | Брой дела за разглеждане | ***При средна за страната*** | Брой свършени дела | ***При средна за страната*** |
| 6,48 | ***9,29*** | 8,35 | ***14,37*** | 6,54 | ***9,49*** |

*Видно от изложените данни, Районен съд – Кнежа е с по-висока натовареност по щат от средната за страната за районните съдилища, спрямо Районен съд – Плевен, както и с по-висока действителна натовареност от Районен съд – Плевен, докато Окръжен съд - Плевен е с натовареност под средната за страната за окръжните съдилища.*

*С оглед гореизложеното, Комисията счита, че предложението от административния ръководител на Районен съд – Плевен за прекратяване командироването на съдия Светославов в Районен съд – Кнежа е неоснователно, както поради по-високата натовареност на Районен съд - Кнежа, така и предвид настъпилата кадрова криза в този орган на съдебна власт и необходимостта от подпомагането му, чрез командироването на съдия Светославов.*

*Във връзка с предложението за прекратяване командироването на съдия Томов в Окръжен съд - Плевен, по отношение на първата предпоставка по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, същото е с цел кадрово обезпечаване дейността на гражданското отделение на Окръжен съд – Плевен и не се констатират нарушения на условията и реда за командироване. По отношение на втората предпоставка за прекратяване на командироването, а именно „възникнала необходимост от кадрово обезпечаване работата на органа на съдебна власт, от който съдията е командирован“, Комисията констатира нуждата от прекратяване командироването на съдия Томов в Окръжен съд - Плевен, поради настъпили затруднения в правораздавателния процес на съдиите в гражданското отделение на Районен съд – Плевен.*

*Към момента щатната численост на гражданското отделение на Окръжен съд – Плевен се състои от 13 (тринадесет) съдии, 11 (единадесет) от тях заети, което позволява формирането на три съдебни състава. Освен това данните за натовареността на гражданското отделение сочат показатели, под средната за страната за окръжните съдилища, което не налага необходимост от запълването му чрез командироване на съдия Томов.*

*С оглед изложеното по-горе, предвид необходимостта от обезпечаване работата на органа на съдебна власт, от който съдията е командирован, КАК намира за основателно искането на председателя на Районен съд - Плевен за прекратяването командироването на съдия Христо Томов в Окръжен съд – Плевен.*

Р-7. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от националните лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД), за провеждане на Годишна среща на НСМГТД на 28.02.2025 г.

Мотиви: С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. №39/22.10.2024 г., т.12, Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд гр. Смолян и Весела Гълъбова – Илиева – заместник-председател на Районен съд гр. Варна, командирована в Окръжен съд гр. Варна, са избрани за национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

На основание чл. 29 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България: „Съдийската колегия на ВСС, чрез Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, осъществява методическо ръководство и координация върху работата на мрежата“.

В съответствие с чл. 24 от Правилата за дейността на НСМГТД *(Приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Пр.№9/13.03.2018 г., изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Пр.№9/08.03.2022 г.)*, веднъж годишно се провежда среща на членовете на Мрежата, на която се представя доклад за дейността ѝ за предходната календарна година.

В писмо до Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС националните лица за контакт предлагат годишната среща на НСМГТД да се проведе на 28.02.2025 г. (петък), от 11.00 ч., в сградата на ВСС, със съответното командироване на членовете, които работят извън гр. София, а при необходимост - дистанционно или в хибриден формат чрез използваната от ВСС онлайн платформа.

На предстоящата среща ще бъде отчетена работата на членовете на Мрежата за периода 2023-2024 г., както и ще бъдат обсъдени актуални въпроси във връзка с дейността ѝ.

От страна на националните лица за контакт се отправя молба предложените дата и час за провеждане на Годишната среща да бъдат одобрени, като се отправя покана към членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия и към членовете на Съдийската колегия на ВСС за участие в нея. В допълнение е отправена покана за участие на представител на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ ДА ОДОБРИ провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България на 28.02.2025 г., петък, от 11.00 ч., в зала 312 в сградата на ВСС.

7.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата по т.1 следният/те член/ове на Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС:

 - Деспина Георгиева;

 - Владимир Руменов.

7.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ ДА ОПРЕДЕЛИ неин/и представител/и за участие в срещата.

7.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ ДА ДАДЕ СЪГЛАСИЕ при необходимост членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща.

7.5. Внася предложението по т. 1, 3 и 4 в следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Р-8. ОТНОСНО: Планиране на процедурите по атестиране за 2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. Приема годишното планиране на процедурите по атестиране за придобиване статут на несменяемост и периодично атестиране за 2025 г. на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

8.2. Информацията по т. 1 да се публикува на интернет страницата на ВСС, раздел „Атестиране на магистрати“.

8.3. Информацията по т. 1 да се изпрати на г-жа Теодора Точкова - главен инспектор на ИВСС, за сведение.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд – Варна, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране. *(вх.№ВСС-6918/19.04.2024 г.)*

*На доклад на г-жа Деспина Георгиева*

*Приложение: Решение по протокол №01/13.01.2025 г., т. С-4, комплексна оценка „Много добра“ - 98 точки, подписана с възражение*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, да изслуша Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд – Варна поради постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд – Варна срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че възражението на съдия Татяна Лефтерова-Савова, съответно искането ѝ за определяне на по-високо цифрово изражение на оценката следва да бъде оставено без уважение. Съображенията за това са следните:*

***По част VI, т.1 от ЕФА – „Правни познания и умения за прилагането им".***

*По отношение на изцяло отменените 33 бр., КАК е съобразила, че не следва да бъдат зачитани като негатив за съдията 4 бр. актове и затова е анализирала останалите 29 бр.*

***От тези 29 бр., възражението на съдията касае само 1 акт – решение по гр.д.№ 17132/2018****, за което твърди, че неправилно било посочено като изцяло отменено, а в действителност било изменено.*

*При проверка на посочения съдебен акт от КАК се констатира, че се касае за решение, постановено по предявени от банка срещу двама ответници – физически лица установителни искове, предявени в условията на пасивно субективно и обективно съединяване, за признаване за установено в отношенията между страните, че ответниците дължат на банката парична сума по договор за ипотечен кредит, ведно с полагащите се законна лихва за забавено изпълнение, договорна възнаградителна лихва върху главницата, като и наказателна лихва.*

*РС е отхвърлил по-голямата част от паричните претенции въз основа изводи за недействителност на двата анекса поради неизпълнение от страна на банката задължението да представи на кредитополучателя-потребител погасителен план към всеки от анексите съобразно разпоредбата на чл.22 ЗПК, което има за последица клаузите на първоначалния им договор.*

*Пред ОС решението е обжалвано само в неговата отхвърлителна част, като ОС е постановил положителен резултат поради достигане до различни правни изводи – прието е за неоснователно възражението на ответниците за нищожност на клаузите за определяне на договорната лихва в анексите**като проявление на нищожните клаузи на чл.16 и чл. 23 от договора, както и че банката не е прилагала неравноправните си клаузи. За останалата по-малка част от отхвърлените парични претенции решението на РС е потвърдено поради установено частично погасяване на договорното задължение от страна на ответниците.*

*При това положение се налага извод, че не се касае само за изменение на първоначалното решение по размер (като напр. да се измени само размерът на присъдено от РС парично обезщетение), а за постановяване на различен правен резултат.*

*Дори да не бъде зачетен коментираният по-горе акт, това не променя изводите на КАК относно допуснатите пропуски в качеството на изготвените съдебни актове.*

*Несъстоятелен е доводът на съдията, че част от актовете на въззивния съд, с които били отменени актовете й, не подлежали на обжалване или не били допуснати до касационно обжалване и затова правилността им не била проверена.*

*На анализ и преценка подлежат актовете, постановени от атестирания магистрат. Що се отнася до степените на инстанционен контрол (въззивен и касационен), то те са определени от Законодателя с оглед предмета на правния спор. Освен това, извън правомощията на КАК е да прави преценка за правилността на осъществения от въззивния или касационния съд контрол, обективиран в техните актове.*

*Изложеното налага извод, че няма основание за коригиране на определения брой точки в тази част.*

***По част VII, т.4 от ЕФА (т.нар. „статистически критерий"):***

*Според съдия Лефтерова-Савова, броят на отменените актове спрямо върнатите от инстанционен контрол е 17,07%, което не надвишава 20%.*

*Позоваването на съдията на този процент е некоректно, тъй като такъв няма коментиран от КАК. Вероятно е изведен въз основа изложеното по първия общ критерий в част VI, т.1 от ЕФА, свързан с анализ качеството на съдебните актове. От общо върнатите от инстанционен контрол 164 бр., отменените са 33 бр., като от тях не са зачетени 4 бр. и за това са изложени съображения. Така съотношението на останалите 29 бр. спрямо общо върнатите от инстанционен контрол 164 бр. актове е равно на 17,68%. Този процент може да послужи единствено за ориентир какво е съотношението между потвърдени и отменени актове и анализа на причините за отмяна на актовете.*

*По статистическия критерий по част VII, т.4 от ЕФА се отчитат всички отменени съдебни актове (независимо от основанието за тяхната отмяна), съобразно данните в статистическата част на ЕФА. С последната съдията е била запозната още на 25.06.2024 г.*

*При това положение, при върнати от инстанционен контрол 164 бр. съдебни актове, от които изцяло отменените са 33 бр, процентът е 20,12%.*

*Съобразно възприетата от КАК практика, обективирана в Протоколно решение № 30/19.10.2020 г., в тези случаи се налага намаляване на точките с 1.*

*Ето защо няма основание за коригиране на точките и в тази част.*

***В обобщение, възражението на магистрата е неоснователно и затова оценката за работата на съдия Татяна Лефтерова-Савова през атестационния период остава „Много добра“ с общ брой точки 98 т.***

1.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ периодично атестиране на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд – Варна.

1.4. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал.4, т.1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд – Варна.

1.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 18.02.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд - Варна.

*Мотиви:**КАК намира, че**предложената от ПАК оценка от 100 /сто/ точки следва да бъде намалена с 1 /една/ точка по първия общ критерий* ***„Правни познания и умения за прилагането им“****, поради следните съображения:*

*Установи се, че в периода на атестиране броят на отменените актове е 30, огромната част от които - 20 броя, са решения, отменени поради неправилно приложен материален закон, включително три броя по Кодекса за застраховането и девет въззивни решения по искове за едностранна корекция на сметките между потребител и оператор на разпределителната мрежа, което сочи на лек дефицит по приложението на материалния закон. Затова КАК, след като отчете като позитив натовареността на съдията, намира, че по този критерий оценката следва да бъде намалена с една точка по показателя по т. 1 „познаване и прилагане на материалния закон“.*

*По останалите критерии, КАК възприема изцяло констатациите и съответните мотиви, съгласява се с оценките предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Насуф Исмаил Насуф – съдия в Районен съд – Варна.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд - Варна.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд - Варна.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Насуф Исмал Насуф - съдия в Районен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Насуф.

С-2. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд - Тутракан.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд - Тутракан.

*Мотиви: Предложението на помощната атестационна комисия е за максимална оценка от 100 точки.*

 *По първия общ критерий - „Правни познания и умения за прилагането им“ (чл. 30 от Наредба № 2), са налице 26 броя отменени актове по граждански дела, с лек превес на тези, които не са по същество на спора. Има определение, отменено от въззивния съд с мотиви, включващи констатация, че атестираният съдия е използвал събрана извънсъдебно информация по недопустим начин; резултатите от инстанционния контрол са задължителни за КАК, на основание чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 за атестирането. Следователно, налице е неизвинима грешка при приложението на процесуалния закон. Отделно, оформена е и група от няколко еднотипни отменени разпореждания за отказ да се издаде заповед за изпълнение, което сочи на лек дефицит при приложението на чл. 411 от ГПК. Затова КАК намира, че по този критерий следва оценката да бъде намалена с една точка по показателя по т. 3 „способност за прилагане на процесуалните закони“.*

*В случая, натовареността на съдията не е от вид, който да послужи като позитив за оценката.*

*В останалата част, КАК възприема изцяло констатациите в единния формуляр и съответните мотиви на помощната комисия и определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Огнян Кирилов Маладжиков – съдия в Районен съд – Тутракан.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд - Тутракан.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд - Тутракан.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Огнян Кирилов Маладжиков - съдия в Районен съд - Тутракан, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Маладжиков.

С-3. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Монтана, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

 *КАК счита, че ЕФА на съдия Иван Пламенов Йорданов, следва да се върне на ПАК при ОС – Монтана, с оглед разпоредбата на чл.61, ал.3, т.1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, а именно: в единния атестационен формуляр не се съдържат фактически констатации – описание на отменените съдебни актове, както и на основанията за тяхната отмяна, с оглед изискванията на чл. 30 от Наредбата.*

 *Отменените актове на съдия Йорданов за атестационния период, съгласно предоставената статистическа информация, са общо 46 бр.(4 бр. по граждански дела и 42 бр. по наказателни дела).*

 *С оглед обективна преценка на показателите по първия общ критерий – „Правни познания и умения за прилагането им“, е необходимо ЕФА да съдържа* ***подробно описание на броя и основанията за отмяна на актовете, както и анализ на същите****.*

 *По тези съображения КАК счита, че ЕФА на съдия Иван Пламенов Йорданов, следва да се върне на съответната помощна атестационна комисия за допълване с посочената по-горе информация.*

С-4. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд – Павликени.

*Мотиви: КАК намира, че**предложената от ПАК оценка следва да се намали от 100 (сто) на 98 (деветдесет и осем) точки, по следните съображения:*

***По първия общ критерий - Част VI, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“***

*Направените от ПАК изводи относно качеството на постановените от съдията актове са само положителни. Посочила е още, че основната причина за отменените актове е неправилното приложение на материалния и процесуалния закон, но съпоставени с общия брой постановени, подлежащи на обжалване актове, фактически обжалвани такива, както и спрямо броя потвърдени актове, е приела, че броят им не бил голям и не променя извода й, че по този критерий следва да се определят максималните точки.*

***Как не споделя изцяло тези изводи.***

*Отменените съдебни актове са описани, макар и погрешно, в част VII, т.4, без да е направен анализ на същите.*

*През атестационния период са върнати от инстанционен контрол 141 бр актове, от които потвърдените са 92 бр или 65,24 %, изменени - 16 бр = 11,34 %. Отменените, вкл. и обезсилените актове, са общо 30 бр, равно на 21,27 %.*

***Отменените поради нарушение на материалния закон са 1 бр определение и 13 бр решения или общо 14 бр.***

*От последните 4 бр решения са свързани с прилагането на ЗМВР за присъждане на обезщетение за положен извънреден труд, които, обаче, не следва да бъдат изключвани доколкото резултатът, постановен от съдията, не съвпада с този след уеднаквяването на съд.практика с ТР на ВКС № 1/15.03.2023 г по тълк.д. № 1/2020г /РС е възприел исканията за основателни, докато ОС е отхвърлил претенциите/.*

*Отмяна на друго решение се е наложила поради дадена неправилна правна квалификация на исковете за вземания, за неустойка като такива по чл.92 ЗЗД, което е довело до погрешни правни изводи за неоснователност на претенциите.*

*Отмяната на определение по искане за допълнително обезпечаване на предявени искове се е наложила, тъй като е било прието от въззивния съд за незаконосъобразно налагането на запор върху вземания на ответника от несеквестируема безвъзмездна финансова помощ.*

***Поради нарушение на******процесуалния закон са отмененени 4 бр разпореждания, 6 бр определения и 6 бр решения, т.е. общо 16 бр.***

*Разпореждане на РС за отказ за издаване на ЗИПЗ поради нищожност на неустоечните клаузи /противоречие с добрите нрави/ е отменено от въззивния съд поради неправилно приложение на процесуалния закон, тъй като се е произнесъл по материално-правен спор в рамките на едностранното производство, който може да бъде разгледан само в състезателно такова.*

***От определенията 2 бр са обезсилени, а останалите 4 бр са отменени.***

*Обезсилено е определение по чл.248 ГПК, тъй като съдът се е произнесъл по молбата, по чл.248 ГПК, която е била подадена извън преклузивния срок. Във втория случай РС е уважил искане за отмяна на допуснато обезпечение по предявен иск по чл.402 ГПК, като е приел, че са налице предпоставките на чл.402 ГПК /постановено по спора решение за отхвърляне на обезпечения иск и поради това причината, поради която е било допуснато обезпечението, не съществува/. Обезсилено е от СГС поради липсата на правен интерес за молителя да иска отмяна на обезпечение, което вече е било отменено. РС неправилно е приел, че постановеното по-рано от въззивния съд определение, за отмяна на определението за допускане на обезпечението и обезсилване на обезпечителната заповед, е отменено с определение на ВКС.*

*Отменено е определение, с което РС е оставил без уважение искането на ищеца по чл.219 ГПК за привличане на трето лице помагач, тъй като въззивният съд е приел, че за ищеца е налице правен интерес от привличането на третото лице в процеса.*

*Постановено в производство по чл.415 ГПК определение за обезсилване на издадените по делото ЗИПЗ по чл.417 ГПК и изпълнителен лист поради непредставени доказателства за предявен иск в срок, е отменено от въззивния съд, поради констатирано нередовно връчване на съобщението по чл.415 ГПК, с указания за предявяване на иск и представяне на доказателства за това-допуснато нарушение на процесуалния закон /чл.39 ал.1 ГПК/.*

***От решенията отменено е 1 бр, а останалите 5 бр са обезсилени.***

*Отменено е решение поради допуснато нарушение на процесуалния закон поради това, че в доклада си РС е приел факта на плащане, за безспорен между страните, не е указал на ищеца, че не сочи доказателства за установяването му /чл.146 ал.2 ГПК/, а впоследствие го е въвел в решението си като спорен въпрос и така е поставил страната в положение на процесуална изненада, лишавайки я от възможността да ангажира доказателства.*

*От обезсилените решения само 1 бр не следва да се зачита като негатив, тъй като обезсилването е станало по обективни причини – поради отказ от иска пред въззивната инстанция. В останалите четири случая обезсилването на решенията е поради това, че е било постановено недопустимо решение, тъй като предмет на предявения установителен иск, не е вземането по издадената ЗИПЗ по чл.410 ГПК. Във втория слуай погрешно дадената от РС правна квалификация на иска по чл.207 КТ за ограничена имуществена отговорност на работник/служител е довела до разглеждането на друг иск, което е наложило връщането на делото за разглеждане от друг съдебен състав и произнасяне по действително предявения иск по чл.203 ал.2 КТ за пълна имуществена отговорност. В третия случай решението е обезсилено поради липса, произнасяне на съда с определение по чл.239 ал.З ГПК по молбата за постановяване на неприсъствено решение по делото. В четвъртия случай решението е било постановено по нередовна искова молба.*

*Горепосочените примери не са изчерпателно изброени.*

*Комисията отчита факта, че само 1 бр от общо 30 бр отменени и обезсилени актове не следва да бъде зачитан като негатив за съдията, по отношение на останалите се налага извод, че приблизително поравно са отменените на материално и на процесуално основание, с незначителен превес на тези, касаещи процесуалния закон. Макар да не се отличават със системност, тези пропуски говорят за известни дефицити, които биха могли да бъдат преодоляни от съдията в последващата му работа.*

*Изложеното мотивира КАК да намали с 1 т. оценката по този критерий.*

***Част VII, т.4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това***

*ПАК не е съобразила, че общият процент отменени съд.актове е 21,27 %, т.е. надвишават 20 %.*

*Съобразно възприетата от КАК практика, обективирана в Протоколно решение № 30/19.10.2020 г., в тези случаи се налага намаляване на точките с 1.*

*По останалите критерии КАК възприема из цяло изложените в ЕФА констатации и се съгласява с оценките, предложени от ПАК, като определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Румена Пенева Фоти – административен ръководител – председател на Районен съд - Павликени.*

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Фоти.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-5. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово за повишаване на Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд - Оряхово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд - Оряхово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 04.02.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-6. ОТНОСНО: Предложение от Емилия Великова Дончева - съдия в Окръжен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Великова Дончева - съдия в Окръжен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 04.02.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

Р-9. ОТНОСНО: Становище от Мариана Димитрова съдия в окръжен съд - Пазарджик във връзка със заявление от Елеонора Петрова Серафимова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Пазарджик за оттегляне на съгласие и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1 ИЗМЕНЯ решението си по т.3.1 от Протокол № 3 от 27.01.2025 г. и ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

*Мотиви: Във връзка с подадена молба от съдия Елеонора Серафимова и.ф.председател на ОС Пазарджик да бъде освободена от изпълняващ функциите председател на Окръжен съд Пазарджик и след депозирано съгласие единствено от съдия Красимир Комсалов, Комисията по атестиране и конкурсите с решение по Протокол № 3 от 27.01.2025 г. предложи на съдийската колегия същият да бъде определен за изпълняващ функциите административен ръководител – председател на съда до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.*

 *На 31.01.2025 г. е постъпило становище от Мариана Димитрова – съдия в Окръжен съд Пазарджик за оттегляне на изразеното от 14.01.2025 г. несъгласие. Съдия Димитрова изразява изрично съгласие да бъде определена за изпълняващ функциите административен ръководител на съда. С оглед новите обстоятелства и след анализ на данните от справката за поименното щатно разписание и старшинството на съдиите в съда, Комисията констатира, че съгласно критерия по чл. 237, ал. 1, т. 3 от ЗСВ съдия Димитрова притежава 15 г. 6 и 23 дни прослужено време, а съдия Комсалов съответно 2 г., 2. м. и 17 дни.*

*С оглед така определеното старшинство, предвид депозираното писмено съгласие за заемане временно на административно-ръководната позиция и в изпълнение решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че решението на Комисията от 27.01.2025 г. следва да бъде изменено и за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на органа да бъде определена съдия Мариана Димитрова.*

9.2 ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 04.02.2025 г., по т.5, за разглеждане и произнасяне.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

АТАНАСКА ДИШЕВА