ПРОТОКОЛ № 9

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 17.03.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков.

Отсъства:

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Кристина Алексиева

РАЗНИ

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-10, Р-11 и Р-12.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Тотка Калчева Димитрова - съдия във Върховния касационен съд - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Тотка Калчева Димитрова - съдия във Върховния касационен съд - кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия.

1.2. Изпраща, на основание чл. 6, ал. 3 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1. на Тотка Калчева Димитрова - съдия във Върховния касационен съд, за запознаване.

Р-2. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за назначаване на Тотка Калчева Димитрова - съдия във Върховния касационен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Тотка Калчева Димитрова – съдия във Върховния касационен съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2.Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидати - участници в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт и предложение до Съдийската колегия за определяне на дати за провеждане на събеседване.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Ямбол, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 31/23.07.2024 г. (обн. ДВ, бр. 75/03.09.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Окръжен съд-Ямбол*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-11414/24.09.2024 г. | Пепа Илиева Чиликова | съдия в ОС-Ямбол и и.ф. административен ръководител-председател на ОС-Ямбол |

3.1.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 3.1 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

3.2. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд- Белоградчик, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 34/17.09.2024 г. (обн. ДВ, бр. 82/27.09.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Районен съд- Белоградчик*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-12998/25.10.2024 г. | Божидарка Данчова Йосифова | и.ф. административен ръководител-председател на РС-Белоградчик |

3.2.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 3.2 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

3.3. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-София-област, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 37/08.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 88/18.10.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Административен съд-София-област*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-13849/18.11.2024 г. | Вергиния Евелинова Димитрова | Съдия и и.ф. административен ръководител-председател на АССО |

3.3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 3.3 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

3.4. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Сливен, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 37/08.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 88/18.10.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Административен съд-Сливен*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-13572/11.11.2024 г. | Светлана Костадинова Драгоманска | заместник-председател и и.ф.  административен ръководител-председател на АдмС-Сливен |

3.4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 3.4 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

3.5. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Плевен, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 34/17.09.2024 г. (обн. ДВ, бр. 82/27.09.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Административен съд-Плевен*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-13042/28.10.2024 г. | Даниела Василева Дилова | и.ф. административен ръководител-председател на АдмС- Плевен |

3.5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 3.5 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

3.6. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата по избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Кюстендил – Пенка Николаева Братанова-Младенова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Кюстендил, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

3.6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 58, ал. 1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на Пенка Николаева Братанова-Младенова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Кюстендил, за периода 14.02.2020 г. – 14.02.2025 г.

3.6.2. Да се изискат от административния ръководител на Окръжен съд – Кюстендил необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2, във връзка с чл. 58, ал.1, изр. второ от Наредбата.

*Мотиви: За кандидата са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, а именно: изминали повече от 5 години от последното проведено периодично атестиране и участие на магистрата в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.*

3.6.3. Решенията по предходните точки да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“ - „Избор на административни ръководители“.

3.7. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да определи дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-София-област, Административен съд-Сливен, Административен съд-Плевен, Окръжен съд-Ямбол, Районен съд-Белоградчик и Районен съд-Пловдив.

3.8. ВНАСЯ предложението по т. 3.7 в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Апелативен съд - Бургас за поощряване на Румяна Стоева Калошева - Манкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд -Бургас, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Румяна Стоева Калошева - Манкова - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 4.1 да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“, по компетентност.

4.3. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - Бургас, за освобождаване на Румяна Стоева Калошева - Манкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румяна Стоева Калошева - Манкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.04.2025 г.

5.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Молба от Тихомир Иванов Вельовски - съдия в Районен съд – Бяла Слатина, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 01.06.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Тихомир Иванов Вельовски от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.06.2025 г.

6.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Заявление от Петко Русев Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд – Елин Пелин, за отказ от участие в конкурс за повишаване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Петко Русев Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд – Елин Пелин, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

7.2. Решението по т. 7.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

7.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение за решението по т. 7.1.

7.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8. ОТНОСНО: Заявление от Кичка Василева Пеева - Казакова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, за отказ от участие в конкурс за повишаване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Кичка Василева Пеева - Казакова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

8.2. Решението по т. 8.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

8.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение за решението по т. 8.1.

8.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-9. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София, гражданско отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Хрипсиме Киркор Мъгърдичян – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: С решение по протокол № 42/12.11.2024 г., Съдийската колегия повиши класираните кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 10 (десет) длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение. Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 7 от Закона за съдебната власт, от тази дата - 12.11.2024 г. започва да тече деветмесечният срок за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като същият изтича на 12.08.2025 г. Във връзка с попълването по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на конкурсните места в този орган на съдебната власт и наличието на освободена след обявяване на конкурса длъжност, Комисията изследва предпоставките за пристъпване към приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

*Към настоящия момент в гражданското отделение на Апелативен съд – София е налице 1 (една) свободна съдийска длъжност, овакантена от съдия Надежда Лукова Махмудиева - преместена в Апелативен съд - Пловдив – гражданско отделение от конкурс за преместване 2022 г. с пр. № 12/04.04.2023 г. на Съдийската колегия на ВСС, считано от 02.05.2023 г. Предвид наличието на овакантена съдийска длъжност в срока на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, може да се пристъпи към назначаване на следващия по реда на класирането кандидат за Апелативен съд - София, а именно: Хрипсиме Киркор Мъгърдичян – съдия в Софийски градски съд.*

*За съдия Мъгърдичян е изготвено становище от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, в което обобщеният извод е, че притежава необходимите нравствени качества за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение. Кандидатката отговаря и на изискването на чл. 193, ал. 6, пр. последно от ЗСВ, да е получила крайна оценка в конкурсната процедура над много добър „5,00“, като същата е получила крайна оценка отличен „6,00“.*

*С оглед гореизложеното, Комисията счита, че са изпълнени условията и са налице всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за Апелативен съд – София и Хрипсиме Киркор Мъгърдичян – съдия в Софийски градски съд следва да бъде повишена в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданско отделение, на освободената длъжност „съдия“ в този орган на съдебната власт.*

9.2 ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТДА ВЪЗЛОЖИ на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

9.3. Решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

9.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ДОПУСНЕ, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК,предварително изпълнение на решението си по Протокол № …….. г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат Хрипсиме Киркор Мъгърдичян – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданско отделение.

*Мотиви: Конкурсът за повишаване и заемане на 10 длъжности „съдия“* *в Апелативен съд - София – гражданско отделение е обявен от Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 31/26.07.2022 г.*

*Резултатите от класирането на кандидатите по конкурса са изготвени от конкурсната комисия на 12.07.2024 г. и конкурсните длъжности, вакантни към 2022 г. за дълъг период от време са останали незаети. Междувременно, в хода на конкурсната процедура е овакантена още една бройка, която може да бъде усвоена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, доколкото приложението на тази разпоредба се явява своеобразно продължение на конкурсната процедура.*

*Заемането на овакантената бройка в Апелативен съд – София е от съществено значение за правораздавателната дейност и нормалното функциониране на органа, както и за кариерното развитие на магистратите. Предложеното решение за допускане на предварителното изпълнение е в съответствие с практиката на Съдийската колегия при назначаването по конкурсите.*

*В интерес на нормалното и ефективно изпълняване на конституционните и законови правомощия на органите на съдебната власт е конкурсите за повишаване да приключват бързо с встъпване на назначените кандидати. В този смисъл са и констатациите в докладите на Европейската комисия за върховенството на правото за 2021 г. и 2022 г., в които се посочва, че само редовните и навременни конкурси ефективно биха предотвратили риска от засягане независимостта на съдебната власт, който се очертава при липсата на редовни повишения, съответно вътрешни назначения в съдебната система, а в докладите от 2023 г. и 2024 г. отново се акцентира върху преодоляване на този проблем и избягване на дългосрочното командироване на съдии за заемане на свободни длъжности.*

*В настоящия случай са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на решението за повишаване в Апелативен съд – София, а именно – защита на особено важен обществен интерес, тъй като попълването на незаето място е в интерес за ефективно изпълнение на конституционни и законови правомощия на органа на съдебната власт. Отлагане или забавяне изпълнението на решението във времето ще продължи да засяга по негативен начин работата на съда, принуден да прибягва към института на командироването с цел осигуряване на правораздаването в страната.*

*Предварителното изпълнение ще способства за цялостното кадрово укрепване на органа чрез попълване на местата. Подобен подход е използван от колегията и при повишаването в апелативните съдилища – гражданско отделение на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на 24 класирани кандидати с решение на Съдийската колегия по пр. № 42/12.11.2024 г., както и на 1 кандидат по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ с решение по пр. № 6/11.02.2025 г.*

*Решението на Съдийската колегия на ВСС, чието предварително изпълнение се иска, е постановено в резултат на изпълнение на едно от функционалните й правомощия по чл. 30, ал. 5 ЗСВ. Тези правомощия я характеризират като кадрови колективен орган, включително и по назначаване на съдиите в органите на съдебната власт. Характеристиката на тези правомощия, наред с останалите, водят до извода, че структурирането, управлението и контролът по отношение на работата на звената в съдебната система и в нейната цялост е непрекъснат процес, в който кадровият орган е непрекъснато ангажиран. Поради това, след постановяване на решението за повишаване, Съдийската колегия на ВСС продължава да е ангажирана с изпълнението на това решение до встъпването на назначените кандидати и окончателното заемане на конкурсните места.*

9.5. Решението по т. 9.4 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

9.6. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

* 1. ВРЪЩА преписката на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Бургас, по компетентност, с оглед изложените по-долу мотиви:

*От ЕФА е видно, че през атестационния период съдия Филип Радинов е работил като младши съдия в ОС-Варна за период от 1 г. и 2 м. (01.07.2019 – 01.09.2020), а през периода 01.09.2020 – 27.07.2021 г., т.е. за 11 м., е бил командирован в РС – Варна, след което за още 2 м. и 9 дни е заемал длъжността съдия в Районен съд – Варна. След това за периода от 06.10.2021 г. до 01.07.2024 г. или 2 г. и 9 м. работи като съдия в Районен съд – Бургас.*

*От съдържанието на част VI и част VII от ЕФА е видно, че ПАК при ОС-Бургас се е ограничила само с анализ на работата на съдията в РС-Бургас, като липсва анализ и съответно изводи за работата на магистрата в другите два ОСВ – ОС - Варна и РС - Варна, при положение, че и там съдията е разглеждал граждански дела. При това, анализът би могъл да даде отражение и върху определяне на точките по различните критерии.*

*Освен изложеното, се установява, че ЕФА е изготвен на 25.02.2025 г., като липсват приложени документи и/или отразяване по преписката дали ЕФА е връчен на магистрата за запознаване.*

*Изложеното мотивира КАК да върне преписката на ПАК при ОС-Бургас за допълване на ЕФА с анализ за работата на атестирания магистрат в другите ОСВ – ОС-Варна и РС-Варна.*

С-2. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Христина Запрянова Жисова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Хасково.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Христина Запрянова Жисова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Хасково, като излага допълнителни съображения:

*Мотиви: КАК споделя предложените от ПАК оценки за намаляване на точките по първите два общи критерия – ч. VI, т.1 и т.2 от ЕФА, като за прецизност намира за уместно да допълни мотивите, доколкото липсва по-подробна аргументация в тази посока.*

*По ч. VI, т.1 от ЕФА – „Правни познания и умения за прилагането им“:*

*От върнатите от инстанционен контрол 109 бр. съдебни актове по граждански дела, отменените са 17 бр., което съставлява 15,6%. От тях отменените определения са 5 бр., а решенията – 12 бр.*

*Към отменените по този критерий следва да бъдат отнесени 9 бр. актове. От тях, поради нарушаване на материалния закон, са отменени 3 решения, като по две от делата АдмС е приел, че неправилно е отхвърлена от РС жалбата против заповед на Областния управител за одобряване на ПНИ, касаещ процесния НИ, тъй като се касае за спор за материално право – заповедта е била издадена в нарушение на материалното право и е нищожна, затова спорът следва да се реши по същество, на основание чл.209, т.3 АПК.*

*Поради нарушение на процесуалния закон са отменени 4 бр. актове. От тях, едното решение (в административно производство по жалба срещу заповед на Областния управител по чл. 4к, ал.6 ПЗР ЗСПЗЗ) е отменено поради допуснато съществено процесуално нарушение, в резултат на което делото е останало неизяснено от фактическа страна, а другото решение е обезсилено, тъй като PC не е конституирал правилно страните по делото и не е преценил допустимостта на част от въведените възражения, като не се е съобразил със задължителната съдебна практика, обективирана в ТР. Останалите два акта са определения, които са отменени: в единия случай РС не е разграничил правилно субективно съединените искове и условията на съединяването, а оттам – цената на всеки самостоятелен иск, което е довело до неправилно определена родова подсъдност. Във втория случай въззивната инстанция е посочила, че РС не се е съобразил със задължително тълкуване, дадено с TP, че е допустимо обективното съединяване при условията на евентуалност на установителен иск по чл.422 ГПК и осъдителен иск по чл.79 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД. Освен това, още 2 бр. определения за прекратяване на производството по делото като недопустимо са отменени поради нарушение на материалния и процесуалния закон (по гр.д.№ 1296/2020; гр.д.№ 1505/2023г.).*

*Изложеното мотивира КАК да приеме, че са допуснати пропуски, които макар да не се отличават със системност, са съществени и затова оценката следва да бъде намалена само с 1 точка.*

*По ч. VI, т.2 от ЕФА – „Умение за анализ на правнорелевантните факти“:*

*Други 8 бр. отменени актове по граждански дела – 7 решения и 1 определение са отменени поради необоснованост – непълен и неправилен анализ на доказателствения материал. В 4 от случаите решенията са отменени само поради необоснованост, а в други 3 случая и поради неправилно прилагане на материалния закон, определението е отменено и поради нарушение на процесуалния закон.*

*Доколкото приблизително поравно са отменените актове, относими към всеки един от двата горепосочени критерия, това мотивира и КАК да възприеме предложеното от ПАК намаляване на точките с по 1 по всеки от тях.*

*По всички останали критерии КАК споделя изводите на ПАК, мотивиращи я за предлагане на максимален брой точки, като е отчетен фактът, че съдията е имала и допълнителна дейност като заместник-председател и възложен доклад на Бюро „Съдимост“.*

*В заключение, относно работата на Христина Запрянова Жисова като съдия, на атестирания магистрат се определят общ брой точки 98 т.*

*Предвид обстоятелството, че съдия Христина Жисова за част от атестационния период (08.04.2019 г. – 19.07.2021 г. или 27 месеца) е заемала длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура – Хасково, то съобразно чл. 66, ал. 5 от Наредба № 2, крайната комплексна оценка се определя от КАК към СК, изчислена като среднопретеглена стойност между определената от КАК към ПК комплексна оценка и тази определена от КАК към СК. По конкретно:*

*За работата на Христина Жисова като прокурор за 27 месеца е определена максимална оценка от 5 точки, които, съгласно формулата за изчисление по чл. 66, ал. 5 от Наредба № 2/2017, следва да бъдат приравнени на 100 точки, умножено по 27 месеца това се равнява на 2700.*

*Оценката за работата й като съдия е 98 точки за 33 отработени месеца или това е равно на 3234.*

*Общият сбор на двете суми е равен на 5934, който, разделен на общо отработените 60 месеца (петгодишния атестационен период), дава частното от 98,9 точки.*

*Предвид гореизложеното, КАК към СК определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Христина Запрянова Жисова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Хасково.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Христина Запрянова Жисова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Хасково.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Христина Запрянова Жисова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Хасково.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Христина Запрянова Жисова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Хасково, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Жисова.

С-3. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“ и 0 гласа „Против“ намаление с по 1 точка на оценката по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, както и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 2 гласа „Против“ намаление с 1 точка на оценката по критерия „Умения за оптимална организация на работата“,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

*Мотиви: По отношение на критериите, посочени в ЕФА – част VI т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“, VI т.3 „Умение за оптимална организация на работата“ и част VII т.3 „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ КАК не споделя предложените от ПАК оценки за максимален брой точки, поради което следва да изложи мотиви.*

*По част VI т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“.*

*Действително, работата на съдията сочи на висока ефективност:*

*96,28% при съотношението свършени /2898 бр. дела/ спрямо разгледани /3010 бр. дела/ и 106,74% - при съотношението свършени /2898/ спрямо постъпили /2715/, както и че по-големият процент съдебни актове са постановени в 1-месечен срок /2820 бр. = 97,31%/, а останалите 78 бр. са в срок до 3 месеца.*

*Що се отнася до качеството на съдебните актове, обективирано в горепосочения критерий.*

*При върнати от инстанционен контрол – 348 бр. отменените са 51 бр. = 14,66%. За периода на командироване в СГС /9.08.2023 г. – 17.04.2024 г./ няма върнати от инстанционен контрол актове, постановени от съдията.*

*При анализа на отменените актове се установява следното:*

* *Отменени и обезсилени са общо 32 бр. РЕШЕНИЯ, от които:*

*1/ по обективни причини са обезсилени общо 7 бр.*

*- поради заявен отказ от иска пред въззивната инстанция по 4 бр. дела /т.т.19, 22, 29, 44 – номерацията на ПАК в ЕФА част VI т.1, стр. 14/;*

*- поради представяне на нови доказателства във въззивната инстанция – 1 бр. /т.49/;*

*- по т.37 решението на РС е потвърдено от СГС, което е отменено от ВКС поради допуснати съществени процесуални нарушения от въззивния съд – неизяснено от факт. страна и необходимост от събиране на доказателства; с второто въззивно решение отново е потвърдено решението на РС, но е отменено от ВКС поради последващо решение на КС № 3/28.04.2020 по к.д.№ 5/2019, т. 2;*

*- по т.50 – отмяната е поради последваща практика на ВКС по чл. 290 от ГПК, с която е прието за противоправно деянието на НС по приемането на закон, противоречащ на Конституцията, и, след обявяването му за такъв от КС, продължава да бездейства за уреждане правните последици от прилагането на противоконституционен закон.*

*2/ поради нарушение на процесуалния закон са обезсилени 4 бр. актове поради:*

*- произнасяне по непредявени претенции /т.9/;*

*- неконституиране на необходим другар /т.11/;*

*- решение по предходно дело, влязло в сила и формирало СПН много преди образуването на наст. дело - чл. 299 ГПК /т.34/;*

*- непроизнасяне по всички възражения /т.45/.*

*3/ поради нарушение на проц. и материалния закони 1 бр. решение е обезсилено в недопустимата част на иска за над 2/5 от процесния недвижим имот, и отменено за претендираните 2/5 ид.ч. от имота /т.2/.*

*4/ поради нарушение на материалния закон са отменени общо 19 бр. решения.*

*Такива са тези т.т.3, 5, 8, 10, 17, 23, 24, 25, 26, 28, 32, 46.*

*В други 3 бр. случаи отмяната е поради нарушения на материалния закон и несъобразяване с трайната практика на ВКС, обективирана в ТР /т.т.15, 18, 51/.*

*По 3 бр. дела изцяло е отменено решението в неговата обжалвана част, с която е уважена претенция за парична сума, като е отменена и отхвърлена от въззивния съд; необжалваната част от решението на РС касае отхвърляне на останалата част от паричната претенция, като мотивите на въззивния съд за отмяната и отхвърлянето на исковете се различават от тези на РС /т.т.38, 47, 48/.*

*По 1 бр. решение отмяната е поради неправилна правна квалификация и излагане на мотиви от въззивния съд по въпроса за съпричиняване /т.35/.*

*В 1 случай решението е отменено поради неправилен анализ на събраните доказателства /т.4/.*

* *При ОПРЕДЕЛЕНИЯТА са отменени 16 бр. поради нарушения на*

*процесуалния закон, като тези по т.т.1, 16, 30, 31, 36, 39, 40.*

*По други дела производството неправилно е било прекратено поради:*

*- погрешна преценка относно допустимостта на иска или поради неправилно определяне цената на иска, предпоставяща определяне размера на дължимата държавната такса /т.т. 12, 13, 14/;*

*- било е преждевременно, тъй като преди това съдът не е дал указания за отстраняване нередовностите по ИМ, а това е в противоречие с ТР и задължителната съдебна практика /т.т.20, 30/ или са били дадени указания за отстраняване на нередовности, но не е бил указан начинът, по който могат да бъдат отстранени /т.41/;*

*- оставил е без уважение искане за спиране на производството и същевременно е прекратил същото, като междувременно са били дадени указания за отстраняване на нередовности по ИМ и срокът за тях не е изтекъл /т.36/.*

*В два случая неправилно е отказано издаването на удостоверение за признаване и изпълнение на българско съдебно решение по чл. 53 от Регламент /ЕС/ 1251/2012, на осн. чл. 620 от ГПК /т.т. 21, 27/.*

*По едно и също дело са отменени две постановени определения – едното по чл. 219 ал. 1 ГПК, тъй като не е било конституирано ТЛП, а другото – отменено е прекратяването на производството, настъпило в резултат неизпълнение на незаконосъобразни указания на съда за отстраняване нередовности по ИМ /т.т. 42, 43/.*

* *При РАЗПОРЕЖДАНИЯТА са отменени 3 бр. поради нарушения*

*на процесуалния закон:*

*- за връщане на възражение срещу издадена заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК /т.6/;*

*- за отхвърляне искане за издаване на ЗИПЗ /т.7/;*

*- разпореждане по чл. 407 ГПК за издаване на изпълнителен лист е отменено от въззивния съд поради повторно издаване на същия /т.33/.*

*В обобщение, ПАК не е взела предвид актовете, чиято отмяна била от обективен характер /отказ от иск, нови доказателства пред въззивна инстанция, последваща задължителна практика на КС и ВКС/, което касаело 8 бр. актове под номера 19, 22, 29, 37, 44, 45, 49 и 50.*

*Както бе изложено по-горе, това се споделя от КАК отчасти само досежно 7 бр. от тях, както са описани по-горе по т.т.19, 22, 29, 37, 44, 49 и 50.*

*При останалите 44 бр. се констатират нарушения на процесуалния закон в 24 случая, а на материалния – в 20, т.е. приблизително поравно.*

*Няма основание за изключването на още 4 бр. актове – тези по т.т.38, 47, 48, 49 /според предложеното от ПАК/ с оглед изложените от КАК по-горе съображения относно първите три акта, а що се отнася до този по т.49, то той вече е отнесен към групата на отменените по обективни причини. Дори да не бъдат зачетени като негатив за съдията горепосочените три акта, това не променя крайния извод за констатирани пропуски при прилагане на материалния и процесуалния закони.*

*Ето защо становището на КАК е за определяне на оценка от 19 т. по този критерий.*

*По част VI т.3 „Умение за оптимална организация на работата“.*

*От писмо на ИВСС е видно, че са били съставени 4 бр. КП, съдържащи констатации за работата на атестирания магистрат.*

*От тях 2 бр. не касаят настоящия атестационен период, който обхваща времето от 17.04.2019 г. до 17.04.2024 г., а съставянето на същите датират от 2017 г. и 2018 г., а именно: КП изх.№ ВС-17-343/ 5.08.2017 г. и КП изх.№ РС-18-338/10.12.2018 г. Казано с други думи, като новонастъпили факти КП са се осъществили и е следвало да бъдат отчетени в рамките на предходния атестационен период.*

*Що се отнася до другите 2 бр. КП на ИВСС. От съдържанието им се установява следното:*

*1/ КП изх.№ РС-20-141/27.07.2020 г. касае гр.д.№ 40428/2012 г. на СРС-35 с-в.*

*Обща продължителност на производството в трите инстанции 7 г., 5 м. и 7 дни, от които в СРС е продължило 5 г., 3 м. и 3 дни.*

*Първоначално по делото в РС е имало други докладчици.*

*С-я Р. Найденова е определена за докладчик от 30.01.2015 г., когато е постановила определение по чл. 140 ГПК. Делото е насрочено за след 5 м. – за 20.05.2015 г. и е било отложено за 28.09.2015 г. за разпит на свидетел. В него с.з. не се е явило вещото лице и е поискало отлагане, затова е насрочено за 18.11.2015 г. Следващото заседание е проведено на 3.02.2016 г. Решението е постановено на 10.04.2017 г., т.е. след 1 г. и 2 м.*

*2/ КП изх.№ РС-22-259/26.09.2022 г. касае гр.д.№ 39964/2014 г.*

*Обща продължителност на делото във всички инстанции е 7 г., 10 м. и 9 дни, от които в СРС – общо 3 г., 5 м. и 29 дни, като е било разглеждано два пъти в РС поради следното:*

*На 21.07.2014 г. е било разпределено на с-я Р. Найденова.*

*На 20.10.2014 г. е изготвила разпореждане по чл. 131 ГПК.*

*Последвали са действия по връчване на исковата молба на тримата ответници, които са подали писмен отговор в различно време, като последният датира от 22.12.2014 г.*

*27.08.2015 г. – е изготвено определението по чл. 140 ГПК и делото е насрочено за о.с.з. на 18.11.2015 г.*

*В о.с.з. на 18.11.2015 г. е бил даден ход на делото, събрани са доказателствата и е обявено за решаване.*

*На 14.03.2016 г. е постановено определение за ОХС и е прекратено производството като недопустимо.*

*Определението е било обжалвано пред СГС и отменено, като е било делото върнато на СРС на 19.08.2016 г. за продължаване на съдопроизводствените действия.*

*С разпореждане от 14.02.2017 г. е насрочено за о.с.з. на 20.03.2017 г., в което е даден ход на устните състезания и делото е обявено за решаване.*

*С определение от 21.07.2017 г. е постановено отново определение за ОХС, за да бъде конституирана като страна Софийска районна прокуратура, като отново е насрочено за о.с.з. на 27.09.2017 г., когато е даден ход по същество и е обявено за решаване.*

*Решението е постановено на 23.10.2017 г., т.е. в 1-месечен срок.*

*Изложеното мотивира КАК да приеме, че в единия случай съдията е допуснала съществено забавяне при разглеждането на делото – от постановяване на определението по чл. 140 от ГПК до разглеждането му в о.с.з. са изминали 9 м., както и при постановяване на съдебния акт след 1 г. и 2 месеца.*

*Във втория случай в рамките на едно съдебно производство на два пъти е постановявано определение за отмяна хода по същество за извършване на процесуални действия, които не са били своевременно сторени. Така напр. преценката за недопустимост на иска следва да бъде извършена на много по-ранен етап от производството, както и необходимостта от конституиране на Прокуратурата като страна в процеса.*

*Предвид горното се налага извод, че по част от делата съдията е допуснала недобра организация на работата, което обуславя определянето на 14 т. по този критерий при максимален брой 15 т.*

*По критерия по част VII т. 3 „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“.*

*През атестационния период съдията е работила предимно в СРС, като през последните 8 месеца /9.08.2023 г. – 17.04.2024 г./ е била командирована в СГС.*

*За времето на работа в СГС е имало постановено само 1 бр. определение за отмяна хода по същество /ОХС/; спрените дела са 3 бр. дела, на осн. чл. 631 ал. 1 ГПК, а отводите, макар и повече – 41 на брой, следва да бъдат отнесени към т.нар. масови.*

*ПАК се е задоволила да посочи само този 1 бр. определение за ОХС, без да спомене, отчете и анализирала постановените в СРС 22 бр. определения за ОХС.*

*От тях като постановени по обективни причини могат да бъдат отнесени 5 бр.:*

*- основание за спиране на производството до произнасянето на Конституционния съд по к.д. 5/2019 г., имащо отношение към спора /какво е действието на решението на Конституционния съд за обявяване противоконституционност на закон/;*

*- починала страна – 3 бр.;*

*- молба от страна за отлагане на производството, която не е била докладвана на съдията своевременно.*

*Постановените определения за ОХС по субективни причини са 17 бр., както следва:*

*1/ в 7 бр. случаи ОХС се е наложила поради даване указания до ищеца за отстраняване нередовности по ИМ, като напр.:*

*а/ да посочи надлежните ответници;*

*б/ да представи доказателства за твърденията си и открива производство по чл. 193 ГПК за оспорване на документа;*

*в/ да обоснове правния си интерес от търсената защита;*

*г/ ищецът по НИ не бил конкретизирал по размер отделните си парични претенции;*

*2/ след постановяване на определението за ОХС производството по делото е било прекратено /4 бр./ поради:*

*а/ поради недопустимост на производството - в 2 бр. случаи;*

*б/ повдигната препирня за подсъдност м/у СРС и друг РС;*

*в/ изпращане на делото по подсъдност на др. съд.*

*3/ поради преценка за събиране на доказателства или за извършване на други процесуални действия /6 бр./:*

*а/ необходимо нова съдебно-оценителна експертиза на претендираните СМР-та;*

*б/ пропуснато е да се произнесе по искането за изменение на иска, което, при това, е прието за недопустимо;*

*в/ тъй като страните не били уведомени, че съдът ще извърши проверка за наличие на неравноправни клаузи;*

*г/ изисканото и приложено като доказателство изпълнително дело касаело други лица;*

*д/ намиращата се по делото молба, изпратена от ЧСИ, била с нечетлива дата и затова следвало да се изиска отново от ЧСИ;*

*е/ ответниците са оспорили материално-правната си легитимация.*

*Изложеното налага извод за допуснати от съдията недостатъци при подготовката на делата за съдебно заседание, довели до неоснователното забавяне на съдебното производство. Затова определя 9 т. при максимален брой точки 10 по този критерий.*

*В допълнение, по критерия по част VII т.4 “Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ КАК намира за уместно да изложи следното:*

*Макар мотивите на ПАК да са некоректно изложени, доколкото неправилно е посочен процентът на отменените спрямо обжалваните, вместо спрямо общия брой върнати от инстанционен контрол, което е в съответствие с приетото изменение в нормата на чл. 38 от Наредба № 2/2017 г. /обн. ДВ бр.39/12.05.2021 г./, в случая това не дава отражение върху крайния извод за определяне на максимален брой точки – 5 по този критерий.*

*Съобразно възприетата от КАК практика, точките по т.нар. “статистически критерий“ подлежат на намаляване при процент отменени спрямо върнати от инстанционен контрол актове над 20%. А настоящият случай не е такъв.*

*Като карен се налага извод за словесна оценка за работата на съдията „много добра“ с общ брой точки 97 т.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Найденова.

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд – Разград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд – Разград.

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд – Разград.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд – Разград.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд – Разград, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Христов.

С-5. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Младен Петров Димитров -изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Младен Петров Димитров -изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново.

5.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Младен Петров Димитров -изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново.

5.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Младен Петров Димитров -изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново.

5.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Младен Петров Димитров -изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

5.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Димитров.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-6. ОТНОСНО: Предложение административния ръководител - председател на Районен съд - Добрич за повишаване на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг„съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг„съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРЕДВАРИТЕЛНО АТЕСТИРАНЕ

С-7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Перник, по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за предварително атестиране на Мария Петкова Христова - съдия в Административен съд - Перник, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за предварително атестиране във връзка с повишаване в ранг на Мария Петкова Христова - съдия в Административен съд - Перник, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за периода 14.03.2022 г. – 14.03.2025 г.

7.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Административен съд - Перник необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-8. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - София-област, по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за предварително атестиране на Асен Емилов Мингов - съдия в Административен съд - София-област, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за предварително атестиране във връзка с повишаване в ранг на Асен Емилов Мингов - съдия в Административен съд - София-област, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за периода 14.03.2022 г. – 14.03.2025 г.

8.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Административен съд - София-област необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

С-9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - София-град за периодично атестиране на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - София-град.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - София-град, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 10.03.2020 г. – 10.03.2025 г.

9.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Административен съд - София-град необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Велико Търново за периодично атестиране на Константин Калчев Калчев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Велико Търново.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Константин Калчев Калчев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Велико Търново, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 05.03.2020 г. – 05.03.2025 г.

10.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Административен съд - Велико Търново необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-11. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра за периодично атестиране на Десислава Георгиева Петрова - съдия в Окръжен съд - Силистра.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Десислава Георгиева Петрова - съдия в Окръжен съд - Силистра, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 17.03.2020 г. – 17.03.2025 г.

11.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Окръжен съд - Силистра необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-12. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за периодично атестиране на Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 14.03.2020 г. – 14.03.2025 г.

12.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийски районен съд необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

Р-10. ОТНОСНО: Жалба от Васил Иванов срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 8/10.03.2025 г., т. 2, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. № 9/31.01.2025 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТХВЪРЛИ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Васил Иванов срещу недопускането му до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. № 9/31.01.2025 г.).

*Мотиви: С решение на Комисията по атестирането и конкурсите по пр. 8/10.03.2025 г., т. 2, са утвърдени, на основание чл. 182, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, списъци с допуснатите и недопуснатите кандидати в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. пр. № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. № 9/31.01.2025 г.). Списъците са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 11.03.2025 г. Съобразно решението на Комисията, един от недопуснатите кандидати до участие в конкурса е Васил Иванов* *– кандидат с вх. № ВСС-4021/14.02.2025 г., тъй като същият не представя изискуемото в чл. 181, ал. 4, т. 3 от ЗСВ и чл. 11, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност. С допълнителна молба с вх. № ВСС-4021/27.02.2025 г., извън срока за прием на документи, кандидатът представя Протокол за резултатите от проведения изпит на 09.02.2025 г. (ТЕСТ) и на 23.02.2025 г. (КАЗУС) за придобиване на юридическа правоспособност.*

*В 3-дневен срок от публикуване на списъците, в деловодството на Висшия съдебен съвет е депозирана жалба с вх. № ВСС-4021/13.03.2025 г. от Васил Иванов. В нея се излага твърдение, че съгласно разпоредбата на чл. 162 от ЗСВ изискването за придобита юридическа правоспособност се отнася към момента на назначаване, към който „бъдещ“ момент кандидатът заявява, че ще разполага с удостоверение от Министерство на правосъдието. Кандидатът не прилага към жалбата други документи.*

*Комисията като съобрази по реда на чл. 12, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., че кандидатът към датата на подаване на заявлението си за участие в конкурса – 14.02.2025 г. (последен ден от 14-дневния срок за прием на документи) не е имал придобита юридическа правоспособност, поради което и не е приложил изискуемият за участие в конкурса документ за това, а именно удостоверение от Министерство на правосъдието, счита, жалбата от Васил Иванов срещу недопускането за неоснователна и предлага на Съдийската колегия на ВСС същата да бъде отхвърлена.*

10.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

10.3. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-11. ОТНОСНО: Възражение от Елена Петричева срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 8/10.03.2025 г., т. 2, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. № 9/31.01.2025г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА УВАЖИ жалбата от Елена Петричева срещу недопускането й до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. и ДА ДОПУСНЕ същата, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, до участие в конкурса.

*Мотиви: С решение на Комисията по атестирането и конкурсите по пр. 8/10.03.2025 г., т. 2, са утвърдени, на основание чл. 182, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, списъци с допуснатите и недопуснатите кандидати в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. пр. № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. № 9/31.01.2025 г.). Списъците са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 11.03.2025 г. Съобразно решението на Комисията, един от недопуснатите кандидати до участие в конкурса е Елена Петричева* *– кандидат с вх. № ВСС-4141/14.02.2025 г., тъй като същата не представя документите съгласно изискванията по чл. 162 от ЗСВ, чл. 181, ал. 4, т.1 и т. 9 от ЗСВ и на чл. 11, ал. 2, т. 1 и т. 9 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, а именно: не е представила декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ и мотивационно писмо, а приложената автобиография не е подписана от кандидатката.*

*В 3-дневен срок от публикуване на списъците, е депозирано възражение с вх. № ВСС-4141/14.03.2025 г. от Елена Петричева, в което тя заявява, че при подаването на документите за участие в конкурса е допуснала техническа грешка и прилага липсващите документи.*

*С оглед наличието на всички изискуеми документи, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че Елена Петричева следва да бъде допусната до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.*

11.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-12. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за преместване в окръжните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет "Ангел Кънчев", за редовен член на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, на мястото на проф. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран учен по правни науки във Варненски свободен университет "Черноризец Храбър", поради постъпил отвод.

12.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – хабилитиран учен по правни науки, на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, на мястото на проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет "Ангел Кънчев".

12.3. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 18.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (П)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ