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Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследнитедопълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 32 – т. 35

РАЗНИ

1. Предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура – Пловдив за назначаване на Йорданка Рангелова Тилова-Вълчева – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Пловдив.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**1.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА** **НАЗНАЧИ**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Йорданка Рангелова Тилова-Вълчева – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне

2. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Мария Йорданова Михайлова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Стара Загора, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Стара Загора.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**2.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА** **ОПРЕДЕЛИ** на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, четвърта щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура – Стара Загора чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура – Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

**2.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА** **НАЗНАЧИ**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мария Йорданова Михайлова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Стара Загора, на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура – Стара Загора, с ранг „прокурор във ВП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**2.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне

3. Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, с оглед планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ за обявяването им на конкурси за календарната 2025 година.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**3.1**. **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Ловеч за оптимизиране щатната численост на органа чрез разкриване на 2 (две) длъжности „младши следовател“.

*Мотиви: Във Висшия съдебен съвет е постъпило предложение чрез главен прокурор от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Ловеч, което касае оптимизиране щатната численост на органа чрез разкриване на 2 (две) длъжности „младши следовател“. Предложението е мотивирано с цел кадрово обезпечаване на следствения отдел във връзка с извършени кадрови промени и с предстоящо пенсиониране на двама следователи през 2025 г. и 2026 г.*

*Видно от актуалната щатна численост, Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч разполага със 7 (седем) щатни длъжности, разпределени, както следва:*

* *1 (една) заета длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“. През 2025 г. предстои освобождаването ѝ, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 06.09.2025 г.;*
* *4 (четири) заети длъжности „следовател“. През 2026 г. предстои освобождаването на 1 (една) щатна длъжност „следовател“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 10.10.2026 г.;*
* *2 (две) длъжности „младши следовател“. Първата щатна длъжност е вакантна. Втората е заета от младши следователя от конкурс 2022 г. – Ивайло Стефанов Стоянов, който предстои да оваканти длъжността през 2025 г., с оглед изтичане на срока на назначението му по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ. Този младши следовател не може да бъде обезпечен поради липса на вакантна длъжност „следовател“ в органа.*

*По отношение на Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч, Комисията констатира стойности за натовареност по щат за периода 2021 -2023 г. и първото полугодие на 2024 г. по-ниски от средната за страната, а именно:*

* *2021 г. – 27,3 при средна за страната 35,6;*
* *2022 г. – 24,2 при средна за страната 38,1;*
* *2023 г. – 31,1 при средна за страната 40,4;*
* *I-во 2024 г. (при щат 9 следователи) – 20,0 при средна за страната 26,4;*
* *I-во 2024 г. (при щат 7 следователи) – 25,7 при средна за страната 26,4;*

*Стойностите на действителната натовареност при реално работили следователи също са по-ниски от средната за страната, а именно:*

* *2021 г. – 35,1 при средна за страната 44,9;*
* *2022 г. – 31,1 при средна за страната 49,3;*
* *2023 г. – 46,7 при средна за страната 49,1;*
* *I-во 2024 г. – 25,7 при средна за страната 32,0;*

*Изложените данни за кадрово състояние и натовареност на органа не обосновават необходимост от разкриване на нови длъжности „младши следовател“. Също така не е налице и необходимост от планиране за обявяване в конкурс и на двете освобождаващи/свободни длъжности „младши следовател“. Предложението и на изпълняващия длъжността „главен прокурор“ е по отношение на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч да се обяви на конкурс по реда на чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ само 1 (една) от двете възможни освобождаващи се/свободни длъжности „младши следовател“.*

*С оглед на гореизложеното, Комисията счита, че предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Ловеч следва да бъде оставено без уважение, което е в съответствие и с предложението на изпълняващия длъжността „главен прокурор“ по чл. 177 от ЗСВ за планиране на длъжности за младши магистрати през 2025 г.*

**3.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Ботевград с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**3.2.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА** **РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Перник, считано от датата на вземане на решението.

**3.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Плевен с 2 (две) свободни длъжности „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**3.3.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА** **РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Русе, считано от датата на вземане на решението.

**3.4.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана с 1 (една) свободна длъжност „младши следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**3.4.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА** **РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

**3.5.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**3.5.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА** **РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви: Постъпило е предложение от изпълняващия функциите „главен прокурор“, относно планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ и обявяването им на конкурси за календарната 2025 година, което касае и оптимизиране щатната численост на високо натоварените Районна прокуратура – Перник, Районна прокуратура – Русе, Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра и Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе.*

*Районна прокуратура – Перник*

*Районна прокуратура – Перник е с утвърден магистратски щат от 21 (двадесет и една) длъжности: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител", 3 (три) заети длъжности „заместник на административния ръководител“, 16 (шестнадесет) заети длъжности „прокурор“, както и 1 (една) вакантна длъжност „младши прокурор“, обявена с решение на Колегията по протокол № 3/31.01.2024 г. на централизиран конкурс.*

*По отношение на Районна прокуратура – Перник, Комисията констатира стойности за натовареност по щат за периода 2021 -2023 г. и първото полугодие на 2024 г. значително по-високи от средната за страната, а именно:*

* *2021 г. – 1259,1 при средна за страната 1178,0;*
* *2022 г. – 1532,6 при средна за страната 1266,8;*
* *2023 г. – 1679,4 при средна за страната 1454,3;*
* *I-во 2024 г. – 822,0 при средна за страната 675,2;*

*Стойностите на действителната натовареност при реално работили прокурори също са по-високи от средната за страната, а именно:*

* *2021 г. – 1652,6 при средна за страната 1546,4;*
* *2022 г. – 1788,1 при средна за страната 1706,5;*
* *2023 г. – 1906,4 при средна за страната 1932,4;*
* *I-во 2024 г. – 1015,4 при средна за страната 887,6;*

*Въз основа на анализа на натовареността на прокурорите в Районна прокуратура – Перник за периода 2021 – 2023 г. и първото полугодие на 2024 г., предвид очертаната тенденция на трайно високо натоварен орган, предложението е за кадрово обезпечаване с 1 (една) длъжност „младши прокурор“ чрез преразпределение от друга районна прокуратура с по-ниска натовареност. За да прецени наличните възможности, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извърши подробен анализ на кадровото състояние на органите на съдебната власт в апелативния район, както и данните за обем дейност и натовареност на прокурорите, спрямо средната за страната.*

*В хода на анализа се открои Районна прокуратура – Ботевград с налични свободни щатни длъжности „младши прокурор“ и данни за натовареност (по щат и действителна), които са под стойностите за средната за страната.*

*Съгласно актуалното щатно разписание, Районна прокуратура-Ботевград разполага с 10 (десет) магистратски щатни длъжности, разпределени, както следва:*

* *1 (една) заета длъжност „административен ръководител-районен прокурор;*
* *2 (две) заети длъжности „заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор“;*
* *5 (пет) заети длъжности „прокурор“;*
* *2 (две) длъжности „младши прокурор“, една от които е вакантна. На втората длъжност е назначена с решение на Прокурорската колегия по протокол № 24/28.06.2023 г. Йоанна Владимирова Божинова. Двугодишният срок на назначението ѝ по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ изтича през 2025 г.*

*Органът се отличава със стойности за натовареност, които са значително по-ниски от средните за страната, а именно:*

*Натовареност по щат:*

* *2021 г. – 982,4 при средна за страната 1178,0;*
* *2022 г. – 674,6 при средна за страната 1266,8;*
* *2023 г. – 807,7 при средна за страната 1454,3;*
* *I-во 2024 г. – 429,2 при средна за страната 675,2;*

*Действителна натовареност:*

* *2021 г. – 1571,8 при средна за страната 1546,4;*
* *2022 г. – 963,7 при средна за страната 1706,;*
* *2023 г. – 1062,9 при средна за страната 1932,4;*
* *I-во 2024 г. – 692,3 при средна за страната 887,6;*

*При редуциране на прокурорския щат, Комисията установи, че това няма да доведе до затруднения в дейността на органа, тъй като въпреки съкращаването на 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор", стойностите по щат ще останат под средната за страната, именно: 476,9, при средна за страната 675,2.*

*Всичко изложено до момента, потвърждава възможността за съкращаване на една свободна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Ботевград и преразпределянето ѝ в Районна прокуратура – Перник и обявяването ѝ на централизиран конкурс през 2025 г.*

*Районна прокуратура – Русе*

*Анализът на кадровото състояние на Районна прокуратура – Русе установи налични 28 (двадесет и осем) щатни длъжности за магистрати в органа, от които 3 (три) свободни длъжности „прокурор“.*

*Видно от щатната численост на Районна прокуратура – Русе в органа са налице и 3 (три) щатни длъжности „младши прокурор“.*

*От обявения през 2024 г. конкурс, 1 (един) младши прокурор, заявил желание за органа – Цветомир Цанков, предстои да бъде назначен, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, след успешно завършване на обучението в НИП по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ през 2025 г.*

*Втората длъжност „младши прокурор“ в органа е заета от назначения, с решение на Колегията по протокол № 25/26.06.2024 г., младши прокурор от конкурс 2023 г. – Цветомира Антонова Колева, с изтичащ през 2026 г. срок по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ.*

*От проведения през 2022 г. конкурс в Районна прокуратура – Русе е назначен 1 (eдин) младши прокурор – Станимира Иванова Иванова, чийто двугодишен срок на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ изтича през месец юли 2025 г., когато предстои да бъде назначена на длъжност „прокурор“ и да оваканти длъжността „младши прокурор“. Този младши магистрат може да бъде обезпечен при изтичане на срока му на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ с една от 3-те налични вакантни длъжности „прокурор“ в органа.*

*Данните за натовареност на органа за периода 2021 -2023 г. и първото полугодие на 2024 г. са значително по-високи от средната за страната, а именно:*

*Натовареност по щат:*

* *2021 г. – 1588,1 при средна за страната 1178,0;*
* *2022 г. – 1611,8 при средна за страната 1266,8;*
* *2023 г. – 1899,6 при средна за страната 1454,3;*
* *I-во 2024 г. – 885,0 при средна за страната 675,2;*

*Действителна натовареност:*

* *2021 г. – 2233,2 при средна за страната 1546,4;*
* *2022 г. – 2220,3 при средна за страната 1706,;*
* *2023 г. – 2802,7 при средна за страната 1932,4;*
* *I-во 2024 г. – 1298,6 при средна за страната 887,6;*

*Постоянно високите стойности за натовареност на магистратите в Районна прокуратура – Русе обосновават необходимост от кадрово обезпечаване на органа чрез пренасочване на 2 (две) свободни длъжности „младши прокурор“ от по-ниско натоварени районни прокуратури.*

*За да прецени наличните възможности, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС извърши анализ на щатната численост на районно ниво, както и данните за обем дейност и натовареност на прокурорите спрямо средната за страната. В хода на анализа се открои Районна прокуратура – Плевен, с налични свободни магистратски длъжности и данни за натовареност, значително под стойностите за средната за страната.*

*Съгласно актуалното щатно разписание, органът разполага с 34 (тридесет и четири) щатни магистратски длъжности, разпределени, както следва:*

* *1 (една) заета длъжност „административен ръководител-районен прокурор“;*
* *4 (четири) заети длъжности „заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор“;*
* *26 (двадесет и шест) длъжности „прокурор“, две от които са вакантни.*

*Видно от щатната численост на Районна прокуратура – Плевен, в органа са налице и 3 (три) вакантни щатни длъжности „младши прокурор“.*

*При планирането на длъжности за младши прокурори, с оглед кадровата ситуация в органа и данни за ниска натовареност за тригодишен период, въпреки наличието на 3 (три) вакантни длъжности „младши прокурор“ възможни за обявяване на конкурс, не се е установило обоснована необходимост от тяхното планиране и обявяване на конкурс по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗСВ за календарните 2022 г., 2023 г. и 2024 г.*

*Анализът на натовареността на прокурорите в Районна прокуратура –Плевен установи, че за периода 2021 – 2023 г. и първото полугодие на 2024 г. органът е с показатели за натовареност по-ниски от средната за страната, а именно:*

*Натовареност по щат:*

* *2021 г. – 787,2 при средна за страната 1178,0;*
* *2022 г. – 871,8 при средна за страната 1266,8;*
* *2023 г. – 997,6 при средна за страната 1454,3;*
* *I-во 2024 г. – 544,7 при средна за страната 675,2;*

*Действителна натовареност:*

* *2021 г. – 939,5 при средна за страната 1546,4;*
* *2022 г. – 1082,2 при средна за страната 1706,5;*
* *2023 г. – 1365,5 при средна за страната 1932,4;*

*I-во 2024 г. – 685,9 при средна за страната 887,6;*

*Комисията установи, че редуцирането на прокурорския щат няма да доведе до затруднения в дейността на Районна прокуратура – Плевен, тъй като въпреки съкращаването на 2 (две) щатни длъжности „младши прокурор", стойностите по щат ще останат под средната за страната, именно: 578,8, при средна за страната 675,2.*

*Във връзка с горното, като взе предвид и становището на изпълняващия функциите „главен прокурор“ по чл. 177 от ЗСВ, предложението е за съкращаване на 2 (две) свободни длъжности „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен и преразпределянето им в Районна прокуратура – Русе.*

*Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра*

*В предложението на изпълняващия длъжността „главен прокурор“ за планиране на длъжности за младши магистрати и обявяването им на конкурси за календарната 2025 година е налице предложение по отношение на Окръжна прокуратура – Силистра, която видно от утвърдения си щат не разполага с вакантна длъжност „младши следовател“. Изложени са данни за натовареност за периода 2023 г. – първо полугодие на 2024 г., които сочат за тенденция за нейното увеличаване. С оглед на това, предложението на изпълняващия длъжността „главен прокурор“ е една вакантна длъжност „младши следовател“ в Окръжна прокуратура-Монтана, да се пренасочи към Окръжния следствен отдел – Силистра.*

*За да прецени горното, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извърши подробен анализ на кадровото състояние на двата следствени отдела, както и данните за обем дейност и натовареност на следователите, спрямо средната за страната.*

*Утвърденият следователски щат на Окръжна прокуратура – Монтана е от 1 (една) длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“, 6 (шест) длъжности „следовател“ и 2 (две) длъжности „младши следовател“, една от които е вакантна.*

*Втората длъжност е заета от младшия следовател от конкурс 2022 г., чийто двугодишен срок на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ изтича през 2025 г.*

*Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра е с утвърдени 5 (пет) щатни длъжности, от които 1 (една) заета длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“, 2 (две) заети длъжности „следовател“ и 2 (две) щатни длъжности „младши следовател“. Едната длъжност е обявена на конкурс с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол 3/31.01.2024 г. Одобреният, с решение на Колегията по протокол № 28/17.07.2024 г., кандидат, заявил желание за длъжността – Станимир Петков, към настоящия момент преминава задължителното първоначално обучение по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в НИП. По отношение на него, след успешно завършване на курса, през 2025 г. предстои назначаването му по чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ. Втората длъжност е обявена на конкурс през 2023 г. и е заета от назначения, с решение на Колегията по протокол № 24/28.06.2023 г., младши следовател – Ивайло Маринов Маринов, чийто срок по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ изтича 2026 г.*

*Видно от данните за натовареността за периода 2021 - 2023 г. и първото полугодие на 2024 г., е налице трайно висока натовареност на следователите в окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра, докато при следствения отдел в Окръжна прокуратура – Монтана се наблюдава намаляване на същата.*

*Справка за натовареността на следователите в следствените отдели в ОП-Монтана и ОП-Силистра за периода 2021 - 2023 г. и първо полугодие на 2024 година*



*Съобразявайки горните обстоятелства и за трайно кадрово обезпечаване на Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра, Комисията счита за основателно увеличаване броя на младшите следователи, което да бъде постигнато чрез съкращаване на наличната свободна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана.*

*Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе*

*Мотиви: По отношение на Окръжна прокуратура – Русе е постъпило предложение чрез главен прокурор по реда на чл. 177 от ЗСВ от административния ръководител на органа за трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „следовател“ в „младши следовател“ и обявяване на същата на конкурс. Предложението е мотивирано с кадрова необезпеченост и трайно установена висока натовареност на следователите в следствения отдел.*

*Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе е с утвърден щат от 15 (петнадесет) длъжности: 1 (една) длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“, 12 (дванадесет) длъжности „следовател“, една от които е вакантна и 2 (две) длъжности „младши следовател“, както следва:*

* *1 (една) длъжност е обявена на конкурс през 2024 г. Заявилият желание за длъжността кандидат – Цанко Борисов, към момента преминава задължителното 9-месечно първоначално обучение в НИП. След успешното му приключване, предстои да бъде назначен на заявената от него длъжност „младши следовател“ в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – Русе.*
* *Втората длъжност е заета от младшия следовател от конкурс 2023 г. - Калина Делчева Атанасова, с изтичащ срок по реда на чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през 2026 г.*

*При така очертаното кадрово състояние на отдела, натовареността на следователите за периода 2021 – 2023 г. и първото полугодие на 2024 г. органът е значително по-висока от средната за страната, а именно:*

*Натовареност по щат:*

* *2021 г. – 41,07 при средна за страната 35,59;*
* *2022 г. – 50,40 при средна за страната 38,08;*
* *2023 г. – 45,73 при средна за страната 40,36;*
* *I-во 2024 г. – 28,4 при средна за страната 26,36;*

*Действителна натовареност:*

* *2021 г. – 52,2 при средна за страната 44,87;*
* *2022 г. – 51,85 при средна за страната 49,26;*
* *2023 г. – 49,35 при средна за страната 49,06;*

*I-во 2024 г. – 36,6 при средна за страната 32,03;*

*Съобразявайки статистическите данни за натовареността на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, както и необходимостта от кадровото му обезпечаване, Комисията счита за основателно увеличаване броя на младшите следователи, което да бъде постигнато чрез съкращаване на наличната свободна длъжност „следовател“ и разкриването на длъжност „младши следовател“, която да бъде обявена на конкурс през 2025 г. В този смисъл е постъпилото предложение от изпълняващия длъжността „главен прокурор“ за планиране на длъжности за младши магистрати през 2025 г.*

**3.6.** **ВНАСЯ** предложенията по т. 3. в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Предложение за поощряване на Теньо Панайотов Тенев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** **ДА ПООЩРИ**, основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Теньо Панайотов Тенев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ и парична награда в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв., за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

**4.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ВЪЗЛОЖИ** на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец януари 2025 г.

**4.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** решението по т. 4.1. да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г.

**4.4.** Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Молба от Теньо Панайотов Тенев за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Теньо Панайотов Тенев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 20.01.2025 г.

**5.2.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Предложение от за изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България за командироване на Ралица Петрова Мравкова – прокурор в Окръжна прокуратура – София във Върховна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**6.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироване на Ралица Петрова Мравкова – прокурор в Окръжна прокуратура – София във Върховна прокуратура. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предходната заповед, с която прокурор Мравкова е била командирована, с оглед предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025 г.

**6.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“, за сведение.

7. Предложение от за изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България за командироване на Асен Бойчев Христов – прокурор в Апелативна прокуратура – София във Върховна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**7.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироване на Асен Бойчев Христов – прокурор в Апелативна прокуратура – София във Върховна прокуратура. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предходната заповед, с която прокурор Христов е бил командирован, с оглед предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025 г.

**7.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“, за сведение.

8. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Апелативна прокуратура – София за командироване на Юлиана Миткова Христова – прокурор в Софийска градска прокуратура в Апелативна прокуратура – София.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**8.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Юлиана Миткова Христова – прокурор в Софийска градска прокуратура в Апелативна прокуратура – София. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025г.

**8.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“ и на Апелативна прокуратура – София, за сведение.

9. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Апелативна прокуратура – София за командироване на Мариана Борисова Димитрова – прокурор в Софийска градска прокуратура в Апелативна прокуратура – София.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**9.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Мариана Борисова Димитрова – прокурор в Софийска градска прокуратура в Апелативна прокуратура – София. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025 г.

**9.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“ и на Апелативна прокуратура – София, за сведение.

10. Молба от Дойчо Илиев Тарев – прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен за командироване в Апелативна прокуратура – София.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**10.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироване на Дойчо Илиев Тарев - прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен в Апелативна прокуратура – София. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025г.

**10.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“, за сведение.

11. Искане от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за командироване на полковник Вихър Викторов Михайлов – заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**11.1. ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ, за командироване на полковник Вихър Викторов Михайлов – заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София в Софийска градска прокуратура. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025 г.

**11.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“, за сведение.

12. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Апелативна прокуратура – София за командироване на Илиян Димитров Иванов прокурор в Районна прокуратура – Видин в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**12.1. ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ, за командироването на Илиян Димитров Иванов прокурор в Районна прокуратура – Видин в Софийска градска прокуратура. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предходната заповед, с която прокурор Иванов е бил командирован, с оглед предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025 г.

**12.2.** Решението да се изпрати на Апелативна прокуратура – София и на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“ за сведение.

13. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура- Варна за командироване на Десислава Христова Йотова – прокурор в Районна прокуратура - Варна в Окръжна прокуратура -Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**13.1. ПРИЕМА** за сведение писмото от изпълняващия функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Варна, вх. № ВСС-15352/13.01.2025 г., с което моли да не бъде разглеждано искането му за командироване на Десислава Христова Йотова – прокурор в Районна прокуратура - Варна в Окръжна прокуратура -Варна.

14. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура- Варна за командироване на Пламен Илиев Хараламбиев – прокурор в Районна прокуратура - Варна в Окръжна прокуратура -Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**14.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Пламен Илиев Хараламбиев – прокурор в Районна прокуратура - Варна в Окръжна прокуратура - Варна. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025г.

**14.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“ и на Окръжна прокуратура - Варна, за сведение.

15. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура- Монтана за командироване на Росен Обретинов Станев – прокурор в Районна прокуратура - Монтана в Окръжна прокуратура -Монтана.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**15.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Росен Обретинов Станев – прокурор в Районна прокуратура - Монтана в Окръжна прокуратура - Монтана. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025г.

**15.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“ и на Окръжна прокуратура - Монтана, за сведение.

16. Предложение от изпълняващия функциите „директор“ на Национална следствена служба за командироване на Мария Огнянова Гьоргова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура в Национална следствена служба.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**16.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироване на Мария Огнянова Гьоргова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура в Национална следствена служба. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025 г.

**16.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“, за сведение.

17. Искане от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за командироване на Васил Ивайлов Василев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**17.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Васил Ивайлов Василев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025г.

**17.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“, за сведение.

18. Писмо от прокурори във Върховна прокуратура във връзка с осъществяване на дейността в направление „Административно - съдебен надзор“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**18.1. ПРИЕМА** за сведение писмо от прокурори във Върховна прокуратура във връзка с осъществяване на дейността в направление „Административно - съдебен надзор“.

19. Проект на решение по кандидатура на следовател за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и в Правната служба (SJ) на ЕК с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВнР) – 17.01.2025 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**19.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОДОБРИ / НЕ ОДОБРИ** кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Правната служба на ЕК (SJ) – за вакантна позиция SJ-G-JLS на следния кандидат:

**- Николай Кръстев Кръстев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**19.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОДОБРИ / НЕ ОДОБРИ** кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) – вакантна позиция OLAF-D-2 на следния кандидат:

**- Николай Кръстев Кръстев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

***Мотиви:*** Генерална дирекция „Човешки ресурси и сигурност“ на Европейската комисия (ЕК) е обявила на 20.04.2023 г. поредните вакантни позиции за командировани национални експерти (Seconded National Experts – SNE) в генерални дирекции, агенции и служби на ЕК.

С решение на ВСС по протокол № 21/30.05.2013 г., т. 24.1 се одобрява кандидатстването на български магистрати като командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и в Правната служба (SJ) на ЕК.

С настоящата процедура са обявени общо две вакантни позиции за КНЕ – една в Правната служба на ЕК (SJ) – SJ-G-JLS и една в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) – OLAF-D-2.

На интернет страницата на ВСС бе публикувана обява за участие в горепосочените позиции с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 07 януари 2025г. Посоченият срок в обявата за кандидатстване пред ВСС е по-кратък от посочения от МВнР, поради факта, че е необходимо време за окомплектоването на материалите и разглеждането им от съответната комисия и колегия на ВСС с оглед своевременното препращане на кандидатурите до МВнР в указания срок.

Получена е една кандидатура за двете вакантни позиции OLAF-D-2 и SJ-G-JLS от Николай Кръстев Кръстев – следовател в Следствен отдел в Софийска градскапрокуратура. *Функционалните характеристики на тези длъжности са следните:*

* **Позиция OLAF-D-2 –** отизбраният от ЕК кандидат ще се очаква да предоставя правни съвети относно правото на ЕС и националното законодателство, свързано с разследващите, оперативните и целевите дейности на OLAF; да допринася за съдебните дела на национално и европейско равнище, в които участват OLAF; да изготвя вътрешни решения, насоки и инструкции на Службата; да информира персонала на OLAF за съдебната практика и законодателните промени, свързани с дейностите на OLAF, по-специално чрез вътрешни обучения; да предоставя правни консултации относно административните договорености на OLAF с институциите, органите, службите и агенциите на ЕС, с партньорски субекти в държавите членки и трети държави, както и с международни организации; да обработва жалби относно дейностите на OLAF, по-специално жалби, отправени до администратора на процесуалните гаранции, до Европейския омбудсман и до Европейския надзорен орган по защита на данните; да изготвя отговори на запитвания относно защитата на личните данни и достъпа до документи.
* **Позиция SJ-G-JLS –** отизбраният от ЕК кандидат ще се очаква да познава законодателството в областта на убежището и миграцията или правото на полицейското сътрудничество и на съответните международни споразумения, както и да притежава професионален опит в една от тези области; да притежава добро познаване на институционалната структура на ЕС и на процедурите за вземане на решения, включително ролята и функционирането на Комисията; да притежава добри способности за изготвяне на текст и комуникационни умения;

**Съответствие на кандидатурата с изискванията, посочени в обявата за кандидатстване пред ВСС, позиции OLAF-D-2 и SJ-G-JLS:**

**Николай Кръстев Кръстев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура:**

- да няма наложени дисциплинарни наказания – **няма (приложена справка)**

- да няма висящи дисциплинарни производства – **няма (приложена справка**)

- да не e бил командирован като национален експерт в последните три години, по силата на Решение на ЕК C(2008)6866 от 12.11.2008 г. – **не е бил командирован** **(приложена справка**)

- да не e бил командирован за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години – **не е бил командирован** **(приложена декларация)**

- да не е ползвал неплатен отпуск за 6 месеца и повече от 6 месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина – **не е ползвал** **(приложена декларация**)

- да има последна атестация с оценка „много добра” – **има (приложена справка)**

- да има опит в посочената област, съгласно изискванията към всяка обява за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти– **(приложена автобиографична справка)**

- писмено съгласие от заместника на прекия административен ръководител – **има (приложено съгласие)**

- писмено съгласие от заместника на главния прокурор на Република България – **има (приложено съгласие)**

Забележка: Съгласно обявленията на Европейската комисия за вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на ЕК, на етап подаване на кандидатури за участие в процедура на ЕК за подбор на КНЕ, от кандидатите не се изисква прилагането на други документи (освен автобиографична справка) като копие от документ за придобита образователна степен или сертификат за професионален опит и др. Такива документи, доказващи съответен опит и квалификация, биха могли да бъдат изискани от страна на съответната генерална дирекция, агенция и служба на ЕК на по-късен етап. Също така, кандидатите могат да бъдат поканени за интервю като част от окончателния подбор, който се осъществява от съответната дирекция, агенция и служба на ЕК.

При командироване от ВСС на одобрен/и от ЕК кандидат/и следва да бъдат приложени финансовите условия съгласно Решение на ЕК С(2008)6866 от 12.11.2008 г. относно правилата, приложими към командированите национални експерти и националните експерти на обучение към службата на Комисията, както следва:

Европейската комисия изплаща дневни и месечни надбавки за издръжка за периода на командироването съгласно посочените в решението на ЕК размери, както и възстановява пътните разноски при встъпването в длъжност и при приключване на служебните задължения между мястото на произход и мястото на командироване.

По отношение на финансовия ангажимент на Висшия съдебен съвет по командироването, институцията следва да запази месечното трудово възнаграждение на командирования национален експерт, като гарантира, че спрямо него ще продължава да се прилага законодателството в областта на националното социално осигуряване през целия период на командироване. В допълнение, ВСС има задължение да сключи медицинска застраховка на командированото лице за целия период на командироване, съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по пр. № 28/22.08.2018 г., становище по процедура за одобрение на кандидати за участие в процедури на Европейската комисия (ЕК) и Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти, Комисия „Бюджет и финанси“ ще изразява в случай на командироване на избраните от ЕК и ЕСВД кандидати.

**19.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ВЪЗЛОЖИ** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрация на Висшия съдебен съвет да предостави в случай на одобрение документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

**19.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

20. Планиране на процедурите по атестиране за 2025 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1. **ПРИЕМА** годишното планиране на процедурите по атестиране за придобиване статут на несменяемост и периодично атестиране за 2025 г.

20.2. Годишното планиране на процедурите по атестиране за придобиване статут на несменяемост и периодично атестиране за 2025 г. да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Атестиране" - „Комисията по атестирането и конкурсите - Прокурорска колегия“.

20.3. Изпраща на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, годишното планиране на процедурите по атестиране за придобиване статут на несменяемост и периодично атестиране за 2025 г., за сведение.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

21. Придобиване статут на несменяемост на Лили Илиева Петрова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**21.1. ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Лили Илиева Петрова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**21.2. ПРЕДОСТАВЯ**, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Лили Илиева Петрова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

22. Молба от Мария Иванова Янчева-Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**22.1. ПРЕДЛАГА** **НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Мария Иванова Янчева-Георгиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*Мотиви:* *Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) е сезирана с молба от Мария Иванова Янчева-Георгиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.*

*След запознаване с материалите по административната преписка, Комисията счита, че депозираното заявление следва да бъде оставено без уважение по следните съображения:*

*Съгласно решение на Колегията* *по протокол № 19 от 26.06.2019 г., Мария Янчева-Георгиева встъпва в длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Сливница на 01.07.2019 г., а в периода 02.07.2021 г. – 01.06.2022 г. е прокурор в същия орган. Във връзка с оптимизиране структурата на районните прокуратури в района на Окръжна прокуратура – София, с решение на Прокурорската колегия по протокол № 18 от 18.05.2022 г., прокурор Янчева-Георгиева е преназначена по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, на равна по степен длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Костинброд, която заема, считано от 01.06.2022 г. до 01.04.2024 г. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по протокол № 9 от 06.03.2024 г., на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, прокурор Мария Янчева-Георгиева е преназначена от Районна прокуратура – Костинброд на длъжност „прокурор“ Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 01.04.2024 г.*

 *В периода от 18.02.2021 г. до 01.07.2021 г. и от 01.09.2021 г. до 31.08.2023 г. прокурор Янчева-Георгиева е командирована в Софийска районна прокуратура.*

*Оценката от последното проведено атестиране на магистрата е „много добра“, съгласно решение на ПК на ВСС по протокол № 36 от 23.10.2024 г., а притежаваният от прокурор Янчева-Георгиева юридически стаж е повече от 16 години.*

*Повишаването на място в ранг и съответно възнаграждение е регламентирано в нормата на чл. 234 от Закона за съдебната власт, сочеща предпоставките, които следва да бъдат изпълнени, за да получи магистратът по-висок ранг. В специалните разпоредби на чл. 233, ал. 2 и ал. 3 са предвидени специфични хипотези, при които за някои длъжности съдии и прокурори в изчерпателно посочени органи на съдебната власт (СГС, АССГ, АССО, СРС, СГП, СРП), или т.нар. „приравнени длъжности“, се следва по-висок ранг от ранга на заеманата длъжност. Т.е за изброените в чл. 233, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ магистрати, нормативно, по силата на изричен законов текст, е признат по-висок ранг, който представлява „приравнен ранг“ (или такъв който не е съответен на заеманата длъжност).*

*От изложеното по-горе се установява, че притежаваният от прокурор Мария Янчева-Георгиева ранг „прокурор в ОП“, не е придобит в резултат на развило се производство за повишаване по реда на общото правило на чл. 234 от ЗСВ, а е признат по силата на специалната разпоредба на чл. 233, ал. 3 от ЗСВ, с преназначаването ѝ от Районна прокуратура – Костинброд на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 01.04.2024 г.*

*Необходимо условие за повишаване в следващ по-висок ранг, е изминаването на тригодишен период от получаване на предходния ранг, без оглед на реда, по който е придобит същия, а именно – по чл. 234 от ЗСВ или по чл. 233, ал. 2 или ал. 3 от ЗСВ. Този извод намира опора и се извлича от мотивите на Тълкувателно решение № 3 от 11.04.2024 г. по тълк. дело № 3 от 2023 г. по описа на Върховния административен съд.*

*В последното изрично е посочено, че „Изискуемите по чл. 234 ЗСВ най-малко три години, прослужени на съответната или приравнена длъжност, започват да текат от датата, на която съдията, прокурорът или следователят е получил по-високия ранг.“. Наличието на прослужени най-малко три години, е условие, необходимо за всяко следващо повишаване в ранг, като съдът не е отграничил двете възможни хипотези, при които е получен предходния ранг – дали е придобит по силата на специална законова норма или в резултат на процедура за повишаване, каквото разграничение прокурор Янчева-Георгиева претендира, че е от значение при преценката за повишаване в ранг. Освен обстоятелството от кой момент започват да текат трите години, съдът е отбелязъл още, че е необходимо същите да бъдат прослужени на съответната или приравнена длъжност, а настоящият случай, както се посочи по-горе, касае заемане именно на приравнена длъжност. Следователно, за да придобие прокурор Мария Янчева-Георгиева по-горен ранг „прокурор в АП“, е необходимо да изминат най-малко три години от датата, на която същата е получила приравнения ранг „прокурор в ОП“ с встъпването ѝ в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура – 01.04.2024 г.*

*В подкрепа на гореизложеното следва да се посочи, че в мотивите на цитираното тълкувателно решение е отбелязано още, че „Условието магистратът да е прослужил на съответната или приравнена длъжност най-малко три години е относимо, както при преценката дали магистратът да бъде повишен на място за първи път в ранг, така и при последващо повишаване на място“, т.е. необходимо е да изминат три години преди прокурор Мария Янчева-Георгиева да бъде повишена в следващия по-висок ранг, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура.*

*Допълнителен аргумент, заложен в мотивите на тълкувателното решение и поддържащ становището, че следва да е изпълнено изискването за новопридобит 3-годишен юридически стаж след последния получен ранг, е свързан с института за предсрочно повишаване в ранг. Последното като вид поощрение (чл. 303, ал. 2, т. 3 от ЗСВ), е единствената възможна хипотеза за придобиване на ранг в срок по-кратък от три години от получаване на предходния, какъвто обаче не е настоящият случай.*

*В молбата прокурор Янчева-Георгиева посочва, че командироването ѝ да изпълнява функциите на прокурор в Софийска районна прокуратура, следва да бъде отчетено като прослужване на съответната или приравнена длъжност най-малко три години. Командироването обаче, не е равнозначно на заемане на длъжност по силата на назначение, тъй като при командироването е налице само временно изпълнение на задълженията за длъжността, на която магистратът се командирова. През времето на командироването командированият магистрат продължава да заема съответната длъжност в органа, в който е назначен (Решение № 14089 от 21.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 10909/2017 г., 5-членен с-в; Решение № 9118 от 11.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 3589/2017 г.; Решение № 8128 от 13.06.2014 г. на ВАС по адм. д. № 15213/2013 г.). Допълнително следва да се посочи, че Софийска районна прокуратура и Районна прокуратура – Костинброд са на един и същи ред, по смисъла на чл. 163 от ЗСВ, и заемането на длъжност в тези органи, а не командироването в тях, може да служи за приравняване на прослуженото време.*

**22.2.** Решението по т. 22.1. може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**22.3. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

23. Молба от Милена Димитрова Капкова-Каменова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**23.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Димитрова Капкова-Каменова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**23.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

24. Молба от Росица Тошкова Константинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**24.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Тошкова Константинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**24.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

25. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Бургас, за повишаване на Радослав Георгиев Воруков – заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**25.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослав Георгиев Воруков – заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**25.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

26. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Русе, за повишаване на Ралица Вълкова Драганова - прокурор в Районна прокуратура – Русе, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**26.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Вълкова Драганова - прокурор в Районна прокуратура – Русе, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**26.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

27. Придобиване статут на несменяемост на Маруся Василева Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Габрово.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**27.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Маруся Василева Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Габрово.

**27.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Маруся Василева Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Габрово.

**27.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, Маруся Василева Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Габрово, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**27.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

28. Периодично атестиране на Светлана Костова Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**28.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светлана Костова Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**28.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлана Костова Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**28.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

29. Периодично атестиране на Яна Владимирова Петкова Семкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**29.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яна Владимирова Петкова Семкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**29.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Яна Владимирова Петкова Семкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**29.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

30. Периодично атестиране на Георги Илиев Обидимски - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**30.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Илиев Обидимски - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**30.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Илиев Обидимски - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**30.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.01.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

 31. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**31.1.** При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган**  | **Магистрат** | **Длъжност** | **ДОКЛАДЧИК** |
| **1** | РП-Видин | **Илияна Атанасова Целова** | изпълняващ функциите„административен ръководител-районен прокурор“ | **Нели Златкова** |
| **2** | ОП-Варна | **Красимир Маринов Конов** | изпълняващ функциите„административен ръководител-окръжен прокурор“ | **Огнян Дамянов** |

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

РАЗНИ

32. Извлечения от протокол 01/09.01.2025 г., протокол 07/16.12.2024 г. и протокол 06/02.12.2024 г. от заседания на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, във връзка с процедурата за избор на главен прокурор на Република България.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**32.1. ПРИЕМА** за сведение извлечения от протокол 01/09.01.2025 г., протокол 07/16.12.2024 г. и протокол 06/02.12.2024 г. от заседания на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, във връзка с процедурата за избор на главен прокурор на Република България.

33. Доклад от директора на дирекция „Международна дейност и протокол" относно предоставяне на информация от страна на Република България във връзка с подготовката на шестия годишен Доклад за върховенството на правото в Европейския съюз за 2025 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

33.1. Не са идентифицирани конкретни препоръки в Доклада относно върховенството на закона за 2024 г., относими към дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по отношение на които да отчете постигнат напредък (принос) и актуална информация за предприетите действия.

В представения Доклад се съдържа констатацията за *„постигнат известен допълнителен напредък в изпълнението на препоръката, отправена в Доклада относно върховенството на закона за 2023 г.“*, по отношение на процедурите за атестиране и конкурси в съдебната система, чрез изготвения проект на Закон за съдебната власт, който е в съответствие с конституционните промени, приети през месец декември 2023 г. за прилагане на новоприетата конституционна реформа. Комисията счита, че следва да се отбележи, че с постановеното Решение № 13 от 26.07.2024 г. по конституционно дело № 1 от 2024 г. на Конституционния съд значителна част от промените, въведени със Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106 от 22.12.2023 г.) бяха обявени за противоконституционни като невалидни. В тази връзка, с цел постигане ритмичност и бързо приключване на конкурсните и атестационни процедури, които касаят кариерното израстване на магистратите, без честото използване института на командироване, от Министерство на правосъдието е изготвен нов Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, както и са съобразени конституционните промени след решение № 13 от 2024 г. на КС.

33.2. Предоставя решението по т. 33.1. на дирекция „Международна дейност и протокол" в администрация на Висшия съдебен съвет.

34. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Апелативна прокуратура – София за командироване на Панайот Богомилов Газдов – прокурор в Софийска районна прокуратура в Окръжна прокуратура – София.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**34.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Панайот Богомилов Газдов – прокурор в Софийска районна прокуратура в Окръжна прокуратура – София. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ, а именно същият да не бъде надвишаван в рамките на 2025г.

**34.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“ и на Апелативна прокуратура – София, за сведение.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

35. Периодично атестиране на Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:*

* *10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ определяне на оценка „4“ в част IV, т. 1 и определяне на оценка „5“ в част IV, т. 3;*
* *6 гласа „за“ и 4 гласа „против“ определяне на оценка „5“ в част V, т. 4;*
* *9 гласа „за“ и 1 глас „против“ предложената от ПАК оценка в част V, т. 2;*
* *10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ предложените от ПАК оценки в останалите части на ЕФА – част IV, т. 2, IV, т. 4, IV, т. 5; част V, т. 1, част V, т. 3,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**35.1.** **НЕ ПРИЕМА** предложението на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Бургас за комплексна оценка „Добра“ на Светла Стоянова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

*Мотиви:**Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с материалите по атестационната преписка, предложените от ПАК оценки, възражението на прокурор Светла Стоянова, становището на ПАК по чл. 55, ал. 6 от Наредба № 3/23.02.2017 г., както и с допълнително изисканите и получени материали, намира следното:*

*Констатират се пропуски, непълноти и неточности при изготвянето на Единния формуляр за атестиране, както следва:*

*- в Част II – „Проверени дела“ ПАК не е посочила номерата на проверените преписки, досъдебни производства и протоколи от съдебни заседания, избрани в изпълнение на чл. 44, ал. 1, т. 1, 2 и 3 и чл. 54, ал. 2, т. 5 и 10 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори, следователи и на административни ръководители и техните заместници (Наредба № 3). Непосочването на проверените преписки се явява съществена непълнота на формуляра, доколкото част от тях са коментирани и ценени негативно при определяне на някои от оценките по критериите за атестиране, но същата е отстранена от КАК с писмо изх. № ВСС-13131/ВПС-7932 от 29.11.2024 г., с което от ПАК към АП-Бургас бяха изискани номерата на проверените преписки и досъдебни производства и чрез УИС се извърши запознаване с актовете по тях;*

*- при изчисляването на комплексната оценка от атестирането, съгласно чл. 63, ал. 2, т. 1 от Наредба № 3, ПАК към АП – Бургас е допуснала грешка. При делението на сбора от балообразуващите оценки по всеки от отделните критерии на 9 (сбора от коефициентите за тежест, приложими за атестирането на прокурор) се получава резултат 4,055555, което закръглено до стотни е 4,06, а не 4,05, както е посочила ПАК в част VII „Обобщен доклад“, но посочената техническа грешка не се отразява и не променя определената словесната оценка „добра“;*

*- в част IV, т. 3, в констатациите по критерия „Умения за оптимална организация на работата“ неправилно е посочено, че атестираният магистрат се е произнесъл по 591 броя досъдебни производства с краен акт, тъй като в него не са включени 26 броя досъдебни производства, по които магистратът е поискал удължаване на срока за произнасяне по реда на чл. 242, ал. 5 НПК. Броят на досъдебните производства с произнасяне с краен акт е 617.*

*- в част V, т. 4, в констатациите по критерия „Брой необжалвани прокурорски актове…“ неправилен е посоченият брой на общо внесените в съда актове от прокурор Стоянова – 201 акта, а съгласно предоставените статистически данни, същите са 209 броя; по видове е посочено, че обвинителните актове са 102 броя, а от статистическите данни се установява, че те са 105 броя, споразуменията – посочени са 60 броя, а по статистически данни те са 64 броя, предложения по чл. 78а от НК са посочени като 39 броя, а по статистически данни те са 40 броя. Посочените от ПАК бройки са само приетите от съда актове, като не са включени внесените в съда, но върнати от него актове на магистрата;*

*- допусната е грешка и при посочване на общия брой на постановените окончателни съдебни актове по внесени от прокурора дела – посочено е, че са 191 броя, а съгласно статистическите данни в част III от ЕФА, те са 195 броя (ПАК не е включила броя на постановените оправдателни присъди, който е 4);*

*- част от тези неточности са пренесени и в част VII „Обобщен доклад“;*

*- в част III „Показатели по общите и специфични критерии за атестиране“ при описване на основанията за отмяна на постановленията по преписки и по наказателни производства, при част от преписките е посочено само правното основание за отмяна, но липсва посочване на фактическите основания, които за пълнота ще бъдат посочени по-долу в изложението.*

*Доколкото във възражението са наведени доводи, че участието на атестираната в надзора за изпълнение на наказанията е относимо при преценката за организационните й умения, както и че липсвали отразени лични впечатления от член на ПАК при посещение на съдебно заседание с нейно участие, КАК намира за необходимо да допълни следното: По отношение на задълженията на прокурор Стоянова като помощник надзор „Изпълнение на наказанията“ и помощник надзор „Международно-правно сътрудничество“, в предоставените материали не се установяват съществени данни, които биха могли да допринесат за преценка за по-високо ангажираща дейност на атестирания в тази насока. За проведеното с прокурор Стоянова събеседване и за посетеното съдебно заседание с нейно участие, подробни коментари и анализи за представянето й, са изложени от ПАК в част II от ЕФА, макар и не в Обобщения доклад, който й е предоставен за запознаване, като същите не са коментирани в негативна за магистрата насока.*

 *По отношение на поставените от ПАК към АП – Бургас оценки по отделните критерии за атестиране:*

*В част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ предложената от ПАК оценка „3“ следва да бъде увеличена с 1 (една) единица.*

*След запознаване с приложените към атестационната преписка отменени актове на атестирания, върнатите от съда дела, постановените оправдателни присъди, и останалите актове, определени съгласно изискванията на Наредба № 3, както и с констатациите и изводите на ПАК по критерия, Комисията намира предложената оценка „3“ за занижена, но същевременно, с оглед установените пропуски в работата на магистрата, относими към критерия, справедлива се явява оценка „4“.*

*По отношение на отменените актове по преписки и по досъдебни производства, в ЕФА следва да се добавят фактическите основания за отмяната им:*

 *Пр. вх. № 3372/2019 г. - ОП-Бургас отменя постановлението за отказ да се образува досъдебно производство, приемайки че прокурорът се е произнесъл при неизяснена в пълнота фактическа обстановка, поради обстоятелството, че не са били изпълнени всички необходими проверовъчни действия по преписката, с оглед събирането на достатъчно данни за осъществен състав на престъпление по чл. 227б, ал. 2 от НК, а именно - посоченото в обясненията на управителя на дружеството, че не са платили поради финансови затруднения и наличието на неплатени данъчни задължения, за което дружеството е сключило споразумение с НАП. В тази насока, в постановлението на ОП-Бургас са дадени указания за фактите и обстоятелствата, които следва да бъдат изяснени при допълнителната проверка. Атестираната възразява акта на ОП-Бургас с аргумента, че наличието на задължения към НАП и сключено споразумение за това са неотносими към оплакването на жалбоподателя, че не си е получил сумата по фактурата, както и към престъпление по чл. 227б от НК. По преписката следва произнасяне на АП-Бургас, която потвърждава отмяната на постановлението за отказ и указва извършването на посочените от окръжната прокуратура действия по разследването. АП-Бургас допълва в мотивите си, че в хода на проверката не са извършени никакви действия с цел установяване плаща ли дружеството на съконтрахентите си, каквото указание е било дадено с постановлението за възлагане на предварителната проверка от прокурора, но не е било изпълнено. Изясняването по безспорен начин дали към инкриминираната дата дружеството е можело да погасява задълженията си е от основополагащо значение за правилната преценка относно наличието или не на данни за престъпление по чл. 227б от НК.*

*Пр. вх. № 11631/2020 г. – ОП-Бургас отменя постановление за отказ да бъде образувано наказателно производство, установявайки, че проверяващият полицейски орган не е изпълнил в пълнота необходимите проверовъчни действия. Снети са единствено сведения от част от заинтересованите лица. Непълнотата на предварителната проверка води до необоснованост, немотивираност, а оттам и до незаконосъобразност на постановения прокурорски акт. Не е установено и не е обсъдено от страна на прокурора от РП-Бургас причините за неизпълнение на договореното, които са от съществено значение за правната оценка на действията им. В постановлението не е обсъдено оплакване за неосъществен вътрешен ремонт и невръщане на заплатената парична сума. Неправилно е посочено, че сключеният договор е с предмет „вътрешен ремонт“, а всъщност е с предмет „извършване на консултантско-оценителни услуги за обект: ремонт покрив на жилищна сграда“. Постановлението на ОП-Бургас е било възразено от атестирания прокурор пред горестоящата прокуратура. АП-Бургас напълно споделя фактическите и правни изводи на ОП-Бургас. Едва след извършване на указанията дадени от последната би могло да се прецени дали се касае за гражданско-правни отношения или за измама по чл. 209 НК. Актът на въззивната прокуратура е проверен респективно потвърден до ниво заместник на главния прокурор при ВКП, като изводите, изложени в постановлението на АП-Бургас са изцяло споделени.*

*Пр. вх. № 12188/2023 г.**–**ОП-Бургас отменя постановлението за отказ като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Констатирано е, че от извършената проверка и обжалваното постановление не е видно наблюдаващият прокурор да се е запознал със съдържанието на приложените записи (видео в ЮТУБ, линкове към които са предоставени от подателя на сигнала), за които жалбоподателят сочи, че в тях лицето, срещу което е подаден сигнала твърди, че е извършил престъпления – изнудване, подкуп и др., като сочи и конкретни факти във връзка с това. Проверката по преписката е непълна, не става ясно какво наблюдаващият прокурор приема за установено и въз основа на какво изгражда своите правни изводи.*

*Пр. вх. № 5696/2019 г. – ОП-Бургас отменя постановлението за отказ да се образува наказателно производство - преписката е била решена при непълнота на данните, което води до необоснованост на издадения прокурорски акт. Наблюдаващият прокурор при РП-Бургас е следвало да изследва дали осъществените деяния са извършени в условията на „домашно насилие“ по смисъла на чл. 93, т. 31 НК. Само декларативно е посочено, че този признак не е налице, без да са изложени съображения защо игнорира данните за противното, съдържащи се в писмените сведения, депозирани пред полицейските органи и в тези обяснения, дадени по реда на чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗСВ (в писмените си сведения жалбоподателката е посочила, че има дело по ЗЗДН, но това не е било проверено в хода на проверката). Постановлението на въззивната прокуратура е било възразено пред горестоящата. АП-Бургас потвърждава постановлението на ОП като обосновано и законосъобразно. Споделя изводите, че извършената проверка от РП-Бургас е непълна, като фактическите констатации и правни изводи на прокурора не са съобразени със законодателната промяна на разпоредбите на чл. 93, т. 31, чл. 144, чл. 131, а. 1, т. 5а и чл. 144а от НК. В прокурорския акт на РП-Бургас на практика липсват конкретни мотиви, обосноваващи несъставомерност на деянието по чл. 144, ал. 3 НК. Възпроизведени са формално изискванията към обективните признаци от състава на това престъпление, което е процесуално ненужно, но липсва конкретика, относима към разглеждания случай.*

 *Пр. вх. № 11587/2022 г. – ОП-Бургас отменя постановление за отказ, като необосновано и незаконосъобразно. Атакуваният акт е постановен при непълнота на проверката. Липсва анализ относно чл. 323 от НК, липсва установена обстановка от фактическа страна, но няма и как да има, защото проверката е повърхностна, не са изпълнени указанията в постановлението за възлагане на проверката, т.е. проверката е непълна и това изрично е посочено от наблюдаващия прокурор в обжалвания акт; на основание чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗСВ атестираната е можела сама да допълни проверката, като изиска относимите документи. ОП-Бургас посочва още, че в атакувания акт се извежда погрешно възприет и неудачно изложен правен извод, че съставомерност по чл. 323 НК не би могла да е налична при отсъствие на висящност на спор пред съдебна инстанция. Недопустимо е подобно стеснено тълкуване на нормата на чл. 323 НК.*

*Пр. вх. № 16174/2022 г. – ОП-Бургас отменя постановление за отказ да се образува наказателно производство. Проверяваният прокурорски акт е неправилен, постановен при непълнота на проверката. Направеният извод, че отчетената от техническото средство стойност на алкохолна концентрация в кръвта на водача от 0,55 на хиляда, не надвишава нормативно визираната в чл. 343б, ал. 2 от НК такава от 0,5 на хиляда е неверен – безспорно е, че стойността (числото) 0,55 е по-голяма от 0,50; преписката е решена при непълнота на данните, което е пречка да бъде направен обективен краен извод относно съставомерността на извършеното деяние - един от основните елементи на състава на престъплението по чл. 343б, ал. 2 от НК - управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта на водача над 0,5 на хиляда е останал недоказан по безспорен начин, т.к. по преписката липсват (не са изискани) съответните документи, удостоверяващи сертифицирането и надлежно извършените проверки съгласно закона, а също така и акта, с който посоченият вид техническо средство е прието за употреба от органите на МВР.*

 *Пр. вх. № 3685/2019 г. (по преписката три пъти са отменяни постановления на прокурора) – РС-Бургас отменя постановление на РП-Бургас за частично прекратяване и спиране на НП, приемайки, че постановлението не съдържа приетите и установени фактически обстоятелства, нито анализ на доказателствения материал. Допуснати са съществени процесуални нарушения при събирането и проверката на доказателствения материал и неправилно прилагане на закона (количеството на закупените стоки – 662 броя артикула, разновидността на артикулите, начина на опаковане, обосновава извод за използване по чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО – съхраняване с цел предлагане, разследването не е пълно. Изводите на прокурора не почиват на обстоен анализ на събрания доказателствен материал, като в постановлението не е описано и не е анализирано поведението на всеки от участниците. Атестираният магистрат в подал протест. Отменителното определение е потвърдено от ОС-Бургас. При така изяснените факти изводът на прокурора за недоказаност на обвинението, се явява необоснован. Доводите, че към датата на инкриминираното деяние дружеството на обвиняемите не е имало регистриран касов апарат и не е ползвало търговски обекти, не могат да се възприемат като аргументи, обосноваващи извод, че обвиняемите не извършват търговска дейност по смисъла на чл. 172б от НК. Според въззивния съд кредитиране обясненията на обвиняемите от прокурора е неубедително и нелогично. Прокурорът от РП-Бургас е извършил неправилна оценка на събраните доказателства, което е довело до неправилно приложение на закона. Дадени са указания за извършване на нова оценка на събраните доказателства.*

*ОП-Бургас отменя и второто постановление за частично прекратяване и спиране на НП. Отново има неизяснени факти и противоречия. Констатирано е, че след проведеното допълнително разследване се налага извод, че е извършена неправилна оценка на събраните доказателства, което е довело до неправилно приложение на закона с прекратяване на досъдебното производство.*

*ОП-Бургас отменя и третото постановление за частично прекратяване и спиране на НП, поради неправилна оценка на събраните доказателства, което е довело и до неправилно приложение на закона. Още в Определението на ОС-Бургас (така и в предходното постановление на ОП-Бургас) аргументирано са изложени трите групи обстоятелства, които правят становището на наблюдаващия прокурор за несъставомерност неправилно.*

*Пр. вх. № 5700/2015 г. (по преписката два пъти са отменяни постановления на прокурора) – РС-Бургас отменя постановление на атестирания прокурор за прекратяване – крайните изводи са необосновани и незаконосъобразни. Независимо от значителния обем на акта, от него не става ясно каква фактическа обстановка е приел за установена прокурорът, на база на какви доказателства, защо е дал вяра на едни за сметка на други доказателства - преимуществено е преразказал заявеното от свидетелите, вкл. и извънпроцесуалните сведения на пострадалия, които нямат никаква процесуална стойност; на много места в постановлението се твърдят различни и противоречиви позиции; неочертаването на приетата фактическа обстановка е довело и до противоречащи изводи от правна страна - веднъж е записано, че не е осъществен състав на престъпление, а в същото време производството е било спряно на основание чл. 25, ал. 1, т. 6 от НПК; неприемливи са доводите на прокурора, че въпреки че няма данни за извършено престъпление, следва да спре производството, за да даде възможност на заинтересованото лице да упражни правото си да подаде жалба в случай, че счита че е налице „злоупотреба с доверие“; необоснован е и изводът, че липсват значителни вреди. По протест на атестирания магистрат въззивната инстанция споделя напълно изложените от РС-Бургас съображения, намирайки за ненужно тяхното повтаряне.*

 *РС-Бургас отменя и второто постановление за прекратяване, в което не е направен подробен анализ на съществуващите противоречия в показанията на основните свидетели, както и на всички събрани по делото доказателства; неправилни са изводите за липсата на данни за съставомерност по чл. 206 от НК; съдържа се и противоречива позиция на прокурора относно състава на престъплението по чл. 217 от НК - злоупотреба с доверие - налице са доказателства за евентуално осъществен състав на чл. 217, ал. 4 от НК, а прокурорът е изложил доводи за наличието на доказателства за осъществен състав на престъпление по чл. 217, ал. 1 и 2 от НК, които се преследват по тъжба на пострадалия. ОС-Бургас споделя изводът за отмяна на постановлението като обоснован и законосъобразен.*

*Пр. вх. № 2532/2018 г. – РС-Бургас отменя постановление за прекратяване поради допуснати съществени процесуални нарушения при изготвянето на постановлението, свързани с липсата на анализ на доказателствената съвкупност - налице са противоречия между свидетелските показания; не става ясно кои от тях са кредитирани, кои - не. ОС-Бургас приема изводите на РС за правилни и законосъобразни. Постановлението се отменя поради необходимост да се изложат съдържателни, аналитични и задълбочени съждения на всички събрани доказателства.*

*Пр. вх. № 10924/2017 г. – ОС-Бургас отменя постановление за прекратяване. Заключенията по трите изготвени в хода на ДП експертизи (първоначална, допълнителна и повторна) по един и същ въпрос се различават, но няма анализ на същите и обосноваване защо се приема заключението по едната експертиза, а не се приема заключението по другата експертиза; ако са налице съмнения в тези заключения, то е следвало да се вземат съответните мерки съгласно процесуалния закон за отстраняването им; не е изяснена в цялост фактическата обстановка при която се е реализирало ПТП; не става ясно и какви са били мотивите за назначаване на повторна АТЕ, чието заключение явно е прието от прокурора, но и в самото заключение има противоречие в изводите; не е изяснен в цялост механизма на настъпване на ПТП.*

*Пр. вх. № 18909/2022 г. - ОП-Бургас отменя постановление за прекратяване. Дисциплинарното производство, респ. наложеното дисциплинарно наказание е за употреба на наркотично вещество, а ДП е образуване за намерено в затворника по време на обиск наркотично вещество - държане на такова вещество, т.е не се касае за едно и също деяние; от друга страна по отношение на двете производства не може да се приложи принципа „не два пъти за едно и също нещо“, т.е е неприложима разпоредбата на чл. 24, ал.1, т. 6 от НПК.*

*След запознаване с допълнително изисканите по атестационната преписка данни за проверени актове, и по-специално с постановлението по пр. № 6864/2024 г. (което не е проверявано по реда на инстанционния или служебния контрол), Комисията изразява съгласие с извода на ПАК, че в случая прокурорът не е направил разлика между двете хипотези на чл. 9, ал. 2 от НК, поради което е налице неправилно приложение на закона. Изложени са аргументи за формалност на деянието по чл. 354а, ал. 5 вр. ал. 3, т. 1 от НК, след това е направен извод, че деянието е маловажен случай по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК, който обосновава с малките количества, които пък водели до ниска степен на обществена опасност и от всичко това извежда извод за малозначителност на деянията – в крайна сметка не става ясно какво точно е правното основание за постановяване на отказ да се образува ДП – маловажност на случая или малозначителност.*

*Въз основа на описаното по-горе, Комисията споделя изводите на ПАК, че уменията на прокурор Стоянова за правилно квалифициране на деянията са на средно ниво и посочените неединични случаи, свързани със съответните нарушения на материалния и процесуален закон, са пряко относими към един от показателите към първия критерий от общите (а именно правилно прилагане на закона и съдебната практика), което обосновава намаляване на оценката.*

*Също така, Комисията приема и извода, че прокурор Стоянова допуска един и същ недостатък, установен в отменените й постановления – неправилна оценка на събраните данни и доказателства, което е довело и до неправилно приложение на закона и до необосновани правни изводи. Основанията, поради които постановленията са били отменени, в по-голямата си част представляват неправилна оценка на доказателствения материал, липса на фактическа обстановка; липса на анализ на доказателства, констатирани са и необходимост от допълнително разследвани, тоест неустановяване в пълнота на фактическата обстановка, има и неправилно приложение на закона.*

*Комисията изцяло се солидализира с така посочените изводи, направени от ПАК, но същевременно част от тази пропуски са относими към следващия критерий, което, от една страна, е довод подкрепящ увеличението на оценката в част IV, т. 1 от ЕФА с 1 (една) единица, и от друга страна – допълнително обосновава поставената в част IV, т. 2 от ЕФА оценка „4“.*

*По отношение на върнатите от съда дела също се установяват случаи на неправилно приложение на закона. Комисията счита същите за коментирани в достатъчна степен от ПАК в част IV от ЕФА и в този смисъл не следва да преповтаря изводите им. Единствено за прецизност КАК следва да допълни по:*

*Пр. вх. № 11309/2023 г. – РС-Бургас намира депозираното споразумение за противоречащо на закона и морала относно наложеното наказание. При тази висока обществена опасност на обвиняемия и на начина на извършените от него деяния (касае се за системни прояви на домашно насилие - психическо и физическо и закани; жертвата е била бременна),**съдът счита, че адекватното наказание е ефективно „лишаване от свобода“ без прилагане на разпоредбата на чл. 55 НК, залегнала в депозираното споразумение. РС-Бургас не одобрява представеното споразумение за решаване на досъдебното производство, тъй като подсъдимият не е съгласен с предложените от съда промени - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 5а, вр. чл. 130, ал. 2 от НК наказание от 6 месеца лишаване от свобода при първоначален „общ“ режим, а за престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК - 9 месеца лишаване от свобода - на осн. чл. 23 от НК, при първоначален общ режим – висока обществена опасност на обвиняемия и начина на извършване на деянията – касае се за системни прояви на домашно насилие – психическо и физическо, закани, както и, че жертвата е била бременна.*

*Пр. вх. № 9630/2018 г. КАК не споделя извода на ПАК, че неодобреното споразумение по преписката не следва да влияе на оценката. Делото е частично възобновено и определението за одобряване на споразуменията е отменено в частта, в която е одобрено споразумението по отношение на подсъдимия и делото е върнато за ново разглеждане в отменената част от друг състав на PC - Бургас. Мотивите за възобновяване на наказателното производство сочат на допуснато съществено процесуално нарушение, с което на обвиняемия за престъплението по чл. 313, ал. 3, вр. ал, 1 от НК съдебната инстанция е наложила несъразмерно тежко наказание „пробация“ за срок от 6 месеца, вместо по-лекото предвидено в закона наказание „глоба“ в размер от 100 лева до 300 лева. Налагането на такова наказание е договорено от прокурора със защитника на обвиняемия в повдигнатото между тях и одобрено от съда споразумение. При новото разглеждане на споразумението, поради изразени в съдебно заседание възражения от страна на защитата на обвиняемия, досежно съмнения за изразяване на воля същият да сключи споразумение и психически възникнали у него проблеми, съдебният състав приемайки, че липсва изразена воля за постигане на споразумение и за внасяне на изменения в същото, по указания на АС - Бургас, връща делото на прокурора.*

*По отношение на оправдателните присъди по преписки № 3176/2016 г. и 8996/2018 г. Комисията изразява съгласие с констатацията на ПАК, че същите не следва да влияят негативно на оценката по критерия.*

*В част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти“ Комисията изцяло споделя изложените от ПАК констатации и счита за правилно определена оценката „4“. Същата е мотивирана с основанията за отмяна на някои от постановленията, както и със слабости и пропуски, установени в актове по преписки и досъдебни производства, посочени от атестирания магистрат.*

*КАК се солидаризира с констатацията на ПАК, че* *в недостатъчна степен ясно и разбираемо магистратът излага фактите; липсват ясно изразени и аргументирани правни изводи. Макар тези констатации да са относими към неголям брой произнасяния на атестирания, същите следва да се преценят в контекста на вида на провежданото атестиране, както и на притежавания от магистрата юридически стаж. Като примери в тази насока Комисията ще посочи, само някои преписки, за да не преповтаря вече изложеното от ПАК: по пр. № 11755/2022 г. – изложените правни аргументи са в известна степен неясни и объркани, прекалено общи и теоретични; по пр. № 19628/2022 г. – има изложена фактическа обстановка, но правният анализ е малко неясен и липсва логическа последователност; по ДП № 16538/2021 г. – фактическата обстановка представлява преповтаряне на показанията на разпитаните свидетели, което е довело и до повтаряне на едни и същи факти, а правните изводи относно чл. 172б са теоретични, но все пак точни.*

*В част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ предложената от ПАК оценка „4“ следва да бъде увеличена с 1 (една) единица. Комисията изразява несъгласие с извода на ПАК, че уменията на прокурор Стоянова да оптимизира и организира работата си не са много добри, за което се съди по големия брой (26 бр.) дела, произнесени в срока по чл. 242, ал. 5 от НПК. През целия атестационен период атестираният магистрат е с натовареност доста над средната както за съответния орган на съдебната власт, в който работи, така и с натовареност над средната за страната. Логична последица от това е възможността да бъде поискано удължение на съответните срокове за произнасяне по реда на чл. 242, ал. 5 от НПК.*

*Във връзка с констатираното антидатиране на 3 бр. преписки следва да се посочи, че такова поведение от страна на магистрата, категорично не следва да бъде толерирано. От друга страна, тези констатации се отнасят само до 3 бр. преписки, като по едната от тях – 11420/2021 г., от допълнително получените материали, а и от отразените от ПАК коментари, се установява, че произнасянето е след края на атестационния период.*

*В част V, т. 1 „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“ Комисията счита за правилно определена поставената оценка „5“. Същевременно е необходимо да бъде отразено, че коментарът на ПАК касаещ пр. № 5700/2019 г., относно извършена по нея проверка в срок, надвишаващ максимално предвидените 3 месеца е неотносим, тъй като това надвишаване касае проверка, извършена преди началото на атестационния период.*

*В част V, т. 2 „Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор“ Комисията споделя изложените от ПАК към АП – Бургас констатации и счита за правилно определена оценката „4“. Аргументите за намаляването й са, че независимо от собственото мнение, което излага във възраженията и протестите, прокурор Стоянова не изпълнява непосредствено дадените й от съда или горестоящата прокуратура указания. Прави впечатление, че са немалък брой протестите и възраженията и че същите са подавани в някои от случаите до последната възможна инстанция и едва след това атестираният изпълнява указанията, дадени още при първоинстанционното произнасяне. Единственият резултат, от което е отлагане във времето изпълнението им и в крайна сметка несвоевременно приключване на преписките и делата с краен акт. Вярно е, че в НПК и ЗСВ е предвидена възможност наблюдаващият прокурор да протестира съответните актове, които намира, че са неправилни и незаконосъобразни, респ. да ги възразява по реда на вътрешноведомствените актове на ПРБ, но КАК намира, че в случая това правомощие в повечето случаи е използвано превратно и несъобразно целите на закона и вътрешноведомствените актове, както е преценила и ПАК. Комисията счита, че следва да бъде изложен и един допълнителен аргумент, подкрепящ определената оценка „4“ и същият е свързан с пр. № 3685/2019 г., по която се констатират три пъти отмяна на постановленията за частично прекратяване и спиране. При отмяна още на първото постановление, което е осъществено по съдебен ред, съдът изрично е посочил неизяснените факти и обстоятелства, които имат значение за правилната преценка относно наличието или не на всички елементи от състава на съответното престъпление и въпреки това и в последващите прекратявания тези пропуски, респективно тези указания не са били изпълнени.*

*В част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…“ предложената от ПАК оценка „4“ следва да бъде увеличена с 1 (една) единица. При определяне на оценката в тази част Комисията отчита високия брой на изготвените актове през разглеждания атестационен период (6015), както и на тези, внесени в съда – общо 209 обвинителни акта, споразумения и предложения по чл. 78а от НК. Значителен е и броят на осъдителните присъди – 191, с 203 осъдени лица, а също така не без значение е и обстоятелството, че макар да са постановени 4 бр. оправдателни присъди, както се посочи и по-горе, 2 от тях не следва да се отчитат като негатив в работата на прокурора.*

*Комисията споделя изцяло констатациите на ПАК към АП – Бургас и предложените оценки по останалите общи и специфични критерии за атестиране (част IV, т. 4, част IV, т. 5, част V, т. 3 от ЕФА).*

*С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра" – 4.56 на Светла Стоянова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.*

**35.2. ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

**35.3. ПРЕДОСТАВЯ**, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, резултатите от атестирането за запознаване.
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