



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ПРОТОКОЛ

ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ПРИ РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ

Събранието се откри в 13:00 ч.

Днес, 13.12.2024 г. /петък/ в зала № 13 на Съдебната палата гр. Пловдив, в изпълнение на Заповед № 3047/05.12.2024 г. на И.Ф. Председателя на Районен съд – Пловдив, се проведе общо събрание на съдиите от РС – Пловдив при следния Дневен ред:

- 1.1. Предложение на Общото събрание на съдиите за осъществяване на процедурата по чл. 169, ал. 3, т. 1 от ЗСВ по обнародваната в ДВ, бр. 101/29.11.2024 г. процедура за избор на Административен ръководител на Районен съд – Пловдив.
- 1.2. Разни.

Общото събрание се ръководи от **ИВАН БЕКЯРОВ – И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ.**

Присъстват 50 съдии от общо 62 заети щатни бройки от /63 щатни бройки/.

На събранието присъстват и командированите съдии Петър Милев и Руска Андреева, без право на глас.

В момента в залата влизат съдиите Атанаска Атанасова, Момчил Найденов, Анна Дъбова, Дафина Арабаджиева.

Обръщение направи ИВАН БЕКЯРОВ – И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ на Районен съд – гр.Пловдив.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Здравейте колеги, откривам Общото събрание, имаме необходимия кворум, в залата присъстват 54 съдии с право на глас, от общо 63 щатни бройки, имаме кворум.

Преди да пристъпим към дневния ред искам да кажа нещо, да направя един апел към вас и мисля, че всички биха се съгласили с това. Имаме опит, били сме на такива събрания и бих искал на това събрание да проявим колегиалност и професионализъм, както и да бъдем справедливи. Разбира се, че всеки, който желае, може да каже мнението си. Нека това мнение да бъде градивно, нека да бъде такова, че да се съобрази с другия колега и с кандидатите, на тях така или иначе задачата им не е лека, както и миналия път не беше лека, но отношенията ни трябва да са такива, каквито са непрофесионални и в коридорите, т.е. трябва да можем да се погледнем след това.

Лично аз бих искал да пристъпим към гласуване, но не мога да ви огранича да окажете подкрепата си, но нека тя да бъде подкрепа към някого, а не негатив към други.

Това е съвсем накратко. Ще ви помоля само за протокола, за да можем да запишем всичко, нека да се изслушваме, за да може да бъде всичко ясно и точно записано. Ако някой прецени, нека да говори от място, но достатъчно високо, така че да бъде чуван или да заповяда отпред, за да може да го чуят всички други.

Постъпило е Заявление от колегата Димитров, който не може да се яви в днешното Общо събрание по _____ причини, като към това заявление е приложил един запечатан плик с неговото становище във

връзка с двете събрания, молбата му е да разпечатам плика и да го прочета.

Съгласно нашите правила, първо трябва да започнем с одобряване и приемане на **ДНЕВНИЯ РЕД**.

Ако някой иска да добавим и друга точка, моля кажете.

В момента в залата влиза съдия Величка Запрянова.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Здравейте колеги, на всички е ясно моето желание да се кандидатирам и в тази процедура за административен ръководител на Районен съд – Пловдив. На всички е ясно моето желание и ако получа необходимата подкрепа, да бъда кандидат, излъчен от Общото събрание. Същото желание има и колегата Велчев, предполагам, в който смисъл и двамата заедно подадохме заявления за настоящото събрание.

Благодаря и на колегите, които се подписаха в подписка за моя подкрепа. Оценявам високо вашето доверие, надявам се да го оправдая не само днес, а да го оправдавам всеки един ден от днес нататък. Повтарям, че имам това желание да бъда кандидат на Общото събрание и оттук нататък следва друг важен фактор, едно положение, в което аз съм поставен още от миналата година от събранието септември месец, което беше първото за номиниране на кандидат на Общото събрание при първата процедура, а именно, че към момента аз продължавам да считам, че не са налице обективни основания Общото събрание да издигне един или друг кандидат. Безспорно възможно е да има кандидат на Общото събрание, ако кандидатът е един. В случая кандидатите са двама, това е известно на всички. Моите идеи до известна степен би трябвало да са известни, концепцията ми е публикувана в предходната процедура, претърпяла е известни корекции, но би трябвало да са ви известни идеите ми.

Не същото важи за идеите на колегата Велчев, поне аз не съм запознат с тях, нямам представа в каква степен са запознати и колегите. В този смисъл и при предходната процедура и днес продължавам да смятам, че обективно основание за предпочитане на единия пред другия

към момента не съществува. Възможност за предпочитания на единия пред другия безспорно биха съществували при следващото Общо събрание, когато вече има допуснати кандидати, когато има публикувани концепции, когато сме защитили концепциите си пред вас, тогава да, тогава не само имаме правото, но тогава имаме и съдийското задължение всеки от нас да има мнение и да изрази всеки подкрепата си за единия или за другия. Към момента така, както смятах и преди една година, не считам, че има обективни основания за предпочитания.

И нещо много важно. Не е тайна, според мен и друг ги е чувал, че при подготовка за настоящия ден съм говорил с голяма част от колегите. Предполагам същото е направил и колегата Велчев. Това е нещо нормално, но нещо много важно, което разбрах от голяма част от колегите е, че те не желаят разделение, не желаят конфликт, не желаят повтаряне на онова, което беше миналия декември на този ранен етап да се случва. Не съм достатъчен идеалист, за да смятам, че това противопоставяне, разделение, конфликти ще се избегне въобще. Неминуемо до тях, не ми се ще, но смятам, че ще се стигне на следващото Общо събрание, но могат да бъдат избегнати днес. И тук също осъзнавам нещо много важно, че ролята на административния ръководител е както тежест, така и отговорност, и отговорност в някои случаи административният ръководител да вземе решение, което не е изгодно за него самия, но за сметка на това е изгодно за колектива. В този смисъл, разбира се, в мой интерес е да има Общо събрание и аз да бъда излъчен за кандидат на Общото събрание или в интерес на колегата Велчев, като всички се надяваме това значително да засили позициите ни при изслушването ни пред ВСС. В интерес на колектива е обаче в настоящия момент да няма това разделение и противопоставяне при липса на обективни критерии за предпочитания. В този смисъл съм готов да отстъпя от личния си интерес и да предложа на колегата Велчев да предложим промяна, да няма отделно гласуване днес, а гласуването да бъде в следния смисъл - Общото събрание подкрепя и двамата кандидати да подадат документите си за участие в процедурата, няма противопоставяне. Но това е, разбира се, само при положение че колегата Велчев смята по същия начин. Сега мантрата, която се повтаря последния месец и знаем, че е основно положение в концепцията на

колегата Велчев, е за единството на колектива, което изисква конкретни мерки. Аз предлагам конкретна мярка да запазим единството на колектива към днес, да няма отделно гласуване, ще помоля и ако колегата Велчев е съгласен, да се изрази обща подкрепа, а после като ни изслушват да гласувате и да изразите подкрепа за всеки от нас поотделно. Пак казвам, по никакъв начин не правя предложение да се гласува за начина на гласуване, не. Ако колегата Велчев желае единството на колектива, аз съм съгласен да отстъпя и да се гласува поотделно. Той ако е съгласен да няма гласуване поотделно - подкрепа за двамата. Ако той желае да е подкрепен отделно, то тогава аз няма да направя предложение за промяна на дневния ред. Ще гласуваме и който има повече гласове ще е номинацията на Общото събрание. Всъщност аз считам, че какъвто и да е резултатът при приблизително равни резултати номинацията на Общото събрание не трябва да има, за да няма разделение. Желая да чуя и становището на колегата Велчев.

СЪДИЯ ТЕОФАНА СПАСОВА: Не разбрах в крайна сметка какво Ви е предложението за дневния ред?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Предложението ми беше следното: Искам да чуя колегата Велчев, и ако той е на такова становище като мен, гласуваме подкрепа от Общото събрание за двамата и Общото събрание се изчерпва като предмет. Ако колегата Велчев желае да има гласуване поотделно за двамата, то тогава аз ще го оттегля това предложение за промяна в дневния ред.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Колеги, ще бъда изключително кратък. В момента е 13:19 ч., виждам дошли са хора от вас, хора, които са в Болничен, отпуска, убеден съм, че са отделили време от своята работа или да бъдат при семейството си.

Нека да започнем и да четем закона.

Съществуват три възможности за издигане на кандидат за председател на съд, с изключение от ВКС и от ВАС - съответно Министърът на правосъдието, самият кандидат да си подаде кандидатурата и другото е номинация от Общото събрание. Това е посочено в разпоредбата на чл. 169, ал. 3 т. 1 от ЗСВ. Именно тълкувайки тази разпоредба, се достига до извода, че кандидат на Общото събрание може да бъде само един. В тази насока е и разпоредбата на чл. 79 от ЗСВ,

където е посочено, че Общото събрание изслушва кандидата на Общото събрание и другите кандидати, т.е. тези две разпоредби говорят за единствено число.

На второ място

/Съдия Кърпачев прекъсва съдия Велчев/.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Само за да е ясно, предложението ми беше не да има двама кандидати, а Общото събрание да гласува обща подкрепа на двама кандидати, и всеки от тях да подаде документи.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Ами Вие сега допълвате Вашето становище. Искам да кажа и друго. Със съдия Кърпачев на 03.12.2024 г., когато г-н Бекяров проведе разговор с мен, след това с Вас и на 04.12.2024 г. се срещнахме с него в неговия кабинет, казахме че и двамата разчитаме на Общото събрание, поради което се разбрахме да депозираме едно заявление, което беше изготвено от Вашето работно място. Впоследствие обаче със или без Ваше знание дали е било ден по-рано или същия ден или в последващ момент, не знам, не съм виждал тази подписка, може би тя ще ми бъде предоставена, има входящ номер, има час, е входярана една подписка от 22 души, които се възползват от правото си, когато имат кворум от 1/3 от колектива да поискат свикване на Общо събрание. Естествено съдия Бекяров в качеството си на ръководител е свикал Общо събрание, защото е бил сезиран с 1/3 от гласовете на колегите. Вие предприемате инициатива. Ние се разбрахме да има изслушване - един кандидат на Общо събрание. Това ви бяха думите в кабинета на съдия Бекяров, съответно сме ангажирали колегите, с които всеки ден се виждаме да дойдат тук, смятам, че от уважение към тях след като те са решили и преценили да отделят от времето си и тези, които са били в отпуски или болнични и са дошли тук днес, от уважение към тях, трябва да има гласуване. Ето защо моето становище е да стане това нещо, за което е свикано Общото събрание и за което има входяща подписка от 22 души във Ваша подкрепа.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Предвид становището на колегата Велчев, аз намирам, че предложението ми да няма разделение не се приема. Оттеглям предложението за промяна на дневния ред.

СЪДИЯ ГАБРИЕЛ РУСЕВ: Колеги, аз смятам, че днешното Общо събрание няма никакъв смисъл, ако нямаме възможността Общото събрание да издигне негов кандидат. Доколкото ми е известно административният ръководител е свикал настоящото Общо събрание именно по желание на част от нас, именно 22 колеги съдии, за това така създадения дневен ред за мен лично е неясен, доколкото не отговаря на функциите на Общото събрание.

Правя искане и предложение за изменение на дневния ред в този смисъл:

1. Издигане кандидатури за председател на Районен съд – Пловдив.
2. Гласуване на кандидатурите за председател на Районен съд – Пловдив и
3. Упражняване пълномощията на Общото събрание да предложи на СК на ВСС да назначи председател на РС – Пловдив.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Във връзка с гласуването и подкрепата на кандидатите искам да се изкажа. Считам, че това, което каза колегата Велчев относно невъзможността Общото събрание да издигне двама кандидати не отговаря на смисъла на закона. Напълно е възможно Общото събрание да подкрепи двама кандидати, а едно граматическо тълкуване ми се струва неуместно. Отделно от това, ако направим справка в актуалната практика на Съдийската колегия, ще установим, че подобно предложение бе направено от съдиите на Софийски градски съд, там Общото събрание издигна двама кандидати и в момента, доколкото съм запознат, тече процедура по техния избор. Така че лично аз не считам, че има някакво ограничение при гласуване, дори да имаме отделно гласуване за даден кандидат, ако даден колега счете, че трябва да подкрепи и двамата кандидати, да изрази подкрепа за тях, а вече в зависимост дали имаме решение на Общото събрание се преценява с оглед на мнозинството.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Аз следя заседанията на Съдийска колегия, наблюдавам ги почти всеки вторник и четвъртък, когато е възможно това нещо. Да, наистина в СГС има двама кандидати, подкрепени от Общото събрание, обаче се бърка процедурата. Двата кандидати са си депозирали самостоятелно искане и е изявено желание

да бъдат кандидати, и това вече е процедурата, когато те са допуснати, когато има насрочено изслушване и съответно задължение на съответния административен ръководител да проведе Общо събрание, когато се изслушват кандидатите.

В залата започва спор между съдиите и не се разбира казаното от тях /не се чува/.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Колеги, моля ви, ако искате да кажете нещо бъдете конструктивни, всички сме били в онази ситуация, ще се опитам да направя всичко възможно по моите сили това да не повтори.

СЪДИЯ ДИМИТРИНА ТЕНЕВА: Аз искам да попитам какво правим тук като може утре да се появят още две, три, четири кандидатури?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Мисля, че въпросът за това дали предложението на Общото събрание за издигане на кандидат за председател на Районен съд - Пловдив беше много сериозно коментиран и обсъждан в предходната такава процедура, когато Общото събрание издигна друга кандидатура в лицето на съдия Славова и тогава ми се струва, че част от колегите бъркаха възможността Общото събрание да направи предложение с това Общо събрание, в което се изслушват кандидатурите на всички, които са кандидати за председател на съд. Законът казва така: „Общото събрание може да направи предложение за кандидат за председател на съд.“ Друг кандидат може по собствено заявление да подаде кандидатурата си, т.е. едва след това, след като е изтекла процедурата за подаване на документи дали те ще са от Общото събрание или самостоятелно, след това се провежда Общо събрание, което да изслуша концепциите и евентуално да заяви подкрепа за един, втори, трети или там колкото кандидати има, т.е. законодателят предвижда една възможност, познавайки се един друг, на Общото събрание да посочи своя кандидат. Естествено този, който е гласувал за определен кандидат тук, няма пречка след това, чувайки концепцията на този кандидат да изрази друго становище по въпроса в следващо Общо събрание. И аз не съм съгласна със становище на съдия Въртов, че Общото събрание може да излъчи повече от един кандидат на този етап. Може да се изрази подкрепа за определен кандидат. Ще се подложат на гласуване

кандидатурите на кандидатите, които ще бъдат повече от един, и едва след това се пристъпва към другата част, към процедурата, в която Общото събрание изслушва кандидатите, когато вече е изтекъл срока за документите. Дадена е възможност от закона съдиите от конкретния съд да кажат: „Ние искаме кандидат за председател да бъде определен съдия“. Това е, няма нищо неразбиращо тук.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Искам да кажа, че подкрепям точките, така както ги изрази колегата Русев, да ги приемем така, за да е налице максимална яснота в дневния ред. Бих искал само да се уточни по въпросите за дневния ред и още един въпрос, а именно за начина за гласуване, за да не съществува объркване, а именно за правилата за гласуване. Ясно е. Че ще бъдат поддържани двете кандидатури е отделен въпрос. Аз предлагам да е по азбучен ред. И въпросът, който поставям аз да го обсъдим при обсъждане на дневния ред е следният - колегата, например колегата „Х“, гласува за мен. Разполага ли той с възможност по правилата за провеждане на настоящото Общо събрание да гласува със „За“ и за колегата Велчев, т.е. възможно ли е един съдия да гласува за двамата кандидати или това не е възможно, или ако един съдия гласува със „За“ за единия кандидат автоматично влече ли задължение до гласуване с „Против“ за другия кандидат.

С оглед възможността за противопоставяне, всъщност предложението, което правя аз, за да е ясно, е при отделното гласуване на двамата всеки един глас „За“ или „Против“ да предоставя следната възможност - гласуването със „За“ към всеки кандидат да не ограничава възможността също така да подкрепи и другия кандидат със „За“, т.е. да подкрепи и двамата кандидати. Това ми е предложението и моля то да бъде гласувано. Респективно, ако се приеме обратното предложение, т.е. ако гласуването със „За“ към единия кандидат автоматично да влече „Против“ другия кандидат, то това да бъде изрично уточнено.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Аз мисля, че мога да гласувам „Въздържал се“ все пак.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Не може да се гласува с „Въздържал се“.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Човек да не може да се въздържи от гласуване означава, че ако не изрази подкрепа за единия или другия

кандидат, би следвало да напусне залата, което ще доведе до липса на кворум.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Преди да пристъпим към обсъждане на второто предложение, съответно някой друг ако има някакво искане във връзка с дневния ред и във връзка с предложението, което направи колегата Русев, ще ви прочета Вътрешните правила относно гласуването, а именно чл. 6, ал. 3 от правилата: „Гласуването е лично, не се допуска гласуване по делегация. Всеки член на Общото събрание има един глас, гласува се „За“ и „Против“, не се допуска гласуване „Въздържал се“. Само това посочват вътрешните правила.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА МИЛЕВА: Тези Вътрешни правила могат да бъдат изменени с решение на Общото събрание, затова предлагам да има такава възможност „Въздържал се“. Предлагам го за гласуване.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Този въпрос не е включен в дневния ред, никой не е уведомен за това, тук вече става въпрос за изменение на Вътрешните правила, няма как това да се случи днес.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Аз моля да подходим малко по-организационно и да подложим на гласуване предложението на съдията Русев, след което да подложим на гласуване и, доколкото разбирам предложението на съдията Милева, да бъде изменен дневния ред за промени във Вътрешните правила.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА МИЛЕВА: Аз предлагам да има гласуване в днешното Общо събрание, така че да може да има „Въздържал се“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Аз не разбирам какво предлагате съдия Милева.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Предложението на съдия Милева, ако не греша, е при гласуването на днешното Общо събрание да има и възможност „Въздържал се“.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА МИЛЕВА: След като Общото събрание приеме това, нека за всеки конкретен избор да се изготвят правила, а не да изменяме като цяло общите правила. Сега ме прекъсват и после ще кажете, че не разбирате.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Ама то Вие прекъсват всички.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Предлагам, това което предложи съдия Георгиева, което е най-разумното нещо, което можем да

направим сега - да гласуваме по предложението на съдия Русев за изменение на дневния ред в т. 1.1 и след това да видим за начина на гласуване.

Предложението на съдия Русев е за изменение на дневния ред и вземане на решение по следния начин:

1. Издигане на кандидатури за председател на съда.
2. Гласуване за издигнатите вече кандидатури.
3. Предложение от Общото събрание до Съдийската колегия да назначи председател на Районен съд – Пловдив на основание чл.79, ал. 2, т. 2 от ЗСВ.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ за промяна на дневния ред в цялост.

ГЛАСУВАЛИ: 55 съдии.

Гласували „ЗА“ – 53 съдии.

Гласували „Против“ - 2 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението за изменение на дневния ред в т. 1.1, в следния смисъл:

1. Издигане на кандидатури за председател на съда.
2. Гласуване за издигнатите вече кандидатури.
3. Предложение от Общото събрание до Съдийската колегия да назначи председател на Районен съд – Пловдив на основание чл. 79, ал. 2, т. 2 от ЗСВ.

След гласуването Дневният ред е в следния вид:

- 1.1.1 Издигане на кандидатури за председател на съда.
- 1.1.2. Гласуване за издигнатите вече кандидатури.
- 1.1.3. Предложение от Общото събрание до Съдийската колегия да назначи председател на Районен съд – Пловдив на основание чл.79, ал. 2, т. 2 от ЗСВ.
- 1.2. Разни.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Аз имам предложение и то е следното, за да спестим времето, ако сте съгласни, да се предостави възможност на кандидатите да кажат няколко неща за себе си, да няма изказване от колегите, като по този начин ще се спести много време. Съдия Кърпачев, съгласен ли сте?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Съгласен съм.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Сега да преминем към второто предложение относно начина на гласуване.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Начина на гласуване формулирах с предложението, а именно всеки един от съдиите да може да гласува „За“ всеки от кандидатите, респективно „Против“ всеки от кандидатите, с оглед ако има колеги, които са тъй наречените „колебаещи се“, или предвид липсата на концепция към момента, или подкрепят и двамата кандидати, да не се налага да правят избора към момента.

СЪДИЯ ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Аз искам да попитам приехме ли дневния ред?

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Приехме измененията в дневния ред.

СЪДИЯ ИВАН КАЛИБАЦЕВ: По коя точка сме в момента?

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Когато обсъждахме измененията в дневния ред, не обсъдихме предложението за начина на гласуване, дневният ред формално не е приет, да се подложи на гласуване предложението.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Предложението беше направено преди гласуването на дневния ред. Всички се съгласихме с предложеното от съдия Георгиева първо да гласуваме точките, които бяха предложени от съдия Русев и след това да преминем към гласуване как ще гласуваме.

СЪДИЯ НИКОЛАЙ ГОЛЧЕВ: Колеги, дайте да финализираме

всичко. Решихме за дневния ред, за това няма спор. Дайте да видим как ще се гласува, да видим всички технически и процедурни въпроси и да си продължаваме нататък.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Колеги, доколкото знам и съдия Бекяров преди малко цитира чл. 6, ал. 3 от Вътрешните правила, именно там е посочено, че всеки член на Общото събрание има един глас, т.е. ако вие изкажете вашата подкрепа за един кандидат, след това и за друг кандидат, означава, че вие мултиплицирате гласа си. Другото, което в мен буди съмнение е следното: ако тези Вътрешни правила, те са били утвърдени с решение на Общото събрание, те са приети най-вероятно, всеки има достъп до тях, означава ли, че за всяко Общо събрание те могат да се променят? И следващият въпрос, който аз си задавам, ако се стигне до такава порочна практика, няма ли на всяко Общо събрание да се приемат различни правила за гласуване? Има ги, разписани са, казано е, че всеки има един глас, няма два гласа, това е моето становище.

СЪДИЯ ВЕСЕЛА КЪРПАЧЕВА: Моето становище е различно, доколкото аз считам, че ако дадем едно разяснение относно начина на гласуване, ние не нарушаваме или не противоречим по никакъв начин на Вътрешните правила. Гласуването „За“ или „Против“ би могло да касае едно решение, но ние ако бихме гласували два пъти за едно и също нещо, ако всеки от нас даде подкрепата си първо за единия кандидат, след това за другия кандидат или пък гласува против двамата кандидати, защото може да има колеги, които не харесват и двамата, в този смисъл те според мен могат да си гласуват „Против“ двамата. Какъв е проблемът да гласуват и „За“ двамата, ако ги харесват, аз съм чувала такива становища от много колеги. Не считам, че това е нарушение на Вътрешните правила и не считам, че трябва да следим толкова буквално тези правила и тези норми, а напротив да разсъждаваме логично и съобразно конкретния случай. Това е моето мнение.

СЪДИЯ НИКОЛАЙ ГОЛЧЕВ: На мен не ми стана много ясно, сега

ако хипотетично можем само за единия кандидат да изразим „Да“, „Не“ означава ли, че когато аз гласувам „Не“ за единия кандидат, автоматично означава, че гласувам „Да“ за другия, и излиза, че два пъти „Не“ мога а два пъти „Да“ не мога.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Колеги, две кандидатури сме приели, че евентуално ще има. Вие искате гласуване за двете кандидатури, според мен не беше редно да е така, защото когато гласуващ, издигайки глас за едната кандидатура, с това приключващ. Това е записано във Вътрешните правила. Един глас имаш, дали ще е „Да“ или „Не“ този глас, това ти е единият глас, точка по въпроса.

В залата започва спор между съдиите и не се разбира казаното от тях /не се чува/.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Моля ви, искрено ви се моля, да се държим като съдии и като колеги. Моля ви, това е просто обсъждане на идеи, всеки има право да изрази мнение и трябва да се изслушваме и да си кажем мнението, това искам. И това, което предложи съдия Георгиева беше най-разумното. Моля ви, изказвайте се съвсем накратко, за да можем да пристъпим към гласуване.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Аз искам само да отговоря на становището на колегите защо гласуването „За“ единия кандидат не означава, че не може да се гласува и „За“ другия. Защото е хипотетично възможно в настоящата процедура да имаме трима кандидати, и тогава няма как подкрепата „За“ един да отговаря „Против“ за другите двама, или гласуването „Против“ единия да означава „За“ другите двама.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Не съм съгласна, защото гласуването „За“ ти изчерпва гласа, ако ще и шест кандидата да са, защото ние можем да издигаме няколко кандидатури, но предлагаме една кандидатура. Тук трябва да се направи разликата за това, защото колкото и кандидатури да има, при гласуване предложението е само за един,

защото ЗСВ казва това – един кандидат.

В залата започва спор между съдиите и не се разбира казаното от тях /не се чува/.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Колеги, моля ви, ако някой иска да каже нещо градивно, да заповяда, ако ли не да преминем към гласуване.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА МИЛЕВА: Оттеглям предложението си.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАНОВА: Само искам да кажа нещо. Мен това, което ме притеснява, че имаме едни Вътрешни правила, а сега ще вземем едно решение, което ще влезе в противоречие с тях. Знаете ли ВСС колко формално гледат протоколите от проведените Общи събрания. Лично се убедих в това. Нека да не минираме от сега процеса, защото ще се получи същото, защото ако ще променяме Вътрешните правила, аз не мисля, че е мястото на това събрание да го правим. Предлагам да вървим към гласуване.

Моето предложение е да се гласува съобразно Вътрешните правила, защото излиза, че нарочно за провеждане на това единствено събрание ние си променяме Вътрешните правила. Това ме притеснява. По тях сме гласували хиляди пъти, кое налага сега да е различно? Ние сме си ги утвърдили, не ни е в дневния ред този въпрос, имаме си дневен ред, да си вървим конструктивно по него.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване по първата алтернатива, а именно възможността всеки да гласува „За“ двамата кандидати или „Против“ двамата кандидати или „За“ или „Против“ единия или другия. Да могат да бъдат подкрепени и двамата или да не бъдат подкрепени и двамата, не да се изменят Вътрешните правила, а за това събрание да можем да гласуваме така.

СЪДИЯ ДИЛЯНА СЛАНОВА: Ама то пак е промяна на

Вътрешните правила.

СЪДИЯ МИХАЕЛА ЛАЗАРОВА: Първо е логично да се гласува е ли е възможно, защото това, което правите в момента и сега гласувате, че всеки човек има право на два гласа, вие казвате, че сте за това, няма проблем, но казвайки, че всеки човек има право на два гласа вие автоматично променяте Вътрешните правила.

СЪДИЯ ДИЯНА КОСТАДИНОВА: Аз предлагам да не гласуваме такова предложение, защото е недопустимо.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА МИЛЕВА: Всяко едно предложение може да се гласува, защото е допустимо.

В залата започва спор между съдиите и не се разбира казаното от тях /не се чува/.

СЪДИЯ СВЕТЛАНА МЕТОДИЕВА: Нали не е задължително Общото събрание да номинира някой кандидат? Искам да питам кандидатите - изключително важно ли ви е да бъдете подкрепени от това Общо събрание?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз още преди началото на дневния ред направих предложение да няма гласуване и да няма разделение, но кандидатът Велчев каза, че държи.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Ние вече приехме какъв ще е дневния ред и в него има издигане на кандидатура.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Предлагам да гласуваме предложението на съдия Кърпачев дали може всеки съдия да гласува за повече от един кандидат.

ПРИСТЪПИ се към гласуване:

ГЛАСУВАЛИ: 49 съдии от 56 присъстващи.

Гласували „ЗА“ – 21 съдии.

Гласували „Против“ – 28 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

РЕШИ:

ПРИЕМА се, че гласуването ще бъде спрямо Вътрешните правила, а именно само „За“ и „Против“.

Пристъпи се към обсъждане по т.1.1.1 от дневния ред: Издигане на кандидатури за председател на Районен съд – Пловдив.

СЪДИЯ КРИСТИНА ТАБАКОВА: Колеги, здравейте, аз правя предложение за издигане на кандидатурата на съдия Панайот Велчев.

На първо място той познава проблемите, както в „Наказателно отделение“, в което работи, така и проблемите в „Гражданско отделение“. За да имам такова мнение, когато аз пристигнах да работя в Пловдивския районен съд, поех състава на колега, която беше излязла в отпуск по майчинство, като в периода от излизането ѝ в болнични до пристигането ми, делата бяха работени от съдията Велчев, като същите бяха работени изключително съвестно, поради което добрата висящност на състава беше запазена.

На следващо място да го предложи е, че той се е доказал като човек, който винаги ще те изслуша и ще ти помогне да се решат проблемите, било лични, било общи, касаещи работата. Примери за това мога да дам много, но съм сигурна, че всеки един от вас ще се сети поне за един такъв. Доказал се е като открит човек, който не играе задкулисни игри. Отнася се с уважение към всички, умее според мен да опростява проблемите и да намира решението им без да засяга достойнството ни. Поради изключителното чувство за хумор, което притежава, успява да спечели доверието ни. Изключително организиран и отговорен е, което му помага да реши проблемите в работата, без да бяга от отговорност. Най-вече го номинирам, защото смятам, че поради качествата, които той притежава ще ни сплоти и обедини като колектив, което ще ни помогне, надявам се, да решим проблемите си по организацията на работата ни, която в крайна сметка е свързана с кадровата обезпеченост, което води до

свърх натовареност. Благодаря ви.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Колеги, започнах в началото изказването си с моето убеждение, че длъжността „Административен ръководител“ е преди всичко отговорност, поради което се налага да я приема и предложи сам кандидатурата си пред вас. Считам, че в рамките на тези една година с концепцията си, която съм публикувал, и на днешното събрание съм показал какви са идеите ми, които защитавам – съдийско самоуправление, демокрация, откритост и качествено различен модел на управление.

Предлагам ви своята кандидатура. Моля всеки от вас за подкрепа. Концепцията ми е готова, изложил съм я поради големия обем в резюме в рамките от 20 страници, които ще представя на всеки от вас да се запознае. Още веднъж моля за вашата подкрепа и ще завърша с нещо, което ми е изключително неприятно, а именно че втора поредна година бивам принуждаван не градивно да излагам идеите си, а да опровергавам дезинформация и слухове за моите идеи, които нямат нищо общо с това, което аз предлагам. Пример за поредното нещо, което се тиражира в съда е, че едва ли не видите ли аз ще премахна специализацията в „Наказателно отделение“ и „Гражданско отделение“ и че във втория по големина районен съд в страната наказателните съдии ще гледат граждански дела, че наказателните съдии ще гледат заповедни производства и др. Колеги, не е сериозно, апелирам към здравия разум на всички вас, не предвиждам подобно нещо и в концепцията си. Ако всъщност има хора, които са в състояние да повярват на тези идеи, аз не виждам по какъв начин бих могъл да ги убедя в обратното. Но ако повярваме на това, утре може би ще трябва да повярваме и на това, че аз предвиждам наказателните съдии да разглеждат делби, а гражданските мерки за неотклонение. Нямам такива идеи. Идеите си съм изложил съм подробно в концепцията си.

Благодаря на всички и моля още веднъж за подкрепата на всички.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, заставам пред вас с името си, търсейки вашата подкрепа, желаяйки да бъда кандидат на Общото събрание, вашият кандидат.

От почти десет години съм част от този колектив. Започнал съм работа в „Гражданско отделение“, впоследствие в „Наказателно отделение“, в което работя и до момента. През цялото това време съм поддържал добри отношения с всеки един от вас.

Освен възложената ми работа по състава, винаги съм извършвал и догълнителна такава. От седем години и половина съм един от съдиите, който отговаря за „Бюро съдимост“, участвал съм в комисии, включително и като председател, а също така и в различни работни групи. Винаги съм говорил с вас.

Когато започнах да изготвям моята управленска програма, говорих с огромна част от колегите, които колеги открито пред мен заявиха, че ще подкрепят другия кандидат, защото според тях той имал по-добри качества. Аз им отговорих, че се надявам да променят своето мнение и се надявам да припознаят своя кандидат в мен, същите биха могли да свидетелстват. Чух всички проблеми, споделиха какви решения предлагат, това е, което е залегнало и в моята управленска програма - да взимаме заедно решения, да се намира проблемът и заедно да го решаваме. Проведох разговори и с колегите в така наречените микроотделения. Става въпрос за „Гражданско отделение“. Те споделиха част от решенията на проблемите, като аз виждам съвпадение и в моите виждания.

Бих могъл да се оприлича с една единствена дума и това е диалогичен. Няма човек в тази зала и въобще от колектива, който да стане и да каже, че не би могъл да проведе диалог с мен, или респективно разговор.

Съдия Деян Въртов вдигна ръка и прекъсва речта на съдия Велчев.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Не съм съгласен с това.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Колега Вътов, моля Ви, нека да дадем възможност на съдия Велчев да се доизкаже.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Моля, да се отбележи в протокола, че съдия Вътов вдигна ръка и ме прекъсна.

Една от основните ми цели, в случай че бъда избран за Административен ръководител и аз винаги ще употребявам думата „ръководя“, а не „управлявам“, защото административният ръководител е именно такъв, трябва да ръководи, не да управлява, основната ми цел ще бъде преодоляване на напрежението и противопоставянето сред колектива. Аз съм сигурен, че това се дължи не на каквито и да било други причини, а заради високата натовареност, която е характерна за всеки един съд в голям областен град и не може да се отрече това. След справянето с това противопоставяне, със създаването на една приятна работна среда, ние ще станем желан съд и други наши колеги съдии ще искат да работят в него. По този начин ще се реши един от основните проблеми, натовареността, която е и в трите отделения.

Уважавам другия кандидат, пожелавам му успех в предстоящата надпревара, подавам му ръка и го призовавам двамата да работим заедно за този съд, без значение дали ще стане председател някой от нас или друг. Призовавам го да работим заедно.

Благодаря ви колеги за вашата подкрепа.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Ако позволите, ще изчета становището на колегата Димитров, който имаше такова искане:

„УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Предвид обективната ми невъзможност по _____ причини да присъствам на свиканото Общо събрание на съдиите в Районен съд – Пловдив, обявено със Заповед на И.Ф. Председател № 3047/05.12.2024 г., изразявам следното си писмено становище:

Във връзка с депозираната молба от съдия Панайот Велчев, с която

предварително е уведомил за желанието си да участва в процедурата за Административен ръководител на Районен съд – Пловдив, заявявам, своята подкрепа за тази кандидатура.”

Пристъпи се към следващата точка от дневния ред:

По т. 1.1.2 от дневния ред: Гласуване за издигнатите вече кандидатури.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Предлагам ви да гласуваме в поредността, в която бяха издигнати кандидатурите.

ПРИСТЪПИ се към гласуване на кандидатурата на съдия **ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ:**

ГЛАСУВАЛИ: 53 съдии от присъстващите 56.

Гласували „ЗА“ – 31 съдии.

Гласували „Против“ – 22 съдии.

ПРИСТЪПИ се към гласуване на кандидатурата на съдия **БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ:**

ГЛАСУВАЛИ: 56 съдии.

Гласували „ЗА“ – 25 съдии.

Гласували „Против“ – 31 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

РЕШИ:

Общото събрание на съдиите при Районен съд - Пловдив избира за кандидат на Общото събрание на съдиите за Административен ръководител - Председател на Районен съд - Пловдив съдия Панайот Велчев.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Доколкото Общото събрание предлага на Съдийската колегия съдия Велчев да бъде назначен за председател, аз на първо място бих желал да го поздравя и бих искал да

кажа, че оценявам високо подкрепата, която за пореден път оказахте, поради което заявявам, че първият работен ден, когато се снабдя с препис – извлечение от протокола, да подам сам документите си и кандидатурата си за председател. Благодаря ви!

Пристъпи се към обсъждане по т. 1.1.3 от дневния ред:
Предложение от Общото събрание до Съдийската колегия да назначи председател на Районен съд – Пловдив на основание чл. 79, ал. 2, т. 2 от ЗСВ.

ПРИСТЪПИ се към гласуване на т. 1.1.3 от дневния ред, да се отправи предложението до СК на ВСС с кандидатурата на колегата Панайот Велчев.

ГЛАСУВАЛИ: От присъстващи 56 съдии:

Гласували „ЗА“ – 37 съдии.

Гласували „Против“ – (не се проведе гласуване „Против“ и в залата настъпва суматоха).

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Искам само да се отбележи, че като гласувахме дневния ред беше гласувана кандидатурата по т. 2. По т. 3 отправяне на предложение, какъв беше смисъла за гласуване по т. 3, при положение че ние нямаме приета в дневния ред точка трета. В момента, в който при гласуването по т. 2 аз съм получил 25 гласа, а Велчев – 31, по т. 3 Общото събрание по силата на т. 2 отправя предложението до ВСС съдията Велчев да бъде назначен.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ГЕОРГИЕВА: Изменението беше прието от Общото събрание, беше гласувано.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Точка три е отправяне на предложение.

СЪДИЯ ВЕСЕЛА КЪРПАЧЕВА: Предлагам прегласуване на тази точка, аз не разбрах какво се гласува.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Това, което се цели с това гласуване е, че кандидатът Велчев получи 31 гласа подкрепа, аз получих 25, което е моята действителна подкрепа. Това което се цели с гласуването на т.1.1.3, което е безпредметно да се гласува, то е ясно, че кандидатурата на Велчев ще бъде издигната, но тя ще бъде издигната с 31 гласа, на 25 гласа за мен, това е съотношението, а така се получава едва ли не в т.1.1.3, че ние единодушно гласуваме да се издигне Велчев, защото видиш ли бил спечелил 31 гласа, и вместо гласовете да са 31 гласа на 25 гласа, стават 37 на 25 гласа, което не е вярно.

СЪДИЯ ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Когато се взима решение на Общо събрание в съответната точка, то трябва да се гласува. Има проведено гласуване, в протокола е записано, гласовете са записани, никой няма да вземе на другия гласа. Общото събрание трябва да излезем с решение да се предложи кандидатурата. Ако имате съмнения за подкрепата, те са записани гласовете, не може въз основа само на гласуване за един или втори кандидат да се мисли, че това гласуване означава предложение, което се отправя и в протокола изрично трябва да пише, че се предлага на Съдийската колегия да избере спечелилия кандидат. Това е, не ги бъркайте нещата.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Възразявам от прегласуване за каквото и да е то, ние сме хора и сме тук в тази зала, за да можем да чуваме и виждаме какво се случва. Кой не е разбрал не ми е ясно, ами да е разбрал, разликата в гласовете по т. 1.1.3 идват от това, защото някои колеги очевидно, които не са гласували „За“ или „Против“ конкретен кандидат, след това са направили ясен вот.

Съдия Божидар Кърпачев прекъсва съдия Елена Герцова.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Сега си пролича какво се цели с това гласуване.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Моля, да не ме прекъсвате. Искам да кажа, че когато се гласуваше за т. 1.1.3, ако е имало разлика в броя

гласове е именно поради това, че някои колеги са решили тогава да изразят вота си и имаше такъв колега, не искам да го засягам колегата и за това няма да кажа кой е.

СЪДИЯ АННА ДЪБОВА: Колеги, аз гласувах на втората точка в подкрепа на съдия Кърпачев, но на третата вдигнах ръка, за да се изпрати предложението, което е последица от това, че има решение на Общото събрание. Това, че има по-голям брой гласове не означава, че съм променила вота си. Това искам да обясня, че може би оттам идва разликата, ако има неразбрали, от тази гледна точка е.

СЪДИЯ НИКОЛАЙ ГОЛЧЕВ: Колеги, да кажем, че точка 1.1.3 е техническото действие по изпълнението, да го уточним, че се гласува за това.

СЪДИЯ ГАБРИЕЛ РУСЕВ: Точка 1.1.3 е точно, както съм я посочил.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Има ли някакво предложение?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Да се прегласува доколкото чухме съдия Герцова какво каза за т. 1.1.3, някой каза, че е техническа последица с резултат 31 гласа на 25 гласа.

СЪДИЯ ИВАН КАЛИБАЦЕВ: За да се направи предложението трябва да имаме „Общото събрание РЕШИ“, за единия колко гласа и за другия колко гласа. Това е фактическото изпълнение на т. 1.1.2.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Гласуването по т.1.1.3 е свързано с техническото изпращане на предложението във ВСС.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Правя предложение за прегласуване на т. .1.3, доколкото колегата Герцова каза, че разликата в гласовете по т. 1.1.3 била дошла, защото някой си бил сменил мнението.

СЪДИЯ ГАБРИЕЛ РУСЕВ: Тъй като предложението за промяна в дневния ред беше мое, уточнявам, че т. 1.1.3 е преписване на чл. 79, ал. 2, т. 2 от ЗСВ.

ПРИСТЪПИ се към гласуване на предложението на съдия Кърпачев за прегласуване по т. 1.1.3 от дневния ред.

ГЛАСУВАЛИ: 51 съдии от присъстващи 56 съдии.

Гласували „ЗА“ – 19 съдии.

Гласували „Против“ – 32 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предложението на съдия Кърпачев за прегласуване на т. 1.1.3 от дневния ред.

ПРИСТЪПИ се към гласуване на т.1.1.3 от дневния ред.

ГЛАСУВАЛИ: 44 съдии от присъстващи 56 съдии.

Гласували „ЗА“ – 37 съдии.

Гласували „Против“ – 7 съдии.

След така проведеното гласуване по т. 1.1.3 от дневния ред Общото събрание

РЕШИ:

Общото събрание на съдиите при Районен съд – Пловдив **ПРЕДЛАГА** на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет да назначи за Административен ръководител - Председател на Районен съд - Пловдив съдия Панайот Велчев.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Колеги, благодаря на всички, че ме подкрепиха, за това, че съм номиниран за кандидат на Общото събрание. Заявявам от тази трибуна, че ще говоря с всеки един от вас евентуално ако има някакви предложения, които да бъдат включени в моята управленска програма и искрено се надявам на един по-късен етап вие да припознаете в мен своя кандидат. Благодаря!

По т.2 от дневния ред: „Разни“.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Имате ли някакви изказвания, въпроси, предложения, които искате да обсъдим?

ДРУГИ ИЗКАЗВАНИЯ И ВЪПРОСИ НЕ ПОСТЪПИХА.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН БЕКЯРОВ: Предвид изчерпване на дневния ред **ЗАКРИВАМ** Общото събрание на съдиите при Районен съд – Пловдив.

Събранието се закри в 14:30 ч.

ИВАН БЕКЯРОВ

**И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ на РАЙОНЕН СЪД –
ПЛОВДИВ**

Протоколист:
М Г

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

