ПРОТОКОЛ №35

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 25.11.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Вероника Имова, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Деспина Георгиева, Диана Добрева, Веселина Ставрева, Владимир Руменов и Росен Чиликов

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Илиана Атанасова

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителна точка Р-10.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Избор на председател и заместник-председател на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

*По направеното от г-н Драгомир Кояджиков предложение за избор на г-жа Вероника Имова за председател на КАК, след проведеното гласуване и при резултат 8 гласа "За" и 0 гласа „против" (в гласуването не участва г-жа Вероника Имова)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. Избира, на основание чл. 5, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, за председател на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС г-жа Вероника Имова - член на Съдийската колегия на ВСС.

*По направеното от г-жа Атанаска Дишева предложение за избора й за заместник-председател на КАК, след проведеното гласуване и при резултат 9 гласа "За" и 0 гласа „Против“ (в гласуването не участва г-жа Атанаска Дишева)*

1.2. Избира, на основание чл. 5, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, за заместник-председател на Комисията по атестирането и конкурсите г-жа Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на ВСС.

Р-2. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Дияна Димова Петрова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Велики Преслав, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав, който ще се проведе на 03.12.2021 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Дияна Димова Петрова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Велики Преслав.

2.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 2.1 на Дияна Димова Петрова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Велики Преслав, за запознаване.

2.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав.

2.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

3.1.1. Административен ръководител - председател на Апелативен съд – Пловдив – свободна длъжност.

3.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност;

3.1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково - свободна длъжност;

3.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд – Берковица – свободна длъжност;

3.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд – Дряново – свободна длъжност;

3.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд – Ивайловград– свободна длъжност;

3.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд – Крумовград– свободна длъжност;

3.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд – Мездра– свободна длъжност;

3.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд – Оряхово– свободна длъжност;

3.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд – Пловдив– свободна длъжност;

3.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд – Разлог– свободна длъжност;

3.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд – Тервел– свободна длъжност;

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.4. ВНАСЯ предложението по т. 3.1 в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидатите – участници в процедури за избор на административен ръководител – председател в органите на съдебната власт.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Котел, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 23/21.05.2024 г. (обн. ДВ, бр. 46/31.05.2024 г.), следния кандидат:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВСС-9249/01.07.2024 г. | Александър Александров Добрев | прокурор в РП-Сливен,  ТО-Котел |

4.1.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатите до участие в избора по т. 4.1 кандидати на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет.

*Административен ръководител - председател на*

*Районен съд-Котел*

ДОПУСНАТИ КАНДИДАТИ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-9207/28.06.2024 г.  **ДОПУСНАТ С РЕШЕНИЕ НА КАК-СК ПО ПР. № 22/08.07.2024 г.** | Иван Манчев Димитров | съдия в РС-Сливен, изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на РС-Котел |
| ВСС-9249/01.07.2024 г. | Александър Александров Добрев | прокурор в РП-Сливен,  ТО-Котел |

4.2. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата по избор на административен ръководител – председател на Административен съд – София-област – Вергиния Евелинова Димитрова – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд – София-област, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

4.2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал.1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на Вергиния Евелинова Димитрова – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд – София-област, за периода 18.10.2019 г. – 18.10.2024 г.

4.2.2. Да се изискат от административния ръководител на Административен съд – София-област необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2, във връзка чл. 58, ал.1, изр. второ от Наредбата.

*Мотиви: За кандидата са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, а именно изминали повече от 5 години от последното проведено атестиране, считано от статистически отчетения му период, както и участие в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.*

4.2.3. Решенията по предходните точки да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“ - „Избор на административни ръководители“.

Р-5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Велико Търново поради изтичащ на 12.12.2024 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ОПРЕДЕЛИ на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Младен Петров Димитров - административен ръководител – председател на Районен съд - Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.12.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Молба от Пламен Борисов Евгениев – административен ръководител-председател в Районен съд – Трявна, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. с чл.129, ал. 3 т. 2 от КРБ, считано от 03.02.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 175, ал. 1, от ЗСВ във вр. с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Пламен Борисов Евгениев от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.02.2025 г.

6.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗПРАТИ решението по т..1 ведно с молбата от Пламен Борисов Евгениев относно преназначаването му на основание § 47, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/2022 г., в сила от 28.07.2022 г.) на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – София, на Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

6.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) съдия от Районен съд – Несебър в Районен съд – Гоце Делчев, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41/05.11.2024 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 3 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ЗАКРИЕ, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Несебър и ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Гоце Делчев, считано от 01.01.2025 г.

7.1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Михаела Георгиева Клечерова – съдия в Районен съд – Несебър, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Гоце Делчев, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.01.2025 г.

*Мотиви: С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41/05.11.2024 г. е открита процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Несебър в Районен съд – Гоце Делчев. Съгласно указанията на Колегията, за решението за откриване на процедурата, както и за възможността за участие в нея, са уведомени на 12.11.2024 г. всички магистрати в Районен съд – Несебър, като в указания 7-дневен срок е постъпило 1 (едно) заявление за преместване – от Михаела Георгиева Клечерова – съдия в Районен съд – Несебър, с изложени лични и семейни мотиви за преместването.*

*С оглед изтеклия срок за подаване на заявления, въз основа на статистическите данни, както и съобразно изложените от кандидата мотиви за преместването му, Комисията счита, че са налице всички предпоставки за финализиране на процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ чрез преназначаване на съдия Михаела Клечерова от Районен съд – Несебър в Районен съд – Гоце Делчев.*

7.2. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

7.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ВЪЗЛОЖИ на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат ДА ДОВЪРШИ започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8. ОТНОСНО: Извлечение от решение на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/11.11.2024 г. относно писмо от Министерство на правосъдието във връзка с отчет за изпълнение на Плана за действие за периода 2025 – 2028 г. на Приоритет 10 „Институционална рамка“ на Национална програма за развитие на България 2030.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. Приема за сведение извлечение от решение на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/11.11.2024 г. относно писмо от Министерство на правосъдието във връзка с отчет за изпълнение на Плана за действие за периода 2025 – 2028 г. на Приоритет 10 „Институционална рамка“ на Национална програма за развитие на България 2030.

Р-9. ОТНОСНО: Жалба от Димитринка Иванова Гайнова и Искра Пенчева Иванова - съдии в Окръжен съд – Велико Търново, против решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/12.11.2024 г. в частта, касаеща повишаването на класираните кандидати за Апелативен съд – Велико Търново – гражданско отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. Приема за сведение жалбата от Димитринка Иванова Гайнова и Искра Пенчева Иванова - съдии в Окръжен съд – Велико Търново, против решения на Съдийската колегия на ВСС по т. 5.15, 5.31.2, 5.37.3, 5.46.2, 5.48.2, 5.50.1, 5.53.2, 5.54, т. 5.55.11 и т. 5.55.153 от протокол № 42/12.11.2024 г. във връзка с конкурс за повишаване в Апелативен съд – Велико Търново - гражданско отделение.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Зорница Николова Тухчиева - Вангелова - съдия в Районен съд - Пловдив срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ИЗСЛУША Зорница Николова Тухчиева - Вангелова - съдия в Районен съд - Пловдив, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

1.2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Зорница Николова Тухчиева - Вангелова - съдия в Районен съд - Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*Мотиви: Предложението на КАК е за оставяне без уважение възражението на Зорница Николова Тухчиева - Вангелова съдия в Софийски градски съд.*

*Процедурата по атестиране е открита с решение по протокол № 21/01.07.2024 г. на КАК при СК на ВСС, същата е за придобиване статут на несменяемост, за периода 01.07.2019 - 01.07.2024 г.*

*Атестираният съдия не изразява становище и не прави възражение по чл. 60, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г.*

*ПАК е предложила по критерия „Правни познания и умения за прилагането им„ оценка 19 точки, по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценка 19 точки, по критерия „Умение за оптимална организация на работата“ - 14 точки, а по всички останали критерии – общи и специфични – максималните брой точки или общо 97 точки.*

*С решение на КАК по протокол № 33 от 11.11.2024 г. са увеличени оценките от 19 на 20 точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им„ и от 14 на 15 точки по критерия „Умение за оптимална организация на работата“. По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ е възприета предложената от ПАК оценка от 19 точки, както и по всички останали критерии – общи и специфични – максимален брой точки или общо 99 точки.*

*На основание чл. 63, ал. 1 от Наредбата е постъпило писмено възражение от атестирания съдия против комплексната оценка приета от КАК. Съдия Тухчиева – Вангелова оспорва определените 19 точки по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и претендира да се определи максималният брой от 20 точки.*

*Възраженията са в следните насоки:*

*1. Твърди, че критерият „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ е свързан с останалите общи и специфични критерии и най-вече с критерия „Правни познания и умения за прилагането им„. При формирането на оценката по този критерий е посочено, че съдията показва отлични познания в областта на материалния и процесуалния закон, които умело прилага при разглеждането и решаването на делата. Констатирано е, че съдебните актове са ясни и точни, анализира се доказателственият материал и при противоречие се сочи кои доказателствени средства се кредитират с доверие и кои не, обсъждат се и възраженията на страните;*

*2. Няма отменени присъди по НОХД и НЧХД, съдебни решения по чл. 78а от НК, а единствено актове по НАХД и ЧНД. Позовава се на противоречивата съдебна практика по административни дела, че има отменени съдебни решения във връзка с приложението на чл. 28 ЗАНН и едва 4 акта поради допуснати процесуални нарушения. По отношение на актовете по чл. 243, ал. 5 НПК сочи, че отмяната се дължи на направения различен извод от горната инстанция относно факта, има ли извършено престъпление или не. Няма отменен акт поради липса на мотиви, неправилно установена фактическа обстановка или подценяване на фактически данни.*

*КАК приема, че възраженията са неоснователни.*

*Безспорно е, че има връзка между отделните критерии за атестиране. Същите обаче имат и относителна самостоятелност, най-малкото поради различните показатели за оценяване – по критерия „Правни познания и умения за прилагането им„ регламентирани в чл. 30 от Наредбата, а по критерия „Умение за анализ на правнорелевантни факти„ в чл. 31 от Наредбата.*

*Констатираните и установени отлични познания в областта на материалния и процесуалния закон, умелото прилагане при разглеждането и решаването на делата, познаването на съдебната практика и преобладаващия брой потвърдени съдебни актове, са относими към показателите по чл. 30 т. 1 – т. 3 от Наредбата, което е дало основание на КАК да определи максимална оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им„.*

*При определяне на оценката по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти„, която се оспорва следва да се отчитат показателите по чл. 31 т. 1 – т. 6. ПАК е отчела и КАК е възприела редица позитиви в работата на съдията относими към тези показатели – съдебните актове са ясни и точни, анализира се доказателственият материал и при противоречие се сочи кои доказателствени средства се кредитират с доверие и кои не, обсъждат се и възраженията на страните, много добри умения за анализ на правнорелевантни факти, грамотно и разбираемо за страните. Тези позитиви дават основание да се определи цифрова оценка в близост до максималната.*

*Отчетени са и някои негативи, макар и като изключение, които не могат да бъдат игнорирани – известно подценяване на значимите за предмета на делото факти, неправилна оценка на доказателства водещи до неправилни фактически и правни изводи.*

*Този извод се потвърждава от основанията за отмяна на някои от съдебните актове:*

*- Отменени съдебни решения по АНД поради непълнота на доказателствата и необоснованост на решенията – АНД № 7642/20 г., АНД № 6157/21 г., АНД № 6503/21 г.;*

*- Отменени съдебни решения по АНД поради неправилен анализ на доказателствата и извод относно доказаността на главния факт – има ли извършено нарушение и кой е неговият автор – АНД № 3394/22 г.;*

*- Отменени определения поради неправилен извод относно главния факт в процеса (има ли извършено престъпление и кой е неговият автор), а от тук и неправилно приложение на материалния закон (чл. 206 НК, чл. 323, ал. 1 НК, чл. 172б, ал. 1 НК) – ЧНД № 539/23 г., ЧНД № 810/24 г., ЧНД № 1008/22 г.;*

*- Отменени определения във връзка с взета МН на ДП, поради направен различен фактически и правен извод от въззивната инстанция – ЧНД № 5256/20 г. и ЧНД № 8026/20 г.*

*Посочените пороци в съдебните актове, които са дали повод за отмяната им са свързани с анализа на доказателствения материал, с фактическите изводи и с обосноваността на съдебния акт. Те нямат връзка с противоречивата съдебна практика по административни дела, които противоречия се отнасят до приложението на материалния и процесуалния закон.*

*Тези негативи макар и изключение попадат в хипотезата на чл. 31, т. 2 и т. 3 от Наредбата. Те оказват влияние върху крайната оценка и следва да бъдат отчетени.*

*Положително е, че атестираният съдия няма отменени присъди по НОХД, НЧХД и съдебни решения по чл. 78а от НК, но не следва да бъдат подценявани и останалите дела.*

*С оглед показателите по чл. 31 от Наредбата при оценката по този критерий КАК не взема предвид и не отчита отменените съдебни актове на други основания.*

*В обобщение КАК възприема посочените по-горе позитиви, които са относими по показателите по чл. 31, т. 1, 4, 5, 6 от Наредбата, а посоченените негативи относими към показателите по чл. 31, т. 2 и т. 3 от Наредбата, които дават основание да се отнеме 1 точка и да се определи оценка от 19 точки.*

*Предвид изложеното КАК счита възражението за неоснователно и затова следва да бъде оставено без уважение, като определената словесната оценка за работата на Зорница Николова Тухчиева - Вангелова – съдия в Районен съд – Пловдив е „Много добра“, с цифрово изражение – 99 т.*

1.3. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Зорница Николова Тухчиева - Вангелова - съдия в Районен съд - Пловдив.

1.4. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Зорница Николова Тухчиева - Вангелова - съдия в Районен съд - Пловдив.

1.5. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет Зорница Николова Тухчиева - Вангелова - съдия в Районен съд - Пловдив, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

1.6. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 10.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Предварително атестиране на Славчо Асенов Димитров - съдия в Районен съд - Мадан, по чл. 196, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за предварително атестиране на Славчо Асенов Димитров - съдия в Районен съд - Мадан.

*Мотиви: Мотиви: Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 17/03.06.2024 г. на КАК при СК на ВСС, на основание чл. 52, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд - предварително атестиране при направено предложение за повишаване в ранг на основание чл. 196, ал. 1, т.1 ЗСВ за периода 01.06.2021 г. - 01.06.2024 г.*

*Атестираният съдия не изразява становище и не прави възражение по чл. 60, ал. 2 от Наредбата.*

*След запознаване с атестационната преписка и проведеното обсъждане КАК приема за установено следното:*

*По критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ ПАК предлага оценка 7 точки.*

*Направените изводи и констатации в словесната оценка изцяло са в положителна насока. Без основание и без посочване на негативи е намалена оценката с една точка.*

*Тук следва да се отчитат показателите по чл. 33 от Наредбата, които са изцяло в полза на атестирания:*

*- няма констатации от Инспектората*

*- няма налагани дисциплинарни наказания и издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ*

*- съотношение свършени към разгледани дела – 95,74% по наказателни дела и 92,63% по граждански дела*

*- съотношение свършени към постъпили дела – 95,74% по наказателни дела и 92,63% по граждански дела*

*- несвършени дела над 6 месеца – няма наказателни дела, 5 броя граждански дела.*

*- несвършени дела над 1 година – няма наказателни дела, 2 броя граждански дела.*

*- дела с отменен ход по същество – няма.*

*Следователно може да се направи извод за ефективност в правораздавателната дейност и липса на негативи по този критерий.*

*Вземайки предвид посочените данни и обстоятелства, и факта, че липсват негативи, няма основание за намаляване на цифровата оценка и същата следва да се определи в максимален брой точки – 8 точки.*

*По специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ ПАК предлага оценка 4 точки.*

*Преобладаващият брой съдебни актове върнати от инстанционен контрол са потвърдени. Отменените съдебни актове са изключение – 18,18% от върнатите от инстанционен контрол наказателни дела, 10,34% от върнатите граждански дела или общо 12,5% (общо 10 отменени от 80 върнати), т.е. значително под 20%, и с оглед установената практика и в съответствие с показателите по чл. 38 от Наредбата, следва да се определи максимален брой точки – 5 точки.*

*По всички останали критерии – общи и специфични – КАК възприема изцяло констатациите и максималните оценки посочени от ПАК. Те се потвърждават по несъмнен и безспорен начин от достоверната писмена информация (статистически данни, проверени съдебни актове, справка от Инспекторат към ВСС, справки от РС – Мадан), констатациите от посетени с.з., становище на етичната комисия.*

*От направения анализ на показателите за атестиране може да се направи заключение, че атестираният съдия притежава високи нравствени и професионални качества изискуеми за заеманата длъжност и същият е мотивиран за работа в съдебната система.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране, КАК прави извод, че съдия Славчо Димитров покрива всички критерии на чл. 73, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии, чийто общ сбор от 98 точки да се измени на 100 точки .*

*В този смисъл на основание чл. 62 от Наредбата, КАК към СК на ВСС приема комплексна оценка „Много добра“ – 100 точки (чл. 204 А, ал. 3 т. 3 от ЗСВ и чл. 73 ал. 4 от Наредбата) на Славчо Асенов Димитров – съдия в Районен съд – Мадан.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за провеждане на предварително атестиране на Славчо Асенов Димитров - съдия в Районен съд - Мадан.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Славчо Асенов Димитров - съдия в Районен съд - Мадан.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Славчо Асенов Димитров - съдия в Районен съд - Мадан, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Димитров.

С-2. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд - Пловдив.

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд - Пловдив.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд - Пловдив.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Табакова.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-3. ОТНОСНО: Предложение от Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване на място в по-горен ранг„съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг„съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

3.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

С-4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора за повишаване на Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг„съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг„съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

4.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

С-5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра за повишаване на Десислава Георгиева Петрова - съдия в Окръжен съд - Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг„съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Петрова - съдия в Окръжен съд - Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг„съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

С-6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Благоевград за повишаване на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг„съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг„съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

Р-10. ОТНОСНО: Писмо от и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен съд - Варна относно продължаване командироването на съдия в Апелативен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмото от и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен съд - Варна във връзка с необходимостта от продължаване командироването на съдия в Апелативен съд - Варна. Като се солидаризира с изложените мотиви, факти и обстоятелства, касаещи сходни случаи на командироване следва да се отбележи, че поставеният в писмото въпрос не попада в обхвата на компетентността на съдийската колегия и на Комисията по атестирането и конкурсите.

10.2. Да се уведоми г-жа Ванухи Аракелян – и.ф административен ръководител на Апелативен съд - Варна за решението по т. 10.1

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

ВЕРОНИКА ИМОВА