ПРОТОКОЛ №36

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 02.12.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Диана Добрева, Веселина Ставрева, Владимир Руменов и Росен Чиликов

Отсъства: Вероника Имова, Атанаска Дишева, Деспина Георгиева.

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Кристина Алексиева

РАЗНИ

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-12, Р-13 и Р-14.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидати - участници в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и предложение до Съдийската колегия за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Момчилград, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 01/23.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 08/26.01.2024г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Районен съд – Момчилград*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-4091/23.02.2024 г. | Сунай Юсеин Осман | и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Момчилград |

1.1.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъкът с допуснатия до участие в избора по т. 1.1 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

1.1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да определи датa за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Момчилград.

1.2. ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Кубрат – Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд - Исперих, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

1.2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал.1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд - Исперих, за периода 08.11.2019 г. – 08.11.2024 г.

1.2.2. Да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Исперих необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2, във връзка чл. 58, ал.1, изр. второ от Наредбата.

*Мотиви: За кандидата са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, а именно изминали повече от 5 години от последното проведено атестиране, считано от статистически отчетения му период, както и участие в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.*

1.2.3. Решенията по предходните точки да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“ - „Избор на административни ръководители“

1.3. ВНАСЯ предложението по т. 1.1.2. в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ, на основание чл. 167, ал.2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Бургас - свободна длъжност.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2.4. ВНАСЯ предложението по т. 2.1 в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Молба от Ванухи Бедрос Аракелян – изпълняващ функциите ,,административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Варна за преназначаване на длъжност „съдия“, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ванухи Бедрос Аракелян на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания админисративен ръководител - председател на Апелативен съд – Варна.

3.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Петрич поради изтичащ на 27.12.2024 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ОПРЕДЕЛИ на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Атанас Костадинов Кобуров - административен ръководител – председател на Районен съд - Петрич, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Петрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.12.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Крумовград поради изтичащ на 31.12.2024 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ОПРЕДЕЛИ на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Марин Митков Чорбаджийски - административен ръководител – председател на Районен съд - Крумовград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 31.12.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6.ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Плевен за поощряване на Антон Цветанов Антонов – съдия в Районен съд - Кнежа, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ., Антон Цветанов Антонов - съдия в Районен съд-Кнежа, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 6.1. да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“, по компетентност.

6.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административния ръководител – председател на Районен съд – Кнежа за освобождаване на Антон Цветанов Антонов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Кнежа, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Антон Цветанов Антонов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Кнежа, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.12.2024 г.

7.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8. ОТНОСНО: Писма от административните ръководители – председатели на Окръжен съд – Варна, Бургас и Търговище във връзка с обявяване на конкурси за повишаване в длъжност.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Бургас за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на 2 (две) вакантни длъжности „съдия“ в гражданско отделение на съда, поради ниска натовареност на отделението.

8.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Варна за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на 2 (две) вакантни длъжности „съдия“ в гражданско отделение на съда, поради ниска натовареност на отделението.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 1 глас „Против“, приема за основателно искането на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Търговище за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на 2-рата свободна длъжност „съдия“ в наказателното отделение, с оглед кадровата криза и реално работещите само 2-ма наказателни съдии в органа, поради което*

8.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗМЕНИ И ДОПЪЛНИ решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г., 5.4, изм. и доп. с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1 и Протокол № 41/05.11.2024 г., т. 18.3, като текстът: „38 (тридесет и осем)“ да се чете: „39 (тридесет и девет)“, текстът: „32 (тридесет и две)“ да се чете: „33 (тридесет и три)“ и текстът: „Окръжен съд – Търговище – 1 (една) длъжност“ да се чете: „Окръжен съд – Търговище – 2 (две) длъжности“, като решението добива следната редакция:

„5.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 39 (тридесет и девет) длъжности, от които 33 (тридесет и три) свободни и 6 (шест) с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, както следва:

- Окръжен съд – Благоевград - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Бургас - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Варна - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Велико Търново - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Видин - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Враца - 3 (три) длъжности;

- Окръжен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Кюстендил - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Пазарджик - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Перник - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Пловдив - 7 (седем) длъжности;

- Окръжен съд – Русе - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Силистра - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Сливен - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Стара Загора - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Търговище - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Шумен - 1 (една) длъжност;

- Софийски градски съд – 11 (единадесет) длъжности.“

8.4. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-9. ОТНОСНО: Обявяване, на основание чл. 180 от ЗСВ, на конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ (гласуването е проведено без участието на г-н Владимир Руменов поради направен самоотвод)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОБЯВИ, на основание чл. 180 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., 5.2, изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1,КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 13 (тринадесет) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, както следва:

- Окръжен съд – Благоевград - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Видин - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Кюстендил - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Ловеч - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Перник - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Плевен - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Разград - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Русе - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Смолян - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Търговище - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Ямбол - 1 (една) длъжност;

- Софийски градски съд - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник“ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

9.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

9.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-10. ОТНОСНО: Обявяване, на основание чл. 180 от ЗСВ, на конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ (гласуването е проведено без участието на г-н Росен Чиликов поради направен самоотвод)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОБЯВИ, на основание чл. 180 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., 5.4, изм. и доп. с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1, Протокол № 41/05.11.2024 г., т. 18.3 и Протокол № …/03.12.2024 г., т. 6.3, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 39 (тридесет и девет) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, както следва:

- Окръжен съд – Благоевград - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Бургас - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Варна - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Велико Търново - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Видин - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Враца - 3 (три) длъжности;

- Окръжен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Кюстендил - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Пазарджик - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Перник - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Пловдив - 7 (седем) длъжности;

- Окръжен съд – Русе - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Силистра - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Сливен - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Стара Загора - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Търговище - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Шумен - 1 (една) длъжност;

- Софийски градски съд – 11 (единадесет) длъжности.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник“ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

10.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

10.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-11. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Михаил Драгиев Русев - съдия в Административен съд – Стара Загора, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на ВСС за прекратяване на участието му в процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Стара Загора.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. Предлага на Съдийската колегия на ВСС да прекрати откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол №31/28.10.2024 г., т. Р-1.3.2, процедура по извънредно атестиране на Михаил Драгиев Русев - съдия в Административен съд – Стара Загора, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 41 от 05.11.2024 г., т.3, за прекратяване на участието му в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Стара Загора, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 34/17.09.2024 г.(обн. ДВ,бр.82/27.09.2024 г.)

*Мотиви: Процедурата по извънредно атестиране е открита с решение на КАК към СК по протокол 31/28.10.2024 г., във връзка с участието на съдия Михаил Русев, в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Стара Загора.*

*По повод постъпило заявление от съдия Русев за оттегляне на заявлението за участие в процедурата за избор, с решение по протокол № 41/05.11.2024 г., т.3, Съдийската колегия на ВСС е прекратила същата по отношение на магистрата.*

*Предвид прекратената процедура спрямо съдия Русев и в тази връзка отпадане на основанието за провеждане на атестиране, процедурата по извънредното атестиране на магистрата също следва да бъде прекратена. В тази връзка се явява и настоящото предложение.*

11.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС насрочено за 10.12.2024 г.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Георги Андонов Крушарски - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд – София, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране*.*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, ДА ПРОВЕДЕ периодично атестиране на Георги Андонов Крушарски - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд - София.

*Мотиви: С решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 33 от 11.11.2024 г. е определена комплексна оценка от атестиране на съдия Крушарски - „много добра“ с цифрово изражение - 95 точки, ведно с мотивите на комисията. Резултатите от атестирането, на основание чл. 205, ал. 1 ЗСВ, са предоставени на съдия Крушарски за запознаване. В част Х на ЕФА е вписана от съдията дата на връчване 19.11.2024 г., с направено формално отбелязване „имам възражения“, без излагане на такива по същество.*

*След направена проверка се установява, че в седмодневния срок по чл. 205, ал. 1 от ЗСВ не е постъпило писмено възражение от атестирания магистрат, поради което комисията приема, че е заявено само намерение за такова. Доколкото не са налице нови обстоятелства, които да налагат преразглеждане и промяна на взетото решение, по протокол № 33/11.11.2024 г., комисията счита, че на съдия Крушарски следва да бъде проведено периодично атестиране, поради което внася изготвената комплексна оценка в заседание на Съдийската колегия на ВСС.*

1.2. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 206, ал.1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Андонов Крушарски - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд - София.

1.3. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Кюстендил.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Кюстендил.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК при ОС – Кюстендил комплексна оценка „Много добра“, с цифрово изражение 98 точки, следва да се увеличи на „Много добра“ – 99 точки, по следните съображения:*

*1. По първия общ критерий ПАК е предложила оценката да бъде намалена с една точка, и КАК възприема това становище. Констатират се известни слабости при приложението на процесуалния закон, в частност, преценката за наличие на процесуални предпоставки или пречки, като се отчита броят на обезсилените решения, от които три са при наличие на идентично дело, било на производство, било с влязъл в сила и ползващ се със сила на присъдено нещо акт; отчитат се и отменените определения за прекратяване.*

*Тъй като се касае за натоварен съдия, намаление с една точка е напълно достатъчно.*

*2. КАК не споделя обаче предложението на помощната комисия да бъде намален с една точка крайния цифров резултат по първия специфичен критерий – „Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания“.*

*Прието е, че заседанието започва в обявения час, но има закъснения при началото на всяко следващо след първото насрочено, най-голямото от които е 17 минути, като понякога забавата се преодолява.*

*КАК споделя тези фактически констатации на помощната комисия, но отбелязва, че времевите рамки на продължителността на съдебното заседание са относителни (както и правилно отчита чл. 35 от Наредба № 2), а обемът на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание, често не съвпада с възможния за осъществяване обем на действията на съда и страните в същото. По гражданските дела, каквито съдия Василев разглежда, вида и обема на ангажираните доказателства, а оттам – и продължителността на процесуалните действия на съда по събирането им, се определят от страните, тоест не може да има напълно точна преценка за продължителност на дадено заседание. Преценките по чл. 35 от Наредбата ще са, в най-добрия случай, прогнозни. На този фон, инцидентно максимално просрочване от 17 минути, съчетано с преодоляване на забави, не оправдава отнемане на точка и такава няма да бъде отнета, съответно КАК определя максимална оценка от 3 точки по критерия „Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания“*

*Предвид изложеното, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки, на Калин Кирилов Василев – съдия в Районен съд – Кюстендил.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Кюстендил.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Кюстендил.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Кюстендил, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Василев.

С-2. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Златина Пламенова Личева - Денева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Горна Оряховица.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Златина Пламенова Личева - Денева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Горна Оряховица.

*Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК оценка следва да се намали от 100 /сто/ на 99 /деветдесет и девет/ точки, поради следните съображения:*

*Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Описани са в достатъчна степен отменените актове на съдията.*

*По отношение на наказателните дела, КАК приема, че правилно ПАК не е намалила точки по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантни факти“. През периода съдията е разгледала общо 934 бр. наказателни дела, като преобладаващият брой отменени актове от общо 28 бр. се дължи главно на неправилно прилагане на материалния закон от страна на съдията по НАХД.*

*За периода, съдия Денева е разгледала 535 граждански дела, като всички те са частни граждански дела, има само три искови производства. От тях, към края на период на атестацията са несвършени само 2, като няма такива с продължителност над 1 година. Свършила е 533 дела, като 532 акта или 99.81 % изготвени в срок до един месец и 0.18 % или само един акт – до три месеца. От актовете, подлежали са на обжалванe са 510 броя, обжалвани са 32 броя /6.27 %/, върнати са от горната инстанция 33 броя, като са потвърдени 17 /51.51 % /, отменени 9 от тях, което е 27.27 % от върнатите от инстанционен контрол; изменените са 21.21 %. От отменените девет акта, седем са разпореждания и две – определения. Четири от разпорежданията са еднотипни откази за издаване на заповед за плащане (дела №№ 1484, 1485/21, 1487/21, 1491/21 по опис на ГОРС, между едни и същи страни), отменени при неправилна преценка на обхвата на фактическите изложения в заявлението, но от тях не може да се изведе систематично или сериозно неспазване на процесуалния закон, доколкото този подход на съдията не е повторен. Останалите актове са отменени на различни основания, липсва повторяемост на грешките и като цяло, от прочита на граждансикте актове не може да се направи извод за незнание или неспазване на закона и съответно - няма основание за отнемане на точка по първия общ критерий.*

*ПАК е констатирала 2 бр. отменени актове по НОХД /присъди – нохд № 838/2018 г. – отмeнена от ОС заради допуснати процесуални нарушения и върната за ново разглеждане/ и 1 бр. присъда по НЧХД /нчхд № 735/2018 г. – неправилно осъден подсъдим за клевета/. Останалите отменени актове, макар и по НОХД и НЧХД, не са актове по същество на делата – например - 1 бр. определение за прекратяване на НЧХД, заради неявяване на част. тъжител /НЧХД № 674/20 г./, 1 бр. определение по НЧХД за отказ за удължаване на срок за отстраняване на нередовности в част. тъжба, по 1 бр. определение по НОХД по отношение МНО по чл. 309 от НПК след постановяване на присъдата /нохд № 3/2022 г. от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“/. КАК прецени, че останалите отменени актове не показват трайни тенденции за неправилно приложение на материалния и/или процесуалния закон, а са инцидентни. Така например 2 бр. ЧНД по чл. 243 от НПК /постановление за прекратяване на прокурор/, 1 бр. ЧНД за МНО /не е определено място на изтърпяване на МНО „Домашен арест“/.*

*Преобладаващата част от отменените решения по НАХД са поради неправилно приложение на материалния закон и само едно НАХД е върнато заради допуснати процесуални нарушения /нахд № 61/2022 г./ на друг съдебен състав за събиране на доказателства.*

*КАК прецени, че голяма част от отменените актове също не са по същество на НАХД. Например по 2 бр. НАХД /НАХД № 122/23 г. и НАХД № 56/24 г./ е отменено определение за връщане на жалба срещу НП на РС, заради просрочване, като пред касационния съд са представени нови доказателства за съблюдаването му, което не може да се вмени във вина на докладчика. От друга страна по НАХД № 762/19 г. е отменено определение за връщане на въззивна жалба, НАХД № 739/22 г. също се касае за определение за прекратяване на производството, т.е не са актове по същество на този вид дела. По НАХД № 1/22 г. е отменено определение за връщане на въззивната жалба като това не е по вина на съдията, тъй като допълнителните документи към жалбата са приложени неправилно по друго дело от деловодител. По 2 бр. НАХД /НАХД № 581/20 г. и НАХД № 215/21 г./ решението на съдията е отменено след постановяване на ТР от ВАС, поради противоречива практика относно акцизните стоки като касационната инстанция е спряла производството до изчакване на ТР и след това е отменен първостепенният съдебен акт.*

*По отношение на измените актове, са налице 11 бр. като основната част касаят приложение на чл. 55 от НК или респ. намаляване на наказанието /нохд № 773/2018 г., нохд № 38/2022 г./, приложение на чл. 66 от въззивната инстанция /нохд № 421/2019 г./, изменение на определение по чл.306 НПК относно режима на изтърпяване на приведено наказание на осн. чл. 68 НПК, МНО по чл. 64 НПК. При няколко НАХД е намален размера на глобата /имуществената санкция/.*

*Наказателните актове са добре мотивирани откъм правна страна, има отговори на възраженията на защитата, показват добра езикова култура, с обосновани мотиви относно вида и характера на определеното наказание. Поради изложените по-горе съображения и по двата критерия КАК намира, че правилно ПАК е определила максимален брой – 20 т.*

*По отношение на следващия критерий* *„Умение за оптимална организация на работа“**, както става ясно от справката в ЕФА, индивидуалната натовареност на съдията спрямо разгледаните дела е 15,56 %, а спрямо свършените наказателни дела – 15,2 %. ПАК е констатирала, че от 912 бр. постановени акта, 854 (93.64 %) са изготвени в срок до 1 м., 53 (5.81 %) до 2 м. и 5 (0.54 %) в срок до 3 м. За периода няма неблагоприятни констатации при проверки от ОС – Велико Търново. Съдията е съумяла да изготви преобладаващо делата в срок, ведно с изпълнението на административните ѝ функции. Поради това КАК намира, че на съдия Денева правилно са присъдени максималния бр. 15 т.*

*По следващия критерий*  *„Експедитивност и дисциплинираност“* *е налице много добро съотношение между дела (наказателни) за разглеждане и свършени дела - 97.64 % и 99.78 % - свършени спрямо постъпили дела, съдия Денева е участвала в множество обучения, съвместявала е и административни функции, но е с по-ниска натовареност спрямо тази на отделението.*

*КАК не констатира и неоснователни отводи /11 бр. по наказателни дела/, данни за забавено правосъдие, няма и дела с отменен ход по същество. Делата, които са разгледани в 1 г. и над 1 г. срок са отлагани по обект. причини, главно са спирани. Следва да се отбележи, че съдията има 6 бр. спрени наказателни дела на осн. чл.290 от НПК, като делото веднага е спряно след неустановяване на подсъдимия, което КАК не намира за правилна преценка. Доколкото се касае за малък процент дела, КАК намира, че ПАК правилно са поставили на съдия Денева максимален бр. точки по този – 8 т.*

*Неправилно обаче ПАК не е отнела 1 т. на съдията по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове“ – статистическия критерий, тъй като процентът на отменени актове е над 20 % по наказателни дела –* *21.70 % от върнатите от инстанционен контрол 129 бр.* *дела и общо 37 бр. или 22.83 % от върнатите от инстанционен контрол граждански и наказателни дела /162 бр./. Както беше посочено по отношение на наказателните дела отмяната на съдебните актове главно се дължи на неправилно прилагане на материалния закон от страна на съдията по НАХД. Следва да се посочат и 2 бр. възобновени съд. акта или 1.55 % от върнатите от инстанционен контрол. Посоченият процент е свързан с ниската обжалваемост, но според практиката, приета от КАК, точки по посочения критерий се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20 % и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол. Поради това КАК намира, че по този критерий следва да се отнеме 1 т. като се определят 4 т.*

*Правилни и положителни са констатациите на ПАК и по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Златина Пламенова Личева - Денева – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Горна Оряховица.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Златина Пламенова Личева - Денева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Горна Оряховица.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Златина Пламенова Личева - Денева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Горна Оряховица.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Златина Пламенова Личева - Денева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Горна Оряховица, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Личева - Денева.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Карлово за повишаване на Дарина Илиева Попова – съдия в Районен съд – Карлово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дарина Илиева Попова – съдия в Районен съд – Карлово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

3.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

С-4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Велико Търново за повишаване на Анна Йорданова Димова - Йорданова - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Йорданова Димова - Йорданова - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

4.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

Р-12. ОТНОСНО: Жалба от Даниела Светозарова Христова – съдия в Окръжен съд – Варна срещу решения на Съдийската колегия на ВСС по т.5 от пр. № 43/19.11.2024 г. във връзка с конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – Гражданска колегия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ жалба от Даниела Светозарова Христова – съдия в Окръжен съд – Варна срещу решения на Съдийската колегия на ВСС по т.5 от пр. № 43/19.11.2024 г. във връзка с конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – Гражданска колегия.

Р-13. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Кирилова Терзийска – заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд - Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Марин Георгиев Маринов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Варна в Апелативен съд – Варна, до встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

13.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 03.12.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-14. ОТНОСНО: Молба от Бисера Боянова Максимова-Иванова – съдия в Окръжен съд – Търговище за предоставяне на материали във връзка с конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – гражданска колегия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. Да се уведоми Бисера Боянова Максимова-Иванова – съдия в Окръжен съд – Търговище, че конкурсната документация по конкурса за повишаване във Върховен касационен съд – гражданска колегия е изпратена по компетентност на Върховния административен съд ведно с постъпилата жалба.

ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ:

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)