

## ПРОТОКОЛ № 4

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 20.02.2025 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

**ОТСЪСТВАЩИ:** няма

#### Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Изслушване на съдия ..... от Районен съд – ....., командирован в Районен съд – ..... и представители на групата „.....“, във връзка с открита процедура по чл. 195 ЗСВ за установяване на несъвместимост по отношение на съдия ..... (преписка вх.№ ВСС-9923/2024 г.).

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стоян Константинов Попов**, съдия в Окръжен съд – Варна, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Варна за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Варна.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Десислава Йорданова Йорданова**, съдия в Районен съд – Варна, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Варна за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Варна.

4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:

ВСС-2463/05.02.2025

ВСС-2768/07.02.2025

Г-.....:

ВСС-2947/10.02.2025

Г-.....:  
ВСС-1874/24.01.2025

Г-.....:  
ВСС-14861/24/05.02.2025

Г-.....:  
ВСС-15066/24/07.02.2025

**ОТНОСНО:Т.1.** Изслушване на съдия ..... от Районен съд – ....., командирован в Районен съд – ..... и представители на групата „....., във връзка с открита процедура по чл. 195 ЗСВ за установяване на несъвместимост по отношение на съдия ..... (преписка вх.№ ВСС-9923/2024 г.).

Съдия ..... се отзовава на поканата и се явява за изслушване.

От поканените десет членове на групата „....., се явяват за изслушване лицата: .....

След проведено изслушване,

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.** Приема като доказателства и прилага към преписката писмените сведения от ....., поради невъзможност да присъства, предоставени на Комисията в заседанието.

**1.2.** Дава възможност на съдия ..... да представи в едноседмичен срок писмени доказателства, имащи отношение към сигнала, за което е уведомен при изслушването.

**1.3.** Дава възможност на ..... да представи писмени и други доказателства във връзка със сигнала, за което е уведомена при изслушването.

**1.4.** Да се изиска от КПЕ към ОС – ..... копие от цялата преписка № ...../29.07.2024 г., образувана по сигнал от групата „.....

**1.5.** Възлага на главния секретар да определи стенограф за изготвянето на подробен протокол от заседанието, проведено на 20.02.2025 г., за което ще бъде предоставен звукозапис от същото.

**1.6.** Извадка от изслушването на представителите на групата „..... да се предостави на съдия .....

**1.7.** Насрочва заседание на КПЕ към СК на ВСС на 13.03.2025 г. от 10,00 часа, на което да бъдат поканени за изслушване на място или чрез видеоконферентна връзка останалите податели на сигнала: .....

**ОТНОСНО:Т.2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стоян Константинов Попов**, съдия в

Окръжен съд – Варна, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Варна за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Варна.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Стоян Константинов Попов**, съдия в Окръжен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Варна.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стоян Константинов Попов**, съдия в Окръжен съд – Варна, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Варна за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Варна.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.3.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Десислава Йорданова Йорданова**, съдия в Районен съд – Варна, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Варна за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Варна.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Десислава Йорданова Йорданова**, съдия в Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на

административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Варна.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Десислава Йорданова Йорданова**, съдия в Районен съд – Варна, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Варна за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Варна.

**3.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.4.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

#### **Докладва г-.....:**

**4.1.** Преписка с вх. № ВСС-2463/05.02.2025 г., образувана по сигнал от .....

Сигналът е срещу магистрат от Районен съд, гр. ...., като се изнася информация за извършено престъпление от частен характер (лека телесна повреда нанесена на лице в периода на следването на съдията), което според жалбоподателя е обстоятелство, поставящо под съмнение „професионалния интегритет и морал“ на съдията. Иска се извършването на проверка и предприемане на необходимите „мерки и действия“ спрямо магистрата.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-2463 от 05.02.2025 г., образувана по Ваша жалба, в която поставяте под съмнение „професионалния интегритет и морал“ на магистрат от Районен съд, гр. .... и отправяте искане за извършване на проверка и предприемане на необходимите „мерки и действия“, Ви уведомяваме следното:

..... е назначен на длъжност „съдия“ в РС – ..... на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ с решение, взето от Съдийската колегия на ВСС по протокол № 21/20.06.2023 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 9 от Закона за съдебната власт, преди вземане на решение за назначаване на лицата на длъжност „съдия“, комисииите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители. В тази връзка служебно е изискана служебна характеристика и тя е предоставена от ..... – заместник –председател на Софийски градски съд и е изцяло положителна.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет има за предмет на дейност нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии на лицата, след като те са заели такава длъжност. Доколкото изнесените от Вас твърдения очевидно касаят период от преди заемането на съдийска длъжност от ....., същите са извън компетентността на Комисията.

**4.2.** Преписка с вх. № ВСС-2768/07.02.2025 г., образувана по молба от ....., съдия в РС – .....

Сигнал озаглавен „молба“. В него са изложени твърдения за висока натовареност в гражданското отделение на РС – ..... Съдията посочва, че понастоящем се налага да разглежда освен граждански и наказателни дела. Изразено е оплакване от съдия ....., че административният ръководител постоянно издава заповеди, с които и поставя срокове за изписване на делата без да прави преценка за тяхното постъпление и реалната натовареност. Съдия ..... посочва, че тези заповеди пораждат в нея психически и емоционален стрес.

Отправена е молба да бъдат предприети действия за овладяване на натовареността в гражданско отделение и отстраняване на предпоставките за такова поведение от страна на административния ръководител в рамките на притежаваните правомощия.

Молбата е адресирана до административните ръководители на РС – .... и Окръжен съд – ....., Инспектората към ВСС, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС и Комисията по професионална етика към СК на ВСС.

## **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

**4.2.1.** *Да се уведоми съдия ..... със следния текст на писмо:*

Поставените от Вас въпроси са от компетентността на ИВСС и административния ръководител – председател на ОС – ..... Видно от сигнала Вие сте сезирала същите, поради което Комисията не счита за необходимо да препраща сигнала по реда на чл. 112 АПК.

**4.2.2.** Да се изпрати писмо до административния ръководител – председател на ОС – .... и главния инспектор на ИВСС с искане за предоставяне на информация какви мерки са предприети във връзка с молбата от съдия .....

**Докладва г-.....:**

**4.3.** Преписка с вх.№ ВСС-2947/10.02.2025 г., образувана по становище от ....., съдия в ....

Становището е по повод извършвана проверка от Комисията по професионална етика при .... във връзка с постъпил сигнал от ....., съдия в ..., насочен срещу действия на съдия .... В него съдия .... подробно описва случая, станал повод за конфликт между нея и съдия ... и образуването на въпросната проверка. Касае се за .....

Комисията по професионална етика не разполага със сигнала от съдия ....., въз основа на който е образуваната проверка от КПЕ при ... и е подадено обсъжданото становище на съдия .....

Становището е изпратено на КПЕ при ... с копия до Инспектората към Висшия съдебен съвет и Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Към него са приложени копие от график на седмичните дежурства на съдиите от ....., НО за 2025 година, извадки от публикации и статии от социалните и електронните медии.

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо до КПЕ към ....., с което да се изиска предоставянето на информация за резултатите от извършваната проверка след приключването на същата.

**Докладва г-.....:**

**4.4.** Преписка с вх.№ ВСС-1874/24.01.2025 г., образувана по молба от ....., съдия в РС – .....

Подателят отправя молба за изразяване на становище относно възможността магистрат да бъде зачислен като редовен докторант в държавно виеше учебно заведение. Конкретно, дали обучението като редовен докторант ще представлява несъвместимост с изпълняваната от него длъжност „съдия“ предвид обстоятелството, че съгласно чл. 195, ал. 2, т. 1 ЗСВ, магистратите могат да получават възнаграждение за извършване на научна и преподавателска длъжност докато заемат длъжността си.

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

## **Р Е Ш И:**

*Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:*

Във връзка с преписка ВСС-1874, образувана по Ваше запитване от 24.01.2025 г., Ви уведомяваме следното:

Случаите, при които е налице несъвместимост с длъжността „съдия, прокурор или следовател“ са регламентирани в чл. 195, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Съгласно цитираната разпоредба съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, не може да:

1. е народен представител, кмет или общински съветник;

2. заема длъжност в държавни органи, в общински органи или в институции на Европейския съюз, с изключение на европейски делегиран прокурор;

3. упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези професионални сдружения, в които членуват;

4. получава възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност;

5. членува в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършва политическа дейност, както и да членува в организации или да извършва дейности, които засягат независимостта му;

6. е член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Видно от изнесеното, хипотеза, при която магистрат бъде зачислен като редовен докторант в държавно висше учебно заведение, не съставлява несъвместимост по смисъла на Закона за съдебната власт.

### **Докладва г-.....:**

**4.5.** Преписка с вх.№ ВСС-14861/24/09.12.2024 г., образувана по писмо от .... във връзка с негов сигнал от 09.12.2024 г.

С решение по протокол № 2/23.01.2025 г. КПЕ към СК на ВСС изпрати искане до жалбоподателя за уточняване на името на магистрат, срещу когото се изразяваше възмущение във връзка със ситуация с неправилно паркиран автомобил в кв. ...., гр. София.

С настоящото писмо жалбоподателят апелира Комисията да отправи запитване до министерство на вътрешните работи и „да си свърши работата“, тъй като той не разполага с исканото.

## Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

### Р Е Ш И:

Да се изиска информация от СДВР за наличие на данни за инцидент/проверка за неправилно паркиране в кв. .... на 08.12.2024 г.

**Докладва г-.....:**

**4.6.** Преписка с вх.№ ВСС-15066/24/07.02.2025 г., образувана по отговори от ИВСС и КПЕ към ..... във връзка със сигнал от адв. ....

Във връзка с преписка с вх. № ВСС-10566/13.12.2024 г., образувана по сигнал от адв. .... срещу съдия .... от .... и в изпълнение на решение по протокол № 2/23.01.2025 г. на Комисия по професионална етика е отправено искане към Инспектората към Висшия съдебен съвет и Комисия по професионална етика при ..... да уведомят Комисията за предприетите действия относно сигнала.

В отговор е постъпило писмо ведно със становище от Инспектората към Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС-15066/07.02.2025 г. Видно от становището, Инспекторатът към ВСС е приел, че не се налага извършване на проверка по чл. 56, ал. 1, ал. 2 и чл. 58 от Закона за съдебната власт.

В писмо с вх. № ВСС-15066/07.02.2025 г. Комисия по професионална етика при ..... уведомява, че към настоящия момент е необходимо разглеждането на преписката да бъде отложено. Необходимостта от отлагане е възникнала поради обстоятелството, че е направен отвод от председателя на Комисията, а избраният за резервен член на КПЕ е подал молба за освобождаване от състава ѝ.

## Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

### Р Е Ш И:

Приема за сведение становището от ИВСС и писмото от КПЕ към ..... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-15066/2024 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

**ОЛГА КЕРЕЛСКА**