

ПРОТОКОЛ 20

от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 09.12.2024 г.

Днес, 09.12.2024 г. от 15.00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова – отпуск
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев

От администрацията на Висшия съдебен съвет присъстваха: Диана Стоянова, началник отдел „ПОНД“ в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Адалберт Живков Кръстев**, административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, по повод предложение от административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали

- Гергана Мутафова:

ВСС-12456/11.10.2024 г.;

ВСС-12117/04.10.2024 г.;

ВСС-4445/16.10.2024 г.;

ВСС-4445/12.11.2024 г.;

ВСС-12626/16.10.2024 г.

- Йордан Стоев:

ВСС-5862/22.10.2024 г.;

ВСС-9127/2023/17.10.2024 г.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Адалберт Живков Кръстев**, административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, по повод предложение от административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния

ръководител – зам.военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура – докладва *Георги Кузманов*

Становището е изготвено въз основа на становища на Комисията по професионална етика към Военно-апелативна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че **Адалберт Живков Кръстев**, административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Адалберт Живков Кръстев**, административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, по повод предложение от административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.военно-апелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Писмо от ... ведно със сигнал от ... по преписка с вх.№ ВСС-12456/11.10.20... г.

Председателят на ... изпраща копие от сигнал, постъпил във ..., във връзка с номинацията на Борислав Сарафов в процедурата за избор на Главен прокурор. В него е отправено искане номинацията на Борислав Сарафов да бъде прекратена. Подателят мотивира своето искане като се позовава на преписка, образувана във ... по подадени от него материали, която с разпореждане на ръководителя на ... е предадена по компетентност за разглеждане на прокурора по разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или заместник на главния прокурор. Подателят посочва, че към момента няма данни за движението на преписката и счита, че „при непрекъснато разследване от специалния прокурор – номинацията на г-н Борислав Сарафов за главен прокурор на РБ – следва да бъде прекратена“.

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № ВСС-12456/11.10.20... г. за следващо заседание на комисията.

2.2. Становище на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-12117/04.10.20... г., образувана по сигнал от старши разследващ полицай ... от ... при ОД на МВР – ...

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка по сигнал от старши разследващ полицай ... ОД на МВР – ... и на основание чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България е изпратила становището на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Жалбата е срещу поведението на наблюдаващия прокурор ... от ... по преписка, разпределена на полицай ... Прокурор ... крещяла по телефона, използвала обидни думи и изрази, злепоставила полицай ... пред посетителите в кабинета ѝ, поставила под съмнение професионалните и личностните ѝ качества, държала тон, несъвместим с правилата на професионалната етика.

При проведеното изслушване прокурор ... заявила, че познава отдавна полицай ... и тя била известна с мудния ѝ стил на работа, не работила ритмично по делата, не извършвала необходимите процесуални действия и комуникацията с нея била изключително трудна.

Комисията по професионална етика не е установила с категоричност поведение на прокурор ..., с което да са нарушени етични правила и норми. Заключение е, че при извършената проверка не са събрани достатъчно данни, които да сочат за допуснато нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ...

Страните са уведомени за резултата от проверката.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет****Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.3. Становище на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-4445/11.10... г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

В сигнала са изложени твърдения за извършени нарушения от страна на следовател ... от Следствения отдел в Окръжна прокуратура – ..., несъвместими с професионалната етика. При извършване на проверката са снети обяснения от жалбоподателката, която потвърждава изложеното в сигнала, твърди за нарушение на принципите за безпристрастност, вежливост, конфиденциалност, както и че е нарушено достойнството на пострадалото лице. Според жалбоподателката магистратът имал предубедено отрицателно мнение към сина ѝ. Комисията по

професионална етика е изслушала следовател ..., която отрича непочтително отношение. Сочи, че са имали две срещи, на които се е държала почтително и с уважение.

Заклучението на комисията е, че изложеното от жалбоподателката показва по-скоро нейни лични възприятия от посочените срещи и неудовлетвореност от резултатите от разследването. Комисията по професионална етика към ... приема, че не са налице данни за извършени нарушения на етични правила и норми от следовател ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.4. Преписка с вх.№ ВСС-4445/12.11.20... г., образувана по сигнал от ..., гр.

...

Изразява недоволство от получено становище от Комисията по професионална етика към ... Отправя се искане за разглеждане на преписката от друг състав на Комисията по професионална етика.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:

Съгласно чл. 39б от Закона за съдебната власт, в органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика, които подпомагат съответната Комисия по професионална етика към съдийската и прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет при осъществяване на правомощията и по чл. 37, ал. 9, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба.

Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт са тези, които осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските съдии в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Комисията по професионална етика се създава към всеки орган в системата на Прокуратурата и се състои от трима редовни членове и един резервен член. Членовете на комисията по професионална етика се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок четири години. Членовете на комисията не могат да бъдат преизбирани за два последователни мандата.

С оглед изложеното, Ви информирам, че към момента в ... има една Комисия по професионална етика, избрана по съответния ред и същата не може да бъде заменена с друга за разглеждане на конкретен сигнал.

Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата, комисиите извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи. Основанията и редът за извършване на проверки са регламентирани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на магистрати.

2.5. Преписка с вх.№ ВСС-12626/16.10.20... г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща.

Изразява недоволство от действие на прокурор от ... Твърди, че прокурорът умишлено създава препятствие за своевременното „протоколиране на волеизявленията“ на участниците в процеса. Тези действия са с цел „манипулиране на производството и постигане на неоснователното предимство при вземане на мерки за неотклонение „задържане под стража“. Посочени са примери за описаното поведение – отказ да проведе повторен разпит, създаване на пречки за официално депозиране на заявленията на свидетели, селективно прилагане на закона. Изложени са данни за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи – на принципите за независимост, справедливост и принципа за своевременно предоставяне на информация, поради което се отправя искане за извършване на проверка.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България, сигнал с вх. № ВСС-12626/16.10.20... г. да се изпрати на Комисията по професионална етика към ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателя.

2.6. Писмо от прокурор във ... по сигнали от Снежина Димитрова Георгиева, директор на ..., препратен от Министерство на правосъдието по преписка с вх.№ ВСС-5862/22.10.20... г.

От ... изпращат по искане на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, три броя справки, изготвени по образуваната при тях преписка по сигналите на директора на ... – от 12.12.2023 г., 12.09.2024 г. и 16.10.2024 г. Видно от приложените справки проверка по сигналите е извършена от Комисията по професионална етика към ..., при която не е установено поведение от страна на прокурор ... в противоречие с етични правила и

норми. Не е установено и извършването на дисциплинарно нарушение от страна на прокурор ...

Проследено е движението и извършените действия по всички прокурорски преписки.

Първата преписка образувано по сигнал от прокурор ... срещу директора на ... В резултат на сигнала е образувана проверка от АДФИ, ГДНП, КПКОНПИ. Срокът на разследването последно е удължен с два месеца, считано от 07.08.2024 г.

Втората преписка е по сигнал от директора. Няма описани действия по преписката, само е посочено че е постановен отказ да се образува ДП.

Изброени са още 4 прокурорски преписки, по две от които също е постановен отказ да се образува ДП, а по другите две разследването не е приключило.

Описани са и всички сигнали, които са разгледани по реда на АПК, ЗДОИ.

Направени са конкретни предложения за предприемане на действия от органите на прокуратурата.

Последната справка е във връзка с писмо от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия от 03.09.2024 г., с което се изисква извършването на обстойна проверка по сигналите, депозираните от директора на ... във връзка с нейно възражение, адресирано до Висшия съдебен съвет. Посочени са извършените проверки и предприетите действия. С резолюция на и.ф. Главния прокурор от 16.09.2024 г. е сезирана ... за извършване на служебен контрол на постановленията на ... за отказ да се образуват досъдебни производства по посочени преписки. Взето е решение да не се възлага извършването на нова проверка, тъй като във възражението не се сочат нови данни и обстоятелства.

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

Да се отправи искане до ... да информира Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет относно това изпълнени ли са направените предложения на стр.19 от Справка № VI-9659/20... г. по описа на ... от 12.09.20... г. Да се уведоми жалбоподателят, както и да се информира Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на какъв етап са действията, възложени от ... на ... с резолюцията от 16.09.2029 г.

За резултатите от всички проверки следва да бъдат уведомени и жалбоподателите.

2.7. Писмо и становище от Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-9127/17.10.20... г., образувана по сигнал от ..., прокурор в ..., препратен от Инспектората към ВСС на ...

В изпълнение на решение на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, Комисията по професионална етика към ... изпраща копие от протокол от заседание на Комисията, в който се съдържа становището на комисията за резултатите от извършената проверка по сигнал от ..., прокурор в ..., обективирани в постановление за прекратяване на досъдебно производство и преpraщане на преписката на Инспектората към ВСС.

Сигналът е срещу действия на прокурор ... от

Комисията по професионална етика към ... не е установила по безспорен начин поведение от страна на прокурор ..., с което да са нарушени етични правила и норми.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ