

АКТ № 225/28.02.2025 г.

приет на заседание на Гражданския съвет към ВСС
(на основание т. V.13 от приетите Правила за работа на
Гражданския съвет към ВСС)

На заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет (ГС към ВСС), проведено на 28.02.2025 г., **по точка 1 от дневния ред:**

т. 1 - Разглеждане и приемане решения относно тема: „Налице ли е необходимост от увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс, предвид приетия с Решение на МС № 797 от 13 ноември 2023 г. Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България“.

вносители: Асоциация на прокурорите в България и Камара на следователите в България

Гражданският съвет към ВСС, след доклад от представителите на Асоциацията на прокурорите в България и Камарата на следователите в България, касаещ наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс (НК), проведена задълбочена дискусия с изразени препоръки и становища от представителите на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители и Българската съдийска асоциация, констатира, че е налице необходимост от актуализация и обсъждане на размерите на наказанията „глоба“, предвидени в НК.

Предлага на министъра на правосъдието да се създаде работна група с участие на обществеността – магистрати и представители на научната общност, и представители на Гражданския съвет към ВСС, която подробно да разгледа темата за осъвременяване на наказанието „глоба“, предвидено в НК, ведно с механизъм и актуализация за събиране на наложените наказания „глоба“.

Целта за сформирването на такава група е да се обсъди въпроса за приложението на наказанието „глоба“ в наказателната политика на България, което да включва както актуализиране на размерите на наказанието „глоба“, така и механизми за неговото изпълнение. Задачите към работната група са: да събере информация за събираемостта на наказанията „глоба“ в България и в чужбина (държави-членки на Европейския съюз), както и нормативната уредба в другите държави – да се проучи практиката в другите европейски страни по отношение на размери, прилагане и изпълнение на наказанието „глоба“, за да се актуализира това наказание в българския НК; да обобщи данните и да направи обосновани предложения за промени, за да се избегне привнасянето на външни норми в българското законодателство без те да са приложими към нашите условия.

Актът да се изпрати на Комисията по конституционни и правни въпроси към 51-то Народно събрание на Р България, Министерство на правосъдието и Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за сведение.

***Приложение:** Предложение от Камарата на следователите в България и Асоциацията на прокурорите в България, ведно с извлечение от пр. № 108/28.02.2025 г. на Гражданския съвет към ВСС с дискусия по Предложението.*

Гласуване: за – 13 гласа, против – няма, въздържали се – няма.

(приема се)

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/
СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА**

**/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ**



**ДО
СЪПРЕДСЕДАТЕЛИТЕ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

**ОТ КАМАРАТА НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ В РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ И АСОЦИАЦИЯТА НА ПРОКУРОРИТЕ В БЪЛГАРИЯ ЗА
ТЕМА, КОЯТО ДА БЪДЕ ВКЛЮЧЕНА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В
ДНЕВНИЯ РЕД НА ЗАСЕДАНИЕ НА ГС КЪМ ВСС, КОЕТО ЩЕ СЕ
ПРОВЕДЕ НА 28.02.2025Г.**

Камарата на следователите в Република България извършва общественополезна дейност, като спомага за утвърждаване на законността и противодействие на престъпността, защита правата на човека и гражданското общество съгласно чл.3, ал.2 от Устава на сдружението.

Една от целите на Асоциацията на прокурорите в България е да съдейства за усъвършенстване на нормативната, институционалната и обществената среда, в която прокурорите и следователите работят.

В изпълнение на годишния индикативен план за 2025г. двете магистратски организации представяме на вниманието на съпрезседателите на ВСС и на всички членове на ГС към ВСС нашето предложение за включване в дневния ред на следната тема, зададена като въпрос, за разглеждане на предстоящото заседание на ГС към ВСС



„Налице ли е необходимост от увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс, предвид приетия с Решение на МС №797 от 13 ноември 2023г. Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България?

Мотивите ни за предложената за обсъждане тема са следните:

През 2025 г., се предвиждаше прагът на бедност да се счита дохода от 639 лв. Увеличаването на най ниската пенсия в страната ще е в размер на 609 лева.

Считано от януари 2024 г. минималната работна заплата за страната, определена с постановление на МС , е в размер на 933 лв. Предвижда се увеличение на този размер от м.януари 2025 г., като същият е планиран да бъде 1077 лв., за да се спази законовото изискване минималното възнаграждение да бъде 50 % от средната заплата у нас.

Целта на всяко едно наложено от съда наказание за извършено престъпление /вкл. и на глобата/ е преди всичко поправяне и превъзпитание на дееца към спазване на законите и добрите нрави, да се въздейства предупредително върху него и да се повлияе положително върху другите членове на обществото.

В глава IV от Наказателния кодекс са отразени общите положения на наказанията, като в чл.37, ал.1, т.4 от НК е предвидено като наказание да се налага „ Глоба“. Чл.47 от НК посочва в какво се изразява това наказание, както, и че същата не може да бъде по-малка от 100 лева.

Без да желаем да изнемваме функциите на законодателната власт и правото на всеки един народен представител и на Министерския съвет,



считаме, че размерите на наказанието „ГЛОБА“, предвидени понастоящем от законодателя, следва да бъдат подложени на нов прочит поради обективни обществени нужди, както и да се предприемат законодателни мерки за засилване на наказателно правната защита на обществените отношения.

Само по себе си наказанието „Глоба“ е вид леко наказание, но същото може и е превъзпитателна мярка тогава, когато е наложено своевременно на дееца. Чл.47, ал.1 от НК определя по какъв начин се определя наложеното наказание „Глоба“, а именно, то се съобразява с имотното състояние, доходите и семейните задължения на дееца, като се прилага и глава V от НК /чл.54/. Тук най-важно е да се посочи, че съдът определя наказанието в пределите, предвидени от закона за извършеното престъпление, което означава и слизание под най-ниския предел и извършва замяна на наложеното наказание при наличие на определени обстоятелства.

Съгласно чл.55, ал.2 от НК, когато наказанието е „ГЛОБА“, съдът може да слезе под най-ниския предел най-много с една втора. Както беше посочено по-горе, съгласно разпоредбата на чл.47, ал.1 от НК глобата не може да бъде по-малка от 100 лева, като тук следва да се посочи за този размер на глобата, че сумата от сто лева отдавна е обезценена. В същото време много често в практиката сме изправени пред загуба на скъпо процесуално време, което не е съразмерно в случаите, когато се налага и едно от най-леките наказания.

Налице е явно несъответствие на разграничението на деяния, обявени от законодателя за престъпни, но същите може да са наказуеми с налагане на административно наказание – чл.78а от НК – „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание“.



В такива случаи предвиденото наказание „Глоба“ е в размер от 1000 до 5000 лв. Института на чл.78а от НК се прилага при извършени по-леки престъпления, а именно такива, които са наказуеми с Лишаване от свобода до 3 години при умишлени деяния или Лишаване от свобода до пет години при непредпазливи деяния. Независимо, че в крайна сметка на извършителя се налага глоба, то разследващите органи в тези случаи не са освободени от задълженията си да провеждат пълно, обективно и всестранно разследване.

Същото се отнася и за случаите, когато производството /или преписката/ приключат с приложение на чл.218б от НК. Тази разпоредба се прилага в случаи на извършени престъпни деяния против собствеността, някои от които са:

-Кражба/ чл.194, ал.3 от НК/ - в маловажни случаи наказанието е Лишаване от свобода до една година или пробация или глоба от 100 до 300 лева. Същото е и наказанието съгласно чл.195, ал.4 – квалифициран състав на кражба, осъществена от длъжностно лице по ал.1, т.2, ако откраднатата вещ не е под постоянен надзор и т.6-когато кражбата е извършена от длъжностно лице, което се е възползвало от служебното си положение.;

-Обсебване /чл.206, ал.5 от НК/ - в маловажни случаи наказанието е Лишаване от свобода до една година или пробация или глоба от 100 до 300 лева.

И при двете цитирани разпоредби наказанието „Глоба“ се налага по административен ред съгласно чл.425, ал.5 от НК, ако предметът на престъплението е възстановен или заместен.

От горепосочените примери се вижда колко „безпредметни“ са вече наказанията „Глоба“, предвидени в НК, тъй като размерът им не е в унисон с



настоящия икономически и социално-осигурителен статус освен ако не прогресират.

В същото време разпоредбата на **чл.218б, ал.1 от НК** посочва стойност на предмета на престъплението, който е до размера на две МРЗ за страната към датата на деянието. Простите сметки показват, че през 2024г. това са деяния с предмет на престъплението, оценен на 1866 лв., но наказанието, което може да се наложи по административен ред на извършителя е „Глоба“ в размер на 100 лв.

Има и още примери за осъществени престъпни състави, за които може да се наложи наказание „Глоба“. Например по глава VII – *„Престъпления против финансовата система, данъчната и осигурителна система“* от НК. Това са едни от най-продължаващите по време разследвания, като същите са свързани с набавяне на голям обем от доказателства, сред които и изготвяне на скъпоструващи експертни заключения. Разпоредбата на чл.255 от НК обаче предвижда освен наказание „Лишаване от свобода“ и наказание „Глоба“ в размер до 2000 лева. Повече от видно е, че има несъответствие между престъпния състав, който е за избягване плащането на данъчни задължения в големи размери, и от друга страна /макар и като кумулативно наказание/ размер на глобата, който може и да не е 2000 лв.

Следва да се посочи, че съгласно чл.93, ал.1, т.14 от НК „Данъци в големи размери са когато сумата надхвърля 3000 лв., и в особено големи размери, когато сумата надхвърля 12000 лв.

Предложението ни за промяна в законодателството в тази връзка е насочено към промяна в дефиницията, дадена за големи и особено големи размери /напр.за големи размери да се промени на 10 000 лв., а за особено



големи размери на 20 000 лв./ Друг вариант е да се обвържат двете понятия с размера на МРЗ за страната /напр. данъци в големи размери да са налице, когато сумата надхвърля 10 до 20 пъти МРЗ/.

Същият вариант би могъл да се обмисли и за размерите на наказанията глоба, а именно те да са обвързани с размера на МРЗ, като по този начин това автоматично ще доведе до избягване на настоящата ситуация на обезценяване на наложените наказания глоба.

Видно е въвеждане на нов механизъм за осъвременяване на глобата, които винаги може да е определяем /от ЕДНА ДО ПЕТ, ОТ ПЕТ ДО 25 И Т.Н. ВМЕСТО фиксирани размери с долен и горен праг, ОСВЕН АКО СЪЩИЯ НЕ БЪДЕ ЗАВИШЕН/.

Когато има алтернативно наложени наказания ефективно

“лишаване от свобода”, и “ГЛОБА”, в случаите на предсрочно освобождаване то “ГЛОБАТА” остава не събрана, което е законодателен пропуск и е в ущърб като цяло на наложеното наказание, а и на държавния бюджет.

В редица държави например Република Гърция има въведен точно такъв механизъм на наказанието “ГЛОБА”, или “откупуване на свободата”, в такива случай. Разбира се това не касае тежки криминални престъпления, престъпления по глава I от НК, а по скоро визираните по горе по глава VII – „ Престъпления против финансовата система, данъчната и осигурителна система“ от НК и други . По този начин се осветлява процеса по наложено наказание и адекватно осъждане в полза на обществото.

При наложените наказания по НК нямат т.нар. гъвкавост за да може наказания да има стимул за да заплати по скоро за да се ползва от отразен „



%“ намаление, какъвто има по Закона за административните нарушения и наказания - / Чл. 79б. (Нов - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) (1)
В случай че нарушителят не желае да обжалва наказателното постановление в частта относно наложената глоба, може да заплати в 14-дневен срок от връчване на наказателното постановление **80 на сто от нейния размер**, освен ако специален закон предвижда намален размер на глобата./

-Друг проблем, който също не е намерил точна формулировка в НК е ;

Когато е наложено наказание глоба, което не е изпълнено, ако за събирането ѝ не е образувано изпълнително производство, реабилитация е допустима след последователното изтичане на давността по чл. 82, ал. 1, т. 5 или по чл. 82, ал. 4, вр. ал. 1, т. 5 от НК, според това дали е спирана или прекъсвана и на срока за реабилитация по чл. 86, чл. 87 или чл. 88а от НК“, според практиката на ВКС.

-прозира възможността да не се заплати или внесе към фиска наложената „Глоба“, и по този начин наказания няма да търпи наложеното наказание. “. При искане за реабилитация чл. 87, ал. 3 от НК поставя условие глобата да е изплатена.

В случай, че съдебният статус на лицата, по отношение, на които наказанието не е изпълнено, остане непроменен до края на живота им, те биха били поставени в значително по-неблагоприятно положение от останалите осъждани граждани. Такова неравноправно третиране е възможно само, ако е предвидено в закона. В конкретния случай не става въпрос за нормативна забрана за тази категория лица да настъпи реабилитация, а за законодателна непълнота. Допустимите ограничения в правната сфера следва да са изрично регламентирани или да произтичат от естеството на



наложеното наказание, а не да се извеждат по пътя на тълкуването изтъква ВКС. И посочва, че няма нормативна забрана за неизтърпелите (неизпълнилите) наказанието си да настъпи реабилитация, а има законодателна непълнота. *Тълкувателно решение на ОС на НК на ВКС по тълкувателно дело № 2 от 2017. Издадено е по искане на ГП на РБ по повод констатирана противоречива практика на съдилищата.

Извода, в тази връзка е въвеждане срок на заплащане на наложеното наказание „ГЛОБА“, от законодателя за да не остане наказаниа ненаказан.

С оглед всичко гореизложено считаме, че е необходимо изменение и допълнение на НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ по отношение на предвидените в закона размери на наказанията „Глоба, с въвеждане на нов МЕХАНИЗЪМ ЗА ОСЪВРЕМЕНЯВАНЕ НА ГЛОБАТА.

На следващо място също считаме, че следва да се преосмисли предвидената в разпоредбата на чл.218б от НК стойност на предмета на престъплението от две МРЗ или да се завиши и да са съобразени с настоящата икономическа реалност.

Тези предложения категорично отговарят на Чл.26 Закона за нормативните актове /ЗНА/ ал. 1 Изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.

Те ще отговарят и на Предварителната оценка на въздействието на нормативен акт, в случая е належаща само частична такава, при която се определя и описва проблем в обществените отношения, който следва да бъде решен, установяват цели, които да бъдат постигнати, формулира варианти



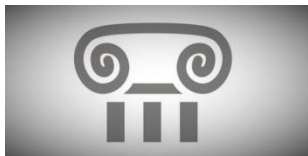
на действие, водещи до решаване на проблема, оценява въздействията на тези варианти и определя най-подходящия от тях.

Смятаме, че Министерският съвет може и разглежда проекти на закони, кодекси и подзаконови нормативни актове, които не са включени в законодателната и в оперативната му програма, когато са придружени от предварителна оценка на въздействието.

В заключение само маркираме отразяването в т.ч. и медийно на налагането на „глоба“, в завишени нови размери след, като се стигне до законодателна намеса за изменение и допълнение на Наказателния кодекс ще доведе и до въздържане от осъществяването на редица престъпни деяния, каквато е целта на всяко предвидено наказание.

Ралица Първанова-
член на УС на АПБ

Христо Колев-
член на УС на КС



ИЗВЛЕЧЕНИЕ от ПРОТОКОЛ № 108
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 28.02.2025 г.

1. Разглеждане и приемане решения относно тема: „Налице ли е необходимост от увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс, предвид приетия с Решение на МС № 797 от 13 ноември 2023 г. Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България“.

вносители: Асоциация на прокурорите в България и Камара на следователите в България.

.....

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Представили сме на вашето внимание предложението, което благодаря на г-жа Дерменджиева, че включи в дневния ред за днешното заседание, а именно дали ли е необходимост от увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс, предвид приетия с Решение на Министерски съвет (МС) Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България. Накратко, знаете тази тема в момента в обществото е много актуална дали да се приема еврото, дали да не се приема еврото. Сега това е въпрос, който не зависи от нас – нито от ГС-ВСС, нито най-малкото от магистратите, но ние, доколкото сме професионалисти, които се занимаваме основно с Наказателния кодекс (НК), но сме и такива, които работим с наказанията „глоба“. Вълнува ни размера на това какво предвижда НК, като размери на наказанията. Отдавна тази тема с Христо искахме да я поставим на вашето внимание, доколкото не само НК от 1968 г. считаме, че не е актуален към настоящата съвременност, но това няма да го обсъждаме глобално в момента. Ние сме се фокусирали върху темата за размерите на наказанията „глоба“, които законодателя предвижда за конкретни състави, които считаме, че са в изключително занижен размер и имат нужда от осъвременяване, още повече предвид темата – както сме го задали като тема, предвижданото въвеждане на еврото в Р България, като основна валута.

Не мисля да преразказвам основно нашето предложение, предполагам, че всички сте се запознали с него. Знаете, че минималната работна заплата (МРЗ) в момента е 1077 лв. Каква е целта на наказанието „глоба“, което предвижда НК – също сте го видели. Посочили сме и конкретни престъпни състави, и размерите на наказанията „глоба“, като аз ще се спра, тъй като основно прокурори доста често в практиката се налага доста от случаите да бъдат прекратявани именно на основание чл. 218б от НК, където е предвидено глоба от 100 лв. до 300 лв. Виждате в какъв минимален размер, предвид казаното от мен 1077 лв. МРЗ. Т. е., за едно деяние, което е извършено и предмета на престъплението е два пъти по 1077 лв., ние наказваме дееца, когато са налице законовите предпоставки, с наказание „глоба“ в размер на 100 лв.!

Само този пример исках да дам, защото за мен е достатъчен, фрапантен и от много отдавна именно в тази си част, а и не само в тази си част, НК подлежи на осъвременяване. Ние трябва да сме в крак с времето, 100 лв. са нищо в днешно време. Ще визирам само чл. 78а от НК, там пък освобождаването от наказателна отговорност е от 1 000 лв. до 5000 лв. Също от практиката мога да кажа, че в доста чести случаи, тъй като вече законодателя предвиди и по тази глава – Глава 28 от НК, да има възможност дееца да сключи споразумение, т. е. и в доста чести случаи дори се пада наказанието и под тези 1 000 лв., защото това го предвижда законодателя – когато се сключи споразумение, дори и по тази глава от НК – освобождаване от наказателна отговорност, налагане на административно наказание, глобата да бъде под 1 000 лв., което е и под една МРЗ. Дори преди няколко дни коментирахме такова споразумение в зала и аз точно това им казах – минимума е 1 000 лв., но имайте предвид, че това е дори под една МРЗ към момента.

Нашето предложение е да се изпрати към законодателя, към Министерство на правосъдието (МП) акта на ГС-ВСС, ведно с нашето предложение или както преценим след дискусията, разбира се, с членовете на ГС-ВСС, за да се обърне внимание на законодателя, че закона в тази си част следва да бъде по някакъв начин изменен, а пък защо не това да е повод да се направят и други необходими изменения в НК, тъй като и за доста от престъпните състави също се предвижда наказание „глоба“ и може би размерите не са както – и за тези, които сме посочили, както ви казвам те не са единствените състави. Т. е., да се обърне внимание и по-подробно да се разгледа НК от законодателя именно в частта, където за конкретни престъпни състави се предвижда именно това наказание – глоба, и да се видят размерите дали са актуални, и дали не биха могли да бъдат осъвременени. Защото има и друг аспект, може би и Христо ще допълни, все пак глобата, като единствено предвидено наказание или като кумулативно предвидено такова, би могло, ако се налага и събира съответно глобата, е един доста щедър приход в бюджета на съдебната система и вместо да се фокусираме върху налагането на лишаване от свобода основно и да искаме буквално

всички да са с лишаване от свобода, глобата е едно доста, като вид наказание, добра алтернатива и ако има събираемост, това би било само от полза за бюджета и гражданите, ако бъде налагано ефективно и събираемостта е налице.

Спирам до тук, за да не ви отегчавам. Видели сте нашето предложение, видели сте конкретните примери, които сме посочили, защо считаме, че следва на това нещо да се обърне внимание. За данъчните престъпление може би Христо е по-компетентен да вземе отношение, но и там съразмерността е просто – не може да бъде коментирана, че я има, защото когато става въпрос за престъпление с много голям ущърб за държавата, всъщност глобата, която се предвижда за извършителя е в много ниски размери, дори и да бъде събрана и да бъде наложена. Така, че в тази връзка е нашето предложение да се коментира днес този въпрос и според, както казах и решението на ГС-ВСС, може би в тази насока ще бъде нашето предложение да се изпрати решението, предложението до законодателя, до МП, за да се отвори тази тема. Благодаря ви.

ХРИСТО КОЛЕВ: Видяхте основните примери, които сме визирали в нашето предложение. Защо трябва – да отговоря директно на въпроса, смятам, че да, защото така сме си задали въпроса, целим необходимост. Тази необходимост, както се казва на български, хайде да не заварят пак неподготвени в наказателното право, когато приемем тази европейска валута.

Въпросът е да може – това е едно смекчаващо, едно от най-леките наказания да може да бъде придвижено, да може да бъде променено и да бъде предоставена вече възможност – каква е идеята, възможност на българския съд да определя това наказание и да бъде то по-гъвкаво. Дали сме примери с административните – правят ни впечатления по различни закони където административни нарушения се наказват вече много по-сериозно, като вид финансова санкция. Закона за административните нарушения и наказания даже предвиждат 80% от нейния размер, ако се плати в 14-дневен срок.

В НК такова нещо няма! Налагаме глоба – кога!? Аз съм го залегнал в становището, че законодателя малко ни е предоставил по пътя на тълкуването да определим кога започва да се счита глобата за събираема, събрана ли е, има едно голямо брожение. Това е едно допълнително утежняващо такова за самата съдебна система, защото имаме наказание и алтернативно. Но кога, но кога ще го платим, тази глоба кога ще започнем да я събираме, въобще събрана ли е?! Даже вчера имах при мен едно лице, с което работим, задържан под стража, и той се радваше, че го били осъдили – Защо. Ами, защото излежах 10 години и след третата година той вече може да си откупи свободата срещу 7 800 € на година. Хората са го измислили отдавна, икономиката се развива и се движи, а ние малко сме изостанали конкретно с този вид наказание и с нейната събираемост.

Залегнали сме в становището големите размери и особено големите размери при данъчните престъпления – това са едни от най, най-тежките престъпления, които се разследват много дълъг период от време и те калкулират наистина много голям труд на всеки разследващ без значение следовател или разследващ орган – полицай. А когато се стигне до някакво наказание, естествено, че може да се наложи и глоба и тя ще бъде, дори може да не бъде минималната, която определя закона. Тук – при особено големите размери, би трябвало да бъдат променени 3 000 лв. до 12 000 лв. Какво са 3 000 лв. или 12 000 лв. в съвременния живот. Може би ще се съберат 30 човека да ги изядат и изпият за една вечер, което няма да е никакъв проблем за тях, а пък ние водим едно огромно разследване, което във времето съгласете се, че не получава обратната финансова обезпеченост, когато приключи и да не говорим за самото наказание, което може да получи. Да, нашият НК така е структуриран, че ние гоним непрекъснато наказанието „Лишаване от свобода“, което винаги лишаваме от свобода. Ами, те, нашите затвори, трябва да са пълни, трябва да се сторят още затвори – от време на време се препълват, но там хората са едни и същи – не се увеличават с нови. Това вече го знаем.

Много можем да говорим по тази тема, но основно дано да можем да намерим един положителен акт в днескашното заседание, да се придвижи до народните представители, за да може наистина в утрешния ден да имаме едно европейско наказание, което когато – при наказанията са така нещата, че то когато не се наложи в неимоверно малък период от време след деянието, то вече загубва своя смисъл когато е отдалечено във времето след 10 години.

МАРИЯ КОЛЕВА: То се погасява и по давност.

ХРИСТО КОЛЕВ: Това е отделно, че се погасява по давност. Аз съм го залегнал в становището, че тук имаме един каламбур от препратки към другите текстовете – специално при глобата, прехвърля се нещо, което е залегнало много добре и е разисквано в тълкователно решение */Тълкователно решение № 2/2017 г. по ОС на НК на ВКС/* и което сме цитирали в № 5 е определено и също е много добре разяснено. Конкретно за самата глоба и там са зачекнати примери когато е наложено и когато то е наложено нетърпимо, т. е. е наложено, пък въобще не е тръгнало. Там имаме изпълнително производство, което влиза в сила и започне ли то да се провежда, то спира тази давност, пак влиза в общата – 2 години, 3 години. И най-накрая влизаме в 10-годишен срок когато може и тази глоба, ако не е започнала, вече да бъде погасена по давност. И толкова с това наказание.

Наистина липсват точни и ясни предопределяния след като бъде наложено, периода, от който започва да се изисква.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нямаме такива разпоредби и става изискуема. Тя става веднага.

ХРИСТО КОЛЕВ: Няма такива разпоредби. Да. Тя става веднага, но там го определят ако е започнало изпълнително производство – ако! Да, но това „ако“ това вече

влиза в общото понятие – администрацията, всеки съд може самостоятелно, има различни структури в съдилищата, различни заповеди и когато вече е предопределено, както от до – в зависимост от съответното престъпно деяние – защото може да е алтернативно, може да имаме „Лишаване от свобода“, ефективно, много са примерите. Но това е основното в нашето становище – липсата на гъвкавост, конкретност за това и вкарването на самото наказание, като допълнително утежняващо във функция на самата администрация в съдебната система.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Избягва се да се налага. Когато може, се избягва да се налага, точно поради това, което казва и Христо.

ХРИСТО КОЛЕВ: И може да се избягва. Не са малко примерите колеги, които са съдии и съответно адвокати, непрекъснато техният клиент иска това наказание. Защо – той си знае. Ето ви пример – защо го иска това наказание, ако може глоба.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре, понеже аз не съм много навътре в наказателната материя, все пак той, за да бъде освободен от наказателна отговорност, не следва ли да е платил глобата?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Говорите за освобождаване от наказателна отговорност – не, не. Той, след като бъде освободен от наказателна отговорност и му се наложи административно наказание, тогава следва да плати, а не предварително.

МАРИЯ КОЛЕВА: А няма ли някакъв срок, за да се счита той, че е освободен, ако си е платил глобата, след като си е платил глобата? Как е освободен, а пък остава с висяща глоба, така ли?!

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Той си се счита освободен и след това плаща. Да и това в последствие – то всъщност ние не го проверяваме, защото той се води освободен от наказателна отговорност. За нас е ненаказван до момента, неосъждан и дали е платил или не, реално няма връзка, магистратите не ги интересува. Един път можеш да бъдеш освободен от наказателна отговорност. Види ли се това нещо, не се коментира след това, не го проверяваме дали е платено или не. Може да се провери, но просто на нас не ни трябва – така да се каже и както каза и Христо, от други органи зависи дали ще бъде платено, дали няма да бъде платено.

МАРИЯ КОЛЕВА: В какъв срок, ако няма срок, в който да бъде платена, се започва да се събира принудително?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Принудителното вече съда го прави и го придвижва.

ХРИСТО КОЛЕВ: Започва ли .../шум в залата/... но какво може да се случи. Той, да речем – хипотетично казвам, има 10-годишна давност за плащане. Абсолютно всяка година, да речем осъден е на 10 000 лв. глоба, всяка година може да плаща по 1 000 лв. и чакайки

тази давност да приключи, т. е. с всяка една вноска спира и на практика може да плати и 5 000 лв. Защото по 500 лв. като ги плащаш на година.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ще минат 10 години.

МАРИЯ КОЛЕВА: Тя се събира по реда на ДОПК. По ДОПК частните и държавните съдебни изпълнители имат право по делегиране, делегация, да събират те глобите, ако НАП */Национална агенция за приходите/*, защото НАП не се справя, те не събират общо взето малките вземания не ги събира и ги прехвърля за събиране на съдебни изпълнители. Нали такъв е механизма, да. Едно е наложена глоба, друго е събрана – няма никакъв знак за равенство между двете.

Само, че на това, на което искам да обърна внимание е, че има голяма разлика когато се събира от НАП, когато се събира от частен съдебен изпълнител (ЧСИ) и когато се събира от държавен съдебен изпълнител (ДСИ). Обръщали сме внимание на това в различни работни групи, но нищо не е предприемано по въпроса.

Защо го казвам. Защото в НАП не се събират такси, с изпълнителното производство пред НАП не се събират такси от публичния изпълнител. В изпълнителното производство пред ЧСИ се събират големи такси. Т. е., искам да имаме предвид + ДДС */данък върху добавената стойност/*. Значи, задълженията пред ЧСИ и ДСИ са с ДДС – това искам да знаете, защото много хора не го знаят и не го отчитат, и понеже таксите в съдебната система непрекъснато се апелира да бъдат вдигани, просто искам да обърна внимание.

Говорим, например една глоба от 1 000 лв., колко ще стане на изхода за плащане – на това искам да обърна внимание. Нямам нищо против вашата логика, просто обръщам внимание на тънки моменти, които не се знаят. Значи, ако се събира по реда на ДОПК не се увеличава размера на глобата – с такси говоря, не се оскъпява, така да кажем. Ако се събира от съдебен изпълнител, най-скъпа е ако се събира от частен. И понеже НАП си делегира, както си прецени и съдилищата съответно, си преценяват дали да го дават, на кой да го дават за събиране, в крайна сметка се получава разлика това лице, ако му я събират по този ред ще е толкова, ако му я събират по другия ред ще е друга. Изразявам се опростено. И отделно се дължат върху тези такси и ДДС. И от ЧСИ-та, благодарение на тях от 2013 г., тъй като сезираха Европейската комисия как, видите ли ние – значи този абсурд правен, държавен орган събира ДДС – всичкото това сме го казвали, но то няма значение, когато не иска да бъде чуто от някой.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КОЛЕВА: Затова много хора, като видят тарифите, казват – Защо събирате 24, а не 20 по тарифа? – Ами, защото е с ДДС. И така е и при нас, счетоводството се занимава с тези неща.

Та, в този смисъл просто обръщам внимание. За мен, наред с това, трябва да се обърне внимание върху механизмите, укрепване на механизмите за събиране на глобите. Защото – ти казваш 1 000 лв. е МРЗ, да. Ако тръгнеш през изпълнително производство да събираш глобата на едно лице и неговата работна заплата е минимална, ти не можеш – имаш несеквестируем доход по ГПК, и ти не можеш да събереш на лице, което е на МРЗ нищо, ако то допълнително не откриеш никакви други доходи, влогове, вещи, които евентуално някога ще бъдат продадени и т. н.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да, разбирам Вашата гледна точка.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз съм професионално увредена и се задълбочавам в тия подробности.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Като професионалист, както и Христо каза, едно производство, в което се влага ресурс, ангажирани са разследващи полицаи, магистрати - прокурори, след това съдии и накрая се получава една несъразмерност между извършеното, защото то не е, примерно, с ниска обществена опасност. Просто законодателя предвижда, че при тези и тези условия се налага по административен ред глоба и накрая санкция, която е под МРЗ – за нас съществува тази несъразмерност. Но Вие давате другата гледна точка след това какво се случва, защото и там се ангажира държавен ресурс .

МАРИЯ КОЛЕВА: За мен трябва да се работи в... Аз давам другата – когато се стигне до принудително вече събиране – дали може да се събере. Там всяка справка се заплаща, т. е. дължи се такса за всяка справка, а дали ще се събере – това пак е отделен въпрос, защото тя се събира от длъжника.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това пак е механизъм.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да. Да огледаме, мисълта ми е да се огледат всички аспекти. За мен е най-добре да се работи в посока да се гарантира плащането на глобата, това лице да не бъде освобождавано от наказателна отговорност, ако не довърши *.../шум в залата/...* нещо там да се „пипне“ без да съм наясно с вашата материя, вие ще кажете как. Там да се гарантира – на входа! Защото ние сме на изхода вече, когато нещата са вече „изтървани“, както се казва.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Може би като депозити, както при съдебната експертиза, първо депозира и после.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: То не е предпоставка да си заплатил, защото е наказание. Не може предварително да ти се каже плати, пък ние ще ти наложим. То първо се налага наказанието, след това се изпълнява.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ама не може и самото наказание да не е приведено, как. Ами добре и трябва да има срок, и гаранции то да бъде изпълнено. Гаранции! Какви ще са тези гаранции?!

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Ние също сме за това, защото след това се започва, когато се види, че едно лице е осъждано на глоба, се започва тази чуденка – платена ли е глобата, не е ли платена. В тази връзка следва да се прецени и реабилитация – реабилитиран ли е, не е ли реабилитиран. От това следват други последици – дали е наказван, дали може да бъде приложена дадена норма след това и т. н.

МАРИЯ КОЛЕВА: Знаете ли за мен кое е логично, за мен, защото ние правим такива справки. Да направите справка – може би ще е сложно, при сегашните размери на глобите какъв процент са събрани и платени. И тогава вече да вървите в посока увеличаване. Защото логиката е колкото са по-високи, толкова по-малко ще бъдат платени – така мисля аз. Защото ще се води като една висиящност, например на мен, на публичния изпълнител – висиящно. Но тя не може да се събере, тя ще бъде несъбираема и няма смисъл. Един вид да не ни се смеят длъжниците – това искам да кажа. Да бъде така, по-скоро гаранции да има за събираемостта – там нещо да се, не знам какво, нямах време да го помисля, пък и не мога без вас, трябва заедно да го мислим.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, то трябва много голяма – и неправителствения сектор, който има такава възможност, да изискаме становище от различни съдилища. Защото всеки съд сам по себе си ще знае какви наказания – те си стоят на него и си стоят там, те си ги привеждат в изпълнение. И там администрацията навсякъде е индивидуално.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Там счетоводно може би се отразява.

МАРИЯ КОЛЕВА: Счетоводно, някакви информации, за да може да видим ние при сегашната ситуация колко събираме, че пък да ги дигаме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В тази връзка и в духа на предложението, защото все пак коментираме изложението, което направиха г-жа Първанова и г-н Колев. Лично моето мнение е следното.

Първо, дали става въпрос за евро или за лева, всъщност няма никакво значение затова, защото дали ще го смятаме в евро, дали ще го смятаме в лева, то има някакъв размер. Лесно се смята по някакъв курс какъвто и ще да е, когато е и тогава. Мисълта ми е, че това за мен не е акцента дали е в евро или в лева, акцента е, че когато един размер е малък, той нито е дисциплиниращ, нито е възпитателен най-малкото, нито спира бъдещи такива деяния да е за пример на останалите, т. е. да е в полза на обществото, като форма на регулация на поведението, ако мога така да се изразя.

От друга страна, постоянно се говори за – във всички посоки на държавното и обществено устройство, за недостиг на парични средства, било в централен, междинен, конкретен и т. н., във всички форми и проявления на бюджетирането, като такова. Аз лично считам, че едно съразмерно увеличение, достатъчно възпитателно и дисциплиниращо, ведно със сериозна работа за промени по отношение на механизма на събираемост, срока на

давност и – както каза и Мария Колева, все пак с оглед на това на коя институция ѝ е възложено да извърши събираемостта, ако тя стане несъбираема, са основните акценти. Т. е., това, което каза г-жа Първанова, да се разгледат подробно от всички пунктове където има отношение глобата, не само тези, които те са изложили в НПК, като примери и конкретни членове и точки, и същевременно да се акцентира върху механизма на събираемост и давност.

Когато се изясни механизма на събираемост, там ще влезнат и въпросите, които разглеждаше г-жа Колева. Искане ми се в предложението, след като свърши разглеждането и изказванията, ще помоля г-жа Първанова и г-н Колев да дадат предложение за текст за акта за решение на ГС-ВСС, да залегнат точно тези моменти така, че да е ясно. Съответно не само до законодателя и до МП, но и правната комисия на ВСС е добре да се изпрати – да е по-широк кръг.

Г-жо Велинова, заповядайте.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Съжалявам, че днес не можах лично да дойда, защото темата наистина е много важна. „Глоба“, като наказание в НК, винаги е създавало повече проблеми, отколкото другите наказания. Затова аз приветствам тази дискусия. Искане някои уточнения да направя, предвид всичко, което беше казано.

Първо, според мен, категорично е време да се отвори дискусията с активното участие на магистратската общност и научните среди по отношение на това наказание. Тук не става въпрос колко да увеличим наказанието „глоба“ там, където тя действително е много ниска, тъй като има престъпления, за които наказанието „глоба“ от НК е много високо. Тук е въпроса да се отвори дискусия за цялостното място и прилагане на това наказание в нашата наказателна политика и за начина, по който би се гарантирало изпълнението на това наказание.

Защо тя създава толкова много проблеми. Всъщност ние, като увеличим просто размера на едни наказания, ние нищо няма да променим, ако не се гарантира събирането на наказанието „глоба“. Има категорично случаи, в които наказанието „глоба“ обективно не може да бъде изпълнено поради простата причина, че лицата, които се наказват, нямат имущество, нямат законни доходи, които да бъдат събрани и това наказание реално по никакъв начин не може да бъде събрано. Трябва да се измисли някакъв механизъм в такива случаи да може това наказание да се размени с друго – чувате ли ме? – Да, да. Чувате ли се? – Да, да, добре. Това наказание да се замени с друго, тъй като аз категорично не смятам, че е удачно да се заменя с „Лишаване от свобода“ във всички случаи, тъй като според мен е недопустимо поради бедност едно лице, което би било наказано иначе с „глоба“ да бъде наказано с *.../лоша връзка/...* в затвора. Реално погледнато в много от случаите глобата не може да се събере не поради липса на желание, а поради липса на финансова възможност,

тъй като много често хората, които извършват престъпление, са с много ниски доходи и без имущество.

Т. е., трябва да се отвори една голяма дискусия за приложението на това наказание и как да се гарантира неговото изпълнение. Имайте предвид, че събираемостта на глобите е много ниска въпреки, че е предвидено, че се събира по реда на ДОПК. Преди време – сега от доста време не съм наясно, но преди време, предполагам, че и сега е така, НАП отказва да събира тези глоби и мисля, че влизаха в съдилищата и председателите на съдилищата ги даваха на ЧСИ. Нямам представа как точно седи там въпроса със събираемостта, но имаше голям проблем, имаше почни нулева събираемост на наказанието „глоба“. Имайте предвид, че давността при наказанието „глоба“ по НК не е по ДОПК, както тук се каза 10 години, тя е много по-малка. Прилага се – има тълкователно решение по въпроса. На времето и това създаваше голям проблем, има тълкователно решение, че наказанието „глоба“, че се прилага давността по чл. 85, ал. 1, т. 5 от НК, която е 2 години и ако не се извършват никакви действия по събирания, с които да се прекъсва давността, давността за събиране на това наказание изтича много бързо. Тя – абсолютната давност, в тези случаи е 3 години и буквално то се погасява по давност. Всъщност имаме едно наказание, което по никакъв начин не може да се събере.

Така, че да, приветствам откриването на тази дискусия, действително има текстове, в които наказанието абсолютно не отговаря на съвременната ситуация, във връзка с доходите, с МРЗ така, че наистина някои от наказанията може би трябва да се вдигнат праговете, някъде може да се реши да падне, но най-вече трябва да се фокусираме върху това – това наказание как точно ще се изпълни и когато не може да се изпълни – както казах, вече има и обективни причини, просто хората са бедни и не могат да платят глоби, които са им наложени, трябва да се намери някакъв начин. Например, да се замени с пробация, има възможност за общественно-полезен труд и други методи. Т. е., това лице да си изтърпи някакво наказание, а да не остане висящо в пространството. И затова бих предложила в диспозитива задължително да се включи откриване на широка дискусия с научната общност и с магистратските среди за цялостно обсъждане на приложението на наказанието „глоба“ в наказателната политика на държавата. Тук има място и това предложение, което прокурорите и следователите са дали – да има възможност *.../лоша връзка/...* наложени наказания „Лишаване от свобода“ да се заплаща някаква глоба и лицето реално да не влиза в затвора. Това нещо съм го виждала по приспособяване на присъди от европейски държави, като Гърция, мисля, че и Австрия. Т. е., когато наказанието – там мисля беше под 3 години, даваха възможност да се откупи това наказание, да не се търпи ефективно и всъщност лицето да заплати някаква глоба, с което се счита, че наказанието е изпълнено. Като, естествено, това

нещо трябва да се обсъди за какви престъпления, при какви наказания, т. е. дебатът е наистина много, много сложен.

Приветствам това предложение да се увеличат в НК понятията „големи размери“ и „особено големи размери“ при данъчните престъпления, тъй като навремето когато бяха фокусирани, например понятието „големи размери“ беше нещо от сорта на 10 МРЗ, а „особено големи размери“ – може би към 70. Сега, към момента, 3 000 лв. мисля, че около 2,5 – 3 МРЗ, т. е. с нарастването на МРЗ в момента това понятие „данъци в особено големи размери“ е абсолютно, е загубило първоначалният си смисъл. Така, че – да, смятам, че това е много добро предложение. Единствено ми искане е в нашия диспозитив да се отвори този въпрос, но не само просто да се увеличат едни глоби, а за цялостното прилагане на наказанието „глоба“ в нашата наказателна политика. Благодаря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря и аз. Други изказвания?

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз може ли да дам един пример за събираемостта само, за да преценим пак нещата.

Сетих се, че скоро излезе доклада на СРС */Софийски районен съд/* и мога да цитирам. Понеже СРС има право – всеки съд да възлага на държавни или частни, всеки си избира на какъв принцип да възлага и как да ги дели делата. И да кажем, че СРС си е избрал принципа по наказателните дела да се възлага на ЧСИ, по гражданските – на ДСИ, примерно тяхно решение. При положение, че няколко години – говоря цялостно, няколко години подред ВСС откакто това се делегира – това мисля, че стана в края на 2016 г. с изменението на ЗСВ, че вече и ДСИ да събират, говорим за колко години, доста минаха – осем години, няколко години подред, след като се „отпуши“ – така да кажем, събираемостта и към нас, излизаха с данни, че ДСИ-та събират най-много – говорим за тези публични задължения, които са им възложени, но ако си мислите, че става въпрос за някаква огромна събираемост, при положение, че събираме най-много – говорим за около 35%. Нали, това искам да ви кажа – говорим за около 35-40% на тези, които най-много събират. Значи, следващите събират и по-малко.

Въпросът е, че говорим за хора, които са в затвора – както каза г-жа Велинова, и понеже аз имам наблюдения, директен достъп имам до доходите, пенсии и трудови договори, задълженията към НАП много хора са с големи публични задължения – други към НАП, които се присъединяват към тези за събиране. Въобще картината не е много розова с доходите на хората, говоря, с имуществото.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да. Аз само ще Ви допълня. Все пак и закона изисква преди да се наложи това наказание, да се проучи имущественото състояние на лицето, за да може все пак размера на наложеното наказание да бъде някакъв съразмерен на това, което той би могъл да плати. Ние отворихме дискусията и за нещо друго, но то е абсолютно и

много свързано – това как се събира и по какъв ред, механизма, което ако бъде направена дискусия и тази тема се отвори, би могло, както и съдия Велинова каза, за тази евентуална замяна законодателя би могъл да го реши като въведе разпоредба, че, например, ако в определен – сега ми хрумва на момента, че ако в определен срок, например за 1 година, ако не бъде платена тази глоба, подлежи на замяна примерно с обществено-полезен труд или пробация, или някакъв друг вид санкция, за да може да има този дисциплиниращ ефект и да бъде платена глобата. Защото наистина абсолютно безсмислено е да се увеличава или да се налага в какъвто и да е размер, ако тя не бъде плащана, не се събира и не влиза в бюджета.

А имайте предвид, че за някои престъпни състави от НК в момента това е и единственото възможно наказание – не е само алтернативно или кумулативно. Така, че...

/Говорят едновременно – как се извършват плащанията./

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, периодично плащане. Може да не е наведнъж, може да е на части, на вноски. И това да се проточи много.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да. От това зависи погасяването и реабилитацията. Не е казано, че трябва да я платиш наведнъж. Да, това ти спира давността за реабилитацията за това наказание.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мисля, че стана ясно с Вашата позиция по този въпрос. Ясно е, че всички се обединяваме върху разглеждане на механизма за събираемост и давност във всичките му аспекти – това така до тук е обобщено.

Сега, г-н Георгиев, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Здравейте на всички, добро утро!

Много интересна дискусия имаме по много съществен въпрос. Очевидно е, че някои от глобите и размерите им се нуждаят от осъвременяване. Те са приемани в различни периоди от времето, при коренно различни обществени и икономически обстоятелства. Сега сме вече в 2025 г. и имущественото състояние на гражданите е сериозно променено. Аз, като представител на адвокатска организация, бих приветствал тази дискусия, широка дискусия поради простата причина, че адвокатите сме не само защитници, но и на обвиняеми и на подсъдими лица, но и също така и на пострадали лица от престъпления. И за тези пострадали от престъпления много често възниква и основния интерес да удовлетворят своите претенции.

Искам обаче на обърна внимание на един различен аспект – по-малко юридически, по-скоро обществен и политически. Темата за преминаването към еврото, присъединяването към еврозоната е особено парлива, счекотлива в нашето общество, различни политически формации я свръхполитизират. Тази тема – да, разбира се, *...лоша връзка/...* представлява дискусия с обществено значение, но моля да имате предвид, че *...лоша връзка/...* на темата с аспекта и нека сега да използваме еврото, за да завишим наказанията – колкото и това да е

разумно национално, може да постави един наистина неприятен за обществото диалог. В този смисъл моят призив е – да, имаше някаква дискусия това да се обсъжда в рамките на професионалната общност, да се постигне осъвременяване, но да не се поставя в зависимост от еврото, независимо, че това *.../лоша връзка/...* се явява сега.

Само ще ви дам пример от Германия – аз съм пряк очевидец на преминаването през 2002 г. – на 1 януари 2002 г. физическото въвеждане на еврото. Тогава и в двете страни се взе решението *.../лоша връзка/...* на имуществените санкции там, където се получаваха някакви „къдриви“ суми, особено в австрийския казус беше пълно с такива суми, защото курса на 1 € отговаряше на 13,75 и нещо си австрийски шилинга – можете да си представите какво се получава при превалутиране. Там се взе политическото решение закръгляването да върви надолу до следващо по цяло число. Примерно, ако наказанието е било да кажем 5 000 шилинга, което би отишло нещо от порядъка на 364 и не знам си колко евро, решението беше да се закръгли на 364 или на 360 съответно там от дробното число, специфичното, което се беше получило.

Така, че аз предполагам, че това и от политическа страна би бил правилният подход в настоящата ситуация. А отделно от това – да, би било необходима стъпка обръщане на внимание на размери, които както разбрах от приложенията, са крайно неадекватни, с оглед на развитието на страната, развитието на МРЗ изобщо тези икономически отношения. Може би в тази връзка да се обмислят и допълнителни *.../лоша връзка/...* на този етап да се стигне до по-добра събираемост, като *.../лоша връзка/...* начало се възползваме от – да кажем обезпечителни мерки. Може да се помисли върху това дали една предоставена форма в досъдебното производство гаранция, следствие на наложена мярка за неотклонение не следва да бъде задържане и в последствие, за да обезпечим някакви нужди било на държавата за плащане на разноски или пък за покриване на присъдено на пострадалите от обезщетенията. Това са все модели, които съществуват в други държави-членки в Европейския съюз и може много спокойно да се обсъдят предвид как там са уредени, до каква степен могат да бъдат пренесени към нашата действителност. Ние, като организация-член на ГС-ВСС, разбира се ще участваме дейно в тази дискусия. Благодаря ви.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И аз благодаря. Други изказвания?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да. Съгласявам се това, което г-н Георгиев каза. Може би наистина, ако приемем днес акт на ГС-ВСС, може би – да, да не го обвързваме с еврото.

Нашият акцент е, както сте видели, основното, на което искаме да наблегнем и да се обърне внимание е, че е налице необходимост от актуализация и обсъждане на размерите на наказанията „глоба“, предвидени в НК и това е нашата тема основно, на което искаме да обърнем внимание.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Те са две – размера, механизмът за събираемост, въпросите с давността и гарантираност. Другото е ясно. И не само тези предложения, а всичко, което. И както казах, да може да бъде с широко обсъждане. Например, да им предложим да създадат работна група с участието на членове на ГС-ВСС, както е ясно.

Така, че, ако няма други изказвания, аз ще предложа – моля, внимателно да прецените какво предложение в момента да давате към ГС-ВСС, да го формулираме бавничко и до кой. До тук съм записала – до законодателя, комисиите, МП, правна комисия към ВСС. И моето предложение, тъй като в изложението, защото вие знаете как прилагаме материалите, които са били за решението, да се придружи с извлечение от дискусията, защото се засегнаха въпроси, които ги няма във вашето предложение и становище. Така, че – да, там, където изпращаме, да стане ясно, освен тези въпроси, които вие разглеждате, че предложенията са да се разгледат подробно всички положения и да се хармонизират, във връзка с глобите и най-вече механизмите. Така, че – с извлечение.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Текста ни е: „Предложение до МП, НС, правна комисия за...“; И правна комисия към ВСС; Да. „... за сформирание на работна група, която да разгледа темата за актуализация на...“; „подробно“, „за осъвременяване“; Добре. „... подробно да разгледа темата за осъвременяване“ или „актуализация на наказанието „глоба“, предвидено в НК.“; „Ведно с разглеждане подробно на механизма за събираемост и сроковете за давност.“; „Механизъм и актуализация за събиране на наложените наказания „глоба“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Записано е внимателно. Все пак – други изказвания по въпроса? – Не виждам. Пепи Велинова? Заповядайте.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Може ли само да предложа, за да е значимо и ефективно нашето решение, ако нямате нищо против предложение – „Да се създаде работна група с участие на обществеността, магистрати и представители на научната общност, да се обсъди въпросът за приложението на наказанието „глоба“ в наказателната политика на България, което да включва както актуализиране на размерите на наказанието „глоба“, така и механизми за неговото изпълнение.“

Това включва случаи на събирането на глобата, тъй като тя се изпълнява към момента само чрез събиране на средства, но могат да се приложат някакви различни механизми. Значи, тук да добавим също: „Както да се проучи практиката в другите европейски страни по отношение на размери, прилагане и изпълнение на наказанието „глоба“, за да се актуализира това наказание в българския НК.“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но – проучване на международния опит, какъвто и да е той, е свързан с цялостна нормативна уредба. Международният опит, в която и да е държава, стъпва – по отношение на глобите, на тяхната си вътрешна нормативна уредба.

Защото да не се привнасят просто текстове отнякъде в нашата нормативна уредба, което ние много често виждаме – привнасят се, без да имат цялата връзка с всички останали действащи закони и нормативна уредба. Да не бъде просто привнасяне, защото това много често се случва и затова дадох предложението това да се изнесе в следваща точка. Това ми е смисъла.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Не, не. Аз имам предвид това да бъде поръчано в задачата на тази работна група, във връзка с приемането на законодателни изменения. Причината, поради която се получава този дисонанс между неща, които ние привнасяме от чужбина в България, е, че никога не се извършва подробен анализ как това нещо ще се отрази в българското законодателство. Ако се направи една работна група по правилата на Закона на нормативните актове от специалисти, която да обсъди, да събере необходимата информация както в България, така и в чужбина, да обобщи всичко и да направи някакви обосновани предложения за промени, този проблем няма изобщо да стои. Всъщност проблемът при привнасянето на външни норми в България е това, че изобщо не се разсъждава как това нещо може да се – то просто се пришива към нашето законодателство без преди това да има някакво обсъждане и някаква идея.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, значи остава така. Други изказвания? */никой не дава знак/* Приемаме го така общо, г-жо Велинова.

Колеги, подлагам на гласуване така обобщения от г-жа Велинова и допълнен следния текст за акт на ГС-ВСС:

„Гражданският съвет към ВСС, след доклад от представителите на Асоциацията на прокурорите в България и Камарата на следователите в България, касаещ наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс (НК), проведена задълбочена дискусия с изразени препоръки и становища от представителите на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители и Българската съдийска асоциация, констатира, че е налице необходимост от актуализация и обсъждане на размерите на наказанията „глоба“, предвидени в НК.

Предлага на министъра на правосъдието да се създаде работна група с участие на обществеността – магистрати и представители на научната общност, и представители на Гражданския съвет към ВСС, която подробно да разгледа темата за осъвременяване на наказанието „глоба“, предвидено в НК, ведно с механизъм и актуализация за събиране на наложените наказания „глоба“.

Целта за сформирането на такава група е да се обсъди въпроса за приложението на наказанието „глоба“ в наказателната политика на България, което да включва както актуализиране на размерите на наказанието „глоба“, така и механизми за неговото изпълнение. Задачите към работната група са: да събере информация за събираемостта на наказанията „глоба“ в България и в чужбина (държави-членки на Европейския съюз), както и

нормативната уредба в другите държави – да се проучи практиката в другите европейски страни по отношение на размери, прилагане и изпълнение на наказанието „глоба“, за да се актуализира това наказание в българския НК; да обобщи данните и да направи обосновани предложения за промени, за да се избегне привнасянето на външни норми в българското законодателство без те да са приложими към нашите условия.

Актът да се изпрати на Комисията по конституционни и правни въпроси към 51-то Народно събрание на Р България, Министерство на правосъдието и Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за сведение.

Приложение: Предложение от Камарата на следователите в България и Асоциацията на прокурорите в България, ведно с извлечение от пр. № 108/28.02.2025 г. на Гражданския съвет към ВСС с дискусия по Предложението.“

Гласуване: за – 13 гласа, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

.....

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/
СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА

/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ

*Вярно с оригинала: /п/
В. Тесовска,
техн. сътр. на ГС - ВСС*