

РЕЗЮМЕ НА	2
КОНЦЕПЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕТО НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ.....	2
1. УТВЪРЖДАВАНЕ НА СЪДИЙСКОТО САМОУПРАВЛЕНИЕ И ПРИВЛИЧАНЕ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ В УПРАВЛЕНСКИЯ ПРОЦЕС.....	2
2. УКРЕПВАНЕ НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО И ДОБРИТЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РС- ПЛОВДИВ И ОСТАНАЛИТЕ СЪДИЛИЩА В ГРАД ПЛОВДИВ.....	3
3. ПОДОБРЯВАНЕ НА КАДРОВАТА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ В РС-ПЛОВДИВ.	4
3.1.ПОДОБРЯВАНЕ НА КАДРОВАТА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА ЦЕЛИЯ СЪД ЧРЕЗ:.....	4
3.2 ОСИГУРЯВАНЕ НА РАВНОМЕРНА КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ ПО ОТДЕЛЕНИЯ.	5
3.3 НОРМА ЗА ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ НА ДЕЛАТА.....	6
4. НАМАЛЯВАНЕ НА НАТОВАРЕНОСТТА НА СЪДИИТЕ И СЛУЖИТЕЛИТЕ В РС- ПЛОВДИВ ЧРЕЗ ОПТИМИЗИРАНЕ ОРГАНИЗАЦИЯТА НА ДЕЙНОСТТА ВЪВ ВСЯКО ОТДЕЛЕНИЕ.....	10
4.1 РЕОРГАНИЗАЦИЯ НА БРАЧНО ОТДЕЛЕНИЕ ЧРЕЗ ТРИ ВАРИАНТА:	10
4.2. РЕОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА В ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ ЧРЕЗ 4 ВАРИАНТА:.....	11
4.2.1. ПРОМЕНИ В ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ СЛЕД 01.01.2025г.....	13
4.3. ОПТИМИЗИРАНЕ РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ЗАПОВЕДНИ ПРОИЗВОДСТВА И ИСКОВЕ ПО ЧЛ. 422 ГПК.....	15
4.4. РЕОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА В НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ.....	16
4.5. ДОКЛАД В ГРАЖДАНСКО И НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ. ЗАМЕСТВАНЕ.....	17
4.6. ДЕЖУРСТВА В НАКАЗАТЕЛНО И ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ.....	19
5. СРОЧНОСТ НА ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА И ИЗПИСВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.....	20
6. КАЧЕСТВО НА ПОСТАНОВЕНИТЕ СЪДЕБНИ АКТОВЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ НА СЪДИИТЕ.....	20
7. МЕДИЙНА СТРАТЕГИЯ.....	22
8. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА НА СЪДЕБНИТЕ ПОМОЩНИЦИ.....	23
9. ПРАВИЛА ЗА СЪБИРАНЕ НА СЪДЕБНИ ВЗЕМАНИЯ.....	24
10. ЕЛЕКТРОНЕН ОБМЕН НА ИНФОРМАЦИЯ МЕЖДУ СЪДА И СТРАНИТЕ.....	24
11. ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ.....	25

РЕЗЮМЕ НА
КОНЦЕПЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕТО НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ
от
БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

При избирането ми за административен ръководител на РС-Пловдив, предвиждам постигането на следните приоритетни цели:

**1. УТВЪРЖДАВАНЕ НА СЪДИЙСКОТО
САМОУПРАВЛЕНИЕ И ПРИВЛИЧАНЕ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ В
УПРАВЛЕНСКИЯ ПРОЦЕС.**

Посочената цел може да бъде постигната чрез комплекс от следните мерки:

1. Отправяне на предложение до общото събрание за ревизиране на оправомощаването на председателя, извършено с решение от 11.01.2017г., да разпределя съдиите по отделения и да определя тяхната специализация по материя чрез възприемане на следния принцип:

-при завръщане на съдия, който вече е правораздавал в РС-Пловдив (от командировка, отпуск поради бременност или отглеждане на малко дете, продължителен болничен и др.), същият да постъпва в отделението, в което е правораздавал до момента, освен при изрично съгласие от него в обратния смисъл и налична производствена необходимост, в който случай той може да бъде разпределен от административния ръководител в друго отделение;

-при постъпване на нови съдии в РС-Пловдив (включително и младши съдии и командировани съдии), те да бъдат разпределяни от председателя по отделения на база обективни критерии, изразяващи се в приетите норми за натовареност на делата и между отделенията.

2. Отправяне на предложение до общото събрание за промяна във вътрешните правила за провеждане на общо събрание чрез:

- допускане на гласуване чрез изрично писмено упълномощаване;

-предвиждане, че председателят и съответните заместник-председатели гласуват последни, по подобие на гаранцията, предвидена в чл. 33, ал.3 от НПК.

3. Равно третиране на съдиите въз основа на обективни критерии по всички въпроси, касаещи техния статус (например разрешаване на отпуск при неизписани съдебни актове; възлагане на по-голям брой дела от приетата норма за изписване на съдебните помощници; образуване на дисциплинарни производства като крайна мярка и други), независимо от начина на гласуване на общо събрание;

4. По-често възползване от административния ръководител от възможността по чл. 79, ал.2, т.10 от ЗСВ - преди вземане на решения от неговата компетентност, председателят да се допитва до общото събрание, като изрично следва да се подчертае, че тук решението на общото събрание има консултативен характер, като тежестта на управленското решение си остава върху председателя;

5. Засилване на ролята на събранията по отделения (наказателно, гражданско, брачно) по въпроси, които касаят само съответното отделение, но не и организацията на целия съд, като в тези случаи правомощието по чл. 79, ал.2, т.10 от ЗСВ следва да бъде упражнявано от събранията на отделението, а не от събрание на целия съд. Приемане на правила за провеждане на събранията по отделения.

6. Предоставяне на възможност на всеки съдия или служител да отправя до председателя на съда писмени предложения за промяна и оптимизация на организацията на работа с изложени мотиви какво, защо и по какъв начин следва да се промени, като ангажимент на ръководството е да отговори дали и по какви съображения предложението може или не може да се възприеме.

7. Създаване на организация, при която всички заповеди на председателя и зам.-председателите, вътрешни правила (например за провеждане и дейността на общо събрание) и протоколи от общи събрания да са общодостъпни на вътрешната информационна страница на съда с оглед максимална прозрачност при вземане на управленски решения.

2. УКРЕПВАНЕ НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО И ДОБРИТЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РС- ПЛОВДИВ И ОСТАНАЛИТЕ СЪДИЛИЩА В ГРАД ПЛОВДИВ.

Следва да бъдат установени добри взаимоотношения на сътрудничество на ниво ръководства между всички съдилища в гр. Пловдив с цел осигуряване на достатъчна кадрова обезпеченост на РС-Пловдив и разрешаване на общите проблеми за съдебната палата на база взаимно уважение и диалогичност.

3. ПОДОБРЯВАНЕ НА КАДРОВАТА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ В РС-ПЛОВДИВ.

3.1.ПОДОБРЯВАНЕ НА КАДРОВАТА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА ЦЕЛИЯ СЪД ЧРЕЗ:

3.1.1 Отправяне на искане до ВСС за разкриване на допълнителни 4 щатни бройки за РС-Пловдив, които са достатъчни за изравняване на натовареността в РС-Пловдив със средната за съдилищата в областните центрове. Това може да бъде реализирано практически:

- при назначаване на младши съдии (от района на Окръжен съд-Пловдив или от района на други окръжни съдилища при желание от младшите съдии) по реда на чл. 243, ал.1 ЗСВ в РС-Пловдив, съпроводено с разкриване на щат за тях в РС-Пловдив, доколкото към момента в РС-Пловдив е наличен само един свободен щат, при правораздаващи 3 младши съдии в Окръжен съд-Пловдив, чийто срок по чл. 240 ЗСВ изтича през 2025г;

- преместване на съдия, заедно с щат по реда на чл. 194 от ЗСВ по семейни и други лични причини.

3.1.2. Подобряване на кадровата обезпеченост на вече разкритите за РС-Пловдив щатове чрез две взаимосвързани дейности:

1. Планиране, което може да се осъществи като в края на всяка календарна година между РС-Пловдив и останалите съдилища в града, на ниво ръководство, се обсъждат предстоящите овакантиявания на щатове в по-горната инстанция, необходимият брой съдии, които да бъдат командирани от РС-Пловдив и евентуалните начини, по които може да бъде компенсирано отсъствието им.

2. Компенсиране на „оголването на щат“ в РС-Пловдив, което може да се случи чрез:

-командиране на младши съдии в РС-Пловдив;

-отправяне на предложения до председателя на Апелативен съд-Пловдив и Окръжен съд-Пловдив за командиране на районни съдии от други по-слабо натоварени съдилища от окръжния или апелативния район в РС-Пловдив;

-отправляне на искане за прекратяване на командировките на съдии от РС-Пловдив в други районни съдилища от Апелативния район.

3.1.3. Приемане на ясни и важими за всички правила относно условията, при които административният ръководител на РС-Пловдив ще дава съгласие за командироване на съдия от съда:

-даване на съгласие, само ако командироването е в по-висша инстанция (ВКС, апелативен, окръжен, административен съд), комисии към ВСС, други национални или международни институции, но не и при командироване в друг районен съд, предвид високата натовареност в РС-Пловдив;

- критерият за подбор на командировани съдии следва да бъде комплексен, като включва стаж, качество (процент необжалвани и потвърдени актове) и срочност на работа, като относителното тегло на качеството и срочността на работа при комплексната преценка следва да бъде по-голямо в сравнение с формалния критерий стаж (щом той е достатъчен за заемане на длъжност в съответния орган на съдебната власт).

3.2 ОСИГУРЯВАНЕ НА РАВНОМЕРНА КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ ПО ОТДЕЛЕНИЯ.

Тази цел има две измерения:

-осигуряване на относително равномерна кадрова обезпеченост и натовареност между отделните отделения – гражданско, наказателно и брачно, при сравняването им едно спрямо друго;

-осигуряване на относително равномерна кадрова обезпеченост и натовареност за всяко отделение на годишна база, при сравнение с кадровата обезпеченост на същото отделение в предходни години, без съществени флуктуации от година до година.

Посоченото може да бъде постигнато чрез съвкупност от няколко мерки:

- внимателен и задълбочен анализ на постъпленията на делата, тенденциите в тях и прогноза за бъдещо развитие на база данните за всеки шестмесечен период;

- динамичен подход към бройките разкрити щатове и реално заети щатове за всяко от отделенията, които да бъдат съобразени както с

реално постъпилите дела за даден отчетен период, така и с прогнозата за постъпленията през следващия отчетен период;

- приемане от общото събрание на норма за относителна тежест на делата и на норма за натовареност по щат за всяко от отделенията.

3.3 НОРМА ЗА ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ НА ДЕЛАТА.

Нормата за относителна тежест /НОТ/ представлява величина, измерваща трудността, тежестта и степента на натовареност, която определените типове дела предполагат и създават. НОТ обаче не дефинира сложността на делата като абсолютна стойност, а сравнява относителната тежест на определен вид дело с относителната тежест на друг вид дело.

НОТ на делата от „по-сложната“ група е показател на колко броя дела от „по-лесната“ група се равнява по относителна тежест всяко едно дело от „по-сложната“ група.

Или казано с други думи, НОТ на „по-сложното“ дело е числото, което показва на колко броя дела от по-лесната група се равнява по относителна тежест то, а НОТ на делата от по-лесната група е винаги 1.

Предвижда се приемане на две норми за относителна тежест:

-норма за относителна тежест на наказателни дела спрямо граждански дела;

-норма за относителна тежест на граждански спрямо брачни дела.

Не подлежи на съмнение, че средно претегленото наказателно дело като цяло е с по-голяма тежест от средно претегленото гражданско дело.

Поради това НОТ на 1 едно наказателно дело е числото, което показва на колко броя граждански дела се равнява по относителна тежест то, а НОТ на гражданските дела в сравнение с наказателните е винаги 1.

Посоченото може да се илюстрира със следните примери:

-ако се приеме НОТ на наказателните дела - 2, това би означавало, че всяко едно средно претеглено наказателно дело се равнява по относителна тежест на 2 средно претеглени граждански дела. В този случай НОТ на гражданските дела е 1;

-ако се приеме НОТ на наказателните дела - 1,5, това би означавало, че всяко едно средно претеглено наказателно дело се равнява по относителна тежест на 1,5 средно претеглени граждански дела. В този случай НОТ на гражданските дела е 1.

При приемане на НОТ на наказателните дела - 2, тоест че едно наказателно дело се равнява по относителна тежест на 2 граждански дела, то равномерно натоварване между отделенията би се постигнало, ако гражданските състави разглеждат двойно повече дела на месец от наказателните, например 60 граждански дела за гражданските състави и 30 наказателни дела за наказателните състави.

При приемане на НОТ на наказателните дела - 1.5, тоест че едно наказателно дело се равнява по относителна тежест на 1.5 граждански дела, то равномерно натоварване между отделенията би се постигнало, ако гражданските състави разглеждат 1.5 пъти повече дела на месец от наказателните, например 45 граждански дела за гражданските състави и 30 наказателни дела за наказателните състави.

След приемане на норма за относителната тежест на наказателните, гражданските и брачните дела, конкретният броя щатове във всяко отделение ще бъде функция от:

- приетата норма за относителна тежест;
- броя реално постъпили дела във всяко отделение.

За илюстрация на идеята може да се даде следният пример:

При Вариант 3 за реорганизация на брачно отделение (при който в брачно отделение се разглеждат всички дела от групата за статистическо отчитане- Искове по СК, ЗЗДН, ЗЛС, ЗГР, ЗЗДет) броят на специфичните дела, разглеждани само от брачно отделение средно за периода 2022-2024г. е два пъти по-малък от броя специфични граждански дела, разглеждани само от гражданско отделение, тоест съотношението в броя специфични дела е приблизително 1:2 в полза на гражданските дела.

При приемане на норма за относителната тежест на гражданските дела спрямо брачните – 1, тоест едно специфично брачно дело да се счита за равно по относителна тежест (и даващо еднаква степен на натовареност) на едно специфично гражданско дело и при положение, че съотношението в броя на постъпилите специфични брачни към специфични граждански дела е 1:2, то съотношението в щатовете също следва да бъде 1:2, за да се постигне равномерна натовареност или при 36 щата общо за гражданско и брачно отделение- 12 да са брачни, а 24 – граждански.

При приемане на норма за относителната тежест на гражданските дела – 1,5, тоест едно специфично гражданско дело да се равнява по относителна тежест (и да дава същата натовареност) като 1,5 специфични брачни дела и при положение, че съотношението в броя на делата е 1:2 в

полза на специфичните граждански дела, то съотношението в щатовете, за да се постигне равномерна натовареност, следва да бъде 1:3 или при 36 щата, 9 да са брачни, а 27 граждански.

Приемането на норма за относителна тежест съществено ще улесни както управленския, така и работния процес, доколкото би въвело предвидимост и автоматизъм (базиран на общата воля):

- при разпределяне по отделения на изцяло ново разкрити щатове, при евентуално увеличаване на щата на РС - Пловдив, допуснато от ВСС;

- вътрешна трансформация на щатове и преместване на щат от едно отделение в други в резултат от съществена промяна в броя постъпления или промяна в законодателството, което води до качествена промяна във фактическата и правна сложност на определен вид дела;

- заемане на незаети щатове.

Нормата за относителна тежест следва да бъде динамично понятие, да се осъвременява при съществена промяна в обстоятелствата и да зависи от:

- относителната фактическа и правна сложност на специфичните граждански, брачни и наказателни дела;

- промени във фактическата и правна сложност в зависимост от законодателни инициативи;

- ликвидността на делата (типична приключваемост в тримесечен, едногодишен или друг срок) и типичен начин на разглеждане: в закрито или открито заседание;

- обем от процесуални действия, извършвани преди постановяване на крайния съдебен акт – например необходимост от размяна и надлежно връчване на книжа, обездвижване на сезирация съда документ и даване на указания за отстраняване на нередовности, изготвяне на доклад по делото, събиране на доказателства по общия ред и др.

- обем от извършвана доказателствена дейност; необходимост от дирене на обективната истина по служебен почин на съда, предполагаща събиране на всички възможни и необходими доказателства или произнасяне въз основа на т.нар. „формална истина“, произтичаща от събраните между кориците на делото доказателства по инициатива на страните;

-необходимост от извършване на действия по администриране на делото и след постановяване на финализиращия производството акт и техния обем;

- процент от делата, които приключват с краен съдебен акт, изискващ излагане на мотиви;

-процент от делата, които биват приключвани със споразумение и процент прекратени без произнасяне по същество по други причини;

-подлежат ли делата на обжалване;

-изисквания на процесуалните закони към мотивираността на съдебните актове и наличие на процесуална възможност за отмяна на съдебния акт и връщане на делото за ново разглеждане поради пороци в мотивировката на същия.

Като числов ориентир за определяне от общото събрание на точната величина на НОТ на специфичните брачни, граждански и наказателни дела считам, че могат да служат:

- данните за коефициент на натовареност на отделните групи дела по ПОНС;

- данните за съотношението между средния брой граждански дела на щат и средния брой наказателни дела на щат за РС-Пловдив, общо за страната и за съдилищата от областните центрове.

Въз основа на изложеното предлагам:

НОТ на наказателните дела спрямо гражданските=1,7;

НОТ на гражданските дела, спрямо брачните= 1,7.

При приемане на НОТ на наказателните дела (спрямо гражданските) – 1,7 и при положение, че съотношението в броя на делата за разглеждане средно за периода 2018-2024г. е **1: 2,80** в полза на гражданските дела (тоест на всяко 1 наказателно дело за разглеждане, са разпределени средно за периода по **2,80 граждански дела за разглеждане**), то равномерно натоварване между съставите от наказателно и гражданско отделение би се получило, ако тяхното съотношение е **1,7 наказателни щата към 2,80 граждански щата.**

Това следва от двете формули за равномерна натовареност на щатове в отделенията при приемане на НОТ:

Първата формула е $B_g \times НОТ_g = B_n \times НОТ_n$, в която:

- B_g е броят разглеждани граждански дела по щат;

-НОТг е приетата норма за относителна тежест на средно претеглено гражданско дело по отношение на наказателните дела, в случая =1;

-Бн е броят разглеждани наказателни дела по щат;

-НОТн е приетата норма за относителна тежест на средно претеглено наказателно дело по отношение на гражданско дело=1,7.

Втората формула е $ОБг/Щг \times НОТг = ОБн/Щн \times НОТн$ или при умножаване на кръст се получава $Щг/Щн = ОБг \times НОТг / ОБн \times НОТн$, която е доразвитие на първата формула $Бг \times НОТг = Бн \times НОТн$, като се има предвид, че:

- Бг (броят граждански дела на щат) = ОБг (общ брой граждански дела, разглеждани в съда)/ Щг (общ брой граждански щата), а

- Бн (броят наказателни дела на щат) = ОБн (общ брой наказателни дела, разглеждани в съда)/ Щн (общ брой наказателни щата).

Аналогично действителната натовареност по щат в гражданско и наказателно отделение би била равномерна, ако съотношението на действително заетите и функциониращи във всяко отделение щатове е 2,8 граждански към 1,7 наказателни щата.

От гореизложеното следва, че при приетата НОТ на наказателните дела спрямо гражданските-1,7 и при констатираното съотношение в броя дела за разглеждане-2.8, при налични към декември 2024г. 19 реално функциониращи наказателни състава, броят на реално функциониращите състави общо за гражданско и брачно отделение следва да е 31, при налични 29, тоест следващите двама съдии, които постъпят в РС-Пловдив следва да бъдат разпределени в гражданско отделение, за да се постигне равномерна действителна натовареност между двете отделения.

4. НАМАЛЯВАНЕ НА НАТОВАРЕНОСТТА НА СЪДИИТЕ И СЛУЖИТЕЛИТЕ В РС-ПЛОВДИВ ЧРЕЗ ОПТИМИЗИРАНЕ ОРГАНИЗАЦИЯТА НА ДЕЙНОСТТА ВЪВ ВСЯКО ОТДЕЛЕНИЕ.

4.1 РЕОРГАНИЗАЦИЯ НА БРАЧНО ОТДЕЛЕНИЕ ЧРЕЗ ТРИ ВАРИАНТА:

- **Вариант 1.** Той е общ за гражданско и брачно отделение. При него се премахва разделението на две отделения - гражданско и брачно. Създава се едно общо гражданско отделение, в рамките на което се премахва специализацията по видове дела, като всички съдии разглеждат всички групи дела на равен процент разпределение.

-Вариант 2. Брачно отделение се запазва структурно и организационно обособено, като в него се запазват и материята за разглеждане и групите за разпределение така, както са налични към настоящия момент.

-Вариант 3. При този вариант брачно отделение се запазва структурно и организационно обособено. Само частично се променя разглежданата материя, като се предвижда съдиите от брачно отделение да разглеждат като специфична материя всички дела от групата „Искове по СК, ЗЗДН, ЗЛС, ЗГР, ЗЗДет.“, като делата от тази група се разпределят само на съдиите от брачно отделение. Групата включва всички: Искове за развод и недействителност на брак, Искове за развод по взаимно съгласие, Искове по СК-определяне и изменение на издръжка, Други искове по СК-производства по ограничаване и лишаване от родителски права; изменение на мерки относно упражняване на родителски права, Искове по ЗЗДН, Производства по ЗЛС и ЗГР.

Съдиите от брачно отделение, заедно с тези от гражданско отделение, разглеждат при равен процент на разпределение заповедни производства, както и други частни производства, разглеждани в дежурна стая.

Увеличеният специфичен брой дела в брачно отделение (които преди са се разглеждали и от гражданско отделение) предполага увеличаване щата на брачно отделение (за сметка на гражданско отделение).

Предпочитаният вариант следва да бъде избран от Общото събрание на основание чл. 79, ал.2, т.4 от ЗСВ.

4.2. РЕОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА В ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ ЧРЕЗ 4 ВАРИАНТА:

-Вариант 1. Този вариант съвпада с първи вариант за реорганизация на брачно отделение, доколкото както вече се посочи, той е общ за гражданско и брачно отделение. При него се премахва разделението на две отделения - гражданско и брачно. Създава се едно общо гражданско отделение, в рамките на което се премахва специализацията по видове дела, като всички съдии разглеждат всички групи дела на равен процент разпределение.

-Вариант 2. Този вариант е сходен с първия, но разликата е, че при него се запазва структурната, организационна и предметна обособеност на брачно отделение, като този вариант реално не касае брачните състави.

Само в рамките на гражданско отделение се премахват подотделенията, като всички състави разглеждат на равен процент разпределение делата, които към момента се разглеждат от общите облигационни и специалните трудови, делбени и вещни състави.

-Вариант 3. При този вариант се формират три подотделения в рамките на гражданско отделение, като в тях попадат приблизително по една трета от съдиите от гражданско отделение. Този вариант не касае брачните състави, които си остават обособени в рамките на брачно отделение.

Всяко подотделение разглежда специфична материя, като всички дела от тази специфична материя се разглеждат само от съответното подотделение:

- първо подотделение: разглежда всички вещни иски (установителен, ревандикационен, негаторен, владелчески, ЗКИР, по ЗЖСК, по ЗУЕС и други) и административни производства, подсъдни на районен съд;

- второ подотделение: разглежда всички делбени производства и иски по ЗН;

- трето подотделение: разглежда всички иски по КТ и правоотношения, произтичащи от деликт.

Всички съдии от гражданско отделение разглеждат дела от групите: установителни иски, включително и по чл. 422 ГПК, облигационни иски, обезпечения на бъдещи иски, разкриване на банкови тайни на равен процент разпределение.

Съдиите от брачно отделение, заедно с тези от гражданско отделение, разглеждат при равен процент на разпределение заповедни производства, както и други частни производства, разглеждани в дежурна стая.

Реално разликата на този вариант със съществуващото понастоящем положение в РС-Пловдив е премахването на чистите облигационни състави.

-Вариант 4. Този вариант е почерпен от организацията на разпределение на делата в Софийски районен съд. И при него не се засягат брачните състави, които си остават обособени в рамките на брачно

отделение. Гражданските състави се разпределят в две подотделения (при 24 функциониращи състава в края на 2024г., разпределението е на две подотделения по 12 съдии).

Всяко подотделение разглежда специфична материя, както следва:

-първо подотделение разглежда като специфична материя следните основни групи дела: 1. вещни иски; 2. иски произтичащи от деликт; 3. иски по ЗОДОВ; 4. иски, произтичащи от неоснователно обогатяване, водене на чужда работа без пълномощие и договорни отношения между лица, които не са търговци;

-второ подотделение разглежда като специфична материя следните основни групи дела: 1. делби; 2. иски по ЗН; 3. трудови спорове; 4. иски, произтичащи от неоснователно обогатяване, водене на чужда работа без пълномощие и договорни отношения между търговци.

Всички граждански състави разглеждат като обща материя иски на доставчици на комунални и телекомуникационни услуги, иски по чл. 439 и 422 ГПК, обезпечения на бъдещи иски.

Всички граждански и брачни състави, разглеждат заповедни производства.

Предпочитаният вариант следва да бъде избран от Общото събрание на основание чл. 79, ал.2, т.4 от ЗСВ.

4.2.1. ПРОМЕНИ В ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ СЛЕД 01.01.2025г.

На 13.12.2024г. бе проведено Общо събрание на съдиите от РС-Пловдив, на което бе взето решение за промяна в методиката на разпределение на делата в следния смисъл:

-в гражданско отделение се възприема принципът „всеки гледа всички групи дела, на равен процент разпределение“. Премахва се вътрешната специализация и разделение на подотделения в рамките на гражданско отделение;

-брачно отделение се запазва структурно обособено, без промяна в методиката за разпределяне на делата в него и на групите дела, разглеждани от брачно отделение.

Ако бъде избран за административен ръководител на РС-Пловдив, след като визираните промени вече са в сила, усилията и действията ми ще бъдат в следната насока:

-запазване на ново възприетата методика за разпределение на делата („всеки гледа всичко“ в гражданско отделение и без промени за брачно отделение) **за „пробен период“ от една година до 01.01.2026г.;**

-задълбочен анализ по време на „пробния период“ на ефекта, който реформата има върху разпределение на делата и натовареността на отделните състави, **който анализ следва да се извършва от работна група**, включваща председател на РС-Пловдив, зам.председатели на гражданско и брачно отделение, съдии от гражданско отделение, представители на всяко едно от съществуващите до 01.01.2025г. подотделения в гражданско отделение;

-при извод, че **залаганите цели (намаляване на натовареността на всички състави и постигане на относително равномерна натовареност по състави)** е оптимално постигната, **посочената реформа следва да бъде запазена и в дългосрочен план (и след 01.01.2026г.)**. При извод, че реално постигнатите резултати се разминават с очакваните, следва да се пристъпи към обсъждане и прилагане на останалите варианти за реорганизация, посочени по-горе в концепцията;

-задълбочен анализ на ефекта от реформата не само върху равномерната натовареност за гражданско отделение като цяло в дългосрочен план, **а и на ефекта върху всеки отделен състав в краткосрочен план**, доколкото не се предвижда масово преразпределение и изравняване по състави на висящите към 31.12.2024г. дела. Относно висящите към тази дата дела принципът е те да бъдат запазени в състава, на който са разпределени, а само новообразуваните след 01.01.2025г. дела да бъдат разпределяни на принципа „всеки гледа всичко“ на равен процент разпределение. В този смисъл, ако при съчетание на гореизложените принципи, **се достигне до несправедливо и непропорционално първоначално натоварване на отделни състави**, следва да бъдат предприети **„преходни“ мерки за тяхното облекчаване и своевременно изравняване на натовареността** (временно спиране от разпределение по всички или определени групи дела, приоритетно използване на съдебни помощници и др.);

-в случай, че при задълбочения анализ се установи, че прилаганият вариант е изобщо негоден на практика да постигне залаганите цели, **а красноречиво и отчетливо води до противоположни резултати**, следва да се предприеме **прекратяване в условията на спешност на неговото прилагане** и обсъждане на останалите варианти, предложени по-горе, дори да не е настъпила датата 01.01.2026г.

4.3. ОПТИМИЗИРАНЕ РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ЗАПОВЕДНИ ПРОИЗВОДСТВА И ИСКОВЕ ПО ЧЛ. 422 ГПК.

1. При организация на дейността в гражданско и брачно отделение следва да се съобразят и последните законодателни изменения, свързани с **централизирано разпределение на заповедните производства** сред всички районни съдилища в страната, по конкретно чл.9, ал.3 от ЗСВ (Нова - ДВ, бр. 11 от 2023 г., **в сила от 01.07.2025 г.**), според която:

Заявленията за издаване на заповед за изпълнение, с изключение на заявленията по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс, се разпределят централизирано на принципа на случайния подбор между всички районни съдии в страната, които са определени да разглеждат такива дела съгласно действащите в отделните съдилища правила за разпределение. Делата, образувани по заявления по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс, се разпределят централизирано на принципа на случайния подбор между съдиите съобразно правилата за местната подсъдност по чл. 411, ал. 1, изречение първо от Гражданския процесуален кодекс.

Предвид по-малкия брой заповедни дела, които няма да бъдат разпределяни в цялата страна, а ще бъдат разглеждани изключително от РС - Пловдив по правилата за местната подсъдност, възможните неравномерности в натовареността по групата „производства по чл. 422 ГПК“ на база случайност биха се намалили, което би позволило организацията на дейността да бъде променена, като съставът, издал заповед за изпълнение по чл. 417, ал.1, т.3, т.6 и т.10 от ГПК, автоматично да разглежда и евентуално образувано производство по чл. 422 ГПК във връзка със същата заповед.

2. Обсъждане на събрание на гражданско и брачно отделение кой алгоритъм за разглеждане на заповедни производства като „технически стъпки в ЕИСС“ да продължи да се използва за в бъдеще:

-както досега, чрез бърз бутон „регистриране“;

-или чрез т.нар. „клетки“, при който алгоритъм функцията на съдията се свежда до чисто правна дейност- преценка да се издаде ли заповед или не, а техническата дейност по въвеждане на данните за страните и вземанията се извършва от съответен съдебен служител на предходен подготвителен етап.

4.4. РЕОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА В НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ.

1. Запазване на принципа всеки наказателен състав да разглежда всички наказателни дела, без вътрешна специализация, с реорганизация на изпълнението на специфични функции, възложени на отделни състави, като:

-разглеждането на съдебните поръчки става на еднакъв процент разпределение от всички наказателни състави;

- разглеждането на делата за разкриване на банкова тайна става от дежурния съдия по разпореждания (Р);

-възприемане на принцип докладът на бюро съдимост да се минава от всички наказателни състави или при запазване на сегашната практика той да се минава само от три наказателни състава, те да бъдат компенсирани, чрез намаляване на броя дежурства, които дават.

2. Промяна на методиката за разпределение на делата, като групите за разпределение на дела, създаващи най-голяма натовареност „Затворни“, „Непълнолетни“ и „Други ОХ“ бъдат разделени на общо шест групи:

-„Затворни с признание на вина“, „Непълнолетни с признание на вина“ и „Други ОХ с признание на вина“;

-„Затворни без признание на вина“, „Непълнолетни без признание на вина“ и „Други ОХ без признание на вина“.

По този начин би се гарантирало, че съдиите от отделението ще разглеждат по относително равен брой дела с признание на вина и без

признание на вина, което предполага относително изравняване на фактическата натовареност между отделните състави.

Предвижда се запазване на групата „Дела с фактическа и правна сложност“ и създаване на група „Дела, върнати за ново разглеждане“, като по този начин се гарантира, че всички съдии от наказателно отделение ще разглеждат относително равен брой дела, които поставят повишени изисквания към употребения времеви ресурс за разрешаването им.

Окрупняване на групите за разпределение на АНД по ЗАНН с оглед спецификата на производството и относителната фактическа и правна сложност на делата от всяка група.

Създаване на самостоятелна група „жалби срещу глоби с фиш“, като по този начин се гарантира, че на всеки съдия биха се падали по относително равен брой жалби срещу НП, които подлежат на разглеждане в открито заседание и жалби срещу „глоби с фиш“, производствата по които се прекратяват в закрито заседание, отново с цел постигане на относително равномерна натовареност между различните състави от наказателно отделение.

3. Преустановяване на практиката при внасяне на искане за предоставяне на трафични данни за един мобилен номер или за един мобилен апарат по едно ДП от трите мобилни оператора да се образуват три самостоятелни дела;

4. Отправяне на предложение към районния прокурор на РП-Пловдив за издаване методически указания за стриктно спазване на предпоставките по чл. 223 НПК при отправяне на искания до съда за разпит на свидетели пред съдия с оглед ограничаване на тези производства до брой, съответстващ на изискванията на процесуалните закони.

5. Обучение на служителите в съдебна регистратура относно въззиваемите страни по АНД по ЗАНН, които следва да се въвеждат в ЕИСС, за да се съобразят указанията на Тълкувателно постановление №3/2023г. по ТД № 5/2022г. по описа на ВКС и ВАС и да се избегне опасността от обезсилване на решения на районен съд поради конституиране на ненадлежна страна по делото.

4.5. ДОКЛАД В ГРАЖДАНСКО И НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ. ЗАМЕСТВАНЕ.

1. При краткотрайно отсъствие на титулярния съдия-докладчик, текущият му доклад да не се минава от заместващ, а да се изчаква неговото завръщане, с изключение на случаите, в които в закон е предвидено незабавно произнасяне или незабавността на произнасянето следва от самия характер на предприеманото действие.

В духа на съдийско самоуправление следва да се запази като факултативна възможност (а не като императивно изискване за ползване на отпуск) продължаването на практиката за минаване на текущия доклад по време на отсъствие на доброволни начала и при условията на взаимност и самоорганизация от група съдии.

2. Преустановяване на практиката съдията и служителят сами да си търсят заместващ за текущия доклад при отсъствие поради отпуск, а тази дейност да се извършва по график, изготвен от съответния завеждащ служба, след съобразяване на претенциите за ползване на отпуск за периода.

3. По време на отсъствието на съдията следва да продължат да му се разпределят дела, за които в закона липсва изискване за незабавно разглеждане. Те следва в общия случай да му се докладват за запознаване и произнасяне след завръщането му, освен ако в тях не е обективизирано искане, налагащо незабавно произнасяне (например за обезпечение на предявен иск). В този случай, делото се докладва на заместващия за произнасяне само по специфичното искане, което налага неотложност.

Дела, за които в закон е предвиден императивен срок за произнасяне, който е по-кратък от срока до завръщане на съдията, не следва да му се разпределят – например, заповедни производства при ползване на отпуск през съдебната ваканция не следва да се разпределят.

4. Опростяване на механизма за минаване на текущ доклад чрез създаване на алгоритми за автоматизъм в действията на съдебните служители в определени случаи, без делото да се докладва на съдията, като алгоритмите се изготвят след изслушване на съдиите от съответното отделение.

4.6. ДЕЖУРСТВА В НАКАЗАТЕЛНО И ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ.

1. Реорганизация на дежурствата в наказателно отделение в следния смисъл:

-в дежурството по бързи производства (Б) освен внесените за деня бързи производства, да се разглеждат и внесените споразумения по чл. 381 НПК и чл. 375а, ал.1 НПК, като това кореспондира с тенденцията за намаляване в броя на бързите производства с оглед необходимостта от прилагане на новелата на чл. 343б, ал.5 от НК;

-в компетентността на дежурния по разпореждания (Р) освен досегашната група дела да се прибавят и разглеждане на обжалвания на мярка гаранция, производства по чл. 72 НПК, както и исканията за разкриване на банкова тайна;

-дежурството по разпити се запазва непроменено;

-дежурните по мерки (М) продължават да разглеждат производства по чл. 64 и 65 от НПК, обжалвания на задържане до 72 часа, производства по УБДХ и ЗООРПСМ, производства по чл. 89 от НК, производства по чл. 70 НПК.

Реорганизацията на дежурствата се налага с оглед постигане равномерност в тяхната натовареност, доколкото дежурството по мерки, особено в дни четвъртък и петък е чрезмерно тежко.

2. Промяна на вътрешните правила и разглеждане на обжалването на задържането за срок от 24 часа по ЗМВР от наказателни състави, предвид наказателния характер на производството, каквато е практиката в останалите съдилища от областните центрове.

3. Запазване на дежурството по охранителни производства в дежурна стая от граждански състави, но след преустановяване на практиката, съдията да прекарва целия ден на дежурството в дежурна стая, където следва да бъде само секретарят, а образуваните дела да се докладват на съдията в кабинета му.

4. Въвеждане на дежурства за гражданските състави по обезпечения на бъдещи иски и ЗЗДН, които в зависимост от волята на мнозинството съдии да бъдат или с едnodневна организация, подобно на наказателно отделение, или със седмична организация. Посочената мярка се предлага поради изискването за незабавно произнасяне по тези производства, което

възпрепятства работата от вкъщи чрез отдалечен достъп до ЕИСС, като средство за справяне с недостига на сградния фонд.

5. СРОЧНОСТ НА ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА И ИЗПИСВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.

1. Обсъждане на приетите и действащи към момента времеви стандарти за движение и приключване на делата на събрания на съдиите от съответните отделения и приемане на нови времеви стандарти за всяко едно от отделенията, които:

-да са приети след съгласуване със съдиите и служителите от всяко едно от отделенията;

-кореспондират на сроковете в процесуалните закони и техния характер – императивен или инструктивен;

-държат сметка за баланса между интереса на гражданите за бързо правосъдие и високата натовареност на съдии и служители в РС - Пловдив.

2. Относно сроковете за постановяване на крайни съдебни актове, следва да се прилагат общоустановените стандарти в натоварените съдилища в страната, а именно 3-месечен разумен срок, както по ГПК, така и по НПК.

6. КАЧЕСТВО НА ПОСТАНОВЕНИТЕ СЪДЕБНИ АКТОВЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ НА СЪДИИТЕ.

1. Провеждане на преговори с Директора на НИП в насока при откриване на нов обучителен семинар, екземпляр от лекционния материал да бъде изпращан на ръководството на РС - Пловдив, след което да бъде размножаван на хартиен или електронен носител и раздаван на всички съдии от съответното отделение за запознаване в подходящо за тях време.

2. Семинарите, провеждани с лектори от Административен и Окръжен съд, след консултации с ръководството на съответната по-горна инстанция, по покана на Районен съд - Пловдив, да бъдат заменени със:

- събрание на всички съдии от гражданско и брачно отделение на Районен съд - Пловдив и всички желаещи да присъстват съдии от въззивно гражданско отделение на Окръжен съд - Пловдив по въпроси, свързани с гражданската материя;

- събрание на всички съдии от наказателно отделение на Районен съд - Пловдив и всички желаещи да присъстват съдии от наказателно отделение на Окръжен съд - Пловдив по въпроси, свързани с наказателната материя;

- събрание на всички съдии от наказателно отделение на Районен съд - Пловдив и всички желаещи да присъстват съдии от Административен съд - Пловдив по въпроси, свързани с процеса по ЗАНН.

На тези събрания следва да бъдат обсъдени всички проблеми по приложение на материалния и процесуалния закон, възникнали в практиката и евентуално да се достигне до уеднаквяване на становищата по дадени въпроси.

3. В случаите, когато по гореизложения ред не се достигне до уеднаквяване на практиката на местно ниво, предвиждам мотивирано да сезирам председателите на ВАС и ВКС за образуване на тълкувателни дела.

4. Провеждане на събрания на наказателно и гражданско отделения, на които да се обсъждат:

-отменените актове за съответното отделение, представляващи правен интерес и причините за това;

-констатирана противоречива практика на отделни състави на Районен съд - Пловдив по еднотипни/масови дела и евентуално нейно преодоляване;

- както и констатиране и свеждане до знанието на всички състави на оформила се преобладаваща и трайна практика отново по масови, еднотипни дела.

5. Създаване на локална база данни, съдържаща в синтезиран и систематизиран вид практика на ВКС, Апелативен съд-Пловдив, Окръжен съд-Пловдив и Административен съд – Пловдив по дела, подсъдни на районен съд като първа инстанция, до която база данни да имат отдалечен достъп всички съдии и да се поддържа от един помощник от гражданско и наказателно отделение.

6. Публикуване на протоколите от събранията за констатиране противоречията в практиката на РС - Пловдив, за нейното евентуално уеднаквяване и за констатиране на трайна и устойчива практика на съставите на РС - Пловдив, на интернет страницата на съда, за да бъдат свободно достъпни за прокуратурата, адвокатурата, наказващите органи и всеки заинтересован гражданин.

7. Създаване на работна група с членове: съдия от наказателно отделение на РС - Пловдив и прокурори от РП - Пловдив, които да обсъждат възникнали затруднения във връзка с противоречиви произнасяния на състави на РС - Пловдив, които противоречия впоследствие да бъдат подлагани на обсъждане на събрание на наказателно отделение.

8. Създаване на възможност за Адвокатски съвет и за наказващите органи по ЗАНН да сезират председателя на РС - Пловдив за констатирана от тях противоречива практика на състави на РС - Пловдив, която затруднява дейността им, като при преценка за основателност и мотивираност на искането, същото да бъде представяно за обсъждане на събрание на съответната колегия.

7. МЕДИЙНА СТРАТЕГИЯ.

1. Съобщенията до медиите да бъдат публикувани на интернет страницата на съда, в таб „пресцентър“. Елиминиране на останалите информационни канали, по които се разпространяват прессъобщенията до медиите към момента – по електронна поща на работещи със съда журналисти, по факс и телефон, доколкото те не съдържат гаранции за неизменност и коректност на отразяването.

2. Изготвяне на прессъобщенията от служител с юридическо образование с оглед тяхната юридическа коректност.

3. Увеличаване на броя на прессъобщенията, които се свеждат до знанието на обществеността, като те се предоставят по два вида дела:

1/ Дела, по които вече е възникнал медиен интерес и са получили широко отразяване в средствата за масово осведомяване;

2/ Дела, решенията по които биха могли да спомогнат за защита правата на гражданите чрез достъп до предвидимо правосъдие:

-например решения на дела по ЗАНН, с които се дава израз на преобладаващата практика на РС-Пловдив по масови дела;

-решения, с които се дава израз на утвърдена практика или се променя утвърдена практика в районния съд по масови граждански дела-ЕВН, ВИК, потребителски кредити;

-пилотни решения по масови дела, за които все още няма практика на РС-Пловдив;

4. Публикуване на страницата на съда и на друга информация, която може да е от значение за защита правата на гражданите:

-алгоритми за необходимите документи за охранителните производствата, разглеждани в дежурна стая;

- препис-извлечение от протоколите от събранията по отделения за констатиране противоречията в практиката на РС - Пловдив, за нейното евентуално уеднаквяване и за констатиране на трайна и устойчива практика на съставите на РС – Пловдив;

- препис-извлечение от протоколите от събранията на съдии от РС-Пловдив и въззивната инстанция за обсъждане на спорни въпроси от съдебната практика.

8. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА НА СЪДЕБНИТЕ ПОМОЩНИЦИ.

1. Приемане на нови Правила за организация на съдебните помощници, в които да залегнат следните положения:

- предвиждане, че един съдебен помощник за гражданско отделение и един съдебен помощник за наказателно отделение ще отговарят за синтезиране и обобщаване на съдебната практика на ВКС, Окръжен съд - Пловдив, Административен съд - Пловдив и Апелативен съд - Пловдив по контрол върху актовете на районен съд и за нанасяне на извлечената, синтезирана и обобщена информация в табличен вид в google tables в google drive по членове от съответния закон и предоставяне на всички съдии на отдалечен достъп до посочената база данни; същите съдебни помощници следва да изпълняват и функция по обобщаване и синтезиране на причините за отмяна на актове на РС-Пловдив, с оглед тяхното бъдещо обсъждане на събрание на съответното отделение.

- след консултации с общото събрание по реда на чл. 79, ал.2, т.10 от ЗСВ, приемане на единни правила относно: вида дела, които могат да бъдат възлагани на съдебните помощници и броя дела, които може да възлага всеки съдия на месец. Относно вида дела, които могат да се възлагат на съдебни помощници за изготвяне на проекти на актове, следва да се отбележи, че с оглед гарантиране в максимална степен ефективния достъп на гражданите до качествено правосъдие, същите могат да бъдат само такива със сравнително ниска фактическа и правна сложност, но за сметка на това многобройни като постъпления и/или такива, по които е налице трайно утвърдена съдебна практика или на касационната инстанция, или на въззивната инстанция, ако не подлежат на касационен

контрол. Като примери за такива дела могат да се посочат: делата, разглеждани от наказателни съдии в дежурството по разпореждания (одобрения по реда на чл. 161 и чл. 164 НПК, разрешения за предоставяне на трафични данни по 159а НПК и др.); делата, разглеждани в дежурна стая от граждански съдии; заповедни производства на масови заявители; електронни фишове за нарушения на режима на скоростта; искове по чл. 422 ГПК на масови заявители и др.

2. Изготвяне на периодични отчети за дейността на съдебните помощници: брой написани дела, брой възложени дела от всеки съдия и предоставяне на тези отчети на общото събрание.

9. ПРАВИЛА ЗА СЪБИРАНЕ НА СЪДЕБНИ ВЗЕМАНИЯ.

1. Продължаване на практиката ИЛ за нововъзникнали вземания на съдебната власт да се изпращат за събиране на служба „ДСИ“.

2. Определяне на средна норма на оптимална натовареност на ДСИ на месец, например 18 новопостъпили дела средно на месец, както е било за 2022 г.

След това действителната натовареност на всеки ДСИ следва да се следи на шестмесечна база, като до достигане на определената средна норма на натовареност всички ИЛ за нововъзникнали вземания в полза на съдебната власт се изпращат на ДСИ. При евентуално надвишаване на средната норма на натовареност ИЛ, с които би се надхвърлила нормата, следва да се изпращат на ЧСИ.

3. Създаване на организация, при която всички ИЛ за вземания по чл. 343б, ал.5 НК се изпращат за събиране на ДСИ, независимо от стойността на МПС.

4. Преустановяване на практиката по изпращане на Уведомление по чл. 182 ДОПК (преди издаване на изпълнителен лист за вземане в полза на съдебната власт), доколкото за нея липсва законова основа и съществено затруднява дейността на съдиите и съдебните връчители с оглед огромния брой връчвани уведомления.

10. ЕЛЕКТРОНЕН ОБМЕН НА ИНФОРМАЦИЯ МЕЖДУ СЪДА И СТРАНИТЕ.

Предвиждат се промени в съществуващите вътрешни правила, като:

-в съответствие с актуалните разпоредби на ГПК и НПК се допусне страните да правят електронни изявления (подаване на молби, жалби и др.) по електронен път, ако са подписани с квалифициран електронен подпис;

-всички електронни изявления, които не са подписани с квалифициран електронен подпис и са получени от среда, различна от ЕПЕП, квалифицираната услуга за електронна препоръчана поща или системата за сигурно електронно връчване, да бъдат своевременно администрирани и докладвани на съдебните състави, като преценката за тяхната валидност и обвързваща сила бъде оставена на решаващия състав за всеки конкретен случай;

-се допусне връчването на книжа (включително и протоколи от проведени съдебни заседания и други материали, сканирани в електронен образ), съобщения и призовки на посочени от страните електронни адреси включително и извън ЕПЕП, квалифицираната услуга за електронна препоръчана поща или системата за сигурно електронно връчване.

11. ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ.

1. Предоставяне на гражданските състави на график за насрочване на делата за по-продължителен период, например 4 месеца, като точният период бъде уточнен след съобразяване на становището на събрание на съдиите от гражданско и брачно отделение.

2. С оглед най-актуалната практика на дисциплинарните състави на ВСС, че за съдиите не съществува задължение да присъстват през целия работен ден в съдебната палата, следва да се насърчи, при налично желание у магистратите, изписването на съдебните актове в домашни условия чрез оказване на активно техническо съдействие за инсталиране на личните преносими компютри на съдиите на отдалечен достъп до ЕИСС посредством предоставена от ВСС VPN връзка.

3. Застъпвам мярката, устойчиво предлагана в концепциите на няколко предходни председатели на Районен съд Пловдив, а именно ремонт и преустройство на съществуващата (огромна по размери и поради това изцяло нефункционална, неремонтирана и с лоша акустика и чуваемост) зала № 13 чрез нейното преграждане (съобразно техническите спецификации и носимостта на конструкцията) и обособяване от нея на по-

малки помещения, които да бъдат използвани за съдебни зали, деловодства и/или кабинети за служители.

4. Внедряване на разработения по проект на ВСС програмен продукт voice to text:

- задължително в съдебните зали при открити съдебни заседания;
- при желание, на личните преносими компютри на магистратите, използващи отдалечен достъп до ЕИСС и изписващи дела в домашни условия;

- на служебните компютри на съдиите в кабинети, в които е създадена самоорганизация на работата, така че използването на програмния продукт от един от съдиите да не възпрепятства работата на останалите.

5. Проучване на възможността за разработване и внедряване за РС-Пловдив, като пилотен съд на GPT-базиран изкуствен интелект, който да осъществява достъп до съдържащите се в правно информационните системи съдебни актове, да ги анализира и при поставяне на въпрос да предлага разрешение с позоваване на съответната съдебна практика.

С уважение:

18.12.2024г., гр.Пловдив

Божидар Кърпачев