

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ЯНУАРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев -
председателстващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Вероника Имова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Девет от членовете на Съдийската колегия са налице.

Откривам първото заседание на Съдийската колегия за
2025 година.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред от Комисията по атестиране и
конкурси и Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с
Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

От името на Комисията по атестиране и конкурси -
госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добро утро от мен, колеги!

Честита Нова година на тези, с които не сме се виждали!

От името на Комисията по атестиране и конкурси моля да подкрепите предложението за включване в дневния ред на точките от 22 до 31.

Точка 22 е във връзка с подадена молба за освобождаване на съдия от Окръжен съд-Пазарджик и поради посочената дата на освобождаване считаме, че следва днес да бъде включена в дневния ред, за да бъдат разрешени съответните кадрови размествания в този орган на съдебна власт.

Точките от 23 до 31 включително касаят повишаване в ранг, без отклонения от правилата. Традиционно ги включваме по този начин, за да може съдиите да почерпят съответните последици от тях. Те не са времеемки по правило.

Последната от допълнително предлаганите точки е от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Докладвам предложението като председател на тази комисия. Постъпило е предложение за образуване на дисциплинарно производство. Както сме правили и друг път, за да избегнем изтичането на някои от сроковете по чл. 310 от Закона за съдебната власт, предлагаме тази точка да бъде включена в дневния ред. По нея също не очакваме продължителен дебат.

Моля да подкрепите тези предложения!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, изказвания? Няма. Няма и искания за разделно гласуване.

Гласуваме анблок постъпилите предложения за допълнителни точки. Който е „за“, моля да гласува!

Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение по молба от Александър Любенов Александров - заместник административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за повишаване на Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Кюстендил, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за повишаване на Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за повишаване на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за повишаване на Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за повишаване на Доника Илиева Тарева-Пехливанова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за повишаване на Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за повишаване на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за повишаване на Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за повишаване на Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-15375/27.12.2024 г. от председателя на Окръжен съд - Кърджали за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Асен Атанасов Черешаров - съдия в Районен съд - Кърджали (командирован в Районен съд - Златоград).

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 1 от дневния ред е във връзка с открита процедура за избор на председател на Административен съд-Стара Загора. Кандидатът в тази процедура е един - съдия Яница Събчева Събева-Ченалова, която е съдия в Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Към материалите по тази точка са присъединени решения, с които е направен извод за допустимост на кандидатурата - становищата на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисията по професионална етика, атестация на кандидата, концепция, постъпилите междуременно въпроси и становища по отношение на кандидатурата, както и протокол от проведено общо събрание на съда на 18 декември 2024 г., тоест в изискуемия срок.

Ако кандидатът се явява, можем да пристъпим към изслушване.

Материалите със съответното съдържание са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Събева?

(В залата влиза Яница Събева)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, заповядайте, съдия Събева!

Имате възможност в рамките на до двадесетина минути да изложите пред нас основните положения от концепцията си. Заповядайте!

ЯНИЦА СЪБЕВА: Благодаря Ви!

Уважаема госпожо Председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Стара Загора, съм представила на Вашето внимание концепция за стратегическо управление на този орган на съдебна власт.

Накратко мотивите ми за тази кандидатура.

Родена съм и съм израснала в град Стара Загора и до днешния ден живея в този град. От 2012 г. работя като съдия в наказателното отделение на Окръжен съд-Сливен. Двукратно съм работила като командирован съдия за период малко над една година в Административен съд-Стара Загора и за период от една година в Апелативен съд-Бургас.

Дългогодишната ми ангажираност към работата в Окръжен съд-Сливен, оценката за нея, както и периодите на командироване в други органи на съдебна власт ме убедиха, че е дошъл момент за явяване на конкурс за кариерно израстване. Справянето ми със задачи на големи разстояния, уменията за планиране и организиране на работен ритъм, в който нито един от органите на съдебна власт, в които правораздавам, не усети спад в качеството или срочността на моята работата, ми дадоха увереност, че притежавам необходимия личен ресурс и качества, за да направя

крачка напред в своето професионално развитие чрез надграждане на функцията, в която мога да служа на съдебната система.

В периода на командироване в Административен съд-Стара Загора - от месец октомври 2021 г. до началото на 2023 г., този съд работеше при изключителна, по моя преценка, натовареност, а колегите бяха в намален състав. Бързото ми навлизане в новото за мен поле на професионална изява - правораздаване в областта на административното право, стана възможно с помощта и съдействието на съдиите и служителите в Административен съд-Стара Загора и моята лична отдаденост. Инвестирала съм колкото е необходимо и възможно време в четене, обучения, анализ на новите за мен процесуални и материалноправни предизвикателства. Успоредно с това приключих и всички започнати наказателни дела в Окръжен съд-Сливен, за които намерих време за подготовка от разстояние.

По идентичен начин бързо успях да се адаптирам и през втория период на командироване в Апелативен съд-Бургас. Това място на работа е с отдалеченост 170 км от дома ми, но въпреки това и професионално, и организационно се опитах да отговоря на изискваното от мен високо ниво.

В двата периода на командироване съм изпитала сериозно професионално разтърсване от рутинния ми ритъм и въпреки това съм била изцяло съпричастна към кадровите дефицити в тези два органа на съдебна власт със съзнанието, че след приключването на етапите на командироване аз се връщам на титулярното място като съдия в Окръжен съд-Сливен, тъй като не съм била кандидат за заемане на длъжността „съдия“ в който и да е от тях. Тоест абсолютно добронамерено съм приела тези предизвикателства за себе си, за да съм в помощ на колегите.

Благодарна съм на колегите и ръководствата на Окръжен съд-Сливен, Апелативен съд-Бургас и Административен съд-Стара Загора, както и на съдебните служители във всеки един от тези органи на съдебна власт за доверието в мен, както и за високата оценка за моята работа, което има ключово значение за моята лична повишена самооценка и явяването ми в настоящата конкурсна процедура.

Като цяло личната ми мотивация се свежда, от една страна, до възможността да упражнявам в родния си град професията, която има пълен приоритет в моя живот, а от друга страна, да служа и да подпомогна със знанията и уменията си точно Административен съд-Стара Загора, към чийто състав се чувствам приобщена след периода на командироване. Изградените между екипа на съда и мен трайни връзки са активни и досега.

Това е относно личната ми мотивация за кандидатурата.

По отношение на съда. В концепцията в детайли съм изложила общи данни за съда, анализ и оценка на състоянието му, които съвсем общо ще маркирам.

Отчитам заслугите на досегашните ръководства за създадената организация на работа, коректни отношения в колектива и постигнатите резултати в правораздавателната дейност. В дух на приемственост изцяло съм възприела очертаните в годишните доклади за последните години тенденции, нужди и намерения. Очертаните приоритети са с цел надграждане, утвърждаване авторитета на институцията на базата на досега постигнатото.

В кадрово отношение. По отношение на съдийския щат съм припознала очертаната нужда и идея на предходното ръководство за увеличаване щата на съда с една щатна бройка за съдия. Разбира се, следва да се преценят в цялост данните за

изтеклата току-що 2024 г., както и в актуален план, като, разбира се, преценката на тази база може да бъде преосмислена и преразгледана. Тук имам предвид, че реалната натовареност не произтича само и единствено от броя новообразувани дела. Релевантни са и тези, които са останали за разглеждане от предходни периоди. Затруднения произтичат и от факта, че броят на съдиите - 8 щатни бройки, не позволява обособяване на отделения по материя относно разглежданите дела.

Що се касае до делата, които се разглеждат в състав от трима съдии, отново броят на съдиите - 8, не позволява формиране на 3 състава с постоянни членове, поради което един съдия трябва да участва в два от трите състава. Изразила съм готовност да чуя становището на общото събрание на съдиите по този въпрос и ако досега прилаганият модел - председателят да участва в два от трите състава, се възприема от колегите като добър, да продължа по същия начин да ръководя двата състава. Ако са налице други предложения, например за ротационно ръководство или друг тип попълване на трите състава предвид щата, съм готова да изслушам колегите и да приемем най-разумното решение. Разбира се, ако се увеличи щатът с още една длъжност за съдия, това би позволило трите състава да имат постоянни членове.

По отношение на кадровата обезпеченост на служителите я намирам близо до оптимална. Утвърдени са 29,5 щатни бройки за служители, които са изцяло заети. Към този момент единствено се откроява необходимостта от още една щатна бройка за длъжността „системен администратор“, която произтича от големия брой новообразувани дела, от обемността им, въвеждането на електронно правосъдие и работата с многообразен софтуер, включително нововъведените в административните съдилища системи ЕДИС и Eventis.

По отношение на натовареността. Данните в последните няколко години сочат сериозна натовареност на органа. Административните дела по проследените тенденции почти два пъти надвишават броя на касационните дела. Административните дела се отличават със значителна фактическа и правна сложност. Те често са съпроводени с многотомни преписки, изискват време на съдиите за запознаване преди насрочването им и след това. Много често продължават дълго във времето поради необходимостта от събиране на допълнителни доказателства, включително назначаване на експертизи. Въпреки това колегите работят при изключително добра срочност от образуването на делото до приключването му със съдебен акт. Съгласно отчетените данни времето е 3 месеца. Над 91% от актовете по същество са постановени в едномесечен срок. Няма постановени актове над три месеца. В периода на командироването ми в този съд аз също съм се старала да отговоря на това високо професионално ниво със срочност и качество, тъй като импонира на собствения ми стил на работа.

Натовареността на органа в цифри за 2023 г. и първото полугодие на 2024 г. е отразена в становището на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изготвено по реда на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт и чл. 55, ал.1 от Наредба № 1 за конкурсите на магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поради което няма да се спирам на тези данни в цифри.

Към момента на изготвянето на концепцията - месец октомври 2024 г., съм обосновала очакване действителната натовареност на колегите да се увеличи поради овакантяване длъжността на административния ръководител след встъпването на

предходния председател на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд. В тази връзка, ако моята кандидатура бъде одобрена в настоящата процедура, съм заявила готовност да изслушам мнението на колегите за най-рационалния начин, по който мога да ги подпомогна в оперативен план при разглеждането на делата, включително съм заявила готовност да работя при натовареност 100%, докато се нормализират работният процес и натовареността на всички съдии.

Формулираните в концепцията ми цели, задачи и дейности за развитие на съда са подчинени на осъществяване на правораздавателната дейност и стремеж към утвърждаване върховенството на закона. Трябва да продължи спазването на всички основни принципи на административния процес - бързина, ефективност, качество, достъпност, истинност, безпристрастност, равенство на страните в процеса, публичност и прозрачност, тъй като съставляват гаранции за качествено правораздаване. И занапред усилията трябва да бъдат съсредоточени към поддържане и надграждане на добрите резултати в посока срочно разглеждане на делата и качество на постановените актове. Като конкретни мерки определям необходимостта от мотивиране на магистратите и съдебните служители за системно повишаване на тяхната квалификация.

Ще вложа усилия в запазване и подобряване на микроклимата в съда. Ще приветствам практики и насоки за оптимална организация на работа, съобразена с нуждите на съдиите и възможностите на съдебните служители. Отворена съм за диалог в посока облекчаване и максимално оптимизиране на работния процес.

Като цели на успешното управление определям: поддържане високо нивото на отзивчивост; ефикасност и

ефективност на правораздавателната дейност; да е налице откритост и прозрачност; да се отстоява върховенството на закона чрез гаранции за честност и безпристрастност; да се отстоява висок етичен стандарт като гаранция за поставяне на обществения интерес в приоритет.

Действията ми ще бъдат насочени към осигуряване на пълно взаимодействие между съдиите и съдебните служители за осигуряване на правораздавателния процес чрез насрочване, разглеждане и решаване на делата в изискуемите законови срокове, надлежно и качествено обслужване на гражданите, електронно управление, прозрачност, откритост и достъпност на информация за повишаване доверието към институцията и съдебната власт като цяло.

Предвиждам провеждане на регулярни общи събрания на съдиите за анализ и обсъждане съдържанието на правните норми, респективно тяхното прилагане към идентични случаи, повишаване на квалификацията чрез организиране или мотивиране за участие в работни срещи, други формати, обучения, обобщения на практиката, каквото се прецени като актуално и необходимо към момента.

Водещ за мен е екипният принцип, като отдавам значение и уважение на мнението на общото събрание на съдиите, както и на това на съдебните служители. Вярвам, че заедно можем да решим всеки проблем.

Като основна цел определям и необходимостта от намаляване на отменените и изменени съдебни актове от касационната инстанция. Мерките за това вече посочих - периодично обсъждане и анализ на съдебната практика, на правните норми, на еднаквото им прилагане към идентични случаи, участие в обучения.

Възприемам и заложената от предходното ръководство цел за активно взаимодействие със съдиите от петте районни съдилища в съдебния район.

Следва да продължи и започнатото обновяване на техническата обезпеченост, тъй като е неизменно условие за осъществяване на електронно правосъдие. В това направление съм отчела нуждата от обезпечаване на поне една от залите в съда с техника за провеждане на заседания чрез видеоконферентна връзка.

В ера на дигитализация на правораздавателния процес намирам за полезен инструмент и възможността за работа от разстояние, която е осигурена на съдиите чрез отдалечен достъп. Като съдия в окръжен съд аз също работя с такъв достъп от няколко години и го намирам за изключително полезен и осигуряващ независимост и свобода в определянето на организационния график на съдията.

Сградният фонд е на ниво. Съдът работи на самостоятелен етаж в модерна, удобна, функционална сграда, която обезпечаваше нуждите му към момента. Разполага с необходимия хардуер и софтуер за функционирането си с уточнението, че хардуерът е в процес на обновяване и това следва да продължи с оглед постигане на качествено и срочно правосъдие.

Административен съд-Стара Загора следва активна политика на прозрачност на съдебната система. Следва да продължи своевременното обслужване на гражданите, поддържането на интернет сайта на съда, попълването с информация за актуални дела, както и за проведени инициативи и събития с участието на съда.

Намирам за важно и партньорството на съда в образователната програма „Съдебна власт, информиран избор и

гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури". В концепцията съм изложила подробно виждането си за значимостта на този инструмент за укрепване и утвърждаване авторитета на съдебната система.

Оценявам високо и участието на съда в различни благотворителни инициативи.

В заключение с настоящата ми кандидатура за ръководството на Административен съд-Стара Загора виждам възможност да допринеса активно и качествено за развитието и подобряването на процесите в него. Уверена съм в професионализма и възможностите на колегите, както и в своите, и вярвам, че заедно можем да надградим достигнатите дотук резултати и да бележим растеж във всяко отношение. Вярвам, че дневният ни ред ще донесе напредък, постигане и утвърждаване върховенството на закона.

Убедих се, че мога да работя навсякъде, но желанието ми е моята пълна професионална отдаденост, позитивизъм, творчески заряд и лични качества и умения да са в полза на орган на съдебната власт, който е в родния ми град и с който съм свързана. Това е Административен съд-Стара Загора и за мен ще е чест, ако ми гласувате доверие, да съм постоянна част от кадровия му състав като негов ръководител.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Колеги, въпроси към съдия Събева? Имате ли въпроси?

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Събева, първият ми въпрос е свързан с обстоятелството, че първоначално в процедурата за избор на председател на Административен съд-Стара Загора имаше още един участник, а именно съдията от този съд Михаил

Драгнев Русев. Впоследствие той оттегли участието си в тази процедура, което беше изненадващо за мен, защото няма нищо поестествено за председател на един или друг съд да се кандидатира от съответния съд. Вие имате ли информация каква е причината за това оттегляне? Това е първият ми въпрос.

ЯНИЦА СЪБЕВА: Благодаря Ви!

За мен също беше изненада оттеглянето на съдия Русев. Може би, не знам дали не навлизам тук в ...(не довършва), но така или иначе, такива са обстоятелствата. Съдът има създадена вайбър група, в която аз също съм член и която поисках да напусна след оттеглянето ми и приключване периода на командироването ми, но колегите настояха да остана част от нея. Аз научих за оттеглянето му в тази група - той пушна съобщение до всички нас. Прочитайки го (не помня деня, но беше късния следобед), веднага му се обадох по телефона, тъй като ние предварително бяхме говорили, че дори заедно ще пътуваме за изслушването, когато Висшият съдебен съвет го насрочи. Много се учудих от оттеглянето му, но той ме увери, че причините са лични, от здравословен характер, поне това каза пред мен. Не смятам, че е редно да навлизам в повече конкретика. Това е, което ми каза.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за разяснението!

Следващият ми въпрос е във връзка с това, че сте вълншен кандидат. От това, което изложихте като част от Вашето представяне, аз оставам с впечатление, че се чувствате добре в този колектив, той не Ви е непознат предвид обстоятелството, че сте били командирована преди известно време. На мен ми направи впечатление, че всъщност общото събрание е преминало доста вяло. Единственият въпрос, който Ви е бил зададен, е от досегашния заместник-председател. Не е изразена някаква видима подкрепа. Вие чувствате ли се все пак достатъчно добре приета в

колектива? Мислите ли, че ще можете да започнете да ръководите колектива без някакви сътресения, и какви са Вашите идеи по отношение на ръководството? Сега има един заместник-председател. Някакви идеи в тази насока имате ли? Дали ще остане същият заместник-председател? Ако искате, може да не навлизате в конкретика, може би даже не е и необходимо, но в най-общ план.

ЯНИЦА СЪБЕВА: Благодаря Ви!

Да, чувствам се много добре в този колектив и това също даде голям тласък за мен да се кандидатирам точно за тази длъжност. Както казах, аз не съм била участник в други конкурси, но след тези етапи, в които се убедих, че мога да понеса много по-високо ниво на натоварване от обичайното, което имам като съдия в Окръжен съд-Сливен, и подкрепата от колегите - това бяха основните движещи фактори, за да се кандидатирам в тази процедура. Тези 2 години, в които аз не работя с тях, ние поддържаме непрекъсната връзка. Дори бих казала, че с някои от колегите тя е много честа. Не бих казала ежедневна, но се виждаме много често. Непосредствено след приключване на командироването ми аз посещавах съда, след това бях поканена на много мероприятия, годишни доклади. Предишният председател държеше аз лично да посещавам съда, за да се подписвам, когато се връщат моите актове от Върховния административен съд след инстанционния контрол, което ми донесе голяма удовлетвореност да се запознавам лично с тези резултати, които също ми дадоха кураж, че мога да се справя и се справям - много бързо навлизаща в нова материя и удовлетворително от потвърдените актове. Но в актуален план бих казала, че аз в известна степен се дистанцирах от колегите след обявяването на процедурата, защото не исках да повлияя на тяхното мнение. Считах, че етичността изискваше да ги оставя да вземат сами решение как да се процедира, какви мнения

да изкажат. В последните няколко месеца не съм в такъв активен контакт както преди. Но въпреки това те ме поканиха на своите предколедни мероприятия - ние заедно посрещнахме тези празници, което също за мен е знак за уважение и подкрепа. В този смисъл считам, че протоколът от общото събрание не е решаващ, защото доказателствата за нашата връзка в този период от 2 години след командироването са толкова много, че изразените становища в рамките на това общо събрание за мен не могат да бъдат единствен показател. Освен това личната ми оценка е, че колегите се чувстват много натоварени и може би отнех от времето им, за да ме изслушат по време на общото събрание. Вие виждате, че въпросите, които ги вълнуват, са съвсем конкретни - дали ще отстоявам възможността те да работят при по-уравновесено ниво на натовареност, дали по някакъв начин ще подобря организацията на работа, ако отчитам дефекти. Тоест оперативната насока за мен, на фона на предишните ни отношения, сочи, че те очакват аз да отида при тях. Аз така чувам техните думи. Така ги чух аз. Може би е възможен и друг прочит. Окуражителните думи на изпълняващата длъжността „председател“ съдия Галина Динкова също ми вдъхнаха увереност. Това е по отношение на общото събрание.

Организацията в съда, както казах там и както съм написала в концепцията, за мен е перфектна. Аз работя в съд, в който се усещат трудности във връзка с работата на съдията, тъй като той не е обезпечен в екип с деловодител и секретар. В Окръжен съд-Сливен имаме шест първоинстанционни наказателни състава, два въззивни наказателни състава, четири първоинстанционни граждански и търговски състава и два въззивни граждански състава. Всички работим с шестима секретари. В нашето отделение имаме трима деловодители. Нали разбирате, че там един съдия има екип, в който той се чувства комфортно. Още

някой освен него прелиства тези многотомни преписки, чисто технически е подпомогнат от този екип. В този смисъл аз не съм усетила никакви затруднения, докато бях в Административен съд-Стара Загора. Колегите са много отзивчиви. Всяка врата е била отворена. Моята, разбира се, също. Обсъждали сме казуси. Когато съм могла, и аз съм била полезна с това, което умея в областта на наказателния процес и материалното наказателно право, защото все пак там се разглеждат и касационни административнонаказателни дела. Изключително позитивен период от моя живот и аз няма как да кажа, че организацията е друга освен перфектна, защото това видях. Ако има промени след този период, в който съм била там, не съм запозната в детайли. Ако има такива, протегнала съм ръка и съм готова каквото намерят за удачно, да променим или оптимизираме в посока максимално облекчаване работата на съдията. Не очаквам сътресения - това е моето лично усещане. Мисля, че съм добре приета от колегите.

По отношение на ръководството не намирам необходимост от никакви промени на този етап. Съдия Динкова също е била до мен в периода на моя престой там. Помощта и на ръководството, освен на редовите съдии, беше безценна за мен. Смятам, че няма нужда от никаква промяна по отношение на ръководството на съда.

Това е по тези въпроси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващият ми въпрос е с два подвъпроса в различна посока.

Казвате, че не сте се явявали досега на конкурс, а Вие всъщност може би сте влезли от външен конкурс в Окръжен съд-Сливен, нали така? Поне това разбирам от данните за Вас, такъв извод може да се извлече.

Другото, което искам да Ви попитам, и приключвам с моите въпроси - направи ми впечатление изразът, че ще поддържате „високо ниво на отзивчивост“. Бихте ли разяснили какво имате предвид? Действително ми направи впечатление този израз, който не е от клишираните, които се употребяват най-често при представяне на концепциите.

ЯНИЦА СЪБЕВА: Благодаря Ви за този въпрос!

Първо за конкурса. Да, така е, аз съм назначена с външен конкурс, но след това извън единичното ми явяване, което беше непосредствено след встъпването ми в тази длъжност, на един конкурс, не съм се явявала повече. Преценката ми беше, че аз се чувствам много уютно и добре в Окръжен съд-Сливен, тъй като и в този съд има много добри взаимоотношения между колегите и въпреки, както казах, може би в някаква степен не чак дотам комфортната организация за съдията в рутинната му дейност, все пак се намира начин, по който работата да е свършена срочно и качествено. Това е свързано пряко и с втората част на въпроса Ви. Когато има отзивчивост - веднъж във вътрешнослужебните отношения, тя неизменно рефлектира в отзивчивост и към обществото. Аз мисля, че човешките ни качества, а отзивчивостта е присъщо мое качество, са ключови, за да сме добри съдии. Вярвам, че и като административен ръководител това трябва да бъде водеща политика. Ако не сме отзивчиви, ако не откликваме с нужния ресурс и помощ, когато е необходимо, всичко друго стои на втори план. Това за мен е най-високият стандарт за работа като съдия, като човек и включително, ако ми гласувате доверие, като ръководител. Наистина го намирам за важно!

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте!

Съдия Събева или Ченалова? Не знам как се подписвате на актовете.

ЯНИЦА СЪБЕВА: Всички имена вече влизат в новата програма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Съдия Събева в такъв случай. Не знам кое име все пак предпочитате да се използва.

Аз също имам няколко въпроса. Съвсем обосновано и вероятно очаквано за Вас, първата група въпроси са свързани с мотивацията Ви най-вече поради факта, че Вие не сте в съда, за чийто административен ръководител се кандидатирате. Доколкото ми е известно, Вие не сте участвали досега в конкурс за заемане на длъжност в Административния съд. Въпросът ми е дали искате да бъдете само административен ръководител на този съд и ако днес например не бъдете избрана за административен ръководител, бихте ли участвали в конкурс за съдия в този съд? В момента дори има такава възможност. Защо се кандидатирате направо за административен ръководител? Това е първият ми въпрос и ще ги задавам един по един, за да Ви е по-лесно да отговаряте.

ЯНИЦА СЪБЕВА: Благодаря Ви!

Мисля, че по-рано казах, че тези периоди на командироване ми показаха, че мога да се справя с много по-голямо ниво на натоварване. Административен съд-Стара Загора е значително по-натоварен от Окръжен съд-Сливен, поне такива са данните. Аз нося и конкретни цифри. Ако искате, ще вляза в конкретика. Съвсем ориентировъчно, по данни за 2023 г. и първото полугодие на 2024 г. Окръжен съд-Сливен средно разглежда между 8 и 10 дела на човек на месец, докато Административен съд-Стара Загора за първото полугодие има 17,4 дела на човек. Съвпадат действителна и натовареност по щат. Тоест тя е почти двойна на

тази, при която в момента работя. Аз съм реалист по отношение на очакванията си и да, бих работила и като съдия в този съд, но считам, че в момента тази възможност предлага заявка за по-висока самооценка, тоест че аз оттук нататък трябва да вървя нагоре. Над 12 години работя в едно ниво и опитът ми с тези два етапа на командироване ми показва, че мога да скоча по-високо. Това е моята собствена оценка. Пак казвам, тя не е голословна, а се базира на резултатите от моята работа, подкрепата на ръководството на съдилищата, в които съм работила, и подкрепата на колегите. Това имаше ключово значение за мен, за да взема решение да се кандидатирам в тази процедура. За съжаление, в момента няма обявен конкурс за преместване в този орган на съдебна власт, тъй като няма вакантни длъжности в него, и пред мен единствено беше налице тази възможност. Така че аз съм подала документи след претегляне на всички предимства, или по-скоро затруднения, които това би ми причинило, но има един много важен момент. Аз съм човек, отдаден на професията, бих казала работохолик, но всеки е такъв, какъвто е. В момента разходвам средно между два и половина и три часа, за да пътувам и се връщам от работа. Това време, докато бях командирована в Административен съд-Стара Загора, аз давах на съда. Сутрин отивах на работа колкото е възможно по-рано, вечер оставах колкото е възможно до по-късно, работих колкото е нужно и в лично време. Така че аз мисля, че това време може да се даде на един по-натоварен орган на съдебна власт, който е Административен съд-Стара Загора. Но ако няма друг конкурс и ако Вие не одобрите моята кандидатура, аз разбира се, ще продължа да работя като съдия в Окръжен съд-Сливен, където смятам също, с оглед резултатите от проверката за моята работа, се справям отлично и нямам намерение да отстъпя от този висок

стандарт, ще се старая само да го подобрявам. Това са намеренията ми, най-общо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос пак е свързан с мотивацията Ви. Аз традиционно го задавам на кандидати, които са извън органа на съдебна власт, за чийто ръководител кандидатстват. Дали заемането на тази длъжност Ви беше предложено от някого - член на Съвета, член на административното ръководство на един или друг съд? Имахте ли разговори в тази връзка както преди да си подадете документите за участие в процедурата, така и след това, включително преди явяването Ви на днешното изслушване, в какъвто и да е смисъл да са тези разговори, но във връзка с тази кандидатура и с участието Ви в процедурата?

ЯНИЦА СЪБЕВА: Благодаря Ви за въпроса!

Когато взех решение да подам документите си, аз огласих намерението си на колегите. Обадих се на съдия Динкова, помолих за среща с колегите. Исках да знаят, че аз възнамерявам да подам документите си. Такава среща беше организирана, на която аз казах на колегите, че съм взела това решение. Включително и на тази среща, те посрещнаха с одобрение моето намерение. Точно на тази среща и съдия Русев каза, че е взел решение да подаде документи за конкурсната процедура. Тогава всъщност проведохме тези разговори във връзка с предстоящата процедура, организационно за пътуване във връзка с изслушването. Така че всъщност аз не съм ги изненадала с моето решение. Преди да подам документите, им казах какво съм решила. Връщам се на това, което казах по-рано, с риск да се повтори, но в този период от 2 години те ми показаха пълна принадлежност към техния екип - с тези съвместни мероприятия, на които сме били заедно, оценката за моя престой там, позитивния ефект, който е имал моят характер в

чисто личен план като човек върху техния екип, включително и че след като съм тръгнала, това липсва. Аз не мога да кажа, че в някакъв конкретен момент това е обсъждано, тъй като много пъти е обсъждано, но това беше стартът на огласяването на моето намерение. Аз го обмислих добре, пак казвам, отчитайки всички трудности, които тази позиция, въпреки логистичните предимства, ще донесе, защото в този период, в който бях командирована, моето семейство ме виждаше много по-малко, отколкото в периода, в който обичайно работя в Окръжен съд-Сливен. Това са факти.

Това е, което мога да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По-малко или повече? Казахте, че по-малко Ви е виждало.

ЯНИЦА СЪБЕВА: Да, точно така. Когато бях командирована в Административен съд-Стара Загора, аз виждах по-рядко семейството си, въпреки че живея на 200 м от съда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

Вероятно не разбрахте въпроса ми. Аз имах предвид дали сте говорили с лица извън органа на съдебна власт, за чийто ръководител се кандидатирате, защото Вие по този въпрос вече говорихте, имам предвид на кадровия орган, на ръководствата на някой съд, включително на по-горестоящ съд, политици или други фактори, които да Ви мотивират да се кандидатирате за председател на този съд. Питам Ви това (за Вас вероятно е ясно), защото би следвало обичайното кариерно развитие на един съдия да върви в системата от органи на съдебна власт, в който той е работил дълги години. Заради това Ви задавам този въпрос и защото на практика в този съд - Административен съд-Стара Загора, има достатъчно съдии с опит, включително от създаването на съда, които биха могли да заемат длъжността. С това пояснявам защо Ви задавам този въпрос. Ако можете, да отговорите на него.

След това ще задам въпрос във връзка с дейността в съда.

ЯНИЦА СЪБЕВА: Аз мисля, че отговорих. Не поддържам връзки с политици, не поддържам такива връзки, които... (не довършва) Единственото, което правя, е, че работя. Не поддържам никакви взаимоотношения, които да ... (не довършва). Те са несъвместими с мен, с етичния ми стандарт и с това, което съм аз, които да компрометират по някакъв начин личността ми.

Споделила съм и с колегите в Окръжен съд-Сливен, и с колегите в Апелативен съд-Бургас, че възнамерявам да подам такива документи, но както казах, аз съм се чувствала много добре приета дългогодишно в Окръжен съд-Сливен. В Апелативен съд-Бургас също бях приета много добре. Споделянето не е било с цел някакво решение, а по-скоро дали е вярна моята самооценка, дали бих могла да се справя, защото това са колеги, които работят от години с мен и могат да преценят имам ли този ресурс. Всички казваха - да, ти можеш да се справиш. И аз съм тук днес. Но в никакъв случай това решение не е продиктувано от никакви нечистоплътни мисли или нещо друго...

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не съм имала предвид това, много Ви моля!

ЯНИЦА СЪБЕВА: ... или никакви контакти, които не са съвместими с етиката на съдията и с моята лична, разбира се. Така че да, споделила съм, но това решение е мое и аз стоя зад него с всички аргументи, които изложих. Пак казвам, не е самоцелно за този съд, защото точно в този съд аз първо бях командирована и се убедих, че лично, като качества, и с помощта на колегите (може би всъщност в обратния ред, защото те ме приеха) аз се справих и това ми даде много голям стимул, за да опитам. Това е моят отговор на въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже вероятно не го разбирате или аз не го задавам правилно, ще Ви го задам за последен път и съвсем ясно. Дали преди да подадете документи за кандидатирането си за тази длъжност, по време на цялата процедура, непосредствено или пък в някакъв друг период преди изслушването Ви днес, при някакви обстоятелства сте провеждали среща с господин Георги Чолаков, който беше до края на ноември председател на Върховния административен съд, а сега изпълнява длъжността председател на Върховния административен съд? Той е от Сливен (вероятно Вие знаете) и проявява една сериозна грижа не само към този съд и към Административния съд в Сливен. При това, като Ви питам това, не влагам нищо нито нерегламентирано, нито пък някаква злонамереност. Това имах предвид, като Ви питах дали сте провеждали среща. Същият въпрос се отнася и за някой друг представител на административното ръководство например на Върховния административен съд или на Окръжния съд, в който работите, или на Апелативния съд. Това ми беше въпросът. Ако желаете, отговорете. Аз съм готова да премина към друг въпрос, свързан с организацията на работа. Само ако желаете, не държа.

ЯНИЦА СЪБЕВА: Аз отговорих, но ще кажа пак - да, споделила съм с всички колеги, включително и с ръководствата на Окръжен съд-Сливен и Апелативен съд-Бургас. Споделила съм и със съдия Динкова, която в момента е в ръководството на Административен съд-Стара Загора. Всички те знаеха предварително за моето намерение, като пак казвам - аз съм търсила обратна връзка за своите качества.

Съдия Чолаков е присъствал на наши годишни събрания. Имала съм служебни поводи да го видя, но това е било във връзка с работата. Не поддържам някакъв контакт с него, който да е различен от обичайния. В естеството на моята работа нямаме

повод за такива срещи или някакъв контакт - аз работя в общ съд. Но да, той е от Сливен и е идвал на наши общи събрания при отчитане дейността на съда и ние сме разговаряли по повод на тези събрания за резултатите на съда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но не и по повод на кандидатурата Ви, на тази кандидатура, така ли?

ЯНИЦА СЪБЕВА: Конкретно за тази кандидатура аз взех решение сама.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос във връзка с организацията на работа в съда.

По времето, когато Вие сте работили като командирован съдия в Административен съд-Стара Загора, в съда не е функционирала сега действащата Единна деловодна информационна система (ЕДИС). Първият ми въпрос е във връзка с това дали сте успели да се запознаете с тази система. На следващо място, как оценявате нейните качества - преимущества, недостатъци, сравнена с Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), с която Вие би трябвало да работите от доста време като съдия в общ съд, и евентуално какви недостатъци считате, че има тази система, ако изобщо установявате такива, съответно да посочите нейните преимущества?

ЯНИЦА СЪБЕВА: Благодаря Ви за този въпрос!

Нямам допир до тази деловодна система, тъй като тя се въведе в Административен съд-Стара Загора в началото на 2023 г. Първоначално колегите работиха успоредно с нея и със старата деловодна система. Понастоящем тя се прилага с предимство. Няма как да съм работила с нея, тъй като аз не съм съдия в административен съд.

По отношение на Единната информационна система на съдилищата мога да кажа, че не беше лек периодът да се научим да

работим с нея. Вие знаете, че тя многократно беше обновявана. Последните обновления бяха преди десетина дни, запознахме се с тях в движение. Работим с програмата. В нашия съд в Сливен, поради факта че нямаме толкова много администрация, абсолютно всички действия в програмата съдиите извършват сами. Научихме се да работим. Считаю, че тя добре обезпечавя нуждите на общите съдилища. Има известни затруднения понякога, доколкото е уеб базирана. В наказателния процес съдът трябва да произнесе съдебния акт непосредствено след приключване на устните съдебни прения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах Ви. За ЕДИС-а?

ЯНИЦА СЪБЕВА: Не съм работила с нея, не мога да я сравня. Работим с ЕИСС и се справяме с нея удачно. Аз работих и с отдалечен достъп.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че Ви прекъсвам, но въпросът ми беше свързан с Единната деловодна информационна система, която действа, включително в Административен съд-Стара Загора. Всъщност въпросът ми беше обусловен от това, че Вие евентуално като административен ръководител ще трябва да работите с тази система и не просто да работите като съдия, а като административен ръководител. Разбрах, че не сте имали възможност да се запознаете с нея и нямате представа как тя работи.

Последният ми въпрос е свързан с наказателните дела от административен характер, което на практика се явява единствената допирна точка във Вашата професионална изява досега, имам предвид като съдия в наказателно отделение. Как считате, че следва да бъде преодолявана евентуално противоречива практика в районните съдилища в района на

Административен съд-Стара Загора, доколкото административният съд е касационна инстанция по тези дела?

Вторият въпрос, свързан с този вид дела, е как оценявате определянето на касационните състави по този вид дела? Ще ви подсказва - считате ли, че следва да се определя този състав за всяко заседание конкретно, или е по-добър вариантът за постоянни състави, или евентуално (знам, че има съдилища, в които се практикува - може би не административни) и тримата членове на състава да се определят на случаен принцип за всяко конкретно дело? Моля, коментирайте в тези два аспекта на работата на административния съд по нахд дела!

ЯНИЦА СЪБЕВА: Благодаря Ви за този въпрос!

Намирам, че практиката по касационните административнонаказателни дела трябва да бъде както по всички останали дела - обсъждане на правните норми, извличане на тяхното съдържание, обмяна на тези и становища в професионален аспект и оттам прилагането им идентично към казусите, които са сходни. Това е свързано и с принципа на предвидимост. В този смисъл считам, че тази обмяна на професионални тези би била полезна както на съдиите в Административен съд-Стара Загора, така и на колегите от районните съдилища. На такива съвместни формати присъстваме често. В общите съдилища правим такива обобщавания на практиката по актуални теми. Това се прави ежегодно и е изключително ценно, защото се проследяват тенденции, обменят се различни становища и естествено, всеки съдия преценява как да прилага оттам нататък правната норма. Това, разбира се, освен за материалното право важи и за процеса.

По отношение на касационните състави аз казах и по-рано - щатът от 8 души няма как да осигури три състава с постоянни членове, поради което един човек, така или иначе, трябва да

участва в два състава. Да, различни са подходите на различни места. Приветствам всякакви идеи, които колегите намерят за удачни. В момента е решено със заповед на председателя последният да ръководи два от трите състава, като самият той насрочва делата си само в един от тези състави. Изразила съм такава готовност, тъй като все пак това изисква допълнителна подготовка - освен с делата на единия състав и с делата на другия състав за ръководство на съдебното заседание. Не бих натоварила никой колега с такъв товар, ако няма такова желание. Отворена съм и за други идеи, както по-рано казах. Възможен е ротационен принцип или друг, който колегите възприемат. Ако в перспектива бъде увеличен щатът на съда, може би ще се установят три постоянни състава на тройните съдебни състави. Това би бил най-добрият вариант по мое мнение, тъй като всеки съдия ще знае с кой съдебен състав заседава. В изключения, когато са налице условия за отвод на съдия, които са редки хипотези, да се формира друг състав.

Приветствам, когато изборът става случайно. Личното ми мнение е, че когато съставите се определят на случаен принцип, това гарантира на страните, че няма нещо друго при начина на определяне на състава, когато той не може да бъде попълнен от редовните му членове. Този принцип се спазва и в Окръжен съд-Сливен, където работя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И на тримата членове ли в състава?

ЯНИЦА СЪБЕВА: Имаме постоянни състави, но тъй като в момента нямаме достатъчно кадри, имаме два постоянни въззивни състава, но сме четирима души.

АТАНАСКА ДИШЕЕВА: И се теглят на случаен принцип всички съдии?

ЯНИЦА СЪБЕВА: Двама по двама сме в постоянните състави, а третият член се избира на случаен принцип, тъй като първоначално сме имали обезпечение на двата състава с по трима постоянни членове. Когато докладчикът обаче не може да формира състав, както примерно е по първоинстанционните дела по реда на международната правна помощ, тогава на случаен принцип се определят другите двама членове, които да влязат в състава на този съдия. За мен този вариант работи и го намирам за успешен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли други въпроси към съдия Събева? Не.

Благодаря Ви за участието! Можете да изчакате нашето обсъждане.

(Яница Събева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, аз ще започна (надявам се и съдия Събева да слуша) с това да ѝ кажа „браво“ за представянето! Изключително достойно представяне! Много отдавна не съм бил така удовлетворен от изслушване на кандидат за административен ръководител!

Отделно искам да кажа, че ще я подкрепя, без никакво съмнение, да бъде избрана за ръководител на Административен съд-Стара Загора. Тя отговаря на абсолютно всички изисквания в закона. Отлична атестация. Жената е добре приета в колектива на Административен съд-Стара Загора, видно от общото събрание. Познава колектива, познава естеството на работата и съм уверен, че ще се справи прекрасно като административен ръководител,

независимо че се явява външен за този орган на съдебната власт съдия. Без никакво колебание! Изключително съм доволен от изслушването на съдия Събева! Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други мнения, колеги? Няма. Ще пристъпим към... (не довършва) Не видях други желаещи да се изкажат.

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, безспорно колегата Събева отговаря на високите изисквания, залегнали в чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, за високи професионални и морално-етични качества, което се установява от представената на нашето внимание атестация, както и от становището, което е изготвено от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия. Аз също считам, че нейното представяне в днешното заседание и изслушване беше много добро, като на мен ми направи много добро, да не кажа отлично впечатление. Независимо от това и с известно колебание, признавам си, но аз няма да подкрепя нейната кандидатура, поради това че тя се явява външен за този съд кандидат. Такава е била моята принципна позиция при всички подобни случаи. Вярно е, че тя идва също от окръжно ниво, но също така е вярно, че тя е външен кандидат. Също така е вярно, че в този съд има още 7 души, много от тях работещи в съда, както стана въпрос преди малко, още от самото му създаване. Вероятно някой, а може би всичките притежават необходимите качества, за да се кандидатира и заемат длъжността „председател“ на този съд, което според мен ще бъде освен законосъобразно и по-справедливо, защото, така или иначе, ние трябва да държим сметка за тези неща - как един или друг наш избор влияе на мотивацията на съдиите да осъществяват своята правораздавателна дейност.

По тези съображения ще гласувам „против“ избора на съдия Събева за председател на Административен съд-Стара Загора.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко ще обоснова своя вот.

Аз също имам колебания, защото считам, че общата подготовка на съдията е добра, добре се представи и при изслушването. Но аз не мога да оставя без коментар впечатлението си, което е обосновано, че всъщност тя бягаше от конкретни отговори на конкретни въпроси. Считам, че тя не е подготвена за административен ръководител на този съд. Ненапразно зададох два ключови въпроса, тя не даде конкретен отговор по нито един от тях. Имам предвид въпросите за Единната деловодна информационна система и за работата по наказателни дела, включително за практиката на съда и за определянето на съставите. Иначе представянето ѝ - да, беше добро. Принципно ми съображение е същото като на госпожа Керелска - че административният ръководител следва да бъде съдия в този съд, и за мен е учудващо защо съдия от този съд не се е кандидатира. Вероятно поради това че към периода, през който е можело да бъдат подадени такива кандидатури, всъщност е имало кандидат от този съд. Ние никога не изясняваме причините, поради които кандидати се отказват от участие в процедури за избор на административен ръководител. Между другото, зачестиха тези случаи, което за мен е притеснително. Имам предвид случаи на оттегляне на заявления за участие в процедури за избор на председател. Малко по-късно в днешния дневен ред също ще обсъдим един такъв въпрос. Та вероятно заради това някой от останалите съдии не е подал заявление за участие.

Заради тези съображения аз също няма да подкрепя кандидатурата на съдията и подчертавам - неприятно впечатление ми направи избягването на отговора на конкретни въпроси във връзка с личната мотивация за участие в този конкурс, което, добавено към факта, че тя всъщност не е съдия в този съд, а е участвала в работата му като командирован съдия, и то допреди 2 или почти 3 години, считам, че следва да бъде дадена възможност за административно ръководство на този съд от съдия от същия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

Накратко ще кажа своите съображения за положителния вот, който ще изразя след малко.

Не познавах преди днешния ден кандидата. И аз като колегите, които се изказаха преди мен, считам, че представянето ѝ беше изключително професионално и демонстрира високи професионални качества. Поради тази причина и поради факта, че и формалните изисквания на закона са налице в случая по отношение на изключението, което е предвидено в ЗСВ, аз ще гласувам „за“ нейната кандидатура.

Само една вметка. Аз разбирам много добре притесненията на колежата Керелска заради това, че би било по-справедливо да избираме за председатели колеги от същия съд, но ми се струва, че би било някаква форма на накърняване на независимостта на колегите, ако се опитваме да ги принуждаваме да кандидатстват или да оставяме подобни избори без резултат само защото кандидатът не е от същия съд, при условие че законът е позволил да има изключения. Затова аз не считам, че е някакъв порок, най-малко по отношение на този кандидат, защото, отварям една скоба, се получава доста неприятно за кандидата - видите ли, той, като не е от същия съд, не е много достойно да бъде

председател. Законът е позволил, законът е морален - това е основополагащ принцип в правото, така че липсата на кандидати от един орган може би е въпрос, който принципно трябва да бъде анализиран от нас, но не и да бъде във всеки един такъв случай за сметка на кандидатите, които се явяват. Това е моето становище. Ще подкрепя колегата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Поисках да взема думата, защото ме подразни, бих казала, един термин, който съдия Марчева използва в своето изказване. В никакъв случай не искам да кажа и не съм казала, че настоящият кандидат или други кандидати, които са в подобна позиция, не са достойни да заемат съответната позиция. Напротив - мисля, че в моето изказване достатъчно ясно очертах и качествата на колегата в професионален и морално-етичен план, и нивото на нейното представяне. Даже пропуснах да кажа, че чисто човешки също ми направи добро впечатление. Но също така мисля, че достатъчно ясно, макар и не толкова подробно (мисля, че и излишно) обосновах защо няма да я подкрепя. Вие, госпожо Марчева, говорите, че едва ли не ние не би трябвало да принуждаваме колегите да се кандидатира за административни ръководители. Но аз пък ще Ви кажа, че ние никога не сме проявили необходимото любопитство да разберем защо от един или друг орган няма кандидати или защо, когато е имало кандидат, той се отказва, а считаме, че това не е наша работа, което не мисля, че е правилно. Ние трябва, така да се каже, макар че е много късно да ги говорим тези неща, наша ръка да стои на пулса на съдебната система, да знаем какво става вътре, което, така или иначе, не успяхме да постигнем. Не знам дали е имало и желание в тази посока, ако трябва да съм откровена. Вярно, да, има ангажменти,

много и т.н., но въпреки всичко нещата опират до поставени основни насоки в нашата работа, което трябваше да стане още от самото начало на нашия мандат, но което, така или иначе, не се случи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги, ще има ли? Няма.

Аз ще маркирам пред Вас с няколко думи и моето мнение по предния случай, и то защото ми се струва, че простите математически изчисления показват, че за да се формира мнозинство за този конкретен избор, както и за останалите, са необходими 8 гласа, е нужен и моят глас. В конкретния случай аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Събева и то единствено по причина, че не смятам, че всеки не само кандидат за административен ръководител, но и за съдия, всеки трябва да бъде оценяван според собствените му достойнства и качества. При положение че единодушно се констатира, че в изслушването пред нас включително и е видно от съдържанието на представената концепция, както и от становищата на КАК и Комисията по професионална етика е видно, че спрямо кандидатът съдия Събева са налице не само формалните изисквания за заемане на длъжността, за която кандидатства, но са изводими и качества, които ги надхвърля. Аз не мога да скрия пред Вас също, както и г-жа Керелска отбеляза, че впечатляващо е използването на формулировката „отзивчивост на правораздавателната дейност“, която за мен е дълбоко показателна при очертаването на стандартите на правосъдието. Това разбиране, демонстрирано от съдията Събева не само клиширано приповтаря основните високи цели на правосъдието, но всъщност строго индивидуално и оригинално акцентира върху една страна на нашата правораздавателна дейност, която така или иначе се нуждае от специално обсъждане - обстоятелството, че правосъдието се нужда

особено от отзивчивост, отваряне към хората, взаимодействие, насоченост изцяло не към собствените права и задължения, а към ползвателите на правосъдието - тези, които се нуждаят от нас. Освен това считам, че изслушването на съдия Събева показва ценни качества за един административен ръководител като отлични подготовка, самообладание, умение за твърдо акцентирание върху позициите, които се считат от нея за приоритет.

Така че, колеги, по тези съображения аз ще подкрепя нейната кандидатура.

Аз много добре разбирам дълбокия проблем, който повдигат г-жа Керелска и г-жа Дишева, и не е редно да си „заравяме главите в пясъка“ и да не огласяваме това, което се вижда не само в конкретния случай, а се вижда и произтича от множество досега проведени от нас избори, и това е все по-честото избиране на кандидати външни за съответните органи, зачестили откази, както посочи г-жа Дишева, и пасивност, и до известна степен демонстрирана, видима, за мен в същност това означава привидна безучастност при провеждането на общите събрания и излагането на становища от колеги. Аз имам обяснение за тази тенденция, която се проявява все по-често и по-често при осъществяването на кадровата дейност на Съдийската колегия, и според мен анализът на резултатите от съответните конкретни изводи, при които е бил назначен или неназначен кандидатът на съответния съдебен орган, достатъчно ясно обуславят еднопосочни изводи. Но както каза г-жа Керелска, към настоящия момент ми се струва, така че е много късно да се провеждат анализи в тази насока и да се предприемат каквито и да е мерки, ако има такова желание, разбира се, за поощряване активността на съдебните органи за осъществяване на съдийско самоуправление. То няма да бъде постигнато чрез принуждаване или мотивиране на колеги да участват в изборите за

ръководни длъжности при положение, че самите кандидати не са сигурни в обективното, безпристрастното оценяване на техните качества.

Така че аз завършвам с това, с което започнах, в конкретния случай, подлагайки на анализ - собствен и индивидуален качествата на съдия Събева, аз ще подкрепя нейната кандидатура.

Ако приключихме с дебатите, предлагам да премием към гласуване.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Яница Събева за административен ръководител на Административен съд-Стара Загора, моля да отрази вота си.

Имаме 8 гласа „за“.

„Против“? - Двама.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд-Стара Загора

Кандидат:

- Яница Събчева Събева-Ченалова – съдия в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 06/21.02.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Яница Събчева Събева-Ченалова – съдия в Окръжен съд – Сливен, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и**

ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Събева за обявяване на резултата от гласуването.

(Яница Събева влиза в залата. Галина Захарова обявява резултата от гласуването и я поздравява, след което Яница Събева напуска залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с точка 1.

По точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще докладвам от името на КАК.

Колеги, точка 2 от дневния ред е свързана с процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Горна Оряховица. В тази процедура има един кандидат, това е на съдия Златина Пламенова Личева-Денева, която към настоящия момент изпълнява длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Горна Оряховица, очевидно съдия в същия съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Към документите, които са приобщени към тази точка от дневния ред, са представени решението на Съдийската колегия по допустимост, решенията на КАК, на Комисията по професионална етика за притежаване съответно на професионални

и нравствени качества, атестация на кандидата, концепция, други документи, свързани с преценката за нейните качества във връзка с участието ѝ в тази процедура, въпроси, отговори, протокол от Общото събрание на съда от 23.12.2024 г.

Ако кандидатът присъства, бихме могли да пристъпим към неговото изслушване.

Съдържанието на материалите е на Вашето внимание.

(Златина Личева-Денева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате възможност, както Ви е известен регламента, в рамките на до 20 минути да запознаете членовете на Съдийската колегия с основните моменти от Вашите виждания за развитието на съдебния орган, по отношение на който кандидатствате за административен ръководител.

Имате думата.

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател! Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с оглед процедурата, в която кандидатствам, ще представя пред Вас концепцията си за управление на Районен съд-Горна Оряховица, като ще излагам паралелно достиженията в органа и проблемите, които съществуват в него.

На първо място, мотивацията ми да се кандидатирам в тази процедура. Най-напред, аз съм съдия в този съд от 25 години, с по-голяма част от колегите сме започнали заедно, чувствам се комфортно в Районен съд-Горна Оряховица и с колегите, и със съдебните служители, и не мога да отмина и това, че извървах един труден, но успешен за мен (по моя преценка) мандат, в който предизвикателствата, които бях поставила пред себе си, считам, че бяха изпълнени.

Районен съд-Горна Оряховица е съд, в който работят 9 магистрати, двама държавни съдебни изпълнителни, двама съдии

по вписванията и 32 съдебни служители, като ние нямаме обособени отделения, но всички съдии са специализирани по материя, което считам, че това е един успех, който успяхме да наложим като тенденция в съда, колегите се чувстват спокойни от това да разглеждат дела само в една и съща материя, петима граждански съдии, четирима наказателни съдии, като наказателните съдии помагаме на гражданските, разглеждайки производства по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

Непрекъснато нараства натовареността в органа, тенденциозно. Нямаме незаети щатове за момента, но пък имаме увеличаване на постъплението на делата, което води до натовареност на всички колеги. Всички колеги работят съвестно, отговорно, на максимума на възможностите си, като считам, че тази тенденция, която се откроява за увеличаване на натовареността в органа подлага под съмнение бъдещото срочно изготвяне на съдебните актове, което към момента е налице.

Съдебната администрация е 32 щатни бройки. Мога да спомена тук, че много са натоварени съдебните служители. Съотношението е 3,52 магистрати към съдебни служители, което е по-ниско от това на съдилищата извън областните градове, което е 4,08. Необходим ни е щат за съдебен статистик с оглед множеството дела, които постъпват. Тази година са разгледани 4150 дела, което е изключително трудно да бъде поддържано като статистика от останалите съдебни служители, което не е тяхната материя да го работят това нещо, затрудняват се, има разнопосочен подход при изготвяне на съдебната статистика и в крайна сметка е възможно да пострада и качеството на това нещо. Затова считам, че щатът ни трябва да бъде увеличен с 1 бройка за съдебен статистик.

Магистратите, както казах, съвестно изпълняват служебните си задължения. Относно срочността следя ежемесечно чрез справки, които ми подготвят съдебните деловодители относно ненаписаните, ненасрочените в срок съдебни актове. Разговарям с магистратите, които когато има отклонение от показателите, залегнали като срокове в законодателството. Отделно от това, още от предишното ръководство на съда беше изготвен и действаше План за намаляване продължителността на разглеждане на делата, касаещо най-вече гражданските дела, тъй като по отношение на наказателните има предвидени срокове в процесуалните закони относно движение и приключване. Този план беше доразширен и доразработен от мен, като целта му е да се получава една ритмичност относно от постъпването на едно дело до неговото приключване, включая насрочване до първо съдебно заседание, ритмичност при отлагане на съдебните заседания и в крайна сметка изготвяне съобразно законоустановените срокове на съответния съдебен акт.

Всички колеги считам, че ми помагат много в моята дейност. Съдийското самоуправление от моя гледна точка е въздигнато, как да кажа (?), голямо значение му отдавам, тъй като считам се административният ръководител без подкрепата на колегите си не би могъл да осъществи плановете, които има за управление за органа. Когато тава въпрос за промяна в начина на работа, работните процеси в съда, въвеждане на нещо ново винаги съм се допитвала до Общото събрание. Имаме си практика да провеждаме неформални срещи, на които обсъждаме всички въпроси, които ни вълнуват, нещо, което ще бъде въведено за първи път. Винаги внимателно изслушвам становището им, вземам решенията, като чуя всички. Мисля, че това е една добра практика при нас, която работи, въпреки че всеки човек си е различен като

човек с неговия характер, има си виждане за нещата, мисля, че сме постигнали нещо много положително в тази посока.

Сградният фонд на съда. Той беше проблемен, тъй като действително много голяма площ е съдебната сграда - 1800 кв.м разгърнатата застроена площ, 3 сгради, които са построявани през различни периоди. Първата, централната е построена през 1934 г., втората е построена през 70-те години на миналия век, третата е нова пристройка, сравнително нова - от 2006 г., но не беше правен ремонт на нито една от сградите от построяването им. В особено окаяно състояние беше централното крило, там бяха правени козметични ремонти, но 2009 г. това беше едно предизвикателство за мен от личен характер, с което се сблъсках неподготвена, но трябваше да се справя, защото условията, при които работеха и съдиите, и съдебните служители бяха незадоволителни, имахме наводнявания в сградата, протичане на покрива. Всичко това сме го решавали в движение непрекъснато през изминалите 5 години. Считаю, че към момента са създадени много добри материални условия в самата сграда като визия, като излъчване на институция, за което непрекъснато имаме обратна връзка с посетителите на сградата - граждани, адвокати.

Технически сме много добре обезпечени, за което също работих през изминалите 5 години, най-вече за да бъде въведено и качествено използвано електронното правосъдие. При нас още от 2008 г. в САС започна изграждането на електронните дела, като в началото съвсем семпло беше това, но постепенно увеличавахме обема на информация, която се попълваше в САС. ЕИСС при нас работи от самото начало - 2020 г., внедрихме я, започнахме да работим с нея и мисля, че към момента всичко е както трябва, няма някой съдия или служител, който да изпитва затруднение при работа с ЕИСС, всички положихме много усилия, всички се

обучавахме, пълни електронни досиета и най-вече това, че всеки може да достъпи до електронното досие на делото, ако иска от своя ЕПЕП. За тази възможност проведохме две презентации сред юрисконсулти, адвокати от нашата Адвокатска колегия, за да можем да им покажем всъщност какво представлява Единният портал за електронно правосъдие, как може да им служи добре във връзка с пряката им дейност, тъй като това на практика е един асистент, той им помага по всякакъв начин, стига да използват неговите функционалности и за да могат да преодолеят притесненията си от това дали като им бъде изпратена призовка, те ще бъдат един вид принудени да я получат в определен период от време, този период, който всъщност те могат да отложат така с хартиеното призоваване. Постепенно, как да кажа (?), разчупват се ледовете. Все повече и повече колеги започват да използват ЕПЕП, да достъпват до делата, те видяха това преимущество на електронното правосъдие, а от друга страна, ние направихме и нужното, за да може да бъде обезпечен технически всеки адвокат или гражданин да може да си види електронното дело от сградата на Съдебната палата. Имаме стая за адвокати и в деловодството, където са инсталирани компютри с възможност да се види електронното досие на всяко едно дело. Имаме инсталирани 3 компютърни терминала в фоайетата на съда, откъдето всеки гражданин или адвокат, който притежава КЕП, може да влезе отново в електронното си дело. Тези терминали предоставят достъп до интернет и всеки един човек може, докато чака в Съдебната палата или свърши някаква работа, просто да влезе там и да си направи някаква справка. Отделно от това във всички съдебни зали, които са 7 на брой, за съдията предвидихме и инсталирахме лаптоп, на който чрез електронен подпис, чрез КЕП, може ... (неразбран израз) отделно в делото и да виждаме електронното дело независимо от

монитора на който следим съдебния протокол, съответно и от залата може да си работим с КЕП по всеки един от съдебните актове, създавайки ги даже. В 2 от залите сме предвидили такава възможност и за страните по два лаптопа на зала по участващите лица. Надявам се все така добре да вървят нещата, ще работя в тази насока. Стимулираме непрекъснато страните с обявления на страницата, на Фейсбук страницата ни, лично съдиите разговарят със страните за използване на електронното връчване като вариант за придвижване на един процес, тъй като много по-бързо наистина се случват нещата. Слабото място е призоваването, наистина там имаме чувствително забавяне когато това се извършваше на хартия. Към настоящия момент доста е ускорено съдопроизводството.

Основен мой мотив в работата ми през изминалите години беше да се популяризира дейността на съда към обществеността. В тази връзка създадохме през 1921 г. филм за дейността на Районен съд-Горна Оряховица по повод 141 години от основаването му като мирови съд, в който всъщност искахме да направим една ретроспекция на правораздаването от създаването на съда към настоящия момент. Поканихме административни ръководители, които са били в органа, да споделят за трудностите си, за това какво са преживели, докато са били на тази длъжност и не на последно място акцент дадохме върху хората, върху съдиите, които работят в съда, за да могат да представят чисто човешката си позиция като хора, а не да не виждат по някакъв начин различен от това, че сме хора, каквито сме в крайна сметка.

Организирахме непрекъснато Деня на отворените врати. Към края на 2023 г. мотото на Деня на отворените дени беше "В името на Негово Величество и в името на народа - история на правораздаването". Каквото намерихме като съдебни актове от

началото на правораздавателната дейност на Районен съд-Горна Оряховица към настоящия момент го изложихме като музейни експозиции, които останаха и към настоящия момент във фоайето на съда, за да може да са достъпни до гражданите.

Фейсбук страница имаме, на която публикуваме непрекъснато своите инициативи. Имаме обратна връзка съответно от гражданите, от колегите. Тя е много ценна за нас, тъй като само по този начин може да извършим анализ дали сме си свършили правилно работата откъм въздействие спрямо обществеността. В тази връзка една от идеите ми за в бъдеще е да бъде организиран от студенти във Великотърновския университет симулативен съдебен процес, те да си го подготвят с наша помощ, те да си го представят и съответно бихме могли да излъчим на живо съдебно заседание, публично заседание всъщност, което да бъде предавано чрез Фейсбук страницата ни, което не изисква никаква техническа сложност, имаме техническата обезпеченост за това. Считам, че би било полезно за обществеността да го види отвътре, тъй като представите на хората са съвсем различни за нас и за нашата дейност. Работим с различни групи лица от първи клас до дванадесети клас. Работим по Образователната програма, стремим се да обхванем множество теми, за да бъдем максимално полезни на всички.

Не на последно място, предоставила съм възможност и активно се използват от колегите самообучителни програми, семинари. Същото се отнася и за съдебните служители, защото е необходимо в съдебната система, специално в нашия съд да има добре подготвени магистрати и съдебни служители, тъй като само по този начин би могло да се постигне целта да имаме бързо и ефективно, качествено правораздаване.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, съдия Личева! Колеги, въпроси?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Личева! На фона и на представянето Ви сега, и на материалите, които ние имаме на разположение за целите на тази процедура, бих искала да Ви попитам: дали можете да очертаете проблем, който съществува към настоящия момент в работата на съда както организационен, така и свързан с правораздавателната дейност и за да Ви попитам след това как ще го преодолеете, т.е. не след това, сега Ви питам?

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА: Проблемите не са генерални, по-скоро са ежедневни - нещо, което възниква в ежедневието, свързано с призоваване, с натовареност, с приложение на електронното правосъдие. Такива са ни проблемите, които, как да кажа (?), не са никакви генерални проблеми, които да имат нужда от външно разрешаване. Единствено натовареността на съдиите, която считам, че оптимално би следвало да работят 10 съдии в този съд, тъй като предстои да излезе по майчинство една колежка, това ни е предстоящият проблем, който ще възникне много сериозно във връзка с натовареността.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо г-жа Марчева вдигна ръка. Заповядайте и след това г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колега, във връзка с натовареността сигурно служебно Ви е известно, че е създадена временна работна група към комисия „Съдебна карта и натовареност“, с която с колежата Дишева моделираме и тя има за цел измени онази част от ПОНС, която да може да даде най-вярна представа за натовареността на съдилищата и доколкото в момента е актуален въпросът за създаване на модул за разпределение на заповедни дела, като разпределението има една единствена цел -

централизирано разпределение да се изравнява още по натовареност между районните съдилища, считате ли, че е нужно детайлизиране на видовете дела в ПОНС по отделните статистически шифри, за да може да бъде по-адекватна представата за истинската натовареност на една част от съдилищата? Какво имам предвид? Има дела, които не са нито сложни от правна, нито от фактическа гледна точка, но получават коефициенти за тежест, които им позволяват на практика да конкурират по-тежките дела.

Въобще имате ли някаква представа или замисляли сте се върху този въпрос дали е нужно една много солидна преоценка и детайлизиране на видовете дела, които се гледат в районните съдилища и оценката за тяхната натовареност като правна и фактическа сложност, защото споменахте за съда, че е натоварен? Аз бих искала да попитам какви дела също така преобладават в дейността на съда и които правят натовареността по-тежка?

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА: Благодаря за въпроса! При нас в Районния съд първото, което прави натовареността по-висока е бройките дела. Това че за кратко време ние трябва да се произнесем по много голям брой дела за наказателните съдии специално, тъй като само наказателните съдии даваме дежурства за наказателни дела, ние сме 4 човека, 5 дни в седмицата, 3 човека даваме дежурства през събота и неделя. Имаме страшно много дела, по които бързо трябва да се произнесем - мерки, ... по Закона за здравето. Тези се сещам на пръв поглед, има и много други, разбира се. Това всъщност създава напрежението, затруднението и натовареността в нас, в органа, защото, ако днес аз съм дежурна и получа 2 дела, 6 дела по дежурство, това не може да се изработи за един ден, а заедно с мярка, по Указа за борба с дребното хулиганство (УБДХ) това нещо ми отлага другата, текущата работа

занапред във времето, което я забавя не толкова като фактическа и правна сложност дела, въпреки че имаме и такива, разбира се, колкото бройките дела и бързото произнасяне, което се изисква. Съответно не мога да подценя и това, че по някои от делата страните са по-особени, по гражданските дела, което създава изключително затруднение на колегите, натоварвайки при разглеждането на едно такова дело, много повече усилия, много по-отложено напред във времето е разглеждането на едно такова, а всъщност текущата работа си върви, докладът затрупва съдията и в един момент натовареността му се качва и той не може на практика да си напише делото в срок, защото е затрупан от друга работа.

И на първия Ви въпрос. Считам наистина, че е добре, като се промени подходът относно това кога един съдия е натоварен и тези детайли да се разпишат и от Висшия съдебен съвет, защото се получава така, че във всеки съд ние си правим сами групи по натовареност, въз основа на които да ни се разпределят делата. Това във всеки съд е различно, защото всеки съд има правила за случайно разпределение на делата и това са чисто математически изчисления може би, които аз не съм компетентна, но е възможно, когато са по-детайлно разписани и групите на натовареността да се качи повече, защото е възможно на един съдия да му се получат повече разнообразни дела, отколкото, ако са по-групирани, по-обобщени групите на разпределение на дела и това създава и разлика в..., т.е. изкривява и самите данни накрая за натовареност на самите съдии, които се отчитат по ЕИСС и по ПОНС, защото при нас например всички съдии са високо натоварени според критериите на ПОНС.

Другото, което ми прави впечатление - много усилия бяха положени относно коефициентите в мапинг таблиците, в които се поставят индексите по-точно, но не всички колеги еднакво си

отчитат свършената работа. Има такива, които negliжират това, че примерно не са си сложили индекс, но има и други, които слагат повече от това, което се извършили и Вие също не можете да имате обективна представа относно натовареността на всеки един съдия по този начин, а това доколкото съм запозната с Правилата за разпределение на заповедните производства, би следвало да влияе по някакъв начин индивидуалната натовареност на всеки съдия. Поне такива са ми впечатленията, аз не съм ги чела толкова детайлно правилата. Това, което аз придобих като впечатления са това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дали мога да задам един уточняващ въпрос? Извинявам се!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже казахте за бройките дела. Считате ли, че има случаи, хипотези, в които, бих използвала думата, „злоупотребява“, но примерно се разделят искове или се ползва един казус, едно дело, за да се раздели на няколко и по този начин да се генерират допълнително бройки дела? Казвам го това, защото имам някакви наблюдения от извършени проверки, които ще ги споделя на следващото изслушване на следващия кандидат, който е след Вас. Това е единият ми въпрос.

И другият: как виждате тогава решението на въпроса за това как съдиите да бъдат мотивирани да поставят индекси? Казвам го, защото ние още преди 3 години мисля, че беше (ако не бъркам), Съдийската колегия прие едно изменение в параграф 12 в ПОНС, с което се опитахме да стимулираме колегите да поставят индекси, т.е. да имат личната мотивация да го направят. Ако Вие казвате, че 3 години, след като ние променихме и създадохме този параграф 12, все още няма такава мотивация, имате ли идея как бихме могли да се справим, защото аз не се сещам за нещо различно от това,

което до този момент сме направили, другият вариант, разбира се, е да се поставят автоматично, което с оглед спецификата на Правилата за определяне на натовареността е изключително сложно и мисля, че технически не е възможно? Тоест как да решим според Вас този казус?

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА: Не съм мислила наистина по въпроса, сложно е, наистина трябва да се обмисли. Права сте, че положихте усилия да бъдат мотивирани колегите да слагат индекси върху своята работа, като по този начин да им се генерира една определена натовареност, но всичко опира до човека. За някои колеги това е дейност, която е маловажна, въпреки че аз също съм положила усилия да ходя да казвам, че има грешни дадени дела, че трябва да се коригира индекса, че е в интерес на съдията да си коригира индекса, но към този момент аз нямам отговор на въпроса, наистина няма. Бих могла да помисля.

Относно централизираното поставяне на индекси - това е най-обективният вариант, но както казвате, дали е възможен, не знам, наистина не знам, или пък в определени ситуации има изключения, защото винаги има изключения от правилото, няма как да са само правила, някой да бъде оторизиран да поставя допълнителни индекси, но това да е изключително рядко като хипотеза и то с някакво обяснение защо трябва да се постави индекс върху това дело, което би повлияло, много по-тежко е, много по-сложно е или някаква друга дейност е извършена освен обичайните.

Това е, което мога да кажа към момента, което не е никакво решение, никакъв поглед от моя страна, тъй като наистина не съм мислила по въпроса как да бъде разрешен, как да бъдат мотивирани колегите да поставят индекси. Може би единственото нещо, което го виждам като вариант е административният

ръководител - той да бъде по-активен, той да подканя, да подсеща, да помага на колегите си в тази дейност. Друго, друго на този етап не мога да отговоря като решение. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, приключихте ли?
Да.

Госпожа Керелска има думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят въпрос е: тази година кога ще проведете Ден на отворените врати, защото казахте, че всяка година провеждате? Задавам го и с оглед получаване на лична информация евентуално бихме могли или аз, или други членове на Висшия съдебен съвет да посетят този Ден на отворени врати и това мероприятие.

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА: Не сме го мислили, честно казано. Мога да кажа на прима виста дата 16-и април, но не знам какъв ден се пада 16-и април. Ако не, ще Ви уведомим за датата, когато сме решили да направим Ден на отворените врати, тъй като е много рано. Аз така емоционално бях ангажирана с това изслушване и не сме стигнали дотам със статистическите отчети, не сме стигнали дотам да помислим кога да ни бъде Деня на отворените врати. Ще го помислим и ще Ви уведомим, ще Ви поканим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще очакваме да ни уведомите, говорите сериозно предполагам.

И другото, което исках да Ви попитам, защото аз се впечатлих действително от снимките, които сте ни изпратили на сградите, които съставляват комплекса от сгради като Съдебна палата в Горна Оряховица. Може би съм пропуснала, ако сте го писали в концепцията, но ремонтът, който се извърши по Ваше време ли беше? И въпросът, който искам да задам по-конкретно: как поддържате тази чистота, подреденост, уют, които си личат от

снимките и предполагам, че не сте го създали с оглед заснемането на ситуацията?

ЗЛАТИНА ЛИЧЕВА: Да, всички ремонти по мое време станаха. Много държах те да се случат, защото, както казах, съдиите и всички работехме при незадоволителни според мен материални условия. Чистотата, благодарение на комисия „Съдебна администрация“, която ни отпусна допълнителна бройка за чистач, съумяваме с този състав да поддържаме чистотата в сградата и съответно аз много държа на това нещо, държа на визията на Съдебната палата, държа да изглежда по този начин, защото наистина хората им е приятно, като влязат и като видят в каква обстановка се намират. Имаме обратна връзка, че на всички им харесва. За мен по-голямо удовлетворение от това няма хората да се чувстват добре в условията, които сме им създали в Съдебната палата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги желаят ли да зададат въпроси на съдия Личева? Не.

Благодаря Ви, колега за участието! Ако може да изчакате обсъжданията.

(Златина Личева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата колеги.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдията за председател на Районен съд в Горна Оряховица, не че няма да посмея да не го направя, тъкмо обратното.

Първо, от чисто формална страна кандидатът отговаря на всички изисквания на закона, поради което няма да се спирам, те са обективирани в представените пред нас документи.

На следващо място, и в противовес на обсъждането по точка 1 от днешния дневен ред съдията е съдия в този съд повече от 23 (смятах) години, младши съдия в същия съдебен район и според мен това кариерно развитие е един много добър бих казала образец за това как следва да бъдат заемани административните длъжности в съда и какво следва да бъде кариерното развитие на съдия, тя каза, че се чувства добре в този съд, нищо че общият ѝ стаж е почти 25 години. От протокола от Общото събрание на изслушването на практика съзирам, че тя се ползва с доверието на своите колеги, като между тях има комуникация, за да могат да коментират и проблемите евентуално в досегашното управление на съда. Кандидатурата е за втори мандат и това, което през първия управленски мандат е било сторено потвърждава обосноваването на тази кандидатура и евентуално подкрепата от наша страна.

По отношение на качествата на кандидата, които са отразени както в концепцията, така и бяха демонстрирани на изслушването пред нас, аз ще открия само няколко момента. Винаги съм отчитала обстоятелството, когато един кандидат за председател на съд поставя на първо място правораздавателната дейност на съда. В конкретния случай това личи от цялостното виждане на съдията за това какво е приоритет на един административен ръководител и кое е приоритет на съда.

На следващо място, все във връзка с по-доброто осъществяване на правораздавателната дейност положително впечатление направи обръщането на много задълбочено внимание и то през годините, не конкретно за целите на днешното изслушване, на въвеждането и бих казала на експлоатацията на

електронното правосъдие във всички негови аспекти и то очевидно създава една благоприятна атмосфера за работа в съда, не само за съдиите и за съдебните служители, но и за т.нар. ползватели на съдебна услуга - страни и адвокати.

На следващо място, впечатляваща е сградата. Ние мисля, че един-два пъти за целия си предълъг мандат сме имали снимки от съдебна сграда, даже единият случай си спомням, че беше за да се демонстрира каква е необходимостта от ремонтни дейности, от нова сграда. Случаят е обратен - една сграда, която очевидно е ремонтирана, очевидно е създадена с всички изисквания за осигуряване на комфорт както на работещите в нея, така и на лицата, които стигат до правораздавателна услуга. Съжалявам, ако звучи грубо този израз, но придоби популярност напоследък.

И, разбира се, не може да бъде пренебрегната ролята на административния ръководител на съда, който пред нас сега е кандидат за следващ мандат в осъществяването на тези дейности за ремонт на сградата, за изграждане на съдебните зали и всичко останало. Тук само ще спомена, че малко са съдилищата в страната, които могат да се похвалят с осигуряване на лаптопи за участниците в процеси и втори такъв, за да се следи електронната папка по делото за съдебния състав освен компютъра, на който се следи воденето на съдебния протокол.

И последният елемент, който ще отчета от това, което ми направи много положително впечатление без претенции за изчерпателност, категорично без такава претенция, е множеството инициативи, които са осъществявани в съда и за които се прави заявка да бъдат продължени в бъдеще и за няколко нови неща.

И това, което следва според мен да бъде отчетено като изключително положително е в този аспект да бъде доведено до

знанието на гражданите включително на тези, които не стигат по един или друг начин до съда, за начина, по който функционира съдът, за ролята, неговото значение в обществото, т.е. образно да се изразя създаването на един по-човешки образ на правосъдието като такова и на работата на хората, които са заети с осъществяването на този процес.

Разбира се, съдията (и с това ще завърша) отчита какво има още за вършене, има съвсем ясно знание как това да бъде сторено.

И в заключение аз ще подкрепя тази кандидатура, защото тя отговаря на моите разбирания за това какъв съдия следва да бъде избран от нас за административен ръководител на съда - с професионален профил, с лични качества и със съответно кариерно развитие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания? Колеги, моля Ви да се включите! Да, благодаря!

Колеги, други изказвания? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съвсем накратко, защото г-жа Дишева беше достатъчно изчерпателна и каза почти всичко, което е необходимо във връзка с очертаване на профил и представянето на колегата.

Аз също ще подкрепя тази кандидатура и само ще добавя, че това беше едно по-различно представяне, защото аз чух неща, които не съм чувала при участие на други кандидати за заемане позиция „председател“ в един или друг орган на съдебна власт, имам предвид едни инициативи, които очевидно са добри. Например колегата каза как имат намерение да инициират заснемането на процес, който да пуснат в тяхната Фейсбук страница, което по същество означава, че съдът има Фейсбук страница, което е една добра инициатива, и пускайки го този

показан процес, евентуално те ще запознаят една широка част от обществеността както на град Горна Оряховица, така и извън пределите на града по отношение на това как се процедира в съда. Лично за мен беше любопитна да чуя за една такава идея.

Другото, което също много ме впечатли и то пак касае електронното правосъдие, беше тази инициатива да се срещнат с представители на адвокатурата и да им обяснят първо възможността и след това ползата от включването в Единния портал за електронно правосъдие, и най-вече техният опит да решат проблемите с призоваването, които проблеми са повсеместни.

Също така бих искала да откроя усилията на досегашния председател и кандидат за председател за втори мандат във връзка с извършени ремонт. Виждаме какво се е получило като резултат. Действително една обстановка, приятна и комфортна както за работа на съдиите, така и на всички, които посещават този орган на съдебната власт.

Аз нямам никакво колебание да подкрепя колегата за втори мандат и се надявам това да е и Вашето становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други изказвания? Не виждам желаещи.

Аз също се солидаризирам в пълна степен с отчетените от преждеговорившите обстоятелства, които сочат кандидата за административен ръководител на Районен съд-Горна Оряховица като изключително успешен.

Няма да повтарям изложените, изтъкнатите от колегите конкретни факти и обстоятелства. Единствено искам да обобщя, че в изложението на съдия Личева, в нейната концепция, както и в представянето ѝ пред нас, всъщност ясно проличава една отдаденост на съдийската длъжност. Емоцията, която се показва

дискретно при излагане на достиженията съдебния орган, безспорно сочи на това, че съдът се чувства от съдиите в него и възприема като техен и на обществото. Също така е впечатляващо и отношението, което макар и дискретно, но достатъчно ясно пролича при очертаване на проблемите в съдийската работа на Районен съд-Горна Оряховица. Те бяха представени като част от рутинните задължения на съдиите без да се преувеличават, преекспонират и абсолютизират.

Безспорно за това положение, както и за доброто възприемане на съдебния орган сред обществеността има значение и дейността на ръководителя на съдебния орган. Поради това аз убедено ще подкрепя кандидатурата на съдия Личева.

Тъй като няма повече изказвания, предлагам да пристъпим към гласуване на нейната кандидатура.

Който е „за“ избора на съдия Златина Личева за административен ръководител на Районен съд-Горна Оряховица, моля да отрази вота си.

10 гласа „за“. Имаме избор.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд-Горна Оряховица

Кандидат:

- Златина Пламенова Личева-Денева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Златина Пламенова Личева-Денева – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Горна Оряховица, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканим колегата?

(Златина Личева влиза в залата. Галина Захарова обявява резултата от гласуването и я поздравява, след което Златина Личева напуска залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 3 от дневния ред е процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Момчилград. Кандидатът в тази процедура е един - това е съдия Сунай Юсеин Осман, който изпълнява функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Момчилград, съдия в този съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Съдийската колегия чрез нейните ресорни комисии - Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по

професионална етика, са направили заключение за съответствие на кандидата с изискванията за професионални и нравствени качества. Становищата на тези комисии са на Вашето внимание. Към материалите са присъединени атестация на кандидата, концепция за работата, съответно зададени въпроси от неправителствена организация и отговори, протокол от Общото събрание на съдиите от Районен съд-Кърджали поради липсата на Общо събрание в Районен съд-Момчилград. Протоколът е от 2 януари тази година. Съответно от съдържанието на тези документи се удостоверява и изпълнение на изискванията на закона, на наредбата до този момент от процедурата.

Ако кандидатът е тук, можем да пристъпим към неговото изслушване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Осман.

(Сунай Осман влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега Осман! Заповядайте! Имате възможност според нашия регламент да изложите пред нас основните положения от концепцията Ви в рамките до 20 минути. Известно Ви е това положение. Имате думата.

СУНАЙ ОСМАН: Уважаеми колеги, Сунай Осман съм. Кандидат съм за заемане за втори мандат на длъжността „председател - административен ръководител" на Момчилградския районен съд. Представил съм на Вашето внимание своята концепция, която е изготвена съобразно изискванията на закона.

Накратко ще маркирам основните линии в тази концепция. Мотивацията ми да се кандидатирам за втория мандат

за заемането на тази длъжност се основава на моя дългогодишен професионален опит, който е известно, че е формиран от заемането на различни длъжности в съдебната система и за кратко време извън нея. След завършването на Юридическия факултет на СУ „Св.Климент Охридски“ през 1996 г. бях една година съдебен кандидат в Кърджалийския окръжен съд. След придобиването на правоспособност работих една година като юрисконсулт в Общинска администрация - Кърджали.

След това в периода от м. юли 1997 г. до 1998 г. м. ноември бях прокурор в Районна прокуратура-Кърджали. По-късно бях преназначен от длъжността „прокурор“ на длъжността „съдия“ в Кърджалийския районен съд, където имам 10-годишен стаж.

Участвах в конкурс за длъжността „председател“ на Ардинския районен съд и почти два мандата изкарах там - до 2019 г., когато се явих и участвах в конкурса за първи път за председател на Момчилградския съд, и от 22 март до настоящия момент съм на тази длъжност.

В тези години мои професионални аз работих с различна материя. Като юрисконсулт работих основно с административноправните норми - знаете каква е спецификата на общинските администрации. Като прокурор се набляга основно на наказателноправните норми, процесуалноправните в наказателен аспект норми и касаещи и дейността на органите на досъдебното производство.

Като съдия в двата съда - и в Ардино, и в Кърджали, а и понастоящем в Момчилград, разглеждам всякакви дела - и граждански, и наказателни. Например в Кърджалийския съд до 2007 г. няхахме специализация, тъй като бройката на съдиите беше по-малка - част от колегите, най-вече колежките се бяха преместили на работа в софийските съдилища и прокуратури. Поради това

обстоятелство нямаше специализация и разглеждахме граждански и наказателни дела. В Ардино по известни причини бяхме само двама колеги и затова разглеждахме и граждански, и наказателни дела, по същия начин и в Момчилградския районен съд. Особено в Ардино следваше да заместяме и нотариуса поради простата причина, че няхаме нотариус, а това означава, че неговите функции се изпълняваха от съдията по вписванията, когато същият отсъстваше, 2018 г. в този район няхаме и нотариус. То и няма кой знае колко нотариална работа.

В периода като административен ръководител на Момчилградския съд, а и преди това в Ардинския съд, съм участвал в създаването на редица вътрешни правила или актуализиране на същите, като съм бил активен в постигането на много добрите резултати първо на Момчилградския съд, чийто председател съм, преди това и в Ардино беше същата работа. Разбира се, не може да се каже, че всичката работа, която е отразена в отчетните доклади и в статистическите отчети, както и в докладите по повод на извършваните проверки от Инспектората, а и от Окръжния съд... (Неразбираем израз.), ...от съответните служители от одитния контрол са отразени. Те показват, че в голямата си част делата в Момчилградския съд се разглеждат и решават в 3-месечен срок.

Административното обслужване е на много добро ниво на този съд, поради което считам, че... (Не довършва.), и всъщност и това е основната мотивация, че са постигнати добри резултати, за да се кандидатирам за този пост.

Следва да посоча няколко данни и за самия Момчилградски съд. Той е един от четирите районни съдилища, които са в съдебния окръг на Кърджали, и в същото време съставлява районният съд с най-големия териториален обхват, тъй като обхваща 1/3, че и повече от 1/3 от територията на област

Кърджали, и компетентността на съда се простира в територията на три общини от седемте.

На територията на Момчилградския районен съд дейност осъществяват три районни полицейски управления... (Не се чува.)...полицаи, както и имаме едно гранично полицейско управление в района на Момчилград, тъй като допреди две седмици в КПП „Маказа“ функционираше, но все още граничните полицаи си седят по района.

Кадровата численост. Ние сме двама съдии. Имаме съдия-изпълнител. Вакантна е длъжността на съдията по вписванията от миналата година, тъй като колегата, който изпълняваше тази функция, беше преместен със заповед на министъра на правосъдието в Кърджалийския съдебен район. Поради това ние бяхме направили искане и министърът на правосъдието при условията на чл. 68 от Кодекса на труда назначи определен колега до провеждането на конкурс.

Съдебната ни администрация, считано от 01.02.2024 г., се състои от 13 служители, в това число административен секретар, като петима от тях са от общата администрация, а 8 са от специализираната администрация.

Разпределението на делата между двамата съдии се осъществява чрез новата система, преди беше по старата система. Самото разпределение, техническите функции са възложени със заповед на административния ръководител, сиреч моя заповед, на административния секретар, т.е. аз пряко не участвам в този процес, като в тази насока само са приети Вътрешните правила и аз контролирам извършването на разпределението да става съобразно Вътрешните правила.

Двамата съдии разглеждаме делата на 100% и граждански, и наказателни. Ние не можем да формираме състави.

През седмица даваме дежурства. По време на дежурствата се разглеждат делата, които изискват бързо и незабавно произнасяне - такива по Закона за закрила на детето основно; по Закона за защита от домашно насилие, ако в тях има изрично искане за издаване на заповед за незабавно изпълнение или съответно от данните по самото искане-молба може да се направи извод, че има непосредствена заплаха за живота и здравето на съответното лице, застрашеното - те се дават на дежурния съдия; съдебният контрол при взимането на мерките за неотклонение; мерките, които се взимат по специалните закони - по Закона за здравето, както и по чл. 89 от Наказателния кодекс - за принудителните медицински мерки, освен това и съдебният контрол върху извършваните от полицията действия в хода на досъдебното производство като претърсване, изземване или даването на разрешение в тази насока.

Обикновено съдебните книжа се предават незабавно, след като постъпят в деловодството на съда, на съответния служител, респективно на председателя, за да ги види и за да прецени дали и как трябва да бъдат образувани съответните дела. Веднага се извършва разпределението. Делата се докладват на съдията-докладчик и същият още в деня на постъпването обикновено ги администрира... (Не се разбира.), съответно ги изпраща за извършването на размяната на книжа и... (Не се чува.)

Посочих, че нашите съдебни служители са 13 на брой, като съотношението, като погледнем общото съотношение - двама магистрати и 13 служители, то е 1 към 6.5. Ако погледнем съотношението... и в числото на магистратите, тъй като винаги има съдебен служител, който подпомага дейността на държавния съдебен изпълнител, тогава съотношението става 1 към 4.6. И тъй като няма районен съд, в който да няма обща администрация, която

да включва административен секретар, главен счетоводител, системен администратор, чистач или парнаджия и общ работник, или шофьор и парнаджия и т.н., считам, че винаги следва да се погледне съотношението, което да е в най-изчистен вариант, а именно служители от специализираната администрация и магистрати плюс държавен съдебен изпълнител. И в този случай нашето съотношение е 1 към 2.6. Затова дадох и трите варианти, за да се прецени и да заявя, че бройката на съдебните служители в Момчилградския районен съд не е завишена. Нали знаете, че през 2019 г. имаше... (Не се разбира.) среща, при което съдиите в районните съдилища при двама магистрати следва да имат определено количество или определена бройка съдебни служители, считам, че не може високо натоварените съдилища, какъвто е Момчилградският съд, да бъдат поставени в една графа с ниско и средно натоварените при определяне на броя на съдебните служители. Няма как, защото в нашата дейност имаме много административно-техническа работа, която не се върши само от съдиите, а и от съдебните служители. И в този смисъл считам, че бройката на съдиите и съдебните служители е понастоящем съвсем в нормални граници. Предвид това считам, че следва да се запази тази бройка понастоящем, въпреки че има определена отчетлива тенденция за повишаване на броя на делата - тя не е чак така, но все пак с около 5% всяка година се вдигат бройките, особено последните от 2022 г. насам. В тази насока следва да кажа няколко думи и за броя на делата за последните години. В концепцията и схемите, които съм дал пред Вас, за 2024 г. не бяха дадени. През 2024 г. разгледаните дела са 1144, което показва увеличение. За сравнение - за предходната 2023 г. те бяха 1104; за по-предната - 1013, и така слизат надолу. Имаме повишение всъщност на постъпленията на гражданските дела и намаляване, и то много

осезаемо, на наказателните дела през последните години. Примерно през миналата година постъпилите... (Не се разбира.) дела са 1011, за предната година те са 974, за по-предната са 877.

Съдът в годините делата ги свършва както от 2019 г., откогато аз съм в Момчилградския районен съд до настоящия момент, делата се свършват общо взето в голямата си част в инструктивните 3-месечни срокове, като през 2019 г. те са били 90% от разгледаните, решените дела; първата пандемична година, разбира се, са паднали на 85, но следващата година 94% от делата са свършени в 3-месечен срок. Следващите две години - 2022 г. и 2023 г., са 92%, а през предходната 2024 г. са 93% от делата, които са свършени в 3-месечния срок, като винаги около 10% от делата остават несвършени за следващите години, и това се дължи на обстоятелството, че през м. ноември, м. декември обикновено винаги постъпват между 80 и 100 дела, от които поне 60-70% са дела, при които има, те са граждански, размяна на книжа и няма как... (Не се чува.) изтекът съответните срокове за отговори.

По отношение на натовареността мога да заявя, че същата за предходната година спрямо разглежданите дела вече възлиза на 47.60%, над 47.5 спрямо свършените... (Не се чува.); за предходните години са били 46, за 2022 г. - 42 броя дела; за 2021 г. и за 2020 г. - 46.5, 45 съответно, което говори, че съдиите от Районен съд-Момчилград са високо натоварени. Въпреки високата натовареност, както вече отбелязах, и въпреки липсата на специализация, а именно, че гледаме граждански и наказателни дела, съдиите се справят със своята работа, като спазват законовите и инструктивните срокове, като самите дела в огромната си част се решават в 3-месечните срокове, над 90%, както посочих, последната година вървят към 52-53%. Освен това липсва почти забавяне при изготвянето на решенията и мотивите. Нещо повече, в

годините още преди аз да отида там, са били създадени добри традиции за организирането на работата, предвид на което самите решения се постановяват още в седмицата, в която са изпратени делата и са приети за решаване. Много рядко остават за следващата, което е и резонно... (Не се чува.)..., да се натрупат делата и по този начин може да се стигне и до просрочване.

За сградата и за бюджета бих могъл да кажа няколко думи. Съдът от 2004 г. насам се помещава в една сграда, която се намира в центъра на града - преди това беше банка. Тя е закупена от Министерството на правосъдието и по-нататък е представена за нуждите на съда и на прокуратурата - ние се помещаваме в една и съща сграда. Тя е двуетажна сграда. В приземното помещение се намира парокотелното ни устройство, като самата парна инсталация обхваща всички помещения в сградата. Освен това в приземния етаж се намира и част от архивите на съда, на службата по вписванията и на прокуратурата.

В годините от реализирани бюджетни икономии съдът е направил частични ремонтни дейности. Започнахме с подмяната на всички дограми, тъй като бяха стари. С подмяната на дограмите се повиши шумо-, топло- и студоизолацията и оттам се стигна до намаляване на сметките на ток, разбира се. Бяха извършени ремонтни дейности на всички помещения - и на работните помещения, и на спомагателните такива. Бяха закупени офис мебели и техника, включително беше извършен и частичен ремонт на водоснабдителната и канализационната мрежа, което се дължеше на неправилно и неточно изпълнение - овлажняваха се приземните ни етажи. Всичките ремонтни дейности и закупената офис техника са извършени с реализирани бюджетни икономии, които се дължат на приети в тази насока Вътрешни правила, сиреч не са направени искания до Висшия съдебен съвет за

допълнителни средства, което води до извода, че предоставеният ни бюджет е напълно достатъчен и при разумното разходване на същия биха могли да бъдат реализирани тези бюджетни икономии.

През годините от 2019 г. до миналата година са извършени няколко проверки както от Окръжния съд, така и от Инспектората. През м. март няколко дни преди аз да пристигна, е била извършена проверка от съдии при Окръжния съд за образуването и движението на наказателните дела. Дадени са няколко препоръки. В доклада е посочено, че организацията по дейността за образуване, движение и приключване на наказателните дела е на много добро ниво, но в същото време са дадени няколко препоръки, които са обсъдени със съдиите. Препоръките касаеха общо взето технически действия във връзка с образуването на делата, изразяващи се в следното - образуването на делата преди си ги правехме без резолюция. Сега вече пускаме резолюции и ги предаваме на разпореждане.

През 2020 г., които проверки съм ги пропуснал в концепцията, в оригиналния вариант си ми седят, но това е пропуск мой. През 2020 г. са извършени 3 проверки от Инспектората. Първата проверка касае гражданските дела и е завършила без отправени препоръки за подобряване на дейността. Има извършени ... тематични проверки. Едната касае образуваните дела по Закона за закрила от домашно насилие и издадените заповеди в тази насока - дали се спазват съответните срокове, дали се завеждат в съответните книги. Не са отправени препоръки. И третото е по Закона за защита на личните данни, като е дадена една препоръка, а именно да бъдат приети Вътрешни правила - дотогава в съда действаше озаглавен „Регламент“, като... (Не се чува.) от Инспектората, че регламентът не съдържа достатъчно гаранции за защита правата на лицата, които участват в съответното

производство, да обжалват актовете на съда, ако евентуално се чувстват засегнати, т.е. да бъде изписано в самите вътрешни правила изрично, че имат правото да подават жалба в Инспектората съобразно Закона за защита на личните данни и Европейския регламент в тази насока... (Не се чува.)

През 2021 г. са извършени още две проверки от Инспектората. Първата проверка касае образуването и движението на наказателните дела и отново не са дадени препоръки за подобряване на дейността. Извършена е проверка по дейността по образуване, движение и приключване на гражданските дела отново от Инспектората. Пак не са отправени препоръки за подобряване на дейността.

През 2022 г. е извършена проверка от Окръжния съд за образуването и движението на делата през предходната година, също и през 2021 г. Отправени са няколко препоръки, част от които съдиите приеха за... (Не се разбира.) Те бяха няколко броя. Отново се касаеше за разпорежданията, които не следвало да дадат. В този случай ставаше дума за разпорежданията на резолюциите, с които оставяхме исковите молби без движение или жалбите без движение поради невнесена държавна такса. Започнахме да ги пишем като разпореждания и да ги въвеждаме. А препоръките, които приехме за неизпълними и категорично отказахме да ги изпълним, бяха свързани с това, че от нас се искаше да проведем общи събрания, на които да обсъждаме причините за отмяна или изменение, сиреч да проверим резултатите от инстанционния контрол. Заявихме, че поради наличието на законови причини ние не бихме могли да се справим с тази дейност - само двама, а трябва да сме трима.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да приключвате.

СУНАЙ ОСМАН: Станаха ли 20 минути? Добре. Значи, това е за препоръките.

Накратко целите за развитие. След като очертах в основни линии постигнатото досега, следва да посоча и целите за развитие. Те са няколко. Въпреки добрите резултати по показателите „срочност и качество на съдебните актове“, ние трябва да работим към насока подобряване на тези показатели, на срочността на правораздавателната дейност и качеството на съдебните актове.

Друга цел в тази насока следва да бъде осигуряване на по-голяма прозрачност на административно-правната и правораздавателната дейност. Трябва да се работи в насока повишаване на доверието на обществото в съда.

Следва да се работи в насока подобряване на взаимодействието с другите органи от съдебната система и администрацията, както и да се работи за поддържане и подобряване още на по-високи нива на..., колектива на съда, като следва също така да се работи и в насока спазване на бюджета, който е предоставен на съда, в насока и на реализиране на икономии, с които да се подобри повече материално-техническата база на съда.

Това е в кратки линии моята концепция, която в разгърнат вид имате пред Вас.

Благодаря Ви за търпението!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за въпроси към съдия Осман.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Здравейте, колега Осман!

Аз имам два въпроса към Вас. Първият е по повод на това, което Вие изтъкнахте като факт, че Районен съд-Момчилград е високо натоварен съд по отношение както натовареността по щат, така и по отношение на данните от модула за натовареност в ЕИСС.

При отделните сценарии, които се разиграваха при изследването за това как да бъде изработен алгоритъмът за разпределение на заповедни дела, има интересен факт, а той е, че Районен съд-Момчилград излизаше в челните места по натовареност и по ПОНС. Средният индекс на годишна натовареност на съда е 175.11, което го категоризира като изключително натоварен съд. В тази връзка, както Ви е известно, изпратихме служители от отдел „Статистика“ миналата седмица, за да направят проверка по отношение на отразяването на коефициентите и начина, по който Ви отразяват натовареността. В тази връзка бих искала да Ви попитам - считате ли, че ПОНС и приложенията към него следва да бъдат актуализирани и да бъдат прецизирани действащите коефициенти за тежест на делата, доколкото по-голямата част от делата, които се разглеждат в Районен съд-Момчилград, от правна и фактическа гледна точка не са сложни? Става дума за дела, които са по Закона за закрила на децата, дела за промяна на име и т.н., при които като цяло коефициентите, които им се дължат, може би не са достатъчно обективни и са по-високи отколкото е нужно. Но тази дилема или тази колизия между ниска правна и фактическа сложност на делата и съответно резултатите от ПОНС как си обяснявате? Считате ли, че трябва да се осъществява някакъв контрол по прилагане на ПОНС? Направило ли Ви е впечатление кои норми в ПОНС водят до изкривяване на действителната натовареност в съдилищата?

Следващият ми въпрос е свързан със съдебната карта. Районен съд-Момчилград е много близо до Кърджали, т.е. Момчилград е близо до Кърджали - ако не ме лъже паметта, мисля, че е петнадесетина минути с кола. Считате ли, че би могло да се мисли в посока на някакво окрупняване на районни съдилища тогава, когато няма да бъде затруднен достъпът до правосъдие? Предполагам, че по този въпрос сте мислил многократно. Ние

имахме и съдилища, в които правихме допитвания до обществеността, но Момчилград е всъщност един много красноречив пример за близост на две районни съдилища от гледна точка на транспортна и всякакъв вид инфраструктура.

Това са моите въпроси към Вас. Само да отбележа, че колегите от отдел „Статистика“ в администрацията са констатирали едно съответно на изискванията на Висшия съдебен съвет водене и отчитане на делата, така че от тази гледна точка бих искала да Ви поздравя с професионалното отношение.

Благодаря Ви!

СУНАЙ ОСМАН: Ще започна с последния въпрос. По отношение на съдебната карта знаете, че вече имаше един проект на двама колеги, които напуснаха Съдийската колегия. Всеки изрази своето мнение. По отношение на окрупняването и предишния път, когато бях кандидат за длъжността за първия мандат, бях изразил мнение, че трябва да погледнем какво ще се случи с прокуратурата. И аз продължавам да твърдя същото, а именно - нека все пак да погледнем или да има няколко пилотни съдилища, в които да се види по какъв начин ще работи това. Към настоящия момент забелязваме един дисонанс в прокуратурите - тези, с които работя, и с които съм работил. Не се постигна кой знае какво - първо, икономисване на парични средства, на бюджетни средства, и след това по някакъв начин да се изравни натовареността. Прокурорите, които бяха в Момчилград, си останаха в Момчилград и от време на време им дават някое и друго дело да отскочат до Кърджали, сиреч ние, като вземем да окрупним съдебната карта, едва ли сградата на съда ще бъде започната, и тогава в Кърджали ще трябва да търсим една нова съдебна сграда с всичката администрация и с всичките съдии - те и без това са пренаселени към настоящия момент.

Да, Момчилград е на много близко разстояние до Кърджали, само че имаме населени места, които се намират в нашия съдебен район - знаете ли с колко ще се удължат? Има едни населени места, които отстоят от Момчилград на около 30 километра, и те трябва, ако нямат собствена кола и имат съответно дело, трябва да направят две прекачвания. Не знам как ще стигнат до Кърджали за дела, ако там отиде съдът.

Може би внимателни трябва да се обсъдят идеите. Аз засега бяха видял идеите на колежата Димитрова и на другия колега, който беше от Върховния съд, забравих му името. Бяхме обсъдили тези идеи. Не знам, към настоящия момент считам, че повече би следвало да се дава възможност на окръжно, респективно на апелативно ниво, когато се стигне до определено натоварване на някой съд в повече отколкото на останалите, да имат възможност за по-бързо командироване, без да се чака съответното решение на Висшия съдебен съвет. Но искам да видя идеи, такива няма.

По отношение на Правилата за определяне на натовареността на съдилищата. Честно казано, в Момчилградския съд много-много не сме се заглеждали дали сме чак до такава степен с коефициенти натоварени. Просто не сме ги пипнали - така, както са въведени коефициентите, така сме ги оставили. За конкретните дела не сме пипали - примерно, когато е постигната спогодба, когато е оттеглена или когато в течение на процеса са заведени - говоря за гражданските дела, насрещни иски, които още повече вдигат коефициентите. Правилата за определяне на натовареността на съдилищата според мен си вършат работата, но при наличие на голяма бройка дела едва ли се интересуваме от процента за натовареност. Да, Вие сте права, че при нас има доста дела, които са по Закона за гражданската регистрация, касаеща

имената на гражданите. Има и немалко производства, ама те не са и кой знае колко, по Закона за закрила на детето. Но това на общия фон нищо не означава. В крайна сметка делата са си дела, за всяко едно дело следва да се обърне съответното внимание. Да, не може да се каже, че имаме такова количество дела, както примерно в Пловдивския съд, където имат по-малка според нас натовареност като бройка дела, но в същото време недейте да забравяте, че ние гледаме и граждански, и наказателни дела, а в по-големите съдилища, които се водят високо натоварени, същите са и профилирани - освен че са граждански и наказателни, гледат само АНД и ОХ, а другите гледат... (Не се разбира.), вещни или друг вид. Това ми е отговорът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, други въпроси имате ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Само бих искала да задам един уточняващ въпрос, понеже колегата сравнява натовареността на съдиите в Районен съд-Пловдив и в Момчилград. В тази връзка бих искала да попитам - считате ли, че броенето на дела от типа по Закона за закрила на детето, внасянето на искане от социалните служби за настаняване на деца от едно семейство - примерно става въпрос за три деца, три отделни дела, ... (Не се чува.) на дела с разпити в открито заседание по съдебна поръчка и т.н., всичките тези дела, които са констатирани служителите от отдел „Статистика“ в администрацията, считате ли, че са с такава висока степен на правна и фактическа сложност и че всъщност бройката трябва да е водеща? Това беше моето питане. Също така благодарение на тази проверка при Вас констатирахме някои неща от типа как коефициент за разноските в едно АХ е 0.6, а базовият коефициент е 0.5. Считате ли, че по принцип това е справедливо? Това, разбира се, не е Ваш проблем, това е наш проблем, но ето, за

този тип проблеми, които водят до деформация на картината на натовареността, ние нямаме отзиви от страна на Вас или на други колеги, сами трябва да ги търсим. А в тази връзка считате ли, че вие съдиите, и особено административните ръководители трябва да сте по-активни в тази си роля, когато забелязвате една такава... (Не се чува.), която води до не много ясно и справедливо отчитане на натовареността, да бъдем сезирани? Това са моите въпроси.

Благодаря Ви!

СУНАЙ ОСМАН: Да, вероятно трябва да бъдем по-активни административните ръководители, но пак Ви казвам - не ни е направило чак толкова впечатление, поне на мен не ми е правило нито в Момчилград, нито в Ардино - именно тогава бяха въведени ПОНС и по-сериозно започнаха да се утвърждават. Не, не ми е направило впечатление, затова и не съм мислил по този въпрос.

А за другото. Да, действително делата по Закона за закрила на детето в никакъв случай не се водят кой знае колко сложни. И едва ли има съдия, който, както си е дежурен, тъй като нашият мъдър законодател така е преценил, че делата немедлено трябва да се гледат, а в същото време решенията да се постановяват в едномесечен срок, та както си вършиш работата, изведнъж да ти тупнат от някоя - а ние имаме три дирекции „Социално подпомагане“, да ти тупнат едни такива дела, да си прекъснеш останалата работа, да навлезеш в тях. Да, действително изкривяват бройката. Никой не ще такива дела.

А по отношение на разпитите пред съдия. Ние за миналата година и за по-миналата нямаме разпити пред съдия. Правим всичко възможно, убеждаваме полицаите, да не правят такива искания. И им обяснихме защо, на всичките разследващи. В крайна сметка не може да се води разпит пред съдия по реда на чл. 229 и чл. 223 от НПК, а в същото време, когато делото дойде в

съдебно заседание и колегата съдия започне да гледа делото, нали трябва да се съобразява с всичките, а не с онова самопризнание, което е направил... (Не се разбира.) Трябва да се съобразяваме и с останалите доказателства. Та убедихме разследващите, респективно прокурорите, да не правят подобни искания и затова такива „кухи“ дела нямаме.

Друго не бих могъл да Ви кажа, колежке Марчева. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Статистиката сочи, че Вие сте високо натоварен съд, поне тази статистика, която е качена на нашите компютри. Сега разбираме, че и по СИНС показателите са ви високи. Аз не знам, когато колегите са определяли тези коефициенти, очевидно се е гледало делото като дело, а не се е съобразявало това обстоятелство, за което стана въпрос преди малко - че има съдилища, в които се гледат и наказателни, и граждански дела, и може би това по някакъв начин също трябва да бъде отчетено. Но това са мои разсъждения, на които може би не им беше точно тук мястото.

Но аз искам да Ви попитам. Не разбрах - в интерес на истината, малко трудно Ви чувах. Вие сте двама човека. От това, което успях да разбера, нямате оплаквания от това, че сте двама човека. Доколкото разбрах, стана въпрос за трети човек, но не останах с впечатление, че настоявате за такъв. Въпросът ми е - имате ли нужда от трети човек и действително справяте ли се с тази немалка бройка дела? И евентуално, ако Ви изберем за втори мандат, което вероятно ще стане, поне по мое виждане, ще направите ли искане към Съдийската колегия за увеличаване на щата на съда?

СУНАЙ ОСМАН: Действително ние сме само двама. През 2019 г., когато аз отидох там, имаше една колежка, затова беше разкрита и третата длъжност, но колежката беше участвала в конкурс за преместване в Софийския районен съд. Три месеца след това тя се премести в София и съкратиха бройката. Не, нямаме нужда от трети човек понастоящем, не се чувстваме свръхнатоварени, справяме се с колегата. Ненапразно отбелязах, че ние предвид и на обстоятелството, че традициите отдавна са такива, а и моята работа, и на другия колега навиците са ни такива - веднага след приключването на съдебното заседание хващаме делата и започваме да си ги пишем и общо взето си ги свършваме бързо. Към настоящия момент не чувстваме потребност. Тези, които считат, че са по-натоварени... (Не довършва.) Действително гледаме и граждански, и наказателни дела, но аз имам 25 години съдийски стаж, а колегата има 30 години. Предполага се, че сме станали професионални районни съдии и много-много определена бройка - дали ще са 45 делата или 50, не ме притеснява, пет повече или по-малко. (Реплика без микрофон, не се чува.) Не бихме се оплакали. Ние не се оплакваме и нямаме намерение. С колегата сме го говорили, примерно в други съдилища правят такива искания, и аз, и колегата казахме, че само трябва да мислим къде да го сложим другия колега - все пак трябва да му измислим кабинет, после трябва да измислим съдебна секретарка, защото съдията знаете, че иска да има секретарка... (Не се чува) и т.н.

Справяме се достатъчно добре, не сме претоварени. Разбира се, това се дължи и на много добрата работа и на колегите от съдебната администрация. Все пак своевременно изпълняват това, което им се възложи, помагат, с каквото ни трябва, дори ни помагат - с писането няма как да ни помогнат, но ни помагат с по-бързото изготвяне на протоколите. И когато не се справяме с

качването в съдебната система, в Единната информационна система, с тяхно съдействие успяваме да ги качим в интернет средата. Те са по-добри в работата с Единната информационна система. (Реплика без микрофон, не се чува.) Нямаме намерение да правим искане. Поне аз понастоящем, както и колегата, който преди мен беше председател, и който към настоящия момент е съдия втори в Момчилградския съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря! Нямам други въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря Ви, съдия Осман за участието. Ако може, да изчакате дебатите.

(Сунай Осман излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз ще подкрепя съдия Осман. Отчете колегата успешен мандат. От това, което чухме при изслушването, целите, които си е поставил, са ясни, според мен осъществими лесно при така създадената организация в ръководеното на съда в предходните пет години. Мисля, че е наясно с проблематиката колегата Осман. Днес аз ще го подкрепя, както се опитваме да казваме, убедено.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, други мнения?

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата. Това, което получих като информация и от служителите в администрацията, които бяха два дни в съда, господин Осман се справя перфектно със своите задължения, така

че струва ми се, че са налице всички законови изисквания по отношение на професионални и морални качества, за да бъде председател на този съд за втори мандат. Затова ще го подкрепя.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги желаят ли да се изкажат? Не виждам други желаещи. Да гласуваме, колеги.

Който е „за“ избора на съдия Осман за административен ръководител на Районен съд-Момчилград, моля да отрази вота си!

10 гласа „за“, единодушно.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Момчилград

Кандидат:

- Сунай Юсеин Осман - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Момчилград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/26.11.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Сунай Юсеин Осман - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Момчилград, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Момчилград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите колегата?

(Сунай Осман влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Осман, поздравявам Ви! Категорично с пълно мнозинство сте избран за втори мандат за ръководител на Районен съд-Момчилград.

СУНАЙ ОСМАН (без микрофон): Благодаря за доверието, колеги! Както съм казал и в концепция, ще работя в посока за подобряване на показателите. Това ми е целта... (Не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Успех!

(Сунай Осман напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам 10 минути почивка - до 12.40 ч.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 4, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Преди да докладвам въобще точка 4, искам да Ви кажа, че на 10 януари, т.е. миналия петък е постъпила молба от съдия Хаджимаринска, с която моли да се отложи разглеждането по същество на предложението на дисциплинарния състав поради отпускане по болест. Представя и болничен лист за периода от 09.01.2025 г. до 14.01.2025 г. Отделно от това прави искане за

спиране (знаете какъв е проблемът) поради наличието на висящо производство по съединени дела на Съда на Европейския съюз. Така или иначе предлагам да не се разглежда сега предложението на дисциплинарния състав, а да се отложи за друга дата и тогава вече да се произнасяме по исканията на съдията, тъй като тя желае да присъства и да упражни правото си на защита по същество. Предлагам да се отложи за друга дата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. За коя дата?

БОЯН НОВАНСКИ: Поне две седмици да има.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Две седмици да има. Ако искате, за 28 януари?

БОЯН НОВАНСКИ: Доколкото аз разбирам, в скоро време се чака произнасяне на Европейския съд. Ако е удобно, но това Вие ще го решите, да бъде февруари някъде.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. За 11 февруари?

БОЯН НОВАНСКИ: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме отлагане за 11 февруари.

Който е „за“, моля да гласува!

Имаме мнозинство - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 25/2023 г. по описа на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 11.02.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5. Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам взетите при закрити врати решения на Съдийската колегия.

По точка четвърта (отнася се за т. 5) от дневния ред - на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Галя Маринова от Районен съд-Ловеч.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ чрез жребий е избран дисциплинарен състав, а именно госпожа Дишева - председател и докладчик, господин Мавров, господин Гроздев.

При закрити врати беше разгледано и предложението на Дисциплинарната комисия по т. 32 от дневния ред, като с 5 на 4 гласа е отказано образуването на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Асен Черешаров от Районен съд-Кърджали.

Останалите точки на Комисия „Дисциплинарна дейност“ са явни.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По т. 6 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ да приемем за сведение Решение № 12139 от 12.11.2024 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав на II колегия, по административно дело № 7533 от 2024 г., с което оставено в сила Решение № 6561 от 29.05.2024 г.,

постановено по административно дело № 10096 от 2023 г. от тричленен състав на ВАС, шесто отделение.

Предлагаме освен това решенията да бъдат приложени към кадровото дело на съдия Рени Коджабашева - съдия в Софийски районен съд, по отношение на която се отнасят.

Става въпрос за съдебни решения, с които, първо, с решение на петчленния състав е отхвърлена жалбата на съдията срещу наше решение за налагане на дисциплинарно наказание. С решението на петчленния състав това на тричленния е оставено в сила. С постановяването на решението на петчленния състав приключва дисциплинарното производство срещу съдия Рени Коджабашева, затова следва двете решения да бъдат приложени към кадровото й дело.

Поради напредването на времето и натоварения ни график няма да Ви докладвам допълнителни съображения, изведени от мотивите на двете съдебни решения. На практика съдът е възприел нашите фактически и правни изводи по този случай.

Готова съм да дам допълнителни разяснения. (Реплики.)

Ако няма изказвания... (Реплики на изключени микрофони.) Какво искате, да докладвам и другата точка ли? Добре, разбрах. Ще докладвам и следващата точка, доколкото няма изказвания.

Точка т. 7 от дневния ред е да приемем за сведение Определение от 22 октомври 2024 г., постановено по административно дело № 8490 от 2024 г. по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав на II колегия, с което се спира производството по същото административно дело до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по съединени дела № № С-313, С-316 и С-332, и трите от 2023 г.

Определението е влязло в сила като необжалваемо на 22 октомври 2024 г. Това определение се докладва само за сведение. То е продължение на вече установената практика на Върховния административен съд в тричленни и петчленни състави, по силата на която се спират всящите производства по дисциплинарни дела пред този съд, когато съответното дисциплинарно производство е образувано по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за да се изчака приключването на въпросните съединени производства по въпросните съединени дела пред Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване, изпратено от национален съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма желаещи да излагат съображения, моля да гласуваме предложените диспозитиви по точки 6 и 7 от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 6 и 7)

6. ОТНОСНО: Решение № 12139 от 12.11.2024 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 7533/2024 г., с което оставя в сила Решение № 6561 от 29.05.2024 г., постановено по адм. дело № 10096/2023 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Приема за сведение Решение № 12139 от 12.11.2024 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 7533/2024 г., с

което е оставено в сила Решение № 6561 от 29.05.2024 г., постановено по адм. дело № 10096/2023 г. от тричленен състав на ВАС, шесто отделение.

6.2. Прилага решенията към кадровото дело на Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд.

7. ОТНОСНО: Определение от 22.10.2024 г., постановено по адм. дело № 8490/2024 г. по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия *(влязло в сила на 22.10.2024 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Определение от 22.10.2024 г., постановено по адм. дело № 8490/2024 г. по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, с което се спира производството по адм. дело № 8490/2024 г. по описа на Върховния административен съд до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по съединени дела № № С-313/23, С-316/23 и С-332/23 *(влязло в сила на 22.10.2024 г.)*.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 8 предоставяме на Вашето внимание от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ описаните в него материали. Аз ще се въздържа от подробно докладване също поради напредналото време, но ще Ви кажа по същество какъв е проблемът.

Става въпрос за случаи, в които Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е сезиран със сигнал от съответни лица за

допусната забава в произнасянето, съответно разглеждане и администриране на определени дела. Сигналите приключват след извършена проверка със съответни препоръки до административния ръководител на съда, след това ние изискваме по установена наша практика информация относно изпълнението на тези препоръки, като част от препоръките, които са отправени от Инспектората са за ангажиране на дисциплинарна отговорност. Става въпрос за двама съдии.

Аз няма да цитирам техните имена, поради това, че вероятно ще се стигне до обсъждане на евентуални дисциплинарни производства впоследствие, но всъщност, така или иначе, информацията е публична. Тя е на вниманието, както на сайта на Инспектората, така и на нашия, е качена информацията, имам предвид.

Проблемът, според нас, се изразява в това, че вместо да упражни собственото правомощие, да инициира образуване на дисциплинарно производство в случаите, когато е констатирало основание за такова, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет с препоръките, които дава към съответния административен ръководител му препоръчва на него или му указва да предприеме срещу съответния съдия, по отношение на когото е установена забава определени дисциплиниращи мерки - или налагане на забележка, или инициране на дисциплинарно производство, или обръщане на внимание по чл. 327.

Конкретната ситуация е такава. Ние няколкократно сме разглеждали този въпрос с последователно изискване на информация, няколко пъти, повтарям, с препращането ѝ от Инспектората към комисията. Искали сме такава от административния ръководител. В случая става въпрос за

Софийски градски съд. В крайна сметка се стига до следната ситуация.

Съществува към настоящия момент в твърде голяма степен вероятност сроковете по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, които надълго и нашироко обсъждахме преди малко за образуване на дисциплинарно производство да изтекат към датата, на която ние евентуално бъдем сезирани с предложение за образуване на дисциплинарно производство. Говоря конкретно за тези два случая. Ние имаме и множество такива други. Затова считаме, че следва да бъде обърнато внимание на обстоятелството, че бездействието на Инспектората във връзка с предприемането на адекватни и целесъобразни действия по отношение на ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдии, от една страна, може да компрометира сроковете по чл. 310 от Закона за съдебната власт, като създава пряк и непосредствен риск от изтичането им преди евентуалното образуване на дисциплинарно производство, независимо от това дали такова ще бъде образувано със заповед на административния ръководител или с решение на Съдийската колегия, ако и когато Съдийската колегия бъде сезирана с предложение за образуване на дисциплинарно производство, защото, както вече отбелязах, този срок започва да тече от узнаването на нарушението от един от органите и/или лицата по чл. 312, ал. 1. Инспекторатът е сред тези лица. В случая данните са, че той е узнал първи за допуснатите нарушения, след като го е установил при извършената проверка. Този срок не се прекъсва и не тече поотделно за всяко от лицата, които имат право да инициират образуване на дисциплинарно производство.

И освен това, това поведение на Инспектората, по наше виждане създава съмнения относно еднакъв подход при

преценката на Инспектората към Висшия съдебен съвет за упражняване на това правомощие по отношение, в конкретния смисъл, на различни съдии. Заради това, както казах, нашият доклад е твърде подробен. Нямаме време да Ви запознавам с него. Аз съм убедена, че сте го прочели или ще го направите тепърва, но заради това, че тези два случая не са изолирани, ние многократно сме обръщали внимание на Инспектората с писма до тях, внасяли сме, мисля, че подобно становище и в заседание на Съвета по искане на госпожа Марчева, доколкото си спомням, беше изготвен подробен доклад за всички установени случаи през последните няколко години, по които се процедира по този начин, заради това предлагаме да бъде приета за сведение тази информация, която Ви предоставяме.

Само за Ваше сведение също така, то се вижда и от решението на Комисия „Дисциплинарна дейност“, този доклад с обобщението, с подробното изложение, за което споменах, е изпратено на Инспектората заедно с извлечение по т. 11 от протокола от заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ от 17.12.2024 г.

Готова съм да дам допълнителни разяснения. Опитвах се да бъда максимално кратка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси, становища по повдигнатата проблематика? Няма.

Гласуваме предложени проект за решение от Комисия „Дисциплинарна дейност“. Който е „за“ - 9 гласа „за“, заедно с гласа на господин Новански.

„Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Доклад по преписка с рег. индекс № ВСС-10910/2024 г., ведно с всички налични писмени материали - за разглеждане и за запознаване на членовете на колегията със съществуващия проблем

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклад по преписка с рег. индекс ВСС-10910/2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 9 от дневния ред също се внася по предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

Става въпрос за акт за резултати от извършена тематична проверка, възложена със Заповед № ТП-23-2 от 14.08.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, който е постъпил във Висшия съдебен съвет 7 октомври 2024 г., заедно с информация по изпълнение на дадените в акта препоръки.

Комисията внася за сведение на членовете на Съдийската колегия този акт, както заради това, че вече имаме такава установена практика, също така и поради обстоятелството, че е установена противоречива практика на съда за вида дела - граждански или търговски, които се образуват по предявен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от Кодекса за застраховане с пряк иск на увреденото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ и за процесуалния ред, по който са разглеждани производствата по тези дела.

Дадени са съответни препоръки. Ние сме получили информация по изпълнение на дадените препоръки от страна на административните ръководители на проверяваните съдилища.

Според данните, които се съдържат в акта, този сигнал е изпратен и до председателя на Върховния касационен съд за евентуално инициране на производство за установяване и отстраняване на противоречива практика. Не знам дали са предприети съответни действия. Нямаме последваща информация.

Предложението на комисията е да приемем за сведение този акт, неговото съдържание, дадените препоръки и обратно постъпилата информация по изпълнение на дадените препоръки. Те са Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли някой от колегите? Въпроси? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична проверка, възложена със Заповед № ТП-23-2/14.08.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-12183/07.10.2024 г., ведно с информация по изпълнение на дадените в акта препоръки

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Акт за резултати от извършена тематична проверка, възложена със Заповед № ТП-23-2/14.08.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, ведно с информация по изпълнение на дадените в акта препоръки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отново Вие, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По стечение на обстоятелствата ще докладвам точките на КАК на днешното заседание.

Точка 10 е във връзка с попълване състава на Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия.

Предложението на комисията е да попълним състава на постоянно действащата комисия към Съдийската колегия със съдия от Върховния административен съд. Това е съдия Мартин Огнянов Аврамов, който е избран за член на КАК от Пленума на Върховния административен съд, съответно проведен, съгласно представения протокол, т.нар. „мандат" на съдията започва от 19 януари 2025 г.

Протоколът от пленума на съда е на Вашето внимание. Изпълнени са формалните изисквания. Пленумът е проведен на 16 декември 2024 г. Съдията отговаря на формалните изисквания за член на КАК. Предложението е на комисията да попълним по посочения начин състава ѝ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма.

Гласуваме, колеги, попълването на състава - 9 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Мартин Огнянов Аврамов - съдия във Върховния административен съд, избран от Пленума на Върховния административен съд, считано от 19.01.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващата точка е свързана с подаденото заявление от съдия Алексей Боянов Трифонов, който...(Намесва се Др.Кояджиков: Извинявайте, че Ви прекъсвам, преди нея има още една точка - т. 11.) Извинявайте, да, пропуснала съм, да. Извинявайте, колеги.

По т. 11 КАК предлага Съдийската колегия да открие на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт. Ще прочета само съответните съдилища. Във всички случаи, които докладвам, става въпрос за свободни длъжности. Точките са, съответно, първа - административен ръководител-председател на Окръжен съд-Габрово; председател на Окръжен съд-Сливен; председател на Районен съд-Берковица; председател на Районен съд-Златоград; председател на Районен съд-Ивайловград; председател на Районен съд-Мездра; председател на Районен съд-Оряхово; председател на Районен съд-Разлог и председател на Районен съд-Тервел.

Към диспозитива на това решение са включени и съответните указания за обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“, указания за начина на подаване на документи, за необходимите документи и т.н. Това са рутинни решения.

Третият диспозитив е за обнародване на тези решения в „Държавен вестник“ и за публикуването им на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма. Гласуваме, колеги, предложенията на КАК. (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

11.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност;

11.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен - свободна длъжност;

11.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд -Берковица - свободна длъжност;

11.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд -Златоград - свободна длъжност;

11.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд -Ивайловград - свободна длъжност;

11.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;

11.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд -Мездра - свободна длъжност;

11.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд -Оряхово - свободна длъжност;

11.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд -Разлог - свободна длъжност;

11.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд -Тервел - свободна длъжност;

11.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

11.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 12, както започнах да докладвам преди малко, е във връзка с подадено заявление от съдия Алексей Боянов Трифонов, който към настоящия момент заема длъжността „административен ръководител-председател" на Софийски градски съд, която по естеството си съдържа изявление за отказ за заемане на тази длъжност, тоест оттегля даденото преди това съгласие. В тази връзка до заместник административните ръководители на Софийски градски съд са отправени съответни запитвания относно тяхното съгласие да заемат длъжността „административен ръководител" на Софийски градски съд и във връзка с установеното старшинство на тези административни ръководители и подадените съгласия, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да определим за изпълняващ длъжността съдия Стефан Недялков Кюркчиев, който е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", съответното месечно възнаграждение, считано от 14 януари, т.е. от днешна дата, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Това е посочено в мотивите.

Останалите двама заместник административни ръководители - съдиите Стела Кацарова и Руси Алексиев, които според общия си юридически стаж и по правилата на старшинството са с такова преди Стефан Кюркчиев, са отказали да бъдат определени за изпълняващи длъжността „административен ръководител" на Софийски градски съд, затова трети поред е този съдия, който е изразил съгласие.

На следващо място, КАК предлага след определянето на съдия Стефан Кюркчиев за изпълняващ функциите

„административен ръководител-председател" на Софийски градски съд, да преназначим на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ съдия Алексей Трифонов на заеманата преди избора му за административен ръководител-председател на Софийски градски съд длъжност „съдия" в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", със съответно основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 14.01.2025 г.

На Вашето внимание има справка за длъжностите, които са свободни в Апелативен съд-София, включително в наказателното отделение, където е бил съдия съдия Алексей Трифонов и където предлагаме да бъде възстановен.

Следващият диспозитив е да възложим на преназначения съдия да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме предложението за решение с три диспозитива. (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Алексей Боянов Трифонов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Софийски градски съд, за оттегляне на съгласие и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия" в Апелативен съд - София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Стефан Недялков Кюркчиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 14.01.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

12.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Алексей Боянов Трифонов на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Софийски градски съд длъжност „съдия" в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 14.01.2025 г.

12.3. ВЪЗЛАГА на преназначения магистрат ДА ДОВЪРШИ започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, следващата точка е свързана с подаване на искане за освобождаване от длъжност „заместник административен ръководител" на Окръжен съд-Пазарджик.

Предлагам да разгледаме т. 13 заедно с една от допълнителните точки, това е т. 22, която на практика касае сходен случай. Молбата за освобождаване е от друг заместник административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик. Има сходни обстоятелства и поради това Ви предлага да ги докладвам заедно. Ако някой иска да ги гласуваме поотделно бихме могли да го направим.

Госпожо Захарова, ако желаете да подложите на гласуване искането за съвместно разглеждане или за изтегляне на точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: (без микрофон) Колеги, има ли възражения? Няма, няма възражения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

Колеги, по т. 13 докладвам от името на КАК решения във връзка с подадената молба от съдия Илияна Георгиева Димитрова-Васева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Пазарджик за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик. Това е по т. 13.

По т. 22 докладвам подадена молба с подобно съдържание от съдия Александър Любенов Александров, който също е заместник-председател на Окръжен съд-Пазарджик и прави искане за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик.

Оттук насетне фактическите обстоятелства са на практика идентични по двете точки, затова ще ги докладвам общо.

В Окръжен съд-Пазарджик няма свободни длъжности за съдия, това е видно от справката, която е качена и по двете точки -

„Справка Окръжен съд-Пазарджик“. Предложението на комисията и по двете точки е да трансформиране заместник председателските длъжности, които в момента заемат двамата съдии, в съдийски длъжности, за да избегнем забавяне на процеса на тяхното възстановяване и произнасяне съответно по исканията им, но от друга страна, което по мое виждане е по-съществено, ненужното разкриване на съдийски щатове, което няма да бъде обосновано от натоварването на органа на съдебна власт. Както виждате Окръжен съд-Пазарджик е под средната натовареност за страната, т.е. обективна потребност, съгласно основното изискване на Закона за съдебната власт за разкриване на нов щат, а именно съгласно по-голяма натовареност на органа на съдебна власт, не съществува. Затова комисията прецени, че е целесъобразно да трансформиране двете заместник председателски бройки в съдийски и да възстановим съдиите на тези длъжности. Ако и когато бъде направено съответно предложение за назначаване на заместник-председатели на съда, в случай, че това бъдат съдии от този съд, каквато е нормалната логика, ще пристъпим обратно към трансформиране на съдийските бройки в заместник председателски бройки. Ако евентуално поради някакво стечение на обстоятелствата бъдат предложени един или двама заместници извън този орган на съдебната власт ще процедираме по съответния ред. Само ще уточня, че ние неколкократно сме процедирали по този начин, за да избегнем излишно разкриване на щатове и, разбира се, не без значение е и произнасяне на пленума, има възможност в случая по този начин да се подходи.

И сега, конкретните диспозитиви по т. 13 са:

13.1. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Илиана Георгиева Димитрова-Васева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител

- заместник - председател" на Окръжен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

13.2. Трансформира, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Окръжен съд - Пазарджик в 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

13.3. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Илиана Георгиева Димитрова - Васева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Окръжен съд - Пазарджик, длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", със съответно възнаграждение, считано от датата на вземане на решението.

И конкретните диспозитиви по т. 22, аналогични:

22.1. Освобождава съдия Александър Любенов Александров на съответното правно основание от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Окръжен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

Вторият диспозитив: Трансформира длъжността „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Окръжен съд - Пазарджик в длъжност „съдия" в същия съд, считано от датата на вземане на решението.

И на трето място: Преназначава съдия Александър Любенов Александров на длъжността „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик, която той е заемал преди назначаването му за заместник на административния ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искам да попитам - как смятаме ние тогава, че ще функционира Окръжен съд-Пазарджик? И.ф.

административен ръководител и нито един заместник? Как организационно виждаме, че ще ... (Ат.Дишева: Може ли да дам разяснение?)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, вероятно Ви е известно служебно, че изпълняващият функциите „председател“ на този съд също е подал молба, с която оттегля своето съгласие да бъде определен за изпълняващ функциите. Ние не сме внесли такава точка в днешния дневен ред поради това, че до датата на вчерашното заседание на КАК нямаше изразено съгласие от, мисля, осемте запитани съдии в съда, включително тези двама заместници, дали са съгласни да заемат длъжността. Този въпрос ще бъде на нашето внимание на следващо заседание. На въпроса на съдия Захарова как ще бъде осъществявано административното ръководство на съда, моето виждане е, а то мисля, че беше споделено и от колегите на вчерашното заседание, моето виждане е, че докато съдът има определен изпълняващ функциите „административен ръководител“ негова е отговорността да осъществи административното ръководство на съда. Той, разбира се, може да предложи във всеки един момент на Съдийската колегия да определи заместници на административния ръководител както преди неговото произнасяне, така и следващият съдия, който бъде определен от нас за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на съда, а към настоящия момент изпълняващият функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Пазарджик по мое виждане може със заповед да възложи изпълнението на определени функции на конкретни съдии, което произтича от съответна разпоредба от Закона за съдебната власт. Така че при добро желание и воля несъмнено би могло да бъде организирано административното ръководство на съда.

Тук не може да премълчим въпросът, който беше повдигнат, вероятно и тук има намерение някой от колегите да го повдигне, че очевидно това на практика почти едновременно подаване на искания от тримата административни ръководители на съда от заемащия длъжността „административен ръководител“ и двама заместници да бъдат освободени несъмнено представлява не просто индиция, а дава, образно бих се изразила, вик за проблем, който ние вероятно в отделна точка или на друго заседание, по мое виждане, сме длъжни да обсъдим, но на този етап ние не намерихме основание да отложим произнасянето по тези искания за освобождаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Повече от сигурно е, че е „вик“ за проблем, дори е крясък. Все ми се струва, че го натворихме ние и сега с дълбоко чувство на тревога споделям с Вас, че се върви към един разгром на важен съдебен орган, при това много добре функциониращ по мое мнение и по обективни статистически данни.

Както и да е, да гласуваме, ако няма изказвания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съвсем права е, по мое виждане, съдия Захарова. Ние бяхме сезирани, и го приехме за сведение на Съдийска колегия, с едно писмо от съдии в Окръжен съд-Пазарджик, дори моето предложение вчера на КАК беше да го присъединим към тези материали, но ще го направим на следващо заседание, когато обсъждаме преназначаването евентуално на изпълняващия функциите „председател“ на този съд. Там се съдържаха данни за, меко казано, огорчение от нашата работа и от изказвания, направени на заседание на Съдийската колегия и изобщо от дейността на Съдийската колегия. Не можем да замълчим за това и не можем да си крием главите, проблемът съществува и ние в момента се опитваме да разчистим част от

последниците от този проблем. Дали става въпрос за „разчистване“, образно казано, е друг въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване.

Гласуваме, колеги, предложените проекти за решения по т. 13 и т. 22. Гласуваме. (брои гласовете) С единодушие, 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 13 и т. 22)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Илиана Георгиева Димитрова-Васева - заместник административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Илиана Георгиева Димитрова-Васева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

13.2. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик в 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

13.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Илиана Георгиева Димитрова - Васева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител -

заместник-председател" на Окръжен съд - Пазарджик, длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Александър Любенов Александров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Окръжен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

22.2. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Окръжен съд - Пазарджик в 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

22.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Александър Любенов Александров на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител

- заместник - председател" на Окръжен съд - Пазарджик, длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако позволите да докладвам точки 14 и 15 заедно. Те касаят един и същи съдия.

По т. 14 се предлага проект за решение по предложение за поощряване на съдия Диана Вълева Джамбазова, която е съдия в Апелативен съд-Варна, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, съдия Диана Джамбазова, която е с ранг „съдия във ВКС и ВАС", да бъде поощрена с „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Имаме предложение на съответния административен ръководител, който към онзи момент е изпълняващ функциите, съдия Ванухи Аракелян. Аз споделям изразеното становище. Работила съм със съдия Джамбазова в Районен и в Окръжен съд-Варна.

По т. 15 от дневния ред предложението е за освобождаване, на съдия Диана Джамбазова от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд - Варна, основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ", считано от 23.01.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Не. Гласуваме, колеги, проектите по точки 14 и 15. (брои гласовете) Всички „за", 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 14 и т. 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Диана Вълева Джамбазова - съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

14.2. Решението по т. 14.1. да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Диана Вълева Джамбазова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 23.01.2025 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 16 е по предложение от съдия Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България за определяне на нови членове на Националната съдебна мрежа за контактни точки в Европейската съдебна мрежа.

Тримата нови членове са избрани с решение на Съдийската колегия от 22 октомври 2024 г., т. 13 по Протокол № 39. Предложението е да бъдат одобрени за контактни точки в Европейската съдебна мрежа следните членове на Националната

съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела:

- Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Апелативен съд -
София;

- Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд -
Перник;

- Лидия Антоанова Георгиева - съдия в Районен съд -
Своге.

Мотивите на съдия Неделчева са на Вашето внимание.

Ако е необходимо мога да дам допълнителни разяснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Въпроси?
Няма. Гласуваме предложения проект за решение. (брои гласовете)
Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложение от Мариета Неделчева -
съдия в Окръжен съд - София и национално лице за контакт на
Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по
наказателни дела в Република България (НСММСНД), за
определяне на избраните с решение на Съдийската колегия по
Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 13, трима нови членове на
НСММСНД за контактни точки в Европейската съдебна мрежа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА за контактни точки в Европейската съдебна
мрежа следните членове на Националната съдебна мрежа за
международно сътрудничество по наказателни дела:

- Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Апелативен съд -
София;

- Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник;
- Лидия Антоанова Георгиева - съдия в Районен съд - Своге.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващите няколко точки, ако позволите, заедно да докладвам. Става въпрос за атестиране.

По т. 17 КАК предлага да проведем на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предварително атестиране на Ивайло Красимиров Кънев - съдия в Районен съд - Айтос, и да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на същия съдия.

По т. 18 КАК предлага да проведем на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдия Десислава Йорданова Йорданова - съдия в Районен съд - Варна.

На следващо място да приемем на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на същия съдия.

И на трето място да вземем решение, според което, Десислава Йорданова Йорданова - съдия в Районен съд - Варна, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на вземане на решението.

По т. 19 КАК предлага също във връзка с придобиване статут на несменяемост да проведем на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране ЗА придобиване статут на несменяемост на Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд - Оряхово.

Да приемем на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на Борислав Методиев Методиев.

И на трето място да обявим, че съдия Борислав Методиев Методиев придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, изказвания, искания за разделно гласуване? Няма. Гласуваме, колеги, предложените проекти за решения. (брои гласовете) Всички „за“, 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 17 до т. 19 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предварително атестиране на Ивайло Красимиров Кънев - съдия в Районен съд - Айтос.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Красимиров Кънев - съдия в Районен съд - Айтос.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Десислава Йорданова Йорданова - съдия в Районен съд - Варна.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Йорданова Йорданова - съдия в Районен съд - Варна.

18.3. Десислава Йорданова Йорданова - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДО БИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд - Оряхово.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд - Оряхово.

19.3. Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд - Оряхово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съгласно Правилата за работа на Съдийската колегия от КАК се докладват и предложенията на дирекция „Международна дейност и протокол“.

По т. 20 е постъпил доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ във връзка с приемане на решение по кандидатура на един съдия за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Правната служба на Европейската комисия.

Според мотивите, които са изложени в доклада, Генерална дирекция „Човешки ресурси и сигурност“ на Европейската комисия е обявила на 25.11.2024 г. поредните вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия.

С Решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 30.05.2013 г. е одобрено кандидатстването на български магистрати като командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“, Европейската служба за борба с измамите и в Правната служба.

В тази процедура са обявени общо две вакантни позиции за командироване на национални експерти - една в Правната служба на Европейската комисия и една в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), съответните индекси на позициите са посочени.

На интернет страницата на ВСС е публикувана обява за участие в тези позиции с краен срок за подаване на кандидатурите 7 януари 2025 г.

Получена е една кандидатура. Това е кандидатурата на съдия Чавдар Димитров Димитров, който към настоящия момент е съдия във Върховния административен съд. Това е за позицията в Правната служба на Европейската комисия.

Посочени са в мотивите на доклада функционалните характеристики на тази длъжност, аз няма да ги чета, те са на Вашето внимание. Направена е преценка, че кандидатурата съответства на изискванията, които са посочени в обявата за кандидатстване пред Съдийската колегия за тази позиция.

Накратко, съдия Чавдар Димитров е съдия във Върховния административен съд. Няма налагани дисциплинарни наказания; няма висящи производства; не е бил командирован като национален експерт в последните 3 години по силата на решение на Европейската комисия; не е бил командирован за 6 и повече месеца в чужбина през последните 3 месеца; не е ползвал неплатен отпуск за 6 или повече от 6 месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина; има оценка „много добра“ при последната атестация; има опит в посочената област, съгласно изискванията към тази обява за позицията, за която кандидатства; има и писмено становище от административния ръководител на съда.

Тук са посочени и финансовите условия за евентуалното командироване на кандидата.

Предложението е да одобрим, съответно да не одобрим кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Правната служба на Европейската комисия за вакантна позиция, с посочения индекс, на кандидата Чавдар Димитров Димитров - съдия във Върховния административен съд.

На следващо място - възлагаме на дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да предостави в случай на одобрение документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

Документите, които цитирах, са приложени към доклада на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ и са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Да гласуваме. Който е „за“ одобряването на кандидатурата на съдия Чавдар Димитров за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти за съответната вакантна позиция, моля да гласува. (брои гласовете) Всички, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Правната служба (SJ) на ЕК с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВНР) - 17.01.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Правната служба на ЕК (SJ) - за вакантна позиция SJ-G-JLS на следния кандидат:

Чавдар Димитров Димитров - съдия във Върховния административен съд

20.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 21 от името на КАК докладвам доклада от госпожа Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, за приемане за сведение на доклад от съдия Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София, която е национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа, от нейното участие в 63-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 6-8 ноември 2024 г. в гр. Будапеща, Унгария.

В този смисъл е първото предложение.

На следващо място да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в съответния раздел, който е подробно описан в диспозитива на нашето второ решение.

Докладът на съдия Мариета Неделчева е на Вашето внимание, няма да Ви излагам неговото съдържание, Вие сте се запознали, несъмнено, с него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма изказвания. Гласуваме, колеги, предложения диспозитив. (брои гласовете) Всички, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), от участие в 63-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 6-8 ноември 2024 г. в гр. Будапеща, Унгария

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София, национално лице за контакт на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), от участие в 63-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 6-8 ноември 2024 г. в гр. Будапеща, Унгария.

21.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 21.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/

Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващите точки са допълнителни. По т. 22 се произнесохме. Останалите точки от 23 до 31 са за повишаване в ранг. Ако не възразявате ще ги докладвам заедно.

Повишава на основание чл. 234 от ЗСВ Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Кюстендил, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението. Това е по т. 23.

Точка 24. На същото правно основание повишава Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, със съответно основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, също считано от датата на вземане на решението.

Точка 25. Повишава на същото правно основание Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир, с ранг

„съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 26. На същото правно основание повишава на място в по-горен ранг Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 27. На същото правно основание повишава Доника Илиева Тарева - Пехливанова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответно възнаграждение, считано от датата на вземане на решението.

Точка 28. На същото правно основание повишава Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответно во възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Точка 29. На същото правно основание повишава Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 30. На същото правно основание повишава Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 31. На същото правно основание повишава Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Според приложените към съответните точки материали по отношение на всеки един от съдиите по всяка една от точките са приложени съответни документи, удостоверяващи съответствието с изискванията на закона.

Моля да подкрепите направените предложения.

(Галина Захарова влиза в залата. Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по някоя от точките от 23 до 31? Не виждам. Подлагам на гласуване анблок докладваните от госпожа Дишева проекти за решения. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Всички „за“, 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 23 до т. 31 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд - Кюстендил, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Доника Илиева Тарева - Пехливанова - съдия в Районен съд - Пловдив, с

ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.52 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 20.01.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 22.01.2025 г.