

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЯНУАРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Георгиев – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Георги Кузманов

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,40 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добър ден, уважаеми колеги!

Казвам се Георги Георгиев. По силата, което Ви е служебно известно обстоятелство, на решение на Народното събрание имам честта да бъда министър на правосъдието и като такъв се надявам на сътрудничество, на взаимодействие между изпълнителната власт и съдебната власт, която Вие ръководите и представлявате – така, както предвижда Законът за съдебната власт. Вие по-добре от мен знаете и проблемите на системата, имате опита за тяхното решаване. Това, което мога да гарантирам в

началото, е, че в мое лице и в лицето на кабинета „Желязков“ ще срещате подкрепа за законодателни инициативи, за мерки от страна на изпълнителната власт и, разбира се, сезиране на законодателната, когато се налага, и по начин, по който се налага, за да успяваме заедно да решаваме проблемите на съдебната система.

Давам си напълно сметка, че съдебната система е самоуправляваща се, че Висшият съдебен съвет, като такъв, има правомощия и моето участие като председателстващ заседанието преди всичко моля да бъде разбрано като възможност за партньорство не за друго, а защото българските граждани очакват ефективно правосъдие. Силна е само тази държава, която има ефективна правосъдна система. Правораздавателните органи трябва да работят не ad hoc, не с оглед на личността, а по начин, по който да гарантират правата и законните интереси на гражданите и на юридическите лица. Тепърва предстои да обсъждаме и приоритетите на правосъдното министерство и на мен, и на моя екип. На първо място, бих искал само да открия необходимостта от това заедно да се справим с дефицита на чувство за справедливост в българското общество, което в най-голяма степен преминава през преодоляване на бавното правосъдие. Това следва да бъде направено по начин, който не накърнява, разбира се, правата и законните интереси на участниците в процеса, нито пък да натовари допълнително и без това натоварени и претоварени магистрати. В крайна сметка обаче всички знаем, съобразно практиката на почитаемия Върховен касационен съд, знаем и практиката на Европейския съд за правата на човека, че бавното правосъдие е равнозначно на отказ от правосъдие, поради което не с гръмки фрази, а с оперативни мерки, които понякога изглеждат

административни и скучни, но всъщност са ефективни, се надявам заедно да успеем да подобрим условията на работа на българските магистрати, които безкрайно уважавам и на които обществото дължи уважение за труда, квалификацията и усилията. Наред с това да полагаме усилия за прозрачност, осветляване на всеки един процес по начин, по който законът предвижда, и степента, в която той предвижда, разбира се, за да можем да изпълняваме законовите си задължения съгласно Закона за съдебната власт.

С това встъплението приключва. Аз имам навика да съм по-словоохотлив, ще забележите, но предвид липсата на право на глас предполагам това ще бъде и компенсирано.

Позволете ми да направя проверка на кворума. Моля, колеги, с изброяването. Имаме 17 участници общо – присъстващи и включени онлайн. Седемнадесет участници, налице е кворум, заседанието е редовно.

Уважаеми колеги, позволете ми преди да пристъпим към т. 1, да Ви докладвам постъпило предложение за включване на допълнителна точка 2 в дневния ред: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на окръжните съдилища във връзка с обявяването на конкурс за младши съдии през 2025 г. Вносителите са колегите от Съдийската колегия.

Моля да подложим на гласуване предложението за допълнителна точка 2.

Който е „за“, моля да гласува!

18 гласа „за“, няма „против“.

Благодаря Ви! Предложението е прието, поради което обогатихме и дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

2. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на окръжните съдилища във връзка с обявяване на конкурс за младши съдии през 2025 г.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Преминаваме към точка 1. Точка 1 по свиканото от мен извънредно заседание на Висшия съдебен съвет е със следното съдържание: Произнасяне по отложената процедура за избор на главен прокурор на Република България съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/16.01.2025 г. и обнародването на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в „Държавен вестник“, бр. 6/21.01.2025 г.

Кой ще докладва проект за решение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Министър, преди това? Процедура.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Преди доклада процедура. Заповядайте!

Моля Ви само в началото да се представяте не само защото аз, за съжаление, не познавам поименно всички, а защото и

българските граждани е редно да знаят кой говори и представител на коя колегия е.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Атанаска Дишева се казвам, член на Съдийската колегия.

Добре дошъл, министър Георгиев, на нашето заседание! Много хубави думи казахте и се надявам наистина те да бъдат пресътворени в нашата съвместна работа. Аз съвсем накратко ще кажа няколко съображения по отношение на решенията, които предстои да вземем.

Аз присъствах вчера на работно заседание на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет, на което бяха обсъдени принципно въпросите относно нашата дейност във връзка с измененията и допълненията в Закона за съдебната власт, които бяха обнародвани на 21 януари. Аз имам по-различен прочит на част от тези текстове от мнозинството в Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно – считам, че с редакцията, която е приета на новия текст на ал. 4 на чл. 33 от Закона за съдебната власт, на практика, вероятно поради грешка може би, вероятно обаче и поради воля на законодателя, Пленумът на Висшия съдебен съвет към настоящия момент не може да взема решения. Това, според мен, се налага като извод поради препращането в същия този текст към цялата ал. 3 на чл. 33 на Закона за съдебната власт, в която ал. 3 са регламентирани мнозинствата при взимане на всички решения на Пленума. Както казах, считам, че това се дължи на редакционна грешка и вероятно на бързане – на всички ни е известно как бяха приети и в какъв времеви порядък тези решения, доколкото, разбира се, такъв извод не се налага от анализа на обсъжданията на проектите и на мотивите към тях. Както казах, това

беше моето становище, което изразих пред колегите си вчера. Чух съображенията и мотивите на останалите колеги и заявявам, че ги възприемам. Особено съществен за мен е аргументът, който беше застъпен – че на практика нашите решения подлежат на обжалване пред Върховния административен съд и в случай, че някое от нашите решения бъде обжалвано пред съда, съдът е задължен, не просто има право, а е задължен да прецени компетентността на органа при взимане на съответно решение. Въпреки това считам, че е редно законодателят да обмисли този въпрос и да внесе някаква яснота в текста.

Заявявам още веднъж – възприемам становището на мнозинството и считам, че следва да пристъпим към обсъждане на решенията, които са внесени в дневния ред. Държа да заявя това, от една страна, за да предотвратя последващи обсъждания тук на пленума и да заявя своята позиция, която и вчера пред колегите поддържах.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Уважаеми колеги, изказвания в тази връзка или по доклада по т. 1?

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Министър! Добре дошъл и от мен! Желая Ви успешна и ползотворна работа както като министър на правосъдието, така и като председателстващ Пленума на Висшия съдебен съвет!

Казвам се Цветинка Пашкунова, член съм на Съдийската колегия.

Взимам повод от становището на колегата Дишева. Аз изразих съображения на вчерашното работно заседание по

отношение на правоприлагането на чл. 33, ал. 4 от Закона за съдебната власт и затова ще кажа само няколко думи, за да е ясно на обществеността какви са причините, поради които мнозинството от Пленума на Висшия съдебен съвет счита, че няма пречка ние да се произнесем както по настоящата точка на дневния ред, така и по принцип да продължим работата си като членове на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Смятаме, че установяването на смисъла на чл. 33, ал. 4 следва да стане чрез способите на тълкуване – граматическо, логическо, систематическо и историческо, и позовавайки се на разпоредбата на чл. 46 от Закона за нормативните актове, според които разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл, а когато те са неясни, се тълкуват в смисъла, който съответства на други разпоредби, на целта на закона, на нормативния акт, както и на основните начала на правото. Ние приемаме, че са очевидни и ясни за обществото целите на закона, с който бяха направени промени и допълнения в Закона за съдебната власт. Целта на законодателя беше да ограничи правомощията на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат по отношение на трите процедури – за избор на председател на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд и на главния прокурор, последица от което беше и § 16 за прекратяване на започналите процедури, които не са финализирали с указ на президента.

Включително, колеги, мотивите, които бяха предложени от вносителите на трите законопроекта, включително касаещи § 3, сега § 2, който се оказва спорен, сочат, че Пленумът на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат не може да провежда процедура и да гласува предложения за главен прокурор, председател на ВКС и

председател на ВАС. В законопроекта, който пък беше внесен от „Продължаваме промяната“, „Демократична България“, освен че се излагат подобни съображения, счита се, че Висшият съдебен съвет трябва да продължи работата си по управление на съдебната система във временен режим. Такива са и по-голямата част от правомощията на Пленума по чл. 30, ал. 2, поради което и нашето становище е, че разпоредбата на чл. 33, ал. 4 е относима само и единствено по отношение на процедурите за избор на кандидати за поста „главен прокурор“, „председател“ на Върховен административен съд, и „председател“ на Върховен касационен съд, респективно тяхното освобождаване. Включително изложих вчера съображения, че неслучайно е цитирана и разпоредбата на чл. 33, ал. 3, изречение второ включваща, тъй като откриването на процедура за избор на „тримата големи“ по чл. 173 се взема с решение от обикновено мнозинство, поради което и по мое мнение не става дума за грешка. Не знам каква е била волята на законодателя, но поне това, което е обективизирано в мотивите, за мен сочи на действителната воля за ограничаване на наши правомощия само в тази процедура. Противното би довело до абсурдни резултати – това значи да се препятства дейността на Висшия съдебен съвет по бюджетни въпроси; по въпроси, свързани с управление на съдебните сгради; по нормотворческата дейност, за която имаме законова делегация по силата на Закона за съдебната власт. И допълнителният аргумент, който вчера изложих – ако има воля на законодателя, която ние не сме разчели по правилния начин, разбира се, всички наши решения, по силата на чл. 36 от Закона за съдебната власт, подлежат на съдебен контрол пред Върховния административен съд, така че няма никаква пречка

по реда на този контрол Върховният административен съд да се произнесе и по отношение на нашата компетентност.

Това е моето становище, което беше възприето и от мнозинството от колегите на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви!

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Огнян Дамянов, Прокурорска колегия.

Аз съвсем накратко ще взема отношение по същество и ще предложи диспозитив за гласуване на Пленума.

Както е известно, с решение по Протокол № 19/22.06.2023 г., т. 11.3, беше открита процедура за избор на Главен прокурор на Република България. След това тази процедура беше спряна поради висящо дело пред Конституционния съд и в началото на м. септември миналата година беше възобновена. Тя стигна до етапа на изслушване на кандидата и провеждане на избор за главен прокурор, което трябваше да стане миналата седмица. С решение на Пленума ние отложихме изслушването на кандидата и провеждането на избор, очаквайки да влезе Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. В бр. 6 на „Държавен вестник“ от 21 януари тази година този закон беше обнародван и в него има разпоредба – § 16, която казва: *„Започналите процедури по чл. 173, ал. 1, които не са приключили с указ на президента за назначаване към датата на обнародване на този закон, се прекратяват.“*. Настоящата процедура действително е по реда на чл. 173, ал. 1 и не е приключила с указ на президента, поради което сме в тази хипотеза.

Наред с това беше създадена и нова ал. 4 в чл. 33, която гласи: *„Пленумът на Висшия съдебен съвет може да прави*

предложение до президента на Република България за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор, както и да приема решения по ал. 3, като в гласуването могат да участват само изборни членове, чиито мандат не е изтекъл към датата на предложението или вземане на решението.“. Очевидно е, че изборните членове на Висшия съдебен съвет към настоящия момент са с изтекъл мандат, поради което те не могат и да правят такова предложение до президента на Република България за избор на главен прокурор, поради което Ви предлагам следния диспозитив:

Първо. Прекратява на основание чл. 56, ал. 1 от АПК във връзка с § 16 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ, обнародван в „Държавен вестник“ № 6/21.01.2025 г., и чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, откритата с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/22.06.2023 г. процедура за избор на Главен прокурор на Република България, тъй като същата не е приключила с указ на президента за назначаване, както и с оглед ограничението в гласуването на предложение до президента на Република България за назначаване на главен прокурор да участват изборни членове, чиито мандат е изтекъл към датата на предложението.

Втори диспозитив: Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на Глава десета, Раздел IV от АПК.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви!

След като чухме проекта на решение, има ли други предложения, изказвания? Не виждам. Колеги, предлагам да преминем към гласуване на проекта за решение.

Моля, който е „за“, да гласува! Благодаря Ви!

„Против“? – няма. Решението се приема с единодушие – 18 гласа. Или 17? Казвате ми две различни... Добре е да уеднаквим практиката по броенето. С единодушие се приема решението.

Моля в протокола да бъде отбелязан и общият брой гласове, който е 17.

Благодаря Ви, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Произнасяне по отложената процедура за избор на Главен прокурор на Република България, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/16.01.2025 г. и обнародването на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 56, ал. 1 от АПК, във връзка с § 16 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.) и чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, откритата, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/22.06.2023 г., процедура за избор на Главен прокурор на Република България, тъй като същата не е приключила с указ на президента за назначаване към 21.01.2025 г., както и с оглед ограничението в гласуването на предложение до президента на Република България за назначаване на главен прокурор да участват изборни членове, чийто мандат е изтекъл към датата на предложението.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на Глава десета, Раздел IV от АПК.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Преминаваме към точка 2 от дневния ред: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на окръжните съдилища във връзка с обявяването на конкурс за младши съдии през 2025 г.

Кой ще докладва от представителите на Съдийска колегия?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз ще докладвам.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте, госпожо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, по отношение на тази точка накратко докладвам проекта за решение. Същият е приет на заседание на Съдийската колегия на 23.01.2025 г. и включва 9 отделни диспозитиви:

Първо. Съдийската колегия предлага на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г., а именно м. юли 2025 г.

Второ. Предлага на основание същия законов текст на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна, считано от датата на освобождаване на две от четирите длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ.

Трето. Предлага на Пленума да съкрати на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-София, считано от същата дата, а именно от датата

на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ.

Четвърто: На основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ Съдийската колегия предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 4 (четири) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ, съответно две от четирите длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ, и на трето място – на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-София с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през тази година.

Пето. Оставя без уважение искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Монтана за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Монтана и обявяването ѝ на конкурс.

Шесто. Оставя без уважение искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Перник за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Перник и обявяването ѝ на конкурс.

Седмо. Оставя без уважение искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Плевен за планиране на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Плевен, поради липса на необходимост.

Осмо. Оставя без уважение искането от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Русе за планиране на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Русе, поради липса на необходимост.

И последно. Остава без уважение искането на административния ръководител – председател на Софийски градски съд за планиране на пета длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: И разкриване...) И за разкриването ѝ съответно, да, по реда на чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ.

Колеги, проектът за решение, който Ви огласих, кореспондира изцяло с предложението, което е отправено от Комисията по атестирането и конкурсите и бе прието на заседанието на Съдийска колегия преди настоящия пленум.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви!

Има ли изказвания? Да, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Огнян Дамянов, Прокурорска колегия.

Само за прецизност – ние ще гласуваме диспозитивите: „съкращава 1 длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас, 2 във Варна и 1 в Окръжен съд-София, и разкриването съответно на 4 длъжности в Софийски градски съд. Това са диспозитивите само, които ще гласуваме?

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, точно така, господин Дамянов.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Няма други неясноти, няма желаещи за изказвания. В такъв случай преминаваме към гласуване.

Моля, колеги, тези от Вас, които са „за“, да гласуват! Благодаря!

„Против“? – няма. Единодушно с 18 гласа решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на окръжните съдилища във връзка с обявяване на конкурс за младши съдии през 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Бургас, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г.

2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд – Варна, считано от датата на освобождаване на две от четирите длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г.

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – София, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г.

2.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд – Бургас с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г., две от четирите длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г. и на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-София с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, колеги!

Точка „Разни“ няма. В такъв случай поради изчерпване на дневния ред... (Прекъснат, Олга Керелска вдига ръка.)

Да, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Министър, извън дневния ред бих искала да поставя въпроса по отношение на нашето задължение, което се вменява в § 17 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, а именно: *„В срок от 6 месеца от влизането в сила на този закон Народното събрание и органите на съдебната власт започват процедура за нов избор на членове на Висшия съдебен съвет.“*

Въпросът, който стои пред нас и предлагам да бъде обсъден дори в рамките на работно съвещание, ако колегите приемат един такъв подход, е би ли било възможно организиране на процедурата по избор на членове на Висш съдебен съвет както от Висшия съдебен съвет, така и от Народното събрание, да протича по едно и също време, а не в поредността, която е предвидена в сегашната редакция на Закона за съдебната власт. Бихме използвали (лично аз го намирам за удачно) Вашето присъствие тук като своеобразен посредник между съдебната власт и законодателната власт, да изразите становище по този въпрос, стига да имате готовност за това и по принцип да дадете идея дали се налага и кога да се проведе едно такова обсъждане, за да има яснота по този въпрос. Защото следващата важна стъпка, която безспорно стои пред този състав на Висшия съдебен съвет, е подготовката на изборите на членове от професионалната квота като една от квотите в състава на бъдещия Висш съдебен съвет.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви!

Приветствам идеята за работно съвещание, на което да бъдат обсъдени тези съображения и други, разбира се, отчитайки разделението на властите и невъзможността за пълна синхронизация, особено когато се касае за политически и прочие процеси, но без съмнение законодателят е категоричен и по отношение на този въпрос за поред път, в който се дава, всъщност, срок, в рамките на който да бъдат предприети всички необходими действия за подновяване на състава на Съвета, така че с удоволствие ще се включа в такова работно съвещание.

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В допълнение на казаното от колегата Керелска. За да бъде проведен такъв избор трябва да има яснота дали ще има и промени в Закона за съдебната власт, промени в това как ще се провежда процедурата, как ще се провежда гласуването, защото, ако такива промени бъдат приети, може би ще се изисква технологично време, за да могат да бъдат подготвени. Така че наложително е да знаем и дали такива все пак предстоят, с цялата условност на приемането на закони от Народното събрание.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви!

Знаете, че министърът на правосъдието не може да направи прогнози по отношение на бъдещо несигурно събитие като приемането на нормативен акт, особено пък в частта за неговото съдържание, което отсега да бъде предпоставено като необходимо

условие за последващи стъпки, така че следва да работим с известната ни информация, декларирани дотук намерения, и по-скоро предлагам всеки от съответните представители на властите, отчитайки разделението между тях, да се опита да свърши своята част от работата, съобразно своите правомощия, без да ги поставя в зависеща условност от поведението на останалите основно поради невъзможността, отсега да кажем в аванс какво и в какъв вид ще бъде прието в Народното събрание и кога. Знаете, че е в ход, приключва общественото обсъждане по отношение на нов Закон за съдебната власт. Там обаче има различни възражения, с които аз искам да се запозная. При всички положения категоричното ми становище е, че не би следвало законодателната дейност, която вече е роля на парламента, но и законодателната инициатива, да бъде работа на парче, на коляно, по начин, по който всъщност са ни учили в университета, че не се прави. Понякога, впрочем, когато трябва да обясня на студенти непрецизно формулирана разпоредба, си позволявам да търся мотивите и да виждам и стенограми от заседанията и изказванията, и прочие, за да се вижда, че тези несъвършенства имат своя генезис, който обаче в крайна сметка е факт, така че ще се работи с визия, по начин, по който се отчитат представителите на различните магистратски общности, и предлагам ние да се съсредоточим с Вас по отношение на тези неща, които са в рамките на нашите правомощия.

Затова приветствам идеята и благодаря. Лично ще се постарая с господин Магдалинчев да координираме, когато Ви е удобно, работно съвещание в тази връзка. По тези и по всякакви други въпроси оставам на разположение.

С това, колеги, поради изчерпване на дневния ред и предвид започналото заседание на Министерския съвет на Република България закривам заседанието.

Благодаря Ви!

Закриване на заседанието – 10.10 ч.

Стенограф:

Лидия Здравкова

(Изготвен на 23.01.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 27.01.2025 г.