

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 ЯНУАРИ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Георги Георгиев – министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Йордан Стоев, Пламен Найденов, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,35 ч.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

Моля за проверка на кворума. Кворумът е очевидно налице, колеги – 15 от членовете на Висшия съдебен съвет

участват в заседанието, поради което същото е редовно. Можем да започнем работа.

В началото предлагам да чуем предложението на госпожа Марчева, което, в случай, че бъде прието, предлагам да бъде първа точка с оглед дневния ред на обществото и проблемът, който възниква с информационните системи и кибератаките по отношение на Върховния административен съд.

Госпожо Марчева, за да представите своето предложение, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, господин Министър.

Предлагам по повод медийната публикация, която още на 27 януари тази година излезе в редица медии, за проблеми с информационната сигурност на Единната деловодна информационна система на административните съдилища, да изслушаме господин Георги Чолаков, изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

За по-голяма процесуална икономия се обадих на господин Чолаков, уведомих го, доколкото разбрах той е тук, така че предлагам, за да не се налага той да чака да разгледаме целия си дневен ред, да се изтегли точката като първа, за да можем да го изслушаме, ако се приеме, разбира се. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, госпожо Марчева.

Уважаеми колеги, присъединявам се към предложението на госпожа Марчева с оглед обстоятелството, че скоро ще ми се наложи да тръгна, тъй като пътувам за заседание на Съвета на министрите по правосъдие и вътрешен ред. От уважение към Съвета и с оглед спешния въпрос, който разбрах, че ще бъде поставен, успях да се включа в началото на заседанието.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Марчева за изслушване на господин Чолаков да се разгледа като точка първа от дневния ред. (Реплики.) Първо, да влезе в дневния ред, да.

Моля тези от Вас, които са съгласни, да гласуват.

Благодаря, приема се с единодушие.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

21. Предложение от Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Сега гласуваме т. 21, която току-що приехме, да се разгледа като точка първа. Моля, който е „за“, да гласува.

Благодаря Ви, предложението е прието.

Да поканим господин Чолаков, тъй като има, убеден съм, много въпроси от страна на членовете на Висшия съдебен съвет към него.

(Георги Чолаков влиза в залата.)

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Чолаков, здравейте!

Във връзка с информация, която е публично достъпна, аз вече съм провел разговори с представители на службите и с вътрешния министър, молбата ми е тази част от информацията, която Вие добре знаете, че може да бъде споделена публично по отношение на кибер атаките спрямо Автоматизираната информационна система на Върховния административен съд, последиците от нея, мерките, които следва да бъдат предприети, изобщо необходимостта от наша реакция в тази връзка, по Ваша преценка да ни информирате.

Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, господин Министър!

Уважаеми членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, ще започна с това, че не пожелавам на никой да преживее това, което ние преживяхме на 27 януари тази година, когато отивайки на работа и включихме своите компютри вместо да можем да достъпваме до нашите системи. Получихме съобщение, съгласно което ни се обяснява, че информацията е криптирана и следва да предприемем съответните действия срещу откуп да ни бъде възстановена тази информация.

Няма да навлизам в подробности за съответното съобщение от кого беше изпратено и как, тъй като всичко това беше предоставено на ГДБОП, отдел „Киберсигурност“, за да може да се работи по този въпрос.

Установихме, че ние сме жертва на т.нар. „рансъмуер“ атака – софтуер, който по някакъв начин е влязъл в нашата система, след което е криптирал цялата информация, която е достъпна в системата и ние нямахме достъп до нея.

Установявайки това се наложи веднага да се сформира много бързо кризисен щаб, за да можем да установим размера на щетите и начина за минимизиране на вреди, които са настъпили.

Първото, което беше направено от екипа, това беше изолиране на заразените системи от компютърната мрежа на съда.

Второ, беше преустановен достъпът на компютърните мрежи до безжичната такава, както и до защитения външен канал Ви Пи Ен за достъп до ЕДИС и другите информационни системи на съда и всички устройства.

Трето, направен беше преглед на обхвата на заразата и оценка на възможностите за възстановяване на работоспособността на системите.

Четвърто, идентифициране в старото оборудване за ЕДИС, като по-възможно за използване във временна среда за работа на ЕДИС, както и наличието на пълни и непокътнати ежедневни архиви на всички информационни системи на съда. Ние имаме, както се казва, бекъп на всеки ден, като тези бекъпи са на устройство, което е офлайн. Това всъщност спомогна ние да не загубим нито един ред от нашата информация, която е обработена и се съдържа както за Върховния административен съд, така и за всички 28 административни съдилища.

В законно установения срок, тоест незабавно ние уведомихме всички институции, които следва да бъдат уведомени при тази ситуация – първо, Инспекторатът на Висшия съдебен съвет, който е органът във връзка със защита на личните данни в съдебната система; второ, отговорните за подобен вид престъпления – Дирекция „Киберпрестъпност“ към ГДБОП на МВР; трето, ИТ директорът на ВСС, поради интеграцията на нашата

информационна система с ЕИСС и връзката с ЕПЕП; четвърто, Националният екип за реагиране при инциденти в компютърната сигурност НЕРИКС, поради интеграция с информационните системи на Министерство на електронното управление, Системата за сигурно електронно връчване, Средата за електронен обмен на съобщения и други; на следващо място, системните администратори на всичките 28 административни съдилища, заедно с техните административни ръководители с указания за конкретни мерки, препоръки за преглед на системите, обновяване на софтуерите, почистване на компютрите, инсталиране на допълнителни защиты.

Фирмите, с които Върховният административен съд има договорни отношения, както следва: Ай Би Ес-България, която е изградила ЕДИС и с която има действащ до м. септември 2025 г. договор за развитие и поддръжка на ЕДИС; фирма „Телелинг бизнес сървисис“ доставила закупеното през 2024 г. софтуерно оборудване за ЕДИС и „Парафлоу комюникейшън“, която подмени през 2024 г. старите комуникационни устройства за връзка на административните съдилища с ЕДИС – всичко, разположено в сървърите на Върховния административен съд.

На пристигналия екип от служители на Дирекция „Киберпрестъпност“ към ГДБОП-МВР, са предоставени лог файловете на всички устройства, които са били обект на атаката. Това, което беше добре е, че всички 28 административни съдилища в България продължават да поддържат своите стари деловодни системи. Това спомогна нито един съд да не преустанови работа както Върховният административен, така и съдилищата в България. Някои от съдилищата се върнахме, както Върховният

административен съд, към малко позабравените хартия и мастило, защото реално регистратурата във Върховния административен съд не работи, нямаше как да се завеждат всички постъпили документи и писма през тези три дни.

На три от общо петте стари сървъра успешно бе възстановен ЕДИС, както и всички останали информационни системи на съда без загуба на данни, благодарение на архивите на лентовите библиотеки за съхранение на данни.

От понеделник екипите работят денонощно и във вторник след обяд ние успяхме да възстановим всички данни, които се съхраняват по ЕДИС без никаква загуба както за Върховния административен съд, така и за всички 28 административни съдилища.

В процес е прочистване на компютрите на ВАС, като към момента около 150 компютри са вече включени и осигуряват работата на съда, а останалите ще бъдат преинсталирани до края на седмицата. Всъщност, реално имаме една трета незасегнати компютри, говоря за локалните компютри, за стационарните, а две трети са засегнати. В момента се преинсталират всички, които са засегнати. Тези, които не са засегнати, постепенно се включват в работа.

Работата на служителите в отдел „Информационно обслужване“, както и на екипите на външните фирми продължи и през нощта на 27 януари до пълното възстановяване на всички информационни системи на съда. Поетапно ЕДИС бе пусната и продължава да се пуска по административните съдилища, като към момента, от вчера тя работи в Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Благоевград, Административен съд-Видин,

Административен съд-Варна, Административен съд-Габрово, Административен съд-Добрич, Административен съд-Бургас, Административен съд-Кърджали, Административен съд-Велико Търново, Административен съд-Смолян, административните съдилища в Стара Загора, Търговище, Шумен, Ямбол, а от вчера от обяд работи, както ми казаха ИТ специалистите, беше вдигнат и Административен съд-София град. Днес продължават поетапно да се включват административните съдилища в България.

В ход се пускат и останалите системи на съда – публичният сайт, обслужващите системи и др.

Предстои анализ на работоспособността на компрометираното старо оборудване на ЕДИС, необходимостта от набавяне на допълнителни защити и най-вече инструменти и оборудване за откриване и реагиране при крайните точки, за откриване на аномалии въз основа на поведението и въвеждането на допълнителни мерки за защита от заразяване със злонамерен софтуер. Очаква се и анализът на ИТ експерти от ГДБОП, както и от компютърните фирми, чиито доклади ще съдържат задължително препоръчителни мерки за недопускане на повтаряне на подобна мащабна по своя обхват атака.

Искам да Ви кажа, колеги, извън това, което ми е подготвено, че това, което се случи при нас, аз си мислех, слушайки по телевизията за такива случаи, че това няма да ни се случи. Не, то се случи и в съдебната система и в такъв голям съд, като Върховния административен съд.

Смятам, че Пленумът на Висшия съдебен съвет и като цяло Висшият съдебен съвет, следва да обръща много повече внимание на компютърните системи и информационната сигурност

на тези системи, още повече, че в нашата система, както всички знаете, актовете все още се постановяват на хартия.

Ако бяхме в хипотеза да отидем на най-лошия вариант – да не бяхме запазили тази информация, ние пак можехме да я възстановим, тъй като всичко е на хартия, налице. В ЕИСС знаете, колеги, че всичко е електронно и всичко се обявява в тази система.

Това, което мога да кажа като заключение, като ще отговарям на всички въпроси, доколкото съм компетентен за това, че следва да има изключително добра подготовка, първо, на кадрите, защото за мен случаят е поради недобра подготовка на кадрите, които работят в тези служби. Каквито и системи за сигурност да имаме, човешкият фактор ще оказва своето влияние.

Не можем да кажем със сигурност, все пак това е предмет на разследване, но може би поради човешка грешка е настъпило това в нашия съд.

Доброто, което мога да кажа, е, че няма загубени никакви данни и може би до края на седмицата ние ще възстановим изцяло работата на ЕДИС и на всички административни съдилища.

В този ред на мисли аз много благодаря за денонощния труд на всички, които се отзоваха, да се извиня на гражданите все пак за създаденото неудобство през този период, но правораздавателният процес не беше засегнат по никакъв начин и това е най-важното! Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Чолаков.

Без съмнение данните, които изнесохте са притеснителни, но това, което е важно, струва ми се, да го подчертаем за обществеността – на първо място, както казахте на два пъти, изгубени данни в българските съдилища няма.

На второ място, теч на данни към третите лица към настоящия момент не е установен. Нали така? Не е установен.

На трето място, че по същество системата работи. Има осъществен и осигурен непрекъснат режим на работа на съдилищата, като в рамките на колко дни предстои в останалите съдилища, които не са в списъка, да бъде възстановена новата система в тях?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, това не е нова система. Ние възстановяваме и дезархивираме данните от системата ЕДИС. Днес предстои това поне за още 4-5 съдилища. Моята прогноза е, че до понеделник ще заработят всички съдилища в пълен обем. Те си работят и в момента, тоест ще имат достъп до системата, като се надявам най-късно до края на деня да вдигнем и сайта и да направим връзките с ЕПЕП.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Благодаря и в тази връзка на дирекция „Киберпрестъпления“ към ГДБОП за активната им работа, затова, че ни държаха информирани от първия момент на кризата.

Във връзка с предприетите от Вас действия поставям за обсъждане предложение към членовете на Пленума, административните ръководители на съдилищата и на структурите в системата на съдебната власт да предприемат необходимите мерки за възлагане на вътрешен одит, като аз предлагам това да стане наистина от вътрешните специалисти на съдилищата за състоянието на критичната инфраструктура, доколкото тя е елемент от националната сигурност.

Може би по-безопасният вариант би бил първоначално това да бъде на база действително със собствени сили да видим

къде какво не работи, съответно да помислим кой може да координира тази дейност в рамките, вероятно, на правомощията на Инспектората с оглед на всичко, което чухме до тук или други предложения, ако имате, колеги, за да може незабавно, с две думи, всеки да си погледне в къщичката и къде, какво не е наред.

Хакерски атаки има в цял свят, имало е и ще има. Въпросът е да се опитваме в максимална степен да сме готови за тях. Няма застраховка обаче, без значение какви инвестиции ще бъдат направени, но при всички положения мерки са необходими да бъдат взети, за да покажем, че приемаме на сериозно проблема и при следващата такава атака да бъдем една идея по-подготвени, доколкото, разбира се, това е възможно.

Това става по две направления – организация и средства. С оглед ограниченията в държавния бюджет е трудно да говорим за допълнителни средства на този етап, но при подготовката на бюджета на съдебната власт за настоящата година, бихме могли да помислим за оптимизация и засилване на ресурса, заделяне на допълнителен такъв именно в направление „Киберсигурност“. Това е моето предложение на пръв прочит.

Дали някой иска да се включи в обсъждане на темата?

Госпожа Марчева видях, че е първа, мисля.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Георгиев, Гергана Мутафова съм. Вдигам ръка от одева.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожа Марчева или аз имаме думата?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Обръщам се към Вас във връзка с апела да Ви дам думата.

Имате думата. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви.

Колеги, искам да Ви информирам – членовете на Съвета, тези, които не сте членове на ресорната ни Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, че именно с този сериозно възникнал проблем, ние днес имаме извънредно заседание с представители на фирмите, които изградиха останалите системи на Висшия съдебен съвет и най-вече другата, още по-голяма система, която имаме и това е Електронната информационна система на съдилищата, заедно с нашия директор на ресорната ни дирекция „Информационни технологии“ именно за набелязване на спешни мерки, кризисни, за неслучване в близките дни и месеци на подобна хакерска атака и в другите системи, които са на Висшия съдебен съвет и се ползват от органите на съдебната власт.

След края на заседанието ние ще информираме незабавно както членовете на Висшия съдебен съвет, ако се направи предложение и се прецени, може и работно заседание да се свика по тази тема и съответно Бюджетната комисия по предложенията, които са направени във връзка със спешно осигуряване на средства както за обезпечаване на по-нататъшната защита на ЕДИС, така и на другите системи, които ползва Висшия съдебен съвет за неслучване на подобна атака на Единната информационна система, ЕПЕП и останалите системи, както и системата на прокуратурата. Това исках само да кажа.

Аз нямам въпроси към господин Чолаков. Благодаря за подробната и точна информация, която ни даде и смятам, че поради обстоятелството, че сме и на публичен Пленум на Висшия съдебен

съвет, обсъждането на тези въпроси в детайли е чисто технически и технологически от нас трябва да бъде много внимателно, не защото не сме специалисти, което е факт, а и защото тази информация е чувствителна и касае сигурността на системите, разбира се. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Съгласен съм напълно.

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Мутафова каза част от това, което исках да кажа.

Само бих искала да припомня в чл. 360б, ал. 5 от Закона за съдебната власт – това е нова алинея, която е приета и е в „Държавен вестник“, бр. 69 от 2023 г. В нея има едно задължение за Висшия съдебен съвет, съгласувано с министъра на електронното управление да възлага извършване на одит на мрежовата информационна сигурност на системите, включително на системите за случайно разпределение веднъж годишно и да представи докладите от проведения одит на министъра на правосъдието и на министъра на електронното управление.

На мен ми се струва, че тук трябва да има някакво съгласуване от страна на Висшия съдебен съвет, на Министерството на електронното управление и Министерство на правосъдието като процедура, която да осигури този съвместен одит, защото действително при нас е проблем с обезпечаването с необходимия кадрови капацитет, за да можем сами да правим този одит. Очевидно той няма как да бъде направен от нас самите, а и доколкото знам в повечето държавни структури не се прави от тях самите, а се възлага на външни лица, които да го правят.

И както каза колегата Мутафова, той е и бюджетен въпрос. За 2024 г. не е имало предвиден в тази му част по отношение на това бюджет. Доколкото разбрах от моите проучвания нашият ИТ директор е внесъл като искане и мисля, че е включено в бюджета за тази година, да се извършва такъв одит. Нямам представа обаче с липсата на приет Закон за държавния бюджет за тази година как би могло да се осъществи това. Това е всъщност като една молба и към Вас, ако можете да ни съдействате по тази част. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разбира се. Благодаря.

Лично поемам ангажимента за координация с Министерството на електронното управление в тази връзка – по отношение на организацията и технологично на одита. От уточнението да е вътрешен имам предвид да не допускаме без ясни правила и критерии външни структури, различни от държавните, да имат достъп до критичната инфраструктура.

В тази връзка, по отношение на бюджета, нека да видим разчетите, тъй като бюджет за одит звучи като перо, което при всички положения би било приемливо. Все пак ще го правят хора на щатни длъжности в различните структури. Бюджетът, обаче за актуализация, за купуване на софтуер, за приемане на други защитни мерки ще изглежда по съвсем различен начин и няма как отсега да сложим каруцата пред коня и да знаем колко ще са необходими за инвестиции без да имаме този одит. В тази връзка е именно предложението ми. Всъщност, ние го прецизираме от досега казаното от Вас и от колегата преди това.

Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Георги Кузманов съм, от Прокурорската колегия.

Това, което искам да спомена е може би пак бюджетен проблем, но отдавна коментираме, че администрацията на съдебната система не е достатъчно добре финансово мотивирана. Специалисти в компютърната област, системни администратори навън, извън системата получават много по-големи възнаграждения, отколкото в съдебната система и това не мотивира най-добрите да дойдат да работят при нас, а ние знаем, че каквато и техника да имаме, зад тази техника работят специалисти. Ако те не са достатъчно добри и мотивирани, могат да се получават проблеми. Затова може би трябва да помислим, поразработим именно за увеличаване възнагражденията на системните администратори, а и не само на тях, но и на останалата администрация в съдебната система.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам няколко въпроса. Ще върна темата към същността на проблема, по-скоро към отстраняването на проблема. Ще ги задавам поотделно, за да мога следващия да прецизирам в зависимост от отговора по първия въпрос.

Първият ми въпрос е свързан с това откъде са възстановени данните, от какъв източник – дали от бекъп системата?

Предварително искам да се извиня, ако имам непрецизност в изказа. Не се считам за човек със специални

познания в киберсигурността, но мисля, че ме разбрахте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: До скоро и аз така бях, но вече навлязох много дълбоко в тази проблематика.

Във Върховния административен съд се правят бекъпи всяка вечер на информацията, която е създадена, която е налична в ЕДИС-а, на актуална информация към края на работния ден. Тези бекъпи се съхраняват на онлайн устройства, за да не са свързани с мрежата, тоест данните и информацията, които са били към датата на съответната атака са възстановени в този си вид, в какъвто са били и в сървърите на Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да разбирам, че този бекъп... (Реплики на изключени микрофони.)

Какъв е проблемът? Разбира се, всяка система трябва да има бекъп... (Реплики.)

Аз мисля, извинявайте, госпожо Керелска, аз мисля, че това са базови неща и ние много пъти сме коментирали тук, че всяка от нашите системи има няколко резервни копия, образно казано. Нали за това става въпрос, господин Чолаков!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, че така се вметнах. Въпросът ми беше съвсем друг: дали не трябва да закрием мониторите и тези въпроси, които се задават и най-вече отговорите, които се дават, да не се излъчват онлайн, защото според мен действително съдържат информация, чувствителна информация, както е прието да се казва, което касае сигурността на системите и начина, по който са обезпечени нещата във Върховния административен съд, което пък е една информация, която би давала възможност впоследствие да се атакува тази резервна

система за съхраняване на информация, така че според мен нямам против да се задават въпроси, естествено, обаче нека това да не става при условията на пряко излъчване.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Молбата ми е следната – наистина да се съобразим, защото за броя и вида бекъпи действително е информация, която според мен е техническа. Не знам доколко е необходимо да бъде споделена публично. Вие сте опитни магистрати и двамата.

Ще видим какви са следващите въпроси и съобразно възможността за възражение от Ваша страна ще вземем решение дали да продължим публично. В крайна сметка обаче е важно, за да се успокои обществото, че са предприети необходимите мерки и действия, сигурен съм, че въпросите на госпожа Дишева са в тази посока, но Ви моля действително по повод бележката да ги прецизирате по начин, по който не даваме допълнителни технически спецификации и данни за системите и начините на функционирането им, тоест във въпросите да не си разкриваме къщичката в тази ѝ част, която е останала скрита досега от тези, които са я атакували. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Министър.

Много добре сте схванал смисъла на задаването на въпроси от мен, а то е най-вече насочено към това да се внесе доверие в системата и да се успокои, както Вие образно се изразихте, общественото напрежение във връзка с кибератаката във Върховния административен съд и административните съдилища.

Категорично се противопоставям за целите на отговорите на въпросите, които аз ще задам, насетне ще преценим, да се

закрива заседанието. Много добре съм наясно, че сигурността на информационните системи и не само в съдебната власт е въпрос, който е чувствителен и да Ви кажа, за да Ви успокоя, колеги, включително и Вас, госпожо Керелска, и да искам, не мога да задам въпроси, за да получа информация, която ще разкрие някаква тайна, свързана с киберсигурността, повтарям, защото нямам специални познания в тази област.

Същността на този въпрос беше да установя и тези, които ни слушат да разберат дали от надежден източник е възстановена информацията и господин Чолаков, доколкото разбирам.

Следващият ми въпрос е свързан с това дали имате намерение да предоставите информация на страните, за да направят те проверка за съответствие на информацията, която преди кибератаката е съществувала по техните дела с тази, която е налична в момента?

Ще поясня. В публичното пространство се тиражираха опасения, че кибератаката всъщност е направена за подмяна на информация, твърде е възможно да е само по едно дело или по няколко дела, но това са обстоятелства, за които следва да се спекулира. Вие казахте, че във всички съдилища, и аз го знам, мисля, че и във Върховния административен съд е така, поддържате информацията по делата и по старите системи за определен период от време. Та, въпросът ми е: считате ли за удачно да давате възможност на страните да проверяват информация по техните конкретни дела за съответствието ѝ с оглед и Вашето твърдение, и публичната информация, която излезе от Върховния административен съд, че няма загуба на данни? Това би

трябвало да включва и информация, че няма подмяна на данни или такава проверка не може да се каже, че е правена?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да уточним, че нашата система е само деловодна система. Тя е помощна. Всички материали, всички документи са на хартиен носител и продължават да са на хартиен носител по делата, което означава, че няма как да има подмяна на данни при положение, че хартиеният носител е водещият в правораздаването при административните съдилища.

Както каза и колегата Дишева, във всички административни съдилища продължава да се поддържат и старите деловодни системи, а ако някоя страна по дело или пък участник в производство в административните съдилища смята, че има подмяна на такава информация, сайтът ще бъде достъпен още от днес или най-късно утре, може да си провери или пък да си направи съответните справки. На всички е публично известно, мисля, че цяла България знае за тази хакерска атака. Да, чух тези опасения, които се тиражираха в обществото, че е направено целенасочено, заради конкретно дело или заради конкретни дела, но в публичното пространство има всякаква информация. Ние сме отворени и който смята, че това е така, нека да ни сигнализира.

Едно към едно това, което е било към 27 януари в системите на Върховния административен съд, то е и към настоящия момент в ЕДИС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Считате ли, ако имате, разбира се, такива познания и информация, че е възможно по някакъв начин отделяне на системата за административните съдилища от тази на Върховния административен съд, за да се предотврати впоследствие подобно засягане на системите, действащи в

административните съдилища, ако атаката е насочена към Върховния административен съд? Вероятно и обратно – ако се цели атака на един конкретен административен съд, дали има начин, дали системата към настоящия момент позволява да не бъдат засегнати останалите административния съдилища и Върховния административен съд?

Ясно ми е, че системата една, че тя обхваща както върховния съд, така и административните, въпреки това дали е възможно подобно нещо да бъде направено в момента в системата? То, вероятно е възможно впоследствие да бъде направено, но дава ли такава възможност системата към настоящия момент и евентуално, ако знаете, ако не дава, какво трябва да се направи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всички знаете, че това е една единна система. Тя е система между Върховния административен съд и административните съдилища. Това беше идеята – да бъдем на единна система, да има свързаност между Върховния административен съд и административните съдилища, а и с усилията да направим свързаност с ЕИСС. Затова, когато установихме това, първата ни задача беше да прекъснем връзката с ЕИСС и с ЕПЕП, за да не се разпространи заразата и към тези системи. Това, според мен, пак казвам, че не съм специалист, но смятам, че е възможно поне вечер да се прекъсва връзката по някакъв начин между съдилищата и Върховния административен съд, когато няма активна работа, тъй като всички тези атаки се правят през нощта. Поне, след като се получи атаката при нас, направих необходимото малко повече да се поровя – винаги през

нощта се правят тези атаки с криптиране на данните, с искането на откупите.

Евентуално трябва да се помисли, това е добър въпрос, просто вечер да се прекъсва връзката, за да може, ако се получи такава атака само един съд да изгори, казано в кавички.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах намерение да питам за одита, колегите вече го направиха. Аз подкрепям тази идея, даже въпросът ми, който щях да задам към господин Чолаков е дали има намерение да бъде извършен одит на системата. Той такъв досега не е правен. Към настоящия момент мисля, че този въпрос е наложителен, така че подкрепям идеята на колегите. И без това мина година и половина или две от въвеждането на системата, така че тя по начало трябва да бъде одитирана. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак ЕДИС е най-новата система, която е въведена в съдилищата. Тя е въведена окончателно Великден 2023 г., когато влезе последният съд – Административен съд-София град. Ние пак сме извън сроковете, тъй като едногодишни са сроковете, но все пак сме на ръба на тези срокове.

Аз мисля, че не само ЕДИС, но и всички системи трябва да бъдат одитирани и то в спешен порядък.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. С оглед и на цитираната законова разпоредба, с оглед изложеното от колегите от ресорната комисия, можем да обобщим следното.

На първо място, в системата на административните съдилища вече се извършва такъв вътрешен одит.

На второ място, ресорната комисия предстои да подготви предложение за мерки, които да бъдат обсъдени с оглед подготовката на съвместен одит в изпълнение на законовото ни

задължение за цялостен одит на системите, годишният такъв регулярен, за който аз ще съдействам за взаимодействието ни с Министерството на електронното управление.

На трето място, според мен, нищо не пречи с оглед и заявеното дотук на административните ръководители, считано от края на това заседание и всички, които гледат, да кажат просто на системните си администратори спешно да прегледат защити срещу фишинги, прочее там, всичко, което е с достъпните средства, софтуери и все пак обезпеченост, каквато съществува в българската съдебна система, да направят необходимите актуализации или ъпдейти, казано на чист български език, и да предприемат мерки. Когато считат, че има опасност да се обърнат съответно към колегите било от ресорната комисия, било към административния си ръководител, който да ескалира въпроса нагоре по веригата и да се обърнем в случаи, когато спешно се налага това и към други държавни институции, министерството като ресорно, за оказване на спешна, неотложна помощ, тъй като се касае за въпрос от националната сигурност. Благодаря Ви.

Мисля, че с това изчерпихме изслушването.

Благодаря Ви, господин Чолаков.

Уважаеми колеги... (Реплики.)

Разбира се. Ще помоля само господин Магдалинчев да продължи да води заседанието, тъй като аз пътувам след малко, за да представим пред министрите на правосъдието и вътрешен ред и предизвикателствата, и случващото се, и да се очертаят новите посоки на работа в Съюза.

Да Ви пожелаая успешна работа!

Очаквам от ресорната комисия да бъдем уведомени за резултатите от тяхното заседание. Действително оттук нататък навлизането в детайли, според мен, следва да бъде направено с оглед на това, че общите положения и управленските решения бяха обсъдени, но конкретните мерки действително да бъдат обсъждани в работен порядък по начин, който да е съобразен и със съответните компетентни служители, за да имаме много повече положителен принос от потенциална вреда, защото не че хакерите имат нужда да чуят нещо от нашето изслушване в тази връзка, но без съмнение изложеното съображение бе основателно да се внимава много по темата. Не случайно аз, лично за себе си, бях по-обран и пред медиите. Благодаря Ви.

Приятна работа!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Довиждане, господин Министър!
Ще Ви уведомим своевременно.

(Георги Георгиев излиза от залата.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам да се възползваме от присъствието на господин Чолаков в залата и да изгледаме и точката, която е свързана с въвеждане на система за дигитализация. Това е т. 19.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, който е съгласен тази точка да се разгледа като точка втора в дневния ред вместо като т. 19, моля да гласува и да дадем думата на господин Чолаков след това. (Шум и реплики.)

Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Вносител на точката е Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Аз накратко ще я докладвам, като господин Чолаков би могъл да даде допълнителни разяснения.

Първо, ще започна с решението, което предлагаме на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Комисията предлага Пленумът да реши, на основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт одобрява използването на софтуера за дигитализация на архива и библиотеката на Върховния административен съд.

И, второ, изпраща решението по т. 19.1. на и.ф. „председател“ на Върховния административен съд за сведение.

Колеги, в комисията постъпи искане от господин Чолаков за финализиране на формалния процес по одобряването на този софтуер за дигитализация на архива и библиотеката на Върховния административен съд.

Комисията внимателно се запозна с капацитета на експертите, с които разполагаме, с приложените материали.

Първо, от формална гледна точка са изпълнени всички изисквания, като най-накратко бих могла да кажа, че във Върховния административен съд тече този процес по дигитализация на съдържащите се в архива на съда административни дела и съдържащите се в библиотеката ценни библиотечни единици.

Съобразно цитираната информация от господин Чолаков са извършени необходимите настройки на параметрите на софтуера за електронен архив, функционалностите на същия са тествани от служители на Върховния административен съд и е налице готовност за въвеждането... (В залата се чува силен звук.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, може ли само за малко да спрете, защото при нас се получава някакъв допълнителен силен звук?...

(Кратко прекъсване, поради технически проблем.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Можете сега да се опитате да продължите.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не знам докъде се чу...

Функционалностите на същия са тествани от служители на Върховния административен съд и е налице готовност за въвеждането му в реална експлоатация.

С оглед изискванията на чл. 360б от Закона за съдебната власт от страна на Върховния административен съд са предприети нужните действия, а именно съгласуване на софтуера от министъра на правосъдието и от министъра на електронното управление. Във връзка с това към преписката и на Вашето внимание са приложени съответните доказателства, съответно е приложено писмото от Министерство на правосъдието, съответно от Министерството на електронното управление.

Нашата комисия взе решение, с което изразява положително становище във връзка с искането на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд за одобряване използването на софтуера за дигитализация на архива и библиотеката на Върховния административен съд и предвид това, че на този етап вече процедурата е финализирана предстои одобрението единствено от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Приемаме, че са налице всички условия това да бъде сторено от нас. Това е най-общо като доклад по точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Някой друг преди да дам думата на господин Чолаков, ако има нещо да добави? Не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос, но да чуем господин Чолаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще Ви помоля да вземете решение и да можем да въведем тази система във

Върховния административен съд. Аз смятам, че това е много полезно и тъй като винаги съм бил радетел за електронното правосъдие, това е една допълнителна придобивка за всички съдии от Върховния административен съд и административните съдилища.

Става въпрос за дигитализация на целия архив на Върховния административен съд, както и дигитализация на цялата библиотека, която е налична в момента на хартиен носител.

Още като дойдох в този съд реално много страдах за това, че библиотеката беше разрушена. Знаете, господин Магдалинчев и колега Дишева, каква хубава беше библиотеката във Върховния административен съд, която поради обективни причини и липсата на помещения в един момент се наложи там да работят и служители, но, така или иначе, ние дължим на колегите, които правораздават във Върховния административен съд и административните съдилища да имат много по-бърз достъп, по-бързо да намират нещата, които са им необходими. Цяло лято по това се действаше като процедура – да се дигитализират всички тези документи, целият архив и всички книги от библиотеката. Към края на процедурата сме. Моля да вземете решението, както е по предложението на ресорната комисия. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпрос имаше от колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Няколко въпроса имам и са кратки, само за яснота и вероятно за успокоение.

Системата свързана ли е по някакъв начин с ЕДИС? Тази система, която сега се каним да въведем, що се касае до делата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е отделен софтуер, отделен модул. Отделен софтуер, като, така или иначе, влизането на тази система и точно по какъв начин ще стане, за да може все пак да бъде гарантирана безопасността на ползването на тези неща.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан с това – дали само наличните дела се архивират, наличните на хартиен носител дела, тоест преди да са фактически унищожени, и това, което вече е преминало срока на съхранение, също като налична информация, доколкото някаква информация по делата се пази или даже някакви документи се пазят и след архивирането на делата, ако Ви е известно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Със сигурност знам, че всичко, което е налично в архива, се дигитализира, тоест делата, които са в срок на съхранение се дигитализират изцяло, но от тези, които са унищожени има оставени документи, които също се дигитализират.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И следващият ми въпрос е свързан с това кой ще има достъп до тази част, не говоря за библиотеката, до архива на делата. Страните, например, ще имат ли достъп? Доколкото виждам в писмото, с което сте сезирал Висшия съдебен съвет е посочено, че софтуерът е предоставен като уеб приложение с достъп само от локалната мрежа на Върховния административен съд. Означават ли това, че тази система ще може да се ползва само от съдии и служители в съда?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По принцип страните няма да имат достъп до тези файлове, ще имат само съдиите и служителите от съда, евентуално, според мен, ще имат достъп и административните съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И още един въпрос: бихте ли обяснил, ако можете, как практически ще се осъществява достъпът до информацията в тази система? И пак ще Ви отнеса към достъпа на страните. Когато страната по дело, независимо дали е частно-правен субект или е публичен орган, защото такива са страните по делата пред Върховния административен съд, поиска информация от дело, което е архивно, как практически със съществуването на тази система ще се предоставя тази информация?

И като подвъпрос, свързан с този, предвижда ли се унищожаването на хартиените носители на делата след архивирането на информацията от тях? Питам за делата, за които не е изтекъл срокът за съхранение, примерно. Нали ме разбрахте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При положение, че едно дело е архивирано и има срок за съхранение като хартиен носител нищо не се унищожава. Това, че е дигитализирано е само, за да подпомага работата на съдиите и служителите.

По отношение на всяка страна, която иска да си види съответното архивно дело, то е на разположение и може да се запознае с него. (Реплики на изключени микрофони.)

Разбирам идеята Ви, колега Дишева, това да се доразвие и както е в ЕПЕП да имат достъп страните до тези дела, но това е тема, по която може да се помисли и не е лошо, ако може да се реализира.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

И последният ми въпрос: възнамерявате ли да унищожите хартиените носители на екземплярите от библиотеката след въвеждането им в тази система?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, нали не ми задавате сериозно този въпрос? (Смее се.) Никога няма да унищожа хартиените носители. Има толкова ценни библиотечни книги там! Това е само за допълнително улеснение, като... (Прекъсват го.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (встрани от микрофоните): Бяхме свидетели как томове учебници и книги се изхвърлиха ние и тримата... Затова Ви питам, не е случаен въпросът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Отговорих Ви и повярвайте, че никога няма да го направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Чолаков.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, не знам дали точно към Вас трябва да го задам този въпрос, но понеже сте тук и отговаряте на въпроси, ще се възползвам от присъствието Ви.

Считате ли, че това е информационна система по смисъла на чл. 360б от Закона за съдебната власт? Защото нашите правомощия да одобряваме касаят само информационните системи. Тук, доколкото разбирам, става въпрос за някакъв софтуер.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Керелска, но за по-голяма сигурност съм минал цялата процедура, за да може да бъде одобрено и от електронното управление, и от правосъдието, после пък да не ми кажат, че не съм я одобрил... (Реплики.)

Напротив, те се произнесоха. Те я одобриха също.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Лично аз считам, че едно такова подсигуряване е излишно и неправилно предвид обстоятелството, че очевидно не става въпрос за информационна система и

всъщност, ако ние одобрим също така бихме действали извън нашата компетентност, която е определена в чл. 360б.

Що се отнася до подsigуряването, то може да бъде използвано в едни други ситуации, когато се получат, примерно, неблагоприятни ефекти от работата на този софтуер и съответно да се каже, че той е минал на съгласуване в Министерство на правосъдието, в Министерството на електронното управление, ето – и Пленумът го е одобрил. С оглед на това аз считам, че това действително е извън нашите компетентност и по-скоро този въпрос трябва да го оставим без разглеждане и правя предложение в тази посока.

Второто – все пак да Ви попитам, с какви средства беше разработен този софтуер? (Реплики.)

Вторият ми въпрос е: с какви средства от бюджета на Върховния административен съд ли... (Реплики.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, да отговорите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, не съм подготвен по този въпрос наистина.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не сте подготвен за въпроса с какви средства е реализиран софтуерът ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, не съм подготвен за този въпрос. Не мога да кажа...

На този проблем и работа, която имам, колега Керелска, извинявайте, но точно по този въпрос не съм подготвен. Така или иначе, са обезпечени средствата или от бюджета на нашия съд, или от бюджета на Висшия съдебен съвет. Наистина не помня как точно са одобрени тези средства, но са минали всички процедури, обществени поръчки, всичко е приключило.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А не можете ли да получите информация в спешен порядък, защото все пак това е важно, според мен?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами, дайте ми поне пет минути, все пак да се обадя и да питам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

(Георги Чолаков излиза от залата.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: От процедурното предложение на госпожа Керелска аз се опасявам, че ние в този формат не можем да направим някаква задълбочена преценка дали това е информационна система или не. И се чудя, ако не е информационна система, защо министърът на електронното управление е издал съгласувателно писмо, ако някой между нас и него, съответно експертите в министерството, са компетентни да преценят дали една система отговоря на изискванията да е информационна система, все пак и министъра на електронното управление, много съм разколебана по този въпрос. Наистина много.

И ако Вие, колеги, имате също съмнения по този въпрос аз Ви предлагам да искаме някакво становище или нещо подобно. Аз не напразно попитах всъщност как работи и какво дава като възможности тази система, доколкото тя дава възможност за достъп до информацията, която се съхранява и е въведена в нея по различни способы и образно казано „търсачки“ от един доста широк кръг субекти, сега няма да се ангажирам за колко души става въпрос, но вероятно 400-500 най-малко, на мен ми се струва, че системата е информационна.

Тук е господин Новански, може би... Той обикновено е... (Реплики на изключени микрофони.) Съвсем сериозно, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами, логично е да е информационна система, защото това е един софтуер, програма, която дигитализира. Какво означава това? Това означава, че се сканира текст, документ, който е на хартия, преобръща се обикновено в PDF, то така е описано, и съответно се подрежда. Системата, която подрежда и позволява да се търси, е тази система, която прави Върховния административен съд. За мен си е информационна система, защото по този начин позволява да се търси всеки един документ по-прегледно. Ако отидете в библиотека знаете какво се случва, когато е на хартия. По-трудно се търси, докато тук посредством една търсачка пишете текст, член или страна или каквото търсите, не знам какво и как е направено, и по-бързо ще се появи информацията. За мен е информационна система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, а не знам...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, вдигах ръка!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И аз вдигах ръка!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека госпожа Чапкънова, ако иска първо да вземе думата. Тя все пак е председател на комисията.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Аз вдигнах ръка, но явно не бях видяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, мисля, че отговорът на въпроса дали тази система е информационна или не бива да бъде даван от

определени членове на Съвета, без по някакъв начин да подценявам тяхната компютърна, технологична грамотност и компетентност. Мисля, че трябва да стъпим на материалите, които са приложени по преписката.

По преписката, която е на Вашето внимание, първо, много подробно са описани функционалностите на софтуера както за електронната библиотека, така и за електронния архив.

Аз мисля, че трябва да стъпим на становището, което е дадено от Министерството на електронното управление и от Министерство на правосъдието, с което са одобрили тази система и са я приели като такава. Такава я приеха съответно и специалистите, които работят и които ни подпомагат в нашата комисия, така че мисля, че, първо, не е необходимо да събираме каквато и да е допълнителна информация от министерствата, които са се произнасяли във връзка с тази процедура, тъй като има изрични техни крайни актове, които считаме, че нямаме никакво основание да ги подлагаме на някакво съмнение.

(Георги Чолаков влиза в залата.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: В крайна сметка това са ресорните компетентни министерства, които, след като прегледат обстойно документацията и изобщо същността на тази система, депозират своето становище, така че в тази връзка не намирам никакво основание да подлагаме под съмнение техните решения.

Аналогично стои въпросът и с компетентността на експертите, които работят във Висшия съдебен съвет, така че аз Ви предлагам да преминем към гласуване на решението, което предлага ресорната комисия и след това съответно ще се прецени,

в зависимост от резултата от това гласуване, дали да преминем към евентуално обсъждане на останалите предложения.

Това е моето становище, колеги. Никога досега не е имало такава хипотеза, в която с такова недоверие да подходим към работата на компетентната, по-компетентната, така да го кажа даже, в съответното отношение институция, в случая – министерства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Чапкънова.

Само момент, господин Чолаков.

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Всъщност госпожа Чапкънова каза всичко, което имах да казвам. Несериозно е да караме член на Съвета да дава легалното определение на това какво представлява информационна система. В съответните специализирани закони и това можем да намерим вътре.

Действително, нека да гласуваме предложението на комисията. Аз лично ще бъда благодарна, ако госпожа Дишева обоснове нейното съмнение за това дали тази система е информационна или не с идеята в случай, че тази система не е информационна, според нейното виждане, или пък е информационна, това до каква разлика ще доведе в крайния резултата на нашето гласуване и приемайки, одобрявайки използването на така изготвени и създаден софтуер.

Аз не разбирам смисъла на това да спорим тук в момента дали попада този софтуер под легалното определение на понятието „информационна система“ или не, още повече, че двете ресорни

министерства, които отговарят за одобрението и въвеждането на такива едни системи, са дали своите съгласувателни писмо. Наистина не разбирам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Мутафова, всъщност Вие току-що доказахте, че подходите с предубеденост към моите изказвания.

Моето изказване беше тъкмо в обратната посока. Госпожа Керелска заяви, че системата вероятно не е информационна. Аз се опитах да аргументирам тъкмо обратното, но приемам това като някаква даденост.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не. Не, нищо не приемайте и търсете задни мисли отново в моите думи. Не съм чула добре, за което тогава моето отправено изказване е било към госпожа Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да завършим диалога по темата, ако е възможно и след това господин Чолаков, ако има възможност, нека да отговори на втория зададен от мен въпрос.

Действително е станало някакво объркване. Това съмнение по-скоро дали системата е информационна система по смисъла на чл. 360б беше повдигнато от мен, а не от госпожа Дишева, иначе съм напълно съгласна, че не може ние тук да се питаме един друг „А, бе, какво е информационна система?“, за да вземем правилното решение.

Госпожо Мутафова, Вие казахте, че в определени закони има дефиниция по отношение на това какво е информационна

система и в тази връзка Ви моля за по-голяма конкретика. Аз също си зададох въпроса има ли легална дефиниция на понятието „информационна система“ и къде се намира то и тъй като сама не можах да си отговоря на този въпрос, за това повдигнах въпроса по начина, по който го направих преди малко.

Молбата ми към Вас е такава, а другото, което бих могла да предложа – предполагам, че специалистите, с които разполагаме в администрацията на Висшия съдебен съвет и по-специално тези, които работят с Комисия „Информационни технологии“ би трябвало да са по-компетентни по въпроса, още повече, че комисията е взела своето решение въз основа на доклада, направен от тях. Затова предложението ми е: нека поканим директора на дирекцията и той да изрази становище по въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, заповядайте, за да отговорите на въпроса на госпожа Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, обаче все още счетоводството не е вдигнато и нямаме електронен достъп до документите. Наложих се активно да се рови, не успяхме да свършим това и се обърнахме към Висшия съдебен съвет, където от счетоводството на Висшия съдебен съвет ни дадоха информацията, че средствата са обезпечени от остатъчния резерв на Висшия съдебен съвет. Има решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Към онзи момент, когато се е поставял този въпрос за дигитализацията, ако си спомняте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега в момента го търсят във Вашето счетоводство, но има решение на Пленума, където са отпуснати средствата точно за този проект – от остатъчния резерв на

средствата на Висшия съдебен съвет. Това са Ваши документи, до които Вие можете да имат достъп по всяко време.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отговорът на господин Чолаков беше към този момент по този начин. Благодаря Ви, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Лека работа!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! И на Вас!

(Георги Чолаков излиза от залата.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля да подложам на гласуване точката, както е. Който счита, че е обратното и не трябва, ще си гласува с отрицателен глас.

Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“... (Реплики.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (на изключени микрофони): Господин Магладинчев, не е редно да подходите по този начин.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (на изключени микрофони): Имам предложение да оставим точката без разглеждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искате да гласуваме, първо, предложението на госпожа Керелска за оставяне без разглеждане, нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И правя още едно процедурно предложение – ако не бъде подкрепено предложението за без разглеждане, даже преди това правя предложение за отлагане на точката. Нека да я вкараме отново на заседание на Пленума и да имаме доклад по въпроса, който аз повдигнах, от директора на

дирекция „Информационни технологии“ към администрацията на Висшия съдебен съвет, а също така и да имаме конкретни данни кога е взето решение за превеждане на средства и кога са преведени по сметка за създаването на този софтуер.

Считам, че това са важни въпроси, няма никакъв проблем точката да се отложи за следващото заседание на Пленума. Не виждам нещо изключително срочно и неотложно, а другото би било просто замитане на тези въпроси под килима, ако мога така да се изразя, което не е редно в работата на такъв орган, като Пленума на Висшия съдебен съвет, да се прави.

Така че правя две процедурни предложения: ако точката се отложи за друго заседание на Пленума с оглед събиране на тази информация, оттеглям предложението за оставяне без разглеждане. Да, то беше изпреварващо направено. Редното и логичното – първо, да изясним дали представлява информационна система и с оглед на това дали ние сме в компетентност да одобряваме тази система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-скоро софтуер, както е наречена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подложа на гласуване първото Ви предложение по съображенията, които изложихте току-що – да се отложи разглеждането на тази точка с оглед, както се мотивира госпожа Керелска, събирането на допълнителна информация в тази посока.

Който е „за“ отлагането на точката от дневния ред днес, моля да гласува – 1 глас „за“.

Който е „против“ – 14 гласа, не се приема.

Подлагам на гласуване второто предложение на госпожа Керелска за оставяне без разглеждане предложението на комисията... (Реплики.)

Да, но ние не го отложихме. Тя направи две... Тя каза, че ако се уважи нейното предложение, тогава вече ще го оттегли...

Подлагам на гласуване процедурното предложение на госпожа Керелска да се остави без разглеждане точката, която ни беше поднесена от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ с предложени проект на решение.

Който е „за“ оставяне без разглеждане, моля да гласува – 1 глас „за“.

Който е „против“ – 14 гласа, не се приема.

Колеги, подлагам на гласуване предложени проект на решение от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, а именно: на основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт одобрява използването на софтуера за дигитализация на архива и библиотеката на Върховния административен съд.

Точка 2. Изпраща решението по т. 1 на и.ф. „председател“ на Върховния административен съд за сведение.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува – 15 гласа „за“, приема се.

Колеги, минаваме по дневния ред... (Реплики.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гласувах „против“, Вие не подложихте на гласуване „против“...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Против“ – 1, 14 бяха... Извинявам се.

Добре, подлагам на гласуване – който е “против” точката така, както ни беше предложена – колегата Керелска, 1 глас „против“.

Още веднъж тогава трябва да го подложа на гласуване, който е „за“, но ние вече го гласувахме – 14 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Писмо от и.ф. „председател“ на Върховния административен съд относно одобряване използването на софтуера за дигитализация на архива и библиотеката на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт **ОДОБРЯВА** използването на софтуера за дигитализация на архива и библиотеката на Върховния административен съд.

19.2. Изпраща решението по т. 19.1 на и.ф. „председател“ на Върховния административен съд за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък с дневния ред. Това са точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Представяващ.

Колеги, ще докладвам всички точки. Ако възникне дискусия по някоя от точките накрая да я проведем.

Първите три точки на Комисия „Бюджет и финанси“ са свързани с окончателното приключване на финансовата година за Висшия съдебен съвет и за съдебната система като цяло за миналата година.

Точка 1. Предлагаме следното решение:

Първо: Утвърждава компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2024 г., както следва:

1.1. Намалява бюджетите на органите на съдебната власт за 2024 г. с 270 350 лв., съгласно Приложение № 1, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 92 900 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 28 700 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ със 134 150 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 400 лв.

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 4000 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 10 200 лв.

1.2. Увеличава бюджета на органите на съдебната власт за 2024 г. с 270 350 лв., съгласно Приложение № 1, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 92 900 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 27 700 лв.

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател“ с 1000 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ със 133 150 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 400 лв.

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 4000 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 200 лв.

по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 11 000 лв.

Второ: Утвърждава бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2024 г. съгласно Приложение № 2.

Точка 2. Предлагаме:

Утвърждава бюджетите на учебна и почивна дейност на органите на съдебната власт към 31.12.2024 г., съгласно приложението. Виждате го приложението.

Точка 3. Предлагаме следното решение:

Първо: Извършва промени по бюджета на съдебната власт за 2024 г., съгласно чл. 26, ал. 6 и 8 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

1.1. Увеличава приходи, помощи и дарения по бюджета на съдебната власт с: 1 049 000 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Неданъчни приходи 1 049 000 лв.

В т.ч. Съдебни такси 1 049 000 лв.

Увеличава разходите по бюджета на съдебната власт с 1 049 000 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 1 049 000 лв.

Издръжка и други текущи разходи 1 049 000 лв.

1.2. Увеличава бюджета на Висш съдебен съвет по §10-00 „Издръжка“ с 1 049 000 лв.

Средствата са за сметка на преизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Второ: Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2024 г., по приходите, трансферите, финансирането и разходите (Приложения №№ 1, 2, 3, 4), както следва:

2.1. I. Приходи от дейността на органите на съдебната власт общо, в т.ч. (това вече е окончателно, колеги) 120 049 000 лв. са ни приходите за миналата година.

Приходи от съдебни такси 96 874 921 лв.

Приходи и доходи от собственост 1 211 487 лв.

Глоби, санкции и наказателни лихви 16 913 831 лв.

Други приходи 5 458 658 лв.

Внесени ДДС и други данъци върху продажбите - 445 145 лв.

Помощи и дарения от страната 35 248 лв.

Второ: Разходи по бюджета на съдебната власт 1 271 533 388 лв. Това са окончателните разходи, които сме направили за 2024 г.

Бюджетни взаимоотношения общо, в т.ч.: 1 121 698 074 лв.

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и централния бюджет 1 121 601 100 лв.:

Трансфери между бюджети (нето) 96 974 лв.

От тях: - получени трансфери (+) 80 007 лв.

- предоставени трансфери (-) - 1721 лв.

- трансфери от МТСП по програми

- за осигуряване на заетост (+/-) 18 688 лв.

Общо по параграф първи, втори и трети (-) 29 786 314 лв.

Финансиране (+/-), в т.ч.: 29 786 314 лв.

Наличности по сметки от предходни години
29 786 314 лв.

Общо по параграф четвърти (+) 29 786 314 лв.

Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г.: 185 025 442 лв.

Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. с: 111 766 642 лв.

Трето: На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2024 г.

Следващата т. 4, колеги, е във връзка с искане от административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново.

Първо: Дава съгласие Окръжен съд-Велико Търново да извърши разход за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 198 686 лв. за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

Второ: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Окръжен съд-Велико Търново за 2025 г.

Следващата точка е аналогична с предходната, само че става въпрос за Окръжен съд-Ловеч. Също за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение.

Първо: Даваме съгласие Окръжен съд-Ловеч да извърши разход за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на

персонала" в размер на 170 380 лв. за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ.

Второ: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси" средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Окръжен съд-Ловеч за 2025 г.

Следващата т. 6, колеги, е рутинна, както всяка година правим. Предлагаме следното решение:

Утвърждава Годишния план за дейността по вътрешен одит през 2025 г. на дирекция „Вътрешен одит", съгласно приложения проект.

Точка 7. Също правим това в началото на всяка година.

Предлагаме следното решение:

Утвърждава план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит" във ВСС през 2025 г., съгласно приложения проект. Това трябва да го направим съгласно чл. 27, ал. 1, т. 5 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

Точка 8, колеги, е във връзка с доклад и предложение на работна група, назначена със Заповед № ВСС-13750/14.11.2024 г. във връзка с изпълнение на решение по т. 32 от Протокол № 9/30.10.2024 г. на Комисия „Бюджет и финанси".

Знаете, че в последните години се увеличи цената на автомобилите и в тази връзка вследствие работата на тази работна група предлагаме следното изменение и допълнение:

Изменя и допълва решението по т. 21 от Протокол № 4/26.09.2024 г. на Пленума на ВСС, със следния текст:

„- Утвърждава пределни цени за закупуване на служебни автомобили за органите на съдебна власт, отговарящи на

изискванията на Наредба № Н-21 от 19.12.2023 г. на Министерство на транспорта и съобщенията - до 80 000 лв. без ДДС".

Точка 9 е също проект за решение за допълване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предлагаме следното решение:

Допълва решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1 от 14.08.2024 г., т. 1, както следва:

Създава се нова точка 1.3 със следния текст: Определя Севдалин Мавров - член на Висшия съдебен съвет, да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ Висшия съдебен съвет“, при отсъствие на Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет.

Това е във връзка с подписване на документи за господин Магдалинчев, когато го касае него като член на Висшия съдебен съвет и не може той да се подписва и за едната, и за другата страна.

Следващата т. **10**, колеги, е във връзка с безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд гр. Елена и Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново движимо имущество, съгласно Приложение № 1, и на Районен съд гр. Елена движимо имущество, съгласно Приложение № 2.

Тук, колеги, знаете, прави се ремонт в Районен съд-Елена, където се помещава и Териториално отделение на Районна прокуратура-Велико Търново и движимите вещи ги предоставяме на съответните органи от съдебната система.

Точка 11, колеги, е във връзка с предложение на изпълняващия функциите „председател“ на Районен съд-Пловдив за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост Районен съд гр. Пловдив да предостави безвъзмездно служебен автомобил марка „Нисан“, модел „Примера“ с рег. № РВ8008ТМ на Министерство на отбраната, за нуждите на Военно формирование 28000 - с. Граф Игнатиево.

Точка 12, колеги, е във връзка с предложение на изпълняващия функциите „главен прокурор“ пак за предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на община Перник за нуждите на XII ОУ „Васил Левски“ - гр. Перник, по приложен списък.

Точка 13 пак е по предложение на изпълняващия функциите „главен прокурор“ за безвъзмездно предоставяне на движими вещи.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост,

Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно моторни превозни средства на Министерство на отбраната, за нуждите на Съвместното командване на специалните операции, по приложен списък.

Точка 14 е предложение от председателя на Окръжен съд-Добрич също за безвъзмездно предоставяне на движими вещи.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Окръжен съд-Добрич да предостави безвъзмездно движими вещи - персонални компютри и монитори, на Министерство на правосъдието, за нуждите на РС „Изпълнение на наказанията“ - Добрич при ОС „Изпълнение на наказанията“ - Варна, по приложен списък.

Точка 15 е във връзка със сключване на договор с предмет „Премахване на сграда“ с посочения номер, находяща се в имот на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София“.

Предлагаме следното решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с предмет „Премахване на сграда с ИН 68134.902.723.3, находяща се в имот на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София“, с „РУЕН БИЛД“ ДЗЗД на обща стойност 14 400,39 лв. без ДДС или 17 280,47 лв. с ДДС, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Тук има доклад на директора на дирекция „Правна“, има доклад и на дирекция „Управление на собствеността“, има решение

на Комисия „Управление на собствеността“ още по времето на Съдийската колегия като изпълняващ функциите на Висш съдебен съвет. Трябва да се събори тази паянтова сграда, която е в рамките на бившия Районен съд.

Последната точка, колеги. Предлагаме следното решение: Приема за сведение взетите решения от проведеното заседание на комисия „Бюджет и финанси“ на 20.12.2024 г. Решенията са отразени в Протокол № 18, който е публикуван на сайта на ВСС /Постоянни комисии /КБФ/ Протоколи/ и в локалната информационна система - Кратки протоколи.

Второ: Приема за сведение взетите решения по т. 27 и т. 28 от проведеното заседание на комисия „Бюджет и финанси“ на 22.01.2025 г. Решенията са отразени в Протокол № 2, който е публикуван на сайта на ВСС /Постоянни комисии /КБФ/ Протоколи/ и в локалната информационна система.

Решенията са публикувани, всеки може да се запознае с тях.

Това решение е свързано с упълномощаване на Комисия „Бюджет и финанси“ да действа, когато по празниците Пленумът на Висшия съдебен съвет не работеше.

Това бяха точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Изказвания по някоя от точките, докладвани от колегата Петров? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точката за утвърждаването на максималните цени за придобиване на автомобили вероятно не съм наясно с процедурата, по която се утвърждава купуването на подобни автомобили, затова ще Ви попитам кой взема решение

какъв вид автомобил да се придобие от съответен орган на съдебната власт и ВСС, разбира се, защото е очевидно, че цената на този тип зелени автомобили е значително по-висока от конвенционалните, да ги нарека? В рамките на каква процедура и кой взима решение какъв вид автомобил да се придобие? Нали с взимането на това решение, правилно съм разбрала, ние не оказваме на органите да придобиват само такива автомобили?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Дишева, в последните една-две години се завишиха цените. Преди това бяхме определили пределни цени, но се оказа, че в този диапазон са само два модела автомобили. Това неизбежно ще води, че все едно предварително сме определили кои модели да бъдат закупвани. Затова ние вследствие..., аз и аз не ги разбирам тези цени, създадохме комисия и комисията предложи на базата на наредбата да бъдат такива пределните цени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кой ще реши какъв вид автомобил да се закупи? Това ми беше въпросът.

СТЕФАН ПЕТРОВ: В рамките на тази сума съответният орган от съдебната власт ще реши, но парите с решение на пленума ще бъдат отпуснати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Не виждам.

Колеги, ще подложа на гласуване предложените проекти, докладвани от колегата Петров от т. 1 до т. 16, както ги докладва той. Който е „за“ предложените проекти на решения по тези точки, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Тринадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 1 до т. 16 включително)

1. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. УТВЪРЖДАВА компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2024 г., както следва :

1.1.1 НАМАЛЯВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2024 г. с 270 350 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 92 900 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 28 700 лв.

по § 10-00 „Издръжка" със 134 150 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 400 лв.

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 4000 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 10 200 лв.

1.1.2 УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2024 г. с 270 350 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 92 900 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 27 700 лв.

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател" 1000 лв.

по § 10-00 „Издръжка" със 133 150 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 400 лв.

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 4000 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 200 лв.

по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 11 000 лв.

1.2. УТВЪРЖДАВА бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2024 г. съгласно Приложение № 2.

2. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на учебна и почивна дейност на органите на съдебната власт към 31.12.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА бюджетите на учебна и почивна дейност на органите на съдебната власт към 31.12.2024 г. съгласно приложението.

3. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Извършва промени по бюджета на съдебната власт за 2024 г., съгласно чл. 26, ал. 6 и 8 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

3.1.1. УВЕЛИЧАВА

ПРИХОДИ, ПОМОЩИ И ДАРЕНИЯ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С: 1 049 000 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Неданъчни приходи	1 049 000 лв.
-------------------	---------------

В т.ч. Съдебни такси	1 049 000 лв.
----------------------	---------------

УВЕЛИЧАВА

РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С: 1 049 000 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи	1 049 000 лв.
----------------	---------------

Издръжка и други текущи разходи	1 049 000 лв.
---------------------------------	---------------

3.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висшия съдебен съвет по §10-00 „Издръжка“ с 1 049 000 лв.

Средствата са за сметка на преизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

3.2. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2024 г., по приходите, трансферите, финансирането и разходите (Приложения №№ 1, 2, 3, 4), както следва:

3.2.1. I. Приходи от дейността на органите на

съдебната власт общо, в т.ч.: 120 049 000 лв.

1.	Приходи от съдебни такси	96 874 921 лв.
2.	Приходи и доходи от собственост	1 211 487 лв.
3.	Глоби, санкции и наказателни лихви	16 913 831 лв.
4.	Други приходи	5 458 658 лв.
5.	Внесени ДДС и други данъци върху продажбите -	
	445 145 лв.	
6.	Помощи и дарения от страната	35 248 лв.

II. Разходи по бюджета на съдебната власт 1 271 533 388 лв.

III. Бюджетни взаимоотношения общо, в т.ч.: 1 121 698 074 лв.

1.	Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ	1 121 601 100 лв.
	от тях: - трансфери от/за ЦБ (+/-)	1 121 601 100 лв.
2.	Трансфери между бюджети(нето)	96 974 лв.
	От тях: -получени трансфери(+)	80 007 лв.
	- предоставени трансфери (-)	1721 лв.
	- трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+/-)	18 688 лв.

ОБЩО I. - II. + III. (-) 29 786 314 лв.

IV. Финансиране (+/-), в т.ч.: 29 786 314 лв.

1. Наличности по сметки от предходни години 29 786 314 лв.

ОБЩО IV. (+) 29 786 314 лв.

**V. Максимален размер на ангажиментите за разходи,
които могат да бъдат поети през 2024 г.: 185 025 442 лв.**

VI. Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. с: 111 766 642 лв.

3.3. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2024 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Окръжен съд-Велико Търново да извърши разход за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 198 686 лв. за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

4.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Окръжен съд-Велико Търново за 2025 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Окръжен съд-Ловеч да извърши разход за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 170 380 лв. за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

5.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Окръжен съд-Ловеч за 2025 г.

6. ОТНОСНО: Утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2025 г. на дирекция „Вътрешен одит“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Утвърждава годишния план за дейността по вътрешен одит през 2025 г. на дирекция „Вътрешен одит“ съгласно приложения проект.

7. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Утвърждава план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2025 г. съгласно приложения проект.

8. ОТНОСНО: Доклад и предложение от работна група, назначена със Заповед № ВСС-13750/14.11.2024 г. във връзка с изпълнение на решение по т. 32 от Протокол № 9/30.10.2024 г. на КБФ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА решението по т. 21 от Протокол № 4/26.09.2024 г. на Пленума на ВСС със следния текст:

„- **УТВЪРЖДАВА** пределни цени за закупуване на служебни автомобили за органите на съдебна власт, отговарящи на изискванията на Наредба № Н-21 от 19.12.2023 г. на Министерството на транспорта и съобщенията - **до 80 000 лв. без ДДС**“.

9. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1 от 14.08.2024 г., т. 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1 от 14.08.2024 г., т. 1, както следва:

Създава се нова точка 1.3 със следния текст:

1.3. ОПРЕДЕЛЯ Севдалин Мавров - член на Висшия съдебен съвет, да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ Висшия съдебен съвет“, при отсъствие на Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет.

10. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд гр. Елена и Окръжна прокуратура гр. Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново движимо имущество, съгласно Приложение № 1, и на Районен съд гр. Елена движимо имущество, съгласно Приложение № 2.

11. ОТНОСНО: Предложение на и. ф. председател на Районен съд гр. Пловдив за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил марка „Нисан“, модел „Примера“ с рег. № РВ8008ТМ на Военно формирование 28000 - с. Граф Игнатиево

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд гр. Пловдив да предостави безвъзмездно служебен автомобил марка „Нисан“, модел „Примера“ с рег. № РВ8008ТМ на Министерството на отбраната, за нуждите на Военно формирование 28000 - с. Граф Игнатиево.

12. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. Главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Община Перник за нуждите на XII ОУ „Васил Левски“ - гр. Перник, по приложен списък.

13. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. Главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно моторни превозни средства на Министерството на отбраната, за нуждите на Съвместното командване на специалните операции (СКСО), по приложен списък.

14. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Окръжен съд-Добрич за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Окръжен съд-Добрич да предостави безвъзмездно движими вещи - персонални компютри и монитори, на Министерството на правосъдието, за нуждите на РС „Изпълнение на наказанията" - Добрич при ОС „Изпълнение на наказанията"-Варна, по приложения списък.

15. ОТНОСНО: Сключване на договор с предмет „Премахване на сграда с ИН 68134.902.723.3, находяща се в имот на бул. „Драган Цанков" № 6, гр. София"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с предмет „Премахване на сграда с ИН 68134.902.723.3, находяща се в имот на бул. „Драган Цанков" № 6, гр. София" с „РУЕН БИЛД" ДЗЗД на обща стойност 14 400,39 лв. без ДДС или 17 280,47 лв. с ДДС, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

16. ОТНОСНО: Решение по т. 4 от Протокол № 15/12.12.2024 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси" за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. Приема за сведение взетите решения от проведеното заседание на комисия „Бюджет и финанси" на 20.12.2024 г. Решенията са отразени в Протокол № 18, който е публикуван на сайта на ВСС (Постоянни комисии/КБФ/Протоколи) и в локалната информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси/.

16.2. Приема за сведение взетите решения по т. 27 и т. 28 от проведеното заседание на комисия „Бюджет и финанси“ на 22.01.2025 г. Решенията са отразени в Протокол № 2, който е публикуван на сайта на ВСС (Постоянни комисии/КБФ/Протоколи) и в локалната информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към т. 17. Кой ще докладва точката? Заповядайте, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точката е регулярна, ежемесечна. Ще докладвам аз.

Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по параграфи 51-00 и 52-00, съответно „Основен ремонт на ДМА“ и „Придобиване на ДМА“ от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет към 30.11.2024 г. Точката се внася всеки месец. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 17 изказвания, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложени проект: Приема за сведение справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ от Инвестиционната програма на ВСС, към 30.11.2024 г.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет. Колега Керелска, „за“ ли сте? (Олга Керелска: Да.) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, заложен в Инвестиционната програма на ВСС за 2024 г., към 30.11.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ от Инвестиционната програма на ВСС, към 30.11.2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 18.** Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, в Правната комисия беше внесен Акт № 221/13.12.2024 г., приет на заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, който съдържа предложение за промяна в разпоредбата на чл. 73, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Предложението мотивира необходимост от актуализация на минималното възнаграждение на съдебните заседатели от 20 на 50 лв. като се излагат съображения свързани с часовата ставка за изчисляване на възнагражденията на съдебните заседатели, която към датата на приемане на тази разпоредба 2007 г. е била 10 лв., а сега изцяло покрива минималното възнаграждение на съдебните заседатели и се очертават аргументи, че така посоченото възнаграждение в разпоредбата не изпълнява поставената му от

закона роля и е изключително демотивиращо за съдебните заседатели.

Правната комисия изрази положително становище към направеното предложение и предлага пленумът да подкрепи предложението за промяна в чл. 73, ал. 4 от Закона за съдебната власт и да изпратим Акт № 221/13.12.2024 г. на Гражданския съвет към Висшия съдебен на министъра на правосъдието, по компетентност, който да прецени дали да упражни законодателна инициатива и да внесе предложение за промяна в Закона за съдебната власт. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Акт № 221/13.12.2024 г., приет на заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет относно необходими промени в чл. 73, ал. 4 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПОДКРЕПЯ предложението за промени в чл. 73, ал. 4 от Закона за съдебната власт, обективизирано в Акт № 221/13.12.2024 г., приет на заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

18.2. ИЗПРАЩА Акт № 221/13.12.2024 г., приет на заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, ведно с решението по т. 18.1, на министъра на правосъдието по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И, колеги, пристъпваме към последната точка от дневния ред, т. 20.

Главният секретар, Тихомир Димитров, заповядайте.

Да? Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, понеже има доста въпроси, които са възникнали и с оглед на тази ситуация във връзка с проблема във Върховния административен съд, понеже съм събрала материали и те касаят тази точка, и понеже има доста въпроси, на които не се съдържа отговор в доклада на главния секретар, отделно от това има и, така да се каже, процедурен проблем, защото не е изпълнена една норма на закона, която предвижда, че със структурата се потвърждават и типовите длъжностни характеристики, функционалните характеристики и т.н., аз вчера го казах на главния секретар, аз Ви предлагам да направим по този въпрос или в закрито заседание, работно, след което да вземем решение, защото ми се струва, че има доста болезнени въпроси, които преди това трябва да се обсъдят и то в работен режим.

Затова моето предложение е да разгледаме първо точката на работно съвещание и след това да бъде внесена в пленум.

Благодаря. (реплика от залата без микрофон, не се чува)
Ами, да, да я отложим и да я разгледаме, това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чухте предложението на колегата Марчева. Подлагам на гласуване нейното предложение за отлагане на точката и...(прекъснат)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, вдигам ръка за изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, извинявайте, не съм Ви видял, колега Мутафова. Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имам ли думата? Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. Напълно подкрепям казаното от госпожа Марчева, като бих искала да я допълня. Смятам, че е удачно да се направи работно заседание на пленума за обсъждане на всички предложения по структурата, включително и особено важно е за типовите характеристики, за да преценим необходимостта, обосноваността и основателността на определени длъжности, които следва да се трансформират или разкрият по предложение на различните дирекции, но смятам за удачно, за да бъде професионално обсъждането ни на работно заседание, тъй като всеки един от нас членува в различна комисия и има поглед върху работата на определени дирекции, аз лично смятам, че за себе си не бих могла да бъда достатъчно компетентна, за да дам удачен отговор на проблеми, поставени, примерно, от колеги от Комисия „Управление на собствеността“ или Комисия по правни въпроси, но бих могла и бих желала да дам моето мнение в останалите комисии, в които членувам от 2017 г., така че предлагам

освен да се направи работно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет с предложенията за структурата, преди това главният секретар да докладва, съобразно времето, в което заседават съответните комисии, в основните ресорни комисии, неговото предложение за структура и най-вече там, където се предлага сериозна промяна на досега действащата структура на служителите - увеличаване, намаляване или трансформиране, и това са по мое мнение първо Комисия „Бюджет и финанси“, която в крайна сметка трябва да даде отговор на въпроса могат ли да бъдат финансирани и удачно ли е да бъдат финансирани, в контекста на задавания се рестриктивен бюджет, увеличаване на щатове, трансформации в по-високи длъжности и т.н., както специализираната Комисия по информационни технологии, която ще се занимава с щекотливия въпрос как ние за в бъдеще ще подсигурираме сигурността на нашите системи, което струва сериозно финансово перо на бюджета на съдебната система, би трябвало да е така, и, разбира се, и останалите комисии като смятам, че нито един от колегите няма да е против първо да се докладват групите предложения по ресори на комисиите, след което да се сглоби цялостното предложение на главния секретар и то да се докладва на съответното работно заседание на пленума.

Молбата ми е и предлагам в следващата седмица в спешен порядък главният секретар да докладва по комисии своите ресорни предложения, които касаят работата на тези дирекции, с комисиите, след което да се свика работно заседание от представляващия на целия Пленум на Висшия съдебен съвет. Иначе, колеги, ще превърнем в една говорилня, обща, без да се

задълбочим върху конкретните проблеми и предложения, които следва да касаят всяка една дирекция.

Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Други изказвания, колеги, има ли?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако обичате, съвсем накратко две думи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Аз изцяло подкрепям предложението на госпожа Мутафова, която накратко очерта процедурата, която трябва да се случи преди вземането на крайното решение и преди, така да се каже, окомплектоването на цялостния доклад на главния секретар.

Колеги, аз само искам да Ви върна ретроспективно назад и да Ви припомня, че ние така процедирахме и тогава, когато обосновавахме нуждата от администрация при разделението на двата съвета, т.е. на Висшия прокурорски и на Висшия съдебен съвет. Необходимостта от съответната администрация тогава беше обсъдена първо по комисии, след това направихме едно общо, съвместно съвещание, на което всяка комисия изложи своите съображения относно нуждата от администрация, с която трябва да работи. Така че това, според мен, не е нещо ново и тук задължително подкрепям изказаното от госпожа Мутафова, че към целия доклад трябва да има и финансова обосновка.

Това е моето предложение също.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря на колегите Чапкънова и Мутафова - прекрасна идея. Това за финансовата обосновка също е изключително важно, защото всичко е въпрос на финансов ресурс, както се вижда.

Отделно от това бих искала само да обърна внимание на главния секретар. Понеже докладът, който ни се представя с диспозитив: „Изменя класификатора“, не е ясно въобще какво се изменя. Не може така да се поднася.

От друга страна, чл. 356, ал. 8 от Закона за съдебната власт предвижда, когато ние утвърждаваме длъжностните разписания, защото структурата сама по себе си като документ няма такова нещо, а тя е..., броят и структурата на администрацията се въплъщава в длъжностното щатно разписание. То се представя и то се утвърждава. Само че с него се утвърждават и типовите длъжностни характеристики на служителите и функционалните характеристики. Такива към този момент не са ни предоставени и не са утвърждавани, което означава, че ние сме дори и в нарушение на закона може би, не знам. Но, така или иначе, това е редно да се направи, оттук нататък да бъдем прецизни и да спазваме закона, защото нормата е от 2016 г.

Благодаря Ви! Това беше моето допълване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания? Не виждам. Ще подложа на гласуване предложението на госпожа Марчева и на госпожа Мутафова за отлагане разглеждането на днешната точка и за изготвянето допълнително на доклад от страна на главния секретар в срок до края на следващата седмица - мисля, че така беше посочено от

госпожа Мутафова, след което да се проведе работно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, на което да се разгледа, като предварително този доклад се предостави на комисиите за преценяване, за допълване преди внасянето му в работното заседание.

Който е „за“ отлагането и предприемането, изготвянето на този доклад в срока, който се посочи, моля да гласува! (Намесва се Ат. Дишева без микрофон, не се чува.) Първо работното. Първо по комисиите, както се предложи, след това работното заседание на пленума и тогава вече да мине през пленума в открито заседание.

Да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, и колеги, предлагам от днес да насрочим заседание на Пленума, в което да бъде обсъдена тази точка, която сега се каним да отложим за по-голяма експедитивност и ми се струва, че две седмици, считано от днес, е разумен срок както за провеждане на обсъжданията в комисиите, така и за провеждане на работното съвещание. Датата не се сещам, но предлагам след... Да, благодаря Ви! (Реплика от залата: 13 февруари.) Ако 13 февруари е четвъртък, да, тази дата. Мисля, че срокът е оптимален.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Колеги, когато обсъждахме проекта на административната структура, стана ясно, че в бъдещата административна структура ще се запазят местата на всички назначени в Съдийската колегия и Прокурорската колегия от времето, когато те изпълняваха функции съответно на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет. Освен това бяха предвидени и бройки (в момента не мога да се сетя каква беше

бройката) на свободни длъжности, които..., понеже аз зададох въпрос защо в крайна сметка трябва да се предвиждат и такива бройки, с които още повече се увеличава администрацията, отговорът беше „за резерв“. Сега имам информация, тя е неофициална, и искам да я проверя, че след събирането на Съдийска и Прокурорска колегия в един Висш съдебен съвет - такъв, какъвто беше преди измененията в Конституцията, продължават да се назначават служители на тези тъй наречени „резервни бройки“. Вярно ли е това? И ако е вярно, според мен, тази практика трябва да бъде преустановена още от днес нататък до вземане на окончателно решение какво ще правим с тази административна структура, защото и без това администрацията ни в крайна сметка достатъчно се разду.

Освен това искам да подкрепя и вметката, която направи тук госпожа Марчева относно необходимостта от длъжностни характеристики, защото това, което аз чувам от служители в администрацията, в резултат на така раздутата администрация като численост в много случаи служителите почват да си пречат, тъй като не е наясно кой какви функции изпълнява.

Та, нека ми се отговори на въпроса имаме ли такива назначения, които са на тези места, които бяха обявени като „резервни“ с не знам каква цел и колко са тъй наречените „назначени“.

И това, пак го поставям този въпрос с оглед това, че знаете какви са проблемите с бюджета, как се търси начин разходната част да бъде намалена и на фона на тази обща картина в държавата ние тук да назначаваме нови и нови служители, които

ще си дублират функциите и няма да се знае кой за какво отговаря, считам, че е крайно неразумно, най-малкото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, не знам. Ако главният секретар може да отговори на това нещо сега, но трябва да се направи справка допълнително, защото той едва ли помни всичко, което е минало оттогава досега. Моля? (Реплика от залата, не се чува.)

Добре, това е, когато се обсъжда като цяло структурата вече. Нали това имате предвид? Добре.

Колеги,... (Не довършва.)

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз се снабдих с такава справка от нашата администрация. Говорила съм и с финансовия директор по отношение на финансовата обезпеченост, но ми се струва, че това трябва да е като част от разговора и в работното заседание.

Аз ще Ви я предоставя, колега Керелска, това, което съм събрала като справка. Мисля, че то за всички ще бъде полезно. Мерси!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги,... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, действително се надявам този въпрос да бъде обсъден и да вземем съответното отношение по него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това ще стане на работното заседание, което ще проведем тепърва.

Колеги, подлагам на гласуване направеното предложение за отлагане на точката за вменяване на задължение, да се възложи на главния секретар да подготви доклад, който първо

да предостави на постоянните комисии, след което да се внесе в работно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и да се внесе точката за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 13.02.

Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. (Чува се: Шестнадесет.) Шестнадесет? Шестнадесет гласа „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на структура и обща численост на администрацията на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Отлага разглеждането на точката.

20.2. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да изготви доклад съобразно становищата на членовете на ВСС Гергана Мутафова, Калина Чапкънова и Даниела Марчева, съдържащи се в пълния стенографски протокол № 3 от 30 януари 2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

20.3. Докладът да се предостави за разглеждане на постоянните комисии към Висшия съдебен съвет за становище.

20.4. Да се свика работно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане на доклада.

20.5. Окончателният доклад да се внесе за разглеждане в редовно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 13 февруари 2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието, колеги.

Закриване на заседанието - 11.20 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 05.02.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 10.02.2025 г.