

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 ФЕВРУАРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Георги Кузманов

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9.32 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Докладвам, че
към първоначално обявения дневен ред няма постъпили
допълнителни предложения.

Колеги, **точка 1.** Проект на решение за оптимизиране на
щатната численост на Прокуратурата на Република България. Кой
ще докладва тази точка?

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е искане от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен за увеличаване на щатната численост на Следствения отдел към тази прокуратура поради увеличаване на натовареността с оглед преминаването на доста дела от бившата Специализирана прокуратура, както и за обезпечаване на изтичащ мандат на младши следовател в средата на тази година, поради което Прокурорската колегия предлага следните диспозитиви:

Първо. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 04.03.2025 г.

И следващият диспозитив. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен, считано от същата дата - 04.03.2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точката? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува, колеги!

16 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 04.03.2025 г.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, считано от 04.03.2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров, заповядайте по бюджетните въпроси.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, ако позволите, ще докладвам анблок всички точки. Ако възникнат дискусии по някои точки, ще ги направим в края.

Точка 2. Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Първо. Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2024 г.

И второ. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2024 г. да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Запознали сте се с информацията, отдавна е качена на сайта на Висшия съдебен съвет, така че няма да Ви запознавам с отделните показатели. Това е последната информация за бюджета на съдебната система за 2024 г.

По **точка 3**, колеги, предлагаме следното решение:

Първо. Дава съгласие Апелативен съд-Варна да извърши разход за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 231 292 лева за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

И второ. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Апелативен съд-Варна за 2025 г.

Точка 4 е във връзка с искане от административния ръководител на Софийския окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Предлагаме следното решение:

Първо. Дава съгласие Софийският окръжен съд да извърши разход по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 154 786 лева, в това число обезщетение за имуществени вреди - 93 500 лева, законна лихва от 23.04.2019 г. - 61 054,52 лева, и разноси 231,30 лева, необходими за изплащане на суми по издаден изпълнителен лист № 558/16.12.2024 г. от Софийския градски съд в полза на „ЕРХАНЛАР УСУСЛАРАРАСЪ НАКЛИЯТ ОТОМОТИВ САНАИ ВЕ ТИДЖАРЕТ“ АД.

И второ. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Софийския окръжен съд за 2025 г.

Тук, колеги, имаме осъдително решение на Софийския градски съд, потвърдено от Апелативен съд и отказ на Върховния съд след това. Влязло е в сила. Има издаден изпълнителен лист, трябва да се плаща, защото лихвите текат.

Точка 5, колеги, е във връзка с писмо от и.ф. „председател“ на Върховния административен съд относно отпускане на средства по бюджета на Върховния административен съд за закупуване на ново хардуерно оборудване за възстановяване на работоспособността, надеждността и защитата на информационните системи на съда, и най-вече на ЕДИС, в условията на спешност за преодоляване на последствията от претърпяна кибератака на 27.01.2025 г. В тази връзка предлагаме следното решение:

Първо. Дава съгласие Върховният административен съд да извърши разходи в размер на 1 680 000 лева за закупуването на ново хардуерно оборудване за възстановяване на работоспособността, надеждността и защитата на информационните системи на съда, и най-вече на ЕДИС, в условията на спешност за преодоляване на последствията от претърпяна кибератака на 27.01.2025 г.

Второ. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработването на бюджета на Върховния административен съд за 2025 г.

Колеги, по тази точка предвид спешността на случая съвместно с КПКИТ възложихме на дирекцията в администрацията на Висшия съдебен съвет за доклад. Имаме доклад от Станислав Фиданов за нуждата от закупуване на тези сървъри. Отделно и от доклада, и в предложението на и.ф. „председател“ на Върховния административен съд за цената се взима основата на закупените през 2023 г. сървъри, които тогава са били в размер на около 1 200 000 лева - 1 181 000 са точно, без ДДС. Предвид инфлацията и поскъпването на материалите сега цената е малко по-висока.

Това е нашето предложение. Ако има някакви дискусии, да ги проведем, след като докладвам и останалите точки.

Точка 6, колеги, е във връзка с доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд-Каварна. Тук предлагаме следното решение:

Първо. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи, и дадените препоръки за подобряване на дейността на Районен съд-Каварна.

Второ. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената информация.

Направен е одит на Районен съд-Каварна, има седем препоръки, всички седем препоръки са изпълнени и затова предлагаме това решение.

Следващата **точка 7**, колеги, е във връзка пак с одит - този път на Районен съд-Русе. Предлагаме следното решение:

Приема резултатите - констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Русе.

Тук също е проведен одит. Има три препоръки, дадени по време на одита. И трите са изпълнени, затова е и това наше предложение за решение.

Точка 8 също е подобна, само че одит, проведен в Районен съд-Лом. Предлагаме следното решение:

Първо. Приема резултатите - констатации, изводи, и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Лом.

Второ. Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1 и т. 2 от одитния доклад съгласно предоставената писмена информация.

И трето. Одобрява изготвения план за действие от административния ръководител на съда за изпълнение на препоръката по т. 3 от одитния доклад.

Тук също е проведен одит - на Районен съд-Лом. Три препоръки са, двете са изпълнени. По третата има одобрен план, затова е това наше предложение.

Точка 9, колеги, е във връзка с доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Окръжен съд-Ловеч по одобрения план за действие, приет по т. 2.3 от Протокол № 18 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.12.2024 г., с делегирани правомощия като Пленум с решение по т. 4 от Протокол № 15 на Пленума на Висшия съдебен съвет. Предлагаме следното решение:

Одобрява изпълнението на препоръката по т. 1 в одобрения план за действие, приет по т. 2.3 от Протокол № 18 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“, с делегирани правомощия като Пленум с решение по т. 4 от Протокол № 15/12.12.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Три препоръки са тук по време на одита, двете са изпълнени. По третата е проследено изпълнението в момента и затова е това наше предложение за решение.

По **точка 10**, колеги, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага следното решение:

Изменя решение по т. 4 от Протокол № 3/19.09.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като в т. 4.2 изразът „..... до 150 000 лв. на едно лице“ да се заличи.

За какво става въпрос тук, колеги? Ние, както чухте по-рано по т. 3 и т. 2 мисля, през Пленума минава одобряването на плащането на обезщетенията за магистрати. Комисия „Бюджет и финанси“ смята, че това е рутинна дейност - тези обезщетения са на базата на закона, чисто технически са действията, няма нещо по тези обезщетения, затова предлагаме да няма граница до 150 000 лева, защото напоследък, не напоследък, почти всичките ни обезщетения са по-големи от тази сума. И затова предлагаме това решение, да не се занимава Пленумът по тези въпроси, тъй като по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда се следват тези обезщетения.

Следващата точка, колеги - **точка 11**, е относно получените и изразходвани суми за командировки в страната, рутинна точка. Предлагаме следното решение:

Първо. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV тримесечие на 2024 г.

Второ. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV тримесечие на 2024 г., участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми.

Трето. Одобрява разходите за командировки на и. ф. „главен прокурор“ на Република България за IV тримесечие на 2024 г.

И четвърто. Приема за сведение информацията на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV тримесечие на 2024 г.

Следващата **точка 12** е предложение от и.ф. „главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Министерството на образованието и науката за нуждите на Национална професионална техническа гимназия „Шандор Петьофи“, гр. Разград, по приложен списък.

По **точка 13** предлагаме следното решение:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2025 г. договорите за наем за зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Знаете, колеги, предстоят конкурсите за младшите магистрати, трябва да наемем зали. Обикновено ги наемаме от Софийския университет. В тази връзка предлагаме това решение.

Това са точките на Комисия „Бюджет и финанси“. Ако има някакви въпроси, разисквания по отделните точки?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Колеги, изказвания или становища да се изразяват по някои от точките, които бяха докладвани от колегата Петров - от т. 2 до т. 13, има ли?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата във връзка с т. 5 от дневния ред, с която ни се предлага да вземем решение, като изразим съгласие Върховният административен съд да извърши разходи в размер на 1 680 000 лева за закупуване на ново хардуерно оборудване за възстановяване на работоспособността, надеждността и защитата на информационните системи на съда, и най-вече на ЕДИС, в условията на спешност за преодоляване на последствията от претърпяна кибератака на 27.01.2025 г., за която кибератака всички ние имаме известност. На миналото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет даже изслушахме господин Чолаков в тази връзка.

Но кои са обстоятелствата, които мен ме притесняват във връзка с взимане на едно такова решение? Към направеното искане от и. ф. „административен ръководител“ на Върховния административен съд няма почти никакви материали, да не кажа никакви, които да обосновават това негово искане. Някъде се споменава, че е била поискана, назначена и извършена техническа експертиза от специалисти към Националната следствена служба, която техническа експертиза, доколкото успях да разбера, е имала

за задача да установи какво е състоянието на хардуера след тази кибератака, необходимо ли е да се осигурява нов хардуер и т.н. Поне аз така разбрах предмета на дейност на тази техническа експертиза. Тази техническа експертиза по неизвестни за мен причини обаче липсва в материалите по точката. Освен това, когато е поискана информация да се обоснове сумата от 1 680 000 лева, информацията, която е подадена от страна на Върховния административен съд, е във връзка с една предишна поръчка от 2023 г. отново за хардуер на този съд, която е в размер на 1 181 220 лева. И на базата на тази цена, на която е обявена тази обществена поръчка, вече се разсъждава кои компоненти, които биха се отразили на тази цена, са се увеличили, като останат пак без никаква конкретна информация за степента на това увеличение. Отделно от това, ние нямаме никакви данни за тази обществена поръчка - за какво става въпрос, за какъв обем хардуерно оборудване, за колко компютри, какви системи и т.н., за да се използва тя като база за определяне на една значителна стойност, която за пореден път се иска от Висшия съдебен съвет.

Колеги, само ще Ви напомня, че на миналото заседание на Висшия съдебен съвет ние одобрихме, като и тогава предложението беше лишено от никакви съществени мотиви и доказателства, които да обосновават неговото взимане, но ние тогава одобрихме софтуер за дигитализацията на архива и библиотеката на Върховния административен съд. Аз се поинтересувах с какви средства е направена тази дигитализация. Направи се последваща справка, а след това ми бяха предоставени от администрацията наши решения от заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, където ние за тази дигитализация, колеги, сме одобрили сума в размер на над 3 000 000 лева, а също така е

одобрена сума над 2 000 000 лева, която е за закупуване на хардуерно оборудване. И сега се иска отпускане вече за 2025 г., защото тези суми, за които става въпрос - от порядъка на близо 6 000 000 лева, са за 2024 г. Сега вече за 2025 г. се иска сума в размер на 1 680 000 лева, без това искане изобщо да е обосновано с необходимите документи и материали, които да обосновават, първо, нуждата от подмяна на хардуера, защото нямаме никаква конкретна информация в тази връзка, и второ, нямаме никакви материали, които да обосновават тази сума, която се иска от нас. Има един доклад на директора на IT дирекцията, в който, извинявайте, няма никакъв анализ, никакви конкретни данни. Чисто формално той се е съгласил, с една дума, с искането на и.ф. „административен ръководител“ на Върховния административен съд.

Органите на съдебната власт могат да искат всичко от нас, свързано с нуждите на съответните съдилища, но наша е отговорността и наша е преценката дали тези разходи са необходими и в какъв размер те да бъдат отпуснати. Отговорността е наша - пак го подчертавам. И когато в държавата се водят оживени дискусии във връзка с приемане на бюджета за 2025 г., че разходите трябва да бъдат намалени, да се дава съгласие за предоставяне на такива суми за разходи без необходимата обосновка, която трябва да бъде изключително подробна и всеобхватна, аз намирам за абсолютно недопустимо.

Поради това правя предложение тази точка да бъде отложена и да поискаме от и. ф. „административен ръководител“ на Върховния административен съд да предостави на нашето внимание: заключението на тези техническа експертиза, извършена от специалисти на Националната следствена служба; материалите

във връзка с обществената поръчка, на която те се позовават - техническо задание и всичко останало, за да видим ние дали по принцип има възможност за някаква сравнимост; и всички други данни, въз основа на които те са приели, че има повишаване на цените в една или друга насока, след което точката да бъде внесена съответно отново на разглеждане в Комисия „Бюджет и финанси“, в Комисия „Информационни технологии“ и в Пленума на Висшия съдебен съвет.

При тази изключително оскъдна информация за тази толкова голяма сума аз считам, че ние нямаме право днес да взимаме такова неинформирано решение. И моля да подложите на гласуване предложението ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Други изказвания, колеги?

Колега Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз искам да кажа само няколко факта. На 27-ми януари знаем за кибератаката към Върховния административен съд и административните съдилища в страната. По случая има образувано досъдебно производство. По това досъдебно производство, което се води от Националната следствена служба, по искане на следователите с протокол за доброволно предаване са предадени заразените, така да се каже, сървъри на Националната следствена служба. Националната следствена служба назначава експертиза, която експертиза не се знае кога ще приключи. Тези сървъри се намират в Националната следствена служба в момента.

В момента системата във Върховния административен съд се крепи, доколкото я има, от сървърите от 2014 г., които са на 11 години. Тази експертиза, която искате, госпожо Керелска, не е

готова и няма да бъде готова - тя не е толкова проста, да стане за един ден или за два дни, не се знае кога ще приключи. Понякога ние трябва да действаме експедитивно, защото не може да оставим системата на административните съдилища без годни сървъри.

За формирането на цената. Аз Ви казах по какъв начин се е формирала. Аз нямам съмнения в написаното от и. ф. „председател“ на Върховния административен съд и нямам съмнения в написаното от директора на дирекция „ИТСС“ към администрацията на Висшия съдебен съвет. Ако имаме такива съмнения, то е много жалко!

Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз първо възразявам по изменението, което е предложено по т. 10 от дневния ред. Става въпрос за отмяна на част от текста на наше предходно решение, с което се определя, т.е. се предоставя възможността на Комисия „Бюджет и финанси“ да взема решения вместо Пленума, когато става въпрос за изплащане на обезщетения за едно лице до 150 000 лева. Обосновката, която беше и докладвана, е свързана с това, че размерът на възнагражденията на най-ниската степен магистратска е такава, че обезщетение в размер на 20 такива заплати достига посочената сума. Действително е така, но това не обуславя извода, че ние не трябва да посочваме никакъв таван на размера на обезщетенията, които могат да бъдат определяни от Комисия „Бюджет и финанси“ вместо Пленума, повтарям, което означава, че ние може да завишим тази сума до размера например

на...(Не довършва.), до максималния размер на най-високото възнаграждение.

Освен това, когато е посочено във въпросното решение, чието изменение се предлага, че се изплащат обезщетения, там не са визирани нито обезщетенията при напускане на длъжността, т.е. 20 възнаграждения, нито основанието. Така че начинът, по който е формулирано решението, и особено каквото ще остане, ако се приеме решението, което се предлага, излиза, че за всякакъв вид обезщетения на магистрати могат да бъдат взимани решения за тяхното изплащане от Комисия „Бюджет и финанси“, без оглед на основанието и без оглед на размера. Особено що се касае в частта за основанието, аз считам, че следва да бъдат ограничени или до основанията, или поне до сумата. Така че в този смисъл аз предлагам тази точка да не бъде гласувана днес, да се върне на Комисия „Бюджет и финанси“ да се прецизира, като или се посочат изчерпателно основанията за изплащане на обезщетения, по които може Комисия „Бюджет и финанси“ да взима самостоятелно решения, или да се прецизира размерът, като например се възприеме това, което предложих - да се вземе максималният размер, ако става въпрос за изплащане на обезщетения при напускане на системата.

Първо правя предложение за отлагане на тази точка с връщане на Комисия „Бюджет и финанси“ за уточняване на посочените обстоятелства, ако, разбира се, не може това да бъде направено днес. Иначе няма да подкрепя това предложение, за да не взимам думата. (Реплика без микрофон, не се чува.) Мисля, че това е точка 10, аз казах в началото.

Сега ще взема становище и по изказването на госпожа Керелска, и по последващото такова на г-н Петров по точка 5 от дневния ред.

Ние всички сме уведомени, да, за кибератаката срещу системите на Върховния административен съд на 27-ми януари. Изслушахме г-н Чолаков. Имаме и известна информация - аз лично най-вече от неговите изявления тук за това какво се е случило, какво е предприето и как се е случило.

Това, за което ние нямаме информация обаче, никаква информация, никаква информация(!), е какво оборудване е предадено на Националната следствена служба за целите на изготвяне на експертизата. (Чува се: Апаратура.) Да, каква апаратура. За да преценим въз основа на това от какви системи - дали за хардуерни става въпрос или за нещо друго, включително за компютри в кабинети - аз това чух, че те също са в състояние, което не им позволява да бъдат използвани, та най-малкото, което ние трябва да знаем, е за какво оборудване се искат тези пари. И тук не става въпрос за подробно изписване на техническа спецификация, а за най-обща информация за какъв вид оборудване става въпрос.

На следващо място, ние нямаме информация за това какво е иззето. Това, което най-малкото следваше да се представи на нашето внимание, е въпросният протокол за доброволно предаване, за който се говори. Не вярвам той да е покрит с някаква следствена тайна, пък, ако е покрит, като ще отпускаме 1 700 000 лева, включително можеше да закрием заседанието, да обявим, че става въпрос за конфиденциална информация, и други подобни обстоятелства, за да видим дали това оборудване струва толкова, колкото се иска.

На следващо място. Ние нямаме никаква информация за това каква е била цената на оборудването, за което е проведена обществена поръчка през 2023 г., защото оборудването, доколкото разбирам от оскъдната информация, и то съдържаща се само в изявление в писмото от председателя на Върховния административен съд и допълващото го писмо, защото всъщност ние даже нямаме първото писмо - поне аз не го намирам в материалите, а само допълнителното пояснение към него, та от тази информация разбирам, че средствата, които ние сега се каним да отпуснем, са, за да бъде закупено оборудване, за да се смени това, което вече е било закупено през 2023 г. Защото виждам и аргументи, че се използва това от 2014 г., което е било закупено вероятно по обществената поръчка за въвеждане на Единната деловодна информационна система. Тук оставям настрана въпроса, че ЕДИС не беше въведена нито през 2014 г., нито през 2015 г., нито през 2020 г. Тя беше въведена на практика окончателно миналата година във Върховния административен съд - мисля, че преди година и половина. Какво е правено с това оборудване и какво се е случило с него, та се е амортизирило от 2014 г., аз остава (вероятно и Вие) само да гадая. Твърде вероятно е предвид тези обстоятелства, които на нас в качеството ни на членове на Висшия съдебен съвет са неизвестни, то е стояло в кашони. А пък, ако не е било така, би следвало също да ни бъде пояснено.

И сега освен това тук се каза от господин Петров мисля, че става въпрос за обявяване на обществена поръчка. Ние такава информация нямаме. Аз не знам дали няма да се използва някоя от другите възможности, и то е логично това да бъде сторено, по Закона за обществените поръчки точно с оглед на спешността, за която са необходими тези средства, вероятно и подмяната на

някакво оборудване - повтарям, че просто не знам какво е, то е твърде вероятно да е и по-скъпо от тази стойност, която се претендира, но трябва да сме наясно ще се възлага ли обществена поръчка, от кого ще се възлага, на тази стойност ли и за какво. За някаква минимална информация става въпрос, за някаква минимална информация. Съжалявам, че трябва да го повтора. Ние такава информация нямаме. Имаме позоваване на хардуерната атака - да, тя е известна на всички. Имаме позоваване на някакъв протокол за доброволно предаване, който аз не съм виждала. По същите причини, по които аз не съм го виждала, не би следвало и никой от Вас, колеги, да го е виждал. Може би единствено председателят на Върховния административен съд знае, вероятно го е предал, в смисъл го е подписал в качеството на лице, което е предало. Нито знаем какво там е предадено, нито знаем какво е повредено, за да разрешаваме наистина на сляпо тези средства. Пак повтарям, твърде е вероятно да се касае за много по-голяма необходимост от средства, но ние не може да взимаме, по мое виждане, такова решение на сляпо.

И понеже аз знам наистина, включително от господин Чолаков (и не само от неговото изслушване тук, а и от колеги), как се работи в момента и каква е опасността за информацията, която се съдържа и в ЕДИС, и в другите системи във Върховния административен съд, ние съвсем спокойно може да се съберем на заседание, включително утре или по-късно през днешния ден, но не може да взимаме това решение, без да ни бъдат предоставени тези данни поне в минимален размер - минимален размер на данните имам предвид. Аз съм почти сигурна, че буквално в рамките на няколко часа може да бъде събрана и предоставена тази информация, но нека да не обосноваваме допълнително

впечатлението, че когато става въпрос за малко пари, ние изискваме какви ли не данни и информация, обосновки, а когато става въпрос за няколко милиона, просто си стискаме ръцете и казваме, че вярваме на някого. Понеже става въпрос за финанси, чистата вяра изобщо не е аргумент и не е основание за финансова обосновка. Това най-общо като съждение.

Аз ще подкрепя предложението за отлагане на тази точка от дневния ред. Разбира се, аз съм съгласна с това, което каза господин Петров, то е и фактически обосновано, и съм сигурна, че е и вярно, че експертизата, техническата експертиза, за чието изготвяне са предоставени елементите от хардуерното оборудване, нито е изготвена, нито би могла да бъде изготвена в рамките на две седмици, така че, разбира се, не бих подкрепила искане тази експертиза да ни бъде предоставена, пък чак тогава да решаваме този въпрос. Но информацията, която аз посочих, мисля, че е напълно възможно да бъде представена, повтарям, в рамките буквално на днешния ден, даже ако не и до края на заседанието. Преценете как да процедираме. Може да отложим точката за по-късно в днешния дневен ред, може да се съберем следобед, може да се съберем утре, защото въпросът наистина е спешен и се нуждае от нашето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Вече супер неудобно ми е да го казвам, но оплакваме се от липса на информация, само че информацията я има. Има посочен линк, който препраща към регистъра за обществените поръчки. Сега аз го отворих, то не е трудно, справих се, виждам техническа спецификация и чета от нея: *„Предметът на настоящата обществена поръчка включва*

доставка, монтаж, инсталация, конфигурация на специфично хардуерно и комуникационно оборудване за нуждите на ЕДИС, в това число: 6 броя хостове за виртуализация - сървъри, софтуер и конзола за управление на софтуера за виртуализация; 2 броя основни LAN комутатори и 1 брой LAN комутатор за управление; 2 броя SAN комутатори; сървър за архив така нареченият „BackUp сървър“; лентова библиотека; дискова система; сървърен шкаф; непрекъсваемо захранване" и т.н. - това са 11 страници. Всяка една от позициите - например хостове за виртуализация, където се казва, че са 6 броя сървъри, софтуер и конзола, има подпозиции, където започват от размер, процесор, инсталирана оперативна памет, поддържана оперативна памет, твърди дискове, обем на твърдите дискове, платформа за виртуализация, управление, гаранция, услуги по инсталация и интеграция - за всяка позиция, и така до 11 страници има такава техническа спецификация.

Като продължите нататък в линка, който Ви е посочен към Агенцията за електронни проучвания, има указания за участие - освен техническата спецификация, която Ви четох, има протоколи, има заявления, има и проект за договор, както има и цена, която е определена още тогава, когато е правено. Просто много съжалявам, но информацията, която търсите, казвам още един път, я има, явно не можете да достигнете до нея.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много благодаря за указанието, господин Новански! Само че информацията, за която има линк в доклада на директора на дирекцията, всъщност представлява

информация за обявяване на обществената поръчка през 2023 г. Тази информация не предоставя информация и не би могла да предостави информация за останалите обстоятелства, чието изясняване, според мен, е от съществено значение, а именно - каква част от оборудването е предадено на Националната следствена служба и/или повредено, макар това да не се твърди - единственото позоваване е на предаването с протокол за доброволно предаване, за да можем ние да направим обоснован извод, че всичко, което е посочено в спецификацията, е такова, което не може да бъде използвано. Това са елементарни неща. Проведена е поръчка през 2023 г., четем обявата за тази обществена поръчка и заявяваме, че най-малкото това оборудване следва да бъде купено. Отделно от всичко останало стои въпросът, че ние в момента изобщо не сме наясно, че целият предмет на тази обществена поръчка е пострадал и е предаден, и е бил за целите точно на тази система, и че той към момента на кибератаката е, да се изразява образно, поразен. Така че, моля, недейте толкова да елементаризирате нито изказването ми, нито проблема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Нямах точно предвид Вас, госпожо Дишева, не се обиждайте. Аз чета просто документацията и така се пише. С допълнително писмо от 11.02.2025 г. от съда правят следните уточнения относно формирането на цената: *„Прогнозната стойност на необходимите компоненти е определена на база на изчислената такава за реализиране на обществената поръчка, обявена през м. октомври 2023 г., с предмет „Доставка, монтаж, инсталация и конфигурация на хардуерно и комуникационно оборудване за нуждите на ЕДИС“* и номер на агенцията и линк, който Ви прочетох. Тогава - 2023 г., стойността е 1 181 000 лева без

включено ДДС. Сега са преценили, при положение че вече е минала една година, цените не са намалени в България - поне аз нямам такова впечатление, прогнозната цена би следвало да бъде 1 680 000 лева с ДДС. Дали ще е такава или ще е по-ниска, това не можем да кажем, докато не се проведе обществената поръчка. Още един път казвам, че информацията, която търсим по отношение на обществената поръчка, която иска да проведе съдът, респективно и ние, ако му разрешим, е тази, която я има в линковете на обществената поръчка. Това казвам, нищо друго. Какво е иззето... (Не довършва.) При хакерска атака се изземват сървърите - това е известно. Сега, колко време ще ги държат, един Господ може да Ви каже. Аз от моята практика съм имал случаи - компютри по такива проблеми и въпроси са седели 15 години в службите. И като ви ги върнат, те за нищо не стават. Така или иначе от това се разбира, че след хакерската атака информацията от Backup сървърите е пренесена на сървъри, които са от 2014 г. Сега вече сме 2025 г. - 10-годишни сървъри очевидно не могат да отговарят на нуждите. Съдът просто иска от нас да подмени въпросните сървъри, които са от 2014 г., с по-нови.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже съм сигурна, че господин Чолаков ни слуша в момента, даже очаквах неговото присъствие на днешното заседание точно заради тази точка, и понеже знам колко експедитивно той работи, това, което считам, че в няколко много лесни стъпки може да бъде направено, за да получим в една значителна степен информацията, която ни интересува, за да вземем обосновано решение по тази точка, по мое виждане, от

гледната точка на лаик в сферата на IT оборудването, са следните неща:

Да бъдат предоставени протоколите за изпълнение, съответно приемно-предавателните протоколи по въпросната обществена поръчка, част от техническата спецификация, която беше прочетена от г-н Новански, т.е. това ще установи факта каква апаратура е получена по тази обществена поръчка, реално изпълнена, защото тук се чете техническа спецификация, а какво на практика е продадено, съответно купено и е внедрено като оборудване, е въпрос именно на изпълнението по тази обществена поръчка. Понеже става въпрос за период отпреди година и половина - става въпрос за периода на приключване на тази обществена поръчка, съм сигурна, че документът се пази и много лесно може да бъде установен. Тоест, да се види какво е купено тогава по тази обществена поръчка. Това е първата стъпка.

Следващата стъпка е да се види какво е предадено на Националната следствена служба за целите на досъдебното производство, в частност вероятно за провеждане на експертизата. Това е втората стъпка.

Също така аз допускам, че е възможно да има повредена апаратура, която пък поради някаква причина не е предадена - става въпрос за обикновени компютри, не знам дали е така. Ако има протоколи, вероятно има във Върховния административен съд, в които е описано това оборудване, също могат да бъдат извадени и предоставени.

И третата стъпка е да се направи сравнение между това, което е купено по обществената поръчка от 2023 г., това, което към настоящия момент поради поне една от двете посочени причини не

може да бъде използвано във Върховния административен съд, и да се види за какво всъщност се искат тези пари.

Това са елементарни неща. Далеч съм от мисълта, че аз или някой тук от колегите ще седне да сравнява тези две, образно казано, колони, но има достатъчно IT специалисти във Върховния административен съд, които още повече разполагат с тези данни, и биха могли в рамките на много кратко време да го направят, и тогава въз основа на това, което се получи като резултат, т.е., което е купено, но което към настоящия момент не може да се използва поради посочените причини, ще трябва да бъде купено.

Повтарям, колеги, това ми изказване и искане не е самоцелно - за да видим за какво гласуваме тези пари. Защото аз подозирам, че тези пари няма да стигнат и в много кратък период след днес ние ще бъдем сезирани с ново искане и то най-вероятно ще бъде обосновано. Нека да не вземаме необосновано решение. Става въпрос наистина за период от някакво време, в което тези неща могат да бъдат изяснени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Господин Новански, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, вдигам ръка от половин час. Не ме ли виждате, не мога да разбера.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Половин час...

БОЯН НОВАНСКИ: Последно уточнение. Съдът разполага с два вида сървъри - едните са от 2014 г., значи те са на около 10-11 години, и вторите са от 2023 г., и заради хакерската атака сървърите са иззети. Това казвам. Колко време ще стоят там, откъдето са иззети и какво ще се прави, Вие не знаете, аз също.

И сега, ако не тръгнем с такава обществена поръчка да подменим старите сървъри от 2014 г., какво ще се получи? Ще

имате едни сървъри от 2023 г., които са в службите и работят по тях, и ЕДИС, и всичката там налична информация, с която работи съдът, седи на сървъри от 2014 г. Ако смятате, че това е нормално - на сървъри на 11 години да седи ЕДИС, О'кей, няма проблем, но пък аз мисля, че е хубаво техниката да се обновява и затова няма да гласувам за тези предложения, ще гласувам по предложението на Комисия „Бюджет и финанси“.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Новански очевидно има информация, която ние нямаме и не ни е предоставена. Аз сега разбрах, че всъщност нещата се концентрират и става въпрос само за сървъри. От материалите, които са качени, оставам с впечатление, че там сървъри, даже конкретно изобщо не си спомням, дано не съм пропуснала нещо, да се споменават. Става въпрос за компютърна техника.

Лично аз останах с впечатление, че - да, отделни компютърни конфигурации също са пострадали, трябва да бъдат сменени и т.н. На този етап ние, според мен, ние нямаме, ама, абсолютно никаква яснота тези средства, които се искат от нас всъщност за закупуването на какво ще се използват.

Аз от господин Новански чувам, че ще се прави обществена поръчка. Ами, никъде не става въпрос за това, че ще се прави обществена поръчка. Да, нормално е с оглед размера на сумата да има такава, но нямаме никаква конкретика в това отношение. И на първо време действително ние трябва да установим, аджеба, кое е имуществото, което е повредено - сървъри ли са, колко сървъри, компютърни конфигурации, колко, все пак да имаме някакви конкретни изходни данни, на базата на

които да разсъждаваме каква би била стойността на новото оборудване.

И тъй като господин Петров ни обясни, че тази техническа експертиза, за която се споменава в оскъдната информация, е поръчана, но не е готова и не се знае кога ще е готова считам, че трябва да потърсим начин да установим това обстоятелство с други средства.

На първо време, да, аз мисля, че е правилно да изискаме тези приемно-предавателни протоколи, за да видим какво е предадено като категорично увредено имущество от Върховния административен съд на Националната следствена служба. Ако има изготвени протоколи от технически лица, работещи във Върховния административен съд по отношение на увреденото имущество, което следва да се възстанови, също е добре да разполагаме. Ако няма такива обаче, според мен, е необходимо да се направи един оглед както от специалисти, работещи във Върховния административен съд, така и от наши специалисти, работещи в дирекция „Информационни технологии“ и да се изготвят едни общи протоколи, които да ни дадат информация за какво и колко имущество става въпрос.

Това, че ние имаме линк към обществената поръчка от 2023 г., господин Новански, по моему не ни върши никаква работа, защото ние, както стана ясно, изобщо нямаме представа за какъв вид и обем имущество става въпрос, което се нуждае от подмяна, за да можем да извършим някакво сравнение и на тази база да кажем, макар че никога не може с някаква ювелирна точност, но, горе-долу, да кажем: да, нещата са сравними, обектът на обществената поръчка горе-долу съвпада с това, което трябва да се подмени в

инсталацията на Върховния административен съд, тоест тази сума, която се иска от нас е сравнително обоснована.

При тези данни и по-скоро при тази липса на данни да се върви към взимане на решение още днес, извинявайте, но на мен ми изглежда безотговорно. И тук няма място за никакви емоции, никакво доверие. Ама сега, понеже имало кибератака, дайте да дадем. Естествено, че трябва да се погрижим, но аз пък и друго ще Ви кажа.

Аз не останах с впечатление от изявлението на господин Чолаков, когато го слушахме, че има увредено хардуерно имущество и то трябва да се подмени. Не си спомням да е казал такава неща, напротив. Неговото изказване беше доста оптимистично. Той каза, че всичко е под контрол, че е възстановена работата на системата и предполагам, че тази система работи, така че не виждам и нещо толкова притеснително спешно, за да го взимаме на тази минута това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Марчева... (Прекъсват го.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Що се отнася до доверието...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (към Данела Марчева): Останах с впечатлението, че искате да вземете думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние подхождаме далеч по-недоверчиво, когато трябва да отпускаме доста по-малки суми. Ето, даже ще Ви дам пример - днес имаме една точка по искане на председателя на окръжния съд, да предоставим суми във връзка с изпълнение на издаден изпълнителен лист. Там имаме изпълнителен лист, имаме решение на първата инстанция, имаме решение на втората инстанция, имаме решение на Върховния

касационен съд, търсим пълномощно от адвоката и т.н. Имаме справка за изчислена мораторна лихва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А не, ние на доверие, просто няма какво да ни ги предоставят, за не ни затормозяват, така да се каже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, Вие май искахте думата? Не искате. Благодаря.

Колеги, колегата Петров докладва точки от втора до т. 13, включително. По две от точките - по т. 2 и т. 10 бяха направени предложения от колегите Керелска и Дишева за отлагането им, и за събиране по т. 5 допълнителна документация във връзка с направеното искане от изпълняващите функциите „председател“ на Върховния административен съд за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за закупуване на ново хардуерно оборудване за възстановяване на работоспособността на Единната деловодна информационна система.

По т. 10 от колегата Дишева беше направено предложение или да се отложи и да се върне на Комисия „Бюджет и финанси“ за прецизиране, нали така, на решението така, както е предложено, поради което по тези две точки се иска отделно гласуване по направеното от тях искане за отлагане и за връщане.

Ще предложа, първо, това предложение за гласуване, след което ще подложа на гласуване всички докладвани точки от господин Петров.

Колеги, подлагам на гласуване предложението по т. 5 на колегата Керелска, подкрепено... (Реплики на изключени микрофони.)

Добре, колеги, без т. 5 и т. 10, подлагам на гласуване предложените проекти за решения, от т. 2 до т. 13, без точки 5 и 10.

Който е „за“ предложените проекти за решения по тези точки, моля да гласува - 17, „против“ - няма.

Приема се решението по тях.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13 включително)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.12.2024 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2024 г. **да се публикува** на интернет страницата на ВСС.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд-Варна за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Апелативен съд-Варна да извърши разход за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 231 292 лв. за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

3.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Апелативен съд-Варна за 2025 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийския окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийският окръжен съд да извърши разход по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 154 786 лв., в т.ч. (Обезщетение за имуществени вреди - 93 500 лв., Законна лихва от 23.04.2019 г. - 61 054,52 лв., и разноски - 231,30 лв.), необходими за изплащане на суми по издаден изпълнителен лист № 558 от 16.12.2024 г. от Софийския градски съд в полза на „ЕРХАНЛАР УСУСЛАРАРАСЪ НАКЛИЯТ ОТОМОТИВ САНАИ ВЕ ТИДЖАРЕТ“ АД.

4.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработване на бюджета на Софийския окръжен съд за 2025 г.

6. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-2418 в Районен съд-Каварна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд-Каварна.

6.2. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената информация.

7. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите - констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Русе.

8. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У-2407 в Районен съд-Лом

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Лом.

8.2. Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1 и 2 от одитния доклад съгласно предоставената писмена информация.

8.3. Одобрява изготвения план за действие от административния ръководител на съда за изпълнение на препоръката по т. 3 от одитния доклад.

9. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Окръжен съд-Ловеч по одобрения план за действие, приет по т. 2.3 от Протокол № 18 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към

Пленума на ВСС, проведено на 20.12.2024 г., с делегирани правомощия като Пленум с решение по т. 4 от Протокол № 15/12.12.2024 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява изпълнението на препоръката по т. 1 в одобрения план за действие, приет по т. 2.3 от Протокол № 18 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ с делегирани правомощия като Пленум с решение по т. 4 от Протокол № 15/12.12.2024 г. на Пленума на ВСС.

11. ОТНОСНО: Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, и. ф. „Главен прокурор“ на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за IV-тото тримесечие на 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2024 г.

11.2. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2024 г., участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми.

11.3. Одобрява разходите за командировки на и. ф. „Главен прокурор“ на Република България за IV-то тримесечие на 2024 г.

11.4. Приема за сведение информацията на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2024 г.

12. ОТНОСНО: Предложение на и. ф. „Главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Министерството на образованието и науката, за нуждите на Национална професионална техническа гимназия „Шандор Петьофи“, гр. Разград, по приложен списък.

13. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2025 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2025 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска, подкрепено от колегата Дишева, по т. 5 от дневния ред, за отлагане и събиране на допълнителна информация по материалите към т. 5.

Който е „за“ отлагането на точката и събиране на допълнителна информация, която беше посочена от колегата Керелска и колегата Дишева, моля да гласува - 2 гласа „за“.

Който е „против“ - 15 гласа „против“.

Не се приема.

По т. 5 подлагам на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“, моля да гласува - 16 гласа „за“.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Дишева по т. 10 за отлагане и връщане... (Шум и реплики.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз поддържам предложението на Комисия „Бюджет и финанси“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, много се извинявам, обаче обявете гласуване „против“ по отношение предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по т. 5. Кой е

„против“ предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по т. 5 - не го подложихте на гласуване. Аз не успях да изразя вота си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук сме 17 човека. Гласуваха 16, тоест 15 - 15 „за“.

Който е „против“ т. 5 с решението, което се предлага от Комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува - 2 гласа „против“.

Приема се решението на Комисия „Бюджет и финанси“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС-2619/06.02.2025 г. от господин Георги Чолаков - и.ф. „председател“ на Върховния административен съд, относно отпускане на средства по бюджета на Върховния административен съд за закупуване на ново хардуерно оборудване за възстановяване на работоспособността, надеждността и защитата на информационните системи на съда и най-вече на ЕДИС, в условията на спешност за преодоляване на последствията от претърпяна кибератака на 27 януари 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Върховният административен съд да извърши разходи в размер на 1 680 000 лв. за закупуването на ново хардуерно оборудване за възстановяване на работоспособността, надеждността и защитата на информационните системи на съда и най-вече на ЕДИС, в условията на спешност за преодоляване на последствията от претърпяна кибератака на 27 януари 2025 г.

5.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при разработването на бюджета на Върховния административен съд за 2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 10 има предложение за отлагане и за връщане на Комисия „Бюджет и финанси“.

Колеги, който е „за“ отлагане и връщане в Комисия „Бюджет и финанси“ на т. 10, моля да гласува - 2 гласа „за“.

„Против“ - 14 гласа.

Подлагам на гласуване предложението за решение по т. 10 на Комисия „Бюджет и финанси“. Който е „за“, моля да гласува - 14 гласа „за“.

„Против“ - 2 гласа.

Приема се решението на Комисия „Бюджет и финанси“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по т. 4 от Протокол № 3/19.09.2024 г. относно делегираните правомощия на комисия „Бюджет и финанси“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение по т. 4 от Протокол № 3 от 19.09.2024 г. на Пленума на ВСС, като в т. 4.2 изразът „... до 150 000 лв. на едно лице“ се заличава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ред – т. 14.

Комисия „Управление на собствеността“, колега Гроздев, Вие ли ще докладвате?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Ако иска и колегата Стоев да докладва, защото все пак повечето точки са... (Не довършва.)

ЙОРДАН СТОЕВ: Докладвай, нямам пред себе си материалите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

Колеги, аз също като колегата Петров ще докладвам една след друга точките, които са от раздела на Комисия „Управление на собствеността“.

Точка 14 е предложение за решение в следната редакция: упълномощава на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали да представлява Пленума на Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация, сключва договори и други във връзка с изпълнение на обект: „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда“ със съответния идентификатор кадастралната карта и регистри на гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1“, включително акцесорни услуги към него.

Тук става въпрос за една сграда в Кърджали, която е предадена за управление, предоставена на Пленума на Висшия съдебен съвет на 14.09.2016 г. за нуждите на Окръжна прокуратура-Кърджали. В тази връзка следва с оглед подобряване функционалността на сградата, да се осъществи изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административната сграда и съответно акцесорни услуги, изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционния проект за основния ремонт на сградата, в каквата връзка и административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали е отправил искане до комисията да

бъде упълномощен да представлява Пленума в качеството му на възложител по ЗУТ във връзка с одобряване на проектна документация за обекта.

Предвид изложеното Ви предлагаме проект на решение по тази точка.

Следващата точка - 15 от дневния ред. Тя касае Административен съд-Стара Загора и има следната редакция като предложение, а именно - дава съгласие Административен съд-Стара Загора да участва като партньор на община Стара Загора по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 - Приоритет 4 „Справедлив преход“ на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с проектно предложение за сградата на бул. „Руски“ № 44, гр. Стара Загора.

Втората точка от предложението за решение - изпраща решението на административния ръководител на Административен съд-Стара Загора за сведение и изпълнение.

Тук става въпрос за тази сграда на бул. Руски, 44 в град Стара Загора, която се ползва съвместно от общината в град Стара Загора, териториалното поделение на Националния осигурителен институт-Стара Загора и от Висшия съдебен съвет за нуждите на Административен съд-Стара Загора.

Във връзка с обследване на енергийна ефективност, издаване на сертификат за енергийни характеристики, техническо обследване, технически паспорт, архитектурно заснемане и прочее дейности във връзка с тези, свързани с евентуалното подобрене на сградата дейности. Предлагаме Ви този проект за решение, като следва да се отбележи, че това е използване и на друг, освен бюджета, източник на финансиране на изпълнение на дейности, които като цяло подобряват експлоатационното състояние на

сградния фонд, предоставен за нуждите на съдебната власт и представлява една добра възможност за реализиране на инвестиционни намерения, в каквато връзка Ви предлагаме проекта за решение. (Силен шум в залата, говорят на изключени микрофони.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля, колеги!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: **Следващата т. 16** е отново проект за решение, свързан с упълномощаване и има следната редакция: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на отбраната за стартиране на процедура пред областния управител на област Бургас за отнемане правото на управление върху недвижим имот - частна държавна собственост... (Прекъсват го. Шум и реплики в залата.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги! Колега Дишева, моля Ви! Говорите си, не се чува!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: ... находящ се в гр. Бургас, ж. к. „Славейков“, представляващ сграда със съответния идентификатор по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Бургас, описан в акт за частна държавна собственост 04.09.2023 г., по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на закона поради отпаднала необходимост за Министерството на отбраната и безвъзмездното му предоставяне на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органи на съдебната власт в Бургас.

Тази точка е продиктувана от обстоятелствата, че става въпрос за два обекта - единият в Сливен, другият в Бургас, в управление на Министерството на отбраната, които не се ползват по предназначение.

По отношение на обекта в Сливен не е приключила още процедурата във връзка с евентуално искане за предоставяне за

управление на Висшия съдебен съвет. По отношение на този в град Бургас е налице такава. Във връзка с чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост, когато този имот - частна държавна собственост, е с отпаднала нужда по отношение на Министерството на отбраната, да бъде предоставен на органите на съдебната власт, които имат нужда от същия, с оглед на което следва да се отправи искане до министъра на отбраната за провеждане на процедура пред областния управител на област Бургас за отнемане правото на управление върху този имот, поради отпадане на нуждата и безвъзмездното предоставяне на същия на Висшия съдебен съвет.

Следващата т. 17 е проект във връзка с разпределение на ползването на съдебната сграда в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8, което касае изменение и допълнение на разпределението. Самите органи са постигнали съгласие за това изменение и допълнение, което вече е гласувано от Висшия съдебен съвет, поради което Ви предлагаме проекта за решение с редакция:

Точка 1. Изменя и допълва решение по т. 65 от Протокол № 26 от 11.06.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за разпределение на помещенията в сграда, находяща се в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8, в частта на т. 65.1, както следва:

„За нуждите на Районен съд - Лом, Втори етаж“.

Текстът „т. 7. Стая № 8 - съдия с площ 16,7 кв.м;“ да се чете: „т. 7. Стая № 7 - съдия с площ 16,7 кв.м;“

„На Окръжна прокуратура - Монтана, за нуждите на Териториално отделение - Лом към Районна прокуратура - Монтана, Втори етаж“, „т. 1. Стая № 7 с площ 17,6 кв.м;“ да се чете „т. 1. Стая № 8 - с площ 16,7 кв.м.;“.

Точка 2. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Лом за сведение и на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България на разпореждане.

Следващата **точка е 18** и е от точките на Комисия „Управление на собствеността“. Тя касае също упълномощаване. Тя е във връзка със сградата на районния съд в град Златоград. Тя беше една дълга процедура, която протече през годините. Предполагам, си спомняте добре как се развиваха нещата. И в момента следва да направим упълномощаване, според становището на КУС, а именно:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство за приемане на действия за обявяване на част от имот, представляваща 119/680 идеални части от имот със съответния идентификатор по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Златоград, община Златоград, област Смолян, целия с площ 680 кв.м, от частна държавна собственост в публична държавна собственост и предоставянето ѝ в управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд-Златоград, както и да изрази становище, че за управлението и стопанисването ѝ няма необходимост от допълнителни разходи/трансфери/други плащания по бюджета на първостепенния разпоредител с бюджет или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджети по държавния бюджет.

Следващата т. 19 е отново упълномощаване, което Ви предлагаме. То касае едно помещение „Зала 3“ в обект „София 4“ и има следната редакция:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до Изпълнителна агенция „Инфраструктура на

електронното управление" за отпаднала необходимост на част от недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ помещение „Зала 3" в обект „София 4", за нуждите на Висшия съдебен съвет, с оглед предприемане на последващи действия по реда на Закона за държавната собственост и правилника за неговото приложение.

В доклада и в материалите по делото е обоснован фактът, че е отпаднала необходимостта на Висшия съдебен съвет да използва това помещение, тъй като имаме достатъчно налични такива, за да осигуряваме тези дейности, за което то е отпуснато, поради което и предлагаме проекта за решение за упълномощаването относно отпаднала необходимост на същото.

По отношение на **следващата т. 20** - тя за съгласувателна процедура и има следната редакция:

Съгласува, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, материалите, изпратени с писмо от 30.01.2025 г. от главния секретар на МРРБ относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, намиращ се в Софийска област, община Сливница, гр. Сливница, бул. „Паисий Хилендарски" № 84, представляващ поземлен имот със съответния идентификатор по кадастралната карта и кадастралните регистри на града, с площ 1351 кв.м, ведно с построената в него сграда също с посочен идентификатор, със застроена площ от 462 кв.м, брой етажи - три, предназначение: административна, делова сграда, подробно описана в акт за частна държавна собственост от 06.06.2024 г., за имот - публична държавна собственост.

Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

Тук става въпрос за новопостроената сграда на съда в Сливница, за която следва да се осъществи съгласувателната процедура за преминаването в публична държавна собственост на същата.

Следващата точка е 21 от точките на Комисия „Управление на собствеността“. Тя е по изготвен от мен доклад относно решенията, които Комисия „Управление на собствеността“ е приела в качеството си на делегирани пълномощия, когато Пленумът не е заседавал, и има следното решение:

Приема доклада на Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет (Пленума на ВСС), изготвен в изпълнение на решение по т. 6 от Протокол № 16/19.12.2024 г. на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия „Управление на собствеността“ решения в периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. декември 2024 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. януари 2025 г.

В доклада са посочени 11-те решения. Предполагам, че сте запознати със същите. Няма нужда да Ви ги цитирам отново.

Точка 22 от точките на Комисия „Управление на собствеността“ е рутинна и касае справка за размера на усвоени средства и има следната редакция:

Приема за справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ и за придобиване на ДМА от Инвестиционната програма на ВСС към 31.12.2024 г.

Тази точка касае изготвянето на справка за предоставяне информация за етапа на изпълнение на обекти от инвестиционната програма към този момент за всеки един обект и за какво са изразходвани средствата. Посочени са 36 обекта. Става въпрос за тях. Посочени са сметната стойност, годишната задача на всеки един възложител на обекта, усвояване на годишната задача към 31 декември 2024 г., етап на изпълнение. Представени са съответните таблици, в които е установено изпълнение/неизпълнение, етапи и т.н., които са на Вашето внимание.

Ако има някакви евентуални питання, някакъв интерес по отношение на конкретни обекти, нашите служители от администрацията на дирекцията са готови да дадат разяснение за всеки един от обектите.

Това беше от мен. Благодаря Ви, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания по някои от точките от т. 14 до т. 22 на Комисия „Управление на собствеността“, докладвани от господин Гроздев, има ли, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам въпрос по т. 14. Може ли да бъде обяснено. Точка 14 касае упълномощаването на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали да представлява Пленума във връзка с изпълнението на обект „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда“ с посочен идентификатор в град Кърджали.

Въпросът ми е свързан с допълнението „включително акцесорни услуги към него“. Не ми е направило впечатление при

подобно упълномощаване друг път да сме включвали такава дейност, но и дори и да сме, сега ми е направило впечатление, питам: какво представляват така наречените „акцесорни услуги“ към изпълнението на обект "Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда", първо? И защо е необходимо по този неясен, бланкетен начин да бъде посочен част от предмета на упълномощаването?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Много дейности са свързани във връзка с изготвяне на инвестиционния проект за основния ремонт и проекта за оценка на съответствие на инвестиционния проект. Ако тръгнем да изброяваме всички една по една, твърде вероятно е да бъдат изпуснати някои от дейностите, което може да доведе до съответното неудобство при извършване на дейности във връзка с изработване на документации, във връзка изобщо с цялостната дейност по изработване на проекта.

Аз пак Ви казвам, и по тази точка, ако искате повече подробности с оглед осъществяване на изработването на инвестиционния проект, документацията и оценката за съответствие, нека да поканим нашите експерти да кажат конкретно, точно какви дейности биха могли да възникнат като бъдещи такива с оглед упълномощаването. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм далеч от мисълта сега да изясняваме тези обстоятелства, но може ли, примерно, да се посочи и по този начин да направим упълномощаването, за да не стане така, че под формата на така наречените „акцесорни услуги“ нещо, което надвишава, да речем, като стойност и като предмет основното

упълномощаване в случая? Просто посочете, моля, примерно, какви акцесорни услуги към изработването на инвестиционния проект могат да съществуват? Защото мисля, че, до толкова поне на всички ни е ясно, че самото изработване на инвестиционния проект очевидно касае множество поддейности вътре в предмета.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Стойността е посочена - годишната задача е 9100 лв. В рамките на тези средства трябва да се извършат всички тези дейности, кои конкретно, аз Ви казах и пак ще се повторя, не мога да Ви кажа подробно всичките дейности, които следва да се извършат, защото не съм специалист по извършване на такива дейности. Затова Ви казах, ако искате, някой от нашите специалисти да Ви изброи конкретно или дейности, или, примерно, да изброи такива, но с оглед риска нещо да се пропусне, затова е направена и такава редакция на упълномощаването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай дали е възможно, господин Гроздев, щом твърдите, че това упълномощаване няма да надвишава сумата 9100 лв., вероятно без ДДС, може ли нея да посочим в предмета на упълномощаването? Тогава притеснението, което, например, аз имам за надвишаване на определена стойност или на предмет, само по себе си ще отпадне, ако действително става въпрос за упълномощаване на такива дейности.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тази сума е в... (Прекъсва го.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да я посочим в диспозитива.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тази сума е в изпълнение на бюджета на Прокуратурата на Република България с оглед една от годишните задачи - 2024 г., тя е посочена, инвестиционната програма. Но, ако държите, можем да я посочим в упълномощаването, просто ще бъде дублиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Включително акцесорни услуги в размер... в рамките на...

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, в изпълнение на годишни задачи за 2024 г. в размер на 9100 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този текст ли предлагате? Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Посочването на тази сума мисля, че изчиства въпроса.

Колеги, бих искала допълнителни разяснения и обсъждане по т. 18 и понеже това касае информационните системи във Висшия съдебен съвет предполагам, че отговорите на въпросите, които ще задам биха представлявали някаква форма на конфиденциална информация, предлагам в рамките на това обсъждане да закрием заседанието. (Реплики.)

Точката 19 ли е? Може би аз съм объркала номера, извинявайте. Да, за т. 19 става въпрос. Моя е грешката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, да изключим мониторите при обсъждането на т. 19 днес.

(Камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 19 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да изрази становище до Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление“ за отпаднала необходимост на част от недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ помещение „Зала 3“ в обект „София 4“, за нуждите на ВСС, с оглед

предприемане на последващи действия по реда на Закона за държавната собственост и правилника за неговото прилагане.

Колеги, сега подлагам на гласуване от т. 14, вече 19-та я гласувахме, от т. 14 до т. 22. Който е „за“ предложените проекти за решения по тези точки, по които нямаше изказвания, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 14 до т. 22 включително)

14. ОТНОСНО: Упълномощаване на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Кърджали да представлява Пленума на ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ във връзка с изпълнение на обект: „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда с идентификатор 40909.108.17 по КККР на гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Окръжна прокуратура - Кърджали да представлява Пленума на Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и др., като подава заявления, получава документи, съгласува документация, сключва договори и др. във връзка с изпълнение на обект: „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда с идентификатор 40909.108.17.1 по КККР на гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1“, включително акцесорни услуги на стойност 9100 лв.

15. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Административен съд - Стара Загора във връзка с кандидатстване на съда по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 (ПРР) - Приоритет 4 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Административен съд - Стара Загора да участва като партньор на Община Стара Загора по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 (ПРР) - Приоритет 4 „Справедлив преход“ на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с проектно предложение за сградата на бул. „Руски“ № 44, гр. Стара Загора.

15.2. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Административен съд - Стара Загора за сведение и изпълнение.

16. ОТНОСНО: Процедура за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органите на съдебната власт, на имоти - държавна собственост, находящи се в гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92 и в гр. Сливен, ул. „Георги Данчев“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на отбраната за стартиране на процедура пред областния управител на област Бургас за отнемане правото на управление върху недвижим имот - частна

държавна собственост, находящ се в гр. Бургас, ж. к. „Славейков“, представляващ сграда с идентификатор 07079.602.192.2 по КККР на гр. Бургас, описан в Акт за частна държавна собственост № 11888/04.09.2023 г., по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост поради отпаднала необходимост за Министерството на отбраната и безвъзмездното му предоставяне на ВСС, за нуждите на органи на съдебната власт в гр. Бургас.

17. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата, находяща се в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 65 от Протокол № 26/11.06.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за разпределение на помещенията в сграда, находяща се в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8, в частта на **т. 65.1**, както следва:

„За нуждите на Районен съд - Лом, Втори етаж“:

Текстът: „т. 7. Стая № 8 - съдия с площ 16,7 кв.м;

да се чете:

„т. 7. Стая № 7 - съдия с площ 16,7 кв.м;“

„На Окръжна прокуратура - Монтана, за нуждите на Териториално отделение - Лом към Районна прокуратура - Монтана, Втори етаж“

Текстът: „т. 1. Стая № 7 с площ 17,6 кв.м;“

да се чете:

„т. 1. Стая № 8 - с площ 16,7 кв.м.;

17.2. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд - Лом за сведение и на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане.

18. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС по повод образувана преписка в МРРБ с рег. № 90-04-458/03.12.2024 г. за обявяване на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Златоград, за имот - публична държавна собственост, и предоставянето му безвъзмездно в управление на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство за предприемане на действия за обявяване на част от имот, представляваща 119/680 ид.ч. от имот с идентификатор 31111.35.810 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на град Златоград, община Златоград, област Смолян, целия с площ 680 кв.м, от частна държавна собственост в публична държавна собственост и предоставянето ѝ в управление на ВСС, за нуждите на Районен съд - Златоград, както и да изрази становище, че за управлението и стопанисването ѝ няма необходимост от допълнителни разходи/трансфери/други плащания по бюджета на първостепенния разпоредител с бюджет или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджетите по държавния бюджет.

20. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Сливница, бул. „Паисий Хилендарски“ № 84, за имот - публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. СЪГЛАСУВА, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-8261/30.01.2025 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, намиращ се в Софийска област, община Сливница, гр. Сливница, бул. „Паисий Хилендарски“ № 84, представляващ поземлен имот с идентификатор 67372.300.2033 по кадастралната карта и кадастралните регистри на града, с площ 1351 кв.м., ведно с построената в него сграда с идентификатор 67372.300.2033.1, със застроена площ от 462 кв.м, брой етажи - 3, предназначение: административна, делова сграда, подробно описан в Акт за частна държавна собственост № 9309/06.06.2024 г., за имот - публична държавна собственост.

20.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

21. ОТНОСНО: Информация в изпълнение на решение по т. 6 от Протокол № 16/19.12.2024 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА доклада на Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет (Пленума на ВСС), изготвен в изпълнение на решение по т. 6 от Протокол № 16/19.12.2024 г. на Пленума на ВСС, за взетите от комисия „Управление на собствеността“ решения в периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. декември 2024 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. януари 2025 г.

22. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, заложи в Инвестиционната програма на ВСС за 2024 г., към 31.12.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и за придобиване на ДМА от Инвестиционната програма на ВСС, към 31.12.2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, следващата точка от дневния ред е т. **23**. Аз докладвам тази точка.

Във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Европейската мрежа на съдебните съвети, с което се отправя покана за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети. Заседанието ще се проведе присъствено в периода от 27 до 28 февруари тази година в Атина, Гърция.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 19 септември миналата година за участие в тази Тематична група за диалог е определена госпожа Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет.

Предложението ми до Вас е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да командирова за участие в заседанието на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода от 26 до 28 февруари тази година в Атина, Гърция, следните лица: Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет; Наталия Андреева - преводач от и на английски език. И т. 2 - пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма. Подлагам я на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. Шестнадесет, извинявам се, колегата Кояджиков не го видях. Шестнадесет гласа „за“. Прието е това решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 27 - 28 февруари 2025 г. в гр. Атина, Гърция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. КОМАНДИРОВА за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 26 февруари - 1 март 2025 г. в гр. Атина, Гърция, следните лица:

- Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;
- Наталия Андреева - преводач от и на английски език.

23.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 196 евро и разходи за нощувка/и в размер на 107 евро на вечер за един участник от институция - член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24.

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Колеги, предоставям на Вашето внимание актове на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, приети на четири заседания, проведени в периода от 28.06.2024 г. до 11.10.2024 г. И, съответно, на основание чл. 19 от Раздел V от Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България, предлагам да приемем следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Първо: Приема за сведение Акт № 210 по пр. № 101 от 28.06.2024 г. относно кандидатура от сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение" за член на Гражданския съвет;

Второ Приема за сведение Акт № 211 по пр. № 102 от 30.08.2024 г. относно взаимодействие на вещите лица с новоизбраните медиатори към окръжните съдилища, във връзка със задължителната медиация;

Трето: Приема за сведение Акт № 212 и Акт № 213 по пр. № 103/27.09.2024 г. относно въпроси, свързани със законодателни промени, касаещи съдебните служители и други проблеми за съдебната администрация и относно нов законопроект за несъстоятелността на физическите лица, внесен от Костадин Костадинов - народен представител от ПГ „Възраждане“;

Четвърто: Приема за сведение Акт № 214, Акт № 215 и Акт № 216 по пр. № 104/11.10.2024 г. относно кандидатура от Съюза на младите юристи за член на Гражданския съвет; промени в Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България и избор на съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на гражданските и професионални неправителствени организации.

Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение, докладван от колегата Иванов. Който е „за“, моля да гласува. Благодаря. Шестнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Предоставяне за сведение на Пленума на Висшия съдебен съвет актове на Гражданския съвет към ВСС от проведени заседания по Протоколи № № 101 - 104 вкл. от 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 210 по пр. № 101 от 28.06.2024 г. относно кандидатура от Сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“ за член на Гражданския съвет;

24.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 211 по пр. № 102 от 30.08.2024 г. относно взаимодействие на вещите лица с новоизбраните медиатори към окръжните съдилища във връзка със задължителната медиация;

24.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 212 и Акт № 213 по пр. № 103/27.09.2024 г. относно въпроси, свързани със законодателни промени, касаещи съдебните служители и други проблеми за съдебната администрация, и относно нов законопроект за несъстоятелността на физическите лица, внесен от Костадин Костадинов - народен представител от ПГ „Възраждане“;

24.4. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 214, Акт № 215 и Акт № 216 по пр. № 104/11.10.2024 г. относно кандидатура от Съюза на младите юристи за член на Гражданския съвет; промени в Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България и избор на съпредседател на

Гражданския съвет към ВСС от страна на гражданските и професионалните неправителствени организации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Последната точка. Главният секретар е тук. Господин Димитров, заповядайте.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев.

Преди да започна искам да направя само едно уточнение. Съгласно решение на пленума от 30 януари 2025 г., на което беше внесена настоящата точка, тя беше отложена за разглеждане в днешното заседание. Съответно, трябваше да се изработи доклад, който да бъде представен на постоянните комисии към Висшия съдебен съвет за становище, да се свика работно заседание на пленума и след това окончателният доклад да се внесе. Вчера до късния следобед не бяхме получили становища от всичките комисии. Така или иначе, след като ги получихме, трябваше да изработим окончателния доклад. С особена спешност се опитахме да направим това, но това е причината за късното качване на материалите. Съответно, това е причината и докладът да не е минавал втори път за разглеждане през Комисия „Бюджет и финанси“, за да се видят окончателните промени, които се предлагат и не е насрочвано и работно заседание.

Така че с тези уговорки, ако не възразявате, ще започна изложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не възразява.

Продължавайте, господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Пленумът на Висшия съдебен съвет на основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от Закона за съдебната власт определя броя и

структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет, в какъвто смисъл е и предложението за решение по-долу.

Структурата на администрацията включва организирането на дейността на администрацията в съответните звена, ... (прекъснат)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, включете си мониторите.

Продължаваме.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Структурата на администрацията включва организирането на дейността на администрацията в съответните звена, съгласно приетия Правилник за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация по дирекции, отдели, звена, сектори и разпределението на определения общ брой служители по звената, което е съобразено изцяло с предлаганата структура.

След определянето от Пленума на ВСС на броя на служителите и структура на администрацията, в изпълнение на правомощията си по чл. 63 и чл. 64 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, главният секретар на ВСС определя структурата на дирекциите и утвърждава със заповед разписание на длъжностите и работните заплати на администрацията на ВСС. Приложения към настоящия доклад са Приложение № 1 - Организационна структура на администрацията на Висшия съдебен съвет и Приложение № 2 - Разпределение на длъжности и нива в Администрацията на Висшия съдебен съвет, длъжностно разписание на администрацията на Висшия съдебен съвет, типови длъжностни характеристики на служителите от администрацията на ВСС и „Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет,

Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

С Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 14.4. от Протокол(прекъснат)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много Ви моля, включете си мониторите. Непрекъснато пада кворумът. Още един колега да се включи. Добре. Имаме 13, продължаваме.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: С Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т.14.4 от Протокол № 14/05.12.2024 г. ми е възложено да внеса за утвърждаване от Пленума на ВСС предложение за структура, брой на съдебните служители и Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, НИП и ИВСС в срок до 31.01.2025 г.

С предишно свое решение по Протокол № 3/19.09.2024 г. Пленумът на ВСС ми възложи да сключа допълнителни споразумения по реда на чл. 123 от Кодекса на труда със служителите от администрацията на Съдийската и Прокурорската колегии, изпълняващи функциите на Висш съдебен съвет и съответно на Висш прокурорски съвет, с нов работодател - Висш съдебен съвет.

Със същото решение Пленумът е определил структура и обща численост на администрацията на Висшия съдебен съвет, съгласно Приложение № 1 - „Структура на Администрацията на Висшия съдебен съвет" и Приложение № 2 - „Разпределение по длъжности и нива в администрацията на Висшия съдебен съвет". Предложението за структура и обща численост на АВСС се базира на решението по т. 4.7. на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1 от 14 август 2024 г., предвиждащо, че трудовите правоотношения на служителите от администрацията към

Съдийската колегия и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняващи функциите съответно на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет, съгласно §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, се запазват и се уреждат при условията и по реда на действащото законодателство при преминаване към друг работодател.

Отчита се и определената структура на администрацията към Съдийската колегия на ВСС, изпълнявала функциите на Висш съдебен съвет съгласно §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ и определената структура на администрацията на Прокурорската колегия, изпълнявала функциите на Висш прокурорски съвет съгласно §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, както и необходимостта от обезпечаване цялостната дейност на администрацията и разпределяне на бройки в различни структурни звена.

С предложението се цели да бъдат запазени в максимална степен придобитите от служителите права по трудови правоотношения - длъжност и възнаграждение, в съответствие и с мотивите на Конституционния съд от Решение № 13/2024 г. по к.д. № 1/2024 г., а именно „Правните последици, настъпили при действието на тези противоконституционни промени в посочените конституционни разпоредби до влизане в сила на настоящото решение, запазват своя правен ефект.“

Предложената структура е съобразена и с натовареността на структурните звена и равномерното разпределение на задълженията на съдебните служители в АВСС.

В изпълнение на цитираното решение на Пленума на ВСС, считано от 27.09.2024 г. са сключени 198 броя допълнителни споразумения по реда на чл. 123 от Кодекса на труда със служителите на действащите дотогава Прокурорска колегия и

Съдийска колегия, изпълняващи функциите на ВПС и съответно ВСС, с новия работодател - ВСС, като считано от 01.10.2024 г. трима служители са преминали към друг орган на съдебната власт.

Настоящото предложение е базирано на определената структура на АВСС с решението по т. 10.2 на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/19.09.2024 г., като се предлага увеличаване на щатната численост на отдел „Методология и развитие на централизирани информационни системи“, дирекция „Информационни технологии“ с 5 щатни бройки за длъжност „главен експерт“.

Предложената структура цели да запази в максимална степен придобитите от служителите права по трудови правоотношения - длъжност и възнаграждение, като е съобразена с разписаната в Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, организационна структура на АВСС, приета с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 14/05.12.2024 г.

Численост на администрацията:

Предложената и определена с решението на Пленума на ВСС по Протокол № 3/19.09.2024 г. обща численост на администрацията на ВСС е 221 щатни бройки. Тук с черта сме сложили „226“, тъй като това е бройката, която реално се предлага след предлаганото увеличение с 5 бройки, от които заетите бройки са 201 към 10.02.2025 г., включително главен секретар и служители в дирекция „Вътрешен одит“ са включени в тази бройка.

Дейността на администрацията се организира в 11 дирекции и две самостоятелни звена - стенографи и финансови контрольори, на пряко подчинение на главния секретар. (прекъснат)
(Намесва се Д. Марчева без микрофон: Целият доклад ли ще

четете?)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надявам се не. Преминахме на структурата, която е на четвърта страница.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Добре, започвам със структурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предполагам този доклад всеки го е чел. Да съкратите.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да минавам на диспозитивите тогава?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, четете го, четете го. Кой го е чел това нещо? Кога имахте време да го прочетете?

(говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Димитров, не е необходимо целия доклад да четете във вида, в който ни е поднесен. Новите неща само.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Добре. Приемам забележката на госпожа Марчева. (забележката е на изключен микрофон, не се чува) Реално докладът беше внесен преди две седмици в заседание. Преди няколко месеца е разглеждан и на работно заседание, и на заседание на ВСС. Основните отлики са по отношение на дирекция „Информационни технологии“, където преди беше предложено дирекцията да е с численост 17 щатни бройки, а вследствие на последните становища от вчера се предлага да бъдат 22 щатните бройки за дирекцията.

Ще си позволя да Ви представя част от доклада на дирекция „Информационни технологии“, което налага това изменение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бяха 17, сега 22. Кажете защо се предлагат 22 бройки.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Първо, предлаганата структура е: директор - 1 щатна бройка; отдел „Информационно обслужване“ - началник отдел 1 щатна бройка, с два сектора с обща численост 10 щатни бройки; сектор „Системна интеграция“ (5 щатни бройки) и сектор „Техническо осигуряване на ВСС“ (4 щатни бройки) и отдел „Методология и развитие на централизирани информационни системи“ реално били са предложени 6 преди, сега са 11 щатни бройки, които включват и началник отдел, главен експерт методологична помощ 2 щатни бройки и сектор ЕИСС и ЕПЕП с 3 щатни бройки, включително „ръководител сектор“, като както казах вече предлаганото увеличение в щатната численост на отдела е с 5 щатни бройки - главен експерт.

Мотивите за тези 5 щатни бройки.

Висшият съдебен съвет има задължение да осигури така наречено „хелп-звено“, което е свързващо потребителите от съдилищата (около 13 хиляди активни потребители) и разработчика на ЕИСС. С внедряването на новия модул за заповедните дела, интегриран с ЕПЕП, потребителите ще нараснат неимоверно, доколкото ще включат и участниците по заповедните дела - адвокати, съдебни изпълнители, всички търговци-доставчици на комунални услуги и други. Броят на новопостъпилите заповедни дела варира ежедневно между 160 000 - 170 000 броя. (прекъснат) (Намесва се Д. Марчева: Ежегодно.) Аз какво казах? Извинявам се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ежедневно.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Съжалявам, опитвам се да резюмирам, бързо да чета, и аз съм човек в крайна сметка!

Предвидените функционалности в новия модул ще позволяват доста по-сложна и активна комуникация между съда и страните по заповедните дела, както и със съдебните изпълнители,

които ще достъпват предвидените в закона електронни партии при издадени изпълнителни листове. Тоест, ако досега за ЕИСС потребителите са около 13 000, то предвид общият брой постъпващи дела годишно, потребителите, които ще бъдат активни в ЕПЕП, респективно ЕИСС-модула за заповедни дела, възлизат на поне 450 000. Това води като последица увеличение в пъти на задълженията на служителите в отдела по целия процес на координиране, съдействие и методологична помощ на потребителите.

Особено важно е да се подчертае, че тези електронни партии не касаят само заповедните дела, а всички съдебни дела, по които се издават изпълнителни листове, доколкото ГПК предвиди изцяло електронна форма за тях.

Чрез процедура с обявяване на обществена поръчка се сключи договор за изграждане на E-CODEX точка, която ще даде възможност с помощта на предоставения от Европейската комисия референтен софтуер за връчване на документи и събиране на доказателства при осъществяване на връзка между националните точки с другите европейски държави в областта на правосъдието. E-CODEX точката цели да осигури електронния обмен на данни, включващи всякакво съдържание, което може да бъде пренесено в електронна форма. Предстои да се предприемат стъпки за заявяване на системата за връчване на документи и събиране на доказателства и инсталиране и върху хардуер на ВСС. С оглед кратките срокове и в очакване да бъде предоставен софтуерът за инсталация и провеждане на тестове, от служители в отдела ще се очаква перманентен ангажимент да се организира участието в онлайн обучения на съдии и служители от съдилищата за периода до неговото официално стартиране в продукционна среда,

предвидено за 28.04.2025 г. Обученията са организирани от страна на помощния екип на Европейската комисия по дигитализация на връчването на документи и събиране на доказателства, за запознаване потребителите на софтуера с функционалностите му. Обучение ще преминат и всички експерти от отдела във връзка с ангажираността им за оказване на методическа подкрепа на съдиите и съдебните служители при работа със референтното приложение. Предвижда се до края на месец март съдилищата да могат да работят в тестова среда и да си разменят съобщения с други държави. Ангажимент на служителите в отдел МРЦИС ще бъде администриране профилите на администраторите от съдилищата и активно участие в планиране и координиране процеса по обучението на потребителите от съдилищата (всички съдии и съдебни служители).

Необходимо е надграждане на системите в изпълнение на Регламент 2023/2844 относно цифровизацията на съдебното сътрудничество и на достъпа до правосъдие по трансгранични гражданскоправни, търговскоправни и наказателноправни въпроси и за изменение на определени актове в областта на съдебното сътрудничество. Предвижда се дигитализацията на 23 инструмента на Европейския съюз за международно правно сътрудничество, които са част от Пакета за Електронно правосъдие. За реализирането на пълна цифровизация на всички 23 инструмента е определен разсрочен график през около 2 години в рамките на общ период от 7 години. По първоначални изчисления пълното функциониране на цялата правна рамка се очаква да заработи до 2031 г.

В заключение може да се направи извод, че през настоящата и следващите години натовареността на отдела ще се

увеличи в пъти като същевременно ще се изисква компетентност, адекватност и срочност с цел оптимално осъществяване на функционалните задължения: отстраняване на дефекти и възникнали проблеми по функционирането на информационните системи; осигуряване на своевременно функционално и технологично развитие на информационните системи; организиране на процесите на тестване и внедряване на изменения и допълнение в информационните системи и още много задължения са посочени, за краткост ще ги прескоча.

Следващото изменение, на което искам да обърна Вашето внимание, това е по отношение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Със свое решение по Протокол № 14 от 05.12.2024 г., както вече казах, Пленумът на Висшия съдебен съвет е възложил на главния секретар изготвяне на предложение за определяне на структура и брой на администрацията на ВСС в съответствие с приетите на същото заседание изменения и допълнения на Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация. Съгласно същото решение и на основание чл. 341, ал. 3 от Закона за съдебната власт при инициране на промяна на длъжностите и възнагражденията Пленумът на ВСС следва да издаде нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората на ВСС. В класификатора се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и

възнаграждение за ранг. С оглед на горното предлагам следните промени. Класификаторът е приложен към материалите за заседанието.

В раздел I. ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, Б. ЕКСПЕРТНИ ДЛЪЖНОСТИ да се създаде нов ред и да се обособи отделна длъжност „юрисконсулт“ с минимални изисквания за образователна степен - магистър и професионален опит 5 г., с посочения ранг на възнаграждение, няма да го обявявам публично, минимален ранг V максимален I.

Създаване на отделен ред за длъжността „юрисконсулт“, е съществено за структурното разписание на всяка институция, тъй като това са юристи със специализирани знания и умения в осъществяване на процесуално представителство на ВСС, на Съдийска колегия на ВСС и на Прокурорска колегия на ВСС. Най-характерните за тази длъжност задължения са воденето на съдебни, административни и изпълнителни производства, касаещи дейността на административния орган и осъществяването на процесуално представителство пред съдилища, административни и държавни органи. Специфичните отговорности и задължения на длъжността юрисконсулт са свързани с ангажиментите извън институцията като участие в открити съдебни заседания, взимане на съдебни книжа, реализиране на изпълнителни действия и други. При осъществяване на процесуалното представителство юристите, изпълняващи функции на юрисконсулти, се намират извън работното място на съответната администрация и са ангажирани със съдебни заседания, което ги обвързва с работното място на органите на съдебната власт и с определеното от последните работно време. Поради тази специфика на дейността им на юрисконсултите често се налага да вземат самостоятелни решения

без да имат възможност да се консултират с ръководството (началник, директор) и се изисква способност за навременна реакция. Необходимостта от извършване на самостоятелна оперативна преценка при участие в открити съдебни заседания обуславя и по-голямата отговорност при изпълнението на задълженията за тази длъжност, и с оглед на това се налага да бъдат съобразявани регламентирани в закона кратки процесуални срокове. Умението да могат да се противопоставят и да изразяват мнение и виждания пред ръководството и да действат оперативно самостоятелно налага юриконсултите да притежават особен тип решимост, смелост и увереност.

Предлага се в Класификатора да бъде променено и изискването за образователна степен за длъжността „програмист“ от „висше - магистър“ на „висше - бакалавър“. Съдийската колегия, изпълнявала функцията на Висш съдебен съвет, с решение по т. 32 по Протокол № 29 от 02 юли 2024 г. е взела решение в тази посока, но към днешна дата решението относно тази промяна следва да бъде взето от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предвид предлаганото определяне на структура и численост (брой служители) на администрацията на ВСС и свързаните с това необходими промени в Класификатора, предлагам в действащия Класификатор да се промени възнаграждението за длъжността „шофьор“ в раздел I. ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, буква „Г“ ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ, диапазонът е посочен в доклада като се запазва минималният размер, а максимумът на възнаграждението е същият като определения за длъжността „главен специалист“. Мотивите за това предложението са следните:

Шофьорите на ВСС са изключително натоварени, като

изпълнението на преките им задължения се осъществява не само в определеното работно време, но и извън него, включително в празнични и почивни дни. Работата им е свързана с ангажиментите на членовете на Висшия съдебен съвет, което не се ограничава в рамките на официалното работно време на администрацията на ВСС. Тези служители изпълняват и множество други задачи, които не са включени в преките им задължения, а произтичат от възникнали спешни задачи, възлагани от членовете на ВСС и служители от администрацията.

Със свои решения по протокол № 2 от 22.01.2025 г. по т. 22 и т. 23 КБФ е отложила вземането на решение относно промяна на класификатора, свързано със създаването на самостоятелен ред за длъжността „юрисконсулт“ ... (прекъснат)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, включете си мониторите, много Ви моля.

Продължавайте.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Във връзка с изложеното предлагам при приемане на решение за утвърждаване на предложени класификатор, възнагражденията на юрисконсултите и шофьорите да бъдат актуализирани в съответствие с бюджет на съдебната власт за 2025 г. след приемането му.

И предлагам следните диспозитиви:

Точка 1: Определя структура на Администрацията на Висшия съдебен съвет и обща численост, съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията на Висш съдебен съвет“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията на Висш съдебен съвет“, считано от 17.02.2025 г.

Точка 2: Одобрява длъжностно разписание на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Точка 3: Одобрява увеличаване на щатната численост на отдел „Методология и развитие на централизиран информационни системи“, дирекция „Информационни технологии“ с 5 щатни бройки за длъжност „главен експерт“, което да се отрази в общата численост и в Приложение № 1 „Структура на Администрацията на Висш съдебен съвет“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията на Висш съдебен съвет“ и в длъжностното разписание.

Точка 4: Утвърждава типови длъжностни характеристики на служителите от Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Точка 5: Възлага на Главния секретар на Висшия съдебен съвет в съответствие с правомощията си по чл. 355, ал. 5, т. 1 и т. 2 от Закона за съдебната власт да извърши необходимите кадрови промени в съответствие с приетата структура.

Точка 6: Възлага на Главния секретар на ВСС да извърши промените при спазване на разпоредбите на Закона за съдебната власт, Кодекса на труда, Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация и съответните решения на Пленума на Висшия съдебен съвет, както и в рамките на утвърдената щатна численост и бюджет.

Точка 7: Приема „Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС“, считано от 01.03.2025 г.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Изказвания, колеги, по тази точка?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам няколко въпроса, колега Димитров, и даже мисля, че предварително Ви казах, за да може да се подготвите. Виждам, че сте качили една справка.

По отношение на щатната численост. Понеже в доклада казвате, че има 221...

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: 226.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, 226, ако утвърдим тези 5. 221, от които обаче са заети само 181, така ли бяха? Поправете ме, ако греша.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 199.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: 199. Значи, от 221 заетите са 201.

Ще отворя една скоба – аз стоя твърдо зад предложението на директора на IT дирекцията, даже считам, че заявените от него нови щатни длъжности са малко, но щом той така е преценил, аз не мога да влияя по някакъв начин.

Ако ние имаме повече щатни бройки от тези, които са заети, тези, които са незаети, могат ли да бъдат трансформирани за целите на необходимостта на IT дирекцията?

И най-вече бих искала да обърна внимание, колеги, има качена справка по отношение на пенсионираните служители в администрацията на Съвета. Имаме 17 служители, които са в пенсионна възраст, някои са от 2019, 2018 г. Дали е възможно от тези 17 души да се намерят тези 5 бройки допълнително, защото, разбирате ли, от 2018 г., когато сме утвърдили общата щатна численост на администрацията тогава с решение по Протокол № 29/22.11.2018 г., същата е била 169 щатни бройки, тоест започнали сме със 169 бройки. В момента сме с 221. Би следвало да има някаква оптимизация вътре в самата администрация, а не да увеличаваме щатната численост, защото скоро трябва да

защитаваме (господин Магдалинчев и господин Петров) в Народното събрание бюджета на съдебната система и най-вероятно това, с оглед днешната дискусия, ще им бъде зададено като въпрос.

В тази връзка, дали сте гледали възможностите с вътрешни ресурси да се справим, а не да се увеличава щатът с още 5 бройки? Пак казвам – за мен са изключително малко с оглед това, което предстои.

С колегата Новански носим отговорност за модула за заповедните дела. Мога да Ви кажа, че работата, която предстои за самата администрация, е изключително много и тя е свързана основно с потребителите, които ще комуникират с този модул. Изключително много! То е написано в доклада. Ако сега потребителите в ЕИСС са 11 000, с въвеждането на този модул ще станат стотици, защото говорим за всички адвокати, за всички съдебни изпълнители, за страните по заповедните дела и т.н. И тук, между другото, нивото на достъп, което ще се позволява на тези външни потребители (говоря за електронните изпълнителни листове) е на практика доста необичайно, защото се откриват електронни партии и съдебните изпълнители, понеже нямат собствена система, са минали технически на варианта те да достъпват тези електронни партии в нашите системи чрез ЕПЕП. Това означава една изключително голяма по обем дейност, свързана с комуникация, особено в самото начало, първите месеци след внедряването - дай боже, след 1 юли всичко да е наред и да тръгне. Тази първоначална комуникация, свързана с внедряването на модула и работата с него, ще предизвика голям хаос, ако ние нямаме подготвени служители, обучени и т.н., за да отговарят на въпросите и най-вече да следят работата на системата, защото тук

говорим не само за външните потребители, тук говорим и за нашите – съдиите и съдебните служители, които са заети със заповедните дела.

Та въпросът ми беше: има ли вариант с този вътрешен ресурс, за да не откриваме тези нови 5 щатни бройки, да се отделят за IT дирекцията? Това ми е въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: В отговор на поставения въпрос мога да кажа, че дали могат тези допълнителни бройки да бъдат обезпечени с вътрешен ресурс, е въпрос на анализ, който към момента не е направен по следните причини:

Първо, както посочих в доклада, ние сме се ръководили по численост, която все пак е утвърдена от Пленума.

На второ място, така или иначе, предложенията за промени, включително с длъжностните характеристики, преминаха през всички ресорни комисии и (може би сте се запознали в доклада) всяка една ресорна комисия, или много от тях потвърждават и структурата, и числеността.

Така че не е направен анализ в тази насока. Решението е Ваше. Ако прецените, може да се направи такъв анализ, но към момента нямаме готовност за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Димитров, аз точно затова Ви казах още миналата седмица (или по-миналата, ако не ме лъже паметта), че ще Ви питам точно по този въпрос, и очаквах да имате анализ.

Не е вярно това, което твърдите – че ние сме утвърждавали броя на щатната численост. Защо? Защото съгласно чл. 355, ал. 5 от ЗСВ броят на щатната численост се утвърждава с

утвърждаването на длъжностното щатно разписание. Ние все още не сме го утвърдили.

Между другото, диспозитивите не са коректни. Тук отварям една скоба – имам искрени притеснения за това, че едни диспозитиви се гласуват на заседания, а след това в протоколите чета други диспозитиви, но не искам да отварям дебата точно в тази част, просто го отбелязвам.

Така че дори да има решение, което да гласи „утвърждава“ еди-каква си численост, то няма правен ефект, докато ние не утвърдим длъжностното щатно разписание. Така че оправданието – Вие така сте определили, толкова брой щатни служители, не е релевантно в случая.

Аз отново Ви приканвам, обясних Ви в неформалния разговор, че трябва да се намери начин да се оптимизира щатната структура.

Да се върна пак на въпроса – при условие, че имаме увеличени, след разделянето, 18 щатни длъжности в Съдийска колегия, 47 в Прокурорска колегия. От тях има незаети. Назначените в Съдийска колегия са 10, в Прокурорската са били 15. Общо 22. Значи, ако имаме този общ щатен брой – 18 плюс 47 минус 22, означава, че ние имаме един доста голям брой щатни длъжности, които не са заети. В тази връзка, дали сте правили анализ относно необходимостта от тези щатни бройки – така, както са разкрити, след разделянето те са били за целите на разделянето на двата съвета, в този момент колко са необходими, за да се удовлетворяват нуждите на IT дирекцията?

Отново казвам, колеги, искрено се притеснявам от това, което ни очаква като дейност. Специално говоря за модула за заповедните дела. От това, което наблюдавах, когато беше

внедрена ЕИСС и работата на служителите, които бяха определени – те бяха изключително малко и недостатъчни. Многократно съм чувала оплаквания на съдии в съдилищата, че въобще не могат да се свържат с нашето helpdesk звено тук, в Съвета, и им се налагало сами да се справят с проблеми в работата си с ЕИСС. Затова ми се струва, че ако проблемът с ЕИСС беше предимно вътрешен и беше в много малък мащаб, сега се очаква да е много по-голям. Аз не мога да разбера защо главният секретар negliжира този въпрос и дори не е мислил върху това, което му зададох като тема – как да осигурим поне тези 5 щатни бройки!

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, особено след изказването на госпожа Марчева, ми се струва, че ние все така не сме готови с решение. Това беше смисълът на работното съвещание, което така и не се проведе.

Ще обърна внимание на нещо, което госпожа Марчева каза и което съм сигурна, че ние всички знаем. Аз повдигнах този въпрос още на есенното ни заседание, на което се обсъждаше нещо като структура, преди да сме приели правилник. 169 щатни бройки сме заварили във Висшия съдебен съвет, а се каним да го оставим с 226. Тук забележката, която, не знам дали се чува, е, че можело и с още. Има нужда от преценка на трудовите функции в рамките на дейностите, които са разписани в правилника, и със сигурност има нужда от оптимизиране. По необходимост щатните длъжности във Висшия съдебен съвет се увеличиха, когато с конституционните решения Висшият съдебен съвет беше разделен на Прокурорски съвет и на Съдебен съвет, чиито функции се изпълняваха от настоящите съответно Прокурорска колегия и Съдийска колегия.

Тогава някак си се обоснова, че това е необходимо, защото няма как, и действително така изглеждаше заради дублирането на практика на дирекции, отдели и т.н. Сега някак си есента направихме обратния процес – бройките не просто се запазиха, каним се те да се увеличат. Не знам дали госпожа Марчева ще направи това предложение, но аз потвърждавам всъщност нейното предложение от миналия път, че ние имаме нужда от обсъждане на работно съвещание на тази структура и на длъжностите. С повече от 50 бройки, даже 60 ще станат, щях да кажа само за 5 години, за 7 години сме увеличили щатната численост на Съвета. Непрекъснато чувам тук подмятания и информация, че когато Висшият съдебен съвет е заседавал през първите няколко години, той е имал щатна численост - това го чувам от бивши членове на Висшия съдебен съвет, мисля, че и господин Магдалинчев при предишния си мандат го беше споменал, че са били около 15 души. Вярно, че функциите са били различни и структурата е била различна, но като се изключи управлението на сградите, не е било кой знае колко по-различно. Но сега пък се роят информационни системи, потребността и т.н. Но от 15 души до 230 души разликата е (трябва да сметна колко пъти) в много пъти.

Така че аз правя това предложение – ние в момента нито можем да накараме господин Димитров да редуцира предложението си с тези бройки, нито пък изобщо е във възможностите това да стане в рамките на пленумното заседание (не знам точно как си го представяте), и то не става въпрос за само тези 5 бройки, но това е отделна тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите в това отношение аз да взема думата и да кажа няколко неща.

Вярно е, че е увеличена числеността. Причината за увеличението на числеността миналата година беше § 31, когато с конституционните изменения се направиха двата висши съдебни съвета първостепенни разпоредители. Това наложи крайното отделяне и разделяне на Висшия съдебен съвет с увеличаване числеността за нормалното функциониране на работата и дейността на двата съвета. Добре известно е на всички, че колегите от прокуратурата караха с някаква доста по-малка численост, но така или иначе, в течение на времето се увеличи числеността като цяло, тъй като тези хора трябваше вече да ги има, този орган да може да работи и да функционира нормално. След това, когато се обявиха за противоконституционни измененията в Конституцията, тези хора вече бяха назначени по трудови договори, колеги, и няма как да ги съкращаваш и освобождаваш. Така че това е причината. Причината не е толкова в нас, щото желаем да се раздува щатът на Висшия съдебен съвет, а от конституционните и законодателните промени, които последваха след това най-вече - § 31, от там тръгнаха нещата. Иначе нямаше как да функционира този орган, предвиден по Конституцията – Висш прокурорски съвет. Затова го казвам, за мен тази увеличена численост естествено дойде поради настъпилите промени. Виждаме колко е утвърдената численост, виждаме колко е заетата численост.

По отношение на това, което каза госпожа Марчева. Нека да изчакаме, да видим, да имаме една амплитуда от няколко бройки, които да не са заети, и когато се наложи и ако се наложи, тези бройки веднага да бъдат включени там, където е необходимо. Очевидно това няма да стане в рамките на нашия мандат, ама когато стане. Не, не говоря за IT дирекцията, а за заповедното производство. Тези 5 бройки ги има - тях ще ги дадем, то е ясно.

Няма как да ги оставим, без да са налични. Аз нямам нищо против, но казвам другата численост, която е. Ние имаме резерв от бройки. Не бързайте да съкращаваме, да ги премахваме, защото някога, с оглед увеличаване обема на работа, може да се наложи също.

(реплики без включени микрофони, не се чува)

Да, когато 2003 г. бях в предишния състав на Съвета, бяха 15, ама тогава Висшият съдебен съвет прохождаше, това бяха още начални моменти. (реплики без включени микрофони, не се чува) Сега нещата са много различни. Нито информационни системи имаше тогава, конкурсите ги нямаше все още. Сега нещата са много променени, така е. Няма какво да се сравняваме с онези времена. Реалностите са други днес.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, не съм имала предвид да се съкращават и нямам против общата численост.

За мен е много важно да се обезпечи работата на този бъдещ модул и всички може би разбирате какъв е интересът - и моят, и на колегата Новански - не искаме да изпаднем в ситуация, в която на 1 юли, тръгвайки, дай боже, този модул, ние да нямаме възможност да изпълняваме ангажиментите си като собственик на тази система. Затова беше молбата ми към главния секретар - за тези седмици, в които предстоеше да се обсъжда тази точка, той да намери начин от тези незаети, защото има изключително голям брой незаети от тези, които са новоразкрити след разделянето на Съвета - почти 50 бройки не са заети. И аз питам – къде са тези 50 бройки? Ако те не са ни трябвали преди разделянето, след разделянето очевидно също не са от спешна необходимост. Нека от тях да се вземат тези 5 бройки за IT дирекцията. Това беше моето предложение, защото диспозитивът, който той предлага, е

„увеличава“ щатната численост. Тук въпросът е не да се увеличава, а трябва да се оптимизира и да се намерят тези 5 щатни бройки. И това е негова задача, не наша.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: То много хубаво, обаче ние какво направихме? На дирекциите и съответните комисии казахме да дадат техните желаниа и тяхното, така да го кажа, разписание. Това е резултат от това, което са дали дирекциите до комисиите, след което това влиза през главния секретар при нас.

Аз съм съгласен с едно – че IT дирекцията не 5, 15 ни трябва, но очевидно няма как да се случи в този момент и затова също съм съгласен да бъде увеличена с 5.

По отношение обаче на другите - кажете ми как да се случи? И в случая главният секретар какво да направи, при положение че направихме точно това - дирекциите си дадоха на комисиите желаните бройки, комисиите или одобряват, или не одобряват. Така, както виждам – комисиите одобряват. Може би не всички, не знам, не съм чел всичко. Съгласен съм. (реплики без включени микрофони, не се чува) Специално за КПКИТ сме одобрили доклада на директора за увеличението на тези 5 души. И сега ми кажете как да се случи?

Аз предлагам да гласуваме структурата, както ни е предложена, с тези 5 души увеличение, а след това, когато тръгне работата, да се търси вариант, ако може, тези 50 бройки, които не са ... (прекъснат от реплика на Атанаска Дишева без включен микрофон, не се чува) Ами, защо да не я оптимизираме?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Днес се предлагат още 5 бройки.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами, разбира се, че се предлагат и пак казвам, че 5 са малко даже.

Аз предлагам да гласуваме така, както е предложена структурата, и да не се бърза на незаетите щатни бройки да се назначават хора. Да се види как ще тръгне работата и тогава вече, ако трябва да се прави промяна, ще се направи пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, господин Новански!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не знам какво си говорим толкова, вместо да говорим по същество. Аз ще взема само веднъж думата по отношение на факта, че съм председател на Прокурорската КАК.

Дирекцията, която отговаря, е „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на прокурори и следователи“. Нейната численост е абсолютно аналогична като брой с тази на дирекцията „Конкурси, кадрова дейност...“ (и още нещо) на Съдийската колегия, само че е с 3 незаети щатни бройки, а те не са заети, защото имахме уговорка да не назначаваме никого. Тоест аз не съм иницирал провеждане на конкурс, за да се спази това обстоятелство. В момента има три външни конкурса, има по 600 – 800 кандидати и ние с трима души по-малко сме длъжни да ги обработим! И сега да водим някакви спорове! Аз Ви казвам, за да бъде ясен – тези 3 бройки, които са незаети, са необходими за дейността на тази комисия и няма какво повече да дискутирам! Не съм съгласен да бъде намалявана! От където искате другаде вземайте бройки! (размяна на реплики на изключени микрофони) Ама, колеги, ако ще се слушаме, да се слушаме! Докладът на нашата комисия беше готов миналия вторник, с утвърдени функционални характеристики и длъжностни характеристики. Предлагаме това, готов съм да коментирам всяка

функционалност и длъжностна характеристика. Нищо не желая да се отлага! Айде стига отлагания, работни заседания! Като сме сега тук, какво ни пречи да говорим? Всеки да си каже по ресора, за който отговаря, защо са тези бройки, трябва ли му, не му ли трябва, ако му трябва, да обясни защо. Ако ще си говорим и ще прехвърляме топката месец след месец и да държим 150 души тук на тръни, аз мисля, че не е коректно! И стига сме прехвърляли на главния секретар! Ту му казваме, че ние трябва да утвърдим определени длъжностни характеристики, след това той да ми направи доклад! Не ща да ми прави главният секретар доклад!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колегата Кояджиков и колегата Керелска след това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, ние сме приели Правилник за дейността на Висшия съдебен съвет и в съответствие с този правилник главният секретар ни предлага проект за структура и обща численост на администрацията. Наше задължение е да го утвърдим. Аз Ви предлагам, за да сме по-продуктивни, да започнем дирекция по дирекция и да вземем решение – дали тази дирекция е необходима като структура на администрацията и какъв ще бъде личният ѝ състав. След като вземем решение, искам да погледнем и длъжностните характеристики на тези хора, които са предложени в съответните дирекции. Аз имам доста забележки по част от длъжностните характеристики и функционалностите, които ще извършват някои от хората. Или пък да започнем първо с длъжностните характеристики и ако не са необходими толкова хора на дирекцията, да приемем друга численост на въпросната дирекция. Но да започнем от някъде и да го правим по някакъв начин, за да имаме решение, защото колко години ще трябва да ни

се предлага структура, и пак да отложим, работно съвещание? Няма да има съгласие. Единственото решение ще бъде взето с висшегласие, с гласуване. Там, където има забележки, да се извършват промени на база на сегашния съществуващ състав и да се вземе решение, и да приключим с тая мъка.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което предложи господин Кояджиков, ми се струва разумно. Действително трябва да се направи преглед на всяка дирекция – дирекция по дирекция.

Вярно е това, че в отделните комисии бяха коментирани тези части от цялото щатно разписание, които касаят работата на съответната комисия във връзка със съответната администрация. От това, което виждам и чета в доклада на господин Димитров, всяка една комисия се е съгласила абсолютно с това, което ѝ се предлага. Затова се налагаше да има някакъв външен поглед, тоест колегите, които не са членове на дадена комисия, те да погледнат щатните бройки и да изразят своите съображения. Затова мисля, че единственият начин да се стигне до някакво решение е действително да вървим дирекция по дирекция.

Аз примерно имам съвсем конкретни възражения за определени бройки, по определени дирекции, включително по разкриване на цели отдели – дали трябва да бъде отдел, което означава началник отдел, пък главен специалист, пък младши специалист, пък технически сътрудник, или може да бъде някаква друга структура. Защото, извинявайте, действително това увеличение на щатните бройки е фрапиращо. Много интересно, как сме работили ние? Хайде, няма да цитирам бройката, която сме приели в началото на нашия мандат – 169 души, но към

01.04.2024 г. са били заети 180 бройки, а сега отведнъж искаме 226, доколкото разбрах, с всичките предложения за увеличение. 226 заети бройки, правилно ли съм разбрала? Или... (не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не са заети, там е работата, не са заети.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не са заети. Това, което предлагате – да има някакъв резерв, да се въздържа от назначаване, колеги, да Ви кажа, това е много относителна работа, защото назначенията не ги извършваме ние. Според мен с много активно съдействие, съжалявам, че трябва да го кажа, но назначенията се извършват зад заседанията или участието на членовете в Пленума, на Съдийска колегия, на Прокурорска колегия, и това е работа на главния секретар, и тихомълком тези, които сме ги оставили като резерв, по една или друга причина, се попълват.

Аз имам и конкретен въпрос, въпреки че ще Ви се стори изключително дребнав, но той е като илюстрация на това, което казвам. Значи, общите бройки, заети към момента на събирането на двете колегии в един Висш съдебен съвет, е 198. Това го има в една табличка в доклада на господин Димитров. Към месец декември 2024 г. са станали 199. Кой е назначен, питам аз господин Димитров, та са станали 199 след събирането на двата съвета? (реплика на Боян Магдалинчев: Един човек.) След малко, ако обичате, да ми кажете.

После, аз Ви питах и на заседанието на Комисията по професионална етика. Вие ми дадохте една справка на назначени и свободни щатни бройки след 27.09.2024 г. И питам аз – защо е следвало да бъдат назначавани тези хора в този период? Защо е следвало? Вие ми казвате – ама, това са били съществуващи и заети длъжности, пенсионира се е служител, ние сме обявили

конкурс. Ама този конкурс може да се прекрати или може да се отложи неговото финализиране, при положение че на нас ни предстои приемане на щатно разписание. Това не е направено и по тази линия от справката, която е качена, има я на екраните и аз разполагам с нея, след тази дата – 27.09.2024 г., са назначени цели 10 служители! Да, на съществуващи бройки, които са били освободени междувременно, но при положение че, пак повтарям, ние тепърва ще са занимаваме с този въпрос, е могло да се стопира назначението на тези хора, а не сега да се чудим как да оптимизираме!

Ако считате за необходимо, хайде да тръгнем дирекция по дирекция, ако може по-сбито и съдържателно, и да видим какво се предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да попитам – нали за това беше целта всичко да мине през съответните ресорни комисии - комисииите да видят съответната численост на съответната дирекция, да дадат своите предложения? Ако ние сега тръгнем от началото – да проверяваме всяка дирекция по дирекция, аз тогава ще предложи директорът на дирекцията да дойде и да си каже нещата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие вероятно не сте чули какво казах. Да, мина по комисии и всяка комисия каза – ами, да, чудесни са предложенията, утвърждаваме го, и то е разбираемо до известна степен, въпреки че примерно, ако си спомняте, на Комисия по професионална етика аз имах възражение срещу една допълнителна щатна бройка за назначаване на главен експерт, но така или иначе, там представителят на администрацията обоснова нейната необходимост и одобрихме това, което се предлага.

Искам да Ви кажа, че е хубаво да има външен поглед, тоест не участниците в съответната комисия да одобряват това, което им се предлага като администрация, която ще работи с тази комисия, а другите членове, които не са в тази комисия, да кажат какви са им съображенията. Това ние, така или иначе, не го направихме.

Аз примерно се чудя – ето, тук един отдел „Съдебна карта и натовареност“. Цял нов отдел се отваря - с началник отдел, главен експерт, младши експерт и т.н. Същевременно имаме отдел в дирекция „Атестиране и конкурси“ – цял нов отдел „Регистри и съдебни кадри“. Значи, за тези регистри поставих въпроса още на първото работно съвещание. Колко регистъра имаме ние, та е необходим цял отдел? И защо единият отдел ще се занимава със съдебна карта, а пък другият отдел ще се занимава и той със съдебните карти?

Подкрепям предложението на Кояджиков, включително и това директорите да идват да обясняват, но не знам дали ще ни стигне времето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хайде да не се превръщаме в говорилня вече!

Петнадесет минути почивка, да се уточним как ще работим.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обявявам, че отлагаме разглеждането на точката за понеделник от 14:00 ч. в заседателната зала на Висшия съдебен съвет.

25. ОТНОСНО: Проект на структура и обща численост на администрацията на Висшия съдебен съвет *(отложена с решение по Протокол № 3/30.01.2025 г. на Пленума на ВСС)*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 17 февруари 2025 г. от 14:00 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме в работно заседание.

Закриване на заседанието – 12.48 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 19.02.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 21.02.2025 г.

