

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ЯНУАРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.47 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме необходимия кворум - 8 от
членовете на Съдийската колегия участват към настоящия момент.

Предложения за допълнителни точки няма.

По дневния ред - по т. 1, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на КАК, да.

Добро утро, колеги.

По т. 1 от дневния ред трябваше да проведем
изслушване в рамките на процедурата за избор на административен
ръководител - председател на Районен съд-Котел.

Двама са кандидатите - Александър Добрев, прокурор
при Районна прокуратура-Сливен, и Иван Манчев Димитров - съдия
в Районен съд- Сливен, който изпълнява функциите

„административен ръководител - председател" на Районен съд-Котел.

Вчера, на 27 януари 2025 г., постъпи молба от прокурор Александър Добрев, с която моли изслушването, насрочено за днес да бъде отложено, поради невъзможността му да се яви, поради настъпило травматично увреждане. Представен е болничен лист към молбата, който установява отпуск, поради временна нетрудоспособност до 19 февруари 2025 г., всичко календарни дни - 31.

Считам, че при това положение не можем да проведем изслушване. Следва да отложим същото за друга дата.

Същевременно на вниманието на Комисия по атестирането и конкурсите беше поставен въпросът за проведеното общо събрание във връзка с тази процедура, при което се установява, че е проведено общо събрание с участието на двамата съдии в районния съд в Котел и изпълняващия длъжността „административен ръководител" на съда, който обаче не е съдия в този съд, поради което КАК поставя на вниманието на Съдийската колегия преценката дали това общо събрание следва да се счита за редовно и този въпрос се поставя и беше поставен за произнасяне за насроченото днес изслушване.

Считам за целесъобразно с оглед отлагането поради друга причина на изслушването, да се произнесем и по този въпрос, за да избегнем евентуално последващо отлагане на процедурата в случай, че преценим, че общото събрание е нередовно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз реплекирах съвсем спонтанно извън микрофон.

Въпросът беше разгледан на КАК вчера и ние взехме решение. Дадени са указания до органа на съдебна власт, така че лично аз считам за излишно тук да развиваме наново дебат и да даваме допълнителни указания. КАК е ресорната комисия. В рамките на правомощията си тя е дала указания и по мое мнение това е достатъчно, тоест не се налага, според мен, да се взима изрично решение от Съдийската колегия в тази посока, но в крайна сметка, ако мнозинството приема обратното, нищо фатално няма да се случи, така да се каже.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Първо, този въпрос беше обсъден на заседание на КАК не вчера, а на 20 януари. Решението от заседанието на комисията е на Вашето внимание. То е в следния смисъл: изразява становище, че процедурата по изслушване на кандидатите за административен ръководител - председател на районен съд, е нарушена с мотивите, които вече изложих.

По-конкретно позоваването на чл. 79, ал. 1, изречение първо от Закона за съдебната власт, според който съдиите, заемащи длъжността в съответния орган на съдебна власт, в случая става въпрос за районен съд, участват в състава на общото събрание. Както вече казах, длъжността „административен ръководител“ е вакантната и на същата е определен изпълняващ функциите съдия от друг районен съд - в Сливен.

За да е редовно общото събрание на един орган на съдебна власт следва да участват трима магистрати в него, тоест органът на съдебна власт да има поне трима магистрати на заети щатни длъжности. Член 79, ал. 1 не поставя друго условие за провеждане на общото събрание освен броя на съдиите по щат и поради това, че единият от щатовете е именно този на

административния ръководител и той не е зает, а е свободен, КАК е изразила становище, че Районен съд-Котел към настоящия момент не може да проведе законосъобразно общо събрание за изслушване на кандидати по процедурата за избор на административен ръководител.

Ще повторя още веднъж - това решение беше взето на 20-и от КАК и беше предоставено на вниманието на Съдийската колегия, която по мое виждане е единствено компетентна да прецени дали в рамките на процедурата за избор на административен ръководител е допуснато процесуално нарушение. В конкретния случай - провеждане на общо събрание от органа на съдебна власт, за който се кандидатира председателя е елемент от процедурата по провеждане на избора, заради това единствено компетентна да прецени дали действително има такова нарушение, е Съдийската колегия, която е компетентният орган да проведе избора или да вземе съответното окончателно решение.

Това е моето становище и заради това решението на КАК е в смисъл: изразява становище, което предлага на вниманието на СК, но аз считам, че ние следва да вземем решение и да дадем указания евентуално, за провеждане на ново общо събрание, ако тези мотиви на КАК бъдат споделени от Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой до изрази становище?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз Ви предлагам да дадем указания на колегите за провеждане на общо събрание при съобразяване разпоредбата на чл. 79, ал. 1.

Днес очевидно не можем да пристъпим към изслушване на кандидатите, поради заболяване на единия от тях и наличие на

уважителни причини, така че процедурата ще бъде отложена за друга дата и е разумно в този период от време - до следващото заседание, на което ще изслушаме кандидатите, да се проведе общо събрание, чието мнение да съобразим при избора на председател на съда.

Аз лично споделям съображенията в изразеното становище на Комисията по атестирането и конкурсите и предлагам да дадем указания и да отложим избора за друга дата, след провеждане на общото събрание. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Единствено, аз споделям, разбира се, становището на госпожа Пашкунова, ние не разполагаме с календар, мисля, че... (Реплики.) Къде го виждате? Добре, той е в титулната част, и датата 25 февруари мисля, че е подходяща. Тя е съобразена с продължителността на отпуската за временна нетрудоспособност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да вземат думата или да изложат съображения по повдигнатите въпроси. С оглед на това Ви предлагам да гласуваме отлагане на разглеждането на тази точка за 25 февруари ведно с констатацията относно нарушаването на процедурата при провеждането на общото събрание на съдиите от Районен съд-Котел и съответните указания, които са предложени от КАК.

Гласуваме, колеги!

Който е „за“ - всички сме „за“, 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Котел

Кандидати:

Александър Александров Добрев - прокурор при Районна прокуратура-Сливен - ТО-Котел с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" (*Атестиран с решение на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/20.11.2024 г., комплексна оценка „Много добра"*);

Иван Манчев Димитров - съдия в Районен съд-Сливен и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Котел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА избора на административен ръководител - председател на Районен съд-Котел, който да се проведе 25.02.2025 г., след провеждане на ново Общо събрание на съдиите от Районен съд-Котел, съобразно разпоредбата на чл. 79, ал. 1 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само да допълня, че колегата Иван Манчев беше тук сутринта и с госпожа Пашкунова му предложихме да не изчаква разглеждането на точката от Съдийската колегия и да отпътува обратно за Районен съд-Котел. Датата 25 февруари е удобна за него, така че същият, както и другият кандидат, разбира се, следва да бъдат уведомени за необходимостта от провеждане на ново общо събрание.

По т. 2 - Комисия „Дисциплинарна дейност", госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 2 от дневния ред - от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет" към Съдийската колегия, предлагам Съдийската колегия да вземе решение, с което да приеме за сведение Заповед № 838 от 4 декември 2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на съдия Милена Радославова Алексиева - съдия в Районен съд-Велико Търново, както и тази заповед да бъде приложена към кадровото дело на съдията на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ. С посочената заповед административният ръководител на Районен съд-Велико Търново е обърнал внимание на съдията за допуснати нарушения на приложимите процесуални срокове за изготвяне на съдебните актове по описаните в заповедта дела. Заповедта е връчена на съдията на 5 декември, указано е пред кой орган и в какъв срок може да бъде обжалвана. Жалба не е постъпила, тоест заповедта е влязла в сила на 20 декември 2024 г.

Материалите са на Вашето внимание и съм готова да дам допълнителни разяснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли? Не.

Гласуваме предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет". Който е „за" - 9 гласа „за".

„Против" - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Заповед № 838/04.12.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Милена Радославова Алексиева** - съдия в

Районен съд-Велико Търново (*отложена точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 21.01.2025 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 838/04.12.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Милена Радославова Алексиева** - съдия в Районен съд-Велико Търново.

2.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № 838/04.12.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, изключете камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам взетото решение по т. 3 от дневния ред - на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Христо Минев от Районен съд-Варна.

На основание чл. 316, ал. 3 е избран чрез жребий е избран дисциплинарен състав, а именно - госпожа Имова, госпожа Дишева, госпожа Марчева, с председател и докладчик госпожа Даниела Марчева.

По т. 4, госпожо Дишева, може би да закрием отново мониторите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, щях да го предложа.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решението по т. 4, което се взе при закрити врати с оглед съдържащите се в преписката чувствителни лични данни.

Решението на Съдийската колегия е: приема за сведение обобщения доклад относно документи, постъпили в Съдийската колегия на ВСС и комисиите към нея (в частност КАК) след 14.06.2024 г., включително цялата преписка към писмо с рег. индекс № ВСС-10502/08.08.2024 г., подадено от административния ръководител на Варненския административен, относно съдия Веселина Чолакова от Административен съд-Варна.

Точка 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 5 е също внесена по предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

Съгласно установената практика, въз основа на съответно решение на Висшия съдебен съвет, включително на такова от миналата година, се предоставя на вниманието на Съдийската колегия постъпилата в Съвета информация относно висящите неприключили наказателни производства срещу съдии.

С писма от 27 ноември 2024 г. е изискана информация от Върховния касационен съд, Софийски градски съд, апелативните съдилища в София, Варна, Пловдив, Бургас, Велико Търново, Военно-апелативния съд, както от изпълняващите функции „Главен прокурор“ на Република България за наказателните производства, водени срещу съдии.

От получената информация се установява, че към настоящия момент има едно неприключило наказателно производство срещу съдия. Това е производството по прокурорска преписка № 13320 от 2023 г. на Софийска градска прокуратура, досъдебно производство № 271 от 2023 г. на СГП, образувано на 28 юни 2023 г., за престъпление по чл. 302, ал. 1 във връзка с чл. 301, ал. 1 от Наказателния кодекс, по което като обвиняем е привлечен Мирослав Николов Митев, съдия в Окръжен съд-Търговище. Посочени са текстовете от Наказателния кодекс, по които е внесен обвинителен акт. Образувано е наказателно дело от общ характер № 4093 от 2024 г. на Софийски градски съд.

Съгласно информацията, получена от този съд по делото е насрочено съдебно заседание за 10 февруари 2025 г.

Предложението е да приемем за сведение информацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли, колеги? Няма.

Гласуваме предложението диспозитив.

Който е „за“ - всички са „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към м. януари 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към м. януари 2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на Комисия по атестирането и конкурсите докладвам по т. 6 - възражение от съдия Евгения Димитрова Мечева, която е съдия в Районен съд-Варна, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

Предложението на КАК е да бъдат взети следните решения: уважава възражението на Евгения Димитрова Мечева срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд-Варна.

Приема на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 100 точки на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд-Варна.

Колеги, възражението е на Вашето внимание. Ние сме сезирани с писмо от 27 януари от съдия Евгения Мечева, която ни уведомява, че няма възможност да присъства лично на днешното заседание, на което е насрочено изслушването. Заявява, че поддържа подаденото възражение и моли да бъде прието предложението на Комисия по атестирането и конкурсите за определяне на комплексна оценка от атестирането - 100 точки.

Съображенията на комисията са на Вашето внимание и поради тежкия дневен ред аз няма да Ви занимавам с него.

Ако имате въпроси съм готова да отговоря. Комисията, както вече казах, е преценила основателност на възражението. Предложението е било за 99 точки. Комисията предлага да бъдат определени 100.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за" предложението на КАК, огласено от госпожа Дишева - всички, 8 гласа „за", приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд-Варна, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (*поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. УВАЖАВА възражението на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд-Варна, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

6.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд-Варна.

6.3. ПРИЕМА на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 100 (сто) точки на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 7 от дневния ред.

КАК предлага на Съдийската колегия да определи на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в съответствие с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31 от 23.10.2018 г., т. 15, съдия Вяра Ангелова Петракиева-Велинова - съдия в Районен съд-Трявна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", съответно с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.02.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Изразено е съгласие от съдията. Това е датата, на която изтича съответния мандат на административен ръководител.

Материалите са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване.

Гласуваме. Който е „за“ - 8 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Вяра Ангелова Петракиева-Велинова - съдия в Районен съд-Трявна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.02.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 8 от дневния ред КАК предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, да освободи Галя Ангелова Маринова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Ловеч, считано от 01.04.2025 г.

Както вероятно си спомняте, съдията подаде молба на това правно основание с искане да бъде освободена от длъжност, считано от 1 април 2025 г. Разглеждането на това заявление беше отложено. Срещу съдията междуременно беше образувано дисциплинарно производство по постъпило преди подаване на молбата за освобождаване предложение от административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч. Както казах, такова производство беше образувано и към настоящия момент КАК предлага на Съдийската колегия да уважи молбата за освобождаване от 1 април 2025 г.

Също така вероятно Ви е известно, че съдията има голям брой неизготвени съдебни актове по дела. Техният списък е на Вашето внимание. Всеобщата ни надежда е, че в оставащия период от време до датата на освобождаване от длъжност, съдията ще изготви съдебните актове по обявените за решаване дело, което е задължение съгласно текст от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“ - 9 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Галя Ангелова Маринова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.04.2025 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по т. 9 от дневния ред е внесено предложението на Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, което е разгледано на заседание на заседание на 16 септември 2024 г. То е направено на основание на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на

класираните кандидати за заемане на 18 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, съгласно обявен конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г., (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г).

Това мотивирано предложение вече беше докладвано на заседание на Съдийската колегия на 25 септември 2024 г. Беше проведено обсъждане, като извадка от пълния стенографски протокол от това заседание е качена в материалите за днешното заседание, както и извлечение от протокола на КАК от 16 септември 2024 г.

Ако си спомняте, колеги, вероятно сте си го припомнили от пълния стенографски протокол, на това заседание бяха направени твърдения, изложени доводи за допуснати процесуални нарушения, поне доколкото такова беше обобщението, което, доколкото си спомням господин Чолаков направи, за съществени процесуални нарушения, свързани с участието в конкурсната комисия на хабилитиран преподавател, който няма съответната компетентност по материята, по която се провежда конкурса, а именно за заемане на длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, търговско отделение.

Във връзка с това бяха изискани съответни документи, доказателства. На Вашето внимание са писма и отговори, представени от Софийския университет и от Великотърновския университет, които пък са представени още във връзка с предходно изискване. Писмото от Софийския университет е от 25 юли 2024 г. В него е посочено, че включването на доц. д-р Венцислав Петров, като представител за участие в конкурсни комисии - така е направено предложение на Софийския университет, Юридическия факултет. Посочено е, че той е хабилитиран в Юридическия факултет на Софийския университет през 2020 г., като за хабилитацията си е

представил монография на тема „Наследяване на задължения и отговорност за завети“. Представени са също 14 статии от различните дялове на гражданското право. Посочено е, че той е преподавател към катедра „Гражданско-правни науки“. Тя е една от седемте катедри на факултета. Посочено е също, че той е хабилитиран преподавател по професионално направление 3.6. „Право /Гражданско и семейно право/“, като води занятия по семейно и наследствено право, гражданско право - обща част, облигационно право. Посочено е също, че преподаването по търговско право се осъществява в рамките на катедра „Гражданско-правни науки“.

В посоченото професионално направление „Гражданско и семейно право“ се включват всички дялове на гражданското право, гражданско право - обща част, вещно право, облигационно право, семейно право, наследствено и авторско, както и търговското право.

Преподаването и научното разбиране на търговското право не се обособяват в отделно професионално направление, а попадат в едно и също професионално направление с гражданското право, носещо наименованието „Гражданско и семейно право“. Преподавателите от това професионално направление имат професионална компетентност да преподават в различните дялове на гражданското и в търговското право, както и да участват в комисии за провеждане на държавен изпит по гражданско правни науки.

В писмото от Великотърновския университет от 30.07.2024 г. е посочено, че - ще се опитам да съкратя съдържанието - доц. д-р Венцислав Людмилов Петров е хабилитиран във Великотърновския университет през 2021 г., като за хабилитацията си е представил монография на тема

„Наследяване на задължения и отговорност за завети“, както и 14 статии от различните дялове на гражданското право. Преподавател е към катедра „Частноправни науки“ в Юридическия факултет на Великотърновския университет „Св.св. Кирил и Методий“. Тя е част от трите катедри на факултета, като другите две са „Наказателноправни науки“ и „Публичноправни науки“. Не е налице самостоятелна катедра по търговско право.

Посочено е също, че доц.д-р Венцислав Петров е хабилитиран преподавател в професионално направление 3.6. „Право/Гражданско и семейно право/“, в което са включени всички дялове на гражданското право. Няма да ги изброявам. Преподаването и научното разработване на търговското право, според законодателството на Република България не се обособява като отделно професионално направление, а попада в едно и също професионално направление с гражданското право, носещо наименованието „Гражданско и семейно право“. Преподавателите от това професионално направление имат професионална компетентност да преподават в различните дялове на гражданското и търговското право, както и да участват в комисиите за провеждане на държавен изпит по гражданско-правни науки.

Приключих с доклада на двете писма от двата университета.

Също така, съгласно взети от нас решения, становища на различни членове на комисията, към материалите са представени Справка на хабилитираните преподаватели на конкурсните комисии през периода 2018-2023 г. От тази справка, аз няма да Ви занимавам с нейното съдържание, тя е представена в табличен вид, но е видно в проведените от Съдийската колегия конкурси кои преподаватели са били включени като редовни и резервни членове, по каква материя са посочени като преподаватели и евентуални

членове на конкурсните комисии от съответното висше учебно заведение, от което са посочени, съответната материя, която преподават.

Освен тези материали, разбира се, всички материали, представляващи преписката по проведения конкурс, включваща класирането, извършено от конкурсната комисия, протокола, мотивираното становище, протоколите от оценки, протоколите на конкурсната комисия, съответните становища на Комисия по професионална етика. За улеснение на членовете е изготвена една хронология на конкурса. Материалът е изготвен от служителите в администрацията към ВСС, както и становища от съдия Даниела Борисова, Величка Борилова, Светлин Михайлов, възражение от Биляна Славчева, молба от Райна Стефанова, друго възражение, което е анонимно, представено е становище от председателя на Върховния касационен съд съдия Захарова, становище на съдиите от Апелативен съд, търговско отделение и съответни материали, представляващи кореспонденция с кандидатите.

Колегите, подробният доклад на всички тези материали може да отнеме много дълго време. Аз ще спра до тук с убеждението, че всички Вие помните случая, че сте подробно запознати с материалите, с изразените становища, с нашата практика, съобразили сте също така принципните разбирания по поставените въпроси.

Тези материали за целите на днешното обсъждане в Съдийската колегия не са внасяни отново на заседание на КАК, доколкото въпросът вече с цитираното решение и предложение на КАК е бил отнесен към Съдийската колегия.

Междувременно следва да отчетем обстоятелството, че се налага известна промяна, поради обстоятелството, че, примерно, един кандидат вече е встъпил като съдия в гражданско отделение,

поради повишаването му и това налага разместване на един повишен кандидат, както и съответна промяна на диспозитивите, които касаят съдиите, които не се повишават и прекратяването, поради попълване на местата. Аз мога да изчета тези диспозитиви, но може би ще го направя след малко, след като чуем становището или да ги прочета, госпожо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз бих Ви предложила, първо, да дискутираме и обсъдим въпроса и едва след това да огласим и диспозитивите.

Колеги, изказвани? Ще има ли изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, както правилно докладва госпожа Дишева, заседание с доклад по тази точка беше проведено на 24 септември 2024 г. И там Георги Чолаков, тогава председател на Върховния административен съд е изложил съображения за допуснати две процесуални нарушения в конкурсната процедура, които той е квалифицирал като съществени, водещи до пороци в тази цялата процедура, до такива пороци, които не са в състояние да дадат възможност Съдийската колегия да вземе решение по мотивираното предложение на Комисия по атестирането и конкурсите, а следва да върне цялата документация на фаза „Сформиране на нова конкурсна комисия“, като първият порок е обстоятелството, че доц. Венцислав Петров не е хабилитиран учен по съответната материя „Търговско право“, а е доцент по гражданско право с хабилитационен труд „Наследяване на задължения и отговорности за завети“.

Оттам пак беше изложено обстоятелството, че Венцислав Петров не се е явил на конкурс по направление „Търговско право“ и той се явява некомпетентен да бъде избран в

този конкурс като хабилитиран учен. Това е първото, което беше констатирано. Напълно го споделям, колеги. На 100 процента го споделям.

Ще развия допълнителни съображения, освен тези, които е изложил Георги Чолаков. Искам да Ви обърна внимание, че и законодателят в чл. 109, ал. 2 от Закона за съдебната власт е разделил нормативно гражданските дела, които се разглеждат във Върховния касационен съд като е записал там, че във Върховния касационен съд има наказателна, гражданска и търговска колегия.

Това разделяне на частно-правните спорове на граждански и търговски говори за необходимостта от по-тясна специализация по моему, както на съдиите, които правораздават във въпросните области, така и на хабилитираните учени, които следва да водят лекционните курсове по тази правна материя.

Не случайно, уважаеми колеги, е дадена възможност, пак от законодателя, в чл. 103 от ЗСВ апелативните съдилища също да обособяват свои отделения и в България от петте апелативни съдилища, четири от тях - София, Пловдив, Варна и Бургас, са обособили по три отделения - гражданско, търговско и наказателно. Този подход на разделение на гражданската материя - обща гражданска материя и търговска, е възприет през времето, искам да Ви обърна внимание, и от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет като при конкурсите, винаги в конкурсите за гражданските отделения и колегията във Върховния касационен съд са били винаги отделно обявявани и провеждани от конкурсите за търговската колегия и търговските отделения.

Не случайно, когато се одобряват списъците за съдиите и хабилитираните учени, днес също ще го видите, в конкурсите за гражданското отделение не влизат съдиите в търговските отделения. Те се изключват от там. Такива са предложенията и на

Комисия по атестирането и конкурсите. Така се е процедурало винаги до настоящия момент, когато са се обявявали такива конкурси.

Аз продължавам да считам, независимо от тези писма, които са изпратени от университетите, че член на конкурсната комисия доц. Петров не е специалист по съответната материя в търговското право и по погрешка е бил одобрен в списъка от Съдийската колегия и респективно не е изваден от него. Това нарушение го намирам за съществено.

Уважаеми колеги, мога да Ви кажа, че дори и съдебната практика, която погледнах, на Върховния административен съд има и решение в този смисъл, че когато съставът на конкурсна комисия е опорочен, тогава това се явява съществено нарушение на правилата и води до порок в цялата конкурсна процедура и по този начин е било отменен по жалба и цял конкурс, проведен от ВСС.

Това е по отношение на първото нарушение, което е допуснато във въпросния конкурс. Не случайно следва да се обърне внимание, уважаеми колеги, че и конспектите за тези конкурси - за конкурсите по гражданска материя и конкурсите за търговските отделения и колегии, също се различават. Това е факт в подкрепа на твърдението, че следват да бъдат специалисти в съответната материя. В следващата точка ще видите как в конкурса, в който ще одобряваме списъците, колегите, които не са в гражданските отделения на апелативните съдилища са изключени от тези списъци, но това е друга тема.

На следващо място - напълно съм съгласен, че е допуснато и второто нарушение, което е маркирал колежата Чолаков по-рано, а то е по преценката на чл. 40а, ал. 1, т. 2 от Наредбата за конкурсите. Това е втората от трите оценки, които следва да постави конкурсната комисия, това е една от тях.

И тук, в този въпросен конкурс, защо всички участници са оценени на база на кадровите си досиета с отлична оценка „6,00“, нито една дума не е спомената в мотивираното становище на конкурсната комисия. Липсата на мотиви по този критерий води до невъзможност ние като административен орган да извършим преценка дали комисията е действала законосъобразно при оценяването на конкурсните кандидати.

Затова, уважаеми колеги, аз считам, че са налице съществени нарушения и моето предложение по процедурата е да не подлагаме на гласуване мотивираното предложение, както предлага Комисия по атестирането и конкурсите, а да проведем гласуване и да върнем на конкурсната комисия цялата документация на фазата „Сформиране на нова конкурсна комисия“ със съответните специалисти в търговската материя.

Това е моето предложение по процедурата. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз бих искала да изразя своето становище.

Аз съм изложила съображения в предишното заседание на 24 септември, които няма да повтарям с подробности и в детайли, но ще направя няколко акцента. По мое мнение ние трябва да упражним правомощията си по чл. 193, ал. 3 и 4 и да вземем решение за повишаване на колегите, които са класирани по поредността на класирането, което е изготвила конкурсната комисия. Наше право и задължение е да преценим наличието на предпоставките в чл. 193, ал. 4, а именно изискуемия се юридически стаж по чл. 164 и притежаваните необходими професионални и нравствени качества на кандидатите.

Колеги, Законът за съдебната власт е категоричен, че професионалните качества на кандидатите в конкурс за повишаване се оценяват от конкурсната комисия, тъй като ние не притежаваме необходимата експертиза в това отношение и затова се определят и членове на конкурсната комисия, които имат необходимите познания да направят тази оценка. Ясна е разпоредбата на чл. 192, както и приложимата Наредба за конкурсите, че тази оценка се формира въз основа на данните от кадровото досие, изготвените атестации за кандидатите при процедурите по атестация, както и извършваните проверки от Инспектората и по-горестоящата инстанция и най-вече проверяваните дела по материята на кандидатите и изготвените от тях съдебни актове.

Колеги, именно конкурсната комисия е тази, която оценява познанията на кандидатите по процесуалното и материално право въз основа на делата, които се разглеждат от членовете на конкурсната комисия, тяхното умение за водене на делата, тяхната аналитичност при очертаване на фактологията и при обсъждане на доказателствения материал, както и техните познания при прилагане на съответните институти на правото и на приложимите закони при решаване на казусите.

Колеги, струва ми се, че в изключителна компетентност на конкурсната комисия е въз основа на тази преценка да формира общата оценка за професионалните им качества и да изготви класиране. В нашата дискреционна власт, извън обсега на нашата дискреционна власт е да ревизираме мотивите на конкурсната комисия в това отношение. Разбира се, ние не действаме при условията на обвързана компетентност, тъй като преценяваме етичните качества въз основа на изготвените етични становища и наличието на процесуални нарушения.

И тук, колеги, ще обърна внимание на реализираните оплаквания от участници в конкурса, които очевидно се споделят и от част от членовете на Съдийската колегия по отношение на допуснати нарушения при формиране състава на конкурсната комисия. И по-конкретно - компетентен ли е бил доц. д-р Венцислав Петров да участва в тази конкурсна комисия? Колеги, съгласно чл. 189, ал. 5, т. 5 от Закона за съдебната власт в конкурсната комисия участват хабилитиран учен по правни науки по съответната материя с академична длъжност „доцент“ или „професор“, както и четирима членове със статут на действащ съдия, съобразно това конкурсът за повишаване за коя съдебна инстанция е. В класификатора на областите на висше образование и професионалното направление, който е утвърден с постановление на Министерския съвет от 24 юни 2002 г., колеги, на основание чл. 9, ал. 3, т. 4 от Закона за висшето образование с шифър 3 е обособена област „Висше образование социални, стопански и правни науки“ с професионално направление 3.6 „Право“, като правните науки са класифицирани като публичноправни, наказателноправни и гражданскоправни науки. Няма самостоятелно дефинирана специализация „търговскоправни науки“. Колеги, в тази посока са и представените в материалите по тази точка удостоверения от 25 юли 2024 г. и от 30 юли 2024 г. от Софийския университет и Великотърновския университет, според които доц. д-р Венцислав Петров има професионалната компетентност да преподава в различните дялове на гражданското право и търговското право. Той преподава и има съответната експертиза както по гражданско право, така семейно и наследствено, вещно право, облигационно право. Както и има правото да участва в тези конкурсни комисии, това изрично са ни посочили съответните юридически факултети на посочените университети.

Така че, колеги, аз не съзирам допуснато процесуално нарушение, още повече от съществен характер, при участието на колегата Венцислав Петров в тази конкурсна комисия. Считам, че ако същият не е притежавал необходимата експертиза той щеше да направи отвод от участие в тази комисия, като такова право на отвод биха могли да направят и участниците в конкурса, което не е сторено до изготвяне на класирането на оценените с най-висока оценка по отношение на професионалните качества кандидати.

Що се отнася до посоченото процесуално нарушение по отношение на непълнота на мотивите, включително някои от участниците твърдят и неправилност на мотивите, аз продължавам да мисля, че ние нямаме необходимата експертиза да ревизираме тези мотиви, тъй като това би било своеобразен институционален контрол върху работата на конкурсната комисия, за което ние не сме оправомощени.

Така че, колеги, аз предлагам да вземем решение за повишаване на кандидатите по поредността на класирането като съобразим новонастъпилите обстоятелства, а именно, че някои от класираните кандидати вече са встъпили, след нашето решение, за повишаване в Гражданска колегия на Върховния касационен съд и на апелативните.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се присъединявам към становището на госпожа Пашкунова. Също няма да повтарям съображенията, които съм изложила в заседанието на 24 септември. Ще се опитам по двете основни възражения за твърдени, както бяха квалифицирани тогава от господин Чолаков,

съществени процесуални нарушения, да дам няколко допълнителни аргумента с пример.

Ако следваме логиката, която днес разви и доразви господин Кояджиков, възприемайки съображенията на господин Чолаков, задавам следния въпрос - къде да включим, в коя от комисиите, и следва ли изобщо да включваме в някоя от комисиите по гражданско или търговско право преподавателите по граждански процес, защото те нямат нито хабилитация, нито пък преподават нито гражданско материално право във всичките му или в някои от клоновете, нито търговско право, особено търговско право? Ще изключваме ли хабилитираните преподаватели по граждански процес от конкурсните комисии по презумпция, защото това следва от логиката, която беше днес доразвита?

На следващо място, днес трябва, преди да вземем това решение, ясно да посочим, когато преценяваме компетентността на преподавателя, посочен от конкретното учебно заведение, където той преподава и е хабилитиран преподавател, кое ще бъде водещото при преценката дали съответният преподавател е компетентен, както се изрази господин Кояджиков. Темата на неговия хабилитационен труд ли ще бъде водеща или материята, по която преподава? И, ако, да речем, има хабилитационен труд за доцент и за професор, коя от тях ще бъде водеща, последната ли? Ами, ако преподава по друга материя, различна от последния хабилитационен труд, как ще процедираме? Трябва да вземем действително днес решения, защото съвсем скоро в рамките на днешното заседание ние трябва да преценяваме компетентността, повтарям, цитирам господин Кояджиков, на преподавателите, които са включени в списъка, от който трябва да бъде теглен съответният жребий.

Доводите, които днес доразви господин Кояджиков, основани на чл. 109, ал. 2 от Закона за съдебната власт и другите, включително касаещи съдебната практика, се отнасят всъщност за членове на конкурсните комисии, които са съдии. Вярно е, че има разделяне на ВКС на колегии, както и на повечето апелативни и окръжни съдилища са обособени отделения по гражданско и по търговско право. Вярно е, също така, че ние включваме в списъците, от които се теглят членове на конкурсните комисии, само съдии, които към съответния момент работят в гражданско или търговско отделение на съответния съд като ниво. Ние в конкретния случай обаче обсъждаме компетентността на хабилитирания преподавател и разделянето на колегии на ВКС и, съответно, на отделения на апелативните съдилища и на окръжните, по мое виждане няма никакво отношение към компетентността на съответния преподавател, който, много е важно да отбележим, е посочен от съответното учебно заведение, в което той работи като хабилитиран преподавател. Иначе, ние, бих казала, нямаме никакъв проблем да включим в списъците на съдиите, това го излагам само като контрааргумент на това, което беше казано, нямаме никакъв проблем да включим в списъците на съдиите, преценявайки ги като компетентни да участват при провеждането на съответния конкурс, съдии, които например съвсем наскоро са били назначени като съдии в Търговското отделение на съответното ниво съд, а доскоро са били съдии в Гражданското отделение на по-долното ниво съд или обратното. В този случай само факта, че към съответния момент съдията заема длъжност по съответната материя в един съд, е достатъчен. Давам това като пример за това, че ние подхождаме различно, когато преценяваме компетентността. И трябва ясно да кажем кой е меродавният факт, момент, обстоятелство, които взимаме предвид в единия и в другия случай.

Аз няма повече да оборвам аргументите на господин Кояджиков в частта им, в която те са основани на разделянето на съдилища на колегии и отделения, на граждански и на търговски дела, защото по този въпрос няма спор и, повтарям, ние не дебатираме по участието на съдии в конкурсната комисия.

На следващо място, колеги, и с това ще завърша, защото, както казах, аз препращам към съображенията си, които бях изложила в заседанието на 24 септември, ако вземем решение, с което на практика кажем, че доц. д-р Венцислав Стоянов няма компетентност да участва или да преценява правните познания на съдиите, които участват в конкурса за съдии в Търговско отделение на апелативните съдилища, на практика ще изземем правомощия, по мое виждане, на съответното учебно заведение, което има висока степен на автономност да преценява компетентността на преподавателите, които заемат съответна длъжност и преподават по съответната материя.

Толкова по това твърдяно нарушение в рамките на процедурата.

Считам, че не е допуснато никакво нарушение при включването на доц. Стоянов в конкурсната комисия, защото включването му в конкурсната комисия е основано на предложение на две учебни заведения, чието становище за неговата, в частност, компетентност и за начина, по който е организирана работата в учебните заведения, е допълнително обосновано с писмата от Софийския университет и от Великотърновския университет, в които подробно е изложено и е обяснен начинът, по който се организира работата по гражданскоправна материя и от които става съвсем ясно, че няма направление „търговско право“ в нито едно от тези учебни заведения, а доколкото ми е известно не съществува в нито

едно от висшите учебни заведения, в които има обособени юридически факултети.

По отношение на другото твърдяно процесуално нарушение аз също съм развила съображения в заседанието на 24 септември. Материалите, които междувременно бяха присъединени към настоящата точка от дневния ред, всъщност, е видно, че подобно мотивиране е било налице в други конкурси. Степента на мотивираност, както вече съм заявила, на едно предложение не представлява съществено процесуално нарушение, освен ако не е пълна липса на мотиви, а представлява обосновааност на предложението. Наличието на достатъчна степен на обосновааност е обстоятелство, което следва да бъде взето предвид при подкрепата или не на предложението на конкурсната комисия. В конкретния случай имаме на десетки страници представено мотивирано становище на конкурсната комисия, включително по всеки един от елементите, които формират оценката. Подробността на тези мотиви, както вече казах, е въпрос, който следва да бъде преценен при гласуването в подкрепа или против на конкретно предложение, но в никакъв случай не представлява съществено процесуално нарушение, защото освен всичко останало подробността на мотивите или детайлността на обсъждането е въпрос на конкретна преценка на лицата, които изготвят съответните мотиви, включително въпрос на професионален опит, на тълкуване на правните норми и на виждане по значимостта на конкретния въпрос.

Що се касае до поставянето на оценка „отличен“, по данните, изведени от кадровото досие на всички кандидати, аз лично не намирам никакъв проблем, защото фактите и обстоятелствата, които се взимат предвид при оценката, при формирането на оценката от този елемент в общата оценка на кандидатите, са заложили такива обстоятелства като

продължителност на стажа, участие в обучение и други подобни, които според конкретните данни и според становището на конкурсната комисия са обосновали поставянето на отлична оценка на всички кандидати. И предвид, повтарям, формалността на тези изисквания, това по мое виждане не представлява никакъв проблем, така че това твърдяно процесуално нарушение изобщо не е и не може поначало да представлява процесуално нарушение, защото обосноваността на мотивите не е и не може да е процесуално нарушение.

Колеги, аз Ви призовавам за отговорност, професионална преценка и, бих казала, разум, здрав разум при формиране на Вашето становище и начина, по който да гласувате. Известно Ви е, че в търговските отделения на апелативните съдилища не са назначавани съдии от 2015 г. Вървим към десетата година от този срок и понеже нашият мандат вече е повече от 7 години за преобладаващата част от този период на неназначаване на съдии в търговските отделения на апелативните съдилища носим отговорност ние. Освен липсата на кадрова обезпеченост и препятстването на възможността за кадрово израстване на съдиите от окръжните съдилища това непопълване на незаети щатни длъжности в търговските отделения на апелативните съдилища отваря широка възможност за командироване на съдии. Многократно сме излагали съображения и сме обсъждали включително и тук, че само по себе си командироването е и би следвало да бъде способ за решаване на кадрови проблеми за кратък период от време докато отпадне необходимостта и бъдат преодолен пречките за заемането на съответната длъжност от назначен на щат съдия. И се получава така в крайна сметка, че в резултат на нашето поведение, което вероятно в случая да бъде обосновано и от гласове в настоящото заседание, та в резултат на

собственото си поведение ние създаваме възможност за превратно упражняване на правомощието за командироване, създавайки условия и предпоставки за командироване, не визирам конкретно никакви командированя, говоря най-общо.

В заключение, моля да отчетете всички обстоятелства и най-вече нашата досегашна практика включително по определяне на членове на конкурсните комисии и хабилитирани преподаватели. Никога досега не е повдиган въпроса за темата на хабилитационния труд нито за материята, по която преподава, никога не сме преценявали компетентността на хабилитиран преподавател, когато той е посочен от съответното висше учебно заведение за възможен член на конкурсната комисия по съответната материя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Аз трудно бих могла да добавя каквото и да е към казаното дотук и към изразеното от мен становище в предходното заседание по този въпрос. Досега от страна на колегите Пашкунова и Дишева чухме съображения изцяло по правото.

Колеги, бих Ви помолила да се присъедините към тях като единствено като професионалисти разумно обсъдим аргументацията „за“ и „против“ финализирането на този злощастен конкурс поне пред Съдийска колегия.

Напълно убедено заявявам пред Вас и считам, че всички от Вас знаят това обстоятелство, че конкретно обособените сфери на правораздаването по наказателноправни, гражданскоправни и търговскоправни дела и науки по никакъв начин не се съотнасят автоматично към класификацията на правните науки, включени в областта на професионалното направление „Право“. Няма спор, че в конкурса през 2018 г., където Съдийската колегия е провеждала за апелативните съдилища, търговско отделение, и при който конкурс не са констатирани каквито и да е недостатъци при сформирването

на конкурсната комисия, в качеството на хабилитирано лице е участвал професор Тасев. В същия този конкурс като резервен член е бил определен чрез жребий и доц. д-р Александър Иванов, също специалист общо в областта на гражданскоправните науки.

Всичко, което каза господин Кояджиков, както и специализацията в правораздаването по наказателни, граждански и търговски дела, се касае единствено и само до правораздаване. Специализацията на сфери в научната дейност не е свързана със сферите на правораздаването. Винаги, а това е и логично, с оглед компетентността на съответните преподаватели, се е изхождало въз основа на становищата, изискани по съответен ред, от автономните висши училища. Така или иначе ние обсъждаме към настоящия момент един въпрос, по който аз смятам, че не притежаваме необходимата компетентност. Ние всъщност се занимаваме в момента с компетентността на хабилитирания преподавател. И за мен стои сериозно въпросът за компетентността на оценяващите компетентността на хабилитирания преподавател.

Процесуалната уредба, също така, и на всички търговски дела, и това го знае всеки съдия, който е разглеждал търговски дела, а именно Гражданскопроцесуалният кодекс.

Уважаеми колеги, чувствам се действително неловко да повтарям обстоятелства, които според мен са ноторни и всъщност всички от нас ги знаят. Извън заявеното от госпожа Дишева за тежкото въздействие на един евентуален провал на този конкурс върху правораздаването както в апелативните съдилища, така и във Върховния касационен съд, бих могла да добавя само единствено, че тази несигурност, тази нестабилност, която така или иначе би се създала с оглед 10-годишното неокмплектоване на състава на апелативните съдилища досежно техните търговски отделения, тези обстоятелства ще се отразят най-силно, най-драстично, най-тежко

върху потребителите на правосъдие, ако мога така да се изразя. От тази наша дейност зависи до огромна степен ефективността на правосъдието по търговски дела. Казвам това нещо с всичката отговорност, защото самите Вие знаете какво означава непрекъснатото поддържане на огромен брой командировани магистрати в различните инстанции.

Дори, колеги, да се игнорират напълно усилията и добросъвестния труд на съдиите, участвали в тази конкурсна комисия, дори да се игнорират напълно и да се задраска трудът на една цяла колегия, която направи всичко възможно в рамките на вътрешноорганизационна дейност все пак този конкурс да приключи и делата да бъдат проучени, на дневен ред остава въпросът със съдбата на всички тези над 200 участници във въпросния конкурс.

В името на техните интереси аз смятам, че дори да не се промени мнението на една част от колегията относно допуснати нарушения при конструирането на комисията в никакъв случай не би следвало да гласуваме решение „не провежда гласуване“ относно назначаването на съответните съдии, класирани от комисията“.

Уважаеми колеги, нека тогава не назначим тези колеги като им дадем шанс да защитават правата си пред съд. Връщането на този конкурс на етапа „съставяне на конкурсна комисия“ ще удължи процеса за мен без каквито и да е разумни срокове за неговото приключване. Към момента, в който евентуално някога би се провело ново гласуване много други колеги ще бъдат засегнати от това решение, защото няма да имат и потенциалната възможност да участват в конкурс, да се включат в този конкурс, тъй като тя се води, конкурсната процедура, неприключена. Към този момент много други колеги ще имат обективните предпоставки да участват в конкурс за повишаване. Но така или иначе, ако действително има какъвто и да е спор по въпроса за компетентността на

хабилитираното лице, ако действително някои от членовете на колегията се съмняват във верността и достоверността на съответните уведомителни писма, които сме получили от страна на висшите учебни заведения, нека предоставим този въпрос да бъде разрешен от съд.

Това е, което мога да кажа по въпроса. Затова аз бих предложила, че в случай, че не се събере мнозинство за назначаване на тези кандидати, които са класирани от конкурсната комисия, да се вземе логично решение за не назначаването им.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз искам да направя една малка корекция по повод казаното от госпожа Захарова. Професор Тасев е писал стотици, ама стотици рецензии на студенти и научни работници, които се занимават с търговска материя, докато в днешния случай, колкото и да се опитам да търся в Гугъл, такова нещо не открих.

Просто за прецизност го казвам.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания има ли?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо ще кажа, че препращам към изразените от мен становища, защото на няколко пъти, мисля, че взимах думата в заседанието от 24.09.2024 г. и в интерес на истината, колеги, мислех, че горе-долу тогава дискусиата беше изчерпана. Оказа се, че това изобщо не е така, че всеки си стои на предварително заявените позиции и, да Ви кажа, при всичките изложени разумни и не само разумни, ами и подплатени с конкретни законови текстове, аргументи, липсата на промяна в позицията на определени колеги според мен сочи за едно решение,

предварително взето и по някакъв начин мотивирано сред някои от членовете на Съдийска колегия.

По повод на това, което каза колегата Новански, аз искам да посоча, че нашата практика е била в обратната посока, не на тази, която Вие твърдите, че трябва да бъде, и при избор на конкурсна комисия в конкурс за повишаване в апелативен съд, гражданско отделение, който конкурс е бил обявен с решение на Съдийска колегия № 13/24.04.2018 г., публикуван в „Държавен вестник“, брой 38/08.05.2018 г. Там като член на конкурсната комисия е включена доц. д-р Анета Методиева Антонова, която е преподавател по търговско право.

Не съм си правила труда да проверявам какъв е нейният хабилитационен труд, но така или иначе, а тя е преподавател по търговско право и това според мен е обстоятелство, което е ноторно известно включително и на всички присъстващи или участващи в заседанието онлайн.

Що се отнася до аргумента, който изложи господин Боян Новански за участието на Симеон Тасев в конкурсната комисия в конкурс за търговско отделение, обявен с решение на Съдийска колегия № 13/24.04.2018 г., публикувано също в „Държавен вестник“, брой 38/08.05.2018 г., тези аргументи са извън всички аргументи, които чухме досега по отношение на това каква трябва да бъде квалификацията. Поне досега не бяхме чували за това кой какви рецензии е писал, върху какво ги е писал. Ето, извади се нов аргумент.

Колеги, знаем, че Административнопроцесуалният кодекс, а ние сме административен орган, изисква този орган да обяви практиката си във връзка с вземане на едни или други решения. Това ние досега не сме го направили и тази практика се оказва противоречива. Както виждате, има поне два примера, които

сочат на точно обратната практика, т.е. ние досега изобщо не сме се занимавали с този въпрос, който сега се поставя в центъра на нашата дискусия. Сега обаче най-неочаквано според мен този въпрос се поставя и то в аспект на това да бъде отречен един конкурс, който е обявен преди няколко години, за попълване на много места в търговско и гражданско отделение на апелативните съдилища при положение, че ние от.., по мое мнение и справка, от 2016 г. не сме назначавали съдии в апелативните съдилища, търговско отделение. И аз питам, защото почнахте с това какво е казал господин Чолаков, който по обективни причини отсъства от настоящото заседание, защо господин Чолаков не се е противопоставил и не е изразил такова становище при сформирание на комисиите за тези два конкурса, които цитирах току-що, при положение, че там действително стои този страшен, както се оказва, проблем, непреодолим, и с тези конкурсни комисии са били обявени? И никой към онзи момент, включително и господин Чолаков, не е повдигнал този въпрос. Дори да приемем, че сме допуснали грешка след като сме формирали тази конкурсна комисия, не може Съдийска колегия всъщност да прави съдиите заложници на собствените си грешки! Не може ние да изненадваме съдиите по този начин, променяйки непрекъснато правилата или по-скоро необявявайки правила! Това изглежда най-малкото изключително некоректно по отношение труда и усилията и на тези съдии, които са участвали в този конкурс, и на конкурсната комисия, независимо от критиките, които тя понася във връзка с това как е провела конкурса, как го е мотивирала и т.н.

Заради това, независимо от резултата от гласуването, който според мен е предизвестен, извинявайте, но на това сочи цялата дискусия, на това сочат аргументите, които не се повлияват от никакви други аргументи, независимо, че се цитират законови

текстове, независимо, че се обосновават разумно нещата как би следвало да изглеждат в нашата кадрова политика, аз предлагам в Комисията по атестирането и конкурсите да бъде изготвено проекторешение, в което ние да обявим нашата практика във връзка с формиране на конкурсните комисии при провеждане на конкурси както за първоначално назначаване, така и за преместване, така и за повишаване, въпреки че сега-засега този проблем се очертава в конкурсите за повишаване, защото не се знае дали в бъдещите конкурси, които ние ще провеждаме, макар и да не са такива за повишаване, няма да се измислят нови и нови критерии с оглед опровергаване законността на сформирани на конкурсните комисии и по този начин опорочаване на тези конкурси.

Това е моето предложение. Аз мисля, че то е наложително, то е в съответствие с изискването на закона. То е наложително с оглед кризата, която се създава в кадровата политика на Висшия съдебен съвет и моля да го подложите отделно на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева, може ли да огласите коректната поредност на предложението на КАК, с оглед настъпилите междуременно изменения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря. Поради настъпили нови обстоятелства след решението на КАК от 16 септември, внесено на заседание на Съдийска колегия и обсъдено там, се налага следната последователност на решенията:

Повишава на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт Албена Янчева Зъбова-Кочовска - съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2. Не повишава Владимир Григоров Вълков в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

Колеги, за спестяване на време ще чета само имената и съответното място, на което предлага КАК да бъдат повишени съдии.

Трети диспозитив: Повишава на същото правно основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христина Захариева Марева - заместник на административния ръководител - заместник-председател, изпълняващ функциите „административен ръководител-председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - търговско отделение.

4. Повишава Галя Георгиева Костадинова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - търговско отделение.

5. Повишава Мирослава Николаева Кацарска-Пантева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

6. Повишава Миглена Илиева Площакова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - търговско отделение.

7. Повишава Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

8. Повишава Татяна Костадинова Костадинова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

9. Повишава Венета Николаева Цветкова-Комсалова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

10. Повишава Петър Богомилов Теодосиев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

11. Повишава Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

12. Повишава Диляна Господинова Господинова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

13. Повишава Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - търговско отделение.

14. Повишава Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

15. Повишава Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - търговско отделение.

16. Повишава Елена Тодорова Радева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

17. Повишава Диана Димитрова Митева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - търговско отделение.

18. Не повишава Светла Тодорова Станимирова - съдия в Окръжен съд-Монтана, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение.

19. Повишава Александър Лазаров Стойчев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - търговско отделение.

20. Повишава Диана Колева Стоянова-Радушева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - търговско отделение.

Следващите диспозитиви са за неповишаване, както следва:

21. Не повишава Петя Петрова Алексиева поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

22. Не повишава Росица Желязкова Темелкова поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение.

23. Не повишава Светлин Велков Михайлов поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

24. Не повишава Величка Симеонова Борилова поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

25. Не повишава Валентин Димитров Бойчинов поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение.

26. Не повишава Жаклин Димитрова Петрова-Комитова поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

27. Не повишава Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

28. Не повишава Юлия Русева Бажлекова поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение.

29. Не повишава Мая Недкова Христова поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение.

30. Не повишава Анета Георгиева Илинска поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение.

31. Не повишава Радостин Георгиев Петров поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение.

32. Не повишава Женя Тончева Иванова поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение.

Колеги, следват 168 имена на съдии, по отношение на които КАК предлага да се прекрати гласуването поради попълване на местата. Това са останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, както следва, ще пропусна номерацията, за да спестя време:

Атанас Ангелов Маджев

Мария Иванова Райкинска

Антония Кирова Роглева

Златка Николова Чолева

Тодор Илков Хаджиев

Нели Бойкова Алексиева

Радостина Владимирова Данаилова
Светослав Василев Василев
Росица Тодорова Кюртова
Красимир Стефанов Маринов
Здравка Ангелова Иванова -Рогачева
Иванка Колева Иванова
Виолета Иванова Йовчева
Мария Иванова Христова
Галина Чавдарова Неделчева
Невин Реджебова Шакирова-Мехмед
Радост Красиминова Бошнакова
Елина Пламенова Карагьозова
Ива Спасова Димова
Рени Петрова Ковачка
Вяра Иванова Камбурова
Николай Станков Метанов
Женя Радкова Димитрова
Христо Василев Симитчиев
Красимира Димитрова Ванчева
Радостина Костова Калиманова
Симеон Георгиев Захариев
Росица Стоянова Стоева
Капка Емилова Павлова
Росица Славчова Станчева
Стефка Тодорова Михова
Георги Димитров Чолаков
Цвета Стоянова Желязкова
Иванка Димитрова Дрингова-Каракашева
Асен Александров Воденичаров
Полина Петрова Бешкова

Атанас Димов Атанасов
Албена Марчева Ботева
Росица Богданова Савова-Янева
Меденка Минчева Недкова
Мария Янкова Иванова-Вранеску
Лилия Маркова Руневска
Стефан Недялков Кюркчиев
Любомир Луканов Луканов
Пламен Атанасов Атанасов
Борис Димитров Илиев
Петър Любомиров Сантиров
Райна Георгиева Стефанова
Емилия Вергилова Александрова
Цветелина Евгениева Георгиева
Бисера Боянова Максимова-Иванова
Десислава Динкова Щерева
Янко Новаков Новаков
Станимира Стефанова Иванова
Маргарита Апостолова Георгиева
Невена Борисова Чеуз
Райна Петрова Мартинова
Ивайло Петров Георгиев
Калина Кръстева Анастасова
Кристиан Божидаров Петров
Ваня Николаева Иванова
Силвана Иванова Гълъбова
Милена Богданова Михайлова
Димитър Василев Мирчев
Димитър Михайлов Ковачев
Ралица Цанкова Райкова

Миглена Любенова Йовкова
Владимир Илиев Ковачев
Даяна Калинова Топалова
Росина Николаева Дончева
Свилен Иванов Жеков
Даниела Илиева Писарова
Мариана Илиева Димитрова
Кирил Градев Стоянов
Нина Стойчева Янакиева
Снежана Димитрова Бакалова
Теодорина Михайлова Димитрова
Елена Николаева Стойчева-Андреева
Дарина Ангелова Костова
Йордан Василев Димов
Цветя Павлова Желязкова
Десислава Николаева Зисова
Атанас Симеонов Иванов
Палма Василева Тараланска-Петкова
Цветелина Георгиева Хекимова
Михаил Александров Малчев
Гергана Христова Христова-Коюмджиева
Елена Евгениева Маврова
Атанас Дечков Христов
Васил Александров Василев
Даниела Димова Томова
Георги Иванов Иванов
Мила Йорданова Колева
Анна Иванова Щерева
Мариана Радева Христова-Кирова
Даниела Светозарова Христова

Петър Веселинов Боснешки
Розалина Георгиева Ботева
Жана Иванова Маркова-Колева
Красимира Тончева Донева
Любомир Илиев Василев
Стоян Димитров Колев
Зорница Ангелова Езекиева
Красимира Делчева Кондова
Светослав Неделчев Тодоров
Боян Христов Косев
Мария Венциславова Милушева
Атанаска Димитрова Маркова
Лора Рангелова Стефанова-Иванова
Стоян Пеев Мутафчиев
Валентина Иванова Тодорова
Весела Иванова Гълъбова-Илиева
Красимира Недялкова Проданова
Галя Димитрова Алексиева
Пламен Иванов Шумков
Трифон Пенчев Славков
Асен Цветанов Цветанов
Ива Илиева Стойчева-Коджабашева
Евгения Димитрова Мечева
Светла Йорданова Димитрова-Ковачева
Райна Илчева Русева
Полина Любомирова Амбарева
Мария Максимова Караджова
Магдалена Стоянова Маринова
Биляна Магделинова Славчева
Павлина Нейчева Паскалева

Мирослава Иванова Данева-Иванова
Васил Маринов Петков
Гергана Великова Недева
Даниела Петрова Попова
Валентин Тодоров Борисов
Даниела Душкова Павлова
Мариана Митева Маркова
Иво Николаев Петров
Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова
Румяна Димова Христова-Ненова
Мария Гецова Димитрова
София Георгиева Икономова
Галя Димитрова Русева
Силвия Георгиева Николова
Росица Велкова Иванова-Стойчева
Добриня Иванчева Петрова
Виолета Тодорова Кожухарова
Асен Тотев Радев
Дарина Кънчева Крумова-Стойнова
Христина Валентинова Тодорова-Колева
Мариана Костадинова Тодорова-Досева
Димитринка Емилова Купринджийска
Камелия Диянова Василева-Георгиева
Емилия Атанасова Колева
Веселин Пламенов Атанасов
Мая Йорданова Михайлова
Елена Иванова Николова
Искра Кирилова Трендафилова
Елена Иванова Стоилова
Кристиана Стоянова Кръстева

Георги Тодоров Добрев
Евелина Петкова Карагенова
Ивайло Христов Родопски
Борислав Любомиров Чернев
Нина Русева Моллова-Белчева
Венета Стоянова Георгиева-Иванова
Диана Кирилова Ангелова
Станимир Николов Йорданов-Кюлеров
Нела Кръстева Иванова
Петър Савов Савчев
Деница Иванова Цветкова
Христо Николов Христов.

Колеги, има още диспозитиви, които са били предложени на Вашето внимание. С тях ще Ви запозная ако гласуваме вече предложените назначения, доколкото останалите диспозитиви касаят действия и евентуално решение на Съдийската колегия за допускане на предварително изпълнение на решенията за назначаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз мисля, че преди да гласуваме решението, предложено от Комисията по атестирането и конкурсите, следва да подложите на гласуване моето предложение, защото то е процедурно, все пак, така ми се струва.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, и аз така мисля, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да проведем първо гласуване по предложението на господин Кояджиков да не се провежда гласуване.

Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние сме в такъв етап на процедурата, че аз считам, че предложението на господин Кояджиков няма как да е по процедурата на нашето процедиране. Твърденията за съществени процесуални нарушения, твърдени като такива, не препятстват провеждането на гласуване по предложенията за назначаване. Всеки от членовете на Съдийска колегия по мое виждане следва да отрази своето виждане за това дали в рамките на процедурата е допуснато процесуално нарушение, което да представлява пречка за назначаване на кандидатите или не е допуснато такова нарушение и съответно няма пречка за финализиране на конкурсната процедура чрез назначаване на класираните кандидати.

Това, което предлага господин Кояджиков, не е процедурно решение. Той предлага по същество да не подкрепим предложението за назначаване, защото счита, че са допуснати съществени процесуални нарушения. Повтарям, всеки от членовете на Съдийската колегия може да отрази виждането си по повдигнатите въпроси като гласува „за“ или „против“ предложението за назначаване, защото процедурно решение „не провежда гласуване“ ми се струва, че не може да съществува. Така твърдяното процедурно нарушение ще бъде лишено по мое виждане от предмет, защото ако ние проведем гласуване по предложенията за назначаване за всеки от кандидатите, които евентуално не съберат гласове за назначаване, за всеки от тях ще се породят право, ще възникне право да обжалва нашия акт пред съда. А процедурното решение, така нареченото процедурно решение „не провежда гласуване“ по мое виждане при едно по-широко тълкуване, но и не толкова широко би могло да бъде отклонено от съдебен контрол по съображения за липса на правен

интерес, защото видите ли правото на участие на съответния кандидат в конкурсната процедура няма да бъде нарушено.

Излагам това като евентуални мотиви на съда при евентуално обжалване на евентуално наше решение „не провежда гласуване“. Така че ние трябва да държим сметка за своите правомощия, за това какво следва да направим по закон в този етап на процедурата. Ние имаме предложение на конкурсната комисия за назначаване. Това, което оттук насетне можем да направим, по мое виждане са три неща: да назначим предложените кандидати; да не назначим всички предложени кандидати или някои от тях; в съответствие с това да вземем последващите решения за неназначаване на някои от кандидатите; за прекратяване на процедурата по отношение на друг; или третият вариант на решение е да прекратим процедурата. „Не провежда гласуване“ не съществува като възможно процедурно действие от наша страна, дори и само поради това, че по този начин ние допълнително ще утежним правното положение на участниците в конкурса като ги лишим от право на съдебен контрол, на достъп до съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз съм изненадан от тази позиция, но няма да правя анализ, защото в обратната позиция беше изказването на колегата Дишева, когато обсъждахме мотивираното предложение, касаещо конкурса за Върховния административен съд. Това може да се провери. Както и да е!

Уважаеми колеги, тъй като считам, че са налице две съществени процесуални нарушения в процедурата, допуснати в нейния ход, аз не мога да формирам становище по същество нито в едната, нито в другата посока. Затова заявявам отвод от участие по тази точка в дневния ред.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Отвод на господин Кояджиков.

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не останах с впечатление Кояджиков да е предложил да не се провежда гласуване. Той предложи процедурно да се прекрати процедурата, съответно да се върне във фаза (това, което и аз съм твърдял от по-рано) на база избор на друг хабилитиран преподавател. Но както и да е!

Щом така вървят нещата, аз също си правя отвод по точката поради същите причини. Изцяло поддържам мотивите, казани от Кояджиков, възприемам ги като свои. Считам и аз, че наличието на такива съществени нарушения (по мое мнение, разбира се, не ангажирам никого) не ми позволява да гласувам нито „против“, нито „за“, поради което и аз се отвеждам.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както правилно забеляза току-що господин Новански, когато излагах въпросните съображения във въпросния конкурс, за който споменах, аз предложих той да бъде прекратен и тогава беше проведено гласуване по процедурен въпрос, което не събра мнозинство.

Колеги, с оглед на заявените два отвода (разбира се, това е право на членовете на Съдийска колегия, които ги направиха) предлагам да призовем останалите членове на Съдийска колегия да участват в заседанието. Доколкото си спомням, господин Гроздев беше в началото на заседанието. Може би има технически проблем за участието си към настоящия момент. Нека да дадем кратка почивка и да му дадем възможност да се включи в заседанието. Също така бихме могли да поканим госпожа

Имова за участие в заседанието, както тя участва в заседанието миналия вторник. Мисля, че още един член на Съдийска колегия отсъства, но в момента не се сезам кой.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Според списъка, който ми е предоставен, в платен годишен отпуск е единствено госпожа Имова. Господин Гроздев не се е включвал в заседанието, поне аз не го видях. Няма отпуск според справката, но това е положението.

Добре. Предоставям пет минути почивка, за да има възможност да се свържем с госпожа... (не довършва)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Мавров вдига ръка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз се присъединявам към двамата колеги, също си правя отвод. Заради този конкурс се скарах и развалих отношенията с много хора, така че аз също се отказвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие, господин Мавров, не сте изразявали позиция във връзка с конкурса в миналото заседание, така че причината за влошаване на отношенията Ви с много хора очевидно не е този конкурс, а е друга.

При това положение - с три отвода, е ясно вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз застъпвам позицията, че предложението, което направи колегата Кояджиков, е процедурно и ние трябваше да го подложим гласуване. Дали ще събере необходимото мнозинство, или няма да събере необходимото мнозинство, това е съвсем различно нещо. Сега, при тази ситуация вече сме в невъзможност дори да предложим за гласуване и това предложение. Виждате как стоят нещата. Не виждам никаква причина да се подложеше на гласуване.

Аз също споделям позицията, че действително при това положение е налице нарушение, няма значение какво е. Става въпрос за състава на комисията, извинявайте! Говорим в конкретния случай дотолкова, доколкото в Закона за съдебната власт е записано изрично, че хабилитираното лице трябва да е в съответното направление на процедурата, която е. Процедурата е за търговските отделения. След като е за търговските отделения, трябва да се поставя въпросът за хабилитираното лице - колко е действително в съответствие с изискването на закона. Там трябваше да коментираме тези неща и нищо повече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Както и да е. Очевидно разрешаването на въпросите: № 1 - дали доц. д-р Петров разбира от търговско право, и втория въпрос - дали и кой всъщност има правен интерес да се позовава на това изключително съществено процесуално нарушение, което беше констатирано от всички получили шестица по този критерий, ще премине за разрешаване в един по-късен момент. Може би този вариант, да Ви кажа, е по-добър, защото всички хора, които са участвали в този конкурс, ще имат възможност за непредубедено решаване на техния въпрос от един друг състав на Висшия съдебен съвет. Аз в случая съм дълбоко убедена, въз основа на, както се казва в наказателния процес, верига косвени доказателства, формиращи един и същ извод, че възраженията, които се отправиха, всъщност представляват един повод, прикриващ съвсем различна причина. За мен причината е, че всъщност не се одобрява персоналният избор на класирани кандидати.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще повторя въпроса, който зададох, и много настоявам господин Магдалинчев, ако може, понеже той се изказа (досега мисля, че не беше се изказвал по този въпрос или ако се е изказвал, съм пропуснала), да ми отговори -

хабилитираните преподаватели по граждански процес в кой конкурс ще ги включваме и имат ли те компетентност по съответното материално право, търговско например? Ще включваме ли хабилитираните преподаватели по граждански процес в комисии? Ние в следващите три точки от дневния ред трябва да вземем обосновано решение по този въпрос. Изключително сериозен е въпросът.

Бих искала да дам кратък отговор на предложението на госпожа Керелска. Няма значение, ние няма и да имаме кворум за разглеждането на тази точка. Госпожо Керелска, много добра идея давате да обявим правилата за избор на конкурсни комисии, обаче този въпрос е неосъществим, защото ние имаме правила в закона, имаме правила в наредбата и смятаме, че ги следваме. Друг е въпросът, че няколко години след прилагане на съответното правило, което ние сме обявили в нормативен акт, не просто във вътрешни правила, се измислят, не се притеснявам да го кажа, изисквания, критерии, които да бъдат приложени и да послужат като формално основание за неприключване на конкурса с назначаване.

Колеги, ще припомня, че през 2021 г., мисля, точно в рамките на конкурс за назначаване на съдии в апелативните съдилища, граждански отделения, се измисли правилото, че трябвало всички съдии от съответното ниво да участват в конкурсната комисия. Ставаше въпрос за конкурсна комисия от Върховния касационен съд. И за да се придаде законосъобразност на това решение, се наложи да се отмени впоследствие текст от Наредбата за провеждане на конкурсите, който регламентираше, че е необходимо поне 50% от състава на съответното отделение или колегия да участват в тегленето на жребий. Тихомълком ми се случи тук на Съдийска колегия, аз повдигнах тогава въпроса, това не послужи като основание да не се подкрепи предложението за

отмяна на конкурса. Тоест, каквито и правила да бъдат приети, каквито и правила да бъдат огласени, ако има воля за неприключване на конкурса, тя ще бъде, за съжаление, реализирана.

Вместо орган, който трябва да осигурява и отстоява независимостта на съдиите, за съжаление, Съдийската колегия с това си решение от фактически и правни действия по този конкурс, за конкретния случай, всъщност създава предпоставки за накърняване независимостта на съдиите с неосигуряването на кадри в съответните апелативни съдилища, търговските отделения, и със създаване на предпоставки за командироване на много места за дълъг период от време на съдии, което на трето място пък, както е обичайно вече да се изразяваме, оголва други съдебни органи от съдии, които да бъдат командировани в апелативните съдилища.

Колеги, по същество. Сметката относно кворума и мнозинството е следната: ние към настоящия момент сме 11 члена в Съдийската колегия след незаемането от съдийската квота на местата на подалите оставка Шекерджиев и Димитрова и изтичането на мандата на господин Чолаков. Имаме един член в днешното заседание, който ползва отпуск, и трима членове на Съдийската колегия си направиха отвод. Всъщност не разбрах дали господин Магдалинчев си направи отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Не съм направил отвод.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, трима души направиха отвод, поради което излиза, че 7 души от Съдийската колегия към настоящия момент могат да участват в гласуването на каквото и да е решение по тази точка от дневния ред. Седем души не правят кворум на Съдийска колегия, поради което ние не можем да вземем оттук насетне каквото и да е решение. Единственото решение в

конкретния случай е да изчакаме връщането на госпожа Имова. Повтарям, никакво решение не можем да вземем в какъвто и да е смисъл.

И с това ще завърша - нека колегите, които не просто си направиха отвод, ами и напуснаха заседанието, да не твърдят необосновано (и ще обясня защо е необосновано), че те били лишени от право да гласуват, защото не било подложено предложението за негласуване на предложенията. Ами, не гласувайте в подкрепа на предложението, гласувайте „против“!

Колеги, това Ваше решение, или намерение за процедиране, на мен лично ми е известно от няколко седмици. Нямах абсолютно никакво значение как ще се развие днешният дебат, какви предложения ще бъдат направени и т.н. Вие отдавна бяхте решили да процедирате по този начин и аз заявявам категорично, че аз го знам от няколко седмици. Ако се стигне до там и е необходимо, ще кажа и източниците си.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Очевидно не съм разбрана какво е било моето предложение. Аз не предложих ние да приемем правила. Безспорно, имаме такива - те са заложи в закона, в Наредбата за провеждане на конкурси и избор на административни ръководители. Това, което аз предложих, е ние да обявим практиката, тоест как ние прилагаме тези правила при провеждане на тези процедури. И мисля, че действително е назрял моментът, с оглед днешния резултат, това да стане. Най-малкото оттук нататък да е ясно какви са нашите изисквания, стъпвайки на закона и на наредбата, при конструиране на конкурсните комисии, защото проблемът с конкурсните комисии не се поставя за пръв път, просто всеки път е различно. Все пак не мога да се въздържа да не отбележа, че това става винаги когато става въпрос за конкурси, провеждани в общите съдилища. Нека се направи една проверка, тя

ще докаже моите думи, а пък и не е нужно да се прави проверка, защото всички членове на Съдийска колегия знаят, че това е точно така. Моето впечатление е, че се води някаква целенасочена политика за кадрово необезпечаване на общите съдилища и в крайна сметка тяхното компрометиране, защото, когато един съд не е комплектован, как може той качествено и в срок да си върши работата?

Така че аз държа на предложението, което направих. Да, нямаме кворум, не може да го гласуваме, но ще го подновя в следващо заседание или преди това на заседание на Комисия по атестиране и конкурси, за да чуем становищата и на представителите в КАК на професионалната общност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, добре. Тъй като нямаме кворум, нека да прекъснем за петнадесетина минути и да видим дали ще имаме кворум за останалите точки.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

По точка 9 няма решение и е невъзможно да се вземе такова поради липса на кворум, така че остава и то за следващия път.

9. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 18 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г., (обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

(отложена точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 21.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точки 10, 11 и 12. При дебата, който протече по точка 9, според мен е редно да се отложат и тези три точки, защото въпросът с компетентността на хабилитираните лица стои на дневен ред.

Вашето становище по отлагане?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме отлагането.

Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 10 - 12 включително)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване поименни списъци на магистрати от апелативните съдилища, както и списъци на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий членове на конкурсните комисии по конкурсите за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско и наказателно отделение, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.)
(отложена точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 21.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

11. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.) *(отложена точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 21.01.2025 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

12. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.) *(отложена точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 21.01.2025 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на КАК докладвам предложението по точка 13 от дневния ред. То е предложение, на основание чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт, за повишаване в длъжност на съдия Капка Емилова Павлова - съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, Гражданско отделение, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второто предложение е да бъде повишена съдия Здравка Ангелова Иванова-Рогачева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност съдия в Апелативен съд-София, Гражданско отделение, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Комисията по атестиране и конкурси предлага да бъде възложено на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, да се дадат указания за обжалване пред тричленен състав на ВАС в 7-дневен срок от обявяването, както и на основание чл. 60, ал. 1 АПК да допусне предварително изпълнение на решенията по точки 1 и 2, с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, са повишени класираните кандидати Капка Емилова Павлова и Здравка Ангелова Иванова-Рогачева в длъжност (и двете се повишават) „съдия“ в Апелативен съд-София, Гражданско отделение.

Мотивите, за да предложи КАК това решение, са следните:

Обявен е конкурс (на всички е известно) с решение на Съдийска колегия от 26.07.2022 г. за повишаване и заемане на 24 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение, от които 10 в Апелативен съд-София. След провеждане

на конкурса с решение от 12 ноември миналата година колегията попълни обявените конкурсни места, при допуснато предварително изпълнение на решенията за повишаване на 8 от назначените 10 магистрати. По отношение на двама от класираните и назначени кандидати - Таня Калоянова Орешарова-Банкова и Бисера Боянова Максимова-Иванова, с решение на Съдийската колегия от 19 ноември 2024 г. е отменено допуснатото предварително изпълнение. Същевременно е събрана информация от Апелативен съд-София, включително и от двамата магистрати, че същите не са встъпили в длъжност в рамките на едномесечния срок от уведомяването, което е от 2 декември 2024 г. Срокът е изтекъл на 2 януари 2025 г. Поради това КАК приема, че две от конкурсните места в Апелативен съд-София остават незаети от проведените назначения в конкурса. Следва да бъдат попълнени на основание чл. 193, ал. 3 и КАК предлага на тези две места да бъдат назначени следващите двама класирани в конкурса. Това са съдиите, чиито имена вече изчетох - Капка Емилова Павлова, съдия в Окръжен съд-Перник, и Здравка Ангелова Иванова-Рогачева, съдия в Софийски градски съд. За тях има изготвени положителни становища от Комисията по професионална етика.

Мотивите за допускането на предварителното изпълнение са идентични на тези, при които ние сме взели решение за допускане на предварително изпълнение за назначаване на останалите 8 съдии на 8 от десетте места в рамките на същия конкурс, така че няма да ги повтарям, те са известни и мнозинството на Съдийска колегия е подкрепило това становище. Същите съображения се предлагат и сега за допускане на предварителното изпълнение.

В доклада на решенията пропуснах да докладвам и диспозитив с указания за обжалваемостта на решението в частта за

допускане на предварително изпълнение. Срокът е тридневен от съобщаването пред тричленен състав на Върховния административен съд.

Материалите също са на Вашето внимание и съм готова да дам допълнителни пояснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува.

Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за попълване по реда на чл. 193, ал. 3 ЗСВ на 2 (две) конкурсни длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, по обявления с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/26.07.2022 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Капка Емилова Павлова - съдия в Окръжен съд - Перник **в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Здравка Ангелова Иванова - Рогачева - съдия в Софийски градски съд **в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София -**

гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.3. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ИЗГОТВЯТ** съдебните актове по обявените за решаване дела.

13.4. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

13.5. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 4/28.01.2025 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, са повишени класираните кандидати:

По т. 13.1. Капка Емилова Павлова - съдия в Окръжен съд - Перник, **в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение;**

По т. 13.2. Здравка Ангелова Иванова - Рогачева - съдия в Софийски градски съд, **в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение.**

13.6. Решенията по т. 13.5 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, следващите три точки са свързани и в значителна степен обусловени една от друга, поради което предлагам да ги докладвам едновременно и в случай че някой поиска разделно гласуване, можем да пристъпим по този ред.

Дали може, госпожо Захарова, да докладвам заедно точките?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 14 докладвам от името на КАК обявяване, на основание чл. 179 от Закона за съдебната власт, на длъжностите "младши съдия" в окръжните съдилища. Става въпрос за 38 длъжности, разпределени, както следва: 15 длъжности в Софийски градски съд, от които 4 след разкриването им чрез съкращаване на една длъжност в Окръжен съд-Бургас, 2 от Окръжен съд-Варна и 1 от Окръжен съд-София - нещо, което направихме последователно с решение от миналата седмица на заседание на Съдийска колегия и на Пленума.

На следващо място, обявяваме длъжности „младши съдия": Окръжен съд-Благоевград и Окръжен съд-Бургас - по една; Окръжен съд-Варна - две; по една длъжност в окръжните съдилища Велико Търново, Видин, Враца, Добрич, Кърджали, Кюстендил, Монтана, Перник, Силистра, Сливен, Окръжен съд-София, Окръжен съд-Стара Загора, Хасково и Шумен; две длъжности „младши съдия" в Окръжен съд-Варна и Пазарджик и три в Окръжен съд-Пловдив.

Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет. Това е рутинно решение като част от процедурата.

Колеги, материалите по тази точка също са на Вашето внимание.

Припомням, че ние проведохме обсъждане за съкращаване, съответно за разкриване на свободни длъжности. Взели сме предвид длъжностите, които към настоящия момент са освободени за младши съдии и които ще бъдат освободени в

рамките на срока по чл. 240 от Закона за съдебната власт. Съобразили сме натовареността на съответните органи на съдебна власт и потребността от заемане на съответните длъжности за младши съдия.

По точка 15 КАК предлага да вземем решение за планиране, на основание чл. 177 от Закона за съдебната власт, на 38 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, които са идентични на тези, които докладвах по предходната точка, а именно - местата, които обявяваме. Те са, както следва: Софийски градски съд - 15 длъжности; по една длъжност в окръжните съдилища в Благоевград, Бургас, Велико Търново, Видин, Враца, Добрич, Кърджали, Кюстендил, Монтана, Перник, Силистра, Сливен, София, Стара Загора, Хасково и Шумен; по две длъжности във Варна и Пазарджик и три длъжности в Пловдив.

Планирането, както Ви е известно, включва преценка за възможността тези длъжности да бъдат заети в съответни районни съдилища след, на практика, 3 години, тоест след приключване на техния период на обучение и след приключване на стажа им като младши съдии.

Следващият диспозитив е свързан с това да бъде изпратено предложението за обявяване на 38 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, които да се заемат чрез конкурс за младши съдия през 2025 г., на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

Последната точка, свързана с конкурса за младши съдии, е предложение да обявим, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, конкурс за заемане на 38 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Това е решение, което обичайно следва двете предходни решения, а именно - за обявяване на местата и за планиране.

Обявяването на конкурса се отнася за следните съдилища: Софийски градски съд - 15 длъжности; Окръжен съд-Благоевград - една. Следващите, които ще изчета, също по една: Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Добрич, Окръжен съд-Кърджали, Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Перник, Окръжен съд-Силистра, Окръжен съд-Сливен, Окръжен съд-София, Окръжен съд-Стара Загора и окръжните съдилища в Хасково и Шумен. Обявява се конкурс за две длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища във Варна и Пазарджик и за три длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив.

Следващите диспозитиви касаят, на основание чл. 181, ал. 1 и 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, указания към кандидатите за подаване на писмено заявление за участие в конкурса, начина, по който това може да бъде сторено, както и на следващо място, необходимите документи, които следва да бъдат приложени към заявлението. Те са изброени (аз няма да ги повтарям) и са такива, каквито сме взимали решения в други предходни конкурси.

Следват указания за провеждане на конкурса от конкурсна комисия, на два етапа - писмен и устен, по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт, като датата на писмения изпит да се публикува в „Държавен вестник“, в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Следва указание, че устният изпит ще се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

Указание за спазване на изискванията по чл. 5 от Регламент 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

Възлагаме на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждане на конкурса, както и решение за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“, публикуване в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желает ли някой да изложи съображения или искания за разделно гласуване? Не.

Гласуваме тогава анблок точките, както бяха докладвани.

„За“? Всички.

„Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 14 - 16 включително)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на основание чл. 179 от ЗСВ на длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 38 (тридесет и осем) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Софийски градски съд	15 (петнадесет) длъжности в т.ч. 4 (четири) длъжности след разкриването им чрез съкращаване на 1 (една) длъжност от Окръжен съд - Бургас, 2 (две) длъжности от Окръжен съд - Варна и 1 (една) длъжност от Окръжен съд - София

2	Окръжен съд - Благоевград	1 (една) длъжност
3	Окръжен съд - Бургас	1 (една) длъжност
4	Окръжен съд - Варна	2 (две) длъжности
5	Окръжен съд - Велико Търново	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд - Видин	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд - Враца	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд - Добрич	1 (една) длъжност
9	Окръжен съд - Кърджали	1 (една) длъжност
10	Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд - Монтана	1 (една) длъжност
12	Окръжен съд - Пазарджик	2 (две) длъжности
13	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
14	Окръжен съд-Пловдив	3 (три) длъжности
15	Окръжен съд-Силистра	1 (една) длъжност
16	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
17	Окръжен съд-София	1 (една) длъжност
18	Окръжен съд-Стара Загора	1 (една) длъжност
19	Окръжен съд-Хасково	1 (една) длъжност
20	Окръжен съд-Шумен	1 (една) длъжност

14.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

15. ОТНОСНО: Проект на решение за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ на длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 38 (тридесет и осем) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши
----------	---------------------------------	-------------------------------

по ред		съдия"
1	Софийски градски съд	15 (петнадесет) длъжности в т.ч. 4 (четири) длъжности след разкриването им чрез съкращаване на 1 (една) длъжност от Окръжен съд-Бургас, 2 (две) длъжности от Окръжен съд - Варна и 1 (една) длъжност от Окръжен съд - София
2	Окръжен съд - Благоевград	1 (една) длъжност
3	Окръжен съд - Бургас	1 (една) длъжност
4	Окръжен съд - Варна	2 (две) длъжности
5	Окръжен съд - Велико Търново	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд - Видин	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд - Враца	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд - Добрич	1 (една) длъжност
9	Окръжен съд - Кърджали	1 (една) длъжност
10	Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд - Монтана	1 (една) длъжност
12	Окръжен съд - Пазарджик	2 (две) длъжности
13	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
14	Окръжен съд-Пловдив	3 (три) длъжности
15	Окръжен съд-Силистра	1 (една) длъжност
16	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
17	Окръжен съд-София	1 (една) длъжност
18	Окръжен съд-Стара Загора	1 (една) длъжност
19	Окръжен съд-Хасково	1 (една) длъжност
20	Окръжен съд-Шумен	1 (една) длъжност

15.2. ИЗПРАЩА предложението за обявяване на 38 (тридесет и осем) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, които да се заемат чрез конкурс за младши съдии през 2025 г., на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

16. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на основание чл. 180 във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **38 (тридесет и осем) длъжности „младши съдия“** в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Софийски градски съд	15 (петнадесет) длъжности
2	Окръжен съд - Благоевград	1 (една) длъжност
3	Окръжен съд - Бургас	1 (една) длъжност
4	Окръжен съд - Варна	2 (две) длъжности
5	Окръжен съд - Велико Търново	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд - Видин	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд - Враца	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд - Добрич	1 (една) длъжност
9	Окръжен съд - Кърджали	1 (една) длъжност
10	Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд - Монтана	1 (една) длъжност
12	Окръжен съд - Пазарджик	2 (две) длъжности
13	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
14	Окръжен съд-Пловдив	3 (три) длъжности
15	Окръжен съд-Силистра	1 (една) длъжност
16	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
17	Окръжен съд-София	1 (една) длъжност
18	Окръжен съд-Стара Загора	1 (една) длъжност
19	Окръжен съд-Хасково	1 (една) длъжност
20	Окръжен съд-Шумен	1 (една) длъжност

На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за

участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложените към тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

16.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

16.3. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 17 е предложение на КАК Съдийска колегия да остави без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-

Пазарджик, за увеличаване щатната численост на съда с 2 длъжности „съдия“.

Това решение е обсъдено на заседание на КАК и е взето въз основа на подадено искане от председателя на районния съд за разкриване на 2 щатни длъжности „съдия“, което е обосновано със затруднения в правораздавателния процес, произтичащи от увеличени брой граждански дела по исков ред, увеличаване на делата от административнонаказателен характер, по-високата действителна натовареност поради намаления състав и командированя на съдии в други съдилища, както и с възможността на младши съдии в органа, след изтичане на срока по чл. 240, да бъдат заети тези места - тоест невъзможност това да бъде сторено.

Комисията по атестиране и конкурси прецени щатната численост на съда, данните за натовареността по щат и действителната през 2023 г. и първото полугодие на 2024 г., доколкото статистическите данни за цялата 2024 г. не са изготвени, срокът за това все още не е изтекъл. Комисията стигна до извода, че при щатна численост от 16 магистрати натовареността по щат за 2023 г. е около средната за страната - 34,19, при средна за страната 32,11. Съответно делата за разглеждане, които и по мое виждане, и по преценка на комисията не са решаващи, е 38,93 при средна за страната 39,10.

Имате данни и за свършените дела за първото полугодие на 2024 г., въпреки че за половин година не биха могли, по мое виждане, да бъдат меродавни данните. Броят постъпили дела е 38,11, при средна за страната 34,56. Делата за разглеждане са 48,32, при средна за страната 47,81. Тоест натовареността също изглежда да е близка до средната, дори да бъдат взети предвид данните за 2024 г.

На Вашето внимание са изложени данните за действителната натовареност. Тя е за 2023 г. при постъпили дела 42,82, при средна за страната 40,17. По подобен начин е съотношението за първото полугодие за 2024 г.

Има данни как би се променила натовареността при разкриване на 2 щатни длъжности в съда, а именно - спрямо данните за 2023 г. по брой постъпили дела натовареността би станала 30,39, при средна за страната 32,05, което би било под средната за страната, а спрямо данните за 2024 г. също - 33,88 ще стане, евентуално, при средна за страната 34,49.

По тези съображения КАК счита, че към настоящия момент няма налице данни, съответно основания за увеличаване на щатната численост на Районния съд в Пазарджик.

Обсъдихме твърдените и вероятно обективно съществуващи кадрови затруднения поради командироване на съдии. Преценката на КАК е, че тези кадрови затруднения биха могли да бъдат преодоленни чрез прекратяване на командироването на съдии.

В този смисъл КАК предлага на Съдийска колегия да остави без уважение искането за разкриване на нови длъжности за съдия в Районния съд в Пазарджик.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на КАК.

Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с 2 (две) длъжности „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с 2 (две) длъжности „съдия“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 18 е предложение на КАК да оставим без уважение предложението на изпълняващите функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик, и административния ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище, за увеличаване на щатната численост на Районен съд-Панагюрище с една длъжност „съдия“.

Тук съображенията са сходни на тези по отношение на Районен съд-Пазарджик.

Към настоящия момент Районният съд в Панагюрище има 3 щатни длъжности, включващо административния ръководител. Натовареността по щат за 2023 г. е около средната за страната. Конкретните данни са в табличен вид на Вашето внимание - 32,56 в съда, при 32,11 средна за страната; брой дела за разглеждане 43,81, при средна за страната 39,10.

Ще припомня, че броят дела за разглеждане е величина, която е производна от ликвидността на делата, тоест от бързината, с която постъпилите дела приключват. Когато броят дела за разглеждане е по-голям от броя постъпили дела, това означава, че делата се отлагат повече от средното ниво за страната за същия вид дела.

Натовареността по щат за първото полугодие на 2024 г., също с уговорката, че това, по мое виждане, не са релевантни данни, броят постъпили дела е 33,72, при средна за страната 34,56.

Действителната натовареност за 2023 г. е 39,07 в съда, при средна за страната 40,17, а спрямо данните за първото полугодие на 2024 г. - брой постъпили дела 43,36 за съда, при средна за страната 42,76.

В табличен вид също са представени евентуалните показатели за натовареност, ако бъде разкрита щатната длъжност „съдия“. Спрямо данните за 2023 г. ще станат 24,42 постъпили дела на съдия, при средна за страната 32 - тоест значително под средното ниво, а спрямо данните за първото полугодие на 2024 г. броят постъпили дела биха станали 25,29, при средна за страната 34,52 - също значително под средната за страната.

Комисията по атестиране и конкурси съобрази данните, които са изложени, а те са видни и от кадровите досиета, че единият от съдиите в окръга е в отпуск по чл. 164, ал. 1 от Кодекса на труда, считано от 8 ноември 2024 г., което продължава и към момента на произнасянето на КАК. Това обстоятелство несъмнено затруднява правораздаването в Районен съд-Панагюрище. Становището на КАК е, че този проблем би могъл да бъде преодолян чрез използване на института на командироването, каквито мерки всъщност са били предприети до 27 октомври 2024 г., като след завръщане на титуляря ще се балансира напълно дейността в съда.

По тези съображения КАК предлага да оставим без уважение искането за разкриване на една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Панагюрище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Няма.

Гласуваме тогава.

Кой е „за“ предложението на КАК? Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващия функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик и административния ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище за увеличаване щатната численост на Районен съд - Панагюрище с 1 (една) длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от изпълняващия функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик и административния ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище за увеличаване щатната численост на Районен съд - Панагюрище с 1 (една) длъжност „съдия“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 19. Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийска колегия да прекрати откритата процедура по извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд-Разград, поради липса на предпоставките по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г., а именно - 2 години реално отработено време в органите на съдебна власт в периода на атестиране - от 12.11.2019 г. до 12.11.2024 г.

Предлагаме да се впише указание за обжалваемостта на това решение пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на Глава десета от Административнопроцесуалния кодекс.

В конкретния случай обстоятелствата са следните:

По отношение на съдия Теодора Матева Нейчева е открита процедура по извънредно атестиране с решение на КАК от 9 декември 2024 г. във връзка с участието ѝ в конкурса за

преместване в окръжните съдилища, наказателни отделения, който е обявен с решение на Съдийската колегия от 22 октомври 2024 г., изменено с решение от 29 октомври 2024 г. и 12 ноември. Атестирането обхваща периода 12.11.2019 г. - 12.11.2024 г., тоест петгодишен период, считано от датата на обявяване на конкурса. Извинявайте, втората от посочените дати не е дата на изменение на решението на Съдийска колегия, а е дата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ - брой 96 от 12 ноември. Та петгодишният срок на атестиране обхваща период, считано 5 години назад от датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“.

От постъпилите данни в хода на атестационната процедура е видно, че за този период съдия Нейчева е отработила реално периода от 12 ноември 2019 г. до 25 август 2020 г. В периода от 26 август 2020 г. до 12 ноември 2024 г. е била в продължителен отпуск поради временна неработоспособност за бременност и раждане, отпуск по майчинство, неплатен отпуск по чл. 167а, ал. 4, във връзка с ал. 1 от Кодекса на труда, в размер на 12 месеца и платен годишен отпуск за 2023 и 2024 г. За този период съдия Нейчева няма реално отработен ден.

Както Ви е известно, в чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 за атестирането е посочено, че не се допуска различно третиране на съдии, които са отсъствали от работа поради платен или неплатен отпуск, служебен отпуск, поради временна нетрудоспособност или поради командироване. В случая атестирането се провежда за период, през който атестираният е работил реално в органи на съдебна власт, но не по-малко от 2 години. В конкретния случай съдията няма отработени 2 години. Реално съдия Нейчева е работила 9 месеца и 13 дни в Окръжен съд-Разград.

Поради това КАК взе решение да предложи на Съдийска колегия да прекрати атестационната процедура за посочения период.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако правилно разбрах, въпросната Теодора Нейчева е кандидат и е открита процедура за извънредно атестиране по повод участие в конкурс. Добре де, но ако ние прекратим тази процедура, каквото е предложението, защото тя няма 2 години реално отработено време през този петгодишен период, по този начин ще лишим Теодора Нейчева от участие в конкурса. Всъщност не че ще я лишим от участие в конкурса, ами тя няма как да бъде оценена, защото едната от оценките, които трябва да ѝ бъде дадена, е тази от атестацията. При това положение, ако прекратим процедурата, реално бихме я лишили от участие в конкурса. Аз не знам в кой конкурс участва. Тя е в окръжен съд и най-вероятно участва в конкурс за преместване, защото няма други такива обявени.

Та, уважаеми колеги, на мен ми се струва разумно и правилно, за да не лишим Нейчева от участието ѝ в този конкурс, да променим периода на атестацията и той да обхване период от месец август 2020 г., когато тя е излязла по майчинство, бременност, раждане и неплатен отпуск за отглеждане на дете до осемгодишна възраст. Моето виждане е, че би следвало, дори да закрием тази процедура, да разпоредим на КАК да открие друга атестационна процедура, която да обхваща периода от 25 август 2020 г. до, примерно, 25 август 2015 г. - времето, през което Теодора Нейчева е полагала реален труд като съдия. По този начин ще бъде оценена и ще ѝ се даде възможност за участие в конкурса. Това е моето виждане, колеги. Иначе някак си се нарушават правата на този магистрат.

Вярно е, че тук се предлага да обявим, че може да се обжалва, но това обжалване доста ще забави приключването на конкурса, защото, ако не бъркам, в конкурса за преместване участниците са - в единия конкурс 9, в другия 20, и ако трябва да се чака обжалване, след това атестиране, това действително ще доведе до изключително забавяне на конкурса.

Моето предложение, уважаеми колеги, е, ако вземем решение за прекратяване на процедурата, да разпоредим КАК да открие друга атестационна процедура за друг период.

Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, може ли, за да обоснова становището си, да повторите за какъв период предлагате да се открие процедура? Просто не Ви чух.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Когато е работила, да има 2 години период, в който да е работила, а това е период отпреди 25 август 2020 г. Тя има отработен период от ноември 2019 г. Да дадем поне двегодишен период, защото трябва да има минимум, да е например периодът от 25 август 2018 г. до обявяване на конкурса. Така според мен ще станат 2 години. Да бъде удължен периодът с една година и три-четири месеца, за да може с тези отработени 9 месеца в настоящия период тя да има възможност да бъде атестирана и да получи някаква оценка от атестацията си. Това ми е предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, Съдийска колегия е компетентна да се произнесе по отношение на прекратяването на процедурата, поради което това решение на КАК се внася на заседание на Съдийска колегия, и да се даде, разбира се, възможност на съдията, евентуално, да обжалва това решение. Откриването на процедура не е въпрос, който се решава в Съдийска колегия. Той е от правомощията на КАК.

Освен това в КАК, ще Ви уведомя, обсъдихме този въпрос. Имали сме случаи, в които, в подобна хипотеза, съдиите участват със старата си атестация, защото това - съдиите да участват с атестации, които или са актуални, тоест не са изтекли 5 години от предходното атестиране, или да бъдат атестирани за един и същ период, който обхваща периода 5 години преди датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“, беше прието като практика, обявено като такава практика и ние сме го следвали, за да бъде осигурена еднаква възможност и равни условия на кандидатите за участие в процеса на оценяване. Комисията по атестиране и конкурси прецени, че е въпрос на преценка на конкурсната комисия по какъв начин да извърши оценяване на съдия Теодора Нейчева в конкретния случай. Повтарям, имаме практика, в която при подобна хипотеза съдията участва с предходната си атестация. Иначе удължаване на периода с година и няколко месеца, както се предложи, би поставило този съдия вероятно в по-благоприятно положение от останалите съдии и несъмнено би нарушило Закона за съдебната власт, разбира се, и наредбата, която регламентира, че атестирането се провежда за петгодишен период, без задължение за провеждане на атестиране за целите на участие в конкурсна процедура, за разлика от следващата точка, която ще Ви докладвам, в която хипотеза имаме задължение за провеждане на атестиране.

Така че аз лично няма да подкрепя предложение за даване на указания на КАК за откриване на друга атестационна процедура, защото първо, това не е правомощие на Съдийска колегия и никога не сме взимали (или поне нямам спомен) решение за откриване на атестационна процедура, и на следващо място, считам, че конкурсната комисия следва да прецени как да бъде оценен кандидатът, разбира се, съобразявайки приложимите

нормативни разпоредби - имам предвид на Закона за съдебната власт и наредбата за атестиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Подходът е странен и казвам защо - защото конкурсната комисия, да, тя ще определи критериите, по които ще оценява участниците в конкурса, но единият критерий, който е законоустановен в чл. 40, ал. 1, т. 1, е оценка от атестационния формуляр, колеги. И когато нямаме атестационен формуляр, каква оценка да даде конкурсната комисия? Този подход някак си ми изглежда на мен несправедлив и мисля, че КАК трябва да дава решение на проблема, а не само да го задълбочава. Затова правя това алтернативно предложение.

Благодаря Ви!

(реплики на изключени микрофони, не се чува)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да се включите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Някаква забележка към мен ли беше, прощавайте, не разбрах?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Тук коментираме и аз си позволих без микрофон.

Значи, установи се, че колегата има предварително атестиране, на което може да се стъпи, тоест тя няма да бъде лишена от атестация, ако участва в този конкурс.

Другото, което искам да Ви информирам, е, че на заседанието на КАК в понеделник ние обсъждахме варианта за удължаване на периода на атестиране така, че в рамките на този период тя да е работила 2 години реално като съдия в съда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това беше и моето предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В тази връзка беше установено, че има един такъв случай. Тоест имаме такава практика, ако мога така да

се изразя, макар че става въпрос само за един-единствен случай. Все пак практиката предполага повече случаи, поне по мое виждане. Но нещата няма да спрат дотук.

Аз съм съгласна, че това е правомощие на КАК и КАК ще се занимае, ще се произнесе по този въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз това и казах - че не е правомощие на Съдийската колегия да удължава срока, а просто да даде указания на помощния си орган.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен няма нужда, честно казано, защото по принцип проблемът...(прекъсната, не довършва)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм. Въпросът е да се реши проблемът, това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Проблемът е известен, коментирахме го вчера, даже много, в интерес на истина, така че той ще бъде предмет на разглеждане в едно от следващите заседания на КАК и ще има решение по въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, щом имаме такова съгласие и проблемът ще намери решение, оттеглям всякакви предложения и да продължаваме нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, излязох, за да получа информация от администрацията. Съдията има периодично атестиране. Не може съдия в окръжния съд да е само с предварително атестиране. Това атестиране е извършено за периода 22 юни 2011 г. - 22 юни 2015 г. и е прието с решение на Висшия съдебен съвет, тогава действащ като общ, единен орган, на 29 октомври 2015 г. Само за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Оттеглено е предложението на господин Кояджиков.

Режим на гласуване по отношение на предложението на КАК.

Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд - Разград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по извънредно атестиране на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд - Разград, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебна власт, в периода на атестиране от 12.11.2019 г. до 12.11.2024 г.

19.2. Решението може да бъде обжалвано пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, ако говорите нещо, не се чувате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Извинявайте, колеги, бях пропуснала да включа микрофона.

Казах, че направих анонс към предмета на точка 20 с доклада по предходната точка.

Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийска колегия да прекрати откритата процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Боряна Красиминова Иванова-Гащарова - съдия в Районен съд-Ихтиман, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 от 2017 г., а

именно 2 години реално отработено време в органите на съдебна власт в периода на атестиране - от 1 юли 2019 г. до 1 август 2024 г.

Предлагаме също даване на указания до съдията за обжалваемостта на решението пред тричленен състав на ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Тук мотивите за прекратяване на процедурата са сходни с тези като по предходната точка.

С решение на КАК към Съдийската колегия от 8 юли 2024 г. е открита процедура за атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдия Боряна Иванова-Гащарова. Съдия Гащарова заема длъжността младши съдия в Окръжен съд-София за периода от 1 юли 2019 г. до 27 юли 2021 г., от които през известен период е била командирована в Районен съд-Сливница. От 27.07.2021 г. и към настоящия момент е съдия в Районен съд-Ихтиман.

По делото е приложена справка, от която е видно, че в периода от 1 юли 2019 г. до 1 юли 2024 г. е ползвала платен отпуск поради временна неработоспособност - платен годишен отпуск и отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете до 2 години - общо 3 години и 23 дни, от което излиза, че реално е работила 1 година, 11 месеца и 7 дни. Поради това и предвид наличието на предходна практика на Съдийска колегия в този смисъл, при откриване на процедурата за атестиране статистически определеният период е удължен с един месец - до 1 август 2024 г. След проверка на изисканите и получени документи обаче е установено, че в периода, за който следва да бъде атестирана съдия Гащарова, същата е ползвала и друг отпуск - по болест в размер на 41 календарни дни. Тази информация не е била предоставена на КАК и не е била съобразена при откриване на процедурата, съответно при определяне на атестационния период.

При отчитане и на тази новопредставена информация, се установява, че целият период на отсъствие в рамките на периода, за който е открита атестационната процедура, е в размер на 3 години и 2 месеца, или реално отработеното време от съдия Иванова-Гащарова е 1 година и 11 месеца. Комисията по атестиране и конкурси също се позовава на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 от 2017 г., която изисква атестирането да се провежда за период, през който атестираният е работил реално в органи на съдебна власт не по-малко от 2 години.

В тази връзка комисията взе решение и предлага на Съдийска колегия да прекрати процедурата по атестиране за придобиване статут на несменяемост, съответно да дадем указания за обжалваемостта, както вече докладвах.

Това решение беше взето на заседание на КАК на 20 януари. На същото заседание всъщност КАК взе решение да бъде изследван период, през който Гащарова има 2 години реално отработен стаж в органите на съдебна власт, с оглед възможността за откриване на нова процедура по атестирането.

Въпросът отново беше разгледан на заседание на КАК вчера и с решение по точка 12.1 КАК взе решение да открие, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал. 1 от Наредба № 2 от 2017 г. за показатели, методика и реда за атестиране на съдия, председател и зам.-председател на съд, процедура за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Боряна Красиминова Иванова-Гащарова - съдия в Районен съд-Ихтиман, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, за периода 1 юли 2019 г. - 1 септември 2024 г.

Колеги, това решение на КАК се докладва на вниманието на Съдийска колегия единствено за сведение.

Сега ще поясня каква е разликата с предходната точка. В конкретния случай следва да бъде проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдия Боряна Красиминова Иванова-Гащарова и това задължение на Съдийската колегия следва от конституционен текст. В Конституцията е посочено, че съдиите, прокурорите и следователите след изтичане на 5 години от момента, в който заемат съответната длъжност, и след провеждане на атестиране стават несменяеми. В конкретния случай петте години от встъпване в съдийска длъжност на съдия Гащарова са изтекли. Този срок тече от 1 юли 2019 г. и е изтекъл към 1 юли 2024 г.

Второто кумулативно условие, според Конституцията, е да бъде проведено атестиране. Законът за съдебната власт определя периода на атестиране за целите на придобиване на статут на несменяемост на петгодишен. В същото време чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 от 2017 г. за атестирането поставя условие в рамките на петгодишния период съдията да е отработил най-малко 2 години.

При изследване на конкретните периоди на отсъствие и на реална работа в орган на съдебна власт на съдия Боряна Гащарова се установи, че към настоящия момент няма петгодишен период, в рамките на който тя да има 2 години реално отработени. Това е от една страна.

От друга страна, ние имаме задължение да се произнесем по статута за несменяемост на съдията след изтичане на 5 години от заемането на съдийска длъжност. Както казах, този период е изтекъл. Тоест ние дължим атестиране, за да се произнесем дали съдията придобива статут на несменяемост, или не.

В този смисъл КАК предлага да увеличим периода на атестиране по посочения начин - до 1 септември 2024 г., защото на практика това е единственият период от време в рамките на целия период, през който съдията заема съдийска длъжност. Та това е единственият период, в който има двегодишен период, реално отработен в орган на съдебна власт.

Споменах Ви за скорошна наша практика, която е в подобна хипотеза. С решение от 15 януари 2024 г. сме провели атестиране на съдия Габриела Димитрова Лазарова. Повтарям, при подобна хипотеза - и там атестационният период е бил от 2 юли 2018 г. до 13.12.2023 г., поради това че не е имало 2 години реално отработен стаж на съдията в рамките на атестирания период.

В заключение, моля да отчетете разликата с предишната точка. Ние сме длъжни да проведем атестиране, за да се произнесем по придобиването на статут на несменяемост на съдията, което произтича от Конституцията. Становището на КАК е, че в случая сме длъжни да съобразим по-високия по степен нормативен акт, а именно конституционния текст, вместо да дадем приоритет на ограничението по чл. 10 от наредбата за атестирането.

Тази информация за взетото вчера решение на КАК, с което се открива атестационна процедура за нов период, се предоставя на вниманието на Съдийска колегия само за сведение, а предложението за взимане на решение е да прекратим процедурата за посочения атестационен период и първоначално открита и съответно да дадем указания за обжалваемост на това решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Боряна Красимилова Иванова - Гащарова - съдия в Районен съд - Ихтиман

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Боряна Красимилова Иванова - Гащарова - съдия в Районен съд - Ихтиман, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебна власт, в периода на атестиране от 01.07.2019 г. до 01.08.2024 г.

20.2. Решението може да бъде обжалвано пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 21 докладвам предложение на КАК Съдийската колегия да проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдия Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд - Велики Преслав, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на същия съдия и да обявим, че съдията придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Дали да докладвам следващите, те са също за атестиране?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 22. КАК предлага на Съдийската колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдия Диана Иванова Асеникова - Лефтерова - съдия в Районен съд - Бургас, да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на същия съдия и да обяви, че съдията придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По точка 23 КАК предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на съдия Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, и да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на същия съдия.

Точка 24. КАК предлага на Съдийската колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково, и да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на същия съдия.

По точка 25 КАК предлага на Съдийската колегия, на същото правно основание - чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, да проведе периодично атестиране на Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас, и да приеме комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра“, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ.

Това са точките по атестиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения желае ли някой да изложи? Искания за разделно гласуване има ли? - Не.

Гласуваме тогава анблок предложенията по точка 21 до т. 25 така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да отрази вота си?

Всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 21 - 25)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд - Велики Преслав.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд - Велики Преслав.

21.3. Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд - Велики Преслав, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Диана Иванова Асеникова - Лефтерова - съдия в Районен съд - Бургас.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Диана Иванова Асеникова - Лефтерова - съдия в Районен съд - Бургас.

22.3. Диана Иванова Асеникова - Лефтерова - съдия в Районен съд - Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Яна Дичева Атанасова - Митева - съдия в Районен съд - Бургас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 26. КАК предлага на Съдийската колегия да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, съдия Ивайло Красимиров Кънев - съдия в Районен съд - Айтос, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Съдията отговаря на всички предпоставки за повишаване на място в ранг. Материалите са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложението за решение.

„За“? - Всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Красимиров Кънев - съдия в Районен съд - Айтос, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с точките на КАК.

„Съдебна администрация“. Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Комисия „Съдебна администрация“ предлага 5 позиции с различни бройки „съкращава“ и 5 позиции „разкрива“.

Първата позиция за съкращаване е по отношение на Районен съд-Ловеч и става дума за един „съдебен секретар“. Втората позиция, която предлагаме за съкращаване е за „съдебен деловодител“ в Районен съд-Дупница, третата е за „съдебен секретар“ в Административен съд-Ямбол, четвъртата е 3 бройки, от

които „съдебен деловодител“, „съдебен архивар“ и „призовкар“ от щата на Административен съд-Варна, считано от 01.02.т.г.

Още една позиция за съкращаване, извинявайте(!), и става дума за „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Троян, като предложенията съответно за разкриване са за 1 „съдебен секретар“ в Районен съд-Разлог, 1 „съдебен секретар“ и 1 „съдебен деловодител“ в Районен съд-Бургас - това е второто предложение, третото е, става дума за Районен съд-Лом да се разкрие 1 „съдебен деловодител“, четвъртото е да се разкрият в Окръжен съд-Перник 2 бройки за длъжност „съдебен секретар“ и петото е от половин щат „системен администратор“ да се добави още половин и да стане един в Районен съд-Пирдоп.

Мотивите са изписани, ако има въпроси, има и справки. Това е по отношение на Комисия „Съдебна администрация“.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, изказвания? - Не.

Гласуваме тогава предложението, докладвано от г-н Новански.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители *(отложена точка в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 21.01.2025 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд – Ловеч.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 50,42 при 65,00 средно за РС в областните градове. Високо съотношение съдебни служители/съдии – 3,50 при 2,98 средно. Към момента РС-Ловеч разполага с 9 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 8 щ. бр. за съдия след решение на Пленума от 14.12.23 г. за съкращаване на 1 щат за съдия.

След съкращаването на една щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,36, отново над средното.

27.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд – Дупница.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Дупница за първото полугодие на 2024 г. е под средната за РС, извън областните градове. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 45,44 при 48,48 средно. Към момента по щат РС-Дупница е с 10 щ. бр. за съдия и 12 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“, от които 2 за Съдебно-изпълнителна служба и 1 за Бюро съдимост. Съдът разполага с две щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в регистратура.

27.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Административен съд – Ямбол**.

МОТИВИ: *Налице е ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 13,33 при 17,68 средно за АдмС. По този показател съдът е на 22-ро място от общо 28 административни съдилища. Високо съотношение съдебни служители/съдии – 4,50 при 3,01 средно за административните съдилища и нарежда съда на 27-мо място от общо 28, което е вследствие решения на Пленума на ВСС от 2021 г. и 2023 г. за съкращаване на 2 щ. бр. за съдия.*

След съкращаването на една щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,25, отново над средното.

27.1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щ. бр. за следните длъжности: „съдебен деловодител“, „съдебен архивар“ и „призовкар“ по щата на **Административен съд – Варна**, считано от 01.02.2025 г.

МОТИВИ: *Високо съотношение съдебни служители/съдии – 3,33 при 3,01 средно за административните съдилища, което е вследствие решение на Пленума на ВСС от 14.08.2024 г. за съкращаване на 1 щ. бр. за съдия. Натовареността на съда е под средната, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 14,85 при 17,68 средно за АдмС.*

След съкращаването на три щ. бр. за длъжности в администрацията на съда съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,21, отново над средното.

27.1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Троян**.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 28,80 при 41,80 средно за РС, извън областните градове и нарежда съда на 76 място от 86 общо. По щат РС-Троян разполага с 5 щ. бр. за съдия и 7 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“, което предвид ниската натовареност е недопустимо.*

27.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд – Разлог**.

МОТИВИ: *Изключително висока натовареност. За първото полугодие на 2024 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно в РС-Разлог е 93,92 при 48,48 средно за РС, извън областните центрове и нарежда съда на второ място от общо 86 съдилища. С решение на Пленума на ВСС по пр. № 37/14.12.2023г., д. т. 16 е са разкрити 2 щата за съдия и към момента съотношението съдебни служители/съдии е най-ниското за РС, извън областните градове – 2,86 при 4,07 средно. Налице е необходимост от разкриване на щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“, тъй като по щат съдът разполага със 7 щ. бр. за съди и 5 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“, което е недостатъчно предвид високата натовареност.*

След разкриване на 1 щ. бр. за посочената длъжност съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,00, отново под средното.

27.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд – Бургас**.

МОТИВИ: С решение по протокол 40/05.12.2023 г. на Съдийската колегия на ВСС от 01.08.2024 г. е увеличен щата на съдиите с 1 щ. бр. и към момента РС-Бургас разполага с 36 щ. бр. за съдия. Съотношението съдебни служители/съдии – 2,36 е под средното за РС в областните градове, което е 2,98. По щат Районен съд – Бургас има 26 щ. бр. съдебни секретари, 2 щ. бр. „завеждащ служба“ секретари, 16 щ. бр. съдебни деловодител и 2 щ. бр. „завеждащ служба“ за гражданско и наказателно деловодство. Поради недостатъчния кадрови ресурс за специализираната администрация е невъзможно оптимизиране на щатната численост на съдебните служители. Съотношението специализирана администрация /съдии – 1,77 също е под средното – 2,22. С оглед осигуряване на необходимите условия за качествено и ефективно изпълнение функциите на съда, спазване на процесуалните срокове и оптимално натоварване на съдебните служители е налице необходимост от разкриване на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 за „съдебен деловодител“.

След разкриване на 2 щ. бр. за посочените длъжности съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,42.

27.2.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд – Лом**, считано от 01.02.2025 г.

МОТИВИ: *Висока натовареност на съда. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 59,69 при 48,48 средно за РС, извън областните градове. РС-Лом не разполага с щатна бройка за „съдебен деловодител“ за служба „Регистратура“. Със заповед на министъра на правосъдието е увеличен броя на държавните съдебни изпълнители с 1 щ. бр., считано от 29.08.2024 г., които са обезпечени със съдебни деловодители. Искането на председателя на съда за разкриване на една щ. бр. за „съдебен деловодител за служба „Регистратура“ е основателно, тъй като е налице невъзможност за трансформиране на наличните длъжности за съдебни служители.*

Съотношението специализирана администрация/съдии е 2,23 при 2,53 средно за РС, извън областните градове. След разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“ това съотношение ще бъде 2,31.

27.2.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд – Перник**, считано от 01.02.2025 г.

МОТИВИ: *С решение на Пленума на ВСС по протокол № 7/17.10.2024 г., т. 2 е увеличен щата на съдиите с 2 щ. бр. и към момента ОС-Перник разполага с 15 щ. бр. за съдия. Съотношението съдебни служители/съдии – 2,07 е под средното за ОС, което е 2,25. Искането на председателя на съда за разкриване на 2 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ е*

основателно, тъй като по щат Окръжен съд – Перник разполага с 4 щ. бр. за „съдебен секретар“, което е крайно недостатъчно.

След разкриване на 2 щ. бр. за посочените длъжности съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,20.

27.2.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 (половин) щ. бр. за длъжност „системен администратор“ в **Районен съд – Пирдоп**.

МОТИВИ: Районен съд – Пирдоп разполага с 0,5 щ. бр. за длъжност „системен администратор“, изпълняващ и функциите по „длъжностно лице по защита на данните“ и обслужва 59 работни точки. Съгласно критериите по т. 2.2 от „Правилата относно придобиването на хардуер и софтуер и за необходимостта от назначаване и/или отпускане на щат за системни администратори в органите на съдебната власт“, приети с решение по протокол № 23/05.06.2014 г. от ВСС, при повече от 25 работни точки се отпуска 1 щ. бр. за „системен администратор“. Искането на председателя е основателно и е в съответствие с изискванията на посочените правила от 2014 г.

27.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съгласно Вътрешните правила, предложенията на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ също се докладват от КАК.

В случая докладвам доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ към

администрацията на ВСС, който е във връзка с командироване на съдия Лидия Георгиева – съдия в Районен съд – Своге, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в България (НСММСНД) за участие в 46–та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) в гр. Хага, Нидерландия, за периода от 12 до 14.02.2025 г.

Този доклад е иницииран от съдия Мариета Неделчева - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в България. Съдия Лидия Георгиева е член, както вече казах, на Мрежата и звено за контакт на България в Европейската съдебна мрежа. Тя е определена за такава с решение на Съдийската колегия на ВСС от 14.01.2025 г. Предоставени са покана за участие, програма, практическа информация и други.

Предлага се да вземем решение за командироване за участие в 46–та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) за периода 12-14.02.2025 г., в гр. Хага, на съдия Лидия Антоанова Георгиева – съдия в Районен съд – Своге, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа.

Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата, а пътните разходи, разходите за медицинска застраховка и дневни пари за 3 дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? - Няма.

Гласуваме предложението. „За“?

Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Лидия Георгиева – съдия в Районен съд – Своге, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за участие в 46–та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) в гр. Хага, Нидерландия, за периода 12-14.02.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. КОМАНДИРОВА за участие в 46–та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) за периода 12-14.02.2025 г., в гр. Хага, Нидерландия:

- Лидия Антоанова Георгиева – съдия в Районен съд – Своге, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа.

28.2. Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

28.3. Пътните разходи, разходите за медицинска застраховка и дневни пари за 3 дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро за всеки участник при представяне на съответните формуляри за възстановяване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 29, колеги, докладвам своето предложение за продължаване срока за работа на Временната комисия с предмет на дейност установяване на факти и обстоятелства, свързани с участието на съдии в дейността на групата около Мартин Божанов, която е създадена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, тогава изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

В предложението съм изложила фактическите обстоятелства, свързани със създаването на тази Временна комисия, нейната работа, събраните данни и информация, както и съм посочила обстоятелствата, които са останали неизяснени, съответно информацията, която все още не е получена, и съм обосновала необходимостта от продължаване на работата на Временната комисия.

Съвсем накратко ще се спра на няколко обстоятелства.

С решението за създаване на комисията и последващо решение от 20.02.2024 г. срокът за създаване на тази Временна комисия е от 3 месеца, след което следва да бъде изготвен обобщен доклад за дейността. С решение на Съдийската колегия от 11.06.2024 г. срокът за работа на Временната комисия е продължен до 30.09., а с решение от 08.10.2024 г. - срокът за работа е продължен до 31.10.2024 г.

Последното заседание на комисията е проведено на 03.10.2024 г. На него е разгледано и докладвано от г-жа Пашкунова писмо заедно със становище във връзка с провеждане на интервю на посочен адвокат (тук е само с инициали), взето е решение за изпращане на покана за изслушване на същия адвокат на следващо

заседание. Към настоящия момент това решение все още не е изпълнено, тъй като до края на месец октомври 2024 г. заседание не е планирано, съответно насрочено и проведено.

На следващо място, следва да се проведе изслушване на доклади от членове на Временната комисия във връзка с направени от тях проучвания по конкретни дела и преписки в съответствие с предмета на дейност и с целите, за които е създадена комисията. Такава информация следва да бъде получена по общо 16 дела, конкретни досъдебни производства, за които ни е предоставен достъп по реда на чл. 198, ал. 1 от НПК. По едно от тези дела е предоставена последваща информация. Тук съм описала и последващите развития по две още от преписките, няма да Ви занимавам с тях, сигурна съм, че сте се запознали.

Към настоящия момент не е постъпила допълнителна информация във връзка с отпадане на пречките за запознаване с материалите, доколкото е посочено, че по 2 от прокурорските преписки се осъществява контрол за законосъобразност по отношение на постановени по тях прокурорски актове и към датата на постъпилото в комисията писмо - това е 20.05.2024 г., е посочено, че не е възможно запознаване с материалите по тях. Както казах, към настоящия момент няма информация дали е възможно да се запознаят членове на комисията с тези досъдебни производства.

На 28.05.2024 г. е изслушан за сведение доклад от г-жа Пашкунова относно извършено проучване по 5 прокурорски преписки. По останалите 11 броя (от общо 16) досъдебни производства все още не са докладвани резултатите от евентуално извършени проучвания по тях от членове на Временната комисия.

Предвид това считам, че са налице недовършени задачи, които не просто са включени в предмета на дейност на Временната

комисия, но и представляват важна част от механизмите за осъществяване на нейните най-значими цели, за които е създадена.

Отделно от това следва да споделя с Вас информация, макар и не в детайли, че всъщност има определени органи, които не са предоставили изисканата от тях информация или мълчаливо, или с изричен акт по изложени в тях съображения.

Независимо от това дали ще бъдат събрани допълнителни данни, дали ще бъдат изслушани въпросните доклади от съществено значение е обстоятелството, че работата на Временната комисия следва да приключи с обобщен доклад за нейната дейност. Към настоящия момент такъв доклад не е изготвен в пълнота, нито има приемането му съответно от Временната комисия, за да бъде предоставен той на вниманието на членовете на Съдийската колегия и в този смисъл считам, че Временната комисия следва да продължи работата си, за което е необходимо нарочно решение на Съдийската колегия и аз предлагам срокът на Временната комисия да бъде продължен до 31.03.2025 г., за да има възможност да бъде най-малкото изготвен обобщеният доклад, да бъде приет на заседание на комисията и преди това моето виждане е, че следва да бъдат довършени започнатите вече дейности от комисията, най-малкото по изслушване на докладите от проучвания по досъдебни производства и изискване на информацията, която вече с нарочни решения на комисията е била изискана, но не е била предоставена.

Ако Ви се вижда този период на удължаване на работата на комисията дълъг, бих искала да Ви уведомя, че поради нашата служебна ангажираност тук като членове на Съдийската колегия и на Пленума, на г-жа Захарова и като председател на Върховния касационен съд, която също е член на комисията, всъщност трудно остава време, в което всички членове да могат да се съберат

поради пък участие в комисии в други дейности и а проведат заседание, така че този двумесечен на практика период, който предлагам да бъде продължена работата на Временната комисия, считано от днес наметне е разумен както необходим, така и надявам се, достатъчен, за да приключи работата си тази Временна комисия и резултатите от нея да бъдат надлежно обективирани в обобщения доклад и да бъдат предоставени на вниманието на Съдийската колегия.

Само за информация, колеги, аз предоставих на колегите си от Временната комисия това предложение с идеята да вземем общо решение за внасянето му в Съдийската колегия. В някакъв разумен срок не получих изрично одобрение или не съгласие. Отделно от това, както вече казах, Временната комисия към настоящия момент няма времеви период на компетентност, поради което то не може да бъде внесено и като решение на самата Временна комисия, затова го внасям като член на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз искам да обоснова пред Вас начина, по който ще гласувам.

Аз съм против продължаване на дейността на тази комисия. Считам, че към настоящия момент нейната дейност е непродуктивна и обективно са изчерпани възможностите за постигане на целта, за която тя беше създадена.

Съгласна съм с всички фактически констатации, изложени в предложението на г-жа Дишева. Те са верни и коректно интерпретирани. Така или иначе обаче с времето на своята дейност тази комисия събра един обем от данни, които според мен са достатъчни за извеждане на изводи в една или друга посока. така или иначе за мен е дошло времето да се изговорят на глас някои обстоятелства по отношение на ефективността на дейността по

подобни проучвания, като сами по себе си макар и с оглед тяхната вероятна критична насоченост, те все пак представляват изводи. Вярно е, че към настоящия момент част от преписките, за които сме изготвяли писма, не са проучени. Аз не познавам, не ми е известен механизъм, по който могат да бъдат задължени членовете на комисията да изпълнят ангажиментите си по проучване на тези дела. Към настоящия момент и още в срока на дейност ,първоначалният срок на дейност на комисията съдия Пашкунова изложи доклад относно проверените от нея лично преписки и досъдебни производства. Оттам нататък няма развитие по въпроса за проучване и докладване на останалите преписки. А също така вярно е, че по отношение на част от информацията, която е изискана от Временната комисия, резултати не са постъпили или липсват отговори, или изпратената на комисията информация е непълна, или защото съществуват и такива писма на комисията се припомнят обстоятелства във връзка с поверителността на данните, които искаме да получим.

Тези факти, които излагам, също така са по мое мнение достатъчно информативна основа, за да се направят заключения за реалните възможности на Съдийската колегия, в частност на комисията за осъществяване на дейност по проучване, обобщаване и анализиране на информацията във връзка с целта, за която бе създадена тази комисия.

Аз смятам, че удължаване на срока на дейност на комисията не е необходим и с оглед обстоятелството, че е необходимо да се изготви обобщаващ доклад за дейността ѝ. Така или иначе този обобщаващ доклад трябва да бъде изготвен. Доколкото аз смятам, че не е налице необходимост от извършване на други дейности, свързани със събиране на информация, то този

доклад е въпрос на организация на Временната комисия за практическото му създаване.

Към настоящия момент има и да го наречем проект за такъв доклад, който е още в своя начален етап, той просто трябва да бъде изготвен, финализиран и внесен на Съдийската колегия за разглеждане без самоцелно за мен продължаване на дейността на комисията. Как практически да се изготви този доклад? В предложението е отбелязано, че няма как буквално самата комисия да изготви доклада. Според мен това е така. Единствено трябва комисията, подпомогната от експертите, които ѝ бяха отделени, да се запознае с изготвения проект и да съобщи какви факти следва да бъдат включени в него.

Ако се очаква от мен персонално да изготвя този доклад, с оглед високата натовареност на членовете на Съдийската колегия, то аз декларирам, че с оглед моята собствена натовареност аз не се ангажирам с подобна задача и в такъв случай си правя отвод от участие в комисията. Това е, което мога да кажа по този въпрос.

По тези съображения считам, че липсват практически основания за продължаване срока на дейност на комисията и аз ще гласувам против предложението.

Не виждам желаещи да се изкажат.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. По направените възражения от г-жа Захарова бих искала да кажа няколко думи.

Тя всъщност изрази подобно становище на неформално събиране на комисията. Бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че Временната комисия има правомощия да работи от името на Съдийската колегия единствено в рамките на възложения ѝ времеви период и предмет на дейност.

Към настоящия момент, както вече посочих, този времеви период, за който, образно казано, е дадена власт на Временната комисия да работи от името на цялата Съдийска колегия е изтекъл. Факт е също така, че в рамките на целия месец октомври не беше насрочено заседание и съответно не беше проведено заседание на Временната комисия от нейните двама съпредседатели - самата г-жа Захарова и г-н Чолаков, той към настоящия момент, както е известно, вече не участва в работата на Съдийската колегия, поради това че редовният му мандат на председател на Върховния административен съд изтече. Ние нямаме решение, с което сме възложили на експерти изготвянето на окончателния доклад. Дори и само от гледна точка на това формално неизпълнение на задължение на това, което ни е възложено като комисия, следва, по мое виждане, срокът на работата на Временната комисия да бъде продължен.

Така че никой не очаква от Вас, госпожо Захарова, да изготвите доклада и ако аз неправилно съм била разбрана в този смисъл, моля да ме извините! Напротив, както добре знаете, ние сме обсъждали и във формални заседания на комисията и неформално, че докладът следва да бъде изготвен от експертите. Такива са и намеренията. Те, както знаете, са започнали да събират информация.

На следващо място, що се касае до информацията, която трябваше да се докладва на Временната комисия по посочените 16 досъдебни производства и за които споменах, че единствено г-жа Пашкунова е докладвала, следва да се има предвид обстоятелството, че отговорност, задължение, по самоинициатива за проучване на тези досъдебни производства беше поето от наказателните съдии, които са членове на Временната комисия. В този смисъл, ако по останалите дела няма кой да предостави

информация, на мен даже не ми е известно дали те са правени проучвания, аз заявявам, че въпреки че не се считам за специалист по наказателно право, обстоятелствата, които ни интересуват и които биха показали някакво отклонение от традиционното развитие на процеса или други обстоятелства, които интересуват предмета на дейност на комисията, заявявам, че бих направила проучване по тези дела.

Следва да се обърне внимание на обстоятелството, че член на комисията и наказателен съдия, вярно, бивш, но наказателен съдия дългогодишен е г-жа Имова, която е в продължителен отпуск, вероятно който скоро ще приключи и е твърде вероятно това да е една от причините, поради което тя не е докладвала на комисията.

Освен това обстоятелството, че определени органи мълчат, непредоставяйки ни исканата от тях информация, не означава, че ние трябва да се откажем от събирането на тази информация. Напротив, по мое виждане трябва да настояваме за предоставянето ѝ, особено когато не са налице никакви пречки от обективно естество както за предоставянето на информацията, така и за събирането ѝ и за съставянето ѝ за целите на работата на въпросната Временна комисия, под съставяне на информация имам предвид обобщаване от други данни, и не считам, че продължаването на срока на дейност на комисията е самоцелно. Най-малкото, за да приключим работата на тази комисия и да докладваме работата на Съдийската колегия, съжалявам, че трябва да го кажа - и на обществото, защото то очаква от нас това, е необходимо Временната комисия да проведе поне още 2 заседания. И ми се струва някак си нередно отказа на двамата ръководители на комисията да съберат членовете ѝ на заседание и да проведем такива, да бъде използвано като аргумент за това, че комисията не

е работила пълноценно и че няма никакво основание за продължаване на нейната работа.

В тези няколко аспекта аз виждам практическите основания за продължаване на работата на комисията. Освен това, ако си спомняте, колеги, ние имахме намерения, които присъствахме на първите заседания на комисията, да предоставим една или друга част от събраните материали на съответните компетентни органи, включително евентуално и на Инспектората в случай, който по наша преценка има индичия за някакви дисциплинарни нарушения. Това няма как да стане, ако комисията не се събере на редовно заседание при наличие на надлежно възложена власт, правомощия от Съдийската колегия, от чието име тя действа.

Така че, колеги, аз Ви призовавам да подкрепите предложението за продължаване на срока на работата на тази Временна комисия, за да може тя по някакъв законосъобразен начин и обоснован, и в голяма степен предвидим, надявам се, да приключи своята работа, и да предостави резултатите от тази работа нищо, че е изтекъл един значителен период от време от нейното създаване - почти една година, нито темата е слязла от дневния ред на обществото, нито би трябвало да слиза тази тема от дневния ред на Съдийската колегия, която отговаря за съдийската независимост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не приемам упрека за отказ на председателите на тази комисия да свикат заседание на същата. Няма да влизам в обяснителен режим, достатъчно е да се види на колко писма съм се подписала аз, колко протокола съм подписала и колко вътрешна, незабележима, както се казва, дейност съм осъществила. За мен изразът „отказ“ на председателите да свикат заседание на комисията не е коректен.

Във Ваша власт е да решите съдбата на тази комисия. Аз имам лично за себе си изградено мнение по въпросите, които бяха предмет на установяване от тази комисия. Имам съображения също така по редица от доказателствените материали, които ще изложа при приключването на дейността ни.

Отново посочвам, че целите на отстояване на независимостта трябва да се преследват зад ефективни средства.

Нека гласуваме предложението на г-жа Дишева по точка 29 за удължаване срока на дейност на комисията.

Който е „за“ продължаване на срока й... (Прекъсната.)

Заповядайте. Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще гласувам в подкрепа на предложението да се удължи срока на работа на Временната комисия, но искам да кажа, че то би било безсмислено, ако в този удължен срок просто нищо не се върши, защото след последното удължаване на срока, комисията, нека така да се изразя, много сериозно забави темповете си на работа.

Искам да коригирам съдия Дишева в името на справедливостта, в конкретиката на фактите - съдия Вероника Имова също беше проучвала преписки и тя ги докладва на заседание на Временната комисия, но искам да кажа, че не само съдия Вероника Имова отсъства поради отпуск, а и други колеги отсъстваха в един сравнително продължителен период от време и в крайна сметка действително работата на комисията много се забави, да не кажа, че се парира. Не е имало пречка всеки един от нас да проявява активност в проучването на една или друга преписка. Примерно аз съм проучила едно гражданско дело, което беше дошло тук във Върховния касационен съд и също съм го докладвала, вече не си спомням дали е било на формално или неформално заседание на комисията. Но оставете го това кой какво

е свършил, ние действително трябва да излезем с един доклад, но смисълът на удължаването на срока, пак повтарям, е да се свърши някаква конкретна работа, а не просто да го удължим до 31 март и в крайна сметка оттук нататък нищо да не се случва, просто няма смисъл от това. Това исках да кажа. А всеки един от нас, който прояви желание да участва в тази комисия е доста ангажиран, това също е вярно, но така или иначе, щом сме поели някакъв ангажимент, трябва да направим някакъв опит, каквото можем да съберем като информация, а факт е, че информация трудно се събира. Още по-голям факт е, че тази информация е фрагментарна, трудно отделните елементи от нея могат да се съчетаят в някакъв пъзел, така че да се направи някакъв смислен извод, но в крайна сметка това, което сме го поели като ангажимент, нека да го свършим.

В този смисъл аз ще гласувам за продължаване на срока и дайте да видим в рамките на тези 2 месеца въпреки ангажиментите ни, да се съберем, да видим кой какво би могъл да свърши и да отчетем накрая нашата дейност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, нека да гласуваме.

Аз отново ще повторя моето становище, че и без удължаване на срока на дейност доклад следва да бъде изготвен и ще бъде изготвен, без да се ограничаваме в някакви формални рамки, констатациите, които ще бъдат направени в доклада, те са факт, независимо от това дали са в срока на дейност или извън срока на дейност и информацията е налице. Това е.

Първо г-жа Марчева мисля, че поиска? Не.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мислех, че гласуваме, затова вдигнах ръка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с корекцията на предоставената от мен информация, която г-жа Керелска направи, бих искала да внеса следното уточнение по повод на това дали г-жа Имова е докладвала пред комисията получената от нея информация от проверка по досъдебни производства.

Първо, в протоколите от заседания на Временната комисия няма обективизирано такова докладване и на следващо място, доколкото си спомням, информацията ми е, че г-жа Имова имаше намерение да докладва, но това докладване беше отложено за следващо заседание, което според мен не се проведе, повтарям, най-малкото го няма обективизирано в заседание на Временната комисия, а не отричам факта, че г-жа Керелска докладва търговско мисля, че беше, не гражданско дело, аз говорих за въпросните досъдебни производства.

Да гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложението на г-жа Дишева за продължаване на срока за дейност на Временната комисия до 31.03.2025 г., моля да отрази вота си.

1, 2, 3 - 3 гласа.

„Против“? - 6 гласа „против“.

С това решение смятам, че активната дейност на комисията по събиране на информация се счита за приключена. По тежест на комисията остава задължението да обективира резултата от проучванията си.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Продължаване срока за работа на Временната комисия с предмет на дейност установяване на факти и обстоятелства, свързани с участието на съдии в дейността на групата около Мартин Божанов, създадена с решение по Протокол

№ 4/13.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
тогава изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението за удължаване срока за работа на Временната комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Комисията оттук насетне, по мое виждане, не може да има задължение нито тежест, нито права, защото времето, за което тя беше създадена като временна комисия и изтече, току-що беше отказано неговото продължаване.

Така че това, което след гласуването на мнозинството следва да се случи в момента е да бъде взето решение, с което да бъде възложено някому, когото прецените, да изготви обобщения доклад. Иначе Временната комисия няма никакво основание, т.нар. бивша Временна комисия няма основание нито да заседава, нито да взема решение, нито да възлага комуто и да било, каквато и да е работа. Правя предложение в този смисъл за решение на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз смятам, че това е прекалено формалистичен подход към дейността на тази Временна комисия, а и към дейността на Съдийската колегия като цяло в случай, че ... не в случай, а при положение, че такъв доклад трябва да бъде изготвен и неговото изготвяне всъщност е заложено още в самото начало с решението по създаване на тази комисия, защото не е била създадена самоцелно, тя е била създадена за установяване на определени факти и обстоятелства. Тези факти и обстоятелства

следва да бъдат изложени систематизирано в един доклад, който доклад да бъде представен на вниманието на Съдийската колегия.

Аз лично не споделям разбирането, че за всяка стъпка, за всяко действие на Съдийската колегия следва има нарочно решение. За мен това е свръх формализиране на дейността на колегията като цяло.

Да гласуваме Вашето предложение. (Ат.Дишева, без микрофон: Нямаме кворум.)

Приключихме тогава заседанието поради липса на кворум.

Закриване на заседанието – 14.39 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 03.02.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 05.02.2025 г.

