

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 ФЕВРУАРИ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Драгомир Кояджиков, Пламен
Найденов, Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 14.00 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добър ден, колеги. Имаме
кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет.

Към първоначално обявения дневен ред е постъпило
едно допълнително предложение за включване като точка в
дневния ред от Комисия „Бюджет и финанси“ във връзка с
предложение на Министерство на финансите по основните
параметри на проектобюджета за 2025 г. на съдебната власт.

За включването на тази точка в дневния ред, изказвания?

Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, благодаря, господин Магдалинчев.

Колеги, тази точка я включихме, тъй като днес получихме писмото от Министерство на финансите във връзка с бюджета за 2025 г., като срокът ни е 14 ч. днес. По тази точка предложението ни ще бъде да си поддържаме това, което сме предложили от Висшия съдебен съвет досега и затова Ви предлагам да я приемем и ако е възможно да я минем първо нея, за да може администрацията да отговори на Министерството на финансите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? (няма)

Колеги, ще подложа на гласуване включването на точката и изтеглянето ѝ като точка първа също. Който е „за“ включването на точката в дневния ред днес на Пленума на Висшия съдебен съвет и изтеглянето ѝ като точка 1 от заседанието, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Петнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

2. Писмо от Министерството на финансите вх. № ВСС-4178/17.02.2025 г. във връзка с предложение на Министерството на финансите по основни параметри по проектобюджета за 2025 г. на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2.

Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, благодаря, господин Магдалинчев.

Отново се извинявам за включването на тази допълнителна точка, но нямаше как, трябваше да я включим.

Общо взето, колеги, предложението на Министерството на финансите е намаляване на този проектобюджет, който беше от страна на служебното правителство. Нашето предложение е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Пленумът на Висшия съдебен съвет поддържа своето решение по Протокол № 2/12.09.2024 г., с което е утвърдил параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2025 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2026 - 2028 г.

Мотивите ни за това решение:

Предложените параметри от Министерството на финансите по приходната част на бюджета на съдебната власт за 2025 г. са завишени с 52% спрямо 2024 г., което на практика е трудно за реализация.

И забележете, колеги, веднага за 2026, 2027 и 2028 г. Министерството на финансите предлага приходите ни да бъдат по 100 млн. лв., колкото са и за 2024 г., и предните години. Ние миналата година имаме преизпълнение на бюджета с 20 млн. лв. вярно, но последните 5 години собствените ни приходи винаги са били по около 100 милиона плюс-минус 1 - 2 милиона от 100 милиона. Миналата година просто преизпълнихме бюджета.

От страна на Висшия съдебен съвет многократно са правени предложения за актуализиране на съдебните такси, ако искаме да повишим собствените приходи, като последното е направено на основание решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/14.04.2022 г., за което с писма са уведомени господин Асен Василев, тогава заместник министър председател по еврофондовете и министър на финансите и госпожа Надежда Йорданова, тогава министър на правосъдието.

Писмата са надлежно окомплектовани с Методика за определяне на разходоориентиран размер на съдебните такси, но знаете, че не бяха променяни. И преди се казваше - с оглед достъпа до правосъдието, това е на политиците мотив, и няма значение от коя боя са политиците, всички по един и същи начин ни отговарят, че така ще се намали достъпа до правосъдието.

В утвърдения от Пленума на Висшия съдебен съвет проектобюджет за 2025 г. е предвидена индексация за трудовите възнаграждения с 20%, знаете, на база щатната численост и прогнозни данни за размера на средната работна заплата за четвърто тримесечие на 2024 г. - 16,68 %, като за изчислението е използван модел за изследване на динамиката в изменението на средната работна заплата за периода 2015 - 2024 г.

В интерес на истината в заложените от Министерството на финансите параметри е предвидено увеличението на минималната работна заплата до размера, който е по закон, така че ще имаме достатъчно пари да увеличим работните заплати, най-ниските трудови възнаграждения, а може би като получим окончателния размер на бюджета ще преценим и какви са възможностите за заплатите на служителите и магистратите от съдебната система.

Това е общо взето, колеги, ако има някакви въпроси мога да отговарям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпроси, колеги?

Аз само ще добавя, че 20% увеличение ние залагахме с нашия проект за бюджет, но сега с това, което ни се предлага в тази част, сме с 279 млн. лв. по-малко, поради което да видим докъде ще стигнат нещата. Даже има доста голямо разминаване и с проектобюджетът, който предлагаше служебният кабинет от този сега, така че времето ще покаже като излезе окончателно Законът за държавния бюджет.

Да, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Исках само да попитам, тези мотиви, които са към проекта за решение, те ще бъдат съдържанието на писмото до МП. Моята молба е, понеже, когато се цитират писма този, който ги чете няма да тръгне да ги търси, имам предвид за актуализацията на съдебните такси, защото това е според мен разковничето на целия проблем. Държавните такси не са актуализирани според мен поне повече от 6-7 години, ако не се лъжа. Може би е добре малко да се допълни още, защото за тези години адвокатите си вдигнаха три пъти поне възнагражденията, инфлацията е много различна. Мисълта ми е, ако може да се засили аргументацията в тази част, защото има какво да кажем. Нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите и аз ще кажа нещо. Знаете, че ние разработвахме по проектозакона на бюджетиране една методология, в която съвсем професионално беше посочвано как да се увеличат всички тези такси. Тази методология се намира и в Министерство на финансите, тя се намира и в Министерство на правосъдието. Вече две години няма никаква реакция. Тук това е описано в мотивите. Това е по този проект, който ние изпълнявахме

по Оперативна програма „Добро управление“. Много ясно им е на тях, има го в мотивите, аз ще Ви го кажа къде беше даже.

Ето: Писмата са надлежно окомплектовани с Методика за определяне на разходоориентиран размер на съдебните такси, включително при медиация и предложенията за промени в размера на съдебните такси и извършена оценка на въздействието на променените такси върху бюджетните приходи от държавни съдебни такси, в изпълнение на Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ по Проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“.

Те са утвърдени от пленума, всичко е там изпратено. Оттогава има мълчание по този въпрос и от една, и от другата институция, и тук сега се припомня това нещо. Мисля, че това е достатъчно като аргумент, защото действително не са увеличавани таксите от много години.

Изказвания? Ако няма, подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисия „Бюджет и финанси“ с мотивите, изложени към точката. Който е „за“ този проект на решение, а именно: Пленумът на Висшия съдебен съвет поддържа своето решение по Протокол № 2/12.09.2024 г., с което е утвърдил параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2025 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2026 - 2028 г., който е „за“, колеги, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на финансите вх. № ВСС-4178/17.02.2025 г. във връзка с предложение на

Министерството на финансите по основни параметри по проектобюджета за 2025 г. на съдебната власт.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Пленумът на Висшия съдебен съвет поддържа своето решение по Протокол № 2/12.09.2024 г., с което е утвърдил параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2025 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2026 - 2028 г.

Мотиви:

Предложените параметри от МФ по приходната част на бюджета на съдебната власт за 2025 г. са завишени с 52% спрямо 2024 г., което на практика е трудно за реализация.

От страна на Висшия съдебен съвет многократно са правени предложения за актуализиране на съдебните такси, като последното е направено на основание решение на ПВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 32, за което с писма изх. № ВСС-9461/26.04.2022 г. са уведомени г-н Асен Василев - зам.-министър председател по еврофондовете и министър на финансите и г-жа Надежда Йорданова - министър на правосъдието.

Писмата са надлежно окомплектовани с Методика за определяне на разходоориентиран размер на съдебните такси, включително при медиация и предложенията за промени в размера на съдебните такси и извършена оценка на въздействието на променените такси върху бюджетните приходи от държавни съдебни такси, в изпълнение на Административен договор № BG05SFOP001-3.004-0001-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ по Проект № BG05SFOP001-3.004-

0001 „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“.

В утвърдения от Пленума на ВСС проектобюджет за 2025 г. е предвидена индексация за трудовите възнаграждения с 20%, на база щатна численост и прогнозни данни за размера на средната работна заплата за четвъртото тримесечие на 2024 г. - 16,68 %, като за изчислението е използван модел за изследване на динамиката в изменението на средната работна заплата за периода 2015 - 2024 г.

Предвидени са също средства, на основание чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, в размер на 71 500,0 хил. лв., както и 2 027,7 хил. лв. за назначаване на нови щатни бройки за съдебни служители по предложение на ПРБ и ВКС.

В така предложените параметри от МФ по проектобюджета на съдебната власт за 2025 г. разходите за персонал са увеличени със 146 216,6 хил. лв. спрямо ЗДБРБ за 2024 г. и дават възможност за обезпечаване на заетата численост към 31.12.2024 г.

Разходите за текуща издръжка са увеличени с 1 703,9 хил. лв. което е свързано с ефекта от увеличението на МРЗ от 01.01.2025 г.

Няма да бъдат обезпечени разходите при реализиране на очакваното увеличение на основните енергоизточници. Също така няма предвидени средства и за текущи ремонти и обзавеждане на нови сгради.

Предложените от МФ параметри за капиталови разходи възлизат на 44 570,0 хил. лв., което представлява увеличение със 17 000,0 хил. лв. спрямо разходите, утвърдени със ЗДБРБ за 2024

г., като тези средства се предлага да бъдат осигурени за сметка на преходни остатъци по бюджета на съдебната власт.

Досегашната практика, съгласно разписани разпоредби в ЗДБРБ за съответната година, е средствата от наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт се разходват по решение на Висшия съдебен съвет, а не с тази сума да се намаляват бюджетните взаимоотношения (трансфери) с централния бюджет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка. Главният секретар е тук. Господин Димитров, заповядайте.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, на Вашето внимание е предложение за структура и обща численост на администрацията на Висшия съдебен съвет. Както знаете, на предходно заседание на пленума подробно Ви докладвах предложението. Впоследствие беше проведено работно заседание на пленума, на което бяха направени някои уточнения и допълнения, които са отразени в предложението, което е на Вашето внимание. Основното, което искам да отбележа е това, че предлаганото увеличение на щатната численост на отдел „Методология и развитие на централизирани информационни системи“ с 5 щатни бройки се обезпечава чрез вътрешно реструктуриране и редуциране числеността на структурни звена в администрацията. Бяха направени промени и в някои длъжностни характеристики, вследствие на което Ви предлагам следните диспозитиви:

Първо: Определя структура на Администрацията на

Висшия съдебен съвет и обща численост, съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията на Висш съдебен съвет“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията на Висш съдебен съвет“, считано от 01.03.2025 г.

Втори диспозитив: Одобрява длъжностно разписание на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Трети диспозитив: Утвърждава типови длъжностни характеристики на служителите от Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Четвърти диспозитив: Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет в съответствие с правомощията си по чл. 355, ал. 5, т. 1 и т. 2 от Закона за съдебната власт да извърши необходимите кадрови промени в съответствие с приетата структура.

Пети диспозитив: Приема „Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС“, считано от 01.03.2025 г.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания?

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами, много се извинявам, но аз бях на работната среща, но тук виждам едно нещо, което ми направи впечатление, не сме го коментирали и не сме говорили. По отношение на длъжностните характеристики, чета - отдел „Обществени поръчки, международни проекти и програми“ последното тире „длъжностни характеристики“. Става дума за позиция 10 - изисквания за заемане на длъжността. Тук е вмъкнато „английски език на ниво С1“. ..(реплика от залата без микрофон) Не,

не сме го говорили, поне аз така смятам и ще Ви кажа какво е моето мнение. Това е позиция, длъжностна характеристика за „главен експерт европейски и международни програми и проекти“. Въобще не е задължително да знае английски език на ниво С1, според мен. То по същата логика може да знае и френски език на ниво С1, защото освен английски и френски език е международен по отношение на европейските програми. На всичкото отгоре, когато има европейски програми, повечето от нас са участвали в такива неща, знаете, че винаги има един надзорен орган, който следи отгоре и по принцип правилата са такива, че всички документи, когато става дума за такива международни програми и проекти, пристигат във Висшия съдебен съвет на български. Въобще според мен не е нужно да има такова нещо като С1. Това е моето мнение, разбира се, и аз твърдя, че нямам спомен да сме говорили за такова нещо. Говорихме за международната дирекция, където е нормално да има по-високи изисквания за знаене на езици, но тук според мен не е нужно да има такова ниво С1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Новански излизаше по време на работното заседание и сигурно е пропуснал. Точно това се обсъждаше, че не може да си експерт в „Европейски проекти и международни програми“ и нивото на английски да е В1. Съжалявам много обаче аз сега ще Ви дам един пример. Преди три седмици помолих да се направи едно проучване, което касаше на практика да се направят проверки за информация в сайтове на Европейската комисия и на други органи на Европейския съюз, и ми направи впечатление е, че колегата, който беше работил по този доклад

очевидно не знаеше английски, не беше проверявал, той беше търсил само по български сайтове. Според мен, това което е вменено като задължения вътре в длъжностната характеристика - да прави проучвания и т.н., само секунда да отворя точно длъжностната характеристика, но там няма как да се правят тези проучвания, ако нямаш ниво на език С1. Другият вариант беше, аз го предложих на господин Ненов, който очевидно държи да остане по този начин, но все пак той е служител в администрацията и би следвало да се съобрази с това кое е необходимо на Съвета.

Другото ми предложение, алтернативно, беше понеже повече от 2 години ние нямаме европейски проекти, не участваме в такива, а имаме двама служители за това, нека просто тяхната длъжностна характеристика да бъде за експерти в обществените поръчки и вече ще разчитаме на някой друг да знае английски език и да проверява. Защото, сега ще Ви кажа и друго, ето, днес бяхме на среща по Плана за възстановяване с господин Новански и ние ползваме външен преводач, човек, който не е наясно с нашата терминология и става въпрос за проектите на Висшия съдебен съвет по Плана за възстановяване. Доста, бих казала, неразумно от гледна точка на управлението на кадровите ресурси е подобно решение да имаме двама експерти, които на практика нито са в обществените поръчки, нито пък се занимават с европейски проекти и програми. Всеки европейски проект има координатори и обикновено тези координатори са пряко ангажирани. Двамата колеги, които са на тази позиция, те нямат никакви ангажименти, нямат никаква работа. Затова или единият вариант, или другият. Или просто ги правим изцяло експерти в отдел „Обществени поръчки“, или им добавяме изискването за английски език ниво С1, защото, пак казвам, абсурдно е служител, който има ангажиментите

да прави проучвания, да комуникира с органи в Европейския съюз във връзка с тези проекти да няма поне С1 като ниво на владеене на английски език.

Това е моето мнение. И това го говорихме, и беше ясно, мисля че нямаше аргументи „против“ предишния път на работната среща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя нещо аз. Ако ги вкараме тези изисквания в длъжностната характеристика означава тези, които не отговарят, да ги освобождаваме. Отделно от това, всички процедури се водят на български език и те се оспорват по българското законодателство.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Възможно е и да съм отсъствал в този момент, когато сме коментирали, макар че аз имам ясен спомен, но както и да е, възможно е да бъркам.

Така или иначе, ако ще гласуваме всичко анблок, имайте предвид, че специално за тази длъжностна характеристика аз ще бъда против. Няма проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С две изречения, колеги, аз също участвах на работното заседание, чух аргументите, възразявах против някои отдели, дирекции, длъжностни характеристики. Моето становище не получи подкрепа сред колегите. Заради това няма да занимавам сега Пленума отново със същите аргументи, още повече че колегите ги чуха.

Аз няма да подкрепя предложението за одобряване на структура на администрацията. Считаю, че е недопустимо след обявяването за противоконституционни на измененията на Конституцията, с които Висшият съдебен съвет беше разделен на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, чиито правомощия

бяха изпълнявани съответно от Съдийска и Прокурорска колегия, да се увеличава с още двадесет и няколко бройки (в момента не мога да изведа точната цифра). Факт е (аз много добре си спомням това обсъждане), че когато се прие това разделяне, ние също се събирахме на няколко поредни заседания – и работни, и публични, обсъдихме необходимостта от дублиране на някои длъжности, съответно в Съдийската и Прокурорската колегия, заради разделянето. Тогава беше увеличен щатът с няколко десетки бройки, но считам, че към настоящия момент и след връщането на Висшия съдебен съвет в състава, в който той работи, е недопустимо увеличение с още двадесет и няколко, мисля, че бяха 27 бройки. Ще Ви спестя време, няма допълнително да излагам съображения.

При положение че има намерения за съкращаване по начало на администрацията в национален мащаб, на мен ми се струва, че някои от длъжностите са напълно излишни. Аз онзи ден говорих - става въпрос предимно за ръководни длъжности, но и за други. Моето виждане е, че би следвало да се запази досегашният състав в най-добрия случай. Факт е, че ние и към настоящия момент имаме значително количество незаети длъжности. Далеч съм от мисълта, че ще връщам сега дебата дирекция по дирекция, защото резултатът от гласуването ще бъде същият.

Затова Ви моля да подложите на отделно гласуване диспозитивите.

Аз нямам претенции и нямам поглед към работата на Инспектората и на НИП.

Иначе по отношение на длъжностните характеристики – да, обсъждахме ги в комисии, аз ги четох. Ако подложите този диспозитив, ще подкрепя в тази част решението, макар че моето виждане е, както и го аргументирах миналата седмица в четвъртък,

че има трудови функции, които следва да се изпълняват от лица на други длъжности, което пък рефлектира върху обособяването на различни отдели, включително и върху обособяването на някои от дирекциите. Известно ми е също така, че обособяването на дирекции е въпрос, който вече е решен с приемането на Правилника за администрацията на Висшия съдебен съвет, но що се касае до отделите в дирекциите и обособяването на други позиции, които даже в някои случаи стоят извън отделите, е въпрос, който ние днес трябваше да решим.

Моля да подложите на отделно гласуване диспозитивите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания, колеги?

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не успях да участвам до края на работното заседание, което се проведе в четвъртък, защото такова не беше предварително обявено и съответно имах други ангажименти, които бяха неотложни.

Сега разбирам, че в крайна сметка щатът от 198 заети щатни длъжности към момента на събиране на Съдийската колегия, която изпълняваше функциите на Висш съдебен съвет, и Прокурорската колегия, която изпълняваше функции на Висш прокурорски съвет, сега щатното разписание предвижда 221 щатни бройки. Тест ние изпълваме целия предварително заявен капацитет на щатно разписание, ако мога така да се изразя, като в резултат на работното съвещание не само че не се е стигнало до оптимизиране на бройката служители, които се включват в щатното разписание, а точно обратното. Аз не знам откъде дойде тази бройка 221. Искам да попитам, нека някой да ми обясни, защото тя беше заложена в точката, която обсъждахме на Пленума в четвъртък, и беше

заложена като максимум, до който може да се стигне, като към онзи момент този максимум не беше достигнат. Сега се оказва, че да, всички резерви са изчерпани и всичките 221 щатни бройки са включени в щатното разписание. Та първият ми въпрос е откъде идва тази бройка 221?

Второто нещо, което бих искала да кажа – при изработването на щатното разписание очевидно стремежът беше и е бил не само да се запазят служителите в Съдийска колегия и служителите в Прокурорска колегия от времето, когато двете колегии действаха самостоятелно като съответните съвети, но и да се запазят новопридобитите позиции на някои служители, а те в масовия случай са началник отдели. В резултат на това се стигна до изкуствено създаване на отдели и в някаква степен до изкуствено създаване на дирекции. Всъщност този именно подход предопредели това разширяване на щата. Тук да уточня – от 198 до 221 щатни бройки разликата е 23 щатни бройки. Според мен тези 23 щатни бройки не са заети към настоящия момент, или поне не би трябвало да бъдат заети. И Ви питам – възможно ли е по отношение на тези 23 щатни бройки ние да се съгласим и да обявим един мораториум на тези длъжности да не бъдат назначавани служители до края на изпълняване на нашите функции като членове на Висшия съдебен съвет, защото очевидно е, че ние нямаме обективна необходимост от назначаването на тези служители. Пак повтарям, тези бройки бяха включени с цел да се обособят отдели с оглед на това, че част от служителите бяха придобили статут на началник отдели. Можехме, при по-голямо внимание и консултации със специалисти, да потърсим дали няма някакъв друг начин да запазим техните трудови права, но така или иначе, това не се случи и аз не считам, че е правилно да поставям този въпрос едва към днешна

дата. Но това, което можем да направим, е да вземем решение тези 23 бройки да не бъдат заемани и по този начин ще дадем възможност на следващите, които ще дойдат след нас, да преценят дали това е необходимото щатно разписание, дали имат нужда от тези 23 бройки и т.н., тоест да им дадем възможност за някаква реакция. Ако ние отидем на това да попълваме тези щатни бройки със служители – живи хора, които ще дойдат да осъществяват трудови функции, знаете, че за новия състав на ВСС ще бъде много по-трудно да пристъпи към тяхното съкращаване, освобождаване и т.н.

Та, в обобщение, въпросите ми са два:

Първо, откъде дойде бройката 221?

Второ, да чуя становища бихте ли били склонни да приемем решение за неназначаване, мораториум, или както искате го обозначете, на тези длъжности до края на нашата работа като Висш съдебен съвет?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожо Керелска, Вие бяхте на две трети от времето, когато беше работното съвещание, да го кажем пак. Не е вярно, че не сте присъствали. Тук има доста хора, които бяха, и знаем докога продължи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вижте, аз не съм била на цялото заседание, защото не знам докога сте продължили.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Керелска, не съм завършил!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, не, напротив, казвате нещо, което не е вярно! Съжалявам, че така реагирам!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ето аз Ви казвам сега, за да знаете. Вярно е, госпожо Керелска, защото в тази зала има достатъчно ... (прекъснат, не довършва)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм отрекла, че съм присъствала на съвещанието, но не съм присъствала до края! Точно това казах и нищо повече и по-различно!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И аз Ви казвам, че присъствахте в две трети от времето, в което то се проведе, даже може би и по-голямата част.

Аз няма да подкрепя никакво становище за мораториум поради простия факт, че такава уговорка имаше и тя не беше спазена. Да напомня – бяха назначени 5 служители в Съдийска колегия и 1 в Прокурорска. Въпросът ми е – като имаше такъв мораториум и Вие бяхте член на Съдийската колегия, защо бяха назначени?

Няма да подкрепя в никакъв случай становище за мораториум! Комисията, в която аз работя, има три некомплектвани бройки и те са необходими!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Ако няма, аз ще направя едно предложение за редакционно уточнение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да отговаря с една дума на господин Дамянов?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Дамянов, служителите не се назначават от Съдийска колегия - предполагам, че Ви е ясно. Те се назначават от главния секретар.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, ще предложа в точка 4 едно редакционно уточнение. Точка 4 казва така: „Възлага на Главния секретар на Висшия съдебен съвет в съответствие с правомощията си по чл. 355, ал. 5, т. 1 и 2 от Закона за съдебната власт да извърши необходимите кадрови промени в съответствие с приетата структура.“ Предлагам да изпадне второто „в съответствие с“ и да се замени със „съгласно“, за да не се повтаря „в съответствие с“ два пъти в рамките на едно изречение.

Ще подложа на гласуване първо предложението на колегата Марчева в длъжностните характеристики в този отдел да бъде включено изискването... (прекъснат, не довършва)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Аз нямам предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама, то го има. Новански е „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрах.

Ще подложа на гласуване предложението на колегата Керелска за налагането на мораториум за назначения в администрацията на Съвета в рамките на този състав на Висшия съдебен съвет.

(реплики без включени микрофони, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След като има такова предложение, ще го подложа на гласуване, пък ... (не довършва)

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Нека да гласуваме първо другите точки, а това – накрая.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Молбата ми е първо да го подложите на гласуване, за да знам оттам нататък аз самата как да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване:

Точка 1. Определя структура на Администрацията на

Висшия съдебен съвет ... (не довършва)

Колега Керелска, слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако може като предварителна точка или като как да ... (не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това може спокойно на края да се подложи. Да видим какво ще е гласуването.

Подлагам на гласуване първия диспозитив:

Определя структура на Администрацията на Висшия съдебен съвет и обща численост, съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията на Висшия съдебен съвет“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията на Висшия съдебен съвет“, считано от 01.03.2025 г.

Който е „за“, моля да гласува!

Шестнадесет „за“.

„Против“? Няма. Не - един.

Извинявам се, тогава 15 са „за“.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, аз исках отделно да подложите на гласуване моето предложение и с оглед на резултата от това гласуване бих определила дали ще подкрепя тази структура от 221 души, или не. Съжалявам, че така усложнявам нещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, като има едно предложение от комисията или каквото и да е, то се гласува първо, освен ако не става въпрос за нещо, което предопределя за приемането на решението.

Точка 2. Одобрява длъжностно разписание на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува!

Четиринадесет гласа „за“.

„Против“, колеги? Колега Дишева, не видях Вие да гласувате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ей сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, аз не гласувам при това положение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3. Утвърждава типови длъжностни характеристики на служителите от Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува, колеги!

Петнадесет „за“.

Колега Керелска?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Тя не гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз затова питам.

Двама „против“ тогава.

Колега Керелска, „против“ ли сте, защото не гласувате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не гласувам, по-скоро.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Или е „за“, или е „против“.
„Въздържал се“ няма.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, ако трябва, да изляза от

заседанието?

Ако беше гласуван мораториумът, бих подкрепила всичките точки, но при положение че той не беше подложен на гласуване и очевидно няма да събере мнозинство... (прекъсната, не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже няма „въздържал се“, няма „негласувал“, затова Ви питам. При това положение трябва да Ви „таксуваме“ с отрицателен знак.

Добре.

Тринадесет „за“.

„Против“? Двама.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4. Възлага на Главния секретар на Висшия съдебен съвет в съответствие с правомощията си по чл. 355, ал. 5, т. 1 и т. 2 от Закона за съдебната власт да извърши необходимите кадрови промени съгласно приетата структура.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува!

Четиринадесет гласа „за“.

„Против“? Господин Новански.

Колегата Керелска не гласува.

Добре.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5. Приема Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия

съдебен съвет, считано от 01.03.2025 г.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува, колеги!

Шестнадесет гласа „за“.

„Против“? Няма този път.

(решението в цялост е отразено по-долу)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на структура и обща численост на администрацията на Висшия съдебен съвет (*отложена с решение по Протокол № 4/13.02.2025 г. на Пленума на ВСС*)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ структура на Администрацията на Висшия съдебен съвет и обща численост, съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията на Висш съдебен съвет“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията на Висш съдебен съвет“, считано от 01.03.2025 г.

1.2. Одобрява длъжностно разписание на Администрацията на ВСС.

1.3. Утвърждава типови длъжностни характеристики на служителите от Администрацията на ВСС.

1.4. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на Висшия съдебен съвет в съответствие с правомощията си по чл. 355, ал. 5, т. 1 и т. 2 от Закона за съдебната власт да извърши необходимите кадрови промени съгласно приетата структура.

1.5. Приема „Класификатор на длъжностите в

администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС“, считано от **01.03.2025 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли да формулираме, защото думата „мораториум“ не съответства на това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, Вие предлагате да не се назначават нови служители в администрацията до края на мандата на този състав на Висшия съдебен съвет. Формулирайте диспозитив.

(реплики без включени микрофони, не се чува)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обмислям как да звучи това, което ме питате. Може да го формулираме така:

Налага мораториум на назначенията на незаетите щатни длъжности до приключване работата на този състав на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще гласувам категорично „против“, защото ние имаме незаети щатни длъжности в тази структура, която току-що утвърдихме. Длъжностното щатно разписание възпроизвежда не само структурата, но и щатната численост на служителите. Така да се каже, сами да се спънем, тоест хем одобряваме щатна численост, хем не я попълваме, аз не виждам логика в това.

Може би, колега Керелска, казвате, че не трябва да разкриваме нови щатни длъжности оттук нататък, но това, така или

иначе, пак минава през решение на Пленума и може би няма смисъл, има много декларативно значение отсега да казваме, че няма да разкриваме нови щатни длъжности.

Но вижте, ние имаме незаети, свободни бройки, които са утвърдени и са част от структурата, която току-що гласувахме и утвърдихме. Затова няма как да изпълним този мораториум.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, мисля, че е ясно. Аз нямам предвид тези длъжности, които са съществували и по досегашното щатно разписание, но междуременно са били освободени, примерно поради пенсиониране, напускане на служител и т.н. Имам предвид тези щатни длъжности, които, ако трябва да се изразя по-образно, са „кухи“ и те са включени в щатното разписание, само и само за да се формират отдели, за да имат тези отдели началници. На тези длъжности в крайна сметка, да бъдем така добри, да не се назначават хора на тях! Това е моето предложение. Мисля, че е ясно за кои длъжности става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, въпреки насмешката, с която се посреща това предложение, е добре да мислим върху него, защото то има логика.

Аз затова и гласувах „против“ тази структура, съответно щатното разписание, защото тя, по мое виждане, е раздута. Беше изгласувана, прие се. Към момента има, не си спомням цифрата, но 30, 40 бройки незаети ли, господин Димитров? Седемнадесет ли само? От 221 само 17 са незаети? Има някаква логика в рамките на тези незаети длъжности, как да кажа, да се въздържим, ама то не ние, а главният секретар и разбира се, членовете на Съвета, които настояват за провеждане на един или друг конкурс или за

назначения, от попълване на тези места, защото очакванията на всички ни са, надявам се, и то искрени, че нашият мандат най-после ще приключи. Не ми се струва в кръга на добрите административни практики на осмата година от нашия предълъг мандат да одобряваме структура и да оставяме, образно казано, такова наследство на следващия Висш съдебен съвет, за да се чудят те какво да правят със служителите, които са назначени и които (аз съм убедена, че при един здрав разум ще се стигне до такъв извод) няма какво да правят.

Спомнете си, през 2018 г., когато беше назначен тогавашният главен секретар, тя заяви, че може да съкрати утре, буквално каза тя (аз никога няма да забравя тези думи), една трета от администрацията и никой от нас да не разбере, че ѝ липсват служители, което според мен беше: първо, съответно на действителността, и второ, много ясно показва как съществуват длъжности, без реално лицата, назначени на съответните длъжности, да осъществяват ефективно съответни трудови функции. Едно е ние да се убеждаваме и тук да слушаме директорите на дирекциите колко много работа има съответната дирекция и колко много хора още трябва.

В заключение, и с това приключвам, това решение – по начина, по който госпожа Керелска го предлага, аз също няма да го подкрепя, защото не мисля, че можем да вземем такова решение, тоест че това решение не е в нашите правомощия. Както тук беше повдигнат въпросът, главният секретар има задълженията и ние му възложихме с една от предходните точки задължение да предприеме съответни действия, за да попълни длъжностите. Но бихме могли да обявим нещо като виждане, позиция, становище на Пленума, че следва да бъде редуцирано назначаването на нови

лица на незаетите длъжности, включително да се прегледат длъжностите, които са заети от лица, навършили пенсионна възраст, за да оставим на следващия Висш съдебен съвет администрация в някакви разумни рамки, а не после същият да се чуди как да запазва, трансформира и т.н. длъжности, които не са запълнени с трудови функции, в най-широк смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Така или иначе, има предложение от колегата Керелска, което тя не е оттеглила, ще го подложа на гласуване.

Който е „за“ предложението на госпожа Керелска, моля да гласува!

Един глас „за“.

„Против“? Четиринадесет „против“.

Не се приема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването, което направих, и резултата, който беше постигнат от това гласуване, аз предлагам да вземем решение, повтарям, декларативно ще бъде, има пожелателен характер, но нека да изразим воля в този смисъл. Предлагам решението да бъде в следния смисъл:

Указва на главния секретар внимателно да прецени необходимостта от назначаване на нови служители на незаетите длъжности, както и на длъжностите, които междувременно бъдат освободени и/или са заети от лица, навършили пенсионна възраст, с оглед изтеклия мандат на Висшия съдебен съвет и предстоящото персонално обновяване на състава му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, подлагам на гласуване предложението, което току-що направи госпожа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

Два гласа „за“.

„Против“? Дванадесет гласа „против“.

Не се приема.

Закривам заседанието, колеги.

Закриване на заседанието – 14.48 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 20.02.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.

Публикуван на 24.02.2025 г.