

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 ФЕВРУАРИ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев –
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Вероника Имова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

В заседанието участва онлайн Мирослав Петров – съдия в
Софийския районен съд

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат
залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Десет от членовете на Съдийската колегия са налице,
следователно имаме необходимия кворум за провеждане на

заседанието на Съдийската колегия. Откривам заседанието на колегията.

Постъпила е една допълнителна точка за включване в дневния ред, внесена от г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, правя предложение за включване на тази точка в дневния ред, защото е постъпило заявление от член на Комисията по атестирането и конкурсите, който е и участник в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжния съд.

Разглеждането на тази точка в днешния дневен ред се налага поради това, че на заседанието вчера нямаше възможност за гласуване на част от точките, свързани с този конкурс, поради липсата на кворум. Прекратяването на процедурата по отношение на този кандидат би дало възможност, дори и при наличието на минимален брой членове на КАК, заседание да се проведе. Поради това внасям тази точка в дневния ред, за да се произнесем по подаденото заявление от съдията за отказ от участие в конкурса. Мисля, че няма да бъде времеемка въпреки дневния ред днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме включването на допълнителната точка.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Включена е допълнителната точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

36. Проект на решение по заявление от Росен Тенчев Чиликов – съдия в Районен съд – Стара Загора, за отказ от участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение.

Внася: Атанаска Дишева – член на Съдийската колегия

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 1 от редовния дневен ред. Постъпил е сигнал от съдията Мирослав Петров от Софийския районен съд – Наказателно отделение, с искане за институционална подкрепа по приетия от Съдийската колегия Механизъм за действие в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда. В сигнала на съдия Петров се излагат обстоятелства, с които предполагам към настоящия момент вече всички сте запознати. Те се свеждат до следното.

С протоколно определение от 06.06.2024 г., постановено в открито съдебно заседание по наказателно общ характер дело № 958/2024 г. по описа на Софийския районен съд – Наказателно отделение, съдия Петров е оставил без уважение искането на прокурор при СРП за прилагане на разпоредбата на чл. 343б, ал. 5 от НК касателно отнемането в полза на държавата на вещественно доказателство по делото – моторно превозно средство, като е

изложил пред страните кратки съображения по решението си, а именно, че визираният нормативен регламент на Наказателния кодекс противоречи на Конституцията на Република България и на правото на Европейския съд.

Същия ден – 6 юни, наблюдаващият прокурор и говорител на Софийската районна прокуратура – прокурор Николай Николаев е свикал пресконференция, на която е изнесъл публично информация, преценена от съдия Петров като невярна, че първоинстанционният съд обявил разпоредбата на чл. 343б, ал. 5 от НК за противоконституционна, изземвайки компетентността на Конституционния съд на Република България. Съдията излага в своя сигнал до Съдийската колегия, че тези твърдения отприщили вълна от негативни публикации и коментари, съпроводени с упреци към личността му, засягащи неговите професионална чест и достойнство.

На 02.09.2024 г. мотивите към постановения съдебен акт били публично обявени, като в тях се съдържа подробна аргументация в подкрепа на застъпеното становище от съдия Петров, в това число и относима практика на Конституционния съд и на СЕС по поставения въпрос. След няколко дни в редица електронни издания се появила информация, че е обект на институционална проверка от Прокуратурата на Република България и Инспектората към Висшия съдебен съвет, тъй като самоволно бил отказал да приложи закона. Получил също така писмо, адресирано лично до него, на работното му място от председателя на Сдружение „Европейски център за транспортни политики“, в което се съдържа намек за корупционни практики.

На 28.01.2025 г. съдия Петров узнал, че прокурор Йордан Петров от Софийска градска прокуратура е изпратил писмо до

председателя на Софийския районен съд, с което отправял искане във връзка с образувана проверка по прокурорска преписка № 17516/2024 г. по описа на Софийската градска прокуратура за преписи от всички негови произнасяния по чл. 343б, ал. 5 от НК. От писмото станало недвусмислено ясно, че Прокуратурата на Република България проверява актовете на съдията по посочената категория дела, и то при условие, че същите не били влезли в законна сила. Една част от тях се намирили в Софийски градски съд с оглед осъществяването на въззивен контрол.

Съдия Петров счита за недопустимо Прокуратурата на Република България да образува проверка срещу него в знак на несъгласие с принципната му позиция по приложението на национален закон, използвайки привидно легитимен инструментариум за неговото сплашване и осъществяване на опит за неправомерно въздействие при предстоящите произнасяния по дела с аналогичен предмет.

В сигнала на съдия Петров е мотивирано неговото убеждение, че съгласно утвърдените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет стандарти за независимостта на съдебната власт същата е основна ценност, предпоставка за върховенството на закона и гаранция за справедлив процес.

Във връзка с изложеното съдия Петров отправя към Съдийската колегия молба за изискване на копия от всички материали по прокурорска преписка № 17516/2024 г. по описа на Софийската градска прокуратура, за да се установи непосредствено основанието за нейното образуване, предприетите действия от прокурора и съдържанието на крайния постановен от него финализиращ акт. След като колегията се увери в основателността на изтъкнатите от него твърдения за застрашаване на

независимостта му и опит за оказване на натиск при изпълнение на служебните му задължения, съдия Петров моли да се предприемат необходимите мерки в защита на съдийския интегритет.

На основание т. 5 от приетия от Съдийската колегия Механизъм за действие в случаи на засягане на независимостта на съдебната власт е осигурена възможността на засегнатия магистрат да бъде изслушан от Съдийската колегия.

Междувременно на всички Ви е известно какъв широк отзвук придоби настоящият случай, като към материалите към преписката са приобщени: гражданска позиция от г-н Тодор Тошков, която е постъпила в деловодствата на Върховния касационен съд, Министерството на правосъдието, Висшия съдебен съвет; позиция на Сдружение „Европейски център за транспортни политики“; призив от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България; публична позиция на Софийския адвокатски съвет; становище на председателя на Софийския районен съд; позиция на Висшия адвокатски съвет.

Приключих с доклада. Всъщност да обявя и публично едно обстоятелство, което вече е известно. На миналото несъстояло се заседание на Съдийската колегия на 04.02.2025 г. за заседанието се явиха представители на Сдружение „Ангели на пътя“, които отправиха искане за изслушването им пред Съдийската колегия. Доколкото кворум, както Ви е известно, нямаше, колегите, които бяха в Съвета, проведохме разговори с тях, като същите бяха уведомени, че този разговор не представлява официално изслушване от Съдийската колегия. Представители на сдружението са тук понастоящем и поддържат искането си за изслушване от Съдийската колегия.

Имате думата за предложения, за реда на протичане на

процедурата, искането на Сдружение „Ангели на пътя“ за изслушване пред Съдийската колегия.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз с оглед призива Ви за изказвания по процедурата считам, че включително съгласно правилата, които сме приели в Механизма за реакция, следва да изслушаме първо съдията и в зависимост след това от други предложения, да предприемем действия за изслушване и на представителите на въпросното сдружение, евентуално на други лица, ако искат, и за събиране на други доказателства. Тези обстоятелства следва да бъдат подложени на гласуване, евентуално на обсъждане преди това. А по Механизма дължим изслушване на съдията и предлагам с това да започнем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, така е, съгласно Механизма процедурата трябва да се отпочне с изслушване на съдията, но доколкото са дошли и представители на Сдружение „Ангели на пътя“, аз мисля, че би било добре да ги поканим да присъстват на цялото заседание на Съдийската колегия, посветено на тази точка, и в определен момент, ако те подновят искането си да бъдат изслушани вече официално от членовете на Съдийската колегия, да ги изслушаме. Но мисля, че би било удачно още от самото начало те да бъдат тук и да чуят това, което ще каже и съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз мисля, че следва да спазваме правилата, които сме приели в Механизма за действие на колегията в случаи на засягане на независимостта и опит за оказване на натиск върху съдиите и съда и да поканим колегата Мирослав Петров за изложение във връзка с подадения до нас сигнал, след което, съобразно изнесеното от колегата като информация, ще преценим кого да допуснем за изслушване, каква допълнителна информация да събираме, какви документи да изискаме от публичноправни или частноправни субекти – така, както изрично сме разписали в чл. 5 и чл. 6 от приетия от нас Механизъм. Досега така сме процедирали. Нека да бъдем последователни в нашите действия и практика.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища?

Госпожо Керелска, настоявате ли да гласуваме Вашето предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме тогава предложението на госпожа Керелска да бъдат допуснати представители на Сдружение „Ангели на пътя“... (Атанаска Дишева, без включен микрофон: Госпожо Захарова, може ли преди това...?) Може ли да си довърша изречението? Ще Ви дам възможност, видях. Предложението е да бъдат допуснати представители на Сдружение „Ангели на пътя“ да присъстват при провеждане на цялото заседание на Съдийската колегия.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По този процедурен въпрос, който започнахте да поставяте на гласуване, исках да взема становище. Аз няма да подкрепя това предложение, защото, както вече беше казано от г-жа Пашкунова, ние имаме процедурни правила, които

сме приели самите ние, които досега сме спазвали. Заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е публично и представителите на гражданското сдружение могат да го слушат в залата, на всякакво мобилно устройство, включително където намерят за необходимо. Не считам, че при тази конкретна или при друга подобна ситуация ние следва привидно да придаваме допълнителна публичност на заседанието с осигуряване на присъствие на лицата в залата, които са поискали. Ние не сме отправяли подобна публична покана за участие, защото по същата логика биха могли други лица да искат да участват в нашето заседание, да не говорим, че ние не бихме могли на неограничен кръг лица да осигурим и техническа възможност за присъствие в залата.

Нека да изслушаме съдията. Аз след това ще подкрепя – да не остана погрешно разбрана, ще подкрепя предложението за изслушване на представители на гражданското сдружение. Ние ги слушахме миналия вторник, както вече е известно и както се каза. Аз участвах в това изслушване, ще участвам и днес с цялото ми уважение към тяхната гражданска позиция и активност, но нека да спазваме нашите правила и да не допускаме за конкретния случай, включително поради някакъв обществен натиск към това, което се очаква от нас, различно третиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото колегите се позоваха на процедурата, предвидена в Механизма за действие на Съдийската колегия в случаи на оказан натиск и засягане на независимостта на съдията, искам да кажа, че в Механизма не са разписани подробно такива процедурни правила и няма пречка в случая да бъдат поканени представители на Сдружение „Ангели на пътя“. И аз правя

това предложение не за да усложня провеждането на изслушването, или по някакъв начин да се накърнят правата на магистрата, в никакъв случай, а по-скоро считам, че би било полезно те да присъстват тук, за да чуят гледната точка и позицията на съдията. Защото от неформалното изслушване, което ние направихме миналия вторник, те се опитаха да обяснят каква е била целта на техния сигнал. Мисля, че с оглед изясняване на позициите и разбирането на позицията на всяка една от страните (ако може така да ги определим) би било добре те да присъстват тук.

Ако считате, че е необходимо, да попитаме и съдия Мирослав Петров какво е неговото желание. Считам, че това също би имало значение. Но това са моите съображения, за да направя това предложение. В никакъв случай те не са популистки и дайте да не отиваме в тази посока, защото ситуацията е достатъчно деликатна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Има предложение за допускане на представители на Сдружение „Ангели на пътя“ до непосредствено лично присъствие в залата в заседанието на Съдийската колегия при разглеждане на въпроса по точка 1 от дневния ред. Гласуваме това предложение така, както беше направено от госпожа Керелска.

Който е „за“ предложението, моля да отрази вота си!

6 гласа „за“, 3 гласа „против“. Господин Магдалинчев, нали гласувахте „за“? (Боян Магдалинчев, без микрофон: Да.) Шест гласа. (Гласовете „за“ са 7.)

„Против“? – 3 гласа „против“.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на сигнал от Мирослав Петров – съдия в Софийския районен съд, с вх. № ВСС-2015/29.01.2025 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Допуска присъствието на представителите на Гражданско сдружение „Ангели на пътя“ в заседанието на Съдийската колегия при разглеждането на т. 1 от дневния ред.

1.2. Изслушва Мирослав Петров – съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, искате думата ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, по процедура също, ако може.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Само една корекция – 7 гласа бяха „за“ изслушването на „Ангели на пътя“, 7 на 3 отговаря на участниците в заседанието.

Колеги, аз искам да Ви предложа и нещо друго. Нека съдия Петров, който е почувствал – как беше то(?), че е накърнена неговата независимост, да бъде повикан и той в сградата на Висшия съдебен съвет и лично да чуе аргументите на участниците от Сдружение „Ангели на пътя“, за да разбере от първо лице и непосредствено какви са аргументите на тези жени, които са в това сдружение, и да може да отговори на техните въпроси, след като ги изслуша. Аз считам, че съдия Петров трябва да бъде поканен да се яви лично в сградата на Висшия съдебен съвет. И правя такова предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми г-н Кояджиков, колеги, всъщност надявам се ние да нямаме намерение да правим публичен съд, другарски съд или линч на съдията, каквото намерение съзирам в предложението, включително което току-що се направи, и преди това обсъжданото.

Между другото, аз си спомням една ситуация, при която ние не допуснахме представители например на Съюза на съдиите, които стояха пред залата и искаха участие при една подобна ситуация. Ако искате, мога да Ви припомня подробности. Но тази очевидно е различна, въпреки призива ми да не третираме сравнимите случаи по различен начин.

Господин Кояджиков, след като по-голямата част от членовете на Висшия съдебен съвет или поне половината не присъстват в залата и го правят, между другото, от месеци наред, да не кажа от години, струва ми се най-малкото неподходящо да настояваме за физическото присъствие на съдията в залата. Осигурили сме линк, както Ви е известно, както участват, повтарям, и членовете на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия дистанционно, така че поставянето на подобно условие от Ваша страна ми се струва най-малкото нелогично и непоследователно.

Освен това ние сме сезирани, нека да не забравяме, с искане от съдията за реакция, с оглед на неговите твърдения, за защита на съдийската му независимост. И това по мое виждане е първият въпрос, с които ние трябва да се запознаем. И след като гласувахме възможността представители на Сдружение „Ангели на пътя“ да присъстват в залата през цялото време, докато ние обсъждаме тази точка, включително докато слушаме съдията, ще трябва, разбира се, допълнително – просто да не пропуснем този процедурен въпрос, да гласуваме тяхното изслушване и събирането

на други доказателства, евентуално и изслушването на представители на другите граждански сдружения, физически лица, обединения, включително Адвокатски съвет, които са ни сезирали с някаква позиция по конкретния въпрос. А обстоятелството какви са били исканията в подадения сигнал, който е послужил като основание за образуване на предварителната проверка срещу съдия Петров, ние би следвало да обсъдим едва след като видим по официален път и получим съдържанието на въпросния сигнал, защото към настоящия момент аз лично не разполагам по официален път от достоверен източник със съдържанието на този сигнал. Нека да поставим нещата на мястото им и да държим сметка за тези обстоятелства. По официални данни и според това, което е предоставено в нашите материали, ние би следвало да сме наясно със съдържанието на сигнала. И аз твърдя, че по официален път не съм получила този сигнал като част от материалите към днешното изслушване, та да твърдим и да претендираме какви били исканията на подателите на този сигнал. Честно казано, аз не съм видяла сигнала и не знам кои са били податели.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, на мен ми се струва, че заседанието и по-специално обсъждането на сигнала от съдия Петров от самото начало тръгна в погрешна посока. Струва ми се, че нашата задача е пределно ясна – имаме сигнал, с който сме сезирани, и нашата задача е да проверим основателността на изложеното в него. Така или иначе публично известно е, че проверката, проведена от прокуратурата, е инициирана по сигнал на Сдружение „Ангели на пътя“. Струва ми се, че след като мнозинството от участващите в днешното заседание колеги е за непосредственото присъствие на представителите на сдружението в залата в заседанието на Съдийската колегия, ние следва да ги

поканим и да започнем нашата работа с изслушване на тяхната позиция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди съдията?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Считам, че това е недопустим начин на процедиране. Нека да влязат, съгласно гласуването и решението на мнозинството, представители на гражданското сдружение, но ние сме длъжни да започнем с изслушване на съдията, защото сме сезирани от него, защото сме Съдийска колегия и това, което в момента трябва да направим, е да предприемем съответни действия по Механизъм за реакция в случаите на засягане на независимостта на съдията. Нека да не превръщаме това изслушване в линч на съдията. Вместо да го защитим, каквото той всъщност счита, че има право съгласно приетия от нас Механизъм, и каквото съдействие търси от кадровия си орган в наше лице, ние започваме нещо като публичен другарски съд и разследване на обстоятелства. Аз моля да получим по официален път сигнала на сдружението, за да се запознаем с неговото съдържание, включително в публичното пространство и в социалните мрежи изчетох информация, че въпросният сигнал бил неподписан. Аз държа да го видя, за да се убедя действително дали началото на въпросната прокурорска проверка е поставено въз основа на подписан акт, защото една основна част..., ние предоставихме обстоятелствата и започнахме задълбочено обсъждане по същество преди да сме направили първата стъпка, която се следва според нашия Механизъм, т.е. да изслушаме съдията, но така или иначе основният довод за образуването на досъдебното производство или предварителна проверка срещу съдията е надлежното им сезиране с въпросния сигнал. Ако ще

започваме с това изслушване на твърдените за автори на сигнала лица, ние следва като членове на Съдийската колегия да се запознаем с писмения текст на този сигнал, който, моля, ако някой от колегите разполага с него и твърди, че той е с достоверното съдържание, по начина, по който е предоставен в Софийската градска прокуратура, доколкото разбирам, нека да го предостави, да се запознаем с него и да започнем с това обсъждане. Повтарям, в публичното пространство имаше твърдения, че този документ не е подписан. Аз не съм го виждала, за да мога да изразя позиция в единия или в другия случай. Щом започваме с доводи на лицата, които са изложили оплаквания пред прокуратурата, нека да започнем с официалния писмен документ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, госпожо Дишева, че съм неправилно разбрана. Доводите на гражданското сдружение, изложени в сигнала, са въпрос, който ще разгледаме впоследствие. Аз говоря за изслушване на позицията на представители на гражданското сдружение – така, както изслушахме тяхната позиция в несъстоялото се събиране на 4 февруари. Тук не се касае до страни в някакво наказателно производство, които ние ще обсъждаме като аргументация „за“ или „против“ нашата позиция. Ние в конкретния случай сме ангажирани с позицията на съдията и съответно осъществени процесуални действия от прокурор Йордан Петров. Нека не усложняваме нашето произнасяне с обстоятелства, които са извън предмета на доказване в настоящото производство. Изслушването на позицията на гражданското сдружение за мен в никакъв случай не застрашава подалия сигнала колега с никакъв линч. Решавайте Вие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли аз нещо да кажа, защото...?
(Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Преди Вас бях, госпожо Керелска, извинявам се.

В публичното пространство всякакви глупости се пишат и говорят. Аз не останах с впечатление, че първо трябва да изслушаме представители на „Ангели на пътя“. Немаше такова предложение. Имаше предложение съдия Мирослав Петров да бъде поканен в залата на Съвета. Аз лично няма да подкрепя такова предложение, защото той е поканен, но очевидно няма такава възможност и заради това участва онлайн. Участието онлайн не е забранено все още във Висшия съдебен съвет. Поне нямам аз такъв спомен. Имаше предложение просто съдия Петров да е в залата, той е поканен, пак казвам, преценил е, че не може или е възпрепятстван и заради това в такъв формат участва. Пак повтарям, не е имало предложение първо да изслушаме „Ангели на пътя“. Водим се от правилата – просто гласувахме „Ангели на пътя“ да присъстват лично на заседанието и това вече го гласувахме. Не виждам тук драми в цялата тази история.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също мисля, че въпросът някак си излишно се драматизира, от една страна, формализира – от друга. Моето предложение беше да поканим представители на „Ангели на пътя“ да присъстват в залата, докато изслушваме съдия Мирослав Петров. Това ми предложение беше направено единствено с цел да чуят от първо лице неговата гледна точка, защото, по мое мнение, на предишното заседание, което така или иначе не можа да бъде проведено, ние изслушахме представители на сдружението

неформално, те ни обясниха – разбира се, и други неща се казаха при изслушването, но основната тяхна цел, по мое виждане, беше да обяснят защо са подали този сигнал. И мисля, че след като присъстващите поне тук членове на Съдийската колегия чуха тази тяхна позиция, съвсем нормално е именно като податели на сигнала те да присъстват тук, за да чуят позицията на съдия Петров. Това е била моята идея, моето виждане и основание да направя това предложение. В никакъв случай не съм съгласна обаче с това, което каза господин Кояджиков, че, видите ли, съдия Петров трябвало да бъде в залата, при положение че по-голямата част от членовете на Съдийската колегия не са в залата, и че трябвало да отговаря на въпроси, зададени от представителите на Сдружение „Ангели на пътя“. Не ми е била това идеята. Надявам се, че бях ясна. И всъщност моето предложение, което вече беше гласувано и получи мнозинство, беше в този смисъл, а не да се получава разпит, задаване на въпроси, поставяне в неудобна позиция и т.н. Нека да осигурим спокойствие и уважение и към двете страни – ако мога така условно да ги нарека.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поканете представителите на Сдружение „Ангели на пътя“.

(в залата влизат четирима представители на Гражданско сдружение „Ангели на пътя“)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте! Седнете, където Ви е удобно.

Ако може, за секунда да Ви разясня – взе се решение да присъствате на заседанието на Съдийската колегия в тази му част. По мнението на мнозинството от Съдийската колегия ще

продължим, съгласно правилата, с изслушване на колегата Петров, който е подал сигнала до нас за защита по Механизма за действие на Съдийската колегия. След това ще Ви дадем възможност да изложите и Вашето становище.

Съдия Петров?

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Чувам Ви, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Петров, чувате ме?

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте да изложите Вашето становище по конкретния случай, с който сме сезирани.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Благодаря Ви, съдия Захарова!

Аз донякъде съм възпрепятстван да изложа допълнителни съображения в подкрепа на моя сигнал, тъй като понастоящем не е изискана тази преписка, която е образувана в Софийската градска прокуратура, не съм запознат с всички материали, които се намират в нея. В интерес на истината, в публичното пространство има информация относно сигнала, който е подаден, относно постановлението на прокурора, с което приключва тази проверка. Не знам дали е допустимо въобще да ги обсъждам, но искам да се върна хронологично на събитията – така, както съм ги изложил в своя сигнал.

Първо, относно коментара на прокурор Николаев непосредствено след като постанових моя съдебен акт. Той на изслушването си в Прокурорската колегия заяви, че не си спомня какво точно е казал. Аз съм посочил линк в сигнала си към това видео и от него бихте могли да установите всъщност, че той излага неверни твърдения – че аз съм си позволил да обявя тази норма от Наказателния кодекс за противоконституционна. Дори Ви моля да обърнете внимание – в края на самото видео един от журналистите

отправля забележка към прокурор Николаев да не спекулира с моето произнасяне, тъй като в случая единственото, което съм казал в съдебна зала, е, че според мен тази разпоредба от националния закон не съответства на Конституцията и на правото на Европейския съюз.

Какъв е поводът за образуване на тази проверка? Поводът за образуване на тази проверка, поне и това, което чух от изслушването на прокурор Йордан Петров, е подаден сигнал от Сдружение „Ангели на пътя“. Този сигнал циркулира в публичното пространство и поне аз останах с убеждението, че този сигнал всъщност, макар формално да изхожда от това сдружение, той е неподписан. В процесуалния наказателен закон изрично – мисля, че в чл. 209, ако не се лъжа, е предвидено, че анонимните сигнали, тези, които не са подписани, не са основание и законен повод за образуване на досъдебно производство и за предприемане на каквато и да била проверка. Оставям това настрана, ако наистина е вярно, че е започната проверка по анонимен сигнал. Според мен в този сигнал единственото, което изразяват представителите на това сдружение, е несъгласие с мотивите на моя съдебен акт. Това, според мен, не е основание за извършването на проверка и за предприемането на каквито и да било действия по отношение на мен. Аз по никакъв начин не желая да огранича правата на гражданите да сигнализират компетентните институции в случаите, когато наистина разполагат с данни за конкретно извършено престъпление, закононарушение и т.н. Това е тяхно право и съдиите не сме недосегаеми в това отношение – искам дебело да подчертая това обстоятелство. Но в този сигнал и от обсъждането на Прокурорската колегия аз останах с впечатлението, освен че се изразява някаква неприязън към съдийското съсловие, единствено,

че се отправя искане за проверка относно извършено престъпление по чл. 288 от Наказателния кодекс. И тук искам да поставя един отворен въпрос. По какъв начин аз съм осуетил наказателното преследване по отношение на това лице – публична личност, и по какъв начин съм го избавил от наказание, след като аз съм одобрил споразумение, с което той е признат за виновен и са му наложени две различни наказания? Не помня с каква продължителност са тези наказания. И основание ли е това всеки един гражданин, ако посочи в сигнала си, дословно възпроизведе разпоредби от особената част от Наказателния кодекс, основание ли е това да започне проверка спрямо всеки един гражданин? Абстрахирам се от това, че аз изпълнявам служба, държавна служба и че съм съдия. Според мен анонимните сигнали не могат да бъдат основание за извършването на такива проверки, а още по-малко сигнали, в които не се съдържат конкретни данни за извършено престъпление.

От изслушването на прокурор Петров в Прокурорската колегия аз останах с впечатлението, че една от причините да бъде извършена проверка по отношение на мен е обстоятелството, че в случая делото е с публичен или медиен интерес. Държа да отбележа, че това не е единственото ми произнасяне по приложението на тази разпоредба от Наказателния кодекс. Имам още две или три такива произнасяния и за мен наистина буди недоумение защо никой не проявява интерес към тези други казуси, които също са известни в публичното пространство, но явно, тъй като там осъдените лица не са публични личности, затова няма такава фиксация по отношение на тях.

Колеги, това, което искам да кажа и в присъствието на представителите на сдружението, е, че в софийските съдилища ние почти ежедневно разглеждаме дела, които са с медиен интерес.

Означаваше ли това, че всеки път, когато ние се оттегляме на съвещание, за да вземем решение по конкретното дело, е необходимо да преценяваме и каква ще бъде обществената реакция от нашето произнасяне, и дали това няма да доведе до образуването на проверка от страна на прокуратурата единствено поради несъгласието, което биха изразили представителите на прокуратурата, които всъщност са страна в процеса. И аз не искам това нещо да се забравя – те са страна в процеса и не могат да разполагат с повече права отколкото разполагат останалите страни в процеса, каквито са подсъдимият, защитникът, пострадалият, повереникът и т.н.

Другото нещо, което ми направи впечатление при изслушването на прокурор Петров, е, че винаги, според него винаги, когато има данни за извършено длъжностно престъпление по чл. 282, макар че такива не се твърдят в сигнала, но той приема, че в случая е имало грубо нарушение, тъй като не съм приложил закон, и аз наистина се питам – къде е грубото нарушение, при условие че съм приложил върховния закон в страната и правото на Европейския съюз, които се ползват с примат по отношение на цялото национално законодателство, в това число и по отношение на законите? Никъде в действащото в страната законодателство – аз мога да твърдя, че го познавам доста добре – няма такава нормативна забрана да се прилага пряко Конституцията, която осигурява най-високия стандарт на защита, и правото на Европейския съюз.

Другото, което ми направи впечатление, е обяснението на прокурор Петров за причината, поради която са изискани всички мои актове при произнасянията по посочената категория дела.

Искали да сравнят дали всъщност отказвам на всяко едно от тези лица да отнема автомобила.

Колеги, ако прокуратурата утре реши да изиска всички мои постановени присъди по дела с предмет „извършена кражба“, а те със сигурност са и оправдателни, и осъдителни, това основание ли е за някакви изводи за проявена недобросъвестност от моя страна само поради крайния изход на делото? Това, което ме успокоява в случая, е, че наистина по всяко едно от тези дела, по които съм се произнесъл, по приложението на този закон, е, че аз съм отказал да отнема превозните средства.

Друго нещо, на което искам да акцентирам – аз съм си отбелязал, да. Искам отново да се върна на това, което каза прокурор Петров, че винаги, когато има съмнения за престъпление по чл. 282 от Наказателния кодекс, прокурорът е длъжен да извърши проверка, за да установи и обективните, и субективните признаци от това престъпление, и изискуемата специална съставомерна цел.

Колеги, искам да Ви дам един пример от моята практика. Преди две години аз установих по мое дело, което разглеждах, данни за извършено престъпление по чл. 282 от длъжностно лице в Столична община, което заема отговорно служебно положение. Приложих към този сигнал и към решението си доказателствата, които смятам, че са относими, и точно след три дни аз получих отказ от същия този прокурор Йордан Петров, в който беше посочено, че сигналът ми не съдържа достатъчно данни, тъй като не съм представил видеозаписи, не съм ангажирал свидетели, кореспонденция и т.н. Не мисля, че това е работа на съда, но това в случая не е важно. Същественото е последният абзац преди диспозитива, в който (перифразирам в момента, мога да го открия и

да Ви го прочета и дословно) прокурор Петров заявява следното: *„Този сигнал, който е подаден от съдията – всъщност моят сигнал – наподобява сигналите, подавани от множество граждани, недоволни от произнасянето на съдиите по конкретни дела. Ако прокуратурата извършва проверка по всеки един такъв сигнал, това би довело до неоснователен тормоз.“*. Това е становището на прокурора, изложено преди две години. А понастоящем, при наличието на сигнал, който е неподписан и в който законът забранява да се извършва проверка, и при наличието на сигнал, в който наистина не се съдържат никакви данни за извършено от мен престъпление или нарушение, такава проверка е образувана, тази проверка е протекла в период от мисля, че над 4 месеца, спрямо мен са прилагани различни оперативни способности, най-вероятно подслушване, проследяване и Бог знае още какво, само поради факта, че някой не е съгласен с постановения съдебен акт. Така не се процедира в една правова държава. Когато някой е недоволен от един съдебен акт, той, ако разполага с непосредствен правен интерес, има правото да го оспори, но да го оспори пред следващата съдебна инстанция. И единствено съдът разполага с последна дума при решаването на конкретен правен спор. И това мое изказване не цели да демонстрирам някакво превъзходство и недосегаемост, просто така се процедира във всяка една демократична държава.

Искам да обърна внимание и на нещо друго. Това постановление, което беше разпространено в публичното пространство – то всъщност беше коментирано и при изслушването от Прокурорската колегия, макар и не в конкретика, не знам дали случайно, но беше пропуснато обсъждането и на факта, че аз съм предложен за дисциплинарно наказание поради това, че произволно

не съм приложил национален закон. Не виждам къде в случая е налице произвол, но искам да Ви насоча към нещо друго. Освен че прокурор Петров по някакъв начин си е присвоил правомощията на въззивната инстанция да провери правилността на моя акт относно приложението на Конституцията, той всъщност е узурпирал изцяло и правомощията на Съда на Европейския съюз, което, колеги, е изключително скандално. Защо твърдя такова нещо? Прокурор Петров в това постановление отрича, отрича тълкуването, което аз съм дал на правото на Европейския съюз, и преценката ми, че то е приложимо в конкретния случай. Дори въззивният съд няма право на подобна автономна преценка, колеги, и когато въззивният съд разчете по различен начин правото на Европейския съюз, тук съм си записал и разпоредбата, съгласно чл. 267, ал. 3 от Договора за функциониране на Европейския съюз негово задължение е да сезира Съда на Европейския съюз, който разполага, единствено който разполага с правомощие да даде автентично тълкуване при наличието на подобни различия. Ако въззивният съд не упражни това свое правомощие и даде различно тълкуване, това би довело до нарушаване на правото на Европейския съюз и би било основание за образуване на наказателна процедура по отношение на страната ни. Виждате сами, че след като дори съдът, контролиращата инстанция не разполага с такова правомощие, колко абсурдно звучи представител на прокуратурата да си присвоява подобни правомощия.

И нещо друго, което искам да кажа. Предложен съм за дисциплинарно наказание. Слава Богу, не ми е образувано досъдебно производство, не съм привлечен като обвиняем и не съм арестуван за това, че съм изпълнил задълженията си в конкретния случай. Но, кажете ми, как утре аз или някой от моите колеги ще

бъде спокоен да приложи правото на Европейския съюз, при условие че Съдът на Европейския съюз постоянно напътства националните съдии, когато констатират такова противоречие, да прилагат европейското законодателство, без да изчакват отмяната на националния закон или пък обявяването му за противоконституционен? Това е трайна практика на Съда на Европейския съюз и аз не смятам, че, следвайки тази практика, съм извършил някакво престъпление, нарушение, пък било то и дисциплинарно.

Нещо, което също искам да подчертая. Моето професионално достойнство по никакъв начин няма да бъде засегнато, ако Софийският градски съд, който всъщност е единственият функционално компетентен съд, разполагащ с правомощия да провери правилността на моя акт, ако той приеме нещо различно от това, което аз съм счел за вярно и правилно.

Моята преценка в случая би могла да бъде верифицирана впоследствие, след произнасянето на Конституционния съд или след евентуалното сезиране на Съда на Европейския съюз. Но, колеги, за мен е изключително не само притеснително, а и унижително един прокурор да си позволи подобни обиди, квалификации по отношение на съдия, използването на език на омразата или ревизирането на неговата преценка относно приложимия закон по конкретно дело, което, забележете, все още е висящо или тепърва предстои произнасянето на въззивната инстанция. И това всъщност, тъй като и такива доводи бяха изтъкнати пред Прокурорската колегия, това не е право на лично мнение на прокурора, тъй като се касае за акт на държавен орган, ние не можем да изразяваме в него лично мнение, преценяваме фактите и приложимия закон, това не е лично мнение,

доколкото многократно в този прокурорски акт се изтъква: Софийска градска прокуратура намира, че мотивите не са правилни, Софийска градска прокуратура счита еди-какво си и т.н. Тоест, този прокурор не изразява лично мнение, изразява позицията си на държавен орган, част от тази структура.

Аз пак искам да подчертая, защото в публичното пространство се разпространява информация, че съм се притеснявал от проверки. Колеги, искам съвсем откровено да Ви заявя, че аз от няколко години водя почти аскетичен начин на живот и контактувам с изключително ограничен кръг от хора, мои близки или колеги, именно, за да се предпазя от въвличането в някакви схеми, които биха ме компрометирали, схеми с „джуджета“, „нотариуси“ и т.н., които биха опетнили по някакъв начин моята репутация и биха рефлектирали негативно върху престижа на съдебната власт, така че не мога да приема подобни упреци.

Отново апелирам - ако някой разполага с данни за извършено от мен престъпление, нарушение, да сезира компетентните органи, но да застане с името си и с подписа си срещу тези твърдения, тъй като, ако те наистина са проява на някаква злонамереност, след това съответният човек, който ме е набедил, да понесе отговорността си за това нещо.

Това е накратко, на което искам да акцентирам в случая. Ако имате някакви въпроси, съм готов да отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси?

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз държа да изясним нещо, защото явно днес дълго време ще се занимаваме с този случай.

Съдия Петров виждал ли е сигналът на „Ангели на пътя“, защото оставам с впечатление, че не го е виждал, пък твърди, че не

е подписан? Дайте да го изясним това - виждал ли си този сигнал или не и подписан ли е или не, първо?

Второ, твърдите, че срещу Вас евентуално били са използвани такива извънредни, екстремни, да ги кажа, процесуални мерки - подслушване и следене, не дай Боже! Имате ли такава информация или нямате? Щото така да се говори, нали разбирате, че не е много коректно и на друго прилича, ако е обратното?

Нека да изясним първо тези въпроси. Благодаря.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Благодаря Ви за въпроса, господин Новански.

Аз започнах изложението си точно с това уточнение, че тъй като не е изискана прокурорската преписка, а такава искане има в сигнала ми, се позовавам на това, което е разпространено в публичното пространство, защото този сигнал, за който се твърди, че е основание за образуване на проверката, аз имам копие от него, че той всъщност е изпратен и до министъра на правосъдието, до главния прокурор Борислав Сарафов, до Софийска градска прокуратура, до Съюза на съдиите, до Висшия съдебен съвет.

Представителите на сдружението са в залата. Ако не възразяват, нека да кажат дали наистина има подпис в този сигнал, който е изпратен до тези институции.

По същия начин стои въпросът и с постановлението, пак казвам. Това, което е оповестено в публичното пространство и това, което съм чул при изслушването на прокурорите в Прокурорската колегия, това коментирам. Аз не мога в момента да взема някаква категорична позиция допълнително.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожо Захарова, и понеже в публичното пространство имах възможност да кажа преди известно

време, но не знам дали слушахте, какви ли не глупости се пишат, включително за всеки и не бива да се обръща такова внимание, но както и да е.

Чета информация от публичното пространство, статия в „Lex“, която е от днес или от вчера, в която Ви цитират и поради тази причина искам да попитам: дали вярно е цитирано Ваше изречение: „Няма как да третираме всички хора еднакво и да ги наказваме всички по един и същи начин. В случая прецених, че следва да се приложи Конституцията и правото на Европейския съюз. Това не е някакъв произвол“?

Коректно ли е цитирано казаното от Вас от „Lex“ или не? Защото, знаете, понякога те преиначават.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Абсолютно коректно...

Чувате ли ме?

БОЯН НОВАНСКИ: Да. Да, аз чувам.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Абсолютно коректен е този цитат и мисля, че е взет от единственото интервю, което се съгласих да дам. То е за bTV, те бяха първите, които ми звъннаха. След това получих обаждания от много журналисти, представители на медии. Отказвал съм всякакви интервюта, тъй като аз очаквам Вашето произнасяне.

Това нещо го заявих при интервюто си в bTV, ако не се лъжа. Да, но, моля Ви, само нещо друго, което пропуснах да отбележа в изложението си.

Наистина Ви моля да не обсъждаме правилността на постановения от мен съдебен акт, тъй като има висящи производства в Софийски градски съд и аз по никакъв начин да създадем някакви основания за дискредитиране на колегите от Софийски градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Петров, Вие заявихте, че имате още няколко произнасяния. Нали ме чувате?

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, че имате още няколко произнасяния по въпроса за отнемане на моторното превозно средство в подобни хипотези, които са били в същия смисъл от Ваша страна, произнасянето. Дали тези актове са влезли в сила? В смисъл, дали има осъществен инстанционен контрол и евентуално в какъв смисъл?

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Благодаря Ви за този въпрос, съдия Дишева.

Всички мои произнасяния по приложенията на този текст са протестирани в законоустановения срок от Софийска районна прокуратура. Делата са висящи все още и предстои произнасяне от функционално компетентния съд - Софийски градски съд, в случая. До момента няма произнасяне на Софийски градски съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По нито едно - имате предвид от тези произнасяния Ваши... (Прекъсва я.)

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма акт на въззивната инстанция. Благодаря Ви.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, колеги.

Уважаеми господин Петров, аз ще Ви задам следния въпрос, но, първо, ще Ви прочета едно становище на един конституционен съдия от българския Конституционен съд и във връзка с това становище ще Ви задам и въпроса.

Та, съдията Красимир Влахов от Конституционния съд в една монография казва така:

Необходимо е преди всичко да се държи сметка за реда на конституционните норми от гледна точка на степента на абстрактност и тяхната годност да регулират пряко поведение на правните субекти. Непосредствено действие по начало могат да имат само норми, приложението на които по конкретни правни спорове не се нуждае от опосредяване чрез закон или друг акт. Без съмнение, от тази гледна точка имат непосредствено действие например разпоредбите, регламентиращи правомощията на конституционно установените органи, както и тези, които уреждат законодателния процес, съставянето на правителство и други.

В тази връзка, моля Ви, съдия Петров, да ни кажете: Вие коя конституционна норма приложихте в конкретния случай, за да откажете да упражните правомощията на нормата на 343, ал. 5? Коя норма от Конституцията пряко намери приложения във Вашите актове? Защото аз чета това определение, което е в материалите, не сте посочили такава норма, та затова е този въпрос. Благодаря Ви.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Господин Кояджиков, благодаря Ви за въпроса. Моля Ви да не спекулирате, тъй като в мотивите, които съм изложил, изрично съм посочил както конкретни разпоредби от Конституцията на Република България - чл. 4, ал. 1, във връзка с чл. 17, ал. 3 от върховния ни закон, така и конкретни разпоредби от правото на Европейския съюз.

И аз се надявам, че с този въпрос не се опитвате да се конфронтирате с мен и да водим някакъв дебат относно това дали правилно съм приложил закона. Това е моето вътрешно убеждение и то остава непроменено. Аз не смятам, че би следвало то да бъде

предмет на дебати по време на днешното изслушване, тъй като подчертах, че единствено Софийски градски съд може да извърши такава преценка, както и Съдът на Европейския съюз. Благодаря Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Петров, да уточня - не за мен, а за подалите сигнала граждани, които са тук, в залата на Висшия съдебен съвет да обясните на тях. Те не са такива големи специалисти, не познават правото - нито конституционните норми, нито правото на Европейския съд, та на тях им посочете нормите и моля Ви, кажете коя норма намери пряко приложение, а не така. Просто я цитирайте тази норма. Казвате „чл. 4“, кажете чл. 4 на Конституцията какво гласи и как тя намери приложение и не се съобразихте с Наказателния кодекс - 343, ал. 5? Защо?

Обяснете го за лаиците, не за нас. Нямам за цел да се конфронтирам с Вас, нито да Ви правя анализ на вътрешното убеждение дали то е законосъобразно или не. Не е моя работа това, но чл. 4, който сте приложили пряко, което казвате, да Ви кажа ли аз какво гласи? Че България е правова държава.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Аз знам много добре какво е съдържанието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент! Един момент, съдия Петров!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как замени тя приложението на 343, ал. 5? Това обяснете на гражданите, които са тук, пред Вас. Пред Съдийската колегия, не пред Вас, защото Вие не благоволихте да се явите, но които са в залата на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Петров! Съдия Петров, един момент! Съдия Петров, моля Ви да ме чуете!

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Да, прощавайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз апелирам към Вас да не отговаряте на този въпрос!

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Не, бих желал да отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, моля Ви!

Уважаеми колеги, на всички тук присъстващи е ясно, че по отношение на правилността на съдебния акт ние нямаме никакво право да се произнасяме и да взимаме становище. Моля Ви да не допускаме и ние нарушения на съдебната независимост и да се впускате в интерпретации на тема, която подлежи на обсъждане от друг съд, има висящи дела.

Какво Вие разбирате и какво аз разбирам под понятието „правова държава“ по чл. 4 е абсолютно неотнормено към разглеждането на днешната ни точка. По този въпрос има много становища. В юридическата общност дори назрява необходимост от отправяне на тълкувателно решение към Конституционния съд по отношение на действието на конституционните норми и начина, по който трябва съдилищата да реагират в подобни моменти.

Много Ви се моля! Апелирам към Вас да не изместяваме фокуса на нашето внимание от съществените проблеми, които подлежат на разрешаване.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Мога ли да Ви помоля все пак да кажете нещо, частично да отговоря на поставените въпроси без да навлизам в тази риторика с правилното приложение на закона. Ако ми позволите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не съм в качеството си на председател на съдебен състав, та да отнемам на когото и да било думата! Вие сте на изслушване и заявявате каквото прецените за

необходимо, но Ви моля да не се отклонявате по въпросите за правилността на едно или друго правно становище и теза.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Искам да посоча, тъй като явно се спекулира с това обстоятелство, каква е причината аз да не присъствам днес в Съвета и това е влошеното ми здравословно състояние. Аз имам сериозно неврологично заболяване и ако господин Кояджиков изпитва някакви съмнения относно подбудите ми да не се явя днес, мога да му представя и решение на ТЕЛК в тази насока.

Другото нещо е относно възможността един съдия да не приложи закон, приет от Народното събрание. След като Съдът на Европейския съюз постоянно ни насърчава да прилагаме пряко европейското законодателство с юридическа сила над законите, приети от Народното събрание, аз не смятам, че има каквато и да било пречка това разбиране да бъде възприето и по отношение на прилагането на Конституцията като върховен закон. Изрично е записано в нея, че всички останали закони и нормативни актове не могат да ѝ противоречат. С това приключвам темата за правилността на съдебния акт. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой желае ли да зададе още въпроси на съдия Петров?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съдия Петров, аз ще се опитам да се върна към темата, всъщност на нашето заседание и изслушване днес, а именно това, с което си ни сезирал.

Бихте ли могъл да споделите с нас реакция, ако имате, разбира се, такава информация и обратна връзка с Ваши колеги, специално съдии, които са основани на предприетите спрямо Вас

действия от представители на прокуратурата, от медии? Имам предвид след момента, в който публично беше оповестено през миналата година Вашето произнасяне конкретно по този случай.

На колегите, на Вас, а и на присъстващите представители на Сдружението „Ангели на пътя“ да поясня защо задавам този въпрос.

Ние сме в процедура за евентуална реакция по механизма, който сме приели, за реакция на Съдийската колегия в случай на посягане на независимостта на съдиите и в този случай за мен, а смятам и за всички нас, би трябвало да е важно, за да преценим дали е налице такова засягане и в каква степен е то, какъв е отзвукът сред останалите съдии. Всеизвестно е и аз няма да разкрия някаква тайна, нито ще изразя в своя лична позиция, че в случаите, когато един съдия бъде подложен на някаква форма на въздействие в най-широк смисъл, това обичайно има реакция и върху останалата част на съдийската общност и понеже ние като Съдийска колегия сме призвани от закона да браним и да отстояваме съдийската независимост, за мен изясняването на този въпрос е важно, ако, разбира се, подчертавам, Вие имате такава обратна информация от колеги за целия период след произнасянето, след публичното му оповестяване, след въпросната реакция, за която Вие говорихте в началото на Вашето изложение и до настоящия момент.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Благодаря Ви.

Съдия Дишева, възмутени са колеги и не само колегите съдии. Аз, откакто публично оповестих този сигнал, тъй като наистина изпитват притеснения, че тази проверка може да прерасне в нещо повече - да бъде образувано досъдебно производство, да бъда обвинен само поради това, че съм изпълнил правомощията си

да приложи върховния закон на страната и правото на Европейския съюз. Дори ежедневно получавам съобщения в социалните мрежи от граждани, от представители на другите юридически професии, които ме подкрепят в тази моя позиция, че това нещо трябва да бъде оповестено публично, за да не се стига до подобни действия за в бъдеще по отношение на съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали бихте споделил с нас за предходни случаи при някакви Ваши произнасяния дали е имало подобна реакция от страна на медии, на прокуратурата? Задавам Ви този въпрос с оглед на преценката дали случаят, поради някакви обстоятелства е специфичен, по доводи, които Вие изложихте.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Прощавайте, имате предвид по мои произнасяния по отношение на тази разпоредба от Наказателния кодекс или по принцип по мои произнасяния?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не само по отношение на тази разпоредба. Доколкото си спомням Вие казахте, че при другите произнасяния не е имало такава реакция, но ако не съм Ви разбрала правилно, моля ме коригирайте. Имах предвид други случаи на Ваши произнасяния със съдебен акт, по други дела, когато, най-общо казано, сте имал, ако сте имал, на мен не ми е известно, произнасяния в отклонение, да речем, на преобладаващата съдебна практика в страната.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Имал съм доста такива случаи, включително се е налагало да отправям и преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, тъй като в константната практика на съдилищата беше прието, че е недопустимо да правим кумулация с присъда, постановена в друга държава членка, ако тя не е преминала производство по екзекватура.

Аз смятах, че това тълкуване, което е утвърдено в страната от съдебната практика не съответства на правото на Европейския съюз. Отправих преюдициално запитване до СЕС и всъщност СЕС възприе това, което предложих като тълкуване на съответното рамково решение и оттогава мога да кажа, че без проблем се извършват кумулации с присъди, постановени в други държави членки. Сега, наистина не помня всяко едно мое произнасяне, но аз наистина това искам да подчертая.

Това решение, което съм взел в случая, който предизвиква възмущение, моля Ви, не си мислете, че то е някакво импулсивно решение. Аз постоянно полагам усилия да усъвършенствам и да надграждам познанията си. Сигурно в период от 2 или 3 месеца съм проучвал практиката на Конституционния съд и на Съда на Европейския съюз, така че това е решение, което наистина съм го взел след задълбочено проучване и на нормативната уредба, и на относимата съдебна практика.

Не казвам, че съм прав. Това нещо ще бъде преценено от горестоящата инстанция, съответно от Конституционния съд или от Съда на Европейския съюз, но това решение не е взето импулсивно и никога не съм си позволявал да постановявам съдебни актове без да проуча делото, без да се запозная с фактите, доказателствата, да анализирам относимата съдебна практика. Никога не се е случвало това нещо! И това в случая не е тенденциозно произнасяне, само за да не отнема превозното средство на някой.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря, съдия Петров.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: И аз благодаря.

Необходимо ли е да оставам до края на заседанието или, ако нямате други въпроси?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска има въпрос към Вас. Съжалявам.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Няма проблем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам какво е становището на Съдийската колегия по отношение на това дали съдия Мирослав Петров трябва да продължи с участието си в заседанието и затова искам да попитам: в сигнала до нас Вие сте поискали да изискаме копие от материалите по прокурорска преписка № 17516/2024 г. по описа на Софийска градска прокуратура, за да се установи основанието за нейното образуване, предприетите действия от прокурора и съдържанието на постановления от него финализиращ акт. Това е Вашето доказателствено искане, което поддържате и по което ние трябва да се произнесем.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имате ли други искания, които междуременно са се появили и считате, че можете да ги отправите до Съдийска колегия, освен това?

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Нямам други.

Благодаря Ви, съдия Керелска. Нямам други искания. Искам единствено да бъде установено дали наистина тази проверка е стартирала по анонимен сигнал, неподписан, в противоречие с изричните предписания на Наказателно-процесуалния кодекс, дали има някакви конкретни данни за извършено от мен престъпление, какви действия са извършвани спрямо мен? Защото в постановлението, което е разпространено публично се твърди, че са възлагани оперативно-издирвателни мероприятия на Комисията за

противодействие на корупцията и аз наистина се надявам да не съм подлаган на подслушване, проследяване и така нататък, единствено поради несъгласието на прокуратурата с постановен от мен съдебен акт. Това би било скандално!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, не виждам други желаещи да задават въпроси. Още веднъж Ви благодаря.

Изцяло на Ваше усмотрение е дали ще останете на линия и как ще проследите развитието на тази точка от дневния ред.

МИРОСЛАВ ПЕТРОВ: Добре, благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предлагам да чуем становището на представителите на гражданското сдружение. Някой нещо против има ли? Не, не виждам. (Реплики на изключени микрофони.)

Формално да гласуваме възможността на представителите на гражданското сдружение да вземат отношение, да изложат становището си. Гласуваме, колеги.

Който е „за“ - всички са „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. Изслушва позицията на представителите на Гражданско сдружение „Ангели на пътя“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, имате думата по ред и начин, по който прецените за необходимо.

ПЕТЯ ИВАНОВА: Здравейте на всички! Казвам се Петя Иванова и съм един от основателите на Сдружение „Ангели на пътя“, което се основа 2020 г. от родители и близки на убити деца при ПТП, за съжаление, казвам „деца“, защото в сдружението са 99% семейства на деца, от пияни, дрогирани и системно агресивни на пътя.

Искам много набързо да кажа, че до тази мярка за отнемане на автомобилите се стигна, след като родители от цяла България имаха масови протести на Орлов мост, защото няма нищо по-страшно от това родител, който е поел детето си за първи път в ръцете си, когато се е родило, да отиде и да го вземе от моргата в закован ковчег и да го сложи в гроба, заради това, че поредният пиян и дрогиран шофьор, който не е бил санкциониран навреме, е отнел живота му и ти нямаш право да целунеш за последно детето си! На всичките тези родители им коства адски много всяко едно усилие, за да може на кой родител да не му се налага да занесе тортата на детето си на гроба и да прегърне студената плоча, за да може да целуне за последно детето си и да се остави една стая, която никога няма да бъде докосната! Затова ние страшно много усилия (говори развълнувано), извинявам се за емоцията, ни костваше на всички - тези вече над 80 семейства, за да може да има нещо, което да спре тези шофьори!

И с това ще завърша. Благодаря много на всички и ще оставя бащата на Филип, който беше убит на метри от тук и остана завинаги на 14, едно от многото деца в сдружението - Иван Седмаков, Кристиан и толкова много деца, които останаха завинаги на 13-14 години, да изяви нашата позиция.

КРАСИМИР АРСОВ: Първо, искам да благодаря на Висшия съдебен съвет, че прие решение да ни изслуша.

Второ, благодаря за мъдрото Ви решение да изслушаме първо съдия Петров, а след това да изкажем нашето становище.

Трето, искам да заявя, че ние не сме тук да търсим, нито сме граждански съд, нито търсим отмъщение. Ние сме тук, за да предизвикаме една дискусия, тъй като всяко наше действие е подчинено единствено на това - да няма повече родители на убити деца.

Относно първото, което искам да кажа - сигнала. Сигналът е подаден от нас по електронен път, отдолу има точно и ясно кой го подава - „Ангели на пътя“. Ето, ние сме тук. Не сме анонимни, дали сме си имената, публични сме и т.н., тоест сигналът категорично не е анонимен.

Какъв беше поводът на този сигнал? След като разбрахме от медиите, че даден съдия, пак казвам, не искам да се спираме на конкретика – кой, защо и как, не е отнел автомобила на една публична личност с доста добро финансово състояние, след като кара автомобил за стотици хиляди, значи е добре.

Това у нас породило съмнение дали това отнемане не е само в този случай, дали е някакво разбиране и т.н., или просто конкретно за конкретния човек не се прилага законът, който е императивен и казва, че трябва да се отнеме.

Прокуратурата за наша изненада наистина направи една проверка, не мога да кажа законосъобразна, незаконосъобразна ли е. Ние не сме съдии, не сме прокурори, която е анализираща работата по тези дела. Да, казва, че съдията има и всички негови решения са в тази насока и в тази връзка за нас случаят щеше да бъде приключен, но благодарение на всичките тези действия - и на съдия Петров, и на останалите, ние сме удовлетворени, че има такава дискусия. Целта ни е да има такава дискусия и най-накрая да

е ясно защо тази мярка трябва да бъде прилагана, а не кой я е приложил и що е приложил, и каква отговорност трябва да му се търси. Това не е нашата цел.

Съжалявам, че ще бъде конкретен и многократно ще спомена името на съдия Петров. Нямаме нищо против неговите действия. Той преценява така, но поводите са едни системни неща, които ние забелязваме.

Първо, непрекъснато се говори за независимост на съдебната система, на съдии, прокурори, съдебни заседатели, следователи. И ние си задаваме едни въпроси - чл. 117 от Конституцията на Република България казва: „При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона“. Знаете старото Римско право – лош закон, но закон! Тоест, трябва ли съдиите в своите решения да се подчиняват на закона или не трябва? Въпросът е към Вас и към останалите съдии. Ако трябва - да го прилага.

Нашето становище е, че когато даден съдия не е съгласен с даден закон има две решения - първо, казва „Аз не съм съгласен с онези там, дето приемат законите в парламента, напускам съдийството, ставам депутат, кандидатствам, ставам и променям закона“.

Второто, то е относно Конституцията. Не може съдия, не може който и да е да казва: този закон не ми харесва и аз няма да го прилагам в тази му част или ще го прилагам в другата му част. Това е нашето становище, но все пак Вие сте повече запознати, повече имате познания в тази насока.

По-нататък в своите мотиви за неприлагане на тази законодателна мярка, която според нас е изключително ефективна,

изключително ефективна! И мога да Ви кажа, че колкото повече тези хора, които пият и управляват моторни превозни средства или употребяват наркотици и пак управляват, се мъчат да я отменят, толкова за нас по-ясно е, че тази мярка действа. За нас не е нормално, вярвайте ни, да - разбираме тези хора. Трябва да употребяват алкохол или наркотици, или каквото и да е. Не разбираме защо трябва да се качат и да стават потенциални убийци?! Ето това не можем да го разберем! Ако някой може да ни обясни защо това трябва да се случи и защо ние трябва да бъдем толерантни към тях и да не прилагаме тази мярка, може и да се съгласим.

В мотивите си по това решение, както и сега в изложението си съдия Петров неколkokратно каза, че тази мярка противоречи на правото на Европейския съюз и ние си задаваме следния въпрос, не чакаме отговор: защо в една Гърция това нещо е законосъобразно, съгласно европейския закон, а в България е незаконосъобразно. Ние на друг Европейски съюз ли сме член? Там други ли европейски закони важат, а тук - други? Може би така е устроено, не мога да кажа.

Следващото нещо - съдия Петров оспорва конституционoсъобразността на този закон. И аз, и тук - другите участници, започнахме да гледаме, а джеба, конституционoсъобразна ли е тази и извадихме от Наказателния кодекс чл. 234: моторното превозно средство, послужило..., се отнема в полза на държавата; чл. 235: предметът на престъплението се отнема в полза на държавата; чл. 240а: превозното средство се отнема в полза на държавата; чл. 242: превозното средство се отнема от държавата; чл. 280: превозното средство се отнема от държавата; чл. 281: превозното средство се

отнема в полза... (Не довършва.) И стигаме до прословутия чл. 343б, където съдът отнема в полза на държавата превозното средство, послужило за извършване на престъплението, тоест да управляваш в пияно състояние, употребил алкохол или наркотици. И викам: добре, след като този член противоречи на Конституцията, аджеба, защо другите членове не са отменени? Защо за тях няма протест? Може би извършването на нелицензиран превоз на пътници е едно много страшно и тежко наказание(?), а това да караш употребил алкохол или наркотици и да убиеш?!

Да седна ли и да споменавам публичните случаи? На Околовръстното шосе пиян водач в 3 часа, ескортиран от полицаи, убива френски гражданин, жена му е тежко пострадала. Друго лице, употребило наркотици, на червен светофар удря, загива друг човек. Трето лице, употребило наркотици, на кръстовище разцепва се на две, убива две дечица, нашият случай. Докога трябва да убиваме?

Да, ето това са част от нашите въпроси. Винаги се коментира как правото на собственост е абсолютно. Не, има решение на Конституционния съд, което казва: правото на собственост не е абсолютно! И има в определени законосъобразни случаи, когато правото на собственост може да бъде отнето.

Аз искам да прочета само едно още нещо. Член 4 от българската Конституция казва: Република България гарантира живота на личността! Член 6: всички граждани са равни пред закона, държавата е отговорна за вреди. Член 28: всеки има право на живот, посегателството върху човешкия живот се наказва като най-тежко престъпление. И кое е най-тежкото престъпление? Дайте тук условна присъда, дайте да им върнем автомобилите, дайте да убиват, да продължат да убиват!

Относно независимостта на съдебната власт и прилагането на закона. Бих Ви припомнил Закона за съдебната власт. Член 4: органите на съдебната власт изпълняват функциите си безпристрастно. Член 5: гражданите и юридическите лица имат право на информация за работата на съдебната власт. Член 8: органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят. Член 15: когато прецени, че законът противоречи на Конституцията на Република България, съдът уведомява Върховния касационен съд.

Ако тези закони се прилагат така, както са приети, ние не бихме стояли тук и не бихме имали към Вас... (Не довършва.) Пак казвам, ние със съдия Петров - той си се произнася, за неговите съдебни решения си има ред, Софийски градски съд и т.н. Ние се обръщаме към Вас с тези принципни, системни въпроси. Вие трябва да помислите и да намерите начин наистина законът, който е над Вас, само той е над Вас, така го казва Конституцията: над съдебната власт е само законът! Няма съвест, няма морал, има само закон. Да прилагате закона такъв, какъвто е приет.

Пак казвам: който не е съгласен, има друг ред да промени закона, но не и в своите съдебни актове да казва: ама аз така съм преценил, този закон не ми харесва, ама аз имам съвест, която не ми позволява да вземам такива решения. Това води до едно, меко казано, неприлагане на закона във вида, в който е, и до едно самоуправство, в каквато и да е страна... Може би силни думи използвам.

Това е нашето становище. Надявам се да сме Ви осведомили защо сме предприели тези действия, какви са нашите желания и искания.

Искам да Ви кажа само още две изречения и завършвам.

Ние сме загубили най-ценното в живота - живота на нашите деца. За нас времето няма значение. Ние ще продължим тази наша борба и не да се борим с конкретен съдия или с конкретен следовател. Ние ще се борим да няма родители като нас с всички законосъобразни средства. Дано така го разберат както съдия Петров, така и неговите колеги.

Пак казвам, спрямо един съдия нямаме конкретни: ама защо така съдиш сега? Имаме желанието, имаме молбата, имаме изискванията, тъй като ние плащаме заплатите, не престъпниците. Ние плащаме Вашите заплати и имаме право да изискваме от Вас да прилагате закона, който е приет от Народното събрание, съгласно разделението на властите.

Благодаря Ви за изслушването. (Реплики.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Аз се опитвам да получа съдържанието на сигнала, който е послужил като основание за образуване на предварителната проверка срещу съдията. Бихте ли обяснили, когато го подадохте?... (Не довършва.) Така или иначе, не успявам. Доколкото разбирам, ние също сме адресат, но този сигнал не е качен в нашите материали, което считам за недопустимо, между другото. И се обръщам към главния секретар в този смисъл - моля да осигурите присъединяването към материалите на въпросния сигнал. Би трябвало да е от 16 септември 2024 г., ако не бъркам.

Бихте ли пояснили, ако желаете, разбира се, дали когато го подадохте Вие имахте конкретни данни за извършването на престъпление от съдията? Доколкото, ако, повтарям, текстът, с който аз разполагам е автентичният текст на Вашето сезиране, Вие всъщност нямате там изложение на конкретни факти. Само се

позовавате на чл. 282 от Наказателния кодекс. Дали имахте конкретни данни, макар и неофициални, изобщо не твърдя, че трябва Вие да го доказвате, конкретни данни за извършено престъпление от съдията за престъпление по служба?

Само не ме разбирайте погрешно. Това не е някакво обвинение към Вас. Повтарям, ние към момента не разполагаме официално с текста на този сигнал. Надявам се, ако действително е постъпил във Висшия съдебен съвет в рамките на това заседание по тази точка, той да бъде присъединен към нашите материали, но ако текстът, който аз съм чела и с който разполагам, е текстът на това, с което Вие сте сезирали прокуратурата е същият, там не виждам описание на някакви факти, най-общо: взел пари, получил това или получил онова. В този смисъл питам: дали сте имали данни, защото твърдения виждам, че не сте изложили?

НИНЕЛЛА ВЪРБАНОВА: Здравейте! Искам аз да кажа, защото конкретно аз го пиша, но после го съобразявам, разбира се, с другите членове на сдружението.

Ние не сме юристи, не претендираме да бъдем, но сме данъкоплатци, родители, надяваме се баби и дядовци също да станем, на който не му е убито единственото дете, да. Та, искам да кажа, че единствената информация, която ние получаваме за законодателната, изпълнителната и съдебната власт, това са информации от медиите. Нямаме друга информация, така че това, което Мирослав Петров каза, че е имал и други такива разпоредения, ние просто не разбираме за тях. Ние сме хора с други професии, с деца.

Аз лично пиша тези неща вечер до един-два часа, отнемам си от съня, от свободното време в момента може би вече колата ми е... (Неясна дума.) Така че ние не просто нямаме никаква

финансова изгода, а сме абсолютно в загуба - емоционална и финансова, и всякаква, от това, което правим, та, получаваме информация единствено от медиите. Тоест, ние прочетохме, че тази кола не е отнета и при положение, че през август 2023 г. беше приета тази поправка в закона ние реагирахме. Бихме реагирали по същия начин за абсолютно всички останали.

По същия начин не е ... (неясна дума), тоест адресатите аз си ги взимам от интернет сайтовете. Няма официален медиен лист, както медиите, така че, сигурна съм, че тук също е подаден сигнала, както... Нарочно пишем до различни институции, до всички медии, защото една от основните цели на нашето сдружение и до повишим осведомеността на обществеността относно това, което се случва и което води до това всеки ден да има хора, убити по пътищата. Така че, ако има от време навреме разни процедурни проблеми и несъответствия имайте предвид това, което казах - не сме юристи, правим всичко възможно да не сте и вие утре на наше място. Ако има проблем със сигнала, ще го изпратя, когато се прибера отново.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един кратък въпрос имам.

Понеже се повдигна на няколко пъти въпросът за подписването на този сигнал. Беше ли подписан и, повтарям, вариантът, който аз съм чела е копие, което ми е препратено. Не съм виждала текста на това, което е пристигнало във Висшия съдебен съвет, ако е пристигнало, нито пък това, което е стигнало до Софийска градска прокуратура и което е послужило като основание за образуване на проверката срещу съдията.

Дали в конкретния случай, ако имате спомен, щом твърдите, че Вие сте го писала, дали беше подписан и от кого беше подписан, каква е практиката Ви?

Повтарям, това, което видях има означение „Ангели на пътя“, без подпис. Разбира се, не изключвам възможността той да е заличен заради защита на личните данни и бих искала едно пояснение да направя.

Въпросите, които задавам са свързани единствено с процедурата, с която ние сме сезирани и с правила, които аз лично считам, че следва да бъдат спазвани при определени произнасяния. Иначе съм дълбоко съпричастна на това, което Вие правите и всъщност приветствам усилията Ви, които Вие полагате като представители на гражданското общество и като хора, които осъзнато, изстрадано и дълбоко желаят промяна на средата, в която всички ние живеем. Това е отваряне на скоба, за да не бъде погрешно разбрана.

Процедурата, с която ние се занимаваме има определени параметри. Въпросите, които Ви задавам имат отношение към нея, а не към Вашата работа, която считам аз дълбоко съдържателна и смислена и се надявам тя да има още успехи.

За подписа ми беше въпросът. Благодаря.

НИНЕЛЛА ВЪРБАНОВА: Здравейте! Подпис няма, но се консултирах преди малко с мой познат - юрист, който ми отговори по Вайбър, че сигналът ни е по чл. 288 от Наказателния кодекс - орган на властта, който пропусне да изпълни... Извинявам се.

Сигналът може да се изпрати по пощата или по електронна поща на адреса на съответната институция. За съобщения по електронна поща не се изисква електронен подпис, но задължително посочване на подробни идентификационни данни за подателя, тоест ние считаме, че начинът, по който пускаме сигналите, са достатъчно. Нямаме електронен подпис, както казах,

правим всичко на доброволни начала и оттук нататък ще се замислим върху някои процедурни въпроси.

ПЕТЯ ИВАНОВА: Това, което последно искам да кажа и да уточня. В това сдружение, когато решихме да го направим, направихме това лого, с което всичките тези семейства, защото, повярвайте, те са над 80 семейства от цяла България, от всяка една точка на страната. И в сдружението почти всеки е член, в смисъл, така е по разпоредбата.

Ние не сме юристи и не сме запознати с точните процедури. За нас е достатъчно, че ние заставаме с лицата си и с логото си, с имейла, от който пускаме. Не сме знаели, може би е наш пропуск, но на нас наистина ни отнема адски много време и от тук нататък ще бъде подписвано от хората. (Реплики.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (говори на изключени микрофони): Много Ви моля! По никакъв начин него възприемайте като някакъв, какъвто и да е упрек към Вас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В никакъв случай не е упрек!... Благодарим Ви.

(Представителите на Сдружение „Ангели на пътя“ напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да си дадем кратка почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, колеги, имаме кворум. Очаквам предложения. Ще имате ли? По отношение протичането на разглеждането на сигнала на съдия Петров.

Госпожа Пашкунова. След това господин Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, сезирани сме със сигнал от съдия Мирослав Петров, който съдържа искане за институционална подкрепа поради наличие на факти за засягане на неговата независимост и опит за натиск от представители на прокуратурата. В самия сигнал съдия Петров е поискал да изискаме материалите по прокурорска преписка № 17516/2024 г. по описа на Софийска градска прокуратура и аз мисля, че без да сме наясно за съдържанието на сигнала, каква е конкретиката от обстоятелства, които той съдържа за извършено престъпление като основание за образуването, какви са предприетите действия от прокурора включително оперативно-издирвателни мероприятия или прилагани специални разузнавателни средства с оглед налични твърдения, както и без да се запознаем с съдържанието на постановеното постановление за отказ да образува досъдебно производство прокуратурата ние не можем да се произнесем по искането на съдията. Между другото такъв е и нашият механизъм. Той съдържа правила, свързани с изясняване на всички необходими факти и обстоятелства.

Моето предложение е да изискаме официално тази информация от прокуратурата и да формираме и да оповестим нашата официална позиция по случая.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, аз няма да се изказвам. Щях да предложа идентично просто да удовлетворим доказателствените му искания, които са в сигнала. Това беше моето предложение, но то съвпада напълно с предложението на Пашкунова.

Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само ще добавя, че е добре да приобщим към настоящата преписка, ако мога така да се изразя, и всички позиции, които до настоящия момент са дошли в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и които са качени на нашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се присъединявам към предложението за изискване на материалите по преписка № 17516. Считам, че е необходимо за нашата преценка да приложим в писмен вариант, за улеснение на членовете на Съдийска колегия, преюдициалното запитване, по което е образувано дело № С-655/2024 г. пред Съда на Европейския съюз. Искането е заведено в регистъра на съда под № 1306650/10.10.2024 г., подадено на 09.10.2024 г. от районен съдия във Велики Преслав. Считам, че би имало значение за нашата преценка, доколкото разбирам има намерение за обсъждане на правомощието на съда да прилага правото на Европейския съюз, този въпрос беше повдигнат включително от господин Кояджиков. По мое виждане това преюдициално запитване касае конкретния случай, по който се е произнесъл съдия Петров макар и може би не в пълнота. Разбира се, би следвало и ако желаят членовете на Съдийската колегия в писмен вид да приобщим и сезирането на Конституционния съд, аз не се сещам в момента за делото, 22 от миналата година, по което е образувано това дело. И не разбрах предложението на госпожа Керелска дали искаше становищата и по това дело? Известно ми е, че са публични. До преюдициалното запитване, съдържанието му, също има достъп чрез сайта на Съда на Европейския съюз. Правя тези предложения само за яснота и за да избегнем последващи възражения, че някои от членовете не е успял да се запознае с тези

документи. Може би рамковото решение, на което се позовава съдът, но дотам..., не, не правя такова предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, колеги?

Предлагам Ви да гласуваме предложението...
(прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Ние имаме линк в сигнала на съдия Мирослав Петров към публичното изявление на прокурора по делото, Николай Николаев, което е от 6 юни 2024 г. Считам, че също за улеснение на членовете може да се разпечата текстът на това интервю, мисля че може да бъде намерен в публичното пространство. Повтарям, само за улеснение, иначе аз съм се запознала през посочения линк.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли, извинете, още едно искане, ако прецените?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да. Понеже много модерно взе да става, че се гледа, чете, слуша общественото мнение, дали е възможно да изискаме справка от КАТ дали автомобилът, процесният автомобил не е продаден след произнасяне на решението на съдия Мирослав Петров? Дали не е прехвърлен?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, справка от КАТ за?

БОЯН НОВАНСКИ: Която да удостовери дали автомобилът не е прехвърлен след произнасяне на решението на съдията Петров.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Колеги, други становища? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля за разделно гласуване на предложението на господин Новански. Аз ще гласувам „против“, защото не разбирам какво обстоятелство от значение за нашето

произнасяне ще изясни въпросната информация. Да, аз също се запознах от социалните мрежи с твърдения, че автомобилът на въпросното осъдено лице ..., Ивайло, как се казваше, Нойзи, извинявайте, името съм забравила, е бил продаден, но не разбирам това обстоятелство какво значение ще има за предмета на нашето произнасяне. Затова аз няма да подкрепя това предложение за събиране на доказателства, защото считам, че то е самоцелно. Най-вече няма да допринесе за изясняване на релевантните за нашето произнасяне факти и обстоятелства.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Дотук предложенията са: първо на госпожа Пашкунова относно изискването на всички материали по прокурорска преписка № 17516/2024 г. на СГП; окомплектоването на материалите с всички публично известни становища във връзка със случая; преюдициалното запитване на съдията от Районен съд-Велики Преслав по дело № С-655/2024 г. на СЕС; и материалите за сезирането на Конституционния съд по двете съединени дела; и разпечатка на публичните изявления на прокурор Николаев по повод случая.

Постъпи искане за разделно гласуване единствено по отношение на предложението на господин Новански за изискване на справка от КАТ относно обстоятелството дали автомобилът на подсъдимия Цветков не е прехвърлен след произнасянето на първоинстанционния съд.

Предлагам да гласуваме анблок всички предложения и допълнения в подкрепа на основното искане, формулирано от госпожа Пашкунова. Гласуваме, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Десет гласа „за“. **(решението е отразено по-долу в цялост)** Гласуваме предложението на господин Новански за

изискване на справка от КАТ относно промяна в собствеността на процесния автомобил. Който е „за“, моля да гласува. (брой гласовете) Шест гласа „за“. „Против“? Четири гласа „против“. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. Да се изискат:

- всички материали по прокурорска преписка № 17516/2024 г. по описа на Софийска градска прокуратура;

- материалите да се окомплектоват с всички публично известни становища във връзка със случая;

- преюдициалното запитване на съдията от Районен съд-Велики Преслав по дело № С-655/2024 г. на Съда на Европейския съюз;

- материалите за сезирането на Конституционния съд по двете съединени дела;

- разпечатка на публичните изявления на прокурор Николаев по повод случая;

- справка от КАТ относно промяна в собствеността на процесния автомобил след произнасянето на първоинстанционния съд.

(Намесва се Олга Керелска без микрофон, не се чува)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на материалите аз включих Вашето искане към предложението на госпожа Пашкунова - изискването на преписката, приобщаване на всички публично известни становища във връзка със случая; преюдициалното запитване и исканията до Конституционният съд.

Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, моля да обявим дата на произнасяне по сигнала на съдия Петров за следващото заседание на Съдийската колегия, което е, мисля, на 18 февруари, защото според механизма за действие на Съдийската колегия в случай на засягане на независимостта ние сме поели ангажимент да се произнесем на първото заседание, първото редовно заседание, то беше миналата седмица, а както е известно не постигнахме кворум тогава, така че евентуалното произнасяне би било на третото заседание на Съдийската колегия. Считам, че е важно датата на планираното произнасяне на Съдийската колегия по този сигнал да бъде посочена в искането за представяне на материалите по прокурорска преписка № 17516/2024 г., за да осуетим евентуално следващо отлагане на произнасянето по сигнала на съдия Петров. Всъщност, на следващата дата почти един месец от сигнала ще е изтекъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме предложение за отлагане на произнасянето по т. 1 от днешния дневен ред за следващото заседание на Съдийската колегия, а именно 18 февруари. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Всички сме „за“. Струва ми се, че вписването в съобщенията може да бъде реализирано и без изрично решение на колегията.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.5. Отлага произнасянето по т. 1 за следващото заседание на Съдийската колегия - 18.02.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По следващите точки. Точка 2. Решение на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 20/2024 г. Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 2 относно дисциплинарно дело № 20 по описа за 2024 г. е оставено без уважение предложението за спиране на дисциплинарното производство по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз по съединени дела С-313, С-316 и С-332 от 2023 г.

Съдийска колегия реши: приема, че съдия Йордан Воденичаров от Окръжен съд-Велико Търново не е извършил дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 32, т. 1 и 2 от Закона за съдебната власт, и не му налага дисциплинарно наказание по предложение с регистрационен индекс ВСС-9657/11.07.2024 г. на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок.

По отношение на точка 3 от дневния ред. Оставено е без уважение искането на привлеченото към административна отговорност лице за спиране на дисциплинарното производство до

произнасяне на Съда на Европейския съюз по съединени дела С-313, С-316 и С-332 от 2023 г. Производството е отложено с оглед уважени доказателствени искания на привлеченото към административна отговорност лице - съдия Полина Хаджимаринска, които са отправени с нейна нарочна молба, приложена по делото.

По отношение на точка 4 от дневния ред. На основание чл. 316 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия реши да образува дисциплинарно ръководство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Калина Пейчева от Окръжен съд-Ямбол. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ е избран чрез жребий дисциплинарен състав, а именно: господин Мавров, госпожа Пашкунова и госпожа Керелска, с докладчик и председател на състава господин Севдалин Мавров.

Преминаваме към точка 5.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – председателстващ Висшия съдебен съвет)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по **точка 5** от името на Комисията по атестирането и конкурсите докладвам произнасяне във връзка с проведената процедура по атестиране на съдия Здравка Иванова Дечева-Запрянова, изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кърджали.

Същата е подала възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредното атестиране.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага това възражение да бъде оставено без уважение по следните съображения, съвсем накратко ще ги възпроизведе.

Атестирането е извънредно, във връзка с процедура за избор на административен ръководител - председател на съответния съд. Периодът на атестиране е от 7 май 2019 г. до 7 май 2024 г. През този период съдията е била за 1 месец и 11 дни съдия в Районен съд-Кърджали, през останалия период - административен ръководител на същия съд. Помощната атестационна комисия е предложила оценка „Много добра“ – 98 точки, с намаление от максималния брой точки по първия общ критерий, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“, като са определени 18 точки.

Комисията по атестирането и конкурсите е приела това предложение.

Съдията подава възражение, с което, накратко, излага съображения, че има само две отменени наказателни дела, по които съдебното следствие е възобновено. Твърди, че е работила при 100% натовареност като административен ръководител, при намалена численост на органа. Излага съображения също, че част от отменените актове не са по същество на делото, други са отменени по обективни причини, които са извън поведението на съда, както и излага съображения, че при съществуваща противоречива съдебна практика са постановени и съответно отменени част от делата. Твърди, че разглежда дела с по-голяма фактическа и правна сложност, и освен това се позовава на практика на Комисията по атестирането и конкурсите за минимален брой отменени съдебни актове, за да има намаляване на съответната максимална оценка.

Както казах, комисията счита, че възражението е неоснователно.

На първо място, броят на потвърдените и отменените съдебни актове безспорно има отношение към общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ в съответствие с показателите по чл. 30 от Наредбата за атестирането. В конкретния случай са отменени 55 акта, като 15 от тях са отменени поради неправилен извод относно доказаност на извършеното деяние. От тези 15 акта 13 са по административнонаказателни дела, 1 наказателно дело от общ характер и 1 от частен. Други 15 акта са отменени поради допуснато съществено процесуално нарушение. От тях 9 са по административни дела и 6 по наказателни общ характер дела. Други 5 акта са отменени поради свързаност на

оценката дали има съществено процесуално нарушение на досъдебното производство. Двадесет акта са отменени поради нарушение на материалния закон - 17 по административнонаказателни дела и други 3 административнонаказателни по чл. 78а от НК. Комисията по атестирането и конкурсите е изключила от тези актове два с посочени номера - 287/2021 г. и 161/2020 г., които са отменени поради невиновно поведение на съдията, в какъвто смисъл е практиката както на КАК, така и на Съдийска колегия.

В обобщение, комисията приема, че причините, довели до отмяната, са, обобщено, следните:

Противоречива съдебна практика, но относно тези случаи КАК счита, че районният съдия, като представител на въззивна инстанция в административнонаказателния процес, следва да следи и да се съобразява със съдебната практика на касационната инстанция.

Друго основание е недостатъчна подготовка за съдебно заседание във връзка с преглед на основните актове на наказателния и административнонаказателния процес.

На следващо място, незадълбочено проучване на приложимия материален закон и съществуващата съдебна практика.

На следващо място, допускане на грешки при постановяване на съдебните актове поради липса на концентрация, прибързаност, недоглеждане и претовареност - отменен съдебен акт поради незаконен състав; поради неизписване в пълнота на правната квалификация, при противоречие между диспозитив и мотиви относно размера на наказанието и невписване в съдебния протокол на приети доказателства, които са били в мотивите.

Също така КАК не приема и възраженията на съдията, че част от отменените актове не са по същество на делото, а били свързани с прекратяване на съдебното производство или административнонаказателното производство. Става въпрос за 5 акта. Това са актове, които са свързани с движението на процеса и се отнасят до правилното приложение на процесуалните норми. Отделно от това, постановяването на актове за прекратяването на производството води и до забавяне на крайния съдебен акт по същество на делото.

По тези съображения КАК предлага Съдийската колегия да остави без уважение възражението на съдия Здравка Иванова Дечева-Запрянова, изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Кърджали, срещу изготвената комплексна оценка от извънредното атестиране.

Второ, да проведем, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на съдия Здравка Иванова Дечева-Запрянова, изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Кърджали.

Да приеме, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра", с цифрово изражение 98 точки, на съдията.

Съдията, разбира се, е уведомена за днешното изслушване в срок. Материалът е качен на Вашето внимание. От същата е постъпило уведомление от 6 февруари 2025 г., с което заявява, че няма да се яви на насроченото за днешното заседание изслушване, но поддържа подаденото от нея възражение, моли да бъде взето предвид. Изразява допълнение към вече изразеното и докладвано от мен становище. Моли по първия общ критерий

„Правни познания и умения за прилагането им“ оценката да бъде определена на 19 точки вместо предложените от КАК 18 точки, което, аз допълвам, съответства и на предложението на Помощната атестационна комисия.

Предвид на това, че съдията заявява, че няма да се яви на днешното заседание за изслушване, не поддържам първоначално предоставеното на Вашето внимание предложение за решение по точка 1, свързано с изслушване на съдията на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ. Следва да проведем гласуване, преди това евентуално обсъждане, по останалите диспозитиви - така, както ги докладвах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, бихте ли поели ръководството на заседанието, защото съдия Захарова излезе преди малко?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, слизам долу, колеги.

Продължаваме, колеги. Изказвания по точка 5?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата, за да обоснова своя вот.

На заседание на Комисията по атестиране и конкурси аз гласувах в подкрепа на искането на съдията атестационната му оценка да бъде увеличена с 1 точка по първия критерий, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“. Считам, че това искане е правилно и обосновано и то е съобразено с трайната практика на Комисията по атестиране и конкурси и Съдийска колегия досега. Какво имам предвид - в резултат на анализа и обобщение на данните по отношение на отменените съдебни актове се установява, че за атестационния период колегата има 18,27% отменени актове. Това е изводът на Комисията по атестиране и

конкурси. Според съдията те са около 17%, но някои от актовете, които тя сочи като отменени не по вина на съдията, не са били зачетени от Комисията по атестиране и конкурси. При това положение, колеги, трайната практика, пак подчертавам, на Комисията по атестиране и конкурси и Съдийска колегия е да отнема 1 точка от първия критерий, когато причините за отмяна се дължат действително на проявени дефицити в правните познания и уменията за прилагането им от страна на съдията. Лично аз не си спомням при такъв процент отменени актове ние да сме взимали 2 точки по първия критерий. Нещо повече - имали сме случай, когато при 20 и малко над 20% отменени актове ние не сме взимали не само точка по първия критерий, но не сме взимали и точка по четвъртия специфичен критерий, който е статистически. Знаете, че там нещата горе-долу са малко на алгоритъм - не малко, а изцяло. Тоест в масовия случай, когато им над 20% отменени актове, по четвъртия критерий се взима 1 точка. Лично аз си спомням случаи, когато не сме взимали 1 точка по четвъртия критерий, не сме взимали 1 точка и по първия критерий и съдията е излизал с атестационна оценка 100 точки. Не знам по каква причина (защото и причините за отмяна на актовете също не са според мен толкова фрапиращи) Комисията по атестиране и конкурси не зачете възражението на съдията и не увеличи атестационната оценка с 1 точка. Аз мисля, че са налице основания за това, поради което ще гласувам за увеличаване на атестационната оценка, тоест за уважаване възражението на съдия Здравка Иванова Дечева.

Моля Ви, в тази връзка, да имате предвид и това, че съдът не е кадрово обезпечен за доста време, че тя повече от 3 години и 7 месеца е заседавала на 100% разпределение на дела, което според мен много малко председатели на съдилища, особено

на съдилища в областни центрове, го правят. Мисля, че това е нещо, което също трябва да се отчете при окончателната атестационна оценка на съдията - на 100% натовареност почти през целия период на атестацията, съдия, който работи едновременно и като административен ръководител в районен съд в областен център, където знаете, че натоварването е по-голямо и тежестта на делата също е по-значителна.

Това са съображенията ми и моля да ме подкрепите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Колеги, във връзка с изказването на госпожа Керелска, бих искала да обърна внимание на следните обстоятелства:

На съдията е определена оценка от 18 точки от предвидените максимални 20 по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагане на закона“. Процентът на отменените дела се взема предвид (и такава е нашата практика) при определяне на оценката по четвъртия специфичен критерий. По този критерий е предложена максимална оценка. Когато се определя оценката по първия общ критерий - този, по който в конкретния случай тя е намалена, се взема предвид значимостта на допуснатите нарушения, които са довели до съответна отмяна на актовете. Аз ги докладвах относително подробно. Разбира се, подробните мотиви и единият атестационен формуляр са на Вашето внимание, като и преценката на ПАК е в смисъла, в който докладвах. Искан да направя само това уточнение - за разликата между двата критерия.

Съгласно нашата практика и за прецизност на гласуването, за да може всеки да изрази вота си, доколкото е необходимо квалифицирано мнозинство от 8 гласа за приемане на оценка, считам, че първо следва да бъде подложено на гласуване предложението на госпожа Керелска и ако то не събере мнозинство, да се подложи предложението на КАК, за да може, включително членовете (без да спекулирам кое от двете предложения би събрало повече гласове), но ако се подложи първо на гласуване поголемият брой точки, за да получи съдията все пак атестиране, предполагам, че тези членове, които са гласували за по-високата оценка, биха гласували за по-ниската, съвсем хипотетично. Считам, че е разумно да процедираме по този начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само едно изречение. Колеги, аз мисля, че ясно разграничих първия общ критерий от четвъртия общ критерий и изрично посочих, че четвъртият специфичен критерий е статистически и фактически там намира отражение процентът на отменените актове като статистически критерий. Но не е вярно това, че (вярно е точно обратното всъщност) когато коментираме процента на отменените актове, ние не съобразяваме и нашата оценка по първия критерий, защото сам по себе си процентът на отменените актове говори и по отношение на това каква е правната подготовка на съдията и как тази правна подготовка се отразява на изготвените от него актове. Така че тези два критерия не се преценяват съвсем откъснати един от друг, нека така да се изразя. И даже мога да кажа, че ПАК има някаква практика обикновено когато отменените актове са 12 – 13 до 14%, не се отнема точка от първия общ критерий и се отнема, и то една такава, когато

отменените актове са на нивото, на което е направена тук констатацията, а именно 18%.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност твърдя, че такава практика в КАК, съответно Съдийска колегия, няма - да преценяваме процента, за да направим извод дали да намалим точките по първия общ критерий. Всеки конкретен случай се преценява поотделно, защото по първия общ критерий взимаме предвид вида, естеството и тежестта на допуснатите нарушения на материален и/или процесуален закон.

Всъщност доводите, които госпожа Керелска изложи - че съобразяваме размера на процента и когато преценяваме оценката по първия общ критерий, сам по себе си е верен. В конкретния случай обаче според мен този аргумент води до извод, обратен на този, който тя прави, защото в конкретния случай процентът на отменените актове по-скоро се доближава до 20-те процента, над които ние намаляваме с още една точка по четвъртия специфичен критерий. Става въпрос за 18,27% според нашата вече, мисля, трайно установена практика. Над 20% ние взимаме по специфичния критерий, извинявайте за разговорния език, намаляваме с 1 точка оценката. В случая става въпрос за първия критерий.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, беше направено предложение от колегата Керелска да бъде уважено искането на съдия Дечева и да ѝ бъде определена оценка 100 точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Не, 99.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, 99 точки - частично увеличение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Възражението е за 1 точка - от 98 на 99. Не е искала 100 точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване това предложение на колегата Керелска, защото то ще определи и съдържанието на останалите диспозитиви към решението.

Който е „за“ предложението на колегата Керелска, моля да гласува.

Два гласа „за“.

„Против“? Още един глас ми се губи. (брои гласовете)
Два, четири, шест и два - осем.

Не се приема предложението на колегата Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не се приема предложението на колегата Керелска за увеличаване на комплексната оценка за извънредно атестиране на съдия Здравка Дечева-Запрянова с 1 точка.

Колеги, подлагам на гласуване диспозитивите, предложени от Комисията по атестиране и конкурси.

Подлагам на гласуване оценката за 98 точки, които са предложение на Комисията по атестиране и конкурси.

Който е „за“, моля да гласува!

Девет „за“.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложените диспозитиви за решение:

Оставя без уважение възражението на Здравка Иванова Дечева-Запрянова - изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кърджали, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Здравка Иванова Дечева-Запрянова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кърджали.

Приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 98 точки, на Здравка Иванова Дечева-Запрянова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Кърджали.

Който е „за“ това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува.

Девет гласа „за“.

„Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Здравка Иванова Дечева-Запрянова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Кърджали, във връзка с подадено възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране (***Поканена, не се явява за изслушване***)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Здравка Иванова Дечева-Запрянова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Здравка Иванова Дечева-Запрянова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки, на Здравка Иванова Дечева-Запрянова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Кърджали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред.

Колега Дишева, заповядайте!

Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийска колегия, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да бъдат открити процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Точка 6.1.1. За административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кюстендил, чийто мандат изтича.

Точка 6.1.2. За административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна. Длъжността е свободна от 3 февруари тази година.

Следват диспозитиви, свързани с указания за обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ и указания за подаване на заявления със съответни приложения, многократно са докладвани. Това са рутинни решения във връзка с провеждането на самата процедура, подробно са изписани.

(реплики без включени микрофони, не се чува)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ако говорите нещо, ще е хубаво да си включвате микрофоните.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се!

Подлагам на гласуване предложението проект на решение - така, както е докладван, от Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува!

Осем гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

6.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кюстендил - изтичащ мандат;

6.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност.

6.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложението за

назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 7** от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз ще докладвам от името на КАК предложение Съдийска колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедурите за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт. Става въпрос за определяне на дати за събеседване за процедурите за избор на председатели на Апелативен съд-Пловдив, където имаме един кандидат, и Окръжен съд-Бургас, където също е един кандидат.

В материалите е качен календар. Ние имаме насрочени изслушвания за 18 и 25 февруари. Следващите дати са свободни. Следва да съобразим двуседмичния срок за провеждане на общо събрание в съответния орган на съдебна власт. В този смисъл първата дата изглежда 4-ти, следващата 11-ти. По мое виждане, следва да насрочим по един избор за съответните дати и в този смисъл Ви предлагам тези дати, ако няма никакви конкретни съображения. Мисля, че срокът е достатъчен, но ако колегите имат никакви специални съображения, могат да ги изложат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по точка 7? Предлагат се от Комисията по атестиране и конкурси... (прекъснат, не довършва)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, датите не ги предлага комисията. Аз казвам, че това са свободните дати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Колеги, на мен ми се струва, че на 4-ти ще е много мъчно събирането, защото в понеделник е празник, неработен ден, и не знам кой как планира ангажиментите си за тези три неработни дни. Затова аз Ви предлагам 11 март да е нашата дата. Съвсем спокойно можем да изслушаме и двамата кандидати на 11-ти. Това

е моето предложение. Касае се за двама кандидати, а единият даже (кандидатът на Бургас) е предложение на общото събрание. Тоест, мисля си, че можем да ги изслушаме - и по трима сме изслушвали, както прецените. Моето предложение е за 11-ти и двамата. Ако не, единият на 11-и, а пък този на Бургас - на 18-и. Предлагам първо Пловдив, защото е апелативен съд, разбира се - по-висок по степен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Предложението на колегата Кояджиков е за дата 11 март, на която да изслушаме и двамата кандидати - и за Апелативен съд-Пловдив, и за Окръжен съд-Бургас.

Подлагам на гласуване това предложение.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние нямаме процедури, които до тези дати да бъдат готови за изслушване. И без това заседанията продължават дълго. Не виждам никакъв проблем в две поредни заседания да проведем тези изслушвания. Аз нямам никакви специални съображения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не възразявам, госпожо Дишева. Тогава алтернативно предложение: на 11 март Пловдив, на 18 март Бургас, ако сте съгласни и Вие, за да спрем дебата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложението е за Апелативен съд-Пловдив - 11 март, а Окръжен съд-Бургас - на 18 март.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува, колеги.

Девет гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва:

- Апелативен съд-Пловдив -1 кандидат - 11.03.2025 г.
- Окръжен съд-Бургас – 1 кандидат - 18.03.2025 г.

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 8.** От името на КАК докладвам предложение за назначаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, на Георги Кирилов Пашалиев - съдия в Районен съд-Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за максималните размери на работните заплати, считано от датата на встъпване в длъжност.

В конкретния случай е направено предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Добрич.

По отношение на съдия Георги Кирилов Пашалиев има съответно изготвени становища на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисията по професионална етика, съгласно които не са налице пречки той да бъде назначен на посочената длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува.

Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Георги Кирилов Пашалиев - съдия в Районен съд - Добрич на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

Отново, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийска колегия да определи, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от Закона за съдебната власт и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, съдия Мариана Илиева Димитрова, която е съдия в Окръжен съд-Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на

решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колеги, както Ви е известно, изпълняващият длъжността съдия Елеонора Петрова Серафимова оттегли съгласието си за временно заемане на длъжността „административен ръководител“, поради което КАК предлага на Съдийска колегия съдия Елеонора Петрова Серафимова да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

Към материалите по тази точка е присъединено съгласието на съдия Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, да бъде определена за изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжния съд.

Останалите материали също са на Вашето внимание.

В съда няма свободни длъжности, но с размяната, образно казано, на двете лица - съответно от съдия за изпълняващ длъжността „председател“ и от изпълняващ длъжността "председател" на длъжността „съдия“, всъщност се удовлетворява искането за съответно преназначаване. Не се налага нито трансформиране, нито разкриване на бройки за тази цел.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложените проекти за решение.

Всички „за“. Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Елеонора Петрова Серафимова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Пазарджик, за оттегляне на съгласие и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия" в Окръжен съд – Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Елеонора Петрова Серафимова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не възразявате, колеги, точка 10 и точка 11 да докладвам заедно.

По **точка 10** КАК предлага на Съдийска колегия да поощри, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б“ от същия закон, Евгения Тодорова Генева-Дянкова - съдия в Окръжен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Личен почетен знак втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

Предложението за това е направено от административния ръководител на съда. Придружено е със съответните документи, включително становище на Комисията за професионална етика.

По **точка 11** от дневния ред по отношение на съдията КАК предлага Съдийска колегия да вземе решение за освобождаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Евгения Тодорова Генева-Дянкова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 06.02.2025 г.

Колеги, в заключение бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че не успяхме да освободим от длъжност този съдия поради липсата на кворум в заседанието миналия вторник, поради което се налага освобождаването от длъжност със задна дата. Считаме, че нямаме възможност да продължим заемането на

длъжността от съдия след настъпване на обстоятелството по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, а именно съответната възраст.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще има ли изказвания, колеги? Не.

Гласуваме предложените проекти за решения по точки 10 и 11 от дневния ред.

Който е „за“? Всички сме „за“. Единодушно.

„Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 10 – 11)

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2 буква „б“ от ЗСВ, Евгения Тодорова Генева-Дянкова - съдия в Окръжен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Евгения Тодорова Генева-Дянкова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 06.02.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 12.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По аналогичен начин да докладвам точки 12 и 13, доколкото касаят един съдия.

По **точка 12** КАК предлага на Съдийска колегия да поощри, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303,

ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт, Димитър Ангелов Фикийн - съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „Личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Предложението в конкретния случай е направено от административния ръководител - председател на Апелативен съд-София и е придружено с необходимите, съгласно нашите правила, документи.

По **точка 13** КАК предлага на Съдийска колегия да освободи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димитър Ангелов Фикийн от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 22.02.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложените проекти по точки 12 и 13.

„За"? Всички.

„Против" няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 12 – 13)

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Димитър Ангелов Фикийн - съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и

образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

12.2. Решението по т. 12.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димитър Ангелов Фикийн от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 22.02.2025 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 14** от дневния ред КАК предлага на Съдийска колегия да освободи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, Калина Тодорова Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 28.02.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли, колеги? Не.
Гласуваме предложения от КАК проект за решение.
Отново всички са „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Калина Тодорова Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 28.02.2025 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 15** от дневния ред докладвам предложението на КАК Съдийска колегия да повиши, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, Росица Славчова Станчева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за възнагражденията, считано от датата на встъпване в длъжност.

Въпросното повишаване е на основание чл. 193, ал. 6. С решение по Протокол № 42/12.11.2024 г. Съдийската колегия е повишила класираните кандидати в конкурса за повишаване и заемане на две длъжности „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение. Съгласно чл. 193, ал. 7 от ЗСВ от тази дата - 12.11.2024 г., започва да тече 9-месечният срок по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като същият би изтекъл на 12.08.2025 г.

Комисията прецени, че в конкретния случай са налице предпоставките за процедуриране по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. В гражданското отделение на Апелативен съд-Варна е налице една свободна съдийска длъжност, която е освободена от съдия Диана Джамбазова на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 с решение на Съдийска колегия от 14.01.2025 г., считано от 23.01.2025 г.

Следващият по ред в класирането кандидат за Апелативен съд-Варна е съдия Росица Славчова-Станчева, за която е изготвено становище от Комисията по професионална етика, в което е направено обобщение и извод, че същата притежава необходимите нравствени качества за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища. Съдията отговаря и на изискването по чл. 193, ал. 6, предложение последно от ЗСВ, тъй

като е получила крайна оценка от класирането „Отличен 6,00“. В този смисъл и комисията предлага съдията да бъде повишен.

Следващият диспозитив е да възложим на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела, ако такива съществуват.

Следват указания за обжалването на решението по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, а именно - пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването на решението.

Съгласно установената практика на Съдийска колегия специално по тези конкурси КАК предлага, на основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, Съдийска колегия да допусне предварително изпълнение на решението по предходната точка, с което е повишен класираният кандидат - съдия Росица Славчова Станчева, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение.

Мотивите са свързани с дългия период от време, през което длъжностите в Апелативен съд, гражданско отделение, са останали незаети, както и с обстоятелството, че междувременно е освободена длъжността, на която предлагаме да бъде назначен въпросният съдия.

Останалата част от мотивите са Ви известни, ние многократно сме ги обсъждали, и те са свързани с интересите на правосъдието, а именно с оглед на нормално и ефективно изпълняване на конституционните и законови правомощия на органите на съдебна власт за своевременно разглеждане и приключване на делата.

Считаме, че са налице предпоставките по чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за допускане на

предварително изпълнение на решението за повишаване в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, които, най-общо, могат да бъдат квалифицирани като защита на особено важен обществен интерес, тъй като попълването на незаемото място е в интерес на ефективното изпълнение на правомощията на съответния съд.

Следват също указания за обжалваемостта на решението за допускане на предварително изпълнение. То е различно от реда за обжалване на решението за повишаване, а именно пред тричленен състав на ВАС в тридневен срок от съобщаването.

В този смисъл е докладът на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания, становища? Няма.

Предлагам да гласуваме предложенията за диспозитиви така, както бяха докладвани в тяхната цялост.

Който е „за“, моля да гласува!

Десет гласа „за“. Отново всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна - Гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Росица Славчова Станчева - съдия в Окръжен съд-Варна, в

длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.2 ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

15.3. Решението може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

15.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 6/11.02.2025 г., с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат Росица Славчова Станчева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение.

15.5. Решението по т. 15.4 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на **точка 16**, колеги предлагам Ви да отложим произнасянето по тази точка от дневния ред за следващото заседание. Възнамерявам да предложа на Вашето внимание друг вариант за гласуване, но тъй като днес отново не сме в пълен състав, разглеждането на този вариант не може да се осъществи с оглед обстоятелството, че при предходното разглеждане на точките бяха направени три отвода. Така че

простите аритметични сметки показват, че към настоящия момент и в настоящия състав няма да има кворум за разглеждане и произнасяне по тази точка. Поради това Ви предлагам да я отложим за следващото заседание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам процедурно предложение. Колегите, които в миналото заседание си направиха отвод, нека да заявят дали поддържат този отвод, защото може да има промяна в тяхната позиция.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, колеги.

Господин Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Поддържам си отвода. Нямам проблем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Същото се отнася и за мен.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също поддържам отвода.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, аз така и предполагагах, така че...
(не довършва)

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз се присъединявам към предложението на колегите от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, където те направиха отвод от участие в разглеждането на тази точка от дневния ред. Техните съображения бяха най-вече в смисъл за допуснати, според тях, а и според други членове на Съвета към онзи момент, съществени нарушения на съдопроизводствените правила, изразяващи се в участието в Конкурсната комисия на хабилитирано лице, което не съответства на провеждания конкурс.

Отделно от това, имаше още едно предложение.

За първи път този въпрос беше поставен от господин Чолаков в заседанието на колегията на 25 септември миналата година. След това на заседанието на Съдийската колегия, което се проведе на 28 януари 2025 г., колегата Кояджиков направи предложение за връщане на процедурата за избор на нов член на комисията - хабилитиран преподавател, отговарящ на изискванията на конкурсната процедура. Това не беше възприето, при което неговото изявление беше, че при това положение той не е в състояние да определи своето участие по-нататък, за да вземе едно обосновано решение. Това негово предложение беше подкрепено от господин Новански, който заяви, че изцяло поддържа мотивите на колегата Кояджиков. Наличието на такива съществени нарушения, според него, не му позволява да гласува нито „против“, нито „за“, поради което той направи искане за отвод.

Заявявам, че споделям техните мотиви и аз също правя отвод от участие в разглеждането на тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, госпожо
Председателстващ!

По изложените съображения от колегата Магдалинчев, които приемам изцяло за свои, поради което не намирам за нужно да ги повтарям, аз също се отвеждам от разглеждането на тази точка. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, очевидно е безсмислено да дискутираме повече по тази точка от дневния ред. Така или иначе, аз мислех да Ви предложа да сложим край на този конкурс и да го прекратим. След като значителна част от състава на Съдийска колегия смята, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, нека конкурсът да бъде прекратен. Според

мен такъв изход от конкурса логично се обосновава и от липсата на възможност всъщност да постигнем целта, за която тази точка е внасяна неколкократно за разглеждане. Вариантите логически са няколко: или да бъдат назначени класираните колеги; или да не бъдат назначени; или да се прекрати изобщо провежданата процедура. Но това положение - да се остави един конкурс висящ за неопределено време в бъдещето чрез отказ за произнасяне в каквато и да е посока, по мое мнение е недопустимо. Така или иначе, струва ми се излишно да излагам пред Вас изрично всички неблагоприятни обстоятелства, които произтичат от такова решение на осъждане на пълна неопределеност на една процедура, в която участват огромен брой хора.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението, което ми се струва направи госпожа Захарова (направихте го, госпожо Захарова, нали?), защото то отчита и държи сметка за най-малко две обстоятелства.

Първо, след датата на обявяване на въпросния конкурс, като ще подчертая, че всъщност този конкурс след поредица, опитвам се най-деликатно да се изразя, неудачни решения на кадровия орган, да речем, на практика продължава от 2017 г., дори 2016 г. е бил открит първият конкурс, но така или иначе, последните назначения в търговските отделения на апелативните съдилища са през 2015 г. Та след откриването на процедурата, чието решение сега ние се опитваме да финализираме, първо, са налице много съдии, които, поради новонастъпили обстоятелства, са придобили право да участват в подобен конкурс - или навършване на възраст, или придобиване на уседналост, или съответно заемане на длъжност, или пък каквито и да е обстоятелства от субективен характер. Така че междуременно широк кръг съдии са придобили

право да участват в конкурс за назначаване в апелативните съдилища, търговски отделения.

На следващо място, в апелативните съдилища, търговски отделения, са се открили нови длъжности за заемане чрез конкурс. Вярно е, че ние бихме могли да запълним тези места по реда на чл. 193, ал. 6. Също така е вярно обаче, че приоритет следва да има заемането на тези длъжности чрез обявяването им на конкурс. Но решаващото е, че много повече съдии биха могли да участват, за други поради някаква причина може и да е отпаднал вече интересът на тези, които са участвали в този конкурс.

Прекратяването на конкурса и обявяването на нов е действие, което ние дължим не просто на съдийската общност, а на обществото, защото непопълването на свободни съдийски места в апелативните съдилища, търговски отделения, създава условия (аз го казах и миналия път) за продължително, на практика неограничено във времето командироване на множество съдии, като един път бъдат попълвани свободните места в съответните апелативни съдилища, търговско отделение, след това бъдат попълвани с поредно командироване местата на съдиите в най-вероятно окръжните съдилища, откъдето са командировани съдии за апелативните съдилища, и така вероятно надолу по веригата последващо командироване на съдии от районния съд. Тоест най-малкото три пъти по броя на свободните места са командированите магистрати. Ние не просто че не трябва да позволяваме подобно недопустимо командироване за неограничен период от време, а следва да направим всичко възможно, за да го предотвратим.

На отделна страна оставям съображенията, които госпожа Захарова изложи и в миналото заседание, и днес, които са свързани с легитимните очаквания на участниците в тези конкурси

ние този конкурс най-после да го приключим, защото на всички ни е ясно, че направените вече четири отвода от членове на Съдийска колегия от участие в ... (Реплика на Галина Захарова без включен микрофон: Пет отвода.) Пет ли станаха? Пет всъщност, да, благодаря. ... правят невъзможно взимането на решение в рамките на този персонален състав на Висшия съдебен съвет, който аз лично се надявам все пак да приключи през следващите няколко месеца, но това, както Ви е известно, е бъдещо несигурно събитие. Така или иначе, поне с тези няколко месеца може да съкратим периода на следващо провеждане на конкурс.

Така че, колеги, аз призовавам към целия Ви разум и упражняването на предоставените ни по закона и Конституцията, между другото, правомощия и следващото заседание да пристъпим към обявяването на нов конкурс, за да направим необходимото да бъдат заети свободните места в апелативните съдилища, търговски отделения.

Не оспорвам и няма да коментирам нито съображенията по същество - дали са или не са допуснати процесуални нарушения (ние правихме това в няколко поредни заседания), нито решението на съответните членове на Съдийска колегия да се отведат.

Призовавам към разума и към отговорното изпълнение на задълженията. Нека да прекратим този конкурс, за да дадем възможност за откриването на нов.

Между другото, колеги, и с това ще завърша, ние по подобен начин процедирахме - мисля, че в рамките на предходна процедура за заемане на места в Търговска колегия, след което Върховният административен съд отмени наши решения, след като ние бяхме повишили кандидатите, защото тогава намери процесуални нарушения в процедурата по избор на членове на

конкурсните комисии. Междувременно беше последвала законодателна промяна, в резултат на което ние бяхме пред хипотеза, в която беше възможно да допуснем процесуални нарушения и да създадем предпоставки за отмяна на последващите решения, независимо от начина, по който занапред процедираме, точно заради тези законодателни промени, които междувременно бяха настъпили. Сигурна съм, че си спомняте тези случаи. Така че такава практика имаме.

Между другото, това прекратително решение беше потвърдено при обжалването от Върховния административен съд. Жалбата беше отхвърлена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ей сега, госпожо Пашкунова, само да кажа едно изречение.

Аз се въздържах от излагане на по-подробни съображения в полза на решението за прекратяване на този конкурс именно с оглед преценката ми за невъзможност за взимане на каквото и да е решение.

Взимам повод от изказването на госпожа Дишева, за да се обърна с молба към колегите евентуално да преосмислят решението си за отводите, и то именно в контекста на евентуално прекратяване на конкурса. Последниците за кадровото обезпечаване на апелативните съдилища в цяла България от неопределеното отлагане на разрешаването на този конкурс ще бъдат много тежки. Ние всъщност изкуствено стимулираме практиката на командироване, и то на командироване за напълно неопределено време.

Аз най-чувствително и най-болезнено се отнасям към въпроса относно очакванията на всички колеги, които са участвали в този конкурс, които всъщност остават лишени от елементарна

правна сигурност при решаване на въпроса за кадровото им израстване.

Това исках да кажа. С оглед изказването на госпожа Дишева, ако има възможност, някой да преосмисли мнението си по отношение на декларираните отводи, за да приключим този въпрос поне в рамките на действие на тази Съдийска колегия и този Висш съдебен съвет.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма да повтарям моите съображения, които бяха в подкрепа на предложението на КАК, те са по същество и многократно сме ги коментирали и обсъждали. Няма да повтарям, като се присъединявам към казаното от колегите във връзка с процедурата, а именно сочеши на продължителност на този конкурс, на необходимостта от кадрово обезпечаване на апелативните съдилища – търговски отделения, както и на продължителността на командироването.

Аз обаче искам да изложа един допълнителен аргумент, който по мое мнение обосновава необходимост от някакво решение - дали ще бъде за неназначаване, доколкото очевидно не могат да се съберат 8 гласа за назначаване на класираните колеги или ще бъде за прекратяване на процедурата, това може да предпостави и най-вероятно ще се случи, ако стигнем до такова решение, съдебен контрол върху нашето решение. По този начин ние ще провокираме Върховният административен съд да се произнесе и по един очевидно спорен за нас въпрос във връзка с участието на преподаватели в конкурсните комисии, което, колеги, ако остане висящ този въпрос, може да минара следващи конкурсни процедури. Така че нека да дадем възможност да се произнесе и съдът включително по въпросите, които коментираме в рамките на нашите дискусии по конкурсните процедури и да проведем

гласуване без оглед на изхода на конкурсната процедура, за да можем да дадем правото на жалба на участниците в конкурса и произнасяне на Върховния административен съд.

Това е, което искам да добавя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз ще Ви кажа моето виждане. Аз, когато обсъждахме по същество обстоятелствата по този конкурс, Ви казах, че според мен най-правилното решение е да се върне преписката на фаза сформирание на нова конкурсна комисия, в която да влезе преподавател специалист в съответната материя - търговското право. Този мой извод очевидно не беше споделен, това стана и причина да се отведе за вземане на решение по същество.

В тази връзка искам да Ви кажа, че няма да участвам и ще продължа да поддържам отвода си, ако се вземе решение по същество, т.е. за решение по мотивираното предложение на КАК, но иначе по процедура съм готов да участвам и да гласувам предложението за прекратяване на конкурса, и то не защото го считам за съвсем законосъобразно, но по целесъобразност това ще даде възможност да бъде „отпушен“ въпросният конкурс, т.е. не се отвеждам при гласуване на процедурното предложение за прекратяване на конкурса, уважаеми колеги. Мисля, че така ще „отпушим“ и ще стане така, че да се даде възможност и на по-голям брой участници, които впрочем сигурно вече са изпълнили условието за участие в конкурс за повишаване в апелативните съдилища.

Та това е моето становище. А иначе наистина не е идентична ситуацията, както каза г-жа Дишева, с предходния конкурс, тъй като тогава, както беше споменато, имаше

законодателно изменение, което поставяше в тупик Съдийската колегия тогава да прецени как да завърши предходния конкурс, затова беше и прекратен. Тук ситуацията е малко по-различна.

Благодаря Ви, колеги! Като извод - ще гласувам по предложението за прекратяване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Аз отново ще повторя, че за мен такова решение, освен целесъобразно, е и законосъобразно, защото ние така или иначе сме поставени в обективната ситуация да не можем да вземем каквото и да е решение, т.е. процедурата по открития конкурс и крайната цел за попълване на вакантните места, тя поначало не може да се осъществи при въпросната конфигурация с отводите. Заради това ми се струва, че би трябвало точно така да реагираме.

Колеги, г-н Новански, г-н Мавров, г-н Магдалинчев, моля Ви да преосмислите становището си! Ако желаете да дадем почивка извън камерите, да обсъдим още веднъж въпроса?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз също ще подкрепя предложението за прекратяване на процедурата. Така първо ще се даде възможност, ако се считат някои от участниците в тази процедура, да обжалват пред Върховния административен съд. Никога не би било зле да се осъществи съдебен контрол върху едно такова решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, но така или иначе действително е време да се излезе от тази задънена улица, в която изпаднахме почти половин година вече, а можеше да се развият нещата, но така или иначе стигнахме вече до този извод според мен, че трябва да се прекрати процедурата и в скоро време да се стартира нова процедура, за да могат нещата да се развият колкото е възможно по-бързо.

Така че аз ще подкрепя предложение за прекратяване на процедурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ако има предложение за прекратяване на конкурса и започване отново, аз също ще се съглася. Не беше това целта и нямаше нужда да се бавим толкова време, но така или иначе дотук стигнахме, пак казвам - ще подкрепя прекратяването на конкурса и започването му отново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз се присъединявам към казаното от колегите Кояджиков, Магдалинчев и Новански. Ако е налице такова предложение, аз също ще подкрепя прекратяването на конкурса и започване на нова процедура. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще гласувам „за“ прекратяване на процедурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение, уважаеми колеги, аз отправям официално предложение (за протокола) за прекратяване на конкурса за повишаване в длъжност за заемане на 18 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, който беше обявен с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г.

Аз няма да подложя на гласуване предложението на КАК. Отправлям предложение за прекратяване на този конкурс.

Колеги, който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“.

И съответно с диспозитива за обжалване.

При това положение така или иначе се създава яснота за възможните по-нататъшни действия и на Съдийската колегия, на заинтересованите колеги и изобщо за решаване радикално на въпроса.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 18 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г., (обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕКРАТЯВА конкурсната процедура за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 18 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г., (обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

16.2. Решението по т. 16.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има предложение за почивка.

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След постигнатия резултат искам да взема думата и да Ви обърна внимание, колеги, които заявихте, че

си правите отвод от гласуване, че Законът за съдебната власт в неговия чл. 35 ясно е посочил в кои случаи членовете на Висшия съдебен съвет и конкретно Съдийската колегия могат да се отвеждат и този текст гласи така: *„Член на Висшия съдебен съвет няма право да участва в гласуването на решение, което се отнася лично до него или до негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, или ако са налице други обстоятелства, които пораждат съмнение в неговата безпристрастност.“*

Според алинея 2 *„В случаите по ал. 1 членът на Висшия съдебен съвет се отстранява сам, като обявява обстоятелствата, които са наложили отстраняването.“*

Чета го този текст, защото се предполага, че ние като орган, който е оторизиран да осъществява кадровата политика в съдебната система, би трябвало да знаем текстовете на Закона за съдебната власт и ситуацията, в които отвеждане от гласуване по една или друга точка са позволени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без микрофон): Нямаме кворум.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може да нямаме кворум, но аз държа да го кажа това, защото даваме един изключително лош пример на съдиите, а знаете много добре и полемиките, които се водят от известно време във връзка с отводите на съдиите при решаването на едно или друго дело, докато тук 5 членове на Съдийската колегия оказва се, во главе и с представляващия (извинявайте, господин Магдалинчев, но съобщавам само факти!) си правят отвод от някакво гласуване, без да излагат никакви съображения във връзка с този отвод, имам предвид съображения, които попадат в хипотезата на чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ.

Може би Ви направи впечатление тонът, с който бяхте увещавани, да пристъпим поне към прекратяване на конкурса, за да не се стои в това безвремие и т.н. Не знам дали това съответства на изискването за високи професионални и етични качества на членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, обаче нямаме кворум.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, държа да го кажа това, защото с това процедуране, с тези пет отвода, в крайна сметка ние стигнахме до положение за период от 10 години, защото от 2015 г. до 2025 г. периодът е точно 10 години, в търговските отделения на апелативните съдилища да не е назначен нито един съдия под някакви формални предлози, бих казала, необосновани, едва се съдържам да използвам думата „безсмислени“ основания, да се твърди, че има процедурно нарушение при формирането на конкурсната комисия.

В крайна сметка това остава за сметка на цялата съдийска колегия. Пак повтарям - съдийска колегия, която е призвана да осъществява кадровата политика в съдилищата в България.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, 15 минути почивка.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по т. 21 от дневния ред предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е в смисъл да бъде оставено без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд -

Плевен за прекратяване командироването на съдия Симеон Илианов Светославов от Районен съд – Плевен в Районен съд – Кнежа.

На следващо място, да прекратим, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, командироването на Христо Стефанов Томов - съдия в Районен съд - Плевен, в Окръжен съд - Плевен, извършено със Заповед № 243/16.05.2024 г. на административния ръководител-председател на Апелативен съд-Велико Търново, поради възникнала необходимост за кадрово обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

Следващият диспозитив, който КАК предлага, е Съдийската колегия да възложи на съдия Христо Стефанов Томов да изготви съдебните актове по обявените за решаване с негово участие дела.

И указания за обжалваемостта на тези решения.

Постъпило е предложение от административния ръководител-председател на Районен съд-Плевен за прекратяване на командироването. Такова е извършено със Заповед № 243/16.05.2024 г. на председателя на Апелативен съд-Велико Търново, на основание чл. 87, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 227, ал. 1 от същия закон, на съдия Христо Стефанов Томов, който е съдия в Районен съд-Плевен, в Окръжен съд-Плевен, считано от 20.05.2024 г., до провеждането на конкурс и встъпване на спечелилия кандидат. Заповедта е издадена във връзка с отправено искане от председателя на Окръжен съд-Плевен и мотивирана с намаления състав на съда с оглед това, че е налице свободна длъжност „съдия“ в гражданското отделение. Има двама командировани съдии в Апелативен съд-Велико Търново, както и поради тенденция за увеличаване на натовареността на

гражданското отделение в Окръжен съд-Плевен. Съдия Томов е дал съгласието си за командироване. Такова е дадено и от председателя на Районен съд-Плевен след проведено общо събрание на съдиите в този съд.

Със Заповед № РД-223/23.12.2024 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд Плевен, на посочените вече правни основания - чл. 87, ал. 1 във връзка с чл. 227, ал. 1 от ЗСВ, е командирован Симеон Илианов Светославов - съдия в Районен съд-Плевен в Районен съд-Кнежа, считано от 06.01.2025 г. до 06.04.2025 г. Заповедта е мотивирана, като в Районен съд-Кнежа от щатна численост 3 магистрати правораздава само един, който изпълнява и функциите на административен ръководител на органа. Има дългосрочно отсъствие на председателя. Освен това е констатирана и налична от 16.12.2024 г. свободна длъжност поради пенсиониране на другия съдия.

Предложение, както казах, е постъпило от председателя на Районен съд-Плевен за прекратяване на командироването на двамата съдии с оглед балансиране натовареността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд-Плевен и кадровото му обезпечаване.

Във връзка с искането за прекратяване на командироването са поискани становища от административните ръководители на Апелативен съд-В.Търново, Окръжен съд-Плевен и Районен съд-Кнежа. И тримата административни ръководители изразяват несъгласие с прекратяване на командироването.

В писмото на председателя на Апелативния съд са изложени съображения за наличие на всички основания за командироването на съдия Томов. Посочва се, че е взета предвид

натовареността на Окръжния съд с оглед намаления съдийски състав - гражданско отделение 2 свободни длъжности „съдия“ са налице. Също така е посочено, че искането на председателя на Районен съд-Плевен не следва да бъде уважавано, тъй като са предприети мерки за обезпечаване на гражданското отделение на Районния съд чрез разпределение на съдия от наказателното отделение и по този начин е решен проблемът с неравномерната натовареност на двете отделения. Председателят на Окръжен съд-Плевен посочва, че след постъпване на предложението от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Кнежа за командироване на съдия от съдебния район на Плевен, са изискани становища от председателите на районните съдилища в Никопол, Червен бряг, Левски и Плевен.

Изразени са несъгласия за командироване. Заради това предвид постановените, т.е. не постановените, а отказите на съдиите за командироване в Районен съд-Кнежа и с оглед възникналата спешна необходимост от кадрово обезпечаване на този орган на съдебна власт, съдия Светославов е командирован по реда на чл. 227, ал. 1, изр. второ от ЗСВ, т.е. без съгласие. Посочено е също, че са налице предпоставките по чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ за прекратяване на командироването на съдия Светославов, т.е. че не са налице, тъй като не са извършени нарушения, но условията и реда за командироване, както и с оглед на преразпределение на съдиите в Районен съд-Плевен по отделения, с което е преодолявана натовареността.

Председателят на Районен съд-Кнежа изразява несъгласие с предложението за прекратяване, като се аргументира с кадровата необезпеченост на органа и възможността да бъде спазван принципът на случайно разпределение.

Комисията направи преценка на натоварването в Районен съд-Плевен, Районен съд-Кнежа и Окръжен съд-Плевен за 2023 г. и за първото полугодие на 2024 г. с изричната уговорка, която лично аз съм правила няколко пъти, че данните за полугодие не дават обективна представа за натовареността на органа. Информацията, която се извлича от статистическите данни е на Вашето внимание в табличен вид. Накратко тя е следната:

В Районен съд-Плевен има щатна численост от 25 съдии. За първото полугодие на 2024 г. по брой постъпили дела натовареността е 33,15 дела по щат, при средна за страната 34,56, а действителната натовареност по брой постъпили дела е 36,56, при средна за страната 42,76.

В Районен съд-Плевен за 2023 г. съответно по брой постъпили дела е 33,48, при средна - 32,11, а действителната по брой постъпили дела е 37,34, при средна за страната - 40,17.

За Районен съд-Кнежа за първото полугодие на 2024 г. по брой постъпили дела 35,67, при средна за страната - 34,56. Това е натоварване по щат. Действителната е 35,67 на съда, при средна - 42,76.

За 2023 г. съответно тези данни са по брой постъпили дела 35,17 за съда, при средно за страната 32,11. Действителната е 35,17, при средна за страната - 40,17.

И за Окръжен съд-Плевен щатната численост е от 24 магистрати. Пропуснах да докладвам - вече беше посочено, че в Районен съд-Кнежа щатната численост е от 3 магистрати. За Окръжен съд-Плевен щатната численост е 24. По брой постъпили дела натоварването за първото полугодие на 2024 г. е 8,05 дела, при средна страната - 9,08. Действителната за същия период е 8,85, при средна - 10,97.

За 2023 г. брой постъпили дела - 7,95, при средна за страната - 8,66, и за 2023 г. действителна - брой постъпили дела 8,45 при средна за страната - 10,54. Посочена е щатната численост на гражданско отделение - Плевен, то е от 13 магистрати.

За 2024 г. данните са: 7,62 по брой постъпили дела в органа, т.е. за гражданското отделение в Окръжен съд, при средна за страната - 9,88.

За 2023 г. за органа е 6,48, при средна за страната - 9,29.

Според тези данни комисията констатира, че Районен съд-Кнежа е с по-висока натовареност по щат от средната за страната за районните съдилища, по-висока е натовареността спрямо Районен съд-Плевен, както и по-висока действителна натовареност както от Районен съд-Плевен, така и от Окръжен съд-Плевен и макар че те са несравними като показатели, но Окръжният съд в Плевен е с натовареност под средната за страната за окръжните съдилища.

Затова комисията счита, че по искането на председателя на Районен съд-Плевен не следва да бъде уважавано искането за прекратяване на командироването на съдия Светославов в Районен съд-Кнежа, както вече казах, поради по-високата натовареност на този районен съд и поради това, че е настъпила кадрова криза в този орган на съдебна власт и необходимостта за подпомагането му чрез командироване.

По отношение на командироването от Окръжен съд-Плевен комисията преценява, че то е основателно. Става въпрос за командироването на съдия Томов. То е било предприето с цел кадрово обезпечаване дейността на гражданското отделение на Окръжния съд, не се констатираха нарушения на условията и реда за командироване, но комисията счита, че е възникнала необходимост

от кадрово обезпечаване работата на органа на съдебна власт, от който съдията е командирован.

Този извод е направен предвид данните за натовареността в съответните органи на съдебна власт - Окръжен съд-Плевен - гражданско отделение и Районен съд-Плевен, както и изводът, че са настъпили затруднения в правораздавателния процес на съдиите в гражданското отделение на Районен съд-Плевен. Щатната численост на гражданското отделение в момента е от 13 съдии, като 11 от тях са заети и това позволява формирането на 3 пълни състава.

Данните за натовареността на отделението са за такава под средната за страната за окръжните съдилища, поради което комисията счита, че не се налага необходимост от запълване на единия от двата свободни щата чрез командироване на съдия Томов и в този смисъл комисията прави предложение за прекратяване командироването на съдия Христо Томов, който е на длъжност „съдия“ в Районен съд-Плевен, в Окръжен съд-Плевен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колеги, аз ще подкрепя предложението на комисията по точка 1. Там е очевидно, че след пенсионирането на съдията в Кнежа и трайното заболяване на председателя на съда, ако бъде уважено предложението за прекратяване на командироването на Светославов, там ще остане да правораздава един-единствен съдия. При тази натовареност това ще увеличи проблема.

Няма да подкрепя предложението на комисията за прекратяване на командироването на Христо Томов по няколко съображения.

Първо, уважаеми колеги, искам да обърна внимание, че мотивите, които излага КАК, касаят натовареността на Районния съд и Окръжния съд за 2023 г. и първото полугодие на 2024 г. Командирането на Томов е станало на някой май 2024 г., т.е. извън периода, който КАК се е занимавал и въз основа на който е направил извод за натовареността както на Районния, така и на Окръжния съд в града. Това първо.

На следващо място. Обърнете внимание, в писмото на председателя на Апелативния съд във Велико Търново. Той казва следното - Необходимостта от командироване на съдия Томов в окръжния съд възникна въз основа на това, че двама съдии от Окръжен съд-Плевен бяха командировани в Апелативния съд-Велико Търново. Единият от тях печели конкурс за повишаване в длъжност и вече е назначен. Другият командирован е върнат, защото конкурсните места са били заети, но междуременно, в края на годината е бил пенсиониран съдия пак от Окръжен съд-Плевен, като и двете вакантни длъжности са в гражданското отделение. Тоест не е настъпило ново обстоятелство, уважаеми колеги, за да се прецени, че съдия Томов при едни обстоятелства е бил командирован от Окръжния съд, които са се променили към по-добро за Окръжния съд. Напротив, не са се подобрили и това Ви казвам с оглед тези кадрови случки, които са в Окръжен съд-Плевен.

На следващо място, обърнете внимание в справката, където пише „Натовареност на Окръжен съд-Плевен“, че натовареността на Окръжен съд-Плевен макар и доста по-ниска от средната за страната, за 2024 г. се повишава, т.е. от 2023 г., когато е била 6,48, сега е станала 7,62, т.е. с дело и нещо повече през 2024 г., макар че тези справки не са основание нито за

командироване, нито за прекратяване на командироването, както Ви казах поради кои причини.

Та на следващо място, председателят на Апелативния съд, обърнете внимание, във Велико Търново в становището си до нас е изложил и друго съображение, че е посетил Районен съд-Плевен, разбрал е, че там е било проведено общо събрание на 07.01.н.г. От 25-те щатни бройки съдии в Районния съд разпределени 14 в гражданското, 11 в наказателното отделение, е било взето решение, с което едната щатна бройка се прехвърля в гражданското отделение и от 01.01. гражданските съдии в Районния съд стават 15, за сметка на наказателните, които стават 10, т.е. по този начин е намерено решение за намаляване на натоварването в гражданското отделение, което е констатирано за разлика от слабо натовареното наказателно отделение.

Пак в изложението на председателя на Апелативен съд-В.Търново е написано, че е станало ясно там, че в съвсем кратко време ще се върне на работа и съдията Ана (просто прощавайте, сега ще кажа точното име) съдията Ана Иванова Илиева, която е в отпуск за отглеждане на дете, това е казано на председателя на Апелативния съд, която също е граждански съдия и ще поеме граждански състав.

Уважаеми колеги, аз считам, че това предложение, което прави Комисията по атестирането и конкурсите, не е обосновано и затова няма да го подкрепя.

В зависимост от гласуването ще Ви предложа алтернативно решение по точката, което ще бъде в смисъл, че оставя и без уважение предложението на председателя на Районен съд-Плевен за прекратяване командироването както на съдия Симеон Светославов от Районен съд-Плевен в Районен съд-Кнежа,

така и командироването на съдия Христо Томов - съдия от Районен съд - Плевен, в Окръжен съд - Плевен.

Това са моите аргументи. Мисля, че се разумни. В същия смисъл е и становището на председателя на Окръжен съд-Плевен, който казва, че с командироването на съдия Томов се дава възможност да се сформират постоянни състави, което е в улеснение на съдопроизводствената дейност на съда.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да не би да бъркам, но аз всъщност не виждам в справките данни за натовареността по отделения на Районен съд-Плевен? На Районен съд в Плевен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, няма такава справка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма такава справка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Такава справка няма. Просто в изложението на председателя, становището на Янко Янев - председател на Апелативен съд-Велико Търново, са изложени факти колко дела са постъпили през 2024 г., от тях колко са граждански, колко наказателни (това е на трета страница, последния абзац) и за първото шестмесечие на 2024 г, като той прави изводи за действителна натовареност и най-накрая казва, че от представените данни може да направим извод, че Районен съд-Плевен е с по-малка натовареност от средната за страната при районните съдилища в областните градове. Това е на четвърта страница на становището на г-н Янев, а иначе такава справка, госпожо Председателстващ, няма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва преждевременно да правим изводи за натовареността на гражданското отделение на Районен съд-Плевен. Първо, въз основа

на таблиците, които са публикувани към материалите от тази точка така или иначе няма разбивка по отделения на натовареността. От статистическите данни, съдържащи се в материалите и в становищата на административните ръководители става ясно според мен, че натовареността на Районен съд-Плевен така или иначе се намалява с оглед по-малката натовареност на наказателното отделение. Струва ми се преждевременно разрешаването на този въпрос при липсата на достатъчно данни за действителната натовареност и то за цялата 2024 г., във всеки момент ще излязат данните за тази натовареност.

По точка 1 съм съгласна с доводите относно липсата на основания за прекратяване на командироването на командирования съдия Светославов към настоящия момент. Действително, че е имало общо събрание на Районен съд-Плевен, при което съдията Колев е преместен в гражданско отделение, но на мен ми се струва, че така или иначе ще предстои нова смяна на командированите съдии в Кнежа, като съдията Светославов се върне в Районния съд, а там застъпи друг съдия.

При това положение аз бих Ви предложила да съберем пълни данни за натовареността на Районен съд-Плевен и едва тогава да преценяваме и сравняваме с натовареността в Окръжния съд. Действително е предстоящо връщането на съдия от майчинство, но така или иначе ние не знаем дали това ще стане, май, юни или кога точно.

Аз по принцип смятам, а и друг път съм го казвала пред Вас, че това деление на средноаритметично от всички дела в един съд без те да бъдат разграничавани поне по материя, не дава ясна представа за натовареността. Отделен е въпросът, че за да преценим адекватно натовареността, би трябвало да вземем

отношение и да имаме данни, информация за видовете дела, които се разглеждат. Такава информация не съдържа в анализа на натовареността за 2023 г., като използвайки критериите, които са използвани в този анализ, бихме могли поне приблизително, не с математическа точност, но приблизително да се ориентираме за действителната натовареност на съдебния орган. Ние впрочем така постъпихме, преценявайки необходимостта от бройки за Градския съд (мисля) във връзка с обявяването на свободни длъжности за конкурси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на КАК, защото ние смея да твърдя доста задълбочено обсъждахме това искане и обстоятелствата, свързани с него, даже доколкото си спомням един път отложихме за събиране на информация от административните ръководители и техните становища.

Искам да обърна внимание на следните обстоятелства. Очевидно, ние нямаме спор по отношение на първия диспозитив, с който отказваме да прекратим командироването на съдия от Районен съд-Плевен в Районен съд-Кнежа. Заради това говорим за следващия диспозитив и обсъждаме тези въпроси, свързани с откомандироването на съдия от Районен съд-Плевен в Окръжен съд-Плевен.

Аз, както вече казах, системно възразявам по събирането на данни и по-скоро по преценката на данните за полугодие, обаче въпреки моите възражения, години наред ние го правим. Заради това сега съм малко учудена, че пък се повдига въпросът защо не е за цялата година. Да, но аз държа да е за цялата година, винаги за цялата година и между другото, към края на месеца би следвало да

са изготвени статистическите данни за цялата 2024 г. и те да са налични във Висшия съдебен съвет.

Статистически данни по отношение на съдиите, разглеждащи граждански и наказателни дела в Районен съд-Плевен не са налични. Както Ви е известно, съдиите в районните съдилища по принцип, поради което и съдиите в Районен съд-Плевен не са назначени с оглед на определена специализация за разлика от съдиите в окръжните съдилища, поради което промяната на специализация в районен съд е много по-лесно, отколкото в окръжен съд. Доколкото разбирам, от информацията, която е постъпила от административните ръководители, такава промяна на специализацията на съдия в Районен съд-Плевен е предприета.

На следващо място, бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че каквото и да говорим за изчисления за натовареност за цяла година и т.н., данните са следните:

Районен съд-Плевен както за полугодieto на 2024 г., така и за цялата 2023 г. има натовареност, която е над средната. Вярно, че е малко над средната, но е над средната. Това повтарям, е натовареност по щат.

Действителната натовареност всъщност е различна, защото тя отчита обстоятелството, че съдии са командирвани в Окръжния съд и в Районен съд-Кнежа съответно. За сметка на това Окръжният съд в Плевен, гражданското му отделение има натоварване под средното за страната, става въпрос за натоварване от 6,48 дела при средна за страната 9,29, т.е. почти 3 дела или с $\frac{1}{3}$ - 30% по-малко от средната за страната; 6,48 за гражданското отделение на Окръжен съд-Плевен срещу 9,29 средна за страната. Това е за цялата 2023 г. Приблизително по същия начин изглеждат данните за първото полугодие на 2024 г. при

средна за страната 9,88, с 2 дела по-малко - 7,62 за Окръжния съд в Плевен.

При тези данни аз не разбирам обосновката на предложението да не се подкрепи предложението на КАК.

Ние трябва да се погрижим освен за кадровото обезпечаване на Окръжния съд, който (повтарям) е с по-ниска натовареност в гражданското му отделение за средната в страната, но и за кадровото обезпечаване на Районния съд, който вече, включително с наше съгласие, има един командирован съдия в Кнежа. Вярно е, че срокът на неговото командироване скоро ще изтече, обаче също така е вярно, че поради кадровата необезпеченост към настоящия момент на Районен съд-Кнежа там ще трябва да се командирова друг съдия и най-вероятно, включително поради числеността на Районен съд-Плевен, следващият командирован без съгласие съдия ще бъде пак от този съд. Това съвсем хипотетично.

Иначе да, можем да съберем данни за цялата 2024 г., но те надали ще променят картината, за сметка на това ще отложим с няколко седмици или месец-два, което няма да помогне за работата на Районния съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз пак не мога да разбера защо „дъвчем“ тези данни?

През м. май 2024 г. е командирован съдия Томов. Тогава е дадено съгласие от председателя на Районния съд за това командироване. Тогава председателят на Апелативния съд е преценил наличието на тази необходимост и е издал заповед за командироване. Седем месеца по-късно, без да имаме каквито и да е данни за натовареност и за гледани дела, защото нямаме никаква

справка, а тя няма откъде и да дойде за второто шестмесечие на 2024 г., ние твърдим, че са настъпили нови обстоятелства. Аз Ви казах, че няма такива. Тоест към момента не може да се базираме на каквито и да е статистически данни, защото те не съществуват за периода от началото на командироването до момента.

На следващо място, липсата на двама души по щат в Окръжен съд-Плевен са били налични към командироването през май 2024 г. Същата некомплектваност е и към момента и това съдията Янко Янев от Апелативния съд го казва точно с имена, отделно, за да твърдим, че са се променили обстоятелствата в по-добро в Окръжен съд-Плевен.

На следващо място, не са се променили в по-лошо и обстоятелствата в Районен съд-Плевен. Именно с прехвърлянето на един съдия от наказателното в гражданското отделение, натовареността на гражданското отделение неминуемо пада, неминуемо, не е изчислено как става, но неминуемо пада и по този въпрос не трябва да имаме спор.

Нямам нищо против да съберем тези нови обстоятелства, които не са на нашето внимание за натовареността на отделения и на Районния, и на Окръжния съд за цялата 2024 г., но пак Ви казвам - това не води до изводи за промяна в обстоятелствата от издаването на заповедта до настоящия момент.

Това са ми аргументите, с които няма да подкрепя, а ако госпожа Захарова прави процедурно предложение за отлагане и събиране на тези доказателства, разбира се, че ще го подкрепя, нямам нищо против.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Според мен бихме могли да почерпим данни освен от анализа за 2023 г., от отчетния доклад на

самия съд, който трябва да е публикуван към настоящия момент вече, но така или иначе, както решите.

Аз Ви предлагам да ги изискаме тези данни, за да сме абсолютно наясно. Ваше е решението.

Да гласуваме ли, колеги? Желаете ли някой друг да се изкаже?

Първо моето предложение за отлагане на разглеждането за събиране на съответните максимално прецизни данни относно натовареността на двата съдебни органа.

Който е „за“, моля да гласува.

Аз броя 8 гласа „за“.

„Против“? Двама, трима виждам. Да, и съдия Мавров - трима.

Извинявайте, „против“ може ли отново?

Двама.

Добре. Да изискаме данни, аз казах, прецизно за натовареността на Гражданско отделение на Районен съд-Плевен, като се използват критериите за 2023 г., развити в анализа на натовареността на съответната комисия на Съдийската колегия, включително и данните от статистиката, изнесена в отчетните доклади на съдебните органи.

На мен ми се струва, че това е достатъчно да бъде представено на Съдийската колегия, отколкото да се връща въпросът за разглеждане на КАК.

Добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Плевен за прекратяване на командироване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за събиране на данни относно натовареността на Окръжен съд-Плевен и Районен съд-Плевен съгласно критериите, заложи в анализа на натовареността на съдилищата за 2023 г. и статистически данни за 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинете, с коя точка продължаваме? Точка 22.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, във връзка с предложение от националните лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) КАК предлага да изразим одобрение за провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България на 28.02.2025 г., петък, от 11.00 ч., в зала 312 в сградата на ВСС и да определим за участие в тази среща членове на Съдийската колегия за представители за участие в срещата.

На следващо място, да дадем съгласие при необходимост членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела да бъдат командировани от съответните административни ръководители за целите на участието в Годишната среща.

Изложени са мотивите на това решение. Съвсем накратко:

Съдийската колегия със свое решение от 22.10.2024 г., е определила съдиите Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и Весела Гълъбова - Илиева - заместник-председател на Районен съд гр. Варна, командирована в Окръжен съд гр. Варна, за национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

На първо място, изпратено е писмо до Комисията по атестирането и конкурсите, с което се прави предложение за провеждането на посочената годишна среща, на която да бъде отчетена работата на членовете на Мрежата за периода 2023-2024 г., както за обсъждането на актуални въпроси във връзка с дейността ѝ. Подробни материали са качени на Вашето внимание, също и обосновка на представителите на Националната съдебна мрежа, на лицата за контакт.

Комисията по атестирането и конкурсите не се ангажира с конкретни предложения. Предоставяме на вниманието на Съдийската колегия да бъдат направени такива предложения и евентуално членове да се самопредложат.

Извинявайте, колеги! Аз Ви докладвам предварителния вариант. Става въпрос за участие на съдиите, които са членове на Комисията по атестирането и конкурсите Деспина Георгиева и Владимир Руменов. Извинявайте, аз докладвах предложението в проекта му за КАК. Такова решение беше взето на заседание на комисията. Това са членове на комисията, които са представители на професионалната общност и считаме, че те следва да вземат участие в тази среща. Разбира се, няма проблем, ако някой от членовете на Съдийската колегия изявява желание, доколкото не

става въпрос за някакви разходи за командироване или други подобни неща, нямаме ограничение и в броя на лицата, които да бъдат командировани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения ще направят ли членовете на колегията или някой да се самономинира? Не, не виждам.

Гласуваме тогава предложения проект за решение.

Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от националните лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за провеждане на Годишна среща на НСМГТД на 28.02.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ОДОБРЯВА провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България на 28.02.2025 г., петък, от 11.00 ч., в зала 312 в сградата на ВСС.

22.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата по т. 22.1 следните членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС:

- Деспина Георгиева;

- Владимир Руменов.

22.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ при необходимост членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отново КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако позволите да докладвам заедно точките от 23 до 31 и в случай, че колегите искат разделно гласуване по някакви критерии или по конкретна точка, можем да я отделим.

По точка 23 КАК предлага да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Грета Иванова Денчева - съдия в Районен съд-Елин Пелин.

Да бъде приета, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" на същия съдия.

По точка 24 КАК предлага да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд-Пещера.

На основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, да бъде приета комплексна оценка „Много добра" на същия съдия.

Да бъде обявено, че същият съдия придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По 25 КАК предлага на Съдийската колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд-Пещера.

На основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, да приеме комплексна оценка „Много добра" от атестирането на този

съдилища и да обяви, че съдията Ели Асенова Каменова придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По точка 26 КАК предлага да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд-Враца.

Да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра" на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, и на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, да бъде обявено, че съдията придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

По точка 27 КАК предлага да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд-София, и на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра" на същия съдия.

По точка 28 КАК предлага, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, да бъде проведено периодично атестиране на Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд, както и на същия съдия да бъде определена комплексна оценка от атестирането „Много добра", на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ.

По точка 29 КАК предлага Съдийската колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на съдията в Районен съд-Дупница Ели Димитрова Анастасова-Мицевска, и на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, да бъде

приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на същия съдия.

По точка 30 КАК предлага да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд-Добрич, и да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ от атестирането на същия съдия, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ.

И по точка 31 КАК предлага, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, да бъде проведено периодично атестиране на София Сотирова Монева - съдия в Районен съд-Пловдив, и на същия съдия да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ.

Колеги, единните атестационни формуляри по отношение на всички съдии, чиито атестации докладвах, са на Вашето внимание, те са връчени на съдиите, няма възражения по тях, изтекли са съответните срокове, поради което КАК предлага решения в докладвания смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой да изрази становище или да отправи искане за разделно гласуване? Не, няма такива.

Гласуваме тогава анблок диспозитивите по точки от 23 до 31 така, както бяха докладвани. „За“?

Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 23-31 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Грета Иванова Денчева – съдия в Районен съд-Елин Пелин.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Грета Иванова Денчева - съдия в Районен съд-Елин Пелин.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд-Пещера.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд-Пещера.

24.3. Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд-Пещера, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд-Пещера.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд-Пещера.

25.3. Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд-Пещера, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Магдалена Бориславова Младенова - Стоева - съдия в Районен съд-Враца.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Магдалена Бориславова Младенова-Стоева - съдия в Районен съд-Враца.

26.3. Магдалена Бориславова Младенова-Стоева - съдия в Районен съд-Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд-София.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд-София.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ели Димитрова Анастасова-Мицевска - съдия в Районен съд-Дупница.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ели Димитрова Анастасова-Мицевска - съдия в Районен съд-Дупница.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд-Добрич.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд-Добрич.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на София Сотирова Монева - съдия в Районен съд-Пловдив.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на София Сотирова Монева - съдия в Районен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански - Комисия „Съдебна администрация“.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря! Точка 34. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, извинявайте! Да приключим с КАК, моя е грешката. След Вашата точка има точка 35 и допълнителни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, имаме две точки за придобиване на рангове, затова ще започна с докладването на тези точки 32 и 33, но ще ги докладвам поотделно, защото те имат известна специфика и може да вземем различно решение.

По точка 32 КАК предлага на Съдийската колегия да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, на място в по-горен ранг Борислав Методиев Методиев, който е съдия в Районен съд-Оряхово, и повишението да бъде в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАК счита, че са изпълнени всички условия съгласно закона и установената ни практика за повишаване в ранг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По тази точка, колеги, становища? Няма.

Гласуваме проекта по точка 32.

8 гласа „за“, всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд-Оряхово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 33 КАК предлага на Съдийската колегия да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Великова Дончева – съдия в Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Според становището на КАК и установената актуална практика на Съдийската колегия КАК счита, че са изпълнени предпоставките за повишаване в ранг, предвидени в чл. 234 от ЗСВ и както казах, съгласно нашата практика, съобразена с доскорошната практика на Върховния административен съд.

Спецификата в случая е следната: съдията е придобил последния ранг с решение на Съдийската колегия от 07.12.2021 г., има прослужени 3 години от предходното повишаване в ранг. Съдията е съдия в Окръжен съд, считано от 04.10.2022 г. и в този смисъл той няма прослужени най-малко 3 години на същата или приравнена длъжност. Съдията има комплексна оценка от последното атестиране, която е „Много добра“. Атестирането е съгласно Решение на Съдийската колегия от 19.07.2022 г., съответно има изисквания за стаж, няма дисциплинарни наказания,

има положително становище на Комисията по професионална етика.

Спецификата, както вероятно сте обърнали внимание, в конкретния случай се изразява в това, че съдията има прослужени 3 години от предходното повишаване в ранг, но няма 3 години прослужени на същата или приравнена длъжност. Тази практика да повишаваме съдиите без оглед на преценката дали са прослужени на същата или приравнена длъжност 3 години Съдийската колегия възприе след Решение № 7594/19.06.2024 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, с което беше отменено наше решение, с което отказахме повишаване в ранг. С посоченото решение Върховният административен съд най-общо каза, че меродавна е преценката за прослужени 3 години след придобиването на ранга без оглед на прослужването на 3 години на длъжност и след въпросното решение практиката на Съдийската колегия е в този смисъл. С последното тире от материалите по точка 33 са посочени случаите, в които ние сме повишавали в ранг в съответствие с мотивите и съответно диспозитива на това решение. Става дума за 11 случая, при които съответният съдия е имал 3 години прослужени на място от последното повишаване в ранг, но не е имал 3 години на съответната длъжност.

Вчера в заседанието на КАК беше докладвано Решение № 789/31.01.2025 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, то е качено в материалите, първото тире по точка 33 след основния материал. Това решение е постановено по административно дело № 3222/2024 г., с което на практика диспозитивът на съда е оставил в сила, но по мое мнение прецизният диспозитив е отхвърля жалбата, но така или иначе в диспозитива пише: „Оставя в сила решение на Съдийската колегия

на ВСС по т. 26 от протокол № 6 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 27.02.2024 г., с което се оставя без уважение предложението на съдия в Окръжен съд-Добрич с ранг „съдия в АС“ за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Това решение е подписано с особено мнение на един от съдиите от тричленния състав. Особеното е, че решението на Съдийската колегия, жалбата против което е отхвърлена с докладваното решение, е постановено по едно и също време с решението на Съдийската колегия, което е било отменено, с решение № 7694/19.06.2024 г. Само да Ви докладвам. С последното посочено решение, то даже е взето... (извинявайте!) То е взето на заседание на Съдийската колегия на 19.12.2023 г. и при същите фактически обстоятелства Съдийската колегия, т.е. и в двата случая е отказала повишаване на място в по-горен ранг, защото съответните съдии не са имали 3 години на съответната длъжност, само че с решението от 19.06.2024 г. нашето решение се отменя и преписката се връща с указания за повишаване в ранг, а с решението от 31.01.2025 г. при същата или сходна фактическа обстановка, решението на Съдийската колегия, т.е. жалбата срещу решението на Съдийската колегия се отхвърля, т.е. съдията не получава ранг, в какъвто смисъл ние сме постановили решението. Повтарям - това сега докладвано решение всъщност е постановено преди да бъде получено във Висшия съдебен съвет решението от 106.2024 г., с което се отменя нашия отказ по отношение на повишаването на място в по-горен ранг.

Заради това докладвах толкова подробно. По мое виждане е налице противоречива практика в тези два акта най-малкото, оставям настрана предходната практика и както виждате,

става въпрос за разлика от 6 месеца или 6 месеца и половина в двата съдебни акта. Те не са постановени от едни и същи съдии, направихме справка в този смисъл, но така или иначе става дума за окончателни съдебни актове на тричленни състави на Върховния административен съд, Шесто отделение, доколкото тези актове не подлежат на касационен контрол от петчленен състав.

Решението на КАК и съответно предложението до Съдийската колегия, което докладвах в началото, беше взето преди да бъде получено в КАК решението от 31.01.2025 г. Докладвам двете решения за сведение и, евентуално за да обсъдим как ще процедираме оттук насетне, и с коя практика ще се съобразим - тази, която е от 19.06.2024 г., в съответствие с която ние сме постановили още 10 акта или с практиката, която е по-нова, тя е от 31.01.2025 г., която е в обратния смисъл?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колеги, аз няма да подкрепя това предложение за решение на комисията. Не знам как така се променя тази практика и защо се ... (не се чува), но имаме Тълкувателно решение № 3/2024 г. на Върховния административен съд, където е обяснено какво е съответната длъжност по смисъла на чл. 234 ЗСВ, коя длъжност е приравнена и там в това тълкувателно решение смисълът му (поне аз така го чета) е да имаш 3 години на длъжност след последното повишаване в ранг...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, извинявайте, може ли по-близо до микрофона! Аз лично не Ви чувам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте! Казвам, че според мен Тълкувателно решение № 3/2024 г. на Върховния административен съд по приложението на чл. 234 от ЗСВ дава

отговор на въпроса и там изрично е казано кои са сроковете, коя е съответната длъжност, коя е приравнена длъжност и според мен трите години са необходимо условие да се изтегли от последното повишаване в ранг.

Затова аз няма да подкрепя предложението за проект. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, решението на КАК е в смисъла, в който Вие считате за правилен. КАК предлага да бъде повишен съдията. Аз даже докладвах, че това решение на КАК беше взето в съответствие с практиката от досегашното... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз това казвам, че няма да го подкрепя, защото аз считам, че не следва да бъде повишен съдията. Не знам, казвам, че не са минали 3 години от последното повишаване в ранг на място на този съдия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, минали са.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Октомври месец 2022 г., като гледам справката, ако бъркам нещо(?) до октомври 2025 г.?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може отново по фактите да кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Имаме таблица, господин Кояджиков, и колеги, която е в основния материал по точка 33, но тази таблица в третата графа е видно, че последният придобит ранг е с решение на Съдийската колегия от 07.12.2021 г., поради което към 07.12.2024 г. са изтекли 3 години, а датата 04.10.2022 г. е от повишаването в длъжност, т.е. от последното придобиване на ранг са изтекли 3 години и в този смисъл КАК предлага съдията да бъде повишен в ранг.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но не са изтекли 3 години на длъжността „съдия“ в окръжен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се уморих – три пъти го казах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Явно нещо не мога да се ориентирам – на 04.10.2022 г. е повишен... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбрахме, че от момента на последното придобиване на ранг – 07.12.2021 г., са изтекли три години, но не са изтекли най-малко три години от 04.10.2022 г., т.е. от длъжността „съдия“ в Окръжен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Да, точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други коментари?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли някаква яснота да внесе?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не виждах за необходимо да докладвам, защото материалът е на Вашето внимание, но въпросното тълкувателно решение, на което се позовава и г-н Кояджиков – № 3/11.04.2024 г., е цитирано в особеното мнение към Решение № 789/31.01.2025 г. И всъщност това особено мнение съответства на Решение № 7594/19.06.2024 г., с което – казвам може би за трети път – ние сме съобразявали след този момент практиката си, която е съответна, разбира се, и на това тълкувателно решение, доколкото то е преди решението на тричленния състав.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз бях се объркал, че не е влязло, че няма три години от последното... (Не довършва.). Тя е получила ранг по-висок от длъжността, която заема, и са минали 3 години, заради това аз мисля, че трябва да се подкрепи

предложението. Това исках да кажа, че трябва да се подкрепи предложението. Тоест, аз съм на становището на особеното мнение на това решение от м. януари тази година, защото има 3 години... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И на досегашната ни практика.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, колеги, желаете ли да изложите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Объркването ми беше, че аз помислих, че от м. октомври 2022 г. е последното повишаване в ранг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да изложат становище. Колеги, гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“ – 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Великова Дончева – съдия в Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате, да изчерпим всички точки на КАК.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, КАК докладва, както Ви е известно, предложенията на „Международна дейност и протокол“. Това е т. 35 от дневния ред. На Вашето внимание е доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии, относно проведеното 25-о пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии и приемането на Становище № 27 на КСЕС относно дисциплинарната отговорност на съдиите.

Следващото предложение е да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ към администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува доклада по т. 35.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и Становище № 27 на КСЕС относно дисциплинарната отговорност на съдиите, въпросник за подготовката на Становище № 27 на КСЕС относно дисциплинарната отговорност на съдиите и Тематично проучване на КСЕС относно многообразието и приобщаването в съдебната система. Публикуването да стане в раздел Международна дейност / Международно сътрудничество / Международни организации / Консултативен съвет на европейските съдии.

Това е стандартна практика. Иначе Становище № 27 на КСЕС ще бъде поднесено на отделно внимание на членовете на Съдийската колегия.

Мотивите и докладът на съдията са на Вашето внимание. Поради напредналото време считам за излишно да Ви ги докладвам, като съм сигурна, че Вие сте се запознали с тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Режим на гласуване тогава.

Който е „за“ предложението на комисията, моля да гласува!

Всички сме „за“ – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), с информация относно участието ѝ в 25-то пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии и приемането на Становище № 27 на КСЕС относно дисциплинарната отговорност на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), относно 25-то пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии и приемането на Становище № 27 на КСЕС относно дисциплинарната отговорност на съдиите.

35.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада по т. 35.1 на интернет страницата на ВСС, както следва: Доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), с информация относно 25-то пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии, Становище № 27 на КСЕС относно дисциплинарната отговорност на съдиите, Въпросник за подготовката на Становище № 27 на КСЕС

(2024 г.) относно дисциплинарната отговорност на съдиите и Тематично проучване на КСЕС относно многообразието и приобщаването в съдебната система в *раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС)*.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да докладвам и точка 36.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, ще докладвате ли и последната точка на КАК?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, доколкото тя касае работата на КАК. Благодаря!

Колеги, както Ви докладвах в началото на заседанието, внесох това предложение по т. 36, която е сега в дневния ред, с оглед обстоятелството, че вчера на КАК не можа да бъде сформиран кворум, за да бъде разгледан този въпрос и да бъде предложено съответно решение на Съдийската колегия.

Както Ви е известно, пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е висящ, провежда се конкурс за назначаване на съдии в окръжните съдилища – наказателно отделение. Заявление за участие в този конкурс е подал съдия Росен Тенчев Чиликов, който е съдия в Районен съд-Стара Загора, и който е член на Комисията по атестирането и конкурсите. Съдия Росен Чиликов на 10 февруари, т.е. вчера, е подал заявление, с което се отказва от участие в конкурса.

Предложението, което правя, разглеждайки този отказ от участие, е да прекратим на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите по отношение на Росен Тенчев Чиликов – съдия в Районен съд-Стара Загора – става въпрос за прекратяване на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в

окръжните съдилища – наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изменено и допълнено с Протокол № 46/10.12.2024 г. и обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 2/07.01.2025 г. Прекратяването е поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Също така следва да бъде дадено указание относно обжалваемостта на това решение пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Важно е да вземем, по мое виждане, това решение днес, за да може да осигурим възможност на съдия Чиликов да взима участие в точките от дневния ред на КАК, на които се обсъждат решения, касаещи този конкурс. На вчерашното заседание не просто нямаше кворум за разглеждане на неговия отказ от участие, но и поради неговите отводи в рамките на този конкурс заради направеното заявление за участие пък не можах да бъдат разгледани и точките, свързани с преценка на допустимостта на кандидатите, подали заявления за участие в конкурса за повишаване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища? Няма. Гласуваме тогава.

Който подкрепя предложението, направено от госпожа Дишева, моля да отрази вота си!

Всички единодушно сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Росен Тенчев Чиликов – съдия в Районен съд-Стара Загора, за

отказ от участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Росен Тенчев Чиликов – съдия в Районен съд-Стара Загора, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

36.1.1. Решението по т. 36.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме и с тази точка.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Точка 34. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия:

Първо. Да се съкрати 1 (една) заета по реда на чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Районен съд-Пловдив.

Второ. Да се разкрие 1 (една) бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Административен съд-Пловдив.

И резонната точка. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите са изписани. Има приложени документи, включително и таблица за длъжностите „съдебни помощници“ по районните съдилища и по административните съдилища.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува! Отново всички сме „за“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, аз съм „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Административен съд – Пловдив** за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) заета по реда на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Районен съд – Пловдив**.

МОТИВИ: Районен съд – Пловдив към момента по щат разполага с 63 щ. бр. за съдия и 10 щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“. През 2021 г. щатната численост на съдебните помощници е увеличена с 4 щ. бр., предвид високата натовареност, с цел подпомагане дейността на съдиите, които към онзи момент са били 58 щ. бр. по щат.

През последните години щатната численост на съдиите в РС-Пловдив е увеличена с 5 щ. бр. и към момента съотношението съдии/съдебни помощници в съда е 6,30 при 8,61

средно за РС в областните градове, т.е. един съдебен помощник подпомага дейността на 6,30 съдии.

След съкращаване на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ това съотношение ще бъде 7,00, което ще е оптимално спрямо броя на съдиите.

34.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Административен съд – Пловдив**.

МОТИВИ: АдмС-Пловдив традиционно е един от най-натоварените административни съдилища в страната. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 17,49 при 17,19 средно за АдмС. Административен съд – Пловдив е на второ място по дела за разглеждане от група „Данъчни“, „ЗУТ“ и „Искове по АПК“ и на трето в група „КСО“ – дела, отчитащи се с висока фактическа и правна сложност, което допълнително натоварва съдиите и е налице необходимост от съдебни помощници при проучването на делата, при анализирането и обобщаването на съдебната практика на СЕС и ВАС, становищата в правната доктрина и др. Към настоящия момент в АдмС-Пловдив има 23 еднолични състава и 8 касационни и с разкриването на още една щ. бр. за „съдебен помощник“ ще се обезпечат всички касационни състава.

Съотношението съдебни служители/съдии – 2,74 е под средното за административните съдилища, което е 3,01.

След разкриването на 1 щ. бр. за „съдебен помощник“ това съотношение ще бъде 2,78, отново под средното.

34.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, вдигнах ръка, но Вие не ме забелязахте. Вдигнах ръка за изказване преди гласуването. То вече е проведено и се очакваше, че ще бъде такава. Но искам да помоля колегите, които участват в Комисия „Съдебна администрация“ – много Ви моля, не е за пръв път, мотивите, които се пишат по отношение на съда, от който се взима бройката, касаят едни показатели и критерии, а мотивите, които обосновават даването на бройката в другия съд, касаят съвсем други критерии. Погледнете да видите какво пише след проекта за решението – на едно място се гледа съотношение между съдии и съдебни помощници, на другото място се гледа съотношението между съдии и специализирана администрация. И погледнете, след тези мотиви и след това проекторешение имаме качена една таблица – „Справка съдебни помощници в административните съдилища и районните съдилища в областните градове“. Вижте какво е съотношението в районните съдилища и вижте какво е съотношението в административните съдилища. И ще Ви посоча конкретни цифри.

Ето, в Софийски районен съд на 6.8 съдии (просто така е изчислено) се пада един помощник; в Районен съд-Благоевград на 13 съдии се пада един помощник; в Районен съд-Бургас на 6 съдии се пада един помощник; в Районен съд-Варна на 6.3 съдии се пада един помощник; в Районен съд-Видин на 11 съдии се пада един помощник; в Районен съд-Враца на 14 съдии се пада един помощник; в Районен съд-Кюстендил на 5 съдии се пада един помощник; в Районен съд-Ловеч на 7 съдии се пада един помощник; в Районен съд-Монтана на 11 съдии се пада един помощник.

И да не чета надолу всички цифри, но вижте какво пише в таблицата за административните съдилища: в Административен съд София-град на 3 съдии се пада един помощник; в Административен съд София-област на 3 съдии – пак един помощник; в Административен съд-Благоевград на 3.3 съдии – един помощник; в Административен съд-Бургас – пък там разкошът е още по пълен – на 2.4 съдии се пада един съдебен помощник; в Административен съд-Варна на 3 съдии – един помощник; в Административен съд Велико Търново на 2.3 съдии се пада един помощник, и т.н.

Тоест, съотношението между съдии и съдебни помощници в административните съдилища, колеги, е изключително по-благоприятно, сравнено със съотношението между съдии и съдебни помощници в районните съдилища. На това исках да Ви обърна внимание. И тази тенденция в административните съдилища всичко да е наред, т.е. и щатът на съдиите да е попълнен, и съдебните помощници да са повече, администрацията също така да е попълнена, и тази тенденция, която винаги е за общите съдилища, най-малкото не говори за еднакъв подход, нито за равнопоставеност, нито за обща грижа за всички органи на съдебната власт. (Реплика без микрофон, не се чува.) За какво говорим? Там масово на трима съдии има съдебен помощник, а пък натовареността не е толкова голяма. Но всичко това се слага в графа „заяждане“, при положение че има цифри.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, по този въпрос ли искате думата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, пак в рамките на това лирично отклонение ще Ви кажа – не е ли малко странно в районните съдилища, където съдиите са с минимален стаж, да им

се помага? Не ми се струва. Тези стотина съдебни помощници, уважаеми колеги, които бяха назначени преди три години благодарение на финансовата обезпеченост тогава от правителството с министър Ананиев, доколкото се сещам, бяха отпуснати с цел кадрово да се обезпечат районните съдилища тогава, тъй като дълго време нямаше там конкурси и бяха страшно оголени, ако си спомняте. Аз ще Ви дам няколко примера: Нова Загора – без съдия; Котел. Много, страшно много съдилища. И тогава бяха ни отпуснали с уговорката, уважаеми колеги, че не е уместно районните съдилища да имат помощници. Тук на изслушването преди седмица ли беше – Руси Алексиев говори за необходимостта за Софийския градски съд за най-малко десетина и повече помощници. И той ще направи това искане, аз съм убеден. Откъде ще ги вземем, колеги? Затова работата на Комисия „Съдебна администрация“ е насочена по възможност за съкращаване на всички бройки, които се освобождават в районните съдилища, тъй като кадрово районните съдилища се обезпечиха добре със съдии. Пък и е смешно районен съдия с два месеца стаж да получи съдебен помощник да му помага. Кой кого ще учи? – е, така да се каже, моят риторичен въпрос.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Първо искам да обърна внимание на уважаемия господин Кояджиков, който е и член на Комисия „Съдебна администрация“, че комисията сама по себе си не може да вземе такова решение. Ако се обмисля някаква такава стратегия, да я наречем, макар че малко, даже не малко, а много е късно за стратегии, това трябва да се внесе на обсъждане в Съдийската колегия, да се вземат

становищата също така на магистратите и тогава да се решава. А сега Вие какви намерения имате и ги обсъждате във Вашата комисия, това е едно на ръка, но не е Ваша компетентност – това искам да кажа.

За пръв път чувам като критерий за предоставяне на съдебен помощник или помощници в един или друг орган на съдебната власт да се сочи стажа на съдията. Не ми е известно това да е критерий. Когато разпределяхме съдебните помощници, гледахме натовареността. И поне аз не си спомням да сме обсъждали това, за което Вие казахте – че, видите ли, хайде сега ще им дадем съдебни помощници, а пък вече, като ги обезпечим кадрово, тези съдебни помощници ще бъдат съкратени и пренасочени към други органи. Така че това исках просто като забележка да отправя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Така или иначе гласувахме вече решението по точка 34. Остават неразгледаните точки – 17, 18, 19 и 20.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по точка 17 от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага решения във връзка с обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение. Конкурсът е обявен с решение на Съдийската колегия от 22.10.2024 г., изменено и допълнено с решение по протокол от 29.10.2024 г., обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 96/12.11.2024 г. Това, което предстои в рамките на тази конкурсна процедура да бъде сторено, е да бъде одобрен, на основание чл. 36, ал. 3, предложение първо от Наредба № 1/09.02.2017 г., поименен списък на магистратите от апелативните съдилища – наказателно отделение, предложени по

реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, като включва допълнително, освен предоставените в списъка имена на съдии, Алексей Боянов Трифонов – съдия в Апелативен съд-София – Наказателно отделение, и Илияна Стоянова Стоилова – съдия в Апелативен съд-София – Наказателно отделение, както и изключването на Михаела Христова Буюклиева – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд-Пловдив, и на Галя Иванова Георгиева.

Колеги, относно списъка – от съответните апелативни съдилища са представени поименни списъци на магистратите, които отговарят на съответните изисквания, които докладвах.

Междувременно съдия Алексей Трифонов, който заемаше длъжността „председател“ на Софийски градски съд, беше възстановен на заеманата преди избора му за председател на СГС длъжност "съдия" в Апелативен съд-София, съдия Илияна Стоянова Стилова междувременно е повишена в Апелативен съд-София, наказателно отделение, съдия Михаела Буюклиева е определена за изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Пловдив, а Галя Иванова Георгиева е освободена от съдийска длъжност, поради навършване на съответната възраст, заради това се налагат четирите допълнения в решението, тоест четирите промени.

Вторият диспозитив, който КАК предлага е на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 2027 г., Съдийската колегия да одобри поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, в случая става

въпрос за наказателно-правна материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателно отделение.

Като материали по тази точка от дневния ред - в първото тире е поименният списък на съдиите от Апелативен съд, наказателно отделение, към което следва да бъдат направени корекциите, за които докладвах. На следващо място е поименният списък на хабилитираните учени по наказателно-правни науки, които комисията прецени, че следва да участват евентуално в тегленето на жребия за конкурсна комисия, съответно протоколите от общите събрания на съдилищата също са на Вашето внимание, на които са одобрени съответните списъци.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам никой желаещ да се изкаже.

Гласуваме предложението на КАК - единодушно, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване поименен списък на магистрати от апелативните съдилища и списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий членове на конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на магистратите от апелативните съдилища - наказателно отделение, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, като включва Алексей Боянов Трифонов - съдия в Апелативен съд-София - НО, и Илияна Стоянова Стоилова - съдия в Апелативен съд-София - НО, и изключва Михаела Христова Буюклиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Пловдив, и Галя Иванова Георгиева.

17.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 18. В рамките на същата процедура следва да бъде определен чрез жребий поименният състав на конкурсната комисия. Става въпрос, ще повтора, за обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателно отделение.

Определянето чрез жребий на поименния списък е на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 и ал. 7 от Наредба №

1 от 2017 г. Следва чрез жребий да бъдат определени четирима редовни членове - съдии в апелативен съд, наказателно отделение, и един редовен член - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, в случая - наказателно-правна, както и двама резервни членове, съдии в апелативен съд, наказателно отделение и един резервен член - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя.

Следва да пристъпим към теглене на жребий, като ще обърна внимание за изваждането на посочените двама съдии от списъка и съответно включването на други двама в списъка.

Ако това, господин Димитров, не е междувременно сторено, следва да дадем кратка почивка, за да го направите. (Шум и реплики на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате, проверете, господин Димитров.

Няколко минути ще починем, докато проверят.
(Кратко прекъсване.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да продължим, колеги.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: редовни членове - Красен Георгиев Георгиев - Апелативен съд-Велико Търново, Александър Цолов Желязков - Апелативен съд-София, Венелин Борисов Иванов - Апелативен съд-София, Веселина Вълева - Апелативен съд-София; редовен член - преподавател, хабилитиран учен по наказателноправни науки - проф. д-р Юлияна Младенова Матеева - Варненски университет; резервни членове на конкурсната комисия - майор

Васил Петков - Военно-апелативен съд, и Даниела Костова - Апелативен съд-Варна, и резервен член - преподавател, хабилютиран учен - проф. д-р Иван Сълов - Русенски университет „Ангел Кънчев“.)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 и ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, както следва:

Редовни членове:

- Красен Георгиев Георгиев - съдия в Апелативен съд-Велико Търново;

- Александър Цоков Желязков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-София;

- Венелин Бориславов Иванов - съдия в Апелативен съд-София;

- Веселина Петкова Вълева - съдия в Апелативен съд-София;

- проф. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран учен по правни науки във Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“.

Резервни членове:

- м-р Васил Маринов Петков - съдия във Военно-апелативен съд;

- Даниела Петрова Костова - съдия в Апелативен съд-Варна;

- проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран учен по правни науки в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Има ли необходимост да ги огласим отново? Няма, записано е, не виждам необходимост от повтаряне изтеглените чрез жребий съдии и хабилитирани лица. Те са вписани в протокола.

По-нататък, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Коя точка? По т. 18 от дневния ред... (Говори на изключен микрофон.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не се чувате!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 18 от дневния ред, извинявайте, е предложение на КАК в рамките на обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение... (Кратко прекъсване.)

Извинявайте, преглеждам материалите...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разглеждаме преместване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е коя точка?... (Реплики на изключени микрофони.)

Объркахме номерацията на точките, колеги. Това е т. 19. Обявен е конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение. Той е обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 39 от 22.10.2024 г., изменен с решение по Протокол № 40 от 29.10.2024 г., обнародвани са в „Държавен вестник“, бр. 96 от 12.11.2024 г.

Процедурата е на етап „одобряване на списъците“ на магистратите от апелативните съдилища и съответно следващата точка - теглене чрез жребий чрез конкурсната комисия. Затова от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предлагаме да вземем следното решение: одобрява, на основание чл. 36, ал. 3, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на магистратите от апелативните съдилища - гражданско отделение, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от Закона за съдебната власт, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, като изключва Диана Вълева Джамбазова от този поименен списък.

Основанието, поради което КАК предлага изключване на Диана Джамбазова от списъка е нейното освобождаване от съдийска длъжност считано от 23 януари тази година, което е след изготвяне и предоставяне на списъците от съответните апелативни съдилища.

Следващия диспозитив, който КАК предлага, е да бъде одобрено, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване

на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, като включва в списъка: проф. д-р Поля Неделчева Голева - Пловдивски университет "Паисий Хилендарски", доц. д-р Мария Петкова Кьосева - от същия университет, доц. Ивайло Иванов Стайков - Нов български университет, проф. д-р Таня Николова Йосифова - УНСС, доц. д-р Гергана Василева Боянова - УНСС, проф. Ангел Симеонов Калайджиев - Софийски университет "Св. Климент Охридски", и доц. д-р Таня Николаева Бузева - Софийски университет "Св. Климент Охридски".

Колеги, за да не взимам пак думата, предлагам да гласуваме двата диспозитива поотделно, защото вероятно по втория ще имаме някакви коментари и обсъждания, докато не виждам основания за някакви спорове по първия диспозитив, но, така или иначе, предлагам да ги гласуваме поотделно.

Към материалите по тази точка са съответните протоколи от общите събрания на апелативните съдилища, на които са одобрени тези списъци и които сега са включени в нашия общ списък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По първия диспозитив изказвания, колеги, ще има ли? Не.

Гласуваме първия диспозитив по отношение поименния списък на магистратите от апелативните съдилища.

Който е „за“ - всички „за“, 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване поименен списък на магистрати от апелативните съдилища и списък на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност

„съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на магистратите от апелативните съдилища - гражданско отделение, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 2 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, като изключва Диана Вълева Джамбазова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на поименния списък на хабилитираните учени по правни науки в съответната материя.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Колеги, в контекста на говоренето по точката за конкурсите, т. 16, ако не бъркам, касаеща конкурса, който прекратихме за търговските отделения в апелативните съдилища, там възникна спор и аз застъпвам позиция, че хабилитираните учени по гражданско право би следвало да бъдат в отделен списък от хабилитираните учени по търговско право, които се занимават и са профилирани по търговско право.

В този контекст пак, чета в списъците, които се предлагат за одобряване, имената на проф. д-р Поля Неделчева Голева от Пловдивски университет, доц. д-р Мария Кьосева - от същия университет, проф. д.н. Ангел Калайджиев от Софийския университет, и доц. д-р Таня Николаева Бузева от същия университет.

В списъците, които са на нашето внимание, уважаеми колеги, и те са предоставени от университетите, има една графа „Материя“ и срещу тези четири имена, които Ви казах, е написано и материята е единствено „Търговско право“, катедра „Гражданско-правни науки, търговско право“, тоест аз лично считам, че тези четирима преподаватели или учени, са несъответни за материята „Гражданско право“ и би следвало да отпаднат от списъците, които трябва да одобрим. В този смисъл е и моето предложение. Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на КАК по отношение на одобряване на предложения поименен списък на хабилитираните учени по правни науки.

Като продължение на дебата, който водихме по предходната точка, за класираните кандидати в конкурса за търговско отделение, апелативен съд, аз считам, че право на висшите учебни заведения е да ни предложат съответен списък с хабилитираните учени по правни науки, като, ако Ви прави впечатление, всички списъци - и от Софийския университет, и от Великотърновския, и от УНСС, и от Свободен Бургаски университет, Варненски университет са посочили три групи преподаватели:

наказателноправни, гражданскоправни и публичноправни науки, като в гражданскоправните са включени преподаватели по вещно, семейно, гражданско право, граждански процес, облигационно право и търговско право. Това съответства на класификатора на областите на висше образование по професионалните направления, утвърден с Постановление на Министерския съвет № 125 от 2002 г., в което са дефинирани специализации на правните науки именно в тези три основни отрасли на правото - гражданскоправни, публичноправни и наказателноправни.

Така че аз ще подкрепя поименните списъци на хабилитирани учени, така както са предложени от съответните висши учебни заведения и съответно са посочени от Комисия по атестирането и конкурсите за одобряване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Господин Кояджиков, може ли за яснота да посочите номерата в списъка на учените, чието включване в списъка оспорвате. Номерата, ако обичате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 34, 33, 29 и 28.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, дали е възможно да ми дадете думата и аз да кажа нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент, само да уточним въпроса, който повдигна госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли по-високо, господин Кояджиков? Всички сме уморени вече. За номерата става въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Номерата са 28, 29, 33 и 34.
(Говорят на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще взема отношение по този въпрос и считам, че доколкото гражданското право, търговското право са самостоятелни отрасли на правото, независимо от това дали университетите са ги предоставили в един списък преподавателите в тези два отрасъла, доколкото нормата, която изисква от нас и която се прилага специално в този случай, е за нуждите, за целта на тази норма, която е за конкурсите, е да бъдат специалисти по съответната материя.

Аз твърдя, че няма как преподавател по гражданско право да има представа и да е специалист тясно в материята, примерно, свързана с търговска несъстоятелност, затова категорично считам, че трябва да има разграничение. Не сме обсъждали това, което ни предлагат университетите. Наша е преценката кого да включим. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз пак повдигам въпрос, който бях повдигнала при обсъждането на назначаването/повишаването на кандидатите, класирани в конкурса за апелативен съд, търговско отделение.

Ние имаме три графи в списъка, четири с поредния номер. В първата графа е името на хабилитирания учен, във втората - университета, в третата е материята. Материята в някои случаи твърде общо е описана. Всички са в катедра „Гражданскоправни науки“, макар че за някои университети не е посочена катедрата или съответно департамента, доколкото те използват различни наименования, посочена е само материята.

Въпросът, който искам да повдигна е: кое обстоятелство ще взимаме ние за меродавно - конкретната материя, която към този момент, настоящия преподава един хабилитиран учен и какво

ще направим, ако той преподава както гражданско, така и търговско право, в тесен смисъл, доколкото делим такова? И ще вземем ли предвид предмета на хабилитационния труд, защото аз много добре си спомням, че за преподавателя Венцислав Петров, мисля, че така беше името му, който беше във въпросния конкурс, изследвахме предмета на хабилитационния му труд. И ако предметът на хабилитационния му труд е, да речем, по семейно право, а поради някаква причина този учен преподава търговско право или обратното, на кое обстоятелство ще дадем приоритет?

И, ако така наречената „доцентура“ е на тема търговско право, а професурата, тоест различните хабилитационни трудове имат различен предмет и в случая едното е в търговско, в частен смисъл, а другото е от областта на останалите предмети, включени в гражданскоправните науки, в по-широк смисъл, на кой от двата труда ще дадем приоритет?

Аз виждам тук, че има учени, които преподават на практика много широк кръг предмети и как ще преценим подобни обстоятелства, когато одобряваме списък на хабилитирани учени по административно право?

По логиката, която беше посочена от колегите, какво би разбирал, например от общо административно право хабилитиран учен със специализация в областта на митническото право, например, или на данъчното?

Задавам въпроса риторично. Аз нямам съмнение в тяхната компетентност, говоря специално за административното право и за възможността те да бъдат включени в списъка, но се опитвам да илюстрирам позицията си по този въпрос и начина, по който ще гласувам.

Аз няма да излагам допълнителни съображения. Мисля, че достатъчно говорихме в предходни заседания по този въпрос. Подкрепям становищата, които бяха изразени от госпожа Пашкунова. Със сигурност със свои идеи госпожа Захарова се произнесе по този въпрос, но мисля, че списъкът така, както е предложен, следва да бъде одобрен.

Вижте, например, хабилитирания учен по т. 16, който има изброен списък на материя гражданско право, облигационно право, търговско право, застрахователно право, банково право. Как ще преценим банковото право къде попада, например? Ще я изключим ли или тя има възможност да се включи във всички видове конкурси?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря.

Е, няма конкурс за банково право тук в съдилищата, така че не знам защо се дава този пример, но аз пък ще Ви кажа, че и без да се четат номера, справки, отрасли, материи, всеизвестен факт е, че проф. Калайджиев и доц. Таня Бузева преподават само търговско право в Софийския университет. Това винаги е било така поне от 30 г., поне аз откакто се помня. И не знам защо се прави това, не знам как да го приемам, като провокация или не, но тези хора, поне те двамата, защото тях ги помня и са ми преподавали, можеха да бъдат в онзи списък по прекратения конкурс. Сега ги слагате в този конкурс по гражданска материя. Защо е нужно да се прави това? Всеизвестен факт е, че това са двама учени, които преподават в Софийския университет и то само по търговско право, други лекции не водят. Така че аз също няма да гласувам за т. 2.

Благодаря Ви.

(говорят без микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева..., ако може да кажете това, което не казахте на микрофон. Госпожа Дишева заявява, че трябва да се определят критерии за подбор на хабилитираните лица, които да бъдат приложими във всички конкурси.

Уважаеми колеги, аз Ви призовавам да гласуваме. На мен ми е изключително неудобно. Аз изпитвам чувство на срам да обсъждаме научната компетентност и квалификацията на известни бележити наши учени! Това са проф. д-р Голева, доц. д-р Кьосева, проф. Ангел Калайджиев, доц. Бузева. Изключително ми е неудобно да решаваме каквото и да е, за мен те са изявени специалисти в областта на гражданското право, изобщо на гражданскоправните науки. Ние нямаме нито един обективен критерий да отричаме компетентността им. Не разполагаме и с критериите, и със знанията да оценяваме и техните познания в конкретните области. Заради това много ясно заяви госпожа Пашкунова, че се доверява на становищата на университетите, на висшите училища. Каквото и да е нашето становище, да го гласуваме и да продължаваме напред.

Госпожо Керелска, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бях преди колегата Керелска, понеже ми се налага да изляза.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Никой не оспорва, ако визирате мен, в никакъв случай не съм..., изказването ми не е било във връзка с оспорване на нечия експертиза, въобще съм далеч от тази мисъл. Тук не става въпрос въобще за това. Става дума за специализация. А, че са известни и изявени имена, тук, това са ноторни факти, които въобще не знам на някой дали му е хрумнало въобще подобно нещо. Аз обаче чета списъка, поименен списък, и там са дадени, аз

не знам кой ги е дал, вероятно от университетите, но ето, има случаи, в които изрично пише: „търговско право“, „облигационно право“, „застрахователно право“, „банково право“. Има доц. Гергана Боянова, която е само по вещно право. Има проф. Таня Йосифова - само облигационно право. Ние следва да съобразим това, което те са дали като наименование на материята и там където пише „гражданскоправни науки“ мисля, че е достатъчно като критерий. А иначе, да, редно е, понеже този въпрос особено във връзка с конкурса за търговските отделения на апелативните съдилища стои от много време в нашето ползрение, може би трябваше КАК да предложат някакви критерии или нещо, по което ние да се съобразим и да вървим, защото несъмнено трябва да има специализация в съответната материя и няма как да ме убедите, че един преподавател по гражданско право разбира от търговска несъстоятелност - изключително специализирана област, която няма абсолютно никаква релация към гражданскоправните науки.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, госпожо Марчева, не съм визирала Вас конкретно. Имам предвид целия този разговор, който ние поведохме още при гласуването на прекратения конкурс за апелативните съдилища. Многократно се повториха съображенията в полза на това, че не разполагаме със знания и компетентност да определяме специализацията по материи на колеги от научната общност по отношение на които самите висши учебни заведения са признали компетентността им и които се явяват като хабилитирани лица при провеждане на всички държавни изпити. Така че единствено и само това е било моето съображение за противопоставянето ми на очевидно предприетия подход от членове на Съдийската колегия. Затова моят призив беше да не

продължаваме разговора, достатъчно аргументи се изложиха по отношение на вижданията на отделните членове. Моля Ви, нека пристъпим към гласуване.

Първо да гласуваме изключването от списъка на хабилитираните лица на посочените учени под номера 28, 29, 33 и 34. Гласуваме, колеги. Който е „за“. (брои гласовете) Шест гласа „за“. За изключване. Шест гласа. „Против“? (брои гласовете) Четири гласа. Изключени са посочените лица от списъка на хабилитираните учени.

Гласуваме в цялост посочения списък, съгласно предложението на КАК, без посочените лица. Който е „за“? За останалите гласуваме. Да, всички гласуваме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.2. ИЗКЛЮЧВА от списъка на хабилитираните учени по правни науки лицата под № 28 - проф. д-р Поля Неделчева Голева - ПУ „Паисий Хилендарски“; № 29 - доц. д-р Мария Петкова Кьосева - ПУ „Паисий Хилендарски“; № 33 - проф. дн Ангел Симеонов Калайджиев - СУ „Св. Климент Охридски“; № 34 - доц. д-р Таня Николаева Бузева - СУ „Св. Климент Охридски“.

19.2.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, като включва в списъка: доц. д.н. Ивайло Иванов Стайков - Нов български университет, проф. д-р

Таня Николова Йосифова - УНСС, доц. д-р Гергана Василева Боянова - УНСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съм твърде смутена от това, което се случи току-що и се чудя кое е разумното да предприемем, за да обезпечим законосъобразното провеждане на този конкурс така че да предотвратим всяка възможност или поне в максимална степен възможностите за оспорване на класирането в този конкурс по аргументи, че някой е включен в списъка на хабилитираните преподаватели, а пък не преподава в съответната материя. Аз няма да спомена имена, защото не разполагам с достоверна информация, но въпреки това ще споделя с Вас, че имаме информация, че хабилитирани учени в списъка, който току-що гласувахме за одобряване, с изключение на тези четирима, за които мнозинството гласува изключване, нито имат хабилитационен труд по гражданско право, нито преподават гражданско право към настоящия момент, но ние ги включихме в списъка по гражданскоправна материя, в списъка на учените в конкурса по гражданско право. Това обстоятелство, ако е вярно, аз ви повтарям, че няма да посоча имена, защото не съм сигурна в достоверността на информацията, която имам, но ако това обстоятелство е вярно това ще даде възможност след половин година или след 1 година, или когато се стигне до класиране, резултатите от този конкурс да бъдат оспорени по същите съображения, които ние днес слушахме, мисля, че по т. 16 от дневния ред. И за да предотвратим това обстоятелство аз Ви предлагам да отложим тегленето на жребий по този конкурс за следващо заседание като междувременно поискаме информация от съответните учебни заведения с тези два въпроса - за предмета на хабилитационния труд, ако искате и за предмета на

докторантурата на съответния учен, защото аз не чух коя от тях е меродавна, и за това конкретно по каква материя в момента преподава съответният учен. Защото за проф. Калайджиев, посочен в т. 33 от списъка, който току-що Вие с мнозинство на Вашите гласове изключихте...(Чува се: Нямаме кворум.) ...Ами, няма значение, днес си говорим и без кворуми. Той има докторат и учебник по облигационно право. И ако някой пък има.., как да кажа, професионалната доблест да оспори неговата компетентност по гражданско право, нека да го направи, включително с това уточнение, което направих, но аз нямам предвид него, имам предвид поне едно лице от списъка, който ние одобрихме. И, чудя се осигурителното право в кой дял на гражданското право, също така, попада? Според мен това е административно право. Аз не разполагам с достоверна информация, повтарям, само че по начина, по който се подходи от мнозинството на членовете на Съдийската колегия, ние създаваме опасност от последващо оспорване на класирането в този конкурс. И това ще се случи след 1 или след 2 години, дай Боже и да е по-скоро, но със сигурност след няколко месеца, когато са вложени много усилия от членовете на конкурсната комисия, когато са вложени много надежди и очаквания, а вероятно и друг вид дейности, имам предвид като организация, нагласа и т.н. на членове на конкурсните комисии и нищо не ни гарантира, че въз основа на някакви нови данни, нови аргументи, нови обстоятелства, които бъдат изведени като „заек от шапка на фокусник“, бъдат изложени аргументи и се каже - този не може да участва, защото хабилитационният му труд не е по гражданско право и той не преподава гражданско право към момента на тегленето на жребий. Какво пък ще стане ако той в момента преподава по гражданско право, но не преподава като

такъв към момента на оценяването или на класирането, или пък обратното? И още много, много и други въпроси с този подход възникват.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Аз ще гласувам против предложението за отлагане, колеги. Такива опасности не съществуват, всъщност дори и да съществуват малко вероятно е да бъдат допуснати при добросъвестно отношение от страна на членовете на Съдийската колегия и ще Ви обясня защо. При изтеглянето на конкурсните комисии тук в залата, тези конкурсни комисии след като минат отводи, ако бъдат направени и т.н., се конституират, като в конституирането на тези конкурсни комисии винаги участва член на КАК. Та, спокойно може въпросният член на КАК, който участва в конституирането на комисията, да попита преподавателя, ето, тук отварям списъка и гледам - Иван Русчев, да го попита - Професоре, Вие преподавате ли гражданско право, не преподавате ли? Спокойно това може да бъде преодоляно. Няма такава опасност, такива черни краски не съществуват, та по този начин никакви надежди няма да бъдат убити нито конкурси провалени.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, нека да пристъпим към гласуване. Аз дълбоко вярвам, че особено опасни последици за тези конкурси няма да настъпят. Убеждения за това мога да обоснова с мнението си, че това, което се случи с конкурса за апелативните съдилища, търговско отделение, няма нищо принципно и обективно, и аз дълбоко се надявам, че подобен прецедент няма да бъде повторен никога. Така или иначе ние

достигнахме до някакво решение с този конкурс и предлагам да спрем с дебата по въпроса за компетентността, квалификацията по съответни материи на уважавани от мен колеги, мисля, и от Вас.

Да гласуваме, колеги. Госпожо Дишева. Ето, включиха се колегите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подходът, който господин Кояджиков предлага, считам за неправилен, защото участието или не в един списък, от който се тегли жребий, дори само на едно лице, повече или по-малко опорочава жребия, по непредсказуем начин, но със сигурност го опорочава. Това като предварително условие и тук вече не мога да спестя иронията си, господин Кояджиков, извинявайте, извинявайте и всички, които ни слушате, аз предлагам към въпросите, които Вие предлагате да бъдат зададени на изтегления хабилитиран преподавател, да го попитаме - Вие считате ли се, господин Професоре, достатъчно компетентен по материята на гражданското право, за да участвате в нашия конкурс? Извинявам се наистина, но Вие един вид обещавате, че няма повече да правите такива възражения, само че такава вяра аз специално на Вашите възражения нямам, защото съм се наслушала.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам на гласуване предложението за отлагане тегленето на жребия. Имаше такова предложение. За изискване на информация. Гласуваме предложението за отлагане на жребия с изискване на съответната информация, подробно посочена от госпожа Дишева. Който е „за“? (брои гласовете) Един глас „за“. „Против“? Осем.

Да теглим жребия. Редовни членове, гражданско отделение.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: съдия Милен Славов - Апелативен съд-Варна; вторият редовен член на комисията е Росица Желязкова Темелкова - Апелативен съд-Бургас; трети член - Иво Лъчезаров Дачев - Апелативен съд-София; и четвъртият редовен член на комисията е Събина Ненкова Христова-Диамандиева - Апелативен съд-Бургас; хабилютиран преподавател проф. д-р Анелия Мингова - Софийски университет.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Милен Славов - Апелативен съд-Варна; Росица Темелкова - Апелативен съд-Бургас; Иво Лъчезаров Дачев - Апелативен съд-София; Събина Диамандиева - Апелативен съд-Бургас. Това са редовните членове на конкурсната комисия, съдии. И проф. Анелия Мингова - хабилютирано лице.

Моля, резервните членове на комисията.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: първият резервен член е съдия Атанас Неделчев Каменов - Апелативен съд-София; втори резервен член съдия Светлин Велков Михайлов - Апелативен съд-София; и резервен член преподавател акад.проф. Иван Русчев - Софийски университет „Св. Климент Охридски“.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Атанас Каменов - Апелативен съд-София; съдия Светлин Михайлов - Апелативен

съд-София. Резервен член хабилитиран преподавател - акад.проф. Иван Русчев.

Това са редовните и резервните членове на комисията по т. 20. Приключихме с жребия. Гласуваме огласените от мен изтеглени редовни и резервни членове съдии и хабилитирани лица. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 6 и ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, както следва:

Редовни членове:

- Милен Петров Славов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-Варна;
- Росица Желязкова Темелкова - съдия в Апелативен съд-Бургас;

- Иво Лъчезаров Дачев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-София;
- Събина Ненкова Христова-Диамандиева - съдия в Апелативен съд-Бургас;
- проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен по правни науки в СУ „Св.Климент Охридски“.

Резервни членове:

- Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд-София;
- Светлин Велков Михайлов - съдия в Апелативен съд-София;
- акад.проф.д.н. Иван Русчев Русчев - хабилитиран учен по правни науки в СУ „Св.Климент Охридски“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Струва ми се, че изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието!

Закриване на заседанието - 17.01 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 18.02.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.02.2025 г.