

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 18 ФЕВРУАРИ 2025 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВА** Вероника Имова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието - 09,40 ч.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Имаме  
необходимия кворум, девет от членовете на Съдийската колегия са  
налице.

Откривам заседанието на колегията.

По точка 1 от дневния ред. Един момент, има едно  
постъпило предложение за включване на допълнителна точка за  
разглеждане в заседанието (Намесва се Ат.Дишева: Аз ще  
докладвам, госпожо Захарова.) от комисия „Дисциплинарна дейност  
и взаимодействие с ИВСС“.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На вчерашното си заседание комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия беше приет годишния доклад за работа на комисията и поради сравнително лекия, поне така изглеждащ дневен ред, на днешното заседание предлагаме да бъде включен за приемане за сведение, иначе той ще стане част от годишния доклад на Висшия съдебен съвет. По правилата на Съдийската колегия имаме задължение да внесем този доклад в частта, която касае дисциплинарната дейност на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания? Няма.

Гласуваме включване на докладваната точка в дневния ред.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

9 гласа „за“. Включена е.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 8 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:**

**10.** Отчет за дейността на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и

наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2024 г. – 31.12.2024 г.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1 от дневния ред - Произнасяне по сигнала на съдия Петров, която точка беше отложена от миналото заседание с указания за изискване на допълнителни материали, а именно: материалите по прокурорска преписка № 17516/2024 г. по описа на Софийска градска прокуратура; окомплектоване на материалите с всички публично известни становища във връзка със случая; преюдициално запитване на съдията от Районен съд-Велики Преслав по дело № С-655/2024 г. на СЕС; материалите за сезирането на Конституционния съд; разпечатка на публичните изявления на прокурор Николаев по повод случая; справка от КАТ относно евентуална промяна в собствеността на процесния автомобил след произнасянето на първоинстанционния съд.

При преглед на материалите по делото се констатира, че от изискваните доказателствени материали не са постъпили материалите по прокурорска преписка № 17516 по описа за 2024 г. на СГП.

Предложения, колеги, по точката какво правим?

По сведение от главния секретар писмото от Съдийската колегия до Софийска градска прокуратура за предоставяне на материалите по преписка № 17516/2024 г. е изпратено в петък.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Въпросната преписка заедно с постановлението за отказ, защото така знаем ние, че има

постановление за отказ за образуване на досъдебно производство е най-важното нещо в случая, хайде, едно от най-важните неща.

Аз правя предложение точката да се отложи и да се напише едно напомнително на Градска прокуратура да изпратят материалите заедно с постановлението.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Други предложения, изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме предложението на г-н Новански - отлагаме разглеждането на точка първа за следващото заседание на Съдийската колегия - 25.02.2025 г.

Който е „за“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Захарова, не се чувате!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, не разбрах какво гласуваме. Нищо не се чува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, не съм си включила микрофона!

Гласуваме отлагането на точката за следващото заседание на колегията - 25.02.2024 г., съгласно предложението на г-н Новански.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

БОЯН НОВАНСКИ: Нали с някакво напомнително писмо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всички - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Произнасяне по сигнала от Мирослав Петров – съдия в Софийския районен съд, съгласно решение по

Протокол № 6/11.02.2025 г., т. 1 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС на 25.02.2025 г., като се изпрати напомнително писмо до Софийска градска прокуратура за изискване на всички материали по прокурорска преписка № 17516/2024 г. по описа на СГП.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 2.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 2. От името на Комисията по атестирането и конкурсите аз ще докладвам точката, както и останалите точки, които са внесени от тази комисия.

Тази точка касае разглеждане на възражение от страна на Татяна Андонова Лефтерова - Савова, която е съдия в Районен съд - Варна, срещу изготвена комплексна атестационна оценка и точно срещу цифровото изражение на същата, а именно 98 точки.

Възражението беше разгледано в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и беше оставено без уважение. Намалени са точките по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, както и по четвъртия специфичен статистически критерий, където там е намалена 1 точка предвид обстоятелството, че процентът на отменените актове надвишава 20%. Материалите, които са свързани с тази точка, са качени на Вашите монитори. Предполагам, че сте се запознали с тях, както и с мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите относно решението, което е взето от тази комисия, а именно да остави без уважение възражението на съдия Татяна Андонова Лефтерова.

Същата е редовно уведомена за явяване в днешното заседание, евентуално за да бъде изслушана. Имаме съобщение от нея, в което тя казва, че не се противопоставя да разгледаме точката в нейно отсъствие, че няма възможност да се яви в днешното заседание, тъй като това съвпада с нейния заседателен ден.

При това положение решението, което се предлага да бъде взето от Съдийската колегия е да оставим без уважение възражението на Татяна Андонова Лефтерова - Савова, да проведем, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране и да приемем, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 98 точки. Това е, което се предлага.

Първата точка, която касае изслушване на съдията, очевидно трябва да отпадне предвид обстоятелството, че тя не се явява за такова изслушване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, други предложения? Няма.

Гласуваме предложението на КАК, докладвано от г-жа Керелска с корекцията във връзка с отпадането на първия диспозитив относно изслушването на съдия Лефтерова-Савова.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (**Поканена, не се явява за изслушване**)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

**2.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна.

**2.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 3, колеги, е относно проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Кюстендил поради изтичащ мандат на 04.03.2025 г.

Както Ви е известно, по отношение на заемане на тази длъжност е открита процедура за избор на председател на Окръжен съд-Кюстендил. Досегашен председател там беше съдия Пенка Николаева Братанова.

На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, трябва да определим изпълняващ функциите „административен ръководител“ до избор на нов такъв и съгласно нашите правила, и предвид обстоятелството, че съдия Пенка Николаева Братанова-Младенова е изразила съгласие да изпълнява функциите „председател“ на Окръжен съд-Кюстендил, предложението на КАК е именно тя да бъде определена за изпълняващ функциите „административен

ръководител - председател“ на Окръжен съд-Кюстендил до провеждане на процедурата и избор на „административен ръководител“.

С оглед на това диспозитивът, който се предлага за гласуване, звучи така: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пенка Николаева Братанова-Младенова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.03.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания по тази точка? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложението, докладвано от КАК, моля да отрази вота си.

Всички „за“ - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пенка Николаева Братанова-Младенова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кюстендил, за изпълняващ функциите



„административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.03.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка 4, колеги, касае освобождаването на двамата досегашни заместник-административни ръководители - заместник-председатели на Софийския районен съд и избирането на нови такива по предложение на административния ръководител - председател на Софийския районен съд.

В тази връзка КАК предлага: На основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, да освободим Николай Николов Чакъров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд и на негово място да назначим, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийски районен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Съответно, доколкото съдията Николай Николов Чакъров е поискал преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, и

съществуват обективните условия това да бъде извършено, като трети диспозитив предлагаме: Същият, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, да бъде преназначен на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд длъжност „съдия" в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, което да стане считано от датата на встъпване на Валентин Тодоров Борисов в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

Следващият диспозитив касае освобождаването на Мария Ангелова Дончева - досегашен „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийския районен съд и назначаването на нейно място на новия заместник-председател, предложен от председателя на Софийския районен съд, а именно Владислава Величкова Ангелова, която е с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Тук също имаме молба от досегашния заместник-председател на Софийския районен съд - съдия Мария Ангелова Дончева, за преназначаване по реда и на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, и следващият диспозитив касае именно това преназначаване дотолкова, доколкото, както вече казах, има постъпила молба от нея и има място, на което тя да отстъпи.

Това са предложените диспозитиви.

Налице са предпоставките за взимането на тези решения. Както вече казах, досегашните заместник-председатели на Софийския районен съд са подали молби за освобождаване от

тези длъжности (доколкото ми е известно и си спомням, те са преподаватели в НИП към настоящия момент).

По отношение на съдиите, които се предлагат за заемане на тези две длъжности, е постъпило съответното предложение от председателя на Софийския районен съд, изготвени са етични становища, които са положителни, а също така и становища за техните професионални качества, които също са положителни. Налице са и законовите, и фактически предпоставки за извършеното преназначаване на досегашните заместник-председатели, съответно заместник-административни ръководители на Софийския районен съд. Материалите са качени към съответната точка и са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме предложението на КАК. Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички са „за“ - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение по молби от Николай Николов Чакъров и Мария Ангелова Дончева за освобождаване от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд и предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за назначаване на Валентин Тодоров Борисов и Владислава Величкова Ангелова - съдии в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския районен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Николай Николов Чакъров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

**4.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийски районен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Николай Николов Чакъров на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд длъжност „съдия" в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Валентин Тодоров Борисов в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

**4.4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мария Ангелова Дончева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

**4.5. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийски районен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**4.6. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мария Ангелова Дончева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд длъжност „съдия" в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Владислава Величкова Ангелова в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следваща точка 5, колеги, касае предложение на административния ръководител - председател на Апелативен съд-София за поощряване на Галя Иванова Георгиева като съдия в Апелативен съд-София с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Проектът за решение, който се предлага от страна на Комисията по атестирането и конкурсите е да се остави без

уважение предложението на административния ръководител - председател на Апелативен съд-София за поощряване на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен съд-София, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 лева.

Решението е взето на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите по предложение на членовете на комисията от професионалната квота и то е събрало 6 гласа „против“, нито един от колегите не е гласувал в подкрепа на предложението на председателя на Апелативен съд-София. Аз лично не съм присъствала на това заседание.

Предложението на председателя на Апелативен съд-София за поощряването на съдия Галя Георгиева беше дошло във връзка с нейното предложение за освобождаването ѝ поради навършване на 65 години. Тогава то не беше подложено на гласуване, тъй като във Висшия съдебен съвет беше дошъл сигнал от журналист, който работи в „Медиапул“, който сигнал беше изпратен на Комисията по професионална етика от представляващия Висшия съдебен съвет - г-н Магдалинчев, както и двамата говорители на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия, а именно г-жа Цветинка Пашкунова и г-жа Калина Чапкънова със становището, че сигналът трябва да бъде разгледан от Комисията по професионална етика. Доколкото той съдържа данни по наша преценка и по твърдение на журналиста за накърнява престижа на съдебната власт, както и за накърняване на независимостта на съдията, сигналът беше изпратен за разглеждане от Инспектората предвид обстоятелството, че тези две нарушения са в негова компетентност за разследване и за взимане на решение. Инспекторатът е разгледал, по-скоро не се е стигнало до разглеждане на сигнала, а той е бил оставен без движение за

уточняване на факти и обстоятелства във връзка с изнесеното в него, а тъй като това не е било осъществено в дадения срок, производството е било прекратено, така че липсва произнасяне по същество.

След приключване на тази процедура и преписка в Инспектората към ВСС материалите бяха върнати за сведение в Комисията по професионална етика, която от своя страна взе решение, че същите са относими към предложението на председателя на Апелативен съд-София и ги изпрати на Комисията по атестирането и конкурсите за сведение и за взимане на решение. След като точката е била внесена отново в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, изказани са становища и в крайна сметка резултатът от гласуването е този, който Ви докладвах.

Във връзка с точката, както казах вече, има предложение на председателя на Апелативен съд-София, има изискано и етично становище от Комисията по професионална етика към Софийския апелативен съд. Това е, което мога да докладвам по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Аз имам въпрос. Видно е от приложеното извлечение от протокол № 5 от заседание на КАК, проведено... (Прекъсната от О.Керелска: Може ли малко по-високо? Извинявайте, не беше включен микрофонът.) Имам въпрос. Видно от приложеното към материалите по тази точка извлечение от протокол № 5 от заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, проведено на 10.02.2025 г., че по предложението на председателя на Апелативен съд-София за поощряване на съдия Георгиева е било проведено гласуване, като с резултат 0 гласа „за“ и 6 гласа „против“ КАК е приела решение да предложи на Съдийската колегия да остави без уважение предложението на председателя на Апелативен съд-София.

По мое мнение следващите това решение мотиви на КАК всъщност се приравняват на пълна липса на мотиви и съображения в подкрепа на взетото решение. Не смятате ли, че е редно да се излагат съображения в подкрепа на всяко едно решение на комисията?

От доводите, които са изложени към решението от САС всъщност става ясно, че комисията счита, че не са основания за поощряване и това е, но защо липсват каквито и да е съображения? Според мен, не знам, според мен е трудно да бъде взето информирано решение при подобна бланкетна формулировка. Би следвало поне по мое разбиране решенията да са мотивирани от съображения, съдържащи поне някаква конкретика.

Господин Магдалинчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да, може би г-жа Дишева, която е присъствала на заседанието, ще внесе някаква яснота.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли госпожо Захарова?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря, аз вдигах ръка! Аз бях заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите на 10.02, на което беше взето въпросното решение. Както докладва г-жа Керелска, на заседанието бяха изложени конкретни съображения от членове на комисията. Преценката беше, че по този начин следва да бъде внесено решението на заседание на Съдийската колегия с обобщаващия извод, че Галя Георгиева, която вече е освободена от длъжността „съдия“ не отговаря в пълна степен на изискванията за нравствени, високи етични качества, такива, каквито ние в Правилата сме ги описали. Доводите бяха свързани с нейното цялостно поведение и бяха изложени на практика от по-голямата част от членовете, които присъстваха на това заседание на Съдийската колегия (може би има предвид



Комисията по атестирането и конкурсите). Също така доводи бяха изложени и във връзка с разпространените в социалните мрежи аудиозаписи с твърдения, че в тях се чува гласа на Галя Георгиева, тогава все още съдия, във връзка с което, между другото, е подаден въпросния сигнал от журналист от „Медиапул“.

В тази връзка бих предложила, понеже си давам сметка, че ние към настоящия момент не разполагаме с данни, прикачени към нашите материали относно въпросния запис, относно иницирираната проверка в Инспектората, предлагам да изискаме цялата преписка от Инспектората към ВСС. Аз съжалявам, че не мога да я цитирам в момента, но това е преписката, по която е постановен акта на Инспектората, който г-жа Керелска докладва порано. Става дума за това, че от Инспектората сигналът на журналиста е оставен без движение първо, с указания за посочване на лица, които да бъдат разпитани, за посочване на адрес на самия журналист и други подобни неща. Актът е на Вашето внимание и понеже е посочено в акта, че той не бил намерен на адреса, доколкото си спомням, сигналът е оставен без разглеждане. Моите конкретни съображения в тази връзка бяха в смисъл, че ние не разполагаме с данни за това, че действително са налице основания да бъде оставен без разглеждане сигналът, доколкото по мое виждане тези съображения мисля, че бяха споделени от членовете на КАК, съображенията, които са изложени в акта на Инспектората касаят решаването на преписката по същество и не представляват въпрос по нейната допустимост.

В тази връзка аз Ви предлагам да изискаме преписката от Инспектората, която съдържа сигнала, както и всички останали документи, които са събрани по нея, включително (съжалявам за това), но включително данните относно търсенето и ненамирането на въпросния журналист, който е подал сигнала, защото доколкото

на мен ми е известно става дума за публично известен журналист, който би могъл да бъде търсен включително чрез медията, на мен не ми е известно как Инспекторатът го е търсил и той, след като е подал този сигнал при това публично разпространена информация, която един значителен период от време по мое виждане беше доста активно коментирана в социалните мрежи и в медии включително. Та това е първото.

На следващо място, ако прецените, колеги, считам, че ние може да слушаме дали в закрито заседание, дали в публично заседание, въпросните записи.

И на следващо място, да приложим към нашите материали едно заявление, което аз вчера получих или може би в петък миналата седмица от Галя Георгиева след нейното освобождаване като съдия, в което тя излага доста подробно определени обстоятелства, включително твърди, че е накърнена професионалната ѝ чест и мисля, че ето тук е мястото да разгледаме това заявление, да го обсъдим, ние и без това по мое виждане би следвало да го внесем на заседание на Съдийската колегия (надявам се да сте се запознали с него), но доколкото то касае включително този случай, който сега обсъждаме, мисля, че е редно по този начин да процедираме.

Засега с тези три искания.

Аз бих искала най-обобщено да посоча, че членове на комисията споделиха своите виждания за цялостното поведение на Галя Георгиева, докато е била съдия, докато е била и член на Висшия съдебен съвет, защото аз включително попитах на какви конкретни обстоятелства се позовават, и в този смисъл мисля, че решението не е лишено от мотиви, то се позовава на текста, който ние сме приели в Правилата за поощрения и награди, които са на

Съдийската колегия, ние многократно сме процедурали по този начин, но това като обобщение.

Но правя предложение за изискване на конкретни документи, разбира се, колеги, ако прецените, можем и други документи или информация да съберем за случая.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз имам малко по-особено мнение по тази точка от дневния ред.

За мен решението на Комисията по атестирането и конкурсите е необосновано. Има бланкетни мотиви, които препращат към точка 13 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, като няма никакъв конкретен извод от това нещо защо не отговаря тя на тези качества.

Колеги, имаме предложение на председателя на Апелативен съд-София, в което много подробно се е мотивирал за професионалните качества на съдия Георгиева, която 40 години е само съдия в съдебната система. Отделно има етично становище на Етичната комисия към Апелативен съд-София и там се вижда какви са качествата на съдия Георгиева. Няма нищо общо с това, което Комисията по атестирането и конкурсите е възприела.

Съжалявам, колегата Керелска много точно докладва тук нещата, но само ще кажа, колега Дишева, че Вие пропуснахте едно нещо, което е приложено тук в становището на инспектор Любомир Крумов на страница 2, в което се казва: *„...Самуил Димитров е получил на същата дата изпратеното до него писмо на електронния си адрес. В указания тридневен срок, изтекъл на 16.12.2024 г., както и до момента на изготвяне на становището, в ИВСС не е постъпил писмен отговор от подателя на сигнала и констатираните нередовности не са отстранени...“*

Извинявайте, ние как да го търсим този журналист? Да го довеждаме с хора на ГД „Охрана“, това ли да правим ние? Изпратено е там, откъдето е получен сигналът, има информация, че не е получен и ние на базата на това нещо да приемаме, че тя има нещо особено, което аз подочух на два пъти, което комисията е обсъждала - нейното цялостно поведение. Това не зная какво е, поне нищо няма тук като материали за това на какво се е позовала комисията.

Колеги, ние нямаме досега друг случай, при който да се оказва при навършване възраст за пенсиониране по този начин. Същевременно, ако пазим независимостта на медиите, ние трябва да пазим и да защитаваме и независимостта на съдията. В конкретния случай на мен специално този сигнал ми е много странен. Странно ми звучи, ако съдия Георгиева е била докладчик по делото, по което е осъдила лицето Емил Митев, след това тя да търси и къде го е намерила(?) да му сподели на него това, което се сочи в този сигнал - дали е отишла в затвора, дали той е отишъл при нея в кабинета и тя го е приела, за да му каже всичко това, което е записано в този сигнал? Някак си странно ми звучи това нещо, да Ви кажа честно, ама изключително странно! Аз не знам някой сега, който е постановил осъдителна присъда по отношение на едно лице след това да търси контакт с него, да му обяснява и да се обяснява в тези неща.

Затова, след като Инспекторатът е направил необходимото за проучване на този сигнал и всъщност след това няма отговор от лицето подател на сигнала, аз мисля, че той не следва повече да се взима предвид и следва да се взима решение на база на наличните материали, които са приложени.

И затова моето предложение ще бъде да уважим искането на председателя на Апелативен съд-София, което ни е

дадено в предложението до Етичната комисия, а именно Галя Георгиева да бъде отличена с „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда за образцово изпълнение на служебните задължения и проявен висок професионализъм.

Само в тази посока ще посоча нещо. Ето какво казва председателя на Апелативен съд-София: *„Съдия Галя Георгиева образцово е изпълнявала служебните си задължения. Работата ѝ като съдия се отличава с дисциплинираност, прецизност и качество.*

*Притежава умения за оптимална организация на работата като председател на 9-ти наказателен състав. Не допуска забавяне при насрочване на делата и спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. С поведението си в съдебната зала отстоява основните принципи на правораздаването - безпристрастност и независимост. Пример е за всички колеги за срочно решаване на делата.“*

Колеги, абсолютно същото се съдържа и в становището на Комисията по професионална етика към Софийския апелативен съд.

Съжалявам, но моето становище е такова. Време е да запазим честта на един човек, който 40 години е бил в съдебната система. Не можем с „лека ръка“ да вярваме на нещо, което след това, като съм подал сигнал, повече не може да се допълни с нищо и затова когато се подложи на гласуване, аз ще гласувам по този начин.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз отново искам да се върна към моето предложение, а то е да се върне на КАК за конкретизиране на мотивацията на решението и по преценка за събиране на други необходими материали. Отново мисля, че ще

изпаднем в ситуацията да се присъединим или евентуално да откажем да приемем едно решение, визирам решението на КАК, от което всъщност нищо не се разбира.

В случая Вие чухте неколкократно изявленията и на г-жа Керелска, и на г-жа Дишева, че всъщност мотивацията на КАК да вземе решението за отказ да поощри съдия Георгиева се дължи, че имало инциденти в цялостното поведение на съдията, които не давали основания да се счете, че отговаря в пълнота на изискванията на чл. 13 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии. Това е едното направление, в което може да се разсъждава. Разбира се, от решението няма нито един конкретен факт във връзка с тези обстоятелства.

Господин Магдалинчев пък анализира сигнала, който е бил изпратен до Инспектората, като очевидно счита, че той е причината за извод за липса на основания за наличие на изискванията на чл. 13.

Колеги, именно защото се касае до прецедент, така да се каже, при решаване на въпрос за поощряване на колега, който се е пенсионирал, а също така до обстоятелствата, че действително се касае до дългогодишен съдия, ние не бихме могли с лека ръка да приемаме едни или други обстоятелства.

Затова аз смятам, че преписката следва да се върне в КАК за постановяване на мотивиран акт в каквато и да е насока съгласно вътрешното убеждение на членовете на КАК, но така или иначе, представяйки това решение, Съдийската колегия трябва да е наясно за абсолютно всички обстоятелства, които евентуално биха могли да помрачат, така да се каже, поведението на колегата или пък обратно - да се счете, че такива доказани от материалите по делото не са налице.

Според мен всеки орган трябва да поема отговорност за своите решения в една или в друга посока, като целта на конкретните заседания на КАК с гласуване е да внесе яснота, да внесе информираност в решенията на Съдийската колегия. Това мисля по въпроса. Повече няма да взимам думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, може ли да ми дадете думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз бих подкрепила решението за връщане на въпроса в КАК, макар че КАК е формирала решение. Ние нямаме навика да водим стенографски протокол с изказванията, както между другото, мисля, че и никоя друга комисия не го прави, и пак повтарям - много пъти сме имали кратки мотиви, но оставям това настрана.

Много ясно се откриха всъщност две неща в това обсъждане. Първо, че може да се окаже, че съдия, тя вече не е съдия, че Галя Захарова, извинявайте(!), Галя Георгиева не следва да получава поощрението и наградата, които се предлагат от административния ръководител поради определени обстоятелства.

От друга страна, може да се окаже, че същите тези или други подобни обстоятелства представляват основание за защита от страна на Съдийската колегия на професионалната чест и достойнство на Галя Захарова (извинявайте, госпожо Захарова!) на Галя Георгиева в качеството ѝ на съдия. И точно в тази връзка аз поддържам предложението си да бъдат изискани и приобщени тези документи, включително заявлението на Галя Георгиева, с което ние сме сезирани и аз съм убедена, че всеки от Вас го е получил, защото самата аз го получих и то е адресирано до Съдийската колегия, даже не знам защо не е внесено в заседание.

От друга страна, понеже г-н Магдалинчев говори за намиране или ненамиране на журналиста на електронния му адрес, за липса на отговор от негова страна, аз ненапразно посочих, че ние нямаме преписката, а изявлението, съдържащо се в акта на посочения инспектор, че съобщение е било връчено на журналиста на електронния адрес и той не е отговор в указания 3-дневен срок всъщност е направено като изявление в този акт и то няма удостоверятелен характер, ние не разполагаме с документа, който удостоверява това връчване.

Освен това, моля да обърнете внимание на съдържанието на указанията! Тези указания не касаят допустимостта на сигнала. И нещо, което е много по-важно - след публичното разпространение на въпросните записи не само в социалните мрежи, но и в медии, би следвало по мое виждане и според правомощията, които са регламентирани в Закона за съдебната власт Инспекторатът сам да се сезира и да извърши проверка, защото повтарям с това, което започнах, може да се окаже, че има поведение на съдията, което налага определен вид намеса дисциплинарна или друг вид и обратното, може да се окаже, че професионалната чест и достойнство на съдията са неоснователно засегнати. И двете посоки на поведение са в правомощията на Инспектората, само че той е отказал да го направи с формалното по мое виждане обяснение, че не бил посочил адреса или свидетели (моля, помогнете ми, нямам текста пред себе си и не мога поради технически проблем да го отворя в момента!), че е бил представил адреса или данни за лица, които могат да бъдат разпитани във връзка със сигнала.

Значи, затова са публичните органи, защото те имат един доста по-широк кръг от правомощия, възможности за събиране на доказателства за анализ, за установяване и т.н.



И колеги, взимането днес на решение се опасявам в какъвто и смисъл да е, понеже тук бях изложени доводи за това, че предложението за решение на КАК е немотивирано, опасявам се, че в какъвто и смисъл да вземем решение ще се наложи през следващите дни някоя от групите членове на Съдийската колегия да пишат нещо в декларации, както се наложи по повод на едно решение от миналия вторник, и да се обясняват извън мотивите, които днес се излагат и са посочени.

За да не се случва това, аз Ви предлагам действително да отложим разглеждането на тази точка. За мен лично е без значение дали Съдийската колегия направо ще събере, ще изиска въпросните данни, става въпрос все пак за писмени документи, включително и за записа, който мисля, че още съществува в публичното пространство, може да го изискаме от въпросния журналист, защото според мен той е реално съществуващото физическо лице, друг е въпросът дали сигналът е бил подписан, ние нямаме твърдения за обратното и т.н., повтарям и заявлението на Галя Георгиева, с което ние сме сезирани, с което се излага доста по-различна фактическа обстановка, включително по този случай от тази, която е представена във въпросните записи.

Аз приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, тук искаме да приложим запис, с който подсъдим с прякор „Крокодила“ бил казал на някакъв журналист, че Галя Георгиева му е споделила нещо, че присъдата била изготвена по разпореждане на Борисов, тя не е писала мотивите. Абе, стига бе! Това е много несериозно! Ами аз, ако поискам запис, който колегата Гроздев например ми е споделил нещо, каквото е говорил по повод дейността си през 2012

година, може ли това да е сериозно искане и въз основа на него да правим каквито и да било изводи?

Колеги, винаги досега при предложения за награда сме изисквали становище от Етичната комисия към органа, в който е работил магистратът и въз основа на него са раздадени награди да не казвам на стотици, но на десетки магистрати при положително такова становище. Сега защо е налице друго изключение? Такъв запис „Една жена казала“ и ние въз основа на това да правим изводи, прощавайте, не само е несериозно, но е и обидно по отношение на магистрата, за който става дума. Заради това аз не считам за необходимо.

Ако КАК е разполагал с някакви аргументи, за да отхвърли предложението на председателя на Апелативния съд, е имал достатъчно възможност да ги изложи на вниманието на Съдийската колегия, за да вземе тя своето решение. При липсата на такива аргументи, решението би следвало да е в обратния смисъл, т.е. да се уважи предложението на Дончева за награда на този магистрат.

В този смисъл ще бъде и моето гласуване. Аз не считам, че следва заради това, че някой казал на някого нещо Съдийската колегия да се превръща в разследващ орган и оттук насетне буквално по моему да се подиграваме с честта и достойнството на Галя Георгиева, която е с малко над 40 години стаж като съдия.

На някой, че не му било харесало някакъв вид поведение на съдията Георгиева в предходен период не е основание ние да не се произнесем по същество на това предложение.

Благодаря Ви! В този смисъл искам да кажа, че аз ще гласувам против връщането и за уважаване на предложението за награда. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат.

Аз мисля, че дебатът в достатъчна степен илюстрира това, което всъщност аз мисля, че неяснотата в мотивировката на решението на КАК води до това, че всеки от членовете на Съдийската колегия обсъжда собствени, субективни съображения. Един от колегите говори за сигнала на журналиста от „Медиапул“, друг смята, че причината за решението на КАК е, че един подсъдим бил казал критични бележки по повод съдията, трети смята, че цялостното поведение не съдържа достатъчни данни за основания, покриващи изискванията на чл. 13. Всеки говори за нещо субективно и съвсем различно, и това е, защото не се знае каква е конкретиката, обуславяща въпросното решение на КАК.

Така или иначе гласуваме.

Гласуваме първо предложението за отлагане и връщане на КАК. Който е „за“ това решение, моля да гласува.

4 гласа „за“.

„Против“? - 5 гласа „против“.

Не се приема предложението.

Второто предложение на г-жа Дишева беше да се отложи разглеждането на точката и да се съберат конкретно посочени в изказването ѝ доказателствени материали.

Който е „за“ това... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че в предложението на г-жа Дишева се включваше и това да разгледаме последното писмо-обръщение на съдия Галя Георгиева до членовете на Съдийската колегия и евентуално, освен да разсъждаваме по посока на това дали тя трябва да получи отличието, за което е предложена, дали пък няма данни за накърняване на нейната независимост по времето, когато тя все още е била магистрат. Мисля, че това са доста важни обстоятелства. Това не е първото сезиране на съдия Галя Георгиева на Съдийската колегия, преди това имаше такива

искания и до комисията, която се занимаваше с разследване на случаите във връзка с „Нотариуса“.

Така че аз мисля, че ѝ дължим едно такова произнасяне и смятам, че едно такова предложение трябва да се подкрепи. (Г.Захарова, без микрофон: Какво предложение?)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Да, да, това, което предложи Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се чувате, госпожо Захарова!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, тук се уточняваме със съдия Захарова, казвам какво е точно предложението, поне аз, както го схващам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно в този смисъл, както Вие сте го схванала, госпожо Керелска! Да, аз затова не взимам отново думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен преписката да се изиска, да разгледаме и писмото на Галя Георгиева и да се произнесем по нейните искания, защото пак повтарям, тя не за пръв път ни сезира ... (Прекъсната от Ат.Дишева: Те са свързани, точно така!)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че започнахме да гласуваме предложение тъкмо в такъв смисъл, съгласно изложението на г-жа Дишева, която конкретно изброи в изказванията си доказателствени материали, които да се съберат, включая и приобщаване към материалите на писмото - обръщение на съдия Георгиева.

Господин Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: включително и ако трябва да изслушаме съдия Георгиева, каквото искане също е отправяла неколкократно към Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, аз мисля, че са с различен предмет. Едното Галя Георгиева иска да бъде изслушана първо от Съдийската колегия, после имаше предложение да бъде изслушана и от комисията, която разследваше дейността на Мартин „Нотариуса“. Това е с давност няколко месеца и през този целия период никой не си направи труда да го внесе и да мине това въпросно изслушване и произнасяне.

Тук сме сезирани, колеги, с предложение за награда за цялостната дейност на съдията Галя Георгиева по предложение на председателя на Апелативен съд-София.

Аз мисля - нека да се произнесем по това предложение, а пък, ако някой реши, нека да внесе в Съдийската колегия, с голямо удоволствие ще участвам и в изслушването на Галя Георгиева, и произнасянето по нейните искания във въпросния сигнал, за който аз нямам и представа какъв е. Благодаря Ви!

Тоест считам, че сега не трябва да се отлага точката, а да се вземе решение по същество. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така или иначе подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева така, както беше отправено, да се отложи разглеждане на съответната точка за събиране на посочените материали.

Който е „за“, моля да гласува.

4 гласа „за“.

„Против“? - 5.

Гласуваме предложението на КАК, а то е: Предлага на Съдийската колегия да остави без уважение предложението на председателя на Апелативен съд - София.

Който е „за“ това решение, моля да отрази вота си...  
(Прекъсната.) Кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да обоснова вота си. Ще подкрепя това предложение, защото считам, че Съдийската колегия трябваше да положи допълнителни усилия за изясняване на случая. Първо, абсолютно съм съгласна, че мотивите на КАК в случая са по-скоро бланкетни. Трябваше да се посочат конкретни обстоятелства, които са обусловили този проект на решение, който трябва да бъде гласуван от Съдийската колегия.

На второ място, считам, че действително случаят трябваше да бъде разгледан комплексно и това щеше да бъде в интерес и на съдията. Сега в крайна сметка това, което се предлага, вероятно ще събере мнозинство - предложението в обратния смисъл, но то ще бъде решение изпреварващо, без да са изяснени всички факти и обстоятелства, касаещи тази точка и този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Гласуваме предложението на КАК. (Драгомир Кояджиков вдига ръка.) Господин Кояджиков, изказване ли желаете да направите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз исках да се изкажа, но няма. Да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме, колеги. Режим на гласуване.

Който е „за“ предложението проект на решение от КАК, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? - 7 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При изхода от това гласуване - 2 гласа „за“ и „против“ 7, ми се струва, че трябва да гласуваме решение за поощряване на съдия Георгиева с предложените

отличия от административния ръководител - председател на Апелативен съд-София.

Който е „за“ поощряването на съдия Георгиева, моля да гласува!

6 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“. Има решение за поощряване на съдия Георгиева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд-София за поощряване на Галя Иванова Георгиева като съдия в Апелативен съд - София с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение предложението от административния ръководител - председател на Апелативен съд - София за поощряване на Галя Иванова Георгиева като съдия в Апелативен съд - София с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

**5.2. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Галя Иванова Георгиева като съдия в Апелативен съд - София, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за

проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**5.3.** Решението по т. 5.2 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз гласувах „против“ с оглед моето становище, че така или иначе за мен случаят е неизяснен.

Преминаваме по-нататък по дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Докладвам от името на КАК точка 6 от дневния ред. Тя касае предложение на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Василка Иванова Илиева - съдия във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда.

Предлагам да Ви докладвам и другата точка. Може да ги гласуваме анблок, както сме правили и в други случаи.

Точка 7 касае освобождаването на съдия Василка Иванова Илиева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 10.03.2025 г., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, а именно навършване на 65 години. Във връзка с това освобождаване е и предложението по т. 6 за нейното награждаване.

Ако има предложение за разделно гласуване, да се направи, ако не, моето предложение е да гласуваме анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се подложат точките на разделно гласуване. Ще ги гласуваме анблок.

Колеги, моля Ви да подкрепите предложението. Още един колега от Върховния касационен съд ще напусне нашите



редици. Пожелавам на съдия Илиева много здраве и време за всички онези неща, за които не е имала време по време на изключително дългия, интензивен професионален живот. Мисля, че всички колеги познават съдия Илиева. Освен отличен професионалист, тя е скъп колега и бих казала много близък приятел на колегите и лично на мен.

Съдейки по преброяването на последния пленум на Върховния касационен съд, бяхме 92, предстои да станем 91. Числеността ни прогресивно намалява.

Моля Ви да подкрепите двете предложения.

Който е „за“, колеги, моля да гласува!

Всички сме „за“. Имаме решение по точки 6 и 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 6 и т. 7)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Василка Иванова Илиева - съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**6.2.** Решението по т. 6.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Василка Иванова Илиева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 10.03.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8 от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 8, колеги, касае предложението на председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на 9 (девет) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия.

Вероятно тази точка е била включена предварително в дневния ред за днешното заседание на Съдийската колегия. Това, което се е случило на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, е да се отложи разглеждането на предложението на председателя на Върховния касационен съд за обявяване на посочения конкурс. Това отлагане е било продиктувано от молба на председателя на Върховния касационен съд, депозирана и получена във Висшия съдебен съвет на 13.02.2025 г., а именно - с тази молба се иска отлагането на разглеждането на предложението с вх. № 2131/31.01.2025 г. за обявяване на конкурс за 9 (девет) щатни бройки за длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, до произнасяне с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно назначаването на заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия. С оглед на това тук не се предлага взимане на решение от страна на Съдийската колегия, а се предоставя на Вашето внимание взетото вече решение от Комисията по атестирането и конкурсите в отговор на молбата на съдия Захарова. И докладвам, че точката е била качена

предварително, затова се е наложило качването на това решение на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моята молба за отлагане действително е продиктувана от обстоятелството, че е необходимо да изчакаме разрешаването на въпроса със заместника на административния ръководител и ръководител на Търговска колегия, като уточним едната съдийска бройка, която ще бъде овакантена вследствие на този избор, това назначаване. Документите са в Съдийската колегия и след приключване на процедурата ще разрешим и въпроса за обявяването на конкурса.

Виждам в материалите към тази точка приложено предложение от съдия Милен Василев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да поясня, госпожо Захарова, във връзка с този документ, който е от съдия Василев, който докладвате сега?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, аз също искам да... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той постъпи мисля вчерашния ден и беше качен към материалите за яснота на членовете, за да имат информация, че такова искане или заявление е постъпило.

Това, което докладва г-жа Керелска за отлагането на точката, моля да имате предвид, че точката като такава се отложи на заседанието на КАК. В този смисъл не че сме взели решение вместо Съдийската колегия, КАК взе решение пред себе си да отложи разглеждането на тази точка именно поради подадената от госпожа Захарова молба за уточняване на бройката по начина, по който беше вече докладвано. След като въпросът бъде изяснен, ще бъде внесен отново в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и след това на Съдийска колегия, и смятам, че това е

мястото, където заявлението или исканията на съдия Василев следва да бъдат обсъдени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, точно така, г-жо Дишева.

Аз все пак искам да спра за минута Вашето внимание на част от заявлението на съдия Василев, а именно относно броя на щатните длъжности, по отношение на които следва да се обяви конкурс за Търговска колегия - Върховен касационен съд. Те са 9 (девет) на брой - така, както съм заявила в първоначалното си заявление, и по разбивки са следните:

Поначало в Търговска колегия има 6 (шест) незаети щатни длъжности „съдия“, извън назначенията по последния конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 18/11.06.2019 г. Тези шест щатни длъжности включват 3 (три) щатни бройки, прехвърлени от Гражданска колегия в Търговска колегия с решение на Пленума на Върховния касационен съд от 24.10.2022 г., а останалите три бройки са формирани от пенсионирани в течение на годините колеги, а именно - съдия Емил Марков и съдия Даря Проданова през 2022 г., и съдия Върбанова през 2023 г.

Освен тези 6 (шест) длъжности, седмата е една съдийска длъжност, прехвърлена от Наказателна колегия в Гражданска колегия с утвърдено от Пленума на ВКС от 13.11.2024 г. решение, която промяна е надлежно отразена в щатното разписание на съда със заповед на председателя на ВКС, считано от 14.11.2024 г., и съответно е докладвано на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Едната, осмата съдийска длъжност, към настоящия момент е заета и предстои овакантиането ѝ в края на годината - 17.12.2025 г.

И последната съдийска длъжност, на мястото всъщност на пенсионирания през м. януари тази година съдия Стайков,

предстои да бъде уточнена след решаването на въпроса за ръководител на Търговска колегия, респективно председател на отделение във ВКС. Това е.

Моля да отложим решението за обявяване на конкурса без дата, до разрешаването на въпроса със заместник-председателя на Търговска колегия.

Който е „за“, моля да гласува! Всички са „за“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е внесена точката по този начин. По-скоро това е за сведение какво е станало на заседание на КАК. Така го и докладвах, не съм казала, че... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, това, което трябваше да се случи, е от КАК да оттеглим точката и да не я разглеждаме изобщо, а не сега да взимаме решение за отлагането ѝ, защото такова изобщо не се предлага. Отлагане би могло да се вземе, ако КАК предлагаше да се открие такава процедура. Всъщност това, което г-жа Керелска докладва, по естеството си представлява оттегляне на точката от страна на КАК, защото ние изобщо не внасяме материал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Оттеглихте я, госпожо Дишева, точката?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Лично аз не съм я оттеглила, но госпожа Керелска докладва днес и мисля, че в този смисъл беше нейното изказване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не разбирам тогава защо се е появила тази точка в дневния ред. Така или иначе нека не я гласуваме. При положение, че се оттегля точката, считаме я за оттеглена, без гласуване. Нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, благодаря, в този смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съгласни сте. (Чува се: Да.)

## 8. (ОТТЕГЛЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 9 касае повишаване на Симона Пламенова Колева - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“. Комисията по атестирането и конкурсите предлага съдията да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, съответно с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт.

При извършената проверка КАК констатира, че съдията отговаря на изискванията на закона за повишаване на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“. Поради това моля да подкрепите това решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува!

Всички гласуват „за“ - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симона Пламенова Колева - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 10. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както казах в началото на заседанието, комисията внася годишния доклад на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ за сведение, доколкото имаме задължение по Правилата за работа на Съдийската колегия да внесем информация за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия. Тя е подробно описана в доклада - както дадените предложения за образуване на дисциплинарно производство, съответно образувани, отхвърлени, частично образувани дисциплинарни производства по дадените предложения, резултатът от дисциплинарните производства; резултатът от инстанционния контрол и анализ на практиката ни по дисциплинарни дела.

В този смисъл моля да приемете за сведение тази информация. Тя е подробна, на Вашето внимание е. Качва се на сайта на Съвета този отчет, той ще стане част от отчета на Съдийската колегия, съответно на Висшия съдебен съвет, доколкото Съдийската не изготвя отделен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси, изказвания? Няма. Гласуваме предложението.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към

Висшия съдебен съвет" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме точките от дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието - 11,04 ч.***

### ***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 24.02.2025 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**



**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 27.02.2025 г.