

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 НОЕМВРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Мария Павлова - служебен министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Галина Захарова, Драгомир Кояджиков, Калина Чапкънова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 11.34 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добър ден, колеги!

За днешното заседание има постъпили предложения за две допълнителни точки.

Точка 16. Проект на решение за определяне на представители за участие в междуведомствена работна група за подготовка на подзаконови нормативни актове за прилагане на Търговския закон.

И точка 17. Проект на решение относно поправка в предмета на обществена поръчка „Адаптиране за работа с евро на

информационни системи на Висшия съдебен съвет" с две обособени позиции.

Който е съгласен да бъдат включени в дневния ред допълнителните точки, моля да гласува!

17 гласа „за“.

„Против“ има ли? Няма. Приет е дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

16. Проект на решение за определяне на представители за участие в междуведомствена работна група за подготовка на подзаконови нормативни актове за прилагане на Търговския закон.

Внася: Комисия по правни въпроси

17. Проект на решение относно поправка в предмета на обществена поръчка „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Адаптиране за работа с евро на Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС)“ и Обособена позиция № 2 „Адаптиране за работа с евро на Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преди началото на днешното заседание имам един апел към Вас, молба по-скоро. Във връзка с проведена в началото на тази седмица среща с представителите на Европейската комисия по отношение на следващия доклад за върховенството на правото и напредъка на държавата ни във връзка със законопроекти, свързани с Плана за възстановяване и устойчивост, се постави въпросът за приемането от Пленума на двата етични кодекса - етичния кодекс на съдиите и етичния кодекс на следователите и прокурорите. Ние докладвахме, че те са изготвени и до момента не са придвижени, тъй като с оглед промените в Конституцията и изчакването на решението на Конституционния съд е била налице обективна пречка за приемането им, тъй като в правомощията на Общото събрание нямаше предвидено такова за съгласуване на подзаконови и друг вид нормативни актове. Сега тази пречка е отпаднала, така че апелирам за следващите заседания да бъдат включени в дневния ред на Пленума.

Благодаря Ви!

И сега вече преминаваме към днешния дневен ред.

Точка 1. Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд (чл. 173, ал. 4 от Закона за съдебната власт) - четвърто поредно заседание.

Госпожа Захарова не я виждам. Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър!

Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги,

Към настоящия момент в четвъртото поред заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет няма постъпило предложение за кандидатури за председател на Върховния административен съд в

съответствие с разпоредбата на чл. 173, ал. 4 от Закона за съдебната власт. При това положение в съответствие с правилата, които сме приели, считаме, че следва да бъде прекратена процедурата, открита с решение по т. 1.2 на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/17.10.2024 г., за избор на председател на Върховния административен съд поради липса на предложени кандидатури.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Поради липса на постъпили предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд диспозитивът на решението е следният:

Прекратява откритата с решение по т. 1.2 от Протокол № 7/17.10.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет процедура за избор на председател на Върховния административен съд поради липса на кандидатури.

Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“.

„Против“? - няма.

(решението е отразено по-долу)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Може ли?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да уточня във връзка с това, което казахте - че двете колегии са приели кодексите, те са качени даже на сайта. Сега трябва ли Пленумът наново да ги приеме - кодексите за етично поведение?

МАРИЯ ПАВЛОВА: По новите правила би трябвало, да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон):
Имаме препоръка от Венецианската комисия.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ама те са приети.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дайте да приключим тази точка.

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, колеги, но очевидно тече дебат. Не се чува какво се говори.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Говорим за етичните правила, за етичните кодекси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. В тази връзка аз искам да попитам. Съжалявам, защото в крайна сметка сме извън дневния ред, но така или иначе Вие повдигнахте въпроса, г-н Дамянов го върна като тема. Аз искам да попитам, защото последните указания бяха да представим някакви таблици, в които да отразим кои от препоръките на Венецианската комисия са съобразени и кои не са съобразени, както и по отношение на Съдийската колегия имаше изрична препоръка, изискване да им изпратим резюме на предложенията, направени от органите на съдебната власт. И аз сега не мога да се ориентирам къде сме. Какво да внесем ние в следващия четвъртък или по-следващия, както се разберем - това, което вече е прието, или тези доработки, които сме правили в изпълнение на препоръките на Венецианската комисия? Защото ние правихме една такава доработка, да я нарека така, и сега всъщност трябва да направим втора.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Това не е точка. Ние не приключихме т. 1 още. Може ли да я изчистим? Гласувахме... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И диспозитив за обжалването.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И диспозитив по отношение на прекратяването, че подлежи на обжалване. Да довършим просто процедурата по т. 1. Всичко друго... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Две седмици?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Да, в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Днешното решение по отношение на прекратяване на откритата процедура подлежи на обжалване в двуседмичен срок пред Върховния административен съд. (Георги Чолаков, без микрофон: Стоп, дотук.)

Който е съгласен, моля да гласува! То допълва така дадения ми диспозитив.

Прието е със 17 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд (чл. 173, ал. 4 ЗСВ) - четвърто поредно заседание

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение по т. 1.2 от Протокол № 7/17.10.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет процедура за избор на председател на Върховния административен съд поради липса на кандидатури.

1.2. Решението по т. 1.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме с точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър!

Колеги, ако позволите, ще докладвам анблок точките на Комисия „Бюджет и финанси“, а именно от т. 2 до т. 10. Ако възникне дискусия по някоя от точките, можем да я проведем след това.

Точка 2, колеги, е във връзка с искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Софийския градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийския градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 40 864 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 26.07.2024 г., с който Софийският градски съд е осъден да заплати на Орлин Георгиев Константинов сумите, както следва: 6700 лв. - обезщетение за нарушение на правото на разглеждане; 6417,77 лв. - законна лихва; 103 лв. - разноски по въззивното производство; 13 300 лв. - обезщетение за причинените му неимуществени вреди; 13 739,81 лв. - законна лихва; 1205 лв. - разноски по делото, и 398,60 лв. - съдебноделоводни разноски.

Средствата в размер на 40 864 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

След изплащане на задължението Софийският градски съд не следва да изисква възстановяване на суми от Софийския районен съд като солидарни длъжници по изпълнителния лист.

Цялата сума да се заплати от Софийския градски съд.

Точка 3, колеги, е подобна на точка 2 - пак е по искане на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Софийския градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийския градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 20 479 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 01.08.2024 г., с който Софийският градски съд е осъден да заплати на Орлин Георгиев Константинов сумите, както следва: 10 000 лв. - обезщетение по чл. 2 от ЗОДОВ; 8953,29 лв. - законна лихва върху главница; 890,50 лв. - мораторна лихва върху главница, и 635 лв. - разноски по делото за всички инстанции.

Средствата в размер на 20 479 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

След изплащане на задължението Софийският градски съд не следва да изисква възстановяване на суми от Софийския районен съд като солидарни длъжници по изпълнителния лист.

Колеги, тук забелязвате, че едно и също е лицето, но става въпрос за два различни изпълнителни листи.

Точка 4, колеги, е във връзка с искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за ремонт на съществуващата мълниезащитна инсталация и разширение на пожароизвестителната инсталация в сградата на съда. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Горна Оряховица по § 10-00 „Издръжка“ с 5644 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на текущ неотложен ремонт, в т.ч. 1697 лв. за разширяване на пожароизвестителната инсталация и 3947 лв. за изграждане на мълниезащитна инсталация.

Средствата в размер на 5644 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 5, колеги, е във връзка с искане от административния ръководител на Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за изпълнение на неотложен ремонт в сградата на Съдебна палатата в Кърджали. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд-Кърджали по § 10-00 „Издръжка“ с 10 827 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт в Съдебната палата-Кърджали, свързан с изпълнение на предписания на пожарната в Кърджали.

Средствата в размер на 10 827 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 6 е във връзка с корекция по бюджета на Върховния касационен съд за 2024 г. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Върховния касационен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" с 567 892 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

Средствата в размер на 567 892 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Това, колеги, е във връзка с изплащане на обезщетения за колегата, който за съжаление почина, и за новоизбрания конституционен съдия - Галина Тонева.

Точка 7 е във връзка с безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Прокуратурата на Република България на ГД „Охрана" и ГД „Изпълнение на наказанията" към Министерството на правосъдието. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество, както следва:

Първо. на ГД „Охрана", за нуждите на Областно звено „Охрана-Плевен" - МПС марка „Киа", модел „Сийд", ДК № ЕН 3300 КК.

И второ. На ГД „Изпълнение на наказанията", за нуждите на Областна служба „Изпълнение на наказанията"-Благоевград, МПС, както следва: марка „Форд", модел „Фокус", ДК № РК 8708 ВС; марка „Форд", модел „Фокус", ДК № ВТ 6859 АХ; марка „Шевролет", модел „Епика", ДК № У 8321 АХ.

Точка 8, колеги, е във връзка с актуализиране на определените максимални размери на разходите за нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите. Предлагаме следното решение:

Изменя решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/25.11.2021 г., т. 46, както следва:

Утвърждава, считано от датата на вземане на решението, максимални размери на разходите за една нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите, както следва: в гр. София и населени места с национално значение - до 220,00 лева; в областните градове - до 160,00 лева; във всички останали населени места - до 140,00 лева.

Колеги, както знаете, увеличиха се цените на нощувките и с оглед на инфлацията, след сигнали от служители и магистрати от страната предлагаме това решение.

Точка 9 е свързана с точка 8. Предлагаме следното решение:

Изменя решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/25.11.2021 г., т. 47, както следва:

Утвърждава, считано от датата на вземане на решението, максимален размер от 300,00 лева на разходите за квартирни пари за една нощувка при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната.

Точка 10, колеги, е във връзка с поправка на допуснатата очевидна техническа грешка в предмета на обществена поръчка по

реда на глава Двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет „Изграждане на кабел НН за резервно захранване на обект „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“.

Предлагаме следното решение:

Вместо текста: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава Двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“ в размер на 87 500,00 лв. без ДДС или 105 000,00 лв. с ДДС, с включени 10% непредвидени разходи, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Да се чете: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет - прибавям, изпуснато е в предното ни заседание - „Изграждане на кабел НН за резервно захранване на обект и обектът е „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда“ - както прочетох преди малко.

Това са точките на Комисия „Бюджет и финанси“. Имаме и една допълнителна точка, която ще докладвам след това.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря, г-н Петров!

Изказвания, предложения по докладваните точки има ли?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изказването ми е по т. 10 от дневния ред, която току-що беше докладвана. Считам, че поправката, изменението на предмета на обществената поръчка е същностно и не се касае за очевидна фактическа грешка. Както току-що беше докладвано, предметът така, както е формулиран с решението на Висшия съдебен съвет, е *„Преустройство и ремонт на съществуваща сграда...“* еди-коя си. А сега се изменя с предмет *„Изграждане на кабел НН за резервно захранване на обект "Преустройство и ремонт на съществуваща сграда..."*. Считам, че по друг ред следва да бъде направена промяна в предмета на обществената поръчка, а не под формата на поправка на очевидна фактическа грешка, защото в случая не може да става въпрос за очевидна фактическа грешка.

Това е становището ми. Моля просто да се коригира с решение за възлагане на друга обществена поръчка с различен предмет, т.е. да бъде изменен предметът на обществената поръчка, а не под формата на поправка на очевидна фактическа грешка. Повтарям, според мен е очевидно, че става въпрос за съдържателно изменение на предмета на обществената поръчка. Единия път решението, което сме взели на съответната стойност е ставало въпрос за преустройство и ремонт на съществуваща сграда, а сега говорим само за изграждане на кабел за резервно захранване на този обект. Повече от очевидно е даже според мен разликата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви! Други изказвания има ли? Мнения по направеното становище от г-жа Дишева? Вносителят иска ли да каже нещо?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по точката има доклад от директора на Дирекция „Правна“. Предния път по материалите, когато сме я докладвали, навсякъде в обстоятелствената част е записано „Изграждане на кабел НН за резервно хранване на обект...“ и после в решението, което и аз съм докладвал, и така материалите ни бяха предоставени, беше изпуснато „Изграждане на кабел НН“. И затова приемаме, че става въпрос за очевидна техническа грешка при подготовка на материалите. Затова аз предлагам да гласуваме така, както предлага... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Обявена ли е тази обществена поръчка? Обявена ли е вече?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ами, не мога да Ви кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Разликата е съществена. Има ли обявяване на тази обществена поръчка?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз изцяло се присъединявам и като член на Комисия „Бюджет и финанси“, и като възложител в основната процедура в конкретния случай. Действително в доклада на директора на Дирекция „Правна“ е била внесена първоначалната процедура, която е, а именно - „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура...“, а предмет на предложението е било изграждане на кабел за ниско напрежение. Това е вече различно и затова се отстранява тази грешка и се обявява процедура точно за кабел за ниско напрежение. Той ще осигури хранването на обекта, който е основният предмет на

ремонтната дейност, която ще се извърши, строително-монтажните работи. И затова считам, че действително става дума за... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Обявена ли е тази обществена поръчка? Обявена ли е?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още не е, още не е обявена. Затова се прави това искане за отстраняване, за да може да се обяви.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с разясненията, които бяха дадени, аз виждам и материалите така, както са качени. Предложението обаче е било тогава до Пленума не да се обяви обществена поръчка за изграждане на кабел, а точно така, както е прието решението. Разбирам сега от господин Магдалинчев, че обществената поръчка с този предмет все още не е обявена, заради това мисля, че можем да вземем решение да изменим предмета на тази обществена поръчка, но не да го правим под формата на поправка на очевидна фактическа грешка, защото тя не е такава. Пленумът е взел решение по начина, по който е бил предложен.

Аз разбирам, между предложението на комисията за миналото заседание... Мисля, че беше в края на м. септември, 25-ти септември, не на 25-ти е било на „Управление на собствеността“, тук даже не е посочено кое е заседанието на Пленума, на което сме взели въпросното решение, но така или иначе е в края на м. септември или началото на м. октомври, решението е взето в съответствие с предложението на вносителя. За каква техническа грешка става въпрос? След като обществената поръчка не е все още обявена, ние можем според мен да вземем решение, с което да изменим предмета на обществената поръчка и да постигнем същия

резултат, но да бъдем прецизни от правна гледна точка. Това не е очевидна фактическа грешка.

И моля да приемете, че правя предложение в такъв смисъл - вместо поправка на очевидна фактическа грешка, да вземем решение в следния смисъл: Изменя решение и определя предмета на обществената поръчка по еди-кой си начин - този, който се предлага. Това е далеч по-прецизно, повтарям, след като обществената поръчка не е обявена. Ще започне процедурата по нея с предмета, който днес евентуално ще приемем. Но не е очевидна фактическа грешка това.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз не се противопоставям. Нека да бъде така - променяме, изменя решение... - така, както предложи госпожа Дишева.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Както предложи г-жа Дишева. Добре.

Други изказвания по точките на Комисия „Бюджет и финанси“?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, като слезете надолу в материалите, които са качени на Вашето внимание, ще видите, че първо по време е решението на Комисия „Управление на собствеността“. И това решение е точно - то касае именно изграждането на този кабел в този обект. След това обаче, когато е взето решение от Комисия „Бюджет и финанси“ (защото нашите решения отиват в тази комисия), там фактически „кабелът“ е изпуснат, така да се каже, и решението касае единствено изграждането на обекта. По този начин то е внесено и гласувано в Пленума. Така че според мен има възможност да се разсъждава

дали става въпрос за очевидна фактическа грешка, или пък да пристъпим към приемане на другия диспозитив, но очевидно първоначалната воля на органа в лицето на Комисия „Управление на собствеността“ е била в този смисъл - че става въпрос за обществена поръчка за изграждане на този кабел към този обект.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Керелска, може би не сте чула част от обсъжданията. Всички се обединиха в залата, че се изменя решението, взето на предходно заседание на Пленума, и предложението на госпожа Дишева тук всички смятат, че е целесъобразно и по-прецизно, поради което по този начин предлагаме да се гласува точката.

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз съжалявам, но ще прочета малко от доклада на директора на Дирекция „Правна“ (чете): *„Обект на настоящата обществена поръчка е строителство, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1, от ЗОП, с предмет „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда... в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“.*

И се казва след това: *„Предметът на поръчката включва изграждане на кабел за ниско напрежение (НН) за резервно захранване на обекта, като се изпълнят строително-монтажни работи (СМР) по части: „Електрическа“, „Геодезия“, „ВОБД“, „План за безопасност и здраве“ и „Пожарна безопасност“.*

Тоест, това е елемент от другата процедура, голямата процедура - строително-монтажните работи, които се извършват. Без това нещо след това този обект не може да функционира.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Ама то е ясно. Хайде стига... Дайте да гласуваме.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така, както е предложено.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Очевидно е, че е част от тази поръчка, защото има високо напрежение. Нито една сграда не може да работи...такъв кабел. Такава е поръчката - действително за кабел. Дайте да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Който е съгласен с така направените... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отделно само тази точка, защото може да има някой „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако иска някой. Аз не искам разделно гласуване. Ако възприемате предложението да не е очевидна фактическа ... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Правя искане за разделно гласуване на точка 10, понеже... (Говорят всички едновременно.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Направено е искане за разделно гласуване на т. 10, така че... (Говорят всички.) Моля Ви! Господин Чолаков направи предложение за разделно гласуване на т. 10, така че точки от 2 до 9 гласуваме сега.

Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“.

„Против“ има ли? Няма. Приети са точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 2 до т. 9 включително)

2. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 40 864 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 26.07.2024 г., с който Софийски градски съд е осъден да заплати на Орлин Георгиев Константинов сумите, както следва /6 700 лв. - обезщетение за нарушение на правото на разглеждане, 6 417,77 лв. - законна лихва, 103 лв. - разноски по въззивното производство, 13 300 лв. - обезщетение за причинените му неимуществени вреди, 13 739,81 лв. - законна лихва, 1 205 лв. - разноски по делото, и 398,60 лв. - съдебноделоводни разноски/.

Средствата в размер на 40 864 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

След изплащане на задължението Софийски градски съд не следва да изисква възстановяване на суми от Софийски районен съд като солидарни длъжници по изпълнителния лист.

3. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 20 479 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на

предявено вземане по изпълнителен лист от 01.08.2024 г., с който Софийски градски съд е осъден да заплати на Орлин Георгиев Константинов сумите, както следва /10 000 лв. - обезщетение по чл. 2 Б от ЗОДОВ, 8 953,29 лв. - законна лихва върху главница, 890,50 лв. - мораторна лихва върху главница, и 635 лв. - разноси по делото за всички инстанции/.

Средствата в размер на 20 479 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

След изплащане на задължението Софийски градски съд не следва да изисква възстановяване на суми от Софийски районен съд като солидарни длъжници по изпълнителния лист.

4. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за ремонт на съществуващата мълниезащитна инсталация и разширение на пожароизвестителната инсталация в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Горна Оряховица по § 10-00 „Издръжка“ с 5 644 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на текущ неотложен ремонт, в т.ч. 1 697 лв. за разширяване на пожароизвестителната инсталация и 3 947 лв. за изграждане на мълниезащитна инсталация.

Средствата в размер на 5 644 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Кърджали за осигуряване на средства за изпълнение на неотложен ремонт в сградата на Съдебна палата-Кърджали, свързан с изпълнение на предписания на РД ПБЗН - Кърджали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд - Кърджали по § 10-00 „Издръжка“ с 10 827 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт в Съдебна палата - Кърджали, свързан с изпълнение на предписания на РД ПБЗН - Кърджали.

Средствата в размер на 10 827 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

6. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Върховен касационен съд за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Върховния касационен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" с 567 892 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 567 892 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

7. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Прокуратурата на Република България на ГД „Охрана" и ГД „Изпълнение на наказанията" към Министерството на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество, както следва:

1. На ГД „Охрана", за нуждите на Областно звено „Охрана-Плевен" МПС марка „Киа", модел „Сийд", ДК № ЕН 3300 КК.

2. На ГД „Изпълнение на наказанията", за нуждите на Областна служба „Изпълнение на наказанията" гр. Благоевград, МПС:

- марка „Форд", модел „Фокус", ДК № РК 8708 ВС;
- марка „Форд", модел „Фокус", ДК № ВТ 6859 АХ;
- марка „Шевролет", модел „Епика", ДК № У 8321 АХ.

8. ОТНОСНО: Актуализиране на определените максимални размери на разходите за нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 23 от 25.11.2021 г., т. **46**, както следва:

УТВЪРЖДАВА, считано от датата на вземане на решението, максимални размери на разходите за една нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите, както следва:

1. В гр. София и населени места с национално значение до 220,00 лева
2. В областните градове до 160,00 лева
3. Във всички останали населени места до 140,00 лева.

9. ОТНОСНО: Актуализиране на определените максимални размери на разходите за нощувка при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 23 от 25.11.2021 г., т. **47**, както следва:

УТВЪРЖДАВА, считано от датата на вземане на решението, максимален размер от 300,00 лв. на разходите за

квартирни пари за една нощувка при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И сега, който е „за“ т. 10 с изменено решение съгласно предложеното от г-жа Дишева, моля да гласува!

15 гласа „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има „против“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: „Против“ има ли? Госпожо Керелска, Вие?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя е „против“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Значи двама са „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Поправка на допуснатата очевидна техническа грешка в предмета на обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Изграждане на кабел НН за резервно захранване на обект: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/31.10.2024 г. т. 16, относно предмета на обществената поръчка в следния смисъл:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал.

3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Изграждане на кабел НН за резервно захранване на обект: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“, в размер на 87 500,00 лв. (осемдесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС или 105 000,00 лв. (сто и пет хиляди лева) с ДДС с включени 10% непредвидени разходи, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да. Аз мисля, че се обосновах. Според мен тук има основание да се счита, че е налице очевидна фактическа грешка, защото първоначалното решение, откъдето тръгна цялата процедура, то визира кабела и всички членове на Комисия „Управление на собствеността“ би трябвало да си спомнят това. А при положение, че... (Прекъсват я.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Разбрахме Вашето становище, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... на Комисия „Бюджет и финанси“ е изпусната тази част от решението. Според мен това действително е явна фактическа грешка, защото волята на органа, от който е тръгнало това решение е била в този смисъл. Но, както и да е. Сега мнозинството подкрепя другото решение.

Аз мисля, че няма фактическа грешка в другото предложение, включено като допълнителна точка, докато тук си е очевидна фактическа грешка, според мен.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви за изказването.

Продължаваме с точките на Комисия „Управление на собствеността“.

Господин Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, госпожо Министър.

Колеги, аз по същия начин ще ги докладвам точките. Те са две една след друга на колежата Петров и ако има дебат по някоя от тях ще го проведем след изложението, което ще направя.

По **точка 11** от дневния ред Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага решение относно възлагане на административни ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си на възложители по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки и упълномощаване да представляват Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по Закона за устройство на територията, във връзка с изпълнение на обекти за нуждите на органите на съдебната власт и има следната редакция.

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

1. Възлага на административния ръководител на Апелативен съд-София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Строително-монтажни работи по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ № 2“.

2. Упълномощава административния ръководител на Апелативен съд-София да представлява Пленума на Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи,

съгласува документи и сключва договори и други, във връзка с изпълнение на обект „Строително-монтажни работи по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша" № 2".

3. Възлага на административния ръководител на Районен съд-Луковит да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд-Луковит", включително и във връзка със сключено споразумение с Министерството на икономиката и индустрията.

4. Упълномощава административния ръководител на Районен съд-Луковит да представлява Пленума на Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и други, във връзка с изпълнение на обект „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд-Луковит".

5. Възлага на административния ръководител на Административен съд-Силистра да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране и строително-монтажни работи по изграждане на нова сграда за нуждите на Административен съд-Силистра".

6. Упълномощава административния ръководител на Административен съд-Силистра да представлява Пленума на

Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и други, във връзка с изпълнение на обект „Проектиране и строително-монтажни работи по изграждане на нова сграда за нуждите на Административен съд-Силистра“.

Обстоятелствата, които налагат да Ви предложим това решение са известни, а това е именно Решение № 13/2024 г. на Конституционния съд, с което се възстановява действието на чл. 130а от Конституцията на Република България преди измененията в края на миналата година.

С решение 15 август 2024 г. на Пленума на ВСС е прието, че Висшият съдебен съвет е правоприемник по всички сключени от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия договори - граждански, трудови, по ЗОП и други, и по откритите въз основа на този закон и неприключени процедури. Такива са именно тези по отношение на обектите, които Ви изброих в проекта за решение. За тях няма стартирала процедура за избор на изпълнител на строително-монтажни работи. Такива упълномощавания и възлагания са направени от Съдийската колегия и сега просто ги препотвърждаваме същите от името на Пленума на Висшия съдебен съвет, накратко казано.

Следващата точка е т. 12 от дневния ред. Тя касае предложение за решение, а именно - Пленумът на Висшия съдебен съвет предлага да се приеме следното решение: приема за сведение справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи и за придобиване на дълготрайни

материални активи от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет, към 30.09.2024 г.

Във връзка с това предложение Ви уведомявам, че Пленумът на Висшия съдебен съвет с решение от 3 октомври настоящата година е утвърдил поименно разпределение по обекти на разходите за основен ремонт на ДМА и за придобиване на ДМА на органите на съдебната власт за 2024 г., като утвърдените средства за изпълнение на годишната задача за 2024 г. са в размер на 16 757 312 лева с включени по § 51 „Основен ремонт на ДМА“ - 14 955 553 лева, и по § 52 „Придобиване на ДМА“ - 1 801 759 лева.

В изпълнение на решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 30 октомври, на дирекция „Управление на собствеността“, самото решение е приложено към материалите по делото. На дирекцията „Управление на собствеността на съдебната власт“ е предоставена справка за размера на усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 към 30 септември 2024 г.

Съгласно решение по Протокол № 10 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет от 29.03.2018 г., е възложено на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предоставя ежемесечна справка на Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“ за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти, заложи в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет, от органите на съдебната власт по § 51. И в тази връзка, съгласно решение на КУС и на Пленума на ВСС от 2021 г. при изготвяне на справката се представя информация за етапа на изпълнение на обектите от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет и информация за всеки един обект за какво са изразходвани средствата.

В материалите по точката можете да видите и да установите, че става въпрос за 36 обекта, които няма един по един да Ви ги докладвам и цитирам, защото можете да се запознаете с данните по всеки един.

Относно обектите е посочена сметна стойност на обекта, годишна задача за 2024 г., възложител, усвояване на годишната задача към 30 септември 2024 г., съответно етап на изпълнение, като същевременно е представена на стр. 15 с поименно разпределение на обектите на съдебната власт, сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2024 г. по бюджета на Висшия съдебен съвет. След това на стр. 23 е представена справка за размера за утвърдените и изразходени средства по § 51 „Основен ремонт на ДМА“ по обекти към 30 септември 2024 г.

Ако имате някакви въпроси по отношение на някои от обектите, които са посочени в справката и материалите към точката, нашите експерти от дирекцията са готови да дадат подробни, изчерпателни разяснения в тази връзка. Благодаря Ви за вниманието.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря, господин Гроздев.

Изказвания по докладваните точки? Ако няма, предлагам да ги гласуваме анблок, както са докладвани.

Който е „за“, моля да гласува - 18 гласа „за“. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 11 и т. 12)

11. ОТНОСНО: Възлагане на административни ръководители на органи на съдебната власт да упражнят правомощията си на възложители по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП и

упълномощаване да представляват Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, във връзка с изпълнение на обекти за нуждите на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Апелативен съд-София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ № 2“.

11.2. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Апелативен съд-София да представлява Пленума на ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ № 2“.

11.3. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Районен съд-Луковит да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд-Луковит“, включително и във връзка със сключено споразумение с Министерството на икономиката и индустрията.

11.4. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Районен съд-Луковит да представлява Пленума на ВСС, в

качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд-Луковит“.

11.5. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Административен съд-Силистра да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране и СМР по изграждане на нова сграда за нуждите на Административен съд-Силистра“.

11.6. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Административен съд-Силистра да представлява Пленума на ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Проектиране и СМР по изграждане на нова сграда за нуждите на Административен съд-Силистра“.

12. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, заложиени в Инвестиционната програма на ВСС за 2024 г., към 30.09.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по §

51-00 „Основен ремонт на ДМА" и за придобиване на ДМА от Инвестиционната програма на ВСС, към 30.09.2024 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме с **точка 13**.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, Комисията по правни въпроси внася за съгласуване, на основание чл. 403, ал. 1, Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Преди да маркирам основните нормативни промени, които се предвиждат искам да кажа, че ние с решение от 23 ноември миналата година сме дали предварително положително становище по внесеня проект на наредбата за изменение и допълнение, като сме направили някои редакционни забележки, които впоследствие са съобразени и отразени в наредбата.

При разделянето на Съвета на Съдийска и Прокурорска колегия, изпълняващи функциите на съответно Висш съдебен съвет и Висш Прокурорски съвет, Съдийската колегия допълнително е изразила предварително становище, както и окончателно такова по проекта за наредба, но тъй като нямаше законова делегация за съгласуване, сега се внася отново вече проекта за изменение на наредбата, за да може Пленумът да съгласува проекта и да влезе в сила Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Нормативните промени, колеги, са относими към актуализиране възнагражденията на вещите лица, като се предвижда увеличаване на размера на почасовото възнаграждение

на експертите, което се определя като 3,5% от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата. Предвижда се и увеличаване на възнагражденията по чл. 20 от наредбата. Това е при явяване на вещите лица и отлагане на производството по делото, както и разходите за нощувка от 50 лв. на 150 лв. Предвиждат се и срокове, в които да бъдат изплащани пътните, дневните и квартирни пари при явяване на вещите лица.

Съществена промяна в наредбата е свързана с облекчаване на кандидатите за включване в списъците за вещи лица, като се намалява и административната тежест на кандидатите в този процес на включване в списъците на вещите лица. Това става чрез въвеждане на заявление по образец, както и предвиждане на задължения на органите по чл. 9, ал. 3 и 4 от наредбата, да установяват служебно съдебния статус на кандидатите за включване в списъците за вещи лица.

За пръв път е регламентирана процедура по актуализиране на списъците в случаите, когато възникват основания за отписване на вещите лице. Към момента няма такава процедура, поради което в списъците са включени все още експерти, които вече са починали.

Въвежда се изрично и възможност кандидатите за включване в списъците на вещите лица да отстраняват нередовности при подаване на заявления, както и на приложенията към тях.

Колеги, с новия проект за промени в наредбата се разширява и приложното поле на този подзаконов нормативен акт по отношение на специалисти, които са назначени в съдебната, в досъдебната фаза на наказателното производство, както и при

разглеждане на граждански дела, на изпълнителни дела, които не са вписани в списъците.

Предвижда се разширяване на служебния достъп до информационната система „Единен регистър на вещите лица“ чрез добавяне на разследващите органи. Това е в чл. 40, ал. 1, т. 3 от наредбата.

В общи линии това са основните предложения за промени, както, разбира се, и преодоляване на някои несъответствия към момента, които са свързани с останалите в сила промени в Конституцията и Закона за съдебната власт, така че е синхронизиран подзаконовият нормативен акт с основния закон и със Закона за съдебната власт.

Предложението е да съгласуваме Наредбата за изменение и допълнение за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица и да изпратим нашето решение на министъра на правосъдието.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Пашкунова.

Издавания има ли? Няма.

Подлагам на гласуване точката. Който е „за“, моля да гласува.

„Против“ има ли? Не.

С 18 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието, съдържащо искане за съгласуване на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. СЪГЛАСУВА Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

13.2. Решението по т. 13.1 **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на министъра на правосъдието за сведение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме със следващата точка.

Госпожо Марчева?

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Тъй като госпожа Чапкънова е в командировка или в отпуск, ме помоли аз да докладвам точката.

Тук е и председателят на Върховния административен съд, тях ги касае най-пряко.

Предложението на Комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС е следното: да се оправомощи председателят на Върховния административен съд да изготви документация и проведе съответната процедура по реда на Закона за обществените поръчки за реализиране на описаното надграждане на Централизираната система за случайно разпределение на делата, като бъдат използвани всички данни, събрани и систематизирани от работната група. Има създадена такава работна група, която дълго време е работила и целта ѝ е била, първо, да прецени дали към системата на административните съдилища ЕДИС да има самостоятелен, собствен, създаден нов модул за разпределение на делата или респективно да ползват ЦССРД, защото, така или иначе, към

момента те го ползват, само те, въпросната система. След размисли са стигнали до извода, че е по-добре да ползват Централизираната система за разпределение на делата с оглед това, че ако тръгнат да правят собствена такава система, ще струва, финансово-времевият ресурс ще бъде по-голям. Преценили са, че чрез надграждане е възможно да ползват системата за разпределение на делата, която ние познаваме.

Целта е предоставяне на възможности за визуализация на електронно подписаните в системата протоколи за разпределение и оптимизация на заложения алгоритъм - какво точно, конкретно смятат да надградят в ЦССРД аз не мога да отговоря, какво точно е решила работната група, но ако господин Чолаков знае, ако не - това е предложението на комисията към Пленума: да се надгради ЦССРД, а не да се създава нов, самостоятелен модул към ЕДИС. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще бъда максимално кратък. (Реплики.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: И аз благодаря. Момент, господин Чолаков.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вземам думата, за да улесня, може би, господин Чолаков в даването на отговори, защото от предварително проведен тук разговор разбрах, че той се е подготвил.

Искам да повдигна няколко въпроса във връзка с тази точка и с начина, по който се предлага да бъде изработена система за централизирано разпределение на делата в административните съдилища и Върховния административен съд.

Първият ми въпрос е свързан с разходите. Малко повече разяснения, ако може да бъдат дадени за разходите в единия и в другия случай, тоест, ако се пристъпи към изграждане на нов модул към Единната деловодна информационна система, която действа във Върховния административен съд и във всички административни съдилища, и/или отделна система, или на модул към тази система, в единия вариант, и в другия вариант - надграждане на Централизираната система за случайно разпределение на делата, която сега съществува. И, освен това, на каква база са направени тези изчисления.

Следващият ми въпрос е свързан с необходимостта да бъдат отчетени уязвимостите на Централизираната система за разпределение на делата, които бяха констатирани във възложения от Висшия съдебен съвет доклад, тоест в одита бяха възложени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, след това ние слушахме одитния доклад, слушахме отчет за изпълнение на възложеното отстраняване на тези нередовности и т.н. Ако си спомняте, имаше едно висящо досъдебно производство, чийто изход ние продължаваме да не знаем и изобщо какво развитие има по него, но там, ако си спомняте, колеги, това беше през зимата на 2020 г. и ранната пролет, ние широко дебатирахме тези въпроси и бяха установени, поне такива бяха твърденията, случаи на уязвяване или на проникване в системата. Говореше се за много такива случаи. (Реплики на изключени микрофони.)

Моля? Не си спомням дали през нощта да е било, може и през нощта да е било, да. Така или иначе, имаше образувано досъдебно производство. Може би сега е подходящ моментът ние да изискаме отново данни какво се случва с това досъдебно производство, защото то касае точно тази система, която сега се

предлага просто да бъде надградена. И всъщност въпросът ми е свързан с това как работната група и изобщо взела ли е предвид този одитен доклад. Ние, между другото, не бяхме го публикували целия. Аз не знам дали той е бил на вниманието на членовете на работната група и изобщо дали са съобразени тези обстоятелства. Съответно те трябва непременно да бъдат съобразени при изготвянето на техническата спецификация, най-малкото, ако ние действително пристъпим към този начин на изработване на системата, а не чрез изграждане на нова система или модул към ЕДИС.

Следващият въпрос, който бих искала да повдигна, той е по-скоро като изявление, но и като въпрос, и е към господин Чолаков, защото той очевидно и най-вероятно ще бъде определен от нас за възложител на тази обществена поръчка, която тук се подготвя да бъде открита, възложена съответно. По мое виждане в този случай, въпреки че евентуално ще става въпрос за надграждане на съществуваща система и следва да бъдат изпълнени изискванията по чл. 360б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, които са свързани със съгласуването на информационните системи от министъра на правосъдието и от министъра на електронното управление.

Повдигам този въпрос, за да не се стигне до ситуация, при която е се излезе с аргументи, че защото е надграждане, този текст на Закона за съдебната власт няма да бъде приложим за конкретния случай. Това обстоятелство е много важно. Ако си спомняте добре, колеги, аз съм сигурна, че го помните, когато този текст беше приеман в този вариант, всъщност целта беше да се осигури прозрачност, публичност и по-голяма експертна преценка при изработването, съответно одобряването и въвеждането на

информационните системи в органите на съдебната власт. Всъщност аз, освен че изразих своето становище, бих искала тук публично да чуя становището на господин Чолаков дали, ако възприемем предложението за надграждане на тази система, за която тепърва ще бъде изработено техническо задание, което ние вероятно трябва да одобрим, счита ли той, че следва да бъде спазена процедурата по чл. 360б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, а именно след решението на Пленума, тоест не след, а междуременно преди, да бъде съгласувана тази система с министъра на правосъдието и с министъра на електронното управление?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря.

Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, налага ли се да обяснявам защо се налага това принципно като процедура? Тази система се използва само и единствено в административните съдилища. Помните един дебат, където аз бях поел ангажимент да направя модул в ЕДИС, за да може, както и в ЕИСС си има модул, така да има този модул в ЕДИС. Започнахме да го правим, да работим по този въпрос. Направиха съответно законодателна промяна, че трябва да бъде една единна система. По нея нищо не се работи, но, така или иначе, ние ползваме тази система ЦССРД основно и само в административните съдилища и Върховния административен съд. Все още се използва много рядко в общите съдилища. Това са едни дела за несъстоятелност, проучих, които са били въведени в тази система и не са прехвърлени в ЕДИС. Да, много рядко, но има все още използване на тази система от общите съдилища, но проблемът си стои основно при нас. Знаете, когато нямаше гаранционно обслужване как спешно се наложи това да се прави и

във връзка с работната група, която беше създадена, самата работна група предложи като вариант, че е по-добре да се надгради тази система вместо да се изгражда изцяло нов модул най-вече и заради законодателните промени.

За цената, която се предлага, като тази цена е абсолютно ориентируваща, използвани са пазарни проучвания на ВСС в ЦАИС, като за това, което сме предложили да се надгради някъде е около 200-220-230 хил. лв. за това, което искаме да направим, а именно - електронно да се подписва протоколът за разпределение, защото в момента при нас се подписва на хартия. Тоест, прави се чрез електронен подпис в системата, но после се изважда на хартия и се подписва с химикал и се прилага към делото разпечатката, която е хартиената, подписана с химикал. Искаме да бъде видимо кой, както е и в ЕИСС кой, кога и в колко часа е разпределил съответното производство. Това е първото, което искаме да надградим.

Второто е да надградим и равномерно натоварване на съдиите, не само случайно, но и равномерно. Имаме съответни проучвания, че това може да бъде извършено и то в рамките на тези цени, които се предлагат. За нов модул почти двойна е цената, за да се направи. Затова ние предлагаме като по-оптимално да бъде по този начин, като съответно това е решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Моето предложение е ние да го правим, тъй като по-оперативно ще бъде, но ако решите, нека да си остане да го прави и Висшият съдебен съвет. Аз нямам нищо против това.

Да довърша само, ако нещо...

По въпросите, които зададе колежата Дишева - не сме съобразявали одитния доклад. Ако решите това също да бъде

включено в заданието, което се прави, аз съм за това да се случи. Като се видят всички зависимости, които са установени в този одитен доклад, съответно да бъдат отстранени при тази доработка, която се прави.

По отношение на съгласуванията и когато въвеждахме ЕДИС, ако си спомняте, колеги, тъй като това стана поетапно въвеждане във всяка една процедура, тъй като въведохме поетапно - първо въведохме ЕДИС във Върховния административен съд, направихме съответните съгласувания. Когато започнахме вече с административните съдилища, органите ни отказаха да правят съгласувания, като казаха, че щом веднъж е прието, не се налага да правят съгласувания при въвеждане в други, но тук се касае за доработка. Аз не знам дали е минавало съгласуване, когато е въвеждана тази система. Дали е имало тогава такива изисквания, което означава, че е задължително и Ви гарантирам, че ще мине през съгласуване през тези две институции преди да бъде внесено за приемане, като всяко едно нещо, което се извършва ще бъде докладвано във Висшия съдебен съвет, за да получава съответната санкция. Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз само няколко неща искам да допълня господин Чолаков и изявлението на госпожа Дишева.

Първо, по обратния ред - по изказването на господин Чолаков. Според мен е логично да бъде оправомощен председателят на ВАС да извърши тази обществена поръчка, както и работната група, която е сформирана във ВАС да изготви техническата спецификация, тъй като, както всички знаем и стана ясно отново днес, ЦССРД се ползва изцяло и предимно, почти на

99% от административните съдилища и ВАС за случайно разпределение на делата.

Многократно сме обсъждали и при приемането на ЕИСС, и при започване работа на доработения ЕПЕП, че следва да се изготви нов модул към ЕДИС за случайно разпределение на делата. С господин ... многократно сме го коментирали това нещо, и с „Информационно обслужване“, само че междуременно влезна в сила разпоредбата на чл. 360б, ал. 6 от Закона за съдебната власт, която е действаща и към настоящия момент и регламентира, че всички органи на съдебната власт трябва да използват единна система за случайно разпределение на делата, съгласно чл. 9 и чл. 112, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

В този ред на мисли считам, че е абсолютно несъстоятелно и нелогично използването на публичен ресурс за изготвянето при тази действаща разпоредба на нов модул за случайно разпределение на делата в ЕДИС. Повече от ясно е и господин Чолаков го потвърди, че новият модул ще струва многократно по-скъпо отколкото каквато и да е доработка на сега съществуващата ЦССРД.

Колеги, следва да напомня за тези, които не си спомнят, че ЦССРД е готвена, да кажа, в движение през 2014 г. за временно използване, но очевидно стана повече от 10 години, за случайно разпределение на делата в общите съдилища и административните, да.

Към настоящия момент, след като изтече гаранционната поддръжка, ние сключихме нов договор за гаранционна поддръжка на ЦССРД, който отново изтича и изготвихме през 2020 г. един одит на тази система, който одит послужи вероятно и като основание, и

законен повод за образуване на досъдебно производство в този момент.

Ако си спомняте също, след този одит ние възложихме и сключихме договор с „Информационно обслужване“ за изпълнение на всички препоръки, които в този одитен доклад бяха дадени. След изпълнението им те бяха докладвани на Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз лично смятам, че не е необходимо, но ако Вие прецените, може да го гласуваме като допълнително решение днес, освен оправомощаването на господин Чолаков за изготвяне на техническа спецификация и извършване на тази обществена поръчка, да му изпратим всички материали, свързани с одита на ЦССРД, взетите мерки постфактум за изпълнение на препоръките, които те биха могли да съобразят в изготвяне на техническата спецификация. Според мен не е необходимо, но за пълнота на тяхното задание можем да им ги изпратим и ако прецените, това да бъде с нарочен диспозитив.

На следващо място, по направеното изявление на госпожа Дишева също искам да взема отношение, относно съгласуването по ал. 1 на чл. 360б на доработката на ЦССРД. По мое мнение изпращането за съгласуване на една доработка на сега действащата вече система, която не е подлежала на режима на чл. 360б, ал. 6, така както беше взето аргумент за несъгласуването на ЕПЕП с министъра на електронното управление и министъра на правосъдието, тъй като се касаело за разработка считам, че и при изпращането на доработката с техническата спецификация предварително от господин Чолаков на Министерството на електронното управление и на Министерство на правосъдието, ако от тяхна страна се поиска съгласуване на цялата система с тях, поради сега действащи препоръки, които биха били направени,

несъобразяването с едни такива препоръки няма да е пречка ЦССРД да бъде доработена, актуализирана, защото при наличието на разпоредбата на чл. 360б, ал. 6 ние целесъобразно няма как да разходим публичен ресурс по никакъв друг начин, тъй като в противен случай ще трябва да правим нов модул в ЕДИС, което е нецелесъобразно. Благодаря Ви.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И аз благодаря.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо на отговорите, които господин Чолаков даде и все пак ще разчитам на неговото обещание на предварително съгласуване на системата, когато тя бъде разработена, нейното надграждане, всъщност, предварително съгласуване с министъра на правосъдието и министъра на електронното управление. Да, ние, вярно е, че водихме по един случай дебат за това дали съществуваща система, която се надгражда, трябва да бъде приведена в съответствие с изискванията на чл. 360б, ал. 1, но това беше решение за онзи случай, този въпрос стои към настоящия момент. След като става въпрос за система, включително според разясненията на господин Чолаков, в която за първи път между другото в система за случайно разпределение на дела ще бъде въведено изискване за равномерно разпределение на делата, очевидно е, че става въпрос за практика за нова система, която действа по начин, който досега изобщо не е прилаган. При тези обстоятелства да говорим, че нямало нужда от съгласуване, ми се струва несъответно на законовия текст, но ще спра дотук, както вече заявих, ще разчитам на обещанието на господин Чолаков, че системата няма да бъде въведена без да бъде съгласувана, разбира се, то трябва и решение да се вземе на Съвета, но като

слушам изказванията подозирам какъв ще бъде и следващият дебат.

Сега към диспозитива на решението имам две предложения. Първо, вижте как звучи предложеният диспозитив: Оправомощава председателя на Върховния административен съд да изготви документацията и проведе съответната процедура по реда на Закона за обществените поръчки за реализиране на описаното надграждане на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД), като бъдат използвани всички данни, събрани и систематизирани от работната група.

Тук има два момента, които са неясни. Първо, пише „съответната процедура по реда на ЗОП“. Аз мисля, че ние като решаващ орган трябва да определим каква да бъде тази процедура, но това е по-несъщественият проблем. Оправомощаването на председателя на ВАС няма предмет. Описаното надграждане на ЦССРД всъщност не представлява описан предмет, защото както в доклада, който..., доклад или писмо, как да го нарека, на господин Чолаков до Пленума на Висшия съдебен съвет, така и в доклада на директора на дирекция ИТСС към администрацията на Висшия съдебен съвет няма ясно формулиран предмет на бъдещата обществена поръчка. Тоест, не е ясно какво се включва в използвания израз „описаното надграждане“ и моето предложение е, ако може господин Чолаков или член на комисията да формулира в какво се изразява описаното надграждане. Това следва да бъде сторено сега, защото нашето решение иначе е изключително широко и свободно. Ние изобщо няма да може след това да проверим и да преценим дали оправомощаването, т.е. изпълнението на оправомощаването съответства на самото оправомощаване, т.е. то в момента е лишено от предмет. И освен

това предлагам в същия диспозитив, след като опишем в какво се изразява надграждането най-общо, разбира се, това което и господин Чолаков тук каза, да добавим - при съобразяване с указанията за отстраняване на уязвимости и предприетите в одитен доклад на ЦССРД от 2020 г., и последващите предприети действия от Висшия съдебен съвет във връзка с отстраняването на тези нередовности. Иначе не възразявам да бъде включен още един диспозитив, това което госпожа Мутафова каза - да бъдат изпратени всички документи както със самия одит така и с последващото възлагане на отстраняване на тези нередовности и с тяхното приемане, но тук в предмета на оправомощаването трябва първо да опишем в какво да се изрази надграждането най-общо и все пак не с препращане описаното надграждане, което дори и в мотивите не е описано, и второ - да бъде посочено изикването за съобразяване с констатациите и препоръките по одитния доклад.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, аз Ви предлагам това, което сме изложили в нашето писмо, а именно - съответната обществена поръчка да бъде надграждане на съществуващата Централизираната система за случайно разпределение на делата като се включи възможността за визуализация на електронно подписаните в системата протоколи за разпределение и оптимизация на заложения алгоритъм, с оглед постигане освен на случайно и на равномерно разпределение на постъпващите дела. Това е, което сме предвидили като надграждане. Да, изрично да се включи в диспозитива като аз нямам нищо против и тези предложения, които направиха колегата Дишева и колегата Мутафова, като, пак Ви казвам, когато въвеждах ЕДИС..., не, когато започнахме да работим с ЕДИС..., да направи се гласуване първия път, да, категорично, въпреки че тя беше въведена много преди да я

има тази законова разпоредба, си спомням. Да, категорично има съгласуване с..., да.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други изказвания има ли по точката?

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

Колеги, освен че диспозитивът, така както ни беше предложен, е твърде бланкетен и действително му липсва предмет, т.е. предмет на бъдещата обществена поръчка, въпрос по който се дебатира и горе-долу се изясни, аз нищо не чух по отношение на финансирането. Кой ще финансира изпълнението на тази обществена поръчка? Господин Чолаков каза някакъв приблизителен размер. Аз не чух обаче този размер как е определен. В крайна сметка има законово установени способности за определяне на някаква начална цена на..., прогнозна стойност, по-точно казано, на обществената поръчка. Правени ли са такива проучвания и какъв е техният резултат, и в крайна сметка ми прави впечатление, че точката е изключително бедна на материали. Освен искането на господин Чолаков и решението на КПКИТ аз не виждам никакви други материали, които всъщност да попълнят информацията, която според мен задължително трябваше да имаме и да разполагаме с нея във връзка с това оправомощаване.

Та, да се върна на въпроса за финансирането. Как ще се осъществява то, за сметка на бюджета на Върховния административен съд ли ще бъде или за сметка на Висшия съдебен съвет? Как е определена стойността, колко е тази стойност? Аз мисля, че това трябва да фигурира в диспозитива, който се предлага да гласуваме в днешното заседание.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз го казах, но ще го повторим.

Колега Керелска, преди малко този въпрос беше поставен и аз отговорих на въпроса, че са правени проучвания и използвани най-вече проучвания, които е направил Висшият съдебен съвет във връзка с тези системи. В момента сме на фаза само да започнем това без все още да се реализират никакви финансови ангажименти. Нали трябва да направим съответното пручване и да Ви внесем вече предложение, когато..., ако решите да ми възложите на мен аз да започна тази процедура при параметри, които Вие определите на база вече съответните документации.

Какъв Ви беше следващият въпрос? Да. В самото ми искане, явно не сте го прочели докрай, има изрично записано, че в бюджета на Върховния административен съд не разполага с такива средства и това ще се реализира впоследствие след като преминем към реално процедиране, ако Пленумът на Висшия съдебен съвет вземе такова решение. В момента само ме упълномощавате да започна да подготвям материалите, за да мога да ги внеса и тогава да обсъждаме как са правени и самата спецификация, и оттам нататък ще дебатираме всичко как е правено и защо е правено. Всичко ще бъде направено по всички правила на закона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за това обяснение. Точно така би било редно да се направи. Да се внесе в Пленума на Висшия съдебен съвет вече с всички подробности, определена цена и представени доказателства за това как тази прогнозна стойност, не цена, е била определена, защото всичко останало са просто едни сладки приказки, така да го кажа, едни твърдения, които не се обосновават по никакъв начин.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Керелска.

Подлагам на гласуване тази точка с така направените уточнения, изчетения предмет от господин Чолаков и уточнението - при съобразяване с указанията за отстраняване на нередовности..., уязвимости, установени с одитен доклад на работната група, дотук успях да запиша това, което Вие изчетохте, и предложението от госпожа Мутафова всички материали после да бъдат изпратени..., да бъдат докладвани. Който е съгласен с така направените уточнения и допълнения, моля да гласува. Против има ли? Няма. Седемнадесет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховния административен съд относно надграждане на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОПРАВОВОМощАВА председателя на Върховния административен съд да изготви документацията и проведе съответната процедура по реда на Закона за обществените поръчки за реализиране на обществена поръчка с предмет: „Надграждане на съществуващата Централизирана система за случайно разпределение на делата (ЦССРД), като се включи възможността за визуализация на електронно подписаните в системата протоколи за разпределение и оптимизация на заложения алгоритъм, с оглед постигане освен на случайно и на равномерно разпределение на постъпващите дела, при съобразяване с констатациите и дадените указания в одитен доклад на ЦССРД от 2020 г., както и предприетите действия от Висшия съдебен съвет за отстраняване

на установените уязвимости", като бъдат използвани всички данни, събрани и систематизирани от работната група.

14.2. Изпраща на председателя на Върховния административен съд всички материали, свързани с одита на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и взетите мерки постфактум за изпълнение на препоръките, които да бъдат съобразени при изготвяне на техническата спецификация.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме със следващата **точка 15.**

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Министър, уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет по електронната поща се получи писмо, с което се отправя покана за участие във втората среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети. Срещата ще се проведе на 5-ти и 6-ти декември в Брюксел. С протокол от 19 септември тази година сме определили за участие в този проект членовете на Висшия съдебен съвет Цветинка Пашкунова и Георги Кузманов. Към настоящия момент възможност за участие в срещата е изявила само колегата Пашкунова. Колегата Кузманов каза, че няма възможност да участва на тази среща. За участие в дейността на мрежата ще бъдат възстановени пътните разходи на един участник от държава член на мрежата в размер на 369 евро и разходи в размер на 137 евро на вечер за един участник от институцията член на мрежата. Ако е необходима повече от една нощувка поради разписание на полетите членът на мрежата трябва

да предостави доказателства с разпечатки за наличните полети, когато се подаде искането за възстановяването на разходите.

В тази посока предложението до Пленума на Висшия съдебен съвет е да командирова за участие в срещата на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за времето от 4-ти до 7-ми декември в Брюксел - Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет, и Саша Николова - преводач на английски език. Пътните разходи и разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и тези за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Това е предложението, колеги.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Изказвания по тази точка има ли? Няма. Подлагам я на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) „Против“ има ли? Няма. Петнадесет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Командиране на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 5 - 6 декември 2024 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на

Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 4 - 7 декември 2024 г. в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет;
- Саша Николова - преводач от и на английски език.

15.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 369 евро и разходи за нощувка/и в размер на 137 евро на вечер за един участник от институция член на ЕМСС.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме с **точка 16.**

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, със Закон за изменение и допълнение на Търговския закон, който е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 82/27.09.2024 г., са въведени нови разпоредби във връзка с презграничните преобразования на търговските дружества, бързо производство по ликвидация и създаване на Регистър по несъстоятелност. Съгласно §26 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение се предвижда издаването и приемането на подзаконови нормативни актове по правоприлагането на тези промени в 6-месечен срок. В тази връзка сме получили писмо от министъра на правосъдието, с което е

отправена покана да определим наши представители за участие в междуведомствена работна група, която ще се ангажира с подготовка на съответните подзаконови нормативни актове по прилагането на Търговския закон.

В тази връзка Комисията по правни въпроси предлага да определим наши представители от Висшия съдебен съвет, които да вземат участие в работната група, така че колегите, които считат, че имат експертиза в тази материя, нека да го заявят. Предлага се един основен и резервен член.

В Комисията по правни въпроси ние сме обсъдили този въпрос и сме съгласували участието на господин Стефан Гроздев, който е заявил желание, но няма никаква пречка ако има и други колеги, които имат желание да се включат в работната група, да определим и да ги включим в тази работна група като наши представители.

Благодаря Ви.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря и аз.

Изказвания, предложения? Няма такива.

Господин Гроздев, Вие потвърждавате ли желанието си?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, госпожо Министър, благодаря, потвърждавам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря, за което.

Подлагам на гласуване т. 16. Който е „за“, моля да гласува. „Против“ има ли? Няма. Петнадесет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в междуведомствена работна група за подготовка на подзаконови нормативни актове за прилагане на Търговския закон

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ за представител от Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група за подготовка на подзаконови нормативни актове за прилагане на Търговския закон:

- Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към **точка 17**, последна.

Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Министър.

Точка 17 е във връзка с предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ да поправим предмета на обществената поръчка „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет с две обособени позиции. Обособена позиция № 1 „Адаптиране за работа с евро на Единна информационна система на съдилищата“, Обособена позиция № 2 „Адаптиране за работа с евро на Единен портал за електронно правосъдие“. Ние приехме тази поръчка с този предмет.

За какво става въпрос, колеги? Предлага се да обособим още една позиция „Адаптиране за работа с евро на програмния продукт за отчитане по бюджетни програми за нуждите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, разработен и внедрен във връзка с прилагане на програмен формат на бюджет в органите на съдебната власт, считано от 01.01.2025 година“.

Колеги, този продукт, знаете, че беше въведен още 2023 г. В момента имаме гаранционна поддръжка на продукта, защото е в гаранция все още. Разработчик е „Сиела Норма“ АД.

Нашата администрация е изпратила писмо до „Сиела Норма“ АД във връзка с цената за адаптиране на този продукт в евро, но тъй като имаше избори, знаете, „Сиела Норма“ беше ангажирана с изборите и получихме писмо с цена чак след провеждане на изборите. По всяка вероятност нашата администрация си е мислила, че цената ще бъде до 50 000 лв., което обуславя и друга обществена поръчка, но предложението на „Сиела Норма“ е за 95 000 лв. и по този начин този програмен продукт, ако го обявим самостоятелно като обществена поръчка, трябва да бъде обявена по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, т.е. открита процедура и администрацията се притеснява, че няма да можем да изпълним сроковете по Решение № 608/16.08.2024 г. на Министерския съвет, където всички договори за възлагане на обществени поръчки за адаптиране на информационните системи за работа с евро следва да бъдат сключени не по-късно от 31 януари 2025 г. като информационните системи следва да са преминали успешно всички приемателни тестове не по-късно от 31 март 2025 г. Администрацията се притеснява, че няма да се изпълнят тези срокове в това решение на Министерския съвет и според тях, ако преминаем със самостоятелна обществена поръчка най-ранната дата, която може да бъде изпълнена, а то обикновено е още по-късно, е около 8 - 10 февруари. Затова предлагат, има доклад на директора на дирекция „Бюджет и финанси“, има доклад на директора на Правна дирекция, да обособим в тази обществена поръчка, която сме приели още една, трета позиция, в която да включим и този програмен продукт.

Във връзка с всичко казано дотук, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага следното решение:

Вместо текста:

„ВЪЗЛАГА на представляващия на ВСС да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Адаптиране за работа с евро на Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС)“ и Обособена позиция № 2 „Адаптиране за работа с евро на Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“, с прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 458 784,00 лв. (четиристотин петдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и четири лева) без вкл. ДДС и 550 540,80 лв. (петстотин и петдесет хиляди петстотин и четиридесет лева и 80 ст.) с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.”

Да се чете. Аз прочетох по-горе това, което сме приели.

Да се чете:

„ВЪЗЛАГА...” - няма да чета първите две позиции... - „...и Обособена позиция № 3 „Адаптиране за работа с евро на програмния продукт за отчитане по бюджетни програми за нуждите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, разработен и внедрен във връзка с прилагане на програмен формат на бюджет в органите на съдебната власт, считано от 01.01.2025 година“, с прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на **557 784,00 лв.** (петстотин петдесет и седем хиляди седемстотин осемдесет и четири лева) без вкл. ДДС, да сключи договор с

определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Второ: Възлага на дирекция „ИТСС“ да изрази становище по компетентност по изготвените от дирекция „Бюджет и финанси“ проекти на документи, в срок от 3 (три) дни от получаването им."

Това е, колеги, по тази точка. Ако имате въпроси.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Изказвания по точката?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз тук ще направя същото предложение както по предходна точка, свързана с промяна на предмета на обществената поръчка, защото за разлика от т. 10, където в крайна сметка беше възприето становището ми, тук е повече от очевидно, че не се касае за техническа грешка. То не е и посочено в титулната част, че става въпрос за техническа грешка, а е посочено, че се касае за изменение на предмета на обществената поръчка и по мое виждане то е точно такава, защото първо се включва една нова обособена позиция, второ - съществено се променя стойността на обществената поръчка с тези 99 000 лв. без ДДС. Така че очевидно... Моля(?).., 99 000 лв. излиза по изчисление. Така че е повече от ясно, че не става въпрос за техническа грешка, затова предлагам диспозитивът да бъде променен по следния начин:

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изменя решението си от еди-коя си дата, изрично трябва това да се посочва в диспозитивите, когато

става въпрос за промяна на решение на пленума или на колегия, няма значение, „в следния смисъл“ и да продължим с описание на диспозитива така, както е направен.

Освен това подходът, който сме използвали миналия път, е да посочим цена без ДДС и цена с ДДС. Тук цената с ДДС не е посочена. Просто да установим единен принцип на определяне на стойностите, според мен е повече от ясно. Понеже предишния път, много добре си спомням, аз самата се бях объркала за това, че става въпрос за цени на две отделно обособени позиции, а то ставало въпрос за цена със и без ДДС, тук аз изчислявам, че цената с ДДС е 669 340,00 лв. Не че държа да се посочва (изчислението е лесно и ясно), но просто да възприемем единен подход, така че моля, ако може, едно изречение в тази връзка от Комисия „Бюджет и финанси“ защо изоставяме предишния си подход да посочим цена с ДДС освен цената без ДДС.

Това ми е по същество предложението - да напишем „вместо да се чете“ еди-какво си „изменя“ решението от еди-коя си дата, като определя предмета на обществената поръчка по следния начин и да следва диспозитивът, който е посочен в предложението за решение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Петров.

След това госпожа Керелска.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз съм съгласен със становището на госпожа Дишева.

Вчера в последния момент беше докладвано в Бюджетна комисия. Грешката е на Бюджетна комисия.

Предлагам да се впише и изчислената цена 669 340,00 лв. с ДДС. Права сте – трябва да се посочи и цената с ДДС.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Керелска, искате ли думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз я исках още в самото начало, но явно трудно ме виждате. Няма значение.

Аз категорично считам, както казах и в предишното си изказване, че тук изобщо не може да става въпрос за поправка за разлика от предходната точка. Съгласна съм и аз, че е удачно диспозитивът да бъде променен по начина, по който беше предложен от госпожа Дишева и възприет от господин Петров.

Но аз имам един допълнителен въпрос. Той каза, а това се вижда и от документите, които са „качени“ в доклада на господин Ненов, който обяснява, че е направено запитване до „Сиела Норма“ и те са дали тази цена. И аз Ви питам – защо питахте специално „Сиела Норма“ и защо питахте само „Сиела Норма“, за да се определи цената на обществената поръчка? Това ми е въпросът към господин Петров.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Петров, въпросът е към Вас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: „Сиела Норма“ е разработчик на този продукт. Продуктът е още в гаранция. Ако друга фирма се включи в разработката, докато продуктът е в гаранция, веднага ще отпадне гаранцията. Продуктът е в гаранция и затова питаме „Сиела Норма“, а не някой друг, защото те са собствениците. Затова!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви! Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предполагам, че те са изпълнител най-вероятно на поръчката, нали така? Сигурно ще бъдат избрани и за изпълнител по тази логика?

Ами, благодаря за разяснението!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Подлагам на гласуване точката с така направените ... (прекъсната, не довършва)

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само една редакционна забележка. Аз се присъединявам изцяло към предложението за промяна на диспозитива. За да се синхронизират „относно предмета“, за който е внесена точката, и диспозитивът, нека да не е „поправка в предмета“, а „промяна в предмета на обществената поръчка“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добре. С така направените уточнения подлагам на гласуване точката с изменения диспозитив – изменя решение от еди-коя си дата и нататък вече, както беше изчетено.

Който е „за“, моля да гласува.

Против има ли“? Няма.

Петнадесет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Промяна в предмета на обществена поръчка „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Адаптиране за работа с евро на Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС)“ и Обособена позиция № 2 „Адаптиране за работа с евро на Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/03.10.2024 г., т. 4, като определя предмета на обществената поръчка по следния начин:

17.1. ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет“, с три обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Адаптиране за работа с евро на Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС)“, Обособена позиция № 2 „Адаптиране за работа с евро на Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“ и Обособена позиция № 3 „Адаптиране за работа с евро на програмния продукт за отчитане по бюджетни програми за нуждите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, разработен и внедрен във връзка с прилагане на програмен формат на бюджет в органите на съдебната власт, считано от 01.01.2025 година“, с прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 557 784,00 лв. (петстотин петдесет и седем хиляди седемстотин осемдесет и четири лева) без вкл. ДДС или 669 340,80 лв. (шестстотин шестдесет и девет хиляди триста и четиридесет лева и осемдесет стотинки) с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

17.2. Възлага на дирекция „ИТСС“ да изрази становище по компетентност по изготвените от дирекция „Бюджет и финанси“ проекти на документи в срок от 3 (три) дни от получаването им.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С това дневният ред за днешното заседание беше изчерпан.

Приятен ден, до следващата седмица вероятно!

Закриване на заседанието - 13.05 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 20.11.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 21.11.2024 г.

