

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 НОЕМВРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Мария Павлова – служебен министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ: Георги Кузманов, Даниела Марчева, Калина Чапкънова, Светлана Бошнакова, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.39 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

МАРИЯ ПАВЛОВА: За днешното заседание в платен годишен отпуск са: г-н Георги Кузманов; г-н Йордан Стоев, който обаче е тук; г-жа Чапкънова; г-жа Светлана Бошнакова и госпожа Цветинка Пашкунова.

Няма постъпили допълнителни точки по дневния ред, така че откривам днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 1. Госпожа Захарова? Добре, господин Магдалинчев ще докладва по точка 1. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Уважаеми колеги, точка 1 днес е във връзка с решение на Съдийската колегия от 19.11.2024 г., с което се внася предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане времеви график за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд и за откриване на процедурата за избор на председател на Върховния административен съд поради изтичане на мандата на господин Чолаков на 22.11.2024 г.

Уважаеми колеги, пред мен е хронограмата за процедура за избор на председател на Върховния административен съд по чл. 173, ал. 1 от ЗСВ. Както казах преди малко, става дума за решение на Съдийската колегия от 19.11.2024 г. за приемането на предложението до Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на този времеви график и за откриване на процедурата.

На 22 ноември 2024 г. е приемане на графика от Пленума на Висшия съдебен съвет и откриване процедурата за избор на председател на Върховния административен съд.

На 28 ноември е първото по ред заседание от четири последователни заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет за предложения за издигане кандидатури за председател на ВАС.

На 22 ноември, както преди малко казах вече, изтича мандата на председателя на Върховния административен съд. Второто заседание според хронограмата, която ни е предложена, е на 5 декември.

Третото заседание – на 12 декември и четвъртото заседание е на 19 декември.

През месец януари 2025 г.:

- на 2 януари изтича крайният срок за представяне на документите от предложените кандидати за председател на ВАС, в съответствие с разпоредбата на чл. 173, ал. 5 от ЗСВ и раздел I , т. 7 и 8 от Правилата - кандидатите да представят документи в 14-дневен срок от изтичане срока за предложенията;

- 7 януари – крайният срок за публикуване на документите на кандидатите по чл. 173, ал. 5 от ЗСВ всички документи се публикуват не по-късно от 2 месеца преди публичното изслушване;

- 27 януари – доклад за професионалните качества на кандидатите, който се публикува не по-късно от 14 дни преди гласуването. На 30 януари е приемането на доклада на Комисията по професионална етика за нравствените качества на кандидатите, който се публикува не по-късно от 14 дни преди гласуването, съгласно чл. 173, ал. 10 ЗСВ.

Месец февруари 2025 г.:

- 4 февруари – заседание на Съдийската колегия на ВСС за обсъждане докладите на Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика за професионалните и нравствени качества и тяхната допустимост;

- февруари 2025 г. – начало на 3-дневния срок за възражения по допустимостта пред Пленума на ВСС, ако има такива евентуално;

- 13 февруари 2025 г. – произнасяне от Пленума на Висшия съдебен съвет по евентуално постъпилите възражения и определяне дата, час и място за изслушване на кандидатите,

съгласно разпоредбата на чл. 173, ал. 7 от ЗСВ, най-малко 1 месец преди провеждане на изслушването.

Месец март 2025 г.:

- 12 март – краен срок за представяне на въпроси и становища по чл. 173, ал. 8 от ЗСВ, който е не по късно от 7 дни преди изслушването;

- 17 март 2025 г. – краен срок за публикуване на постъпилите становища и въпроси в срок до 3 дни от представянето им;

- 20 март 2025 г. – изслушване и гласуване на кандидатите за председател на Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, това е времевият график, който Ви е предложен на вниманието от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на Пленума на Висшия съдебен съвет и предложението на колегията е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме този времеви график за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд съобразно приложението към решението.

И точка 2. Да открие процедурата за избор на председател на Върховния административен съд поради изтичащ мандат на председателя на ВАС на 22.11.2024 г.

Естествено, в правомощието на членовете е да правят предложения за промени евентуално на графика, който е предложен.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев! Изказвания или предложения по точката има ли?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Имам процедурно предложение да отложим разглеждането на тази точка от дневния

ред поради това, че е преждевременно внесено предложението за откриване на процедура за избор на председател на Върховния административен съд.

Аз изложих съображения в този смисъл на заседанието на Съдийската колегия от вторник тази седмица, но поради това, че Пленумът на ВСС е компетентният орган да вземе такова решение, ще ги повторя съвсем накратко.

Първо, в случая считам, че не е спазена процедурата по чл. 33, ал. 2 от ЗСВ относно внасяне на материалите за съответна точка в дневния ред. След като едва във вторник е разгледано това решение на Съдийската колегия, очевидно, че към ден четвъртък, т.е. днес няма как да са изтекли 3 дни от съответната дата, на която е взето решението и въз основа на което се прави предложение, съответно се внасят материалите в днешното заседание. Вярно е, че изглежда формално това изискване на закона. На заседанието на Съдийската колегия получих възражение, че очевидно всички се били запознали с материалите. Изискването – да, формално е, то е установено с оглед на законосъобразното упражняване на правомощията на съответния орган, в случая Пленумът на Висшия съдебен съвет. Това между другото, се отнася за всички процедурни правила.

Второто ми възражение е свързано с това, че решението за прекратяване на процедурата за избор на председател на Върховния административен съд, което ние взехме миналата седмица на 14 ноември, не е влязло в сила. Изрично бяха дадени указания, че това решение подлежи на обжалване по реда на чл. 36, ал. 1 от ЗСВ. Тази разпоредба установява 14-дневен срок за обжалване на решението. Този срок към настоящия момент не е изтекъл. Вярно е, че евентуално обжалване на решението не спира

изпълнението, т.е. допуснато е предварително изпълнение с изрична разпоредба на чл. 36, ал. 1 от ЗСВ. Също така е вярно, че тази разпоредба предвижда и възможност за спиране на предварителното изпълнение от съда при евентуално обжалване. Така че ние в настоящия момент следва да изчакаме най-малкото до изтичането на законоустановените срокове за влизане в сила на решението, а пък, ако евентуално постъпи жалба против това решение, да изчакаме влизането в сила на самото решение, което предполага приключване на евентуално образуваното съдебно производство по тази жалба.

Това са правните ми съображения и основавам възражението изцяло на тях. Не мога да не съобразя и съображения по целесъобразност.

След като в миналия четвъртък нямаше направено нито едно предложение от компетентните субекти за избор на председател за участие първо в процедурата и за избор на председател на Върховния административен съд, необосновано е да се очаква, че една седмица по-късно, или две седмици след това ще бъде готова такава кандидатура, т.е. няма никакво и фактическо основание за бързане, изразяващо се в несъобразяване със законоустановения срок за влизане в сила на акта, за да бъде обявена тази процедура. Аз наистина не виждам основание за това. Позоваването на текста от Закона за съдебната власт, което установява откриване на процедура в 7-дневен срок от прекратяване предсрочно на мандата или от изтичането му, ние сме говорили за тази разпоредба многократно. Тя първо, че по мое виждане не е императивна. На следващо място, и в конкретния случай тя ще започне да тече, след като влезе в сила решението на Пленума на Висшия съдебен съвет за прекратяване на първата

обявена процедура за избор на председател на Върховния административен съд.

В този смисъл аз считам, че това предложение е преждевременно направено, не следва да го разглеждаме в днешното заседание, следва да го отложим и в този смисъл правя предложение - за след влизане в сила на решението от 14.11.2014 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за прекратяване на процедурата за избор на председател на Върховния административен съд и моля да подложите на гласуване това мое предложение. Понеже то е процедурно, не би препятствало изобщо разглеждане на точката преди да обсъдим въпроса по същество.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева! Други изказвания в тази посока има ли?

Ако няма, подлагам на гласуване така направеното предложение за отлагане на точката поради преждевременно внасяне за разглеждане, ако мога да обобщя най-общо казаното от Вас.

Който е „за“ така направеното предложение, моля да гласува. (не обявява резултата)

„Против“? (не обявява резултата)

(решението е отразено по-долу в цялост)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме по точка първа така, както е внесена хронограмата. Изказвания има ли по нея?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз както и при откриване на предишната процедура и приемане на времеви график за нейното провеждане ще гласувам „против“ откриването и на тази процедура и приемане на времеви график за провеждането ѝ.

За да не ангажирам излишно времето и вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет, ще се позова на моите доводи, които съм изложила в посока против откриване на процедурата на предишното заседание на Пленума, на което беше открита първоначалната процедура за избор на председател на Върховния административен съд. Изказванията ми, съдържащи доводи против наличието на предпоставки за откриване на тази процедура, са подробно записани в протоколите от заседанията на Съдийската колегия, както и от заседанието на Пленума, така че аз препращам към тези свои изказвания и ги поддържам и към настоящия момент.

В допълнение искам само да кажа, че очевидно става въпрос за една спорна процедура, една процедура, свързана със съмнения относно правната възможност на настоящия състав на Висшия съдебен съвет да отпочне и да довърши тази процедура, съмнения, които според мен биха могли да бъдат разрешени по един-единствен начин, а именно: чрез сезиране на Конституционния съд, който да направи тълкуване на приетото вече от него решение, което касаше промените в Конституцията; да се заяви ясно и конкретно дали разпоредбите на § 22 и 23 от ЗИД на Конституцията са противоконституционни според състава на Конституционния съд или не, защото това е първата точка на нашите спорове; да се отправи питане по отношение значението на разпоредбата на § 31 от ПЗР на ЗСВ, която също възпроизвежда забраната този числен и личен състав (ако мога така да се изразя) на Висшия съдебен съвет да провежда процедурата за избор на главен прокурор, както и на председател на Върховния административен съд; да се попита Конституционния съд дали Висшият съдебен съвет с изтекъл мандат и с намален състав, и то силно редуциран, би могъл да

осъществи една валидна процедура както на главен прокурор, така и на председател на Върховен административен съд.

Докато тези въпроси не се изяснят, както вече съм казала и в другите мои изказвания по този повод, съществува риск ние да проведем една процедура и да я завършим дори, която би могла да бъде атакувана по предвидения в Конституцията и Закона за съдебната власт ред, и която вместо да донесе стабилност на системата и на съответните органи на съдебна власт, където ние се каним да изберем ръководители, би имала обратен ефект.

На всички ни са известни субектите, които по Конституция могат да сезират Конституционния съд, те действително биха могли това да го направят. Засега нямаме такова сезиране на Конституционния съд, споровете продължават и доколкото разбирам всеки стои на своята позиция, поради което аз също ще гласувам „против“ откриването на тази процедура и приемане на времеви график.

Благодаря за вниманието!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Керелска!
Други изказвания има ли?

Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще бъда много кратка, защото ми се струва, че текстовете на конституционното решение, с което са обявени противоконституционни разпоредбите на ЗИД към Глава шеста, която всъщност ни интересува и която урежда нашите правомощия, са ясни. В раздел III от мотивите на Решение № 13 от тази година Конституционният съд заявява следното, че параграфи 22 и 23 действително това са преходни разпоредби, които с оглед техния предмет уреждат няколко групи въпроси - да продължат действието на правила, отменени със

закона, да уредят тяхното прилагане спрямо висящи правоотношения, както и да отложат действието на установени със закона правила. Само че тези правила нямат правно действие извън правното действие на самия закон, а самият закон, т.е. промените в ЗИД, касаещи Глава шеста, а именно съгласно § 23, ал. 2 препраща към разпоредбата на чл. 130б в редакцията му съгласно ЗИД, тази разпоредба е обявена за противоконституционна изцяло, видно от диспозитива на решението на Конституционния съд. Нещо повече, Конституционният съд в своя диспозитив обявява, освен че разпоредбите включително тази, към която препраща въпросната разпоредба, която в момента ни интересува – § 23, ал. 2 във връзка с чл. 130б, фактически посочените конституционни разпоредби след обявяването им за противоконституционни се запазват в редакцията си преди влизане в сила на същия ЗИД. Към момента редакцията на тези разпоредби е със съвършено различна от тази, която те са имали към момента на действието на ЗИД, фактически отменени с конституционното решение. Визираната разпоредба 130б сочи на заседанията на Пленума, как се председателстват тези заседания и кой може да присъства на тях, т.е. виждаме, че изцяло е възстановена старата редакция на текста. Това за пояснение.

Вън от това пак ще се позова на диспозитива. Нямат правно действие извън правното действие на самия закон, самият закон е отменен, обявен за противоконституционен и ние не може да се позоваваме на него. Възстановен е единният орган на Висш съдебен съвет, възстановени са и правомощията на Пленума, няма никакво ограничение по Конституция конституционно установеният орган - Висш съдебен съвет, да изпълнява конституционните си правомощия. Всякакви съмнения тук аз не бих коментирала.

Докато съществува Конституцията в този ѝ вид и с това тълкуване, което даде Решение № 13 от тази година на Конституционния съд, ние сме длъжни да изпълним правомощията си. Ако ние бездействаме, ние ще нарушим конституционните си задължения да обявим съответно процедурите във връзка с избора на нови конституционни органи, какъвто конституционен орган е председателят на Върховния административен съд, както и главния прокурор, на който в момента процедурата е в ход и тече.

Така че не бих поддържала тезата, която изложиха колегите. Всякакви други съображения са по целесъобразност, а ние следва да приложим закона и то най-висшия закон, и сме длъжни да упражним правомощията си. Така че аз ще гласувам за обявяване на процедурата.

Относно това, че не е изтекъл 14-дневният срок от решението на Пленума, с което се прекрати предходната процедура, законът изрично въвежда предварително изпълнение на тези решения, независимо че са обжалваеми, но обжалването не спира изпълнението, така че няма процесуална пречка ние да обявим новата процедура.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Имова! Други изказвания?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, поради това че се повтаря поредно заседание за откриване на поредна процедура за избор на един от тримата ръководители на най-висшите органи в съдебната власт, очевидно ще трябва да се повторят и съображенията, защото на практика нито в ситуацията в правната регламентация, нито във фактическата има променени обстоятелства, освен че в сравнение с датата 17.10.2024 г., когато ние открихме първата процедура за

избор на председател на Върховния административен съд, към днешна дата на практика е изтекъл без един ден мандата на г-н Чолаков като председател на Върховния административен съд, така че той на практика, ако не от утре, от вдругиден, както е заявил, няма да участва в заседанията на Висшия съдебен съвет.

Аз също няма да подкрепя предложението за откриване на процедура за избор на председател на Върховния административен съд и за одобряване на времеви график. Затова не обсъждаме довода, който г-жа Керелска на заседанието на Съдийската колегия повдигна, че всъщност първо трябва да се открие процедурата и след това да се одобри времеви график, но ние някак си във времето наложихме точно обратното.

Съображенията, които ме мотивират да не подкрепя решението за откриване на тази процедура са същите, които аз съм излагала както на заседанието на 12.09., когато се възобновяваше процедурата за избор на главен прокурор и се отхвърли моето предложение за прекратяване на вече откритата процедура, така и на 17.10.т.г., когато се откриваше процедурата за избор на председател на Върховния административен съд, съответно и съображенията които съм излагала в заседания на Съдийската колегия по повод процедурата за избор на ВАС, както вече беше казано, пълните стенографски протоколи от тези заседания са изготвени, подписани, те са обнародвани на сайта на ВСС и аз съвсем накратко ще маркирам моите съображения, доколкото както казах няма никаква промяна в обстоятелствата, нито промяна в моето становище.

На първо място, аз считам, че Висшият съдебен съвет към настоящия момент има времево ограничение на материалната си компетентност да открие и да проведе такава процедура. Това си

заключение формирам на базата на неотменения § 23, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на Конституцията, защото този текст, както вече се каза, не беше обявен за противоконституционен с решението на Конституционния съд от 26.07.т.г. по к.д. № 1/2024 г. Както е добре известно, част от оспорените пред Конституционния съд текстове на Конституцията бяха обявени за противоконституционни. Относно други текстове оспорването се отхвърли, искането за обявяването им за противоконституционни се отхвърли, а в частност този параграф... (Прекъсната.) Моля? (Намесва се Г.Чолаков: А други са отклонени.) Да, а други са отклонени – ми подсказва господин Чолаков, благодаря! Този текст специално, за който говорим, не попада в нито една от тези категории. Всъщност поради липсата на изрично изброяване би следвало да се приеме, че искането за обявяването му за противоконституционен на този текст е отхвърлен.

Вярно е също така и е все известно, ние многократно го цитирахме, че в мотивите на решение на Конституционния съд, съдът излага съображения, че преходните и заключителни разпоредби на практика нямат самостоятелно значение. Факт е обаче, че текстът не е обявен за противоконституционен. Говорим за текста от Конституцията, не за законов текст, чието съответствие с нормативен акт от по-висша степен ние например бихме могли да съобразяваме и да оставим неприложен, ако беше само законовият текст - Законът за съдебната власт, който между другото, също продължава да съществува.

А съображения, които ние между другото, не сме обсъждали и това е вероятно в ролята на Конституционния съд, но аз особено с течение на времето и с продължаване на тези процедури, и с развитието, включително и с развитието на

публичния дебат по този въпрос считам, че неслучайно Конституционният съд е постъпил по този начин. По мое виждане волята на конституционния законодател при приемане на измененията и допълненията на Конституцията от края на миналата година, в случая действащо като обикновено Народно събрание, приемайки § 23, ал. 2 от ЗСВ, извинявайте, от ЗИД на Конституцията, всъщност е била този персонален състав на Висшия съдебен съвет именно поради неговия изтекъл мандат и произтичащите от това следствия да не избира нови ръководители на трите най-висши органа на съдебната власт – Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор, съответно и да не провежда процедури за тяхното предсрочно освобождаване.

В този смисъл аз продължавам да считам, че този текст се нуждае или от тълкуване, или пък има необходимост от ново искане до Конституционния съд, за съжаление от периода, в който бяха открити и съответно продължена процедурата за избор на главния прокурор не е постъпило искане от нито един от оправомощените субекти за произнасяне на Конституционния съд. Тази необходимост обаче към настоящия момент по мое виждане не е изтекла.

На следващо място, не мога да не повторя съображенията за това, че този Висш съдебен съвет е с изтекъл мандат. Вярно е, че ние продължаваме да действаме, прилагайки решението на Конституционния съд, което е постановено по повод искане за тълкуване правомощията на Инспекторат към ВСС по к.д. № 7/2022 г. Както Ви е известно, решението е от м.септември 2022 г., нашият мандат тогава още не беше изтекъл. Факт е също така, че Конституционният съд не се произнесе изрично по искането на

тогавашния главен прокурор Иван Гешев относно това дали Висшият съдебен съвет, който формира състава си по начин, различен от този на Инспектората към ВСС да продължи да изпълнява своите правомощия и след изтичане на мандата. Така че в този смисъл несъмнено е, че няма формирана воля на Конституционния съд в тълкувателно решение, което да се отнася изрично и ясно за Висшия съдебен съвет, макар в мотивите на въпросното определение от 2023 г. по повод питането на Иван Гешев, тогава главен прокурор, да се съдържат подобни съображения.

А намаленият персонален състав на Висшия съдебен съвет не може да бъде пренебрегнат. От утре или от другиден Висшият съдебен съвет остава с 20 членове при конституционно регламентиран състав от 25 членове. Една пета от състава на Висшия съдебен съвет не съществува, защото няма избрани по надлежния ред членове. Известни са Ви на всички - няма главен прокурор, няма да има председател на Върховния административен съд, двама членове от професионалната квота на съдиите и един член от Прокурорската колегия, който е от парламентарната квота. Между другото, мисля, че 5 години ще станат откакто член от парламентарната квота не е член на Висшия съдебен съвет и неговото място не е попълнено. Няма да връщам към обстоятелствата, на които през годините всички ние сме свидетели, как се е стигнало до тази ситуация, тя обаче е факт.

И защо в процедурата за избор на председател на Върховния административен съд считам за особено важно това, че Висшият съдебен съвет е с непопълнен състав и особено съдийската му квота ще бъде с намален състав към датата на избора от поне трима членове, двама от които от професионалната

квота на съдиите. Конституционно регламентираното квалифицирано мнозинство за избор на председател на Върховния административен съд е от 17 членове. Ние многократно сме... (не довършва) Очевидно това квалифицирано мнозинство от 17 членове държи сметка за някакъв баланс, по мое виждане превес, при избора на председател на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд. Известно Ви е решението на Конституционния съд също от 26.07.т.г., с което на практика Конституционният съд прие, че различното квалифицирано мнозинство за избор на председатели на върховните съдилища и на главния прокурор не е противоконституционно, това ми дава допълнително основание да твърдя, че участието на съдии, избрани от съдии, в избора на председател на двете върховни съдилища е от особено значение. Както вече казах, професионалната съдийска квота във Висшия съдебен съвет е с двама души по-малко. Липсва и един на практика един от двамата професионални съдии, които участват в състава на Висшия съдебен съвет, да участват в тази процедура.

Поради това считам, че изтеклият мандат, към който се добавя значително намаления персонален състав на Висшия съдебен съвет, представлява допълнителен аргумент за това, че ние не следва да откриваме и съответно да провеждаме тази процедура.

И колеги, аз отново ще повдигна въпрос и с това ще завърша, за който ние някак си продължаваме да мълчим. Позовават се колегите на текст от Закона за съдебната власт, който ни задължава да открием и съответно да проведем процедура за избор на председател на Върховния административен съд. същото се отнася и за главния прокурор, но понеже тук сме в обсъждане

откриването на процедура за избор председател на Върховния административен съд, аз говоря само за него. Също така ние имаме конституционно задължение да проведем избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдии, прокурори и следователи. Това наше задължение със сравнително кратко ограничение поради действащи закони и/или конституционна разпоредба в различни периоди от време съществува на практика от периода, в който изтече мандата на този Висш съдебен съвет. Последваха (няма да ги припомням, за да не Ви отегчавам, знам, че ги знаете) закони промени в Закона за съдебната власт, след това и конституционната промяна, които на практика игнорираха проведения към лятото на 2022 г. избор на членове от професионалните квоти на съдии, прокурори и следователи. Така или иначе обаче към настоящия момент, ако не съществува пречка за провеждане на избор за председател на Върховния административен съд, с още по-голямо основание изобщо не съществува пречка за откриване на процедура за избор на членове от професионалната квота. Ако ние не може да влияем на Народното събрание, то несъмнено е така, да открие и съответно да проведе процедура за избор на членове от своята квота, от парламентарната квота, такава пречка за нас не съществува. И аз за пореден път апелирам към председателите на Върховния административен съд и Върховния касационен съд, към главния прокурор да упражнят своите правомощия, за да се открие такава процедура и да бъдат избрани членове от професионалната квота.

Колеги, виждам усмивките Ви, виждам ирония в тази ситуация. Ще може ли г-н Чолаков, който от петък ще изпълнява длъжността „председател“ на Върховния административен съд, да подпише заедно със съдия Захарова, в качеството ѝ на председател

на Върховния касационен съд, предложение за насрочване на общо събрание, което на практика представлява процедура за избор на членове от професионалната квота за съдиите? Същото се отнася, защото г-н Сарафов изпълнява длъжността „главен прокурор“, същото се отнася и за него – може ли той и следва ли? Аз съм излагала многократно пред Вас съображенията си, че след като едно физическо лице е определено да изпълнява една длъжност или да изпълнява функциите на длъжността (това са различни понятия за едно и също правно положение), то може да изпълнява целия обем или пък по някакви критерии ние следва да изключваме някакви правомощия от тези лица.

Аз знам, че веднага ще ми опонират членове на Съвета, че ето това правомощие вероятно попада в изключителните правомощия (не знам по какъв критерий е определено) на председателите на върховните съдилища и заради това ние в необозрим период от време няма да можем да открием и съответно да проведем процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалните квоти, защото то, ако се отнася за председателя на Върховния административен съд, след един ден вече изпълняващ длъжността, същото трябва да се приеме и за главния прокурор, който пък може да внесе такова предложение за избор на членове от професионалната квота на прокурори и на следователи. Не мога да повярвам и не искам, че в такъв омагьосан кръг можем сами да се вкараме.

Така че, уважаеми председатели на върховни съдилища и г-н Сарафов, в качеството му на изпълняващ длъжността „главен прокурор“, аз апелирам към Вас - упражнете своите правомощия, внесете такива предложения, за да може да бъдат проведени избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалните

квоти, за да може този нов Висш съдебен съвет да проведе процедури за избор на главен прокурор и за председател на Върховния административен съд, защото този персонален състав на Висшия съдебен съвет не може, според действащ текст от Конституция, да провежда такава процедура, а и не следва да я провежда по съображения, които вече съм излагала.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз отново ще помоля колегата Дишева и колегата Керелска да посочат нормата и нейното съдържание, където пише, че Пленумът на Висшия съдебен съвет не може да предлага на президента главен прокурор, председател на Върховния административен съд и председател на Върховния касационен съд. Моля да ми бъде посочена тази норма! Искам да я видя, за да мога да формирам своето убеждение.

Колега Дишева (не съм свършил, ние Ви слушахме дълго време Вас), Вие на 12.09. призовавахте да открием процедура за избор на председател на Върховния административен съд. Сега, като я открихме, питате защо я откриваме тази процедура. На мен това не ми е ясно, може би Вие ще ни го обясните.

Трето. Аз имам спомен, че ние открихме процедура и бяха избрани членове на Висшия съдебен съвет. Какво стана с тази процедура? Народното събрание с два закона каза, че такава процедура всъщност не следвало да се провежда. Защо? Защото не им харесаха избраните кандидати, хайде да си кажем истината. И Вие как сега днес се сетихте, а 2 години не попитахте защо не откриваме нови процедури? Защо на всеки пленум не питахте тогава председателите на двете върховни съдилища и главния прокурор ще откриват ли такива процедури? Какво налага днес? Какво се промени в последните 2 години? Аз не го разбирам. И

хайде да си зададем резонния въпрос: и кой разумен магистрат пък ще участва в една процедура, която не знае кога ще завърши и как ще завърши, и като се избере тази квота ще има Висш съдебен съвет? Хайде да ми отговорите на тези въпроси, защото аз някак си не виждам логиката и връзката с това, което провеждаме днес.

Много ми е интересно да чуя и пред кой съд се атакува тази процедура, колега Керелска, тази процедура, която се готвим да открием, защото Вие казахте, че може да бъде атакувана.

Следващият ми въпрос: ами, ако някой не сезира Конституционния съд според Вас, защото се налагало, какво ще правим? Ще седим и всеки път ще си откриваме процедура и ще си говорим, това ли ще правим? Хайде, едно и също, едни опорки ги въртим по студия, политици ги въртят, хайде, да се измисли нещо друго, малко по-различно от тези, как да кажа(?), неща, които ги гледаме няколко години.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, ще започна с последното изречение на изказалия се преди мен член на Висшия съдебен съвет. И на мен ми се иска да гледам малко по-различни неща, от тези, които гледаме няколко години. И на мен ми се иска! Защото, ако твърдите, че това, което ние говорим (визирахте вероятно моето изказване и това на госпожа Керелска), представлява „опорки“, какво представляват Вашите изказвания, ако не същото, защото те съответстват на други публични изказвания, включително в студия. Между другото, Вие също бихте бил, колега, желан гост в студия, но не приемате поканите, както е добре известно и на Вас. Аз имам такава информация.

Няма да повтарям това, което съм изложила, само ще внеса малко яснота. Правните норми поначало, освен буквален текст или освен буквално, следва да се тълкуват и в контекста на други правни норми, включително в контекста на определена общественно-политическа ситуация, в която са приети. В този смисъл аз мисля, че достатъчно ясно изразих моето тълкуване на текста на § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията. Ако има известно неразбиране на начина, по който аз тълкувам тази норма, това не е мой проблем. Мисля, че достатъчно ясно и сега, и на заседанието на 12-ти септември, и на заседанието на 17-ти октомври съм развивала този въпрос. Дали това тълкуване се споделя от всички членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, то е очевидно и казвам – това не е мой личен проблем. Това е въпрос на тълкуване и доколкото, повтарям, тази норма не е изрично отменена, аргументите, които излагам, мисля, че имат своето основание. Освен това аз съм абсолютно убедена, че изказалият се преди мен член на Съвета няма какво да формира тепърва в своето становище, защото той го е формирал много отдавна. Така че подобно говорене, че трябва още нещо да аргументирам, за да формирал той своето мнение, мисля, че е най-малкото неискрено.

Аз многократно през двете години... (Не довършва.), отивам на следващия довод – защо досега не съм повдигнала въпроса за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Първо, ние през тези две години за един период от време имахме (аз не съм се подготвила с дати, но съм сигурна, че те са съответни) избрани членове от професионалната квота. Имаше проведено, както Ви е известно, съдебно оспорване, което продължи известен период от време, което приключи с

отхвърляне на жалбите против това оспорване. След това последваха законодателни промени, които на практика ограничиха възможността за встъпването на тези членове. Последва питането на господин Гешев тогава за действието на този Висш съдебен съвет. Последва въпросното определение, с което беше отхвърлено неговото искане за тълкуване на Конституцията, т.е. през една значителна част от тези две години, за които се твърди, ние сме имали динамика в нормативната уредба.

От заседанието на 12-ти септември, когато за първи път поставихме въпроса, и което беше на практика първото ни редовно заседание – ние имахме едно извънредно за нещо като възстановяване на Пленума, ако си спомняте, през м. август, но това беше първото ни редовно заседание през м. септември – аз повдигнах въпроса за откриване на процедури за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. И, между другото, на заседанието на 12-ти септември аз поставих въпроса защо се бърза с възобновяване на процедурата за избор на главен прокурор, а не се открива процедура за избор на председател на Върховния административен съд. Това беше в четвъртък, а в петък сутринта постъпи предложение за откриване на такава процедура. Вероятно е излишно, даже се чудя защо ме карате да го повтарям, мисля, че е излишно да Ви повтарям как съм гласувала и какви становища съм изразявала последователно във всичките заседания. Така че да се твърди, че днес правя за първи път такова възражение или такъв довод, не съответства на обективните факти – те са видни в пълните стенографски протоколи от заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет. Мисля, че нямам какво повече да аргументирам по тези въпроси.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз упражнявам правото си на реплика дотолкова, доколкото колегата Дамянов включи моето име в своето изказване и в неговото императивно поставено искане, съпроводено със съответната интонация, която, признавам си, ме респектира, да отговоря на поставени от него въпроси.

По отношение на първия въпрос – коя е нормата, която забранява Пленумът на Висшия съдебен съвет да прави предложение на президента за назначаване на избран от нас главен прокурор, избран от нас председател на Върховния административен съд, ще кажа, г-н Дамянов, че не е нужно да има такава изрична норма, че в крайна сметка един юрист разсъждава и прави своите изводи на база на норми, които имат отношение към съответния въпрос. И в тази връзка и аз, пък и не само аз, а и другите колеги, които застъпват това становище, най-подробно и не за първи или за втори път, или за трети път обясняваме своята позиция. Аз даже се постарях да спестя време, за да не повтарям това, което вече съм казала, защото действително мисля, че е контрапродуктивно. Това по отношение на нормата, която според Вас трябва да съществува, за да не може да правим ние избор и съответно предложение на президента за назначаване на главен прокурор и на председател на Върховния административен съд.

Що се отнася до „опорките“. Извинявайте, не може да си позволявате такива твърдения, защото, ако тръгнем да водим дебат на тази тема, аз бих могла да изложа и други обстоятелства, които не спират до „опорки“, а стигат до реакция на Пленума на Висшия съдебен съвет, които реакции, свързани точно с избор на главен прокурор по-специално, последваха след един призив на един български политик. Значи, също може да се направи привръзка и да се търсят обяснения защо Прокурорската колегия се забърза

веднага да отпочва тази процедура и впоследствие да внася гласуването на въпроса на Пленум на Висшия съдебен съвет. Това е по отношение на „опорките“.

По отношение на студиата ще кажа, че лично аз съм отказвала интервю, и то не само едно, като съм препоръчвала журналистите, които са отправяли покана за мое участие, да се обръщат към представители на Прокурорската колегия. Тук ще се повтори с това, което каза г-жа Дишева, но внасям конкретика по отношение на моето участие в едни или други телевизионни или радиостудиа. След предложението за избор на господин Сарафов за главен прокурор имаше голям журналистически интерес, потърсиха участие от моя страна и аз тогава обясних, че след като имаме предложение, направено от трима колеги от Прокурорската колегия, най-резонното, правилното и логичното е те да бъдат поканени да вземат участие и да изложат аргументи. Впоследствие разбрах, че колегите са търсени, но те са отказали. В крайна сметка аз даже имам критика и дори съм ги казвала тези неща и в друг формат (имам предвид в заседание на Съдийската колегия), че представляващият Висшия съдебен съвет, както и говорителите на двете колегии, би трябвало да имат по-активна роля в това отношение. Защото действително представителите на медиите даже не знаят, че ние имаме администрация, която се занимава с въпросите на пиара. С доста съществени неща се занимаваме и действително обществото има право да знае, има право да знае не само от двама или трима членове на Висшия съдебен съвет, а от официално излъчените лица в тази връзка. Така че аз повтарям призива си към представляващия Висшия съдебен съвет, както и към двамата говорители, които, да ме прощават, ама почти не сме ги виждали в публичното пространство, да излизат и да изразяват

становище, да бъдат така добри да излагат и различните гледни точки, защото това е справедливо. Лично на мен също не ми допада и не го намирам за правилно да виждам едни и същи лица – не става въпрос само за членове на Висшия съдебен съвет, а и за представители на различни прослойки и органи, които непрекъснато обясняват по студиата почти едно и също нещо. И не мисля, че това е правилният подход. Но в случая специално има обективни причини и това са тези, които аз изложих преди малко.

Продължавам нататък. Аз не съм призовавала да се открива процедура за избор на председател на Върховния административен съд, но призивът, който беше направен от госпожа Дишева (не искам да влизам тук в ролята на неин адвокат, мисля, че тя даде някакви разяснения), лично аз приех в посока на това – защо толкова бързате да продължаваме процедурата за избор на главен прокурор, когато трябва да откриваме и процедура, защото ние бяхме закъснели и за тази процедура, за избор на председател на Върховния административен съд. По този начин аз възприех нейния призив за откриване на процедурата и това буквално тълкуване, което правите на това обстоятелство, не мисля, че е съвсем вярно.

Другото, което казвате, колеги – защо ние не откриваме процедура за избор на колеги от професионалната квота за нов Висш съдебен съвет. Ами това, което казвате, колеги, са само съображения по целесъобразност. Обръщам Ви внимание, защото съм чувала упреци, че поддържайки една или друга теза, аз или някои от другите колеги, които я поддържат, излагат съображения по целесъобразност, а в закона пише друго. Ето, опорната Ви позиция в откриването на тези два избора е точно в тази посока. В закона го пише, в Конституцията го пише, ние просто изпълняваме

закона. Защо в случая не изпълняваме просто закона – питам аз. Защото всичко това, което казвате – да, аз съм съгласна, има риск, ако ние проведем тази процедура, какво ще се случи след това, както се случи вече, има риск ние да изберем, пък Народното събрание да не избере, което на практика пак не решава въпроса. Но това са все съображения за целесъобразност и мисля ,че това е безспорно.

Това е, което исках да отговоря на въпросите, зададени от господин Дамянов.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Керелска!

Други изказвания по точката има ли?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще бъда доста по-кратък от всичко това, което се изговори от колегите, които говориха преди мен, защото те казаха много неща от това, което споделят като визия, като разбиране и като мислене.

Колеги, само се обръщам към колегата Керелска, защото тя каза: Защо ние не започнахме по-рано процедурата по избора на членове на Висшия съдебен съвет? Много просто. След промените в Конституцията от 26-ти декември, от 22-ри декември, имаше текст – § 23, ал. 2, който забраняваше, първо, избор на членове, т.е. на „тримата големи“. Второ, производството беше висящо. Ние не знаехме закъде и за кого да провеждаш избори, след като имаше в промените в Конституцията, които се направиха, „други органи на съдебната власт“. Знаете много добре как бяха, т.е. съвсем различни от конструкцията, която имаше до този момент. При наличието на висящо дело пред Конституционния съд няма как да тръгнеш да правиш избор за членове на Висшия съдебен съвет, и

то не е по целесъобразност, а поради причини, които са извън този състав на Висшия съдебен съвет.

Колеги, аз се обръщам и към друго нещо. Сега, какво да правим – да открием, да не открием процедура за избор на председател на Върховния административен съд? Ами, колеги, нито Съдийската колегия, нито Прокурорската колегия, нито Пленумът на Висшия съдебен съвет имат правомощието да сезират Конституционния съд. Министърът на правосъдието няма правомощие. Други са органите, които могат да сезират Конституционния съд по тези въпроси. Аз питам – добре, докога ние ще стоим тук и ще чакаме дали да се открие или да не се открие процедурата? Да, забавихме процедурата за избор на председател на Върховния административен съд дотолкова, доколкото в закона се предвижда не по-рано от шест или по-късно от четири месеца, да, но на 26-ти юли беше решението вече на Конституционния съд, с което се хвърли яснота по въпросите, които стояха с промените в Конституцията. Нямахме друг избор да го правим това нещо. И това беше по средата на лятото, както е известно на всички.

Колеги, миналата седмица много народни представители сезираха Конституционния съд по въпроса за изборите. Част от тези сезирания бяха и за промените в Конституцията, касаещи служебния кабинет. И аз питам – тези хора, които приеха промените в Конституцията, несбъдналите се и неосъществени поради решението на Конституционния съд, защо не направиха предложение и в тази посока – да се изтълкува разпоредбата на § 23, ал. 2, за да няма този спор, който се носи от едно известно време, макар аз да имам другото становище, че за мен това е ясно защо тази разпоредба не е приложима – защото няма субектите след решението на Конституционния съд, до които тя беше

адресирана, и за които се отнасяше. Тя няма своето самостоятелно съществуване. Тя има съществуване за другите прави норми, които регламентираха тези процедури. Няма ги и поради тази причина. Тоест, касае се за въпроси и за проблеми, които стоят извън този орган. Ами, много знаете, точно Вие го казахте. Може ли със законодателно решение, с промяна в Закона за съдебната власт всички процедури, които по избора на членове на Висшия съдебен съвет бяха проведени, се закриват, край, при наличието на съдебен акт в тази посока. Тоест, проблеми, които са най-малко в, как да го кажа(?) нежеланието на Висшия съдебен съвет да си изпълнява функциите.

И сега ние какво ще правим тук? Ще стоим, ще чакаме някога някъде си. Ние няма ли да си изпълняваме нашите задължения, които вече са ясно разписани и са ясни на всички нас така, както са заложили в Конституцията след решението на Конституционния съд, разбира се, и в Закона за съдебната власт? Още ли да чакаме? Утре ще кажат – защо Вие не си вършите, не си изпълнявате Вашите задължения? Това е наше задължение – регламентирано е и в Конституцията, и в Закона за съдебната власт. Ако трябва да продължаваме още да стоим – докога? Някой има ли яснота докога? Никой нищо не прави.

Затова аз мисля, че тази процедура трябва да бъде открита, за да няма след това укори по отношение на този състав на Висшия съдебен съвет, на Пленума, че не си върши работата. Наше задължение е, колеги. И затова аз ще подкрепя решението на Съдийската колегия до Пленума.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, аз не съм поставяла въпроса защо по-рано не сме открили процедура за

избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, така че Вашето обръщение към мен тук не беше точно. Това, което аз казах, е, че по закон ние сме длъжни да открием и процедура за избор на членове от професионалната квота. Нали така? И правя сравнение с това, което Вие твърдите, и което е основна изходна позиция за откриване на двете процедури. Казвате – това е наше задължение по Конституция и по закон, ние трябва да го изпълняваме. Ами, наше задължение по Конституция и по закон е да предприемем действие за откриване на такава процедура за избор на членове от професионалната квота. Да, нещата много се объркаха откъм срокове и т.н., и няма как да изпълним закона в тази посока, но и по сега действащия Закона за съдебната власт ние сме първи, т.е. при нас трябва да започне процедурата за избор на членове от професионалната квота и съответно след това Народното събрание да избере членове за другата част от състава на Висшия съдебен съвет. Това е, което казах – че ако говорим за това какви са ни задълженията по закон, те са еднакви и в двата случая.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще бъда много кратка. Колеги, от това говорене на колегите за обществеността, която не е запозната точно с регламента на пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, трябва да се поясни и всички да знаят, че решението за откриване на избор за членове на Висшия съдебен съвет от магистратската квота – съдии, прокурори и следователи, е последващ акт, който се предхожда от общи събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите съгласно чл. 29а, ал. 1-3 и следващи. Едва след като се състоят

тези общи събрания и се вземе решение за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съответните гилдии – съдии, прокурори и следователи, след взимане на решението тогава вече Пленумът ще може да пристъпи към упражняване на своето правомощие. Затова нека не заблуждаваме обществото.

А защо това не са сторили колегите съдии, прокурори, следователи? Ами, защото и ние законосъобразно, в рамките на нашите правомощия проведохме такъв избор, т.е. колегите с предхождащи действия осъществиха общи събрания, ние организирахме изборите, похарчихме доста финансови средства, доста голям финансов ресурс, за да организираме тези избори. И какво се получи? Имаме решение на съд, с което бе обявено, че изборът е законосъобразен. Имаше оспорване на избора. На много колеги не им харесаха избраните членове от магистратската квота. Да, упражниха правото си на жалба, посочиха своите съображения и накрая смесен състав от двете върховни съдилища каза: „Изборите са законни“. След което последва законодателно решение този избор да не се зачита, да се обяви шестмесечен срок за нов избор и пр., и пр. – това всички го знаем. Но нека не заблуждаваме обществеността, че ние не сме си свършили работата. Ние си свършихме работата, сега очакваме от колегите и те да си свършат работата, да проведат тези общи събрания. За съжаление, не се зачете този предходен избор от магистратската квота за членове на Висшия съдебен съвет. Ще го повторим, но трябва тези етапи, стъпки в процедурата да се изпълнят. Ние доказахме, че прилагаме стриктно закона и изпълняваме нашите правомощия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Имова!

Имам една молба – да се върнем към точката, а не към... (Прекъсната.) Излязохме малко извън предмета на точката с тези обсъждания.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с призива да не заблуждаваме обществеността аз ще повторя и затова взимам думата. Мисля, че това, което току-що г-жа Имова разказа за това как трябва да бъде проведена и как се провежда процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалните квоти, следва да бъде внесена следната яснота.

Първо, съгласно чл. 29а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд приемат общо решение за провеждане на общи събрания, на които да се изберат членове на професионалната квота от съдиите. Ние няколко пъти провеждахме такива избори и в Съдийската колегия, мисля, че и в Прокурорската колегия беше открита такава процедура и проведена, и на нас много добре ни е ясно каква е огромната роля на Висшия съдебен съвет при провеждането на изборите за членове от професионалните квоти. Също така се обявява времеви график – приема се и се одобрява, поемаме финансовите и технически организационни действия по провеждане на тези избори, раздаваме талончета, осигуряваме зали за гласуване, информационна система и т.н. И тук да се твърди, че общите събрания сега трябвало да проведат избори и след това ние да предприемем каквото и да било, е несъответно на текста на закона и изобщо на идеята за мястото и ролята на Висшия съдебен съвет в тази процедура.

И сега аз няма да се разпростирам повече по този въпрос, но или да открият председателите на двете върховни съдилища процедура за избор на членове на новия Висш съдебен съвет, или моля да насрочат общо събрание за избор на двамата професионални членове от Съдийската колегия. Тук не е необходимо никакво участие на Народното събрание. Ние имаме непопълнен персонален състав на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, съответно и на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдиите. И тази непопълненост е от м. юли 2021 г. Ако смятаме, че в конкретния случай, понеже Народното събрание нямало да проведе избори за своята квота и ние не следва да провеждаме избори за професионалната квота, да ги организираме и да ги провеждаме съответно, то тогава нека да попълним двете места в Съдийската колегия от квотата на съдиите. Вярно е, че имаше избори, които не приключиха успешно поради непостигане на изискуемия по закон кворум от 1/3 от гласували членове. Също така е вярно, че веднага след това ние имаме все същите 7 дни да насрочим нови избори. И аз по този въпрос също съм апелирала многократно. (Реплика на Олга Керелска, без микрофон: Не можем да избираме...) Благодаря Ви! Разбира се, че не можем. Разбира се, че не можем, защото мандатът е изтекъл. Говоря това, само за да илюстрирам абсурдността на ситуацията, в която се намираме. Имаме трима непопълнени членове от изборните членове – единият в Прокурорската колегия е от квотата на Народното събрание, но другите двама са от квотата на съдиите. И ние казваме: не можем да попълним тези места – говорим за нашите. Да, вярно е, защото мандатът е изтекъл. Можем само да... (Реплика на Вероника Имова, без микрофон: Не се карай.) Не, не се карам, госпожо Имова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: А какво правите, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Говоря с приповдигнат тон.

Общото с първата точка, колеги, е, че по мое виждане не следва този Висш съдебен съвет в този персонален състав да провежда тези избори. (Реплика без микрофон: Вие казвате...) Вие също казахте много неща много пъти, но не преставате да ги повтаряте. И понеже Вие говорите в един състав от 15 човека, ние говорим само двама души, съгласете се, ей така джентълменски, че имаме право да вземем втори път думата. (Реплика без микрофон, не се чува.)

И последно, във връзка с довода на госпожа Керелска. Да, напълно съм наясно, че ние не може да попълваме професионалната квота, защото мандатът е изтекъл. И повтарям – казах това, за да илюстрирам абсурдността на ситуацията, в която се намираме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви! Има ли други изказвания?

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да взема думата от квотата на тези 15, които се изказахме, защото не можах да разбера как точно бяхме разделени, но това не искам въобще да го обсъждам.

Извинявайте, колеги, ако не се лъжа, ние откриваме за втори път процедура за избор на председател на Върховния административен съд и мисля, че веднъж извървахме цялата процедура с четирите заседания за издигане на кандидатури, прекратихме я и сега сме отново в началото ѝ. Разбирам, че някои колеги искат отново и отново да изложат своите доводи, каквито са излагали и предния път, но, колеги, съгласете се, че все пак

повтарянето на едни и същи доводи с часове в различни заседания вероятно ще доведе до същия ефект, до какъвто е довел и предният път, защото нови, новоизмислени тэзи не мисля, че при един и същ състав от няколко години на Висшия съдебен съвет при една и съща законодателна рамка, която в момента имаме, и при вече едни взети решения на Народното събрание, няма как да породи различен ефект според мен, защото така е сложена рамката, в която действаме.

Искам да кажа, тэй като процедурно гласувахме, че отхвърляме предложението за предварително и ранно отваряне на процедурата, ако все пак не желаете да пристъпим към гласуване по същество и продължаваме тези едни и същи доводи да ги повтаряме, кажете до колко часа някоя медия има ефирно време, което трябва да запълним, за да се изключим останалите от 15-те, които няма да говорят, за да се включим в момента на гласуване. Това, което правим, е крайно непродуктивно – не искам да използвам друга, по-грозна дума, но отстрани изглежда дори и немного психично здраво.

Призовавам Съвета, ако нямаме нови доводи, които от няколко часа обсъждаме и може би за пореден, пореден път, нека да пристъпим към гласуване на тази точка.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, много се извинявам...

МАРИЯ ПАВЛОВА: Моля да спазваме добрия тон всички. Ставаме като заседанията на Народното събрание – пети пореден път един и същи състав с едни и същи предложения не могат да постигнат консенсус.

Господин Мавров вдигна ръка.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Вдигнах ръка, да. Много се извинявам, трябва спешно да изляза. Позволете ми.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Стига Вашето излизане да не повлияе на кворума на днешното заседание, защото се отбелязва непрекъснато, че сте в намален състав.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Много се извинявам, но ми е много спешно.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Разбираме. Добре.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз наистина не разбирам раздразнението, което се проявява от това, че лично аз (няма да говоря за г-жа Керелска) повтарям нещата, които съм говорила преди това. Ами, колеги, Вие правите същото. Защо смятате, че едната теза няма основание да бъде поддържана, само защото сте постигнали мнозинство по другия въпрос? Много пъти се каза – нито правната регламентация е променена, нито фактическите обстоятелства. На какво основание аз да променя своята теза? Така че, проявете търпение. Аз съм съкратила с 90% говоренето си от предишните заседания. И ако Вие откровено не се заяждахте лично с мен, вероятно щяхме да приключим този дебат отдавна.

Госпожа Мутафова ли беше, която говори преди малко? И, госпожо Мутафова, вероятно изявлението Ви за психичното здраве не касаеше персонално мен, защото ако касае мен, моля го заявете изрично, за да знам как да процедирам. Мисля, че се отнасяше за всички, но все пак направете пояснение в този смисъл – ако искате, разбира се.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Има ли други изказвания по точката? Няма други предложения. Моля да подложим на гласуване внесеното предложение по т. 1: Приема времеви график за

провеждане на избор на председател на Върховния административен съд.

И точка 1.2. Открива процедура за избор на председател на Върховния административен съд поради изтичане на мандата.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“.

„Против“? – 3 гласа „против“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Атанаска Дишева за отлагане разглеждането на точката до влизане в сила на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/14.11.2024 г. за прекратяване на процедурата за избор на председател на Върховния административен съд.

1.2. ПРИЕМА времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд съобразно приложението към това решение.

1.3. ОТКРИВА процедура за избор на председател на Върховния административен съд поради изтичане на мандата на 22.11.2024 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към **точка 2.** Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър!

Колеги, аз ще групирам точките от т. 2 до т. 12 включително. Ако възникнат въпроси, разисквания, след това ще ги проведем.

Точка 2 е във връзка с искане на административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийския районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1435 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 17.10.2024 г., с който Софийският районен съд е осъден да заплати на Христо Теодоров Иванов сумата в размер на 1000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди вследствие от нарушение на правото на ищеца за разглеждане и решаване на гражданско дело № 96196/2018 г. по описа на СРС, 165-и състав, в разумен срок съгласно чл. 6, § 1 от Конвенцията, както и 434,89 лв. законна лихва.

Средствата в размер на 1435 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 3, колеги, е във връзка с искане от административния ръководител на Административен съд-Кюстендил за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2024 г. поради недостиг. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд-Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 5000 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата в размер на 5000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 4, колеги, е искане от административния ръководител на Районен съд-Тетевен за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2024 г. – също поради недостиг. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Тетевен по § 10-00 „Издръжка“ с 6500 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 6500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 5, колеги, е във връзка с искане на ръководителя на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели, облекло, обезщетения и СБКО.

Предлагаме следното решение: дава съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийски районен съд с цел осигуряване на средства за възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица, облекло на новоназначени служители, СБКО и предстоящи обезщетения по ЗСВ и Кодекса на труда, както следва:

1. Намалява § 52 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 31 000 лв.

2. Увеличава § 2 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Софийски районен съд с 311 000 лв.

Следващата **точка 6**, колеги, е във връзка с искания на административния ръководител на Административен съд-Русе, за осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт и изпълнение на възстановителни дейности след авария.

Предлагаме следното решени: дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд-Русе, по § 10 „Издръжка“ с 2238 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на водопровод – 732 лв., за възстановителни дейности след отстраняване на авария на водопровода – 666 лв., и за премахване на пълзящи растения от северната окачена фасада на сградата на съда - 840 лв. Средствата в размер на 2238 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 7, колеги, е проект на решение по доклада на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението плана за действие в Районен съд-Дряново, одобрен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4 от 26.09.2024 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд-Дряново.

Предлагаме следното решение: одобрява изпълнението на утвърдения от и.ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Дряново план за действие, одобрен от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 4 от 26.09.20224 г., съгласно представената писмена информация.

Ако желаете, мога да Ви припомня, че ние на 26 септември дадохме увереност на Районен съд-Дряново. Имаше няколко препоръки. Само една не беше изпълнена. Сега е докладвано за изпълнението и на тази препоръка и затова одобряваме изпълнението на плана.

Следващата **точка 8** е във връзка с проект на решение по доклада на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд-Варна.

Тук предлагаме следното решение: приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност на Районен съд-Варна.

И, второ, одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 9 също е одитен доклад, който е за Районен съд-Сливница.

Предлагаме следното решение: приема резултатите – констатациите, препоръките и изводите от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Сливница.

Втора точка - одобряваме изпълнението на препоръките от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

Тук има две препоръки, които са изпълнени и затова е такова решението.

Следващата точка, колеги, е **точка 10** и е във връзка с проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Видин.

Предлаганото решение тук е: приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи, в Административен съд-Видин.

Тук е направен одит, не са констатирани недостатъци и затова е такова решението.

Следващото решение е по **точка 11** и е във връзка с предложението на и.ф. „Главен прокурор на Република България“ за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Тук става въпрос за стари автомобили, които не се използват вече от прокуратурата. Предлагаме следното решение: дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно на Министерството на вътрешните работи 23 броя моторни превозни средства по приложения списък.

И последната точка на Комисия „Бюджет и финанси“ - **точка 12**, е във връзка с предложение от председателя на Съюза на юристите в България за извършване на абонамент за списание „Общество и право“.

Предлагаме следното решение: дава съгласие да бъде извършен разход в размер до 32 000 лв. с ДДС за извършване на абонамент за списание „Общество и право“ за 2025 г. за 400 броя. Плащането да се извърши след 11.04.2025 г.

Това са точките на Комисия „Бюджет и финанси“. Ако има въпроси, ще отговоря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Петров.

Изказвания?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Моля за разделно гласуване по т. 12 от дневния ред. Аз няма да подкрепя предложението по тази последна точка, защото не считам, че следва да бъде взимано решение от Висшия съдебен съвет в този смисъл. Нека всеки орган на съдебна власт да прецени дали има нужда от подобен абонамент и в съответствие с това да процедира, а не да се правя такъв общ разход по бюджета на Висшия съдебен съвет. Нищо, че сме взимали такива решения в предходни години. Нали призоваваме към бюджетни икономии.

Моля за разделно гласуване само по тази точка.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Други изказвания по точките? Няма.

Подлагам на гласуване от т. 2 до т. 11 анблок, както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува – 13 „за“.

„Против“ има ли? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 2 до т. 11 включително)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1435 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 17.10.2024 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Христо Теодоров Иванов сумата в размер на 1000 лв., представляваща обезщетение за

причинени неимуществени вреди, вследствие от нарушение на правото на ищеца на разглеждане и решаване на гр.д. № 96196/2018 г. по описа на СРС, 165-и състав, в разумен срок съгласно чл. 6, § 1 от Конвенцията, както и 434,89 лв. законна лихва.

Средствата в размер на 1435 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Кюстендил за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2024 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд-Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 5000 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата в размер на 5000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Тетевен за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2024 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Тетевен по § 10-00 „Издръжка“ с 6 500 лв. с цел

осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 6 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели, облекло, обезщетения и СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийски районен съд с цел осигуряване на средства за възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица, облекло на новоназначени служители, СБКО и предстоящи обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 311 000 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Софийски районен съд с 311 000 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Русе за осигуряване на средства за извършен аварийен ремонт и изпълнение на възстановителни дейности след аварията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд-Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 2238 лв. с цел осигуряване на средства за извършен аварийен ремонт на водопровод - 732 лв., за възстановителни дейности след отстраняване на авария на водопровода - 666 лв., и за премахване на пълзящи растения от северната окачена фасада на сградата на съда - 840 лв.

Средствата в размер на 2238 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

7. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението плана за действие в Районен съд-Дряново, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 4/26.09.2024 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2420 в Районен съд-Дряново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Одобрява изпълнението на утвърдения от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Дряново план за действие, одобрен от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 4/26.09.2024 г., съгласно представената писмена информация.

8. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У-2404 в Районен съд-Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Варна.

8.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

9. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Сливница

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1. Приема резултатите - констатации, препоръки и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Сливница.

9.2. Одобрява изпълнението на препоръките от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

10. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд-Видин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Административен съд-Видин.

11. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. Главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно на Министерството на вътрешните работи 23 бр. моторни превозни средства, по приложения списък.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По т. 12, който е „за“, моля да гласува – 13, „против“ – 2. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Съюза на юристите в България за извършване на абонамент за списание „Общество и право“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер до 32 000 лв. с ДДС за извършване на абонамент за списание „Общество и право“ за 2025 г. за 400 бр.

Плащането да се извърши след 11.04.2025 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към т. 13.

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, следва да докладвам протокола и решението, което бе взето на заседание на

Съвета на партньорство към Висшия съдебен съвет, което имам задължение да доведе до Вашето внимание.

На основание чл. 18 от Наредба № 8 от 2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, на състоялото се заседание на 20.09.2024 г., Съветът за партньорство обсъди ефективността на механизмите за отстояване независимостта на съдебната власт, очертани в Стандартите за независимост, приети от Съдийската колегия в началото на нашия мандат - 2018 г., както и в Механизма за публична реакция на Прокурорската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи.

Отчете се от колегите, че новите, променени обществени отношения, които налагат преосмисляне на стандартите, а също така и налагат нови решения, както от институционален характер, така и от законодателен. Бяха обсъдени и конкретни случаи на посегателства върху независимостта на магистрати, върху независимостта на съдебната власт също, с конкретни примери си послужиха колегите.

Бяха много активни в това заседание. Бяхме поканили и колегата Вълкова, като съдия, председател на колегия на ВКС да изложи кратка беседа във връзка с критериите за обективна и субективна зависимост на магистратите, специално на съдиите, запозна ни с актуална практика на Съда по правата на човека. Разяснихме отново случаите на засягане на обективната непристрастност, случаи на субективна непристрастност. Много от

посегателствата върху съдии са от страни по дела и касаят засягане на личността на съдии, което пък компрометира тяхната субективна безпристрастност, защото знаем, че обективната безпристрастност е това, което обществото възприема като безпристрастност на магистрата, докато посегателствата и зачестилите примери, в нашия мандат често се случва да ги обсъждаме и да взимаме страна в защита на личната субективна безпристрастност на магистратите.

Така или иначе, необходими са законодателни промени и ние си позволихме да ги обобщим в една група, както и провеждане на институционални мерки от ВСС и НИП.

Ще започна с институционалните мерки, защото те са доста важни за нас и може би по-бързо ще се постигнат, отколкото законодателните. Например, въвеждане на обучение за магистратите във връзка с навлизащите информационни технологии. Такива обучения мисля, че са недостатъчни.

Повишаване на психологическата устойчивост на магистратите чрез подходящи терапевтични методики, текущи обучения на съдебните заседатели, разширяване на изискванията към профила и административните ръководители чрез въвеждане на критерии, акцентиращи върху лидерските качества. Защото имаме отлични професионалисти, с отлични нравствени качества, но лидерските качества също трябва да се стимулират и да се подпомагат колегите в събуждането на тези таланти, ако, разбира се, съществуват.

И законодателните промени – инкриминиране като престъпления срещу правосъдието на деяния, засягащи независимостта на магистратите при изпълнение на техните служебни задължения. Много примери имаме вече напоследък, натрупаха ни се такива и мисля, че трябва една превенция, която законодателят в Наказателния кодекс трябва да предвиди - превенция, в смисъл гражданите да се въздържат от посегателства, които засягат независимостта на магистратите във връзка с изпълнение на служебните им задължения, като състав в раздела „Престъпления против правосъдието“.

Въвеждане на разпоредби в ЗСВ, даващи възможност на магистратите да сезират Висшия съдебен съвет и Инспектората за оказване на институционална подкрепа при посегателства срещу тяхната независимост. Тук вече считаме, че следва да се създаде и институционално задължение, а не само едно морално, описано в нашите стандарти и механизми за реакция.

Създаване, по-скоро възстановяване, на Съвета по законодателство, какъвто е имало към Народното събрание с участието на юристи, представители на академичната общност и на съдебната власт.

Промяна в Избирателния кодекс, въвеждаща по-голяма квота за юристи с изискване за минимален юридически стаж, гарантиращ утвърдени правни познания, квалификация и умения, необходими за процеса на изработване на националното законодателство съгласно основните начала на Конституцията на Република България и на международното право. Свидетели сме на

доста произнасяния на Конституционния съд по посока на законодателство, което не отговаря на основните начала на Конституцията.

Това са нашите предложения и ние ще ги внесем, ще ги отправим към Министерство на правосъдието и конкретно до министъра на правосъдието, който има съответните инструменти да сезира оправомощените субекти със законодателна инициатива. Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря и аз.

Изказвания по точката? Няма.

Подлагам я на гласуване. Който е "за", моля да гласува - 15 гласа „за“.

„Против“ има ли? Няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предоставяне за сведение на членовете на ВСС Протокол № 4/20.09.2024 г., ведно с Решение № 03/20.09.2024 г. от заседание на Съвета за партньорство, проведено на 20.09.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол 04/20.09.2024 г. и Решение № 03/20.09.2024 г. от заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С приемането на тази точка днешният дневен ред беше изчерпан.

Пожелавам Ви приятен ден!

Закриване на заседанието – 11.14 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 26.11.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 02.12.2024 г.