

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ДЕКЕМВРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Вероника Имова, Драгомир
Кояджиков, Пламен Найденов, Цветинка Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 9.30 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет днес 5 декември 2024 г. Към първоначално обявения дневен ред няма постъпили към този момент допълнителни предложения. Има вероятност, господин Петров ще го каже сега, да се включи още една точка с оглед постъпило писмо от министъра на финансите във връзка със становището, което те изразяват по нашия проект за бюджет на съдебната власт, който ще бъде внесен следващата седмица, бюджетът, държавният бюджет ще бъде внесен в Министерския съвет за обсъждане.

Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз ще Ви помоля да включим още една точка в дневния ред, допълнителна. Тя е във връзка с писмо от Министерство на финансите, което е регистрирано при нас с №14657/05.12.2024 г. във връзка с предложение на Министерство на финансите по основни параметри по проектобюджета за 2025 г. на съдебната власт.

Писмото пристигна вчера в късния следобед и срокът за отговор на това писмо е днес. В момента администрацията работи по това писмо. Надявам се в хода на нашето заседание материалите да бъдат готови и включени към мониторите ни, и в края на заседанието да можем да гласуваме нашето решение. По принцип и друг път са постъпвали така в последния момент искания от Министерство на финансите. Да, да не кажа винаги, така че за да не правим извънредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет ще Ви помоля да включим тази точка в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Петров за допълнителна точка във връзка с обсъждане на бюджета. Който е „за“ включването на тази точка в дневния ред за днешното заседание, моля да гласува. (брои гласовете) Всички „за“. „Против“? Няма. Приема се. (Реплика от залата без микрофон, не се чува) Моля? Колега Керелска, извинявайте, Вие против ли сте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Един глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

16. Писмо от Министерството на финансите вх. № ВСС-14657/05.12.2024 г. във връзка с предложение на Министерството на финансите по основни параметри по проектобюджета за 2025 г. на съдебната власт

Внася: Стефан Петров - член на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Точка 1. Докладвам аз. Тя е във връзка с предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд. Днес е второто заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет след откриване на процедурата за избор на председател на Върховния административен съд. Докладвам, че към настоящия момент няма внесено предложение за издигане на кандидатура за председател на Върховния административен съд.

1. ОТНОСНО: Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд (чл. 173, ал. 4 ЗСВ) - второ поредно заседание

(няма постъпили предложения)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 2.** Кой ще докладва от Прокурорската колегия? Заповядайте, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, съобразно приетата от нас хронограма за избор на Главен прокурор на Република България, предлагам следния диспозитив: Обявява, на основание чл. 173, ал. 7 от Закона за съдебната власт, дата - 16.01.2025 г., час - 10:00 ч. и място - заседателната зала на Висшия съдебен съвет, ет. 3, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София, за изслушване на кандидата в откритата с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/22.06.2023 г. процедура за избор на главен прокурор на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 2?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата за да обоснова вота си. Както Ви е известно аз гласувах „против“ възобновяване на тази процедура и нейното провеждане, поради което и за да бъде последователна ще гласувам „против“ тази точка, която се предлага в днешния дневен ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Не виждам повече желаещи. Подлагам на гласуване предложени проект на решение. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Дванадесет гласа „за“. Който е против? Двама. Два гласа „против“. Приема се проектът на решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Обявяване на датата, часа и мястото за изслушване на кандидата в откритата с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/22.06.2023 г. процедура за избор на Главен прокурор на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА, на основание чл. 173, ал. 7 от Закона за съдебната власт, **дата** - 16.01.2025 г., **час** - 10:00 ч., и **място** - заседателната зала на Висшия съдебен съвет, ет. 3, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София, за изслушване на кандидата в откритата, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/22.06.2023 г., процедура за избор на Главен прокурор на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с „Бюджет и финанси“. Господин Петров, имате думата, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря Ви.

Колеги, ще докладвам всички точки на Комисия „Бюджет и финанси“, една от които е съвместна с Комисия „Управление на собствеността“ - т. 12.

Точка 3 от дневния ред е във връзка с искане на административния ръководител на Окръжен съд-Хасково за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2024 г. поради недостиг.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд - Хасково по § 10-00 „Издръжка“ със 17 500 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 4 е аналогична на т. 3. Тя е за Районен съд-Хасково, също за осигуряване на допълнителни средства поради недостиг.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд - Хасково по § 10-00 „Издръжка“ с 6783 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 5, колеги, е във връзка с корекция по бюджета на Окръжен съд - Кюстендил за 2024 г. във връзка с извършване на цялостно заснемане на сградата на Съдебната палата.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд - Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 3600 лв. за извършване на цялостно заснемане на сградата на Съдебната палата в гр. Кюстендил и изменение на КККР на гр. Кюстендил.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 6, колеги, е корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г., във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 28.11.2024 г.

Предлагаме следното решение:

Утвърждава корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г., както следва:

1. Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 1 000 000 лв.

Средствата са за сметка на преизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

По тази точка миналата седмица докладвах, че имаме преизпълнение на бюджета на съдебната власт. Тя е следствие на това преизпълнение.

Точка 7, колеги, е във връзка с предложение на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР гр. Силистра.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР гр. Силистра, по приложения списък.

Точка 8 от дневния ред също е по предложение на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Община Берковица, за нуждите на I ОУ „Никола Вапцаров“ - гр. Берковица, III ОУ „Иван Вазов“ - гр. Берковица, IV ОУ „Георги С. Раковски“ - гр. Берковица, Лесотехническа професионална гимназия - гр. Берковица и ПГ „Д-р Иван Панов“ - гр. Берковица, по приложения списък.

Точка 9, колеги, е във връзка с необходимост от организиране и провеждане на четири обществени поръчки за избор на изпълнители за дейности за поддръжка на центрове за данни ДЦ - Скобелев и ДЦ - Черковна.

Във връзка с това предлагаме следното решение:

Първо: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на поддръжка на непрекъсваеми токозахранващи устройства (UPS), дизелгенератор и електрозахранване с цел осигуряване непрекъсваемост при експлоатацията на Центровете за обработка на данни, намиращи се в административни сгради в гр. София на бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23 и ул. „Черковна" № 90", с три обособени позиции, като обособени позиции № 2 и № 3 - при условията на чл. 21, ал. 6 от ЗОП, на обща стойност 54 100,00 лв. без ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП - чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител, в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Второ: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на поддръжка на системата за прецизни климатизатори и съответните датчици за контрол на средата с цел осигуряване непрекъсваемост при експлоатацията на Центровете за обработка на данни, намиращи се в административни сгради в гр. София на бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23 и ул. „Черковна" № 90", на обща стойност 50 000,00 лв. без ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП - чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата

администрация да делегира правомощието си на възложител, в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Трето: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на поддръжка на системи за пожароизвестяване и пожарогасене с цел осигуряване непрекъсваемост при експлоатацията на Центровете за обработка на данни, намиращи се в административни сгради в гр. София на бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23 и ул. „Черковна" № 90", с две обособени позиции, като обособена позиция № 2 при условията на чл. 21, ал. 6 от ЗОП, на обща стойност 58 500,00 лв. без ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП - чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител, в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Четвърто: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на поддръжка на системи за контрол на достъпа и видеонаблюдение с цел осигуряване непрекъсваемост при експлоатацията на Центровете за обработка на данни, намиращи се в административни сгради в гр. София на бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23 и ул. „Черковна" № 90", с две обособени позиции, като обособена позиция № 2 при условията на чл. 21, ал. 6 от ЗОП, на обща стойност 56 220,00 лв. без ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП - чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за

организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител, в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

По тази точка, след заместването на Прокуратурата на Република България от Висшия съдебен съвет като страна по договорите за изграждане на централите за съхранение на данните на „Черковна“ № 90 и „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, е необходимо Висшият съдебен съвет да осигури поддръжката на системите в тези действащи центрове. Поддръжката на системите следва да се възложи по реда на ЗОП като услуги с предмет и стойности това, което Ви изчетох преди малко. Във връзка с това е и предлаганата поръчка с четири обособени позиции.

Точка 10 от дневния ред е във връзка с необходимост от изграждане на метални шкафове за кадровите дела на магистратите в цялата страна, съхранявани в сградата на Висшия съдебен съвет. Както знаете, колеги, делата са долу в мазето. Да не говоря, че има опасност от плъхове и мишки да ги...(Реплика от залата без микрофон - не се чува)... Е, не знам за отрова за мишки.

Във връзка с това предлагаме следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Логистични системи“ ООД договор с предмет: „Доставка и изграждане на метални шкафове за съхранение на кадровите дела на магистратите в сградата на Висшия съдебен съвет“ на стойност 28 067,00 лв. без ДДС или 33 680,40 лв. с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно

лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Точка 11, колеги, от дневния ред е във връзка с необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“, с две обособени позиции, Обособена позиция № 1 „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“ и Обособена позиция № 2 „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт за срок от 3 (три) месеца“.

Във връзка с това предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“, с две обособени позиции, с прогнозна стойност 489 000,00 лв. с включен 2% данък върху застрахователните премии:

1.1. По Обособена позиция № 1 „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт за срок от 24 месеца“ чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора 24 месеца и прогнозна стойност 440 000,00 лв. с включен 2% данък върху застрахователните премии, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на

възложител, в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

1.2. По Обособена позиция № 2 „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт за срок от 3 месеца“, на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП да сключи договор за услуга, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП с предмет „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт за срок от 3 месеца“, със Застрахователна компания „ОЗОК Инс“ АД, влизащ в сила от 18.12.2024 г., на стойност 49 000,00 лв. с включен 2% данък върху застрахователните премии, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

За какво става въпрос. Възлагането е необходимо във връзка с разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от Закона за държавната собственост, съгласно което застроените имоти публична държавна собственост задължително се застраховат. Поради сравнително високата квота на щетимост през годините, освен имотите, за които е налице законово изискване по Закона за държавната собственост, се застраховат имотите частна държавна собственост, това са почивните бази, ведомствените жилища, както и имоти безвъзмездно предоставени за ползване на органите на съдебната власт от други органи. Предвидено е застраховане на оборудване, намиращо се в съдебните имоти. Настоящият ни действащ договор изтича, колеги, на 18 декември 2024 г. Поръчката се провежда след като поръчка със същия предмет, както се сещате, е прекратена на

основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички оферти за участие в процедурата са неподходящи по смисъла на §2, т. 25 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Имахме обявена поръчка. Предложените оферти не са подходящи, затова тази поръчка беше прекратена. Сега понеже се налага открита обществена поръчка, а ние нямаме време за това, затова обособяваме две позиции. Едната позиция е само за 3 месеца, която да влезе в сила от деня, в който изтича предната застраховка и там стойността е под 50 000 лв. Имаме три оферти. Най-ниската оферта сме взели, да сключим договор за 3 месеца и през това време да се изпълни голямата обществена поръчка за 2 години за имущество на сградите. Затова се налага да обособим втората позиция само за 3 месеца, за да не остане незастраховано имуществото на съдебната власт.

Това е по тази точка.

Точка 12, колеги, е във връзка със съвместно заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“. Коректността изисква да кажа, че по тази точка решението беше взето единодушно, с изключение на един член от двете комисии, който член, госпожа Керелска, гласува единствено само за позицията по т. 7 във връзка с Младежка кооперация „Ялта“. По другите позиции тя гласува „против“.

Във връзка с това съвместно заседание Ви предлагам следното решение:

Първо: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Дава съгласие със салдо по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“, за обект „СП София - първи и втори сутерен“, в размер на 83 521,48 лв., прехвърлено от Министерство на правосъдието, да се увеличи отчетната стойност

на административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Витоша“ № 2.

Второ: Дава съгласие салдо в размер на 35 720,00 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“, за обект почивна база, находяща се в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, предаден на Областна администрация гр. Варна с протокол от 26.05.2020 г. да се отпише от баланса на Висшия съдебен съвет.

Трето: Дава съгласие салдо в размер на 5 250 000,00 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерство на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Енемона“ АД на 30.12.2008 г. по договор за СМР № 93-00-301/29.12.2008 г., да се отпише от баланса на Висшия съдебен съвет.

Четвърто: Дава съгласие салдо в размер на 485 365,50 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерство на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Понсстройинженериг“ АД на 20.05.2009 г. по договор за СМР № 93-00-78/07.05.2009 г., да се отпише от баланса на Висшия съдебен съвет.

Пето: Дава съгласие салдо в размер на 140 175,00 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерство на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Метроленд“ ЕООД на 24.07.2009 г. по договор за СМР № 93-00-56/27.03.2009 г., да се отпише от баланса на Висшия съдебен съвет.

Шесто: Дава съгласие салдо в размер на 377 897,96 лв. по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, прехвърлено от Министерство на правосъдието, представляващо вземания за 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г., дължими от „Суперснак Кетъринг“

ООД, по договор за наем № Д-15 от 25.09.2008 г., да се отпише от баланса на Висшия съдебен съвет.

Седмо: Дава съгласие салдо в размер на 6 097,53 лв. по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, остатък от прехвърлено вземане от Министерство на правосъдието, на стойност 20 731,63 лв., представляващо вземания от наеми за м.04.2011 г., м.09, м.10 и м.11.2011 г., дължими от Младежка кооперация „Ялта“ по договор за наем с № 93-00-56/13.04.2011 г., да се отпише от баланса на Висшия съдебен съвет.

Осмо: Решенията по точки от 12.1 до 12.7 да бъдат отразени в баланса на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

Тези решения са във връзка със счетоводно премахване на тези вземания, които вземания са ни прехвърлени 2016 г. от Министерство на правосъдието, които вземания е направено всичко възможно да бъдат осъществени, но е изтекъл давностният срок и затова предлагаме да се премахнат от баланса на Висшия съдебен съвет.

Понеже тук има една по-голяма сума, във връзка с нея ще Ви предоставя по-голяма информация. Това е във връзка със сумата от 5 250 000 лв. за салдо в размер на тази сума представлява изплатен аванс от Министерството на правосъдието на „Енемона“ АД по договор № 93-00-301/29.12.2008 г. с предмет „Предпроектни проучвания, проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на сграда на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура“ между „Енемона“ АД и Корпоративна търговска банка АД (КТБ) е сключен договор на 23.12.2008 г. за издаване на банкова гаранция за авансовото плащане в размер на 5 250 000 лв., обезпечаваша връщане на полученото авансово плащане от „Енемона“ по договор с Министерство на правосъдието.

КТБ АД е издала банковата гаранция в полза на Министерство на правосъдието. На 20.07.2012 г. Министерството на правосъдието е предявило банковата гаранция на КТБ като е направено искане за плащане на банковата гаранция, съобразно условията в цитираната банкова гаранция. С наше писмо на 13 декември 2023 г. е направено запитване до Министерство на правосъдието за предоставяне на информация за предприетите последващи от тях действия по предявеното искане за плащане на банкова гаранция, обезпечаваша връщането на полученото авансово плащане. Получен е отговор от Министерство на правосъдието, че по тяхна сметка не са постъпвали суми във връзка с този договор, включително съгласно предявено искане за плащане от 20.07.2012 г. на Министерство на правосъдието до КТБ и не е налична информация за последващи действия от страна на министерството по искане на плащане на банковата гаранция. На основание § 82, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ от 2016 г. Министерството на правосъдието е предало на Висшия съдебен съвет копие на документи по следните висящи съдебни производства със страна „Енемона“ АД: гражданско дело № 12858/2012 г. по описа на Софийски градски съд; гражданско дело № 15055/2014 г. по описа на Софийски градски съд и търговско дело № 6974/2014 г. по описа на Софийски градски съд. По гражданско дело № 12858/2012 г. по описа на Софийски градски съд на 26.09.2012 г. е предявена искова молба от „Енемона“ АД срещу Министерството на правосъдието с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК за приемане на установено, че между страните по договора, сключен между „Енемона“ и Министерството на правосъдието с предмет „Предпроектни проучвания, проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на сграда на Софийски районен съд и

Софийска районна прокуратура", не съществува неизпълнение от страна на „Енемона" АД, от което да възникне правото на Министерството на правосъдието да усвои пълната сума по предоставената банкова гаранция във връзка с платения аванс по чл. 3.3 от договора в размер на 5 250 000 лв. Образувано е гражданско дело № 12858/2012 г. по описа на Софийски градски съд. С определение от 4 януари 2023 г. по това гражданско дело на СГС производството по делото е прекратено като недопустимо, определението е влязло в сила. По другото гражданско дело № 15055/2014 г. по описа на СГС на 02.10.2014 г. е предявена искова молба от Министерство на правосъдието срещу „Енемона" АД с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД да бъде осъдена „Енемона" да заплати 5 250 000 лв., представляващи платен аванс по договор, получена без основание лихва за забавяне ведно със законна лихва. Ответникът „Енемона" АД е изложил съображения за неоснователност и е поддържал, че към момента на подаване на исковата молба 5-годишната погасителна давност е изтекла, като претендираните акцесоарни вземания също са погасени съответно на 30.12.2008 г., Министерството на правосъдието е входирало исковата на 02.10.2014 г. Минали са 5 години. Ответникът е направил възражение за прихващане. Образувано е гражданско дело по описа на Софийски градски съд. С определение от 10.05.2018 г. производството по делото е прекратено пак като недопустимо и определението е влязло в сила. По търговско дело № 6974 по описа на Софийски градски съд е предявена искова молба от „Енемона" АД срещу Министерство на правосъдието с правно основание чл. 92 от ЗЗД за сумата от 100 000 лв., част от общо задължение в размер на 23 100 000 лв., представляваща неустойка, дължима на основание чл. 11, т. 1.2 от

Договор № 93-00-301/29.12.2008 г. с правно основание чл. 92 от ЗЗД. Това е другото дело. Същевременно по фирменото дело за „Енемона“ АД е образувано търговско дело по описа на СГС за несъстоятелност на „Енемона“ АД. С наше писмо от 15 януари 2024 г. до синдика на „Енемона“ АД по търговско дело № 5830 по описа на СГС е отправено запитване предявено ли е вземане в размер на 5 250 000 лв. по договора от 2008 г., както и дали вземането е включено в списъка на приетите съответно в списъка на неприетите вземания. С писмо от 19 януари е получен отговор от синдика на „Енемона“, че вземане по горепосочения договор не е предявено в сроковете, предвидени в Търговския закон и не е включено в списъка на приетите и неприетите вземания в производството по несъстоятелност.

Това е по този договор. Виждате, че действията още когато Министерството на правосъдието е отговаряло за недвижимите имоти са такива, че са изтекли давностните срокове още по тяхно време и са ни предали уж вземания, които всъщност никога не могат да бъдат осъществени.

Това е по тази точка. Ако има някакви въпроси, дискусии, може да обсъдим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Колеги, въпроси по точки от 3 до 12 има ли?

Колега Керелска, заповядайте.

Включете си микрофона, не се чува, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да задам въпрос и да взема становище по две от точките, които бяха докладвани, а именно – точка 6 и точка 12.

По отношение на точка 6 ни се предлага следното решение: Утвърждава корекция в бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г., както следва:

Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 1 000 000 лв.

Средствата са за сметка на преизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

В доклада се съобщи, че вероятно на миналото заседание (защото аз нямам спомен да съм присъствала на заседание, на което е отчитано точно такова преизпълнение) е отчетено това преизпълнение, но мисля, че би било редно в материалите към точката да има такива, които да установяват това преизпълнение. Предоставените материали са изключително бедни, бих казала. Всъщност няма материали - тук са качени само решения на Комисия „Бюджет и финанси“ и проектът за решение на днешния Пленум. Според мен би трябвало да има някакви материали, които да установяват това преизпълнение. Това ми е първата забележка и първият въпрос - защо не са качени тези материали?

Вторият въпрос е защо увеличаваме бюджета на Висшия съдебен съвет именно по този параграф? Вероятно това е свързано с някакви намерения. Ако може, докладчикът да даде разяснение.

След това ще взема становище по точка 12.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ще отговоря.

Да, действително на миналото заседание отчетохме изпълнението на бюджета на съдебната власт за десетте месеца. Ако си спомняте, когато отчетохме изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветте месеца, ние отчетохме, че имаме преизпълнение на собствените приходи с около 12 500 000 лв. Тогава с подобно решение утвърдихме корекция тези 12 500 000 лв.

да преминат по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“. За десетте месеца имаме вече преизпълнение с 13 500 000 лв. Това е около 1 млн., който трябва да включим в бюджета на съдебната власт. От бюджета на съдебната власт, както виждате, всяка седмица изплащаме недостиг по средствата, които не достигат на съдилищата в България. Такъв е редът. Трябва да се включат тези пари в бюджета на съдебната власт, респективно в бюджета на Висшия съдебен съвет, за да могат да бъдат използвани до края на годината. Това ми е отговорът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще добавя и аз нещо по този повод.

Колеги, знаете, че в някои случаи не всички органи на съдебната власт правят точни разчети по своите бюджети. Примерно предсрочно прекратяване на службата или пък член на Съвета, или пък починал някой магистрат и т.н. Тогава се определят обезщетенията на магистратите и съдебните служители по Кодекса на труда и по Закона на съдебната власт. Това са средства, които се прехвърлят по параграф втори. Тези средства се осигуряват от т. нар. неразпределен резерв или от преизпълнението, когато има такова. От там се изплащат обезщетенията на магистрати, съдебни служители или на техните наследници при извънредни случаи, не дай си боже. Така че по този начин се осигуряват средства. Това са пари, които се намират в бюджета на Висшия съдебен съвет, не в органите на съдебната власт.

Заповядайте, господин Петров

СТЕФАН ПЕТРОВ: Само искам да кажа, че не дай си боже, но ако се наложи да плащаме обезщетение за един съдия, знаете, че обезщетението с отпуските възлиза на около 200 – 250 000 лв., ако е на по-високо ниво.

Така че нямаме задни мисли, госпожо Керелска!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напоследък имаше няколко такива случаи почти по едно и също време.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не съм имала предвид, че имате някакви задни мисли, но по принцип би трябвало, когато се предлага едно решение, да е ясно за какво се прави. Мисля, че в този ред на мисли въпросът ми не е бил необичаен.

Само не разбрах – 13 млн. лв. ли е преизпълнението на бюджета, господин Петров?

СТЕФАН ПЕТРОВ: За десетмесечието преизпълнението е около 13 500 000 лв.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, при това положение трябва да очакваме, че и другите суми, извън този 1 млн., би трябвало да се включат в някои от параграфите ... (прекъсната, не довършва)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Другите суми, госпожо Керелска, от преизпълнението от 12 500 000 лв. бяха предоставени на съдилищата в България за даване на допълнително материално стимулиране. Другите суми вече са изразходвани.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, благодаря за разясненията!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте по точка 12.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По точка 12 аз ще гласувам „за“ предложението, дадено в точка 1 от проекторешението – нещо, което не съм направила на съвместното заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“ поради недоглеждане, а няма пречка да подкрепя това предложение.

По отношение на другите точки ще гласувам по същия начин, както съм гласувала на съвместното заседание на двете комисии.

Даде се подробно разяснение за сумата от 5 250 000 лв., дадена като аванс на фирма „Емона“ АД, която вече е в несъстоятелност. Виждаме, че са предприемани някакви действия преди всичко от Министерството на правосъдието, което е нормално, защото договарят е бил сключен с Министерството на правосъдието, неговото неизпълнение е протекло по време, когато Министерството на правосъдието е било страна по този договор. Но лично аз считам, че липсва информация защо ние не сме предприели някакви действия, след като през 2016 г. с измененията в Закона за съдебната власт имотите на съдебната власт са прехвърлени на Висшия съдебен съвет заедно с всички права и задължения, които произтичат от тези имоти и сключените във връзка с тях договори. Защо ние не сме предприели някакви действия за усвояване на банковата гаранция? Защото всъщност това е най-лесният метод да върнем тази огромна сума, която е дадена като аванс, и оттатък нищо не се е случило!

По същия начин бих казала, че е следвало да проявим по-голяма активност и по отношение на другите вземания. Общото между тях е, че с изключение на сумата по точка 2, която ние сме дали по време на нашия мандат във връзка с извършване на проучвания и проектиране във връзка с базата в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, всички останали вземания са наследени от Министерството на правосъдието. Това е факт. Също така много от тези вземания са били погасени по давност дори към датата на прехвърлянето, а някои впоследствие, след година – две, да речем. Въпросът е, че по принцип давността не се прилага служебно.

Давността се прилага в случай на възражение, с оглед на което обстоятелството, че е изтекла погасителната давност, не ни лишава от задължението да предприемаме съответните действия за събиране на това вземане. Фактически правният интерес на ответника е да направи такова възражение за изтекла давност и с оглед на това, ако тя действително е изтекла, искът да бъде отхвърлен, дори съдът да приеме, че той е основателен. Но не може ние на базата на това, че по наши сметки е изтекла погасителната давност, които сметки невинаги могат да бъдат точни извън съдебен процес, можем да приемем, че вземането е погасено по давност и оттам нататък да не се предприемат никакви действия!

Единственото извинително нещо в случая (все пак трябва да го кажем като представители на този орган) е, че това не са наши вземания. Те са прехвърлени и оттам нататък все пак информацията малко се губи. В крайна сметка, след като ние сме били правопреемник на тези вземания и предвид тяхната значителна стойност, е трябвало да проявим по-голяма грижа на „добрия стопанин“, както казва облигационното право, и да се предприемат всички възможни действия за тяхното събиране.

В тази връзка искам да направя едно предложение, което Вие ще прецените дали е удачно, или не, за да не се стига да такива ситуации. Предлагам да вземем решение всяка година, месец декември, комисиите „Правна“, „Бюджет и финанси“ и КУС да представят доклад на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на наши вземания, на Висшия съдебен съвет, произтичащи от наши договори или договори, по които сме правопреемници, какви действия са били предприети и какъв е резултатът от тези действия, за да имаме ясна представа как вървят нещата и да може да се осигурява някакъв контрол, за да не

стигаме до такива ситуации, защото, колеги, лично аз действително съм респектирана – това задължение от 5 250 000 лв., дадени авансово, без съответното изпълнение, отделно другите суми. Ако Ви прави впечатление, това са все суми, дадени като аванс по договори за строително-монтажни работи, които не са били извършени, и те никак не са малко. Така че според мен би било добре да помислим върху някакъв механизъм на контрол и предотвратяване на такива ситуации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, във връзка с това, което казахте, искам да попитам – искате ли разделно гласуване на точка 6 и точка 12 и ако искате разделно гласуване по точка 12, по кои точно подточки?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 6 не искам разделно гласуване.

По точка 12 ще помоля за разделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По кои подточки?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От точка 2 до точка 6 може да се гласува общо, а по точка 1 и точка 7 моля за разделно гласуване.

Ако колегите имат желание, могат да вземат становище по предложението, което направих, както и Вие като бивш председател на Комисия „Бюджет и финанси“, който има отношение към тези въпроси.

Моля предложението ми да бъде подложено на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението трите комисии – „Правна“, „Бюджетна“ и „Управление на собствеността“, всяка година да искат информация към края на годината?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и да внасят доклад в Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на висящи вземания на Висшия съдебен съвет, предприети действия и постигнат резултат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря! Уточнихме нещата.

Колеги, има ли други изказвания по точките, докладвани от колегата Петров? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решения по точките от 3 до 11.

Който е „за“, моля да гласува!

Четиринадесет гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. т. 3 – 11 включително)

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Хасково за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2024 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд – Хасково по § 10-00 „Издръжка” със 17 500 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Хасково за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2024 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд – Хасково по § 10-00 „Издръжка” с 6 783 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

5. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Окръжен съд – Кюстендил за 2024 г. във връзка с извършване на цялостно заснемане на сградата на Съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд – Кюстендил по § 10-00 „Издръжка” с 3 600 лв. за извършване на цялостно заснемане на сградата на Съдебната палата в гр. Кюстендил и изменение на КККР на гр. Кюстендил.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

6. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г. във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/28.11.2024 г., т. 4

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УТВЪРЖДАВА корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г., както следва:

1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 1 000 000 лв.

Средствата са за сметка на преизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

7. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. Главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР гр. Силистра

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи – частна държавна собственост, на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР гр. Силистра, по приложен списък.

8. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. Главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи – частна държавна собственост, на Община Берковица, за нуждите на I ОУ „Никола Вапцаров“ – гр. Берковица, III ОУ „Иван Вазов“ – гр. Берковица, IV ОУ „Георги С. Раковски“ – гр. Берковица,

Лесотехническа професионална гимназия – гр. Берковица, и ПГ „Д-р Иван Панов“ – гр. Берковица, по приложен списък.

9. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на четири обществени поръчки за избор на изпълнители за дейности за поддръжка на центрове за данни ДЦ – Скобелев и ДЦ – Черковна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на поддръжка на непрекъсваеми токозахранващи устройства (UPS), дизелгенератор и електрозахранване с цел осигуряване непрекъсваемост при експлоатацията на Центровете за обработка на данни (ЦОД), намиращи се в административни сгради в гр. София на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23 и ул. „Черковна“ № 90“**, с три обособени позиции, като обособени позиции № 2 и № 3 - при условията на чл. 21, ал. 6 от ЗОП, на обща стойност 54 100,00 (*петдесет и четири хиляди и сто*) лв. без ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП – чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

9.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на поддръжка на системата за прецизни**

климатизатори и съответните датчици за контрол на средата с цел осигуряване непрекъсваемост при експлоатацията на Центровете за обработка на данни (ЦОД), намиращи се в административни сгради в гр. София на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23 и ул. „Черковна“ № 90“, на обща стойност 50 000,00 (*петдесет хиляди*) лв. без ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП – чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

9.3. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на поддръжка на системи за пожароизвестяване и пожарогасене с цел осигуряване непрекъсваемост при експлоатацията на Центровете за обработка на данни (ЦОД), намиращи се в административни сгради в гр. София на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23 и ул. „Черковна“ № 90“**, с две обособени позиции, като обособена позиция № 2 при условията на чл. 21, ал. 6 от ЗОП, на обща стойност 58 500,00 (*петдесет и осем хиляди и петстотин*) лв. без ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП – чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

9.4. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на поддръжка на системи за контрол на достъпа и видеонаблюдение с цел осигуряване непрекъсваемост при експлоатацията на Центровете за обработка на данни (ЦОД), намиращи се в административни сгради в гр. София на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23 и ул. „Черковна“ № 90“**, с две обособени позиции, като обособена позиция № 2 при условията на чл. 21, ал. 6 от ЗОП, на обща стойност 56 220,00 (*петдесет и шест хиляди двеста и двадесет*) лв. без ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП – чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

10. ОТНОСНО: Необходимост от изграждане на метални шкафове за кадровите дела на магистратите в цялата страна, съхранявани в сградата на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Логистични системи“ ООД договор с предмет: **„Доставка и изграждане на метални шкафове за съхранение на кадровите дела на магистратите в сградата на Висшия съдебен съвет“** на стойност 28 067,00 лв. без ДДС или 33 680,40 лв. с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на

дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

11. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“ и Обособена позиция № 2 „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт за срок от 3 (три) месеца“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет **„Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“**, с две обособени позиции, с прогнозна стойност 489 000,00 лв. (*четиристотин осемдесет и девет хиляди лева*) с включен 2% данък върху застрахователните премии:

11.1.1. По обособена позиция № 1 „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт за срок от 24 (двадесет и четири) месеца“ чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора 24 (*двадесет и четири*) месеца и прогнозна стойност 440 000,00 лв. (*четиристотин и четиридесет*

хиляди лева) с включен 2% данък върху застрахователните премии, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение и

11.1.2. По обособена позиция № 2 „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт за срок от 3 (три) месеца“, на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП да сключи договор за услуга, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП с предмет „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт за срок от 3 (три) месеца“, със ЗД „ОЗОК Инс“ АД, влизащ в сила от 18.12.2024 г., на стойност 49 000,00 лв. (четиридесет и девет хиляди лева) с включен 2% данък върху застрахователните премии, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложените проекти на решения по точка 12 – от точки 1 до точка 6 ли беше?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. От точка 2 до точка 6 включително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Подлагам на гласуване точка 12 от точка ... (прекъснат, не довършва)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, всъщност от точка 3 до точка 6.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря!

Колеги, подлагам на гласуване предложените проекти на решения по точка 12 - подточки 12.1, 12.2., 12.7 и 12.8.

Който е „за“, моля да гласува!

Четиринадесет гласа „за“.

„Против“ няма.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложените проекти на решения по точка 12 – подточки 12.3, 12.4, 12.5 и 12.6.

Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринадесет гласа „за“.

„Против“? Един.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска трите комисии - „Бюджетна“, „Управление на собствеността“ и „Правна“, всяка година към края на годината да изготвят общ доклад, изготвен по информация от дирекциите в администрацията, за вземания, които възникват в изпълнението на различни дейности, извършвани от Висшия съдебен съвет.

Ако неправилно съм формулирал, редактирайте.

Който е „за“ предложението на колегата Керелска, моля да гласува.

Четиринадесет гласа „за“.

„Против“?

(брои гласовете) Толкова, 14 сме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Предложение във връзка с доклад с рег. № ВСС-356/26.01.2024 г. на работна група, назначена със Заповед № ВСС-356/10.01.2024 г., изменена със Заповед № ВСС-356/19.01.2024 г. на главния секретар на АВСС,

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ със салдо по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“, за обект „СП София – първи и втори сутерен“, в размер на 83 521,48 лв., прехвърлено от Министерството на правосъдието, да се увеличи отчетната стойност на административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Витоша“ № 2.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 35 720,00 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“, за обект почивна база, находяща се в к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, предаден на Областна администрация гр. Варна с протокол от 26.05.2020 г., да се отпише от баланса на ВСС.

12.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 5 250 000,00 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерството на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Енемона“ АД на 30.12.2008 г. по договор за СМР № 93-00-301/29.12.2008 г., да се отпише от баланса на ВСС.

12.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 485 365,50 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерството на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Понсстройинженеринг“ АД на 20.05.2009 г. по договор за СМР № 93-00-78/07.05.2009 г., да се отпише от баланса на ВСС.

12.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 140 175,00 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерството на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Метроленд“ ЕООД (преобразувано в „Метроленд“ АД) на 24.07.2009 г. по договор за СМР № 93-00-56/27.03.2009 г., да се отпише от баланса на ВСС.

12.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 377 897,96 лв. по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, прехвърлено от Министерството на правосъдието, представляващо вземания за 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г., дължими от „Суперснак Кетъринг“ ООД, по договор за наем № Д-15 от 25.09.2008 г., да се отпише от баланса на ВСС.

12.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 6 097,53 лв. по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, остатък от прехвърлено вземане от Министерството на правосъдието, на стойност 20 731,63 лв., представляващо вземания от наеми за м. 04.2011 г., м. 09, м. 10 и м. 11.2011 г., дължими от Младежка кооперация „Ялта“ по договор за наем № 93-00-56/13.04.2011 г., да се отпише от баланса на ВСС.

12.8. Решенията по точки от 12.1 до 12.7 да бъдат отразени в баланса на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

12.9. ПРИЕМА предложението на Олга Керелска всяка година през месец декември Комисията по правни въпроси, Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на

собствеността“ да внасят на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет доклад, съдържащ информация относно висящи вземания, които възникват в изпълнение на различни дейности, извършвани от Висшия съдебен съвет, в това число произтичащи от договори, по които Висшият съдебен съвет е страна или правоприемник, както и информация за предприетите действия и постигнатия резултат с оглед осъществяването на контрол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, на мониторите Ви са вече материалите по допълнителната точка. Предлагам да натиснете обновяване, за да се запознаете с тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, приехме Вашето предложение.

Продължаваме с **точка 13** от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря на колегите!

По отношение на редакцията мисля, че точно формулирах, така че в протокола биха могли да се ориентират.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин председателстващ!

Колеги, следващата точка на Комисия “Управление на собствеността“ е инспирирана от писмо на изпълняващия функциите Главен прокурор на Република България във връзка с информация за две ведомствени жилища, които са свободни към днешна дата, а именно – ведомствен апартамент в Стара Загора на ул. „Никола Петков“ № 47, възложен за стопанисване на главния прокурор с протокол от 25 май 2017 г., и ведомствен апартамент в

град Дупница в ж. к. „Дупница“ № 2, ет. 2, възложен също за стопанисване на главния прокурор с протокол от 19 октомври 2023 г.

Посочено е, че след направено запитване до административните ръководители на окръжните и районните прокуратури в Стара Загора и Кюстендил са получени становища, че не е налице потребност от посочените ведомствени апартаменти и липсва интерес от страна на магистрати и служители в посочените прокуратури за настаняване в тях.

Съобразно това и мотивите на административните ръководители на окръжните и районните прокуратури в Стара Загора и Кюстендил, Жилищната комисия на Прокуратурата на Република България е приела за целесъобразно горепосочените апартаменти да се предложат за стопанисване от друг орган на съдебната власт.

Административният ръководител на Окръжен съд-Стара Загора с писмо е уведомил, че има правен интерес на магистрати и служители от съдебния район за настаняване във ведомственото жилище в Стара Загора.

По отношение ведомствения апартамент в Дупница административните ръководители на Окръжен съд-Кюстендил, Административен съд-Кюстендил, Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Дупница са изразили становища относно необходимостта от ползване на ведомствени жилища, а именно, че не желаят да се възползват от такова и няма заявени претенции.

В посочените апартаменти в момента няма настанени служители и магистрати.

В тази връзка Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение, а именно:

Точка 1. Отменя решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с 13 решения по протоколи, описани в предложението, включително и по отношение на Комисия „Управление на собствеността“ с делегиране правомощия на Пленума (няма да ги изброявам, можете сами да ги видите), а именно – в частта по раздел I, т. 12 „На Прокуратурата на Република България“: „- Апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Никола Петков“, № 47, ет. 3“.

Точка 2. Изменя и допълва решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено със същите 13 решения на Пленума и на КУС делегирани правомощия, посочени в точка 1, в частта на раздел I, т. 9 „На Окръжен съд – Стара Загора“, със следния текст, а именно - „- Апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Никола Петков“ № 47, ет. 3“.

Точка 3. Възлага на Главния прокурор на Република България и административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомственото жилище, находящо се в гр. Стара Загора, бул. „Никола Петков“ № 47, ет. 3, като изпратят приемно-предавателния протокол на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Точка 4. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище, на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост, до областния управител на област Кюстендил относно отнемане на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Дупница, ж.к. „Дупница“ № 2, ет. 2,

ап. 12, предоставен в управление на Висшия съдебен съвет, поради отпаднала необходимост за съдебната власт.

Точка 5. Изпраща решението на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора за сведение и изпълнение по точка 3.

Това е моят доклад по тази точка, колеги.

Единият апартамент от прокуратурата минава към Окръжен съд-Стара Загора, а другия го връщаме на областния управител.

Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, изказвания по точка 13 от дневния ред? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване предложениия проект на решение от Комисията „Управление на собствеността“ по точка 13.

Който е „за“, моля да гласува?

Тринадесет гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: писмо на и.ф. Главен прокурор на Република България относно ведомствени апартаменти с отпаднала необходимост за ПРБ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОТМЕНЯ решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., по

т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г., по т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г., по т. 23, т. 24 от Протокол № 11/10.06.2021 г., по т. 10 от Протокол № 25/04.08.2021 г., по т. 9 от Протокол № 28/16.09.2021 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС с делегирани правомощия на Пленума на ВСС, т. 14 от Протокол № 9/17.03.2022 г. на Пленума на ВСС, т. 8 от Протокол № 26/03.08.2022 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС с делегирани правомощия на Пленума на ВСС, т. 17 от Протокол № 27/17.08.2022 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС с делегирани правомощия на Пленума на ВСС, т. 37 от Протокол № 29/19.10.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет и т. 13 от Протокол № 7/17.10.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, в частта на раздел I, т. 12 „На Прокуратурата на Република България“: „-Апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Никола Петков“, № 47, ет. 3“.

13.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г., по т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г., по т. 23, т. 24 от Протокол № 11/10.06.2021 г., по т. 10 от Протокол № 25/04.08.2021 г., по т. 9 от Протокол № 28/16.09.2021 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС с делегирани правомощия на Пленума на ВСС, т. 14 от Протокол № 9/17.03.2022 г. на Пленума на ВСС и т. 8 от Протокол № 26/03.08.2022 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към

Пленума на ВСС с делегирани правомощия на Пленума на ВСС, т. 17 от Протокол № 27/17.08.2022 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС с делегирани правомощия на Пленума на ВСС, т. 37 от Протокол № 29/19.10.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет и т. 13 от Протокол № 7/17.10.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, в частта на раздел I, т. 9 „На Окръжен съд – Стара Загора“, със следния текст:

„- Апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Никола Петков“ № 47, ет. 3“.

13.3. ВЪЗЛАГА на Главния прокурор на Република България и административния ръководител на Окръжен съд – гр. Стара Загора да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомственото жилище, находящо се в гр. Стара Загора, бул. „Никола Петков“ № 47, ет. 3, като изпратят приемно-предавателен протокол на дирекция „УССВ“ към Администрацията на ВСС.

13.4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище, на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост, до областния управител на област Кюстендил относно отнемане на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Дупница, ж.к. „Дупница № 2, ет. 2, ап. 12, предоставен в управление на ВСС, поради отпаднала необходимост за съдебната власт.

13.5. ИЗПРАЩА решението на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжен съд – Стара Загора за сведение и изпълнение по т. 13.3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към точка 14, внесена от Комисията по правни въпроси.

Кой ще докладва тази точка?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз ще докладвам, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Кузманов!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точка 14 касае Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Мотивите, с които предлагаме решение на Пленума, са на база Протокол № 5/11.11.2024 г. на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация беше публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет с цел провеждане на процедура по обществени консултации. Сроктът за процедурата по чл. 26 от Закона за нормативните актове изтече на 26.11.2024 г. В предоставения срок са постъпили едно становище и едно предложение. Становището е от Върховния касационен съд и с него изцяло се подкрепят направените изменения и допълнения на нормативния акт. Постъпилото предложение е от съдия Милен Василев – съдия в Апелативен съд-София. Становището и предложението са отразени в Справка на становища и предложения от обществени консултации. В същата се съдържа мотивировка за приемането или отхвърлянето им.

На основание чл. 16, ал. 1 от Вътрешни правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им Комисията по правни въпроси следва

да внесе Правилника за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, ведно с мотивите, частичната оценка на въздействието и финансовата обосновка, за разглеждане на заседание на Пленума.

Във връзка с това Комисията по правни въпроси внася за обсъждане Правилника за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, ведно с мотивите, частичната оценка на въздействието и финансовата обосновка. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да се обнародва в „Държавен вестник“.

След обнародване на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация същият да се публикува на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ – „Актове на ВСС“ – „Нормативни актове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кузманов!

Колеги, изказвания по тази точка?

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на Правната комисия.

Само искам да обърна внимание на следното:

Едва след утвърден правилник ние можем да правим промени в структурата. В тази връзка (кажете ми, ако греша) на мен ми се струва, че главният секретар следва да предложи щатно длъжностно разписание, в което се определят всъщност по дефиниция (което намерих в една Наредба за прилагане на класификаторите) броят и видът на служителите, които са необходими за осъществяване на дейността на Съвета в различните звена. По този начин всъщност по щатното длъжностно разписание се установява и структурата.

Доколкото в правилника ние сме направили съществени изменения от гледна точка на принципната структура, която е във връзка с отделните звена в администрацията, следва въз основа на тази матрица, която е установена в правилника, да се изготви и самото длъжностно разписание, съответно може би и класификатор, ако е необходимо, защото има нови длъжности, за които трябва да се знае какви са длъжностните изисквания, те трябва да се утвърдят, съответно и как се разпределят хората, които са към момента в администрацията, съобразно тази структура.

Ще Ви обърна внимание на следното:

Има едно извлечение, което е приложено, от заседанието от 19 септември. Там е записано, че сме определили структура на администрацията и обща численост, но това решение не е валидно, защото то не може да бъде взето чрез изменението на щатното разписание, и то след приемането на правилника, което правим ние в момента. Тоест това решение по т. 10.2 няма правно значение.

Затова аз бих искала да призова главния секретар да предприеме нужните действия (предполагам, че може и да ги е предприел вече), но би следвало да се внесе за утвърждаване, защото по силата на чл. 341, ал. 4 от ЗСВ броят на съдебните

служители в администрацията на ВСС и на НИП се определя от Пленума на Висшия съдебен съвет по предложение на съответния ръководител. Това е с предложението за длъжностното разписание.

Не знам дали съм права, но това е, което аз успях да разуча от подзаконовата нормативна уредба, която прочетох.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Други изказвания, колеги?

Ние не сме ли одобрили досега структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет? Тогава какво ще правим? Приемаме измененията в правилника.

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, аз съм „за“ и ще гласувам „за“ тези изменения в правилника и общото му приемане, където пише... (не довършва).

Защо пише, че от 01.07.2025 г. ще влиза в сила? А, добре, на чл. 10 от 01.07.2025 г.

Приемайки това решение, според мен следва да дадем и срок на главния секретар на Висшия съдебен съвет, съобразно разпоредбата на чл. 341 от Закона за съдебната власт, да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет за одобрение класификатор на длъжностите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Влиза в щатното разписание. Структурата е в щатното разписание.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами, ние трябва да го одобрим. Ами, структура, и то трябва да е от 1 януари 2025 г. Ние правилник без класификатор и структура какво правим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Миналия път така е направено. Първо се приема структура.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Искам да кажа следваща точка, да приемем... (прекъсната, не довършва)

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Хайде да приемем първо правилник и после другите неща.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И аз това казвам – да приемем правилника.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Ама, то няма правно значение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами, какво, господин Петров? Това предлагам и аз, ако ме чувате, да приемем правилника и следваща точка – да дадем срок на главния секретар да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет структура и класификатор за одобрение, считано от 1 януари 2025 г. Дори и да не го приемем на следващото ни заседание на 9 януари 2025 г., защото очевидно до 9-и няма да успеем, ако главният секретар не е готов, ще го приемем по-късно януари, считано от 1 януари 2025 г. Но ние трябва да му укажем и да му дадем срок.

Иначе аз съм „за“ да приемем правилника.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Ние нямаме валидно утвърдена структура. Това става само чрез щатно разписание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания по тази точка от дневния ред?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя предложенията, които направи госпожа Мутафова, и ще гласувам решението с това допълнение.

Понеже се зададе въпросът – ама, ние не приехме ли структура на администрацията, значи, не сме приели структура на

администрацията в същинския вид на приемането, така да се каже. Това, което ние приехме, беше по-скоро един проект, въз основа на който да се разработи и самият правилник, ако си спомняте, и това сме го обсъждали. Сега действително вече трябва да вземем същинско решение, с което да приемем структурата и другия документ, за който стана въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Други изказвания, колеги?

Аз ще моля да се включат колегите, които не са в зала.

(брои присъстващите) Колеги, в момента сме дванадесет души.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Нямаме кворум.

Идват колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Четирнадесет души сме вече.

Колеги, подлагам на гласуване предложениия проект на решение от Комисията по правни въпроси за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и другите точки към него.

Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С допълнението ли гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, без.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Без допълнението?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

Четирнадесет „за“.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще подложа на отделно гласуване предложението на колегата Марчева и колегата Мутафова.

(размяна на реплики без включени микрофони, не се чува)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма никакъв звук от залата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да издиктувам предложение с оглед процесуална икономия на времето ни?

На основание чл. 341, ал. 4 от Закона за съдебната власт указва на главния секретар на Висшия съдебен съвет в срок до 31 януари 2025 г. да внесе структура и брой на съдебните служители в администрацията на Висшия съдебен съвет за утвърждаване.

След като имаме изменение на правилника, може да се наложи изменение на структурата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Длъжностното щатно разписание е структурата с числеността. Това е!

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Структурата е в правилника.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Тя се прави в една таблица и се дава за утвърждаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Мутафова, което тя току-що изчете.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува!

Тринадесет гласа „за“.

Против“? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

14.2. Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в Държавен вестник.

14.3. След обнародване на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация същият **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ – „Актове на ВСС“ – „Нормативни актове на ВСС“.

14.4. На основание чл. 341, ал. 3 и ал. 4 от Закона за съдебната власт **УКАЗВА** на главния секретар на Висшия съдебен съвет в срок до 31.01.2025 г. да внесе структура, брой на съдебните служители и Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет за утвърждаване от Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15. Комисия по правни въпроси.

Колега Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, господин Магдалинчев.

Точка 15 касае Правила за изменение и допълнение на Правилата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус.

С решение по протокол на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет Правилата за изменение и допълнение на Правилата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус бяха публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет с цел провеждане на процедура по обществени консултации. Сроктът за процедурата по чл. 26 от Закона за нормативните актове изтече на 22.11.2024 г. В предоставения срок са постъпили 5 становища, които са изцяло положителни и ще бъдат отразени в Справка за становища и предложения от обществени консултации. След изтичането на обществените консултации е необходимо Комисията по правни въпроси да внесе Правилата за изменение и допълнение на Правилата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус, ведно с мотивите, частичната оценка на въздействието и финансова обосновка, за разглеждане на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, поради което Комисията по правни въпроси внася за обсъждане така изменените правила ведно с мотивите, частичната оценка на въздействие и финансовата обосновка на днешното заседание.

Предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Приема Правила за изменение и допълнение на Правила за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус.

Правилата за изменение и допълнение на Правилата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус, на основание чл. 258б от Закона за съдебната власт, да се обнародват в „Държавен вестник“.

След обнародването на тези правила същите да се публикуват на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Актове на ВСС“ – „Вътрешни правила“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кузманов!

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Предлагам на гласуване предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Четиринадесет гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Правила за изменение и допълнение на Правилата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА Правилата за изменение и допълнение на Правила за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус.

15.2. Правилата за изменение и допълнение на Правила за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус на основание чл. 258б от Закона за съдебната власт **ДА СЕ ОБНАРОДВАТ** в „Държавен вестник“.

15.3. След обнародване на Правилата за изменение и допълнение на Правилата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за определяне на техния статус същите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Актове на ВСС“ – „Вътрешни правила“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, стигнахме до допълнителната точка, която беше внесена.

Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев!

Колеги, аз първо ще Ви предложа проекта на решение, а той е както и в други случаи сме вземали това решение.

Проектът на решение е:

Пленумът на Висшия съдебен съвет поддържа своето решение по Протокол № 2/12.09.2024 г., с което е утвърдил параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2025 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2026 - 2028 г.

Ние си защитаваме нашия бюджет. Какво в края на краищата ще реши, когато има възможност да решава, Народното събрание е отделен въпрос.

Общо взето, колеги, Министерството на финансите ни предлага с 277 216 600 лв. по-малко, отколкото сме утвърдили ние на Пленума на Висшия съвет. В същото време, колеги, от

приложенията ще видите, че съществено са завишени собствените ни приходи. Досега те винаги са били 100 млн., сега предложението е да имаме 152 млн. собствени приходи.

Искам да Ви кажа, че ние тази година в сравнение с предходните години за пръв път имаме преизпълнение на собствените приходи. Досега горе-долу сме били в рамките на предвидения бюджет за собствени приходи – около 100 млн. в последните години. По-рано дори бяха 95 млн. за известен период. Имаше случаи, когато бяха и 130 млн., но беше по времето на първото правителство на ГЕРБ.

Може да видите от таблицата какво е предложението на Министерството на финансите. Те бързат да вкарат бюджета в Народното събрание. Предложили са ни тяхното виждане.

Аз Ви предлагам да гласуваме така, както е предложението в дадения проект на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма желаещи.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение, а именно:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Поддържа своето решение по Протокол № 2/12.09.2024 г., с което са утвърдени параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2025 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2026 - 2028 г.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

(брои гласовете) Трима, пет, шест, тринадесет.

Тринадесет „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на финансите вх. № ВСС-14657/05.12.2024 г. във връзка с предложение на Министерството на финансите по основни параметри по проектобюджета за 2025 г. на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Пленумът на Висшия съдебен съвет поддържа своето решение по Протокол № 2/12.09.2024 г., с което е утвърдил параметрите по проекта на бюджет на съдебната власт за 2025 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2026 - 2028 г.

Мотиви:

Предложените параметри от МФ по приходната част на бюджета на съдебната власт за 2025 г. са завишени с 52% спрямо 2024 г., което на практика е трудно за реализация.

От страна на Висшия съдебен съвет многократно са правени предложения за актуализиране на съдебните такси, като последното е направено на основание решение на ПВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 32, за което с писма изх. № ВСС-9461/26.04.2022 г. са уведомени г-н Асен Василев – зам. министър председател по еврофондовете и министър на финансите, и г-жа Надежда Йорданова – министър на правосъдието.

Писмата са надлежно окомплектовани с Методика за определяне на разходоориентиран размер на съдебните такси, включително при медиация и предложенията за промени в размера на съдебните такси и извършена оценка на въздействието на променените такси върху бюджетните приходи от държавни съдебни такси, в изпълнение на Административен договор № BG05SFOP001-3.004-0001-C01 за

предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ по Проект № BG05SFOP001-3.004-0001 „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“.

В утвърдения от Пленума на ВСС проектобюджет за 2025 г. е предвидена индексация за трудовите възнаграждения с 20%, на база щатна численост и прогнозни данни за размера на средната работна заплата за четвърто тримесечие на 2024 г. – 16,68%, като за изчислението е използван модел за изследване на динамиката в изменението на средната работна заплата за периода 2015 – 2024 г.

Предвидени са също средства, на основание чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, в размер на 71 500,0 хил. лв., както и 2 027,7 хил. лв. за назначаване на нови щатни бройки за съдебни служители по предложение на ПРБ и ВКС.

В така предложените параметри от МФ по проектобюджета на съдебната власт за 2025 г. разходите за персонал са увеличени със 148 682,0 хил. лв. спрямо ЗДБРБ за 2024 г. и дават възможност за обезпечаване на **заетата щатна численост** към 31.10.2024 г.

Разходите за текуща издръжка са увеличени с 1 703,9 хил. лв. което е свързано с ефекта от увеличението на МРЗ от 01.01.2025 г.

Няма да бъдат обезпечени разходите при реализиране на очакваното увеличение на основните енергоизточници. Също така няма предвидени средства и за текущи ремонти и обзавеждане на нови сгради.

Предложените от МФ параметри за капиталови разходи възлизат на 44 570,0 хил. лв., което представлява

увеличение с 18 000,0 хил. лв. спрямо разходите, утвърдени със ЗДБРБ за 2024 г., като тези средства се предлага да бъдат осигурени за сметка на преходни остатъци по бюджета на съдебната власт.

Досегашната практика, съгласно разписани разпоредби в ЗДБРБ за съответната година, е средствата от наличности по сметки от преходни години по бюджета на съдебната власт да се разходват по решение на Висшият съдебен съвет, а не с тази сума да се намаляват бюджетните взаимоотношения (трансфери) с централния бюджет.

По отношение на предложението за намаляване с 1 938,8 хил.лв., следва да се има предвид следното:

Действащата и към този момент разпоредба на чл. 84а от Закона за съдебната власт урежда задължение на ВСС да изгради към всеки окръжен съд съдебен център по медиация, както и да организира провеждането на процедури в тези центрове чрез назначени съдебни координатори и определени съдебни медиатори. Цитираната норма не е обявена за противоконституционна от КС с Решение № 11/01.07.2024 г. и продължава да действа. В изпълнение на същата ВСС е получил сумата от 1 938,8 хил.лв., които са предвидени именно за създаването на съдебните центрове и подбора на съдебни медиатори. Отделно от това, Реформа за „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“ от НПВУ, според решението на ЕК от началото на м. декември т. г., е част от ангажиментите, за които Република България дължи изпълнение в срок до 6 месеца. Съществената част от реформата и материална предпоставка за нейното осъществяване е именно изграждането на съдебните центрове. Необосновано е да се препявства

изпълнението на законово задължение за ВСС, както и на реформа от НПВУ, която е неизменна част от Второто плащане по ПВУ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпани са точките от дневния ред.

Закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 10.59 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 11.12.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 12.12.2024 г.