

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ДЕКЕМВРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Мария Павлова – служебен министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Драгомир Кояджиков, Калина Чапкънова, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Димитър Ненов – за главен секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-15239/18.12.2024 г.

Откриване на заседанието – 9.40 ч.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добро утро на всички!

Имаме кворум за днешното заседание.

В платен годишен отпуск са госпожа Имова, госпожа Чапкънова, госпожа Керелска, господин Найденов (който се включи), господин Стефан Гроздев и госпожа Пашкунова.

Постъпило е предложение за включване на допълнителна точка в днешния дневен ред – точка 9, която е на Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, г-н Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Комисия „Бюджет и финанси“ предлага една допълнителна точка. Тя е свързана с искане на административния ръководител на Административен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт. Става въпрос за починал колега. Просто трябва да осигурим парите към Административен съд-Пловдив. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Който е за включване на точката... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, преди заседанието, както вероятно всеки от Вас, бях пресрещната пред входа на Съвета от представители на Гражданско движение „БОЕЦ“, които ми връчиха копие от сигнал, който твърдят, че са представили във Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС-14737/06.12.2024 г., който е адресиран до Върховния касационен съд, до Държавна агенция „Национална сигурност“, до парламента, до Висшия съдебен съвет и до Министерството на правосъдието.

Аз се запознах със съдържанието на този сигнал, макар и не в детайли. Той в титулната си част съдържа твърдение, че в него има данни за престъпления от общ характер – корупция, злоупотреба с власт и други финансови престъпления, извършени от Борислав Сарафов – изпълняващ длъжността „главен прокурор“ на Република България.

Междувременно направих справка и установих, че действително такъв сигнал е заведен в деловодството на Висшия съдебен съвет и той е администриран вероятно от

представляващия Съвета или от лице, което го замества, за обобщаване в Правна комисия и е публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет в раздела, съдържащ становища в рамките на процедурата за избор на главен прокурор – внасям последното за яснота.

Същевременно обаче, доколкото в този сигнал се твърди, че се съдържат в него и подателите му притежават документи, съдържащи данни за извършено престъпление, считам, че той следва да бъде препратен (този сигнал) на прокурора, който има правомощие единствен да разследва главния прокурор – в случая става въпрос за изпълняващ длъжността „главен прокурор“. И доколкото ние сме единият от адресатите на този сигнал, в него не е изрично посочено (дано не пропускам), че се подава единствено и само в рамките на висящата процедура за избор на главен прокурор, но дори и така да беше, ако в този документ действително се съдържат твърдения или данни за извършено престъпление от изпълняващия длъжността „главен прокурор“, не сме ние към настоящия момент компетентни да обсъждаме наличието на тези данни и евентуално извършването на престъпление, а за това е компетентен специалният прокурор и считам, че, повтарям, доколкото ние сме един от адресатите на този сигнал, имаме задължение по закон документ, с който сме сезирани, но не сме компетентни да се произнесем по него, да го препратим на компетентен орган, предлагам да го сторим. И заради това предлагам първо да бъде включен като допълнителна точка в дневния ред.

Вероятно Ви е връчен, повтарям, този документ. Освен това той, както вече докладвах, се намира и на сайта на Висшия съдебен съвет в съответния раздел – в процедурата за избор на

главен прокурор, но считам, че този документ не касае само тази процедура. Разбира се, г-н Сарафов е кандидат в тази процедура, но така или иначе не следва да го оставяме просто на страницата на Съвета и без някакво становище, защото ние не сме компетентни, повтарям, по този въпрос към настоящия момент да се произнесем, а и в който и да било следващ момент, ако се касае за извършено престъпление.

И на последно място. Ние вероятно няма да имаме друго заседание на Пленума преди това, което е насрочено за 16 януари следващата година – това е датата, на която трябва да финализираме процедурата за избор на главния прокурор, заради това считам, че следва по този начин да процедираме днес.

Правя предложение първо за включване на този въпрос в дневния ред – на сигнала, и Ви казах с каква цел към настоящия момент, доколкото тук Комисията по правни въпроси вече е процедирала по този сигнал, но ние сме длъжни като един от адресатите му да го препратим на органа, който считаме, че е компетентен да се произнесе по поставените в него въпроси.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

Други предложения или изказвания по дневния ред има ли?

Заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Понеже г-жа Дишева постави този въпрос, просто да кажа, че този сигнал предполагам, че касае близки на господин Сарафов, които работят в определени фирми. За него ли става въпрос, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Те не го ли връчиха и на Вас? Смятам, че има копие за всеки член.

ЙОРДАН СТОЕВ: Да. И да кажа, че той е постъпил в Етичната комисия към Прокурорската колегия, която днес има заседание, и ще се произнесе по въпросния сигнал – как да бъде придвижен и къде да бъде изпратен съответно. След като приключи заседанието на Пленума, има заседание на Етичната комисия към Прокурорската колегия по този въпрос.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Стоев!

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, добре е, че Етичната комисия ще се занимава с този сигнал, само че компетентен орган да вземе съответно решение в процедурата за избор на главен прокурор е Висшият съдебен съвет, а не прокурорската му колегия. И освен това, доколкото разбирам, не се твърди нарушение на етичните правила, макар че има и такива съждения. Твърдението е за извършени престъпления, а включително и Етичната комисия на Прокурорската колегия, както и тази на Съдийската колегия, разбира се, не са компетентни да се произнасят относно това дали са налице или не данни за извършени престъпления от тримата най-висши ръководители на органите на съдебната власт – в случая става въпрос за главния прокурор. Така че считам, че доколкото адресат е Висшият съдебен съвет – ние в момента заседаваме във формат Пленум на Висшия съдебен съвет, следва да вземем решение как да процедираме с този сигнал, освен включването му в материалите за заседанието, на което трябва да проведем изслушване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, да включим точка в дневния ред и да кажа нещо. Миналата седмица този компетентен орган

посочи, че е проверявал същия сигнал и се е произнесъл, но за да бъдем всички спокойни, да го включим в дневния ред и да го изпратим на г-жа Талева отново.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

Други предложения по дневния ред има ли? Ако няма, подлагам го на гласуване.

Който е „за“ включването на двете точки – т. 9 на Комисия „Бюджет и финанси“ и т. 10, направена като предложение от госпожа Дишева, моля да гласува!

14 гласа „за“.

„Против“? – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Проект на решение по искане от административния ръководител на Административен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Сигнал № ВСС-14737/06.12.2024 г., подаден от Сдружение гражданско движение „БОЕЦ – България обединена с една цел“.

Внася: Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет

МАРИЯ ПАВЛОВА: Пристъпваме към **точка 1** от дневния ред.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, днес е четвъртото подред заседание за внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд. Докладвам, че към настоящия момент няма направено предложение, няма внесено предложение във Висшия съдебен съвет за издигане на кандидатура за председател на Върховния административен съд, поради което са налице и предпоставките за прекратяването на тази процедура.

Предлагам Ви проект на решение: първо това, което докладвах – че няма постъпили предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд.

И точка 1.2. Прекратява откритата с решение по т. 1.3 на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/21.11.2024 г. процедура за избор на председател на Върховния административен съд поради липса на предложени кандидатури.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Издавания по тази точка има ли? Няма.

Който е съгласен с диспозитива, изчетен от господин Магдалинчев, моля да гласува!

14 гласа „за“. (Реплика на Боян Магдалинчев.)

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само още един диспозитив – че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок... (Прекъснат.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: И допълнението, което се изчете в залата: трети диспозитив – решението може да се обжалва в 14-дневен срок.

Който е „за“, моля да гласува!

14 гласа „за“. Госпожо Захарова, не разбрахме как гласувате – „за“ или „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласувам „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд (чл. 173, ал. 4 ЗСВ) – четвърто поредно заседание

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение по т. 1.3 от Протокол № 12/21.11.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет процедура за избор на председател на Върховния административен съд поради липса на кандидатури.

1.2. Решението по т. 1.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

МАРИЯ ПАВЛОВА: **Точка 2** е на Комисия „Бюджет и финанси“.

Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър!

Точка 2, колеги, е рутинна точка – информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30.11.2024 г. Предлагаме на Пленума да вземе следното решение:

Първо. Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2024 г.

Второ. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2024 г. да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Общо взето, колеги, в информацията ще видите, че към 30 ноември приходите от дейността на органите на съдебната власт са 109,063 млн. лева. Имаме преизпълнение на приходите за тази година.

След това е структурата на приходите – приходи от съдебни такси, други приходи от дейността на органите на съдебната власт.

По разходите след това. Имаме общата сума за разходите – средства за заплати, средствата за другите възнаграждения, осигурителни вноски, средства за издръжка, средства за капиталови разходи.

Тук искам само да посоча, че за 11 месеца средствата за капиталовите разходи е трябвало да бъдат 35,639 млн. лева, но имаме изпълнение само 47.02%.

След това имаме натурални показатели – заетата численост, незаета численост. Който се интересува, може да види данните.

Това е по тази точка.

Ако позволите, да докладвам и точка 3.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 3**, колеги, е във връзка с промяна на бюджета на съдебната власт във връзка с преизпълнение на приходите за 2024 г. Предлагаме следното решение:

Първо. Извършва промени по бюджета на съдебната власт за 2024 г. съгласно чл. 26, ал. 6 и 8 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

I. Увеличава приходи, помощи и дарения по бюджета на съдебната власт с 5 500 000 лева, в това число по показатели и подпоказатели, както следва:

Неданъчни приходи – 5 500 000 лева, в това число: съдебни такси – 1 500 000 лева; глоби, санкции и наказателни лихви – 4 000 000 лева.

II. Увеличава разходите по бюджета на съдебната власт с 5 500 000 лева, в това число по показатели и подпоказатели, както следва: текущи разходи – 5 500 000 лева, в това число по органи на съдебната власт по бюджета на Висшия съдебен съвет – с 5 500 000 лева.

Второ. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за извършените промени по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Трето. Утвърждава корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г., както следва:

Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 500 000 лв.

И увеличава § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 000 лв.

Средствата са за сметка на преизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

По данни на отчета за касовото изпълнение, колеги, на бюджета към 30.11.2024 г., както посочих по предната точка, реализираните приходи по бюджета на съдебната власт са в размер на 109 100 000 лева. Съгласно Закона за държавния бюджет за 2024 г. приходите са в размер на 100 млн.лева, което означава, че

към 30.11.2024 г. вече приходите са преизпълнени с 9 000 000 лева спрямо Закона за държавния бюджет.

Всички приходи, които ще постъпят през м. декември, а очакваме около 10 000 000 лева да са, ще се явят също като преизпълнение, или общият размер се очаква да достигне 119 000 000 лева. До момента ние знаете, че два пъти извършихме корекции на приходите с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 07.11.2024 г. и от 28.11.2024 г. и актуализираният размер е в размер на 113 500 000 лева.

На основание гореизложеното се предлага да се увеличи размерът на приходите – да стане 119 милиона, каквото реално ще бъде изпълнението на приходите ни за тази година, затова предлагаме това решение на Пленума.

И ако разрешите, да докладвам и... (Прекъснат.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да. Само искам да призова тези, които се изключиха, да се включат, тъй като отново нямаме кворум. Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако разрешите, да докладвам и допълнителната точка.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: По **точка 9** предлагаме средното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Пловдив за 2024 г. в размер на 182 827 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт и ЗСВ, както следва:

Първо. Намалява § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висшия съдебен съвет със 182 827 лева.

И второ. Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Административен съд-Пловдив със 182 827 лева.

Както посочих по-рано, става въпрос за обезщетение на починалия съдия Георги Пасков от Административен съд-Пловдив.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Петров! Видях акта сега.

Изказвания по докладваните точки на Комисия „Бюджет и финанси“ има ли? Няма. Тогава предлагам да ги гласуваме анблок, както бяха и докладвани.

Който е „за“ приемането им, моля да гласува!

14 гласа „за“.

„Против“? – няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 2, т. 3 и т. 9)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.11.2024 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2024 г. **да се публикува** на интернет страницата на ВСС.

3. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт във връзка с преизпълнение на приходите за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Извършва промени по бюджета на съдебната власт за 2024 г. съгласно чл. 26, ал. 6 и 8 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА

ПРИХОДИ, ПОМОЩИ И ДАРЕНИЯ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С: 5 500 000 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Неданъчни приходи	5 500 000 лв.
-------------------	---------------

в т.ч.

Съдебни такси	1 500 000 лв.
---------------	---------------

Глоби, санкции и наказателни лихви	4 000 000 лв.
------------------------------------	---------------

II. УВЕЛИЧАВА

РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С: 5 500 000 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи	5 500 000 лв.
----------------	---------------

в т.ч. по органи на съдебната власт

по бюджета на Висш съдебен съвет	5 500 000 лв.
----------------------------------	---------------

3.2. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за извършените промени по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

3.3. УТВЪРЖДАВА корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г., както следва:

3.3.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 500 000 лв.

3.3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 000 лв.

Средствата са за сметка на преизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Пловдив за 2024 г. в размер на 182 827 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висшия съдебен съвет със 182 827 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Административен съд-Пловдив със 182 827 лв.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следват точките на Комисия „Управление на собствеността“.

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, ако ми позволите, ще докладвам от точка 4 до точка 7 включително. Ако има въпроси или нужда от дискусия, има готовност от администрацията на комисията да отговорят на всички питання.

Точка 4 касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област Хасково за обявяване на имот – частна държавна собственост, за такъв – публична държавна собственост. В тази насока съответно проектът на решението, което предлагаме, е следният:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област Хасково, на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за предприемане на действия за обявяване на имот – частна държавна собственост, с административен адрес: гр. Димитровград, бул. „Георги Сава Раковски“ № 13, в управление на ВСС, представляващ 17 броя самостоятелно обособени обекта, намиращи се в пететажна административна сграда (четири надземни и един полуподземен етаж) със съответния идентификатор, цялата със застроена площ от 1116 кв.м, както следва – изброени са обособените в обекти заедно със съответните идентификатори, които са на Вашето внимание и мисля, че не е необходимо да ги чета, и от отстъпеното

право на строеж, подробно описан в акт за частна държавна собственост № 9812/19.11.2024 г. за имот – публична държавна собственост.

Точка 5 касае проект за решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област София-град за обявяване на имоти – частна държавна собственост, за имоти – публична държавна собственост.

В тази насока Ви предлагам следния проект на решение:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област София-град, на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за предприемане на действия за обявяване на имоти – частна държавна собственост, в управление на ВСС, както следва – отново са изброени самостоятелните обекти със съответните идентификатори, които мисля, че не е необходимо да ги изчитам.

Същите подробно са описани в съответните актове за частна държавна собственост, утвърдени от областния управител на област София, с административен адрес: гр. София, ул. „Георги С. Раковски“ № 185, за имоти – публична държавна собственост.

Това касае сградата, където преди това беше участъкът на Първо районно управление, ако не се лъжа.

Точка 6 е рутинна, която винаги предлагаме. Тя касае проект на решение за предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет. В тази насока Ви предлагам следния проект на решение:

Първо. Делегира на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощие да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

Точка 2. Делегирането на правомощието по т. 6.1 се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. декември 2024 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. януари 2025 г.

Точка 3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 6.1 на първото заседание на Пленума на ВСС през м. януари 2025 г.

И последната **точка 7** касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключва договори за наем на недвижими имоти – държавни ведомствени жилища от жилищния фонд на Висшия съдебен съвет, стопанисвани от Висшия съдебен съвет. В тази насока Ви предлагаме следния проект на решение:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключва, изменя и прекратява договори за наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища от жилищния фонд на Висшия съдебен съвет, стопанисвани от Висшия съдебен съвет, на основание чл. 26, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди (приети с решение по т. 64 от Протокол № 5/05.07.2018 г. на Пленума на ВСС, изменени и допълнени с решение по т. 16 от Протокол № 10/07.11.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

С това завърших доклада.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Стоев!

Изказвания по тези точки има ли? Ако няма, моля да ги гласувате анблок, както са докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

14 гласа „за“.

„Против“? – няма. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 4 до т. 7 включително)

4. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област Хасково за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област Хасково, на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за предприемане на действия за обявяване на имот – частна държавна собственост, с административен адрес: гр. Димитровград, бул. „Георги Сава Раковски“ № 13, в управление на ВСС, представляващ: 17 броя самостоятелно обособени обекта, намиращи се в пететажна административна сграда (четири надземни и един полуподземен етаж) с идентификатор 21052.1015.74.6, цялата със застроена площ 1116 кв.м, както следва:

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.1 с площ 64.51 кв.м, ведно с 2,607% идеални части от общите части на сградата, етаж 1;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.3 с площ 45.34 кв.м, ведно с 1,832% идеални части от общите части на сградата, етаж 1;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.4 с площ 14.89 кв.м, ведно с 0,602% идеални части от общите части на сградата, етаж 1;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.7 с площ 113.43 кв.м, ведно с 4,584% идеални части от общите части на сградата, етаж 1;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.8 с площ 13.52 кв.м, ведно с 0,546% идеални части от общите части на сградата, етаж 1;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.9 с площ 107.11 кв.м, ведно с 4,328% идеални части от общите части на сградата, етаж 2;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.10 с площ 17.98 кв.м, ведно с 0,727% идеални части от общите части на сградата, етаж 2;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.11 с площ 35.60 кв.м, ведно с 1,439% идеални части от общите части на сградата, етаж 2;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.12 с площ 369.11 кв.м, ведно с 4 бр. склада, ведно с 19,439% идеални части от общите части на сградата, етаж 2;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.13 с площ 129.48 кв.м, ведно с 5,232% идеални части от общите части на сградата, етаж 3;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.14 с площ 35.59 кв.м, ведно с 1,438% идеални части от общите части на сградата, етаж 3;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.15 с площ 369.12 кв.м, ведно с 14,916% идеални части от общите части на сградата, етаж 3;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.16 с площ 69.53 кв.м, ведно с 2,810% идеални части от общите части на сградата, етаж 3;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.18 с площ 35.59 кв.м, ведно с 1.438% идеални части от общите части на сградата, етаж 4;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.19 с площ 253.05 кв.м, ведно с 10.226% идеални части от общите части на сградата, етаж 4;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.20 с площ 116.06 кв.м, ведно с 4.690% идеални части от общите части на сградата, етаж 4;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 21052.1015.74.6.21 с площ 69.33 кв.м, ведно с 2.802% идеални части от общите части на сградата, етаж 4,

и от отстъпеното право на строеж, подробно описан в АЧДС № 9812/19.11.2024 г., за имот – публична държавна собственост.

5. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област София-град за обявяване на имоти – частна държавна собственост, за имоти – публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област София-град, на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за

държавната собственост, за предприемане на действия за обявяване на имоти – частна държавна собственост, в управление на ВСС, както следва:

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.104.44.2.1 със застроена площ от 14,46 кв.м заедно с мазе с площ от 200 кв.м и със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.104.44.2.2 със застроена площ от 14,81 кв.м заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.104.44.2.3 със застроена площ от 138,67 кв.м заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.104.44.2.4 със застроена площ от 14,32 кв.м заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.104.44.2.5 със застроена площ от 14,46 кв.м заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.104.44.2.6 със застроена площ от 139,22 кв.м заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.104.44.2.7 със застроена площ от 14,42 кв.м заедно със

съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.104.44.2.8 със застроена площ от 14,91 кв.м заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.104.44.2.9 със застроена площ от 138,48 кв.м заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото,

подробно описани в АЧДС № 12131/15.05.2024 г., АЧДС № 12132/15.03.2024 г., АЧДС № 12133/15.03.2024 г., АЧДС № 12134/15.03.2024 г., АЧДС № 12135/15.03.2024 г., АЧДС № 12136/15.03.2024 г., АЧДС № 12137/15.03.2024 г., АЧДС № 12138/15.03.2024 г., АЧДС № 12139/15.03.2024 г., утвърдени от областния управител на област София, с административен адрес: гр. София, ул. „Георги С. Раковски“ № 185, за имоти – публична държавна собственост.

6. ОТНОСНО: Предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периода, когато не се

провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕ** да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

6.2. Делегирането на правомощието по т. 6.1 се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. декември 2024 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. януари 2025 г.

6.3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 6.1 на първото заседание на Пленума на ВСС през месец януари 2025 г.

7. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да сключва договори за наем на недвижими имоти – държавни ведомствени жилища от жилищния фонд на ВСС, стопанисвани от ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключва, изменя и прекратява договори за наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища от жилищния фонд на ВСС, стопанисвани от ВСС, на основание чл. 26, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди (*Приети с решение по т. 64 от пр. № 5/05.07.2018 г. на Пленума на ВСС, изм. и доп. с решение по т. 16 от пр. № 10/07.11.2024 г. на Пленума на ВСС*).

МАРИЯ ПАВЛОВА: **Точка 8** е на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Госпожо Марчева, Вие ли ще я докладвате, или?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Освен ако колегата Новански не е подготвен, аз мога да я докладвам. (Боян Новански, без включен микрофон: Не съм.) Добре, аз ще я докладвам. Защото колегата Чапкънова каза, че ще помоли него. Ще я докладвам.

Предлагаме на Пленума да вземе следното решение:

Да определи за Комитета по връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански и търговски дела и за Комитета за сътрудничество между съдилищата на държавите членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела съдия Весела Гълъбова-Илиева, която е национално лице за контакт, заместник-председател на Районен съд-Варна.

И второ. За това решение да се уведомят националните лица и Министерството на правосъдието.

Става въпрос за една среща, която е за 16 декември и трябва да се определи представител от съдебната система, който да е с качеството на съдия. Това е, което искам да докладвам. Благодаря Ви!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

Изказвания или предложения по тази точка?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от чисто техническа гледна точка трябва да бъде изчистен диспозитивът – вероятно се касае наистина за технически пропуск, като се посочи, че се определя за член на комитета. Поне такава е искането. В случая диспозитивът

гласи: „*Определя за Комитета...*“, което е очевидно непълно съдържание на нашето решение. Моля в този смисъл да бъде прецизирано решението.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

С техническото допълнение „*Определя за член*“ в диспозитива, който е „за“, моля да гласува! Благодаря Ви!

14 гласа „за“.

„Против“ има ли? – няма. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно покана за 12-то съвместно заседание на Комитета по връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански и търговски дела и на Комитета за сътрудничество между съдилищата на държавите членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Определя за член на Комитета по връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански и търговски дела и на Комитета за сътрудничество между съдилищата на държавите членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела съдия Весела Иванова Гълъбова-Илиева – национално лице за контакт – граждански дела – заместник-председател на Районен съд-Варна, командирована в Окръжен съд-Варна.

8.2. За решението на Пленума по т. 8.1 да се уведомят националното лице и Министерството на правосъдието.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И остана **точка 10** – сигналът на гражданско движение „БОЕЦ“.

Изказвания по точката има ли?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, доколкото аз предложих да бъде включена тази точка в дневния ред, съвсем кратък доклад ще направя. Ще направя и предложение за решение.

Както вече стана ясно, става въпрос за сигнал, подаден от гражданско движение „България обединена с една цел“, заведено с вх. № ВСС-14737/06.12.2024 г. по описа на ВСС. Един от адресатите на този сигнал е Висшият съдебен съвет. Според титулната част на този сигнал, в него се съдържат данни за престъпления от общ характер – корупция, злоупотреба с власт и други финансови престъпления, извършени от Борислав Боби Сарафов – изпълняващ длъжността „главен прокурор“ на Република България. В изложението по този сигнал се описват обстоятелства, свързани с получаването на доходи от членове на семейството или бивш член на семейството на г-н Сарафов – става въпрос за негов син и вероятно бивша съпруга, обстоятелства, които са публично разгласени през последните седмици. Съдържат се копия от документи, за които се твърди, че обосновават изложението, както и има позоваване на публикации, за които има съответни линкове.

Както вече казах в доклада за включване на точката в дневния ред, доколкото се твърди наличието на данни за извършено престъпление от общ характер, компетентен да се произнесе по този въпрос е специалният прокурор, който е оправомощен да извършва разследване за престъпления, извършени от главния прокурор, следва да препратим на този

прокурор сигнала. Както вече стана известно, тук по информация на господин Стоев този сигнал ще бъде разгледан и от Етичната комисия, което вероятно ще бъде докладвано на заседанието, на което ще провеждаме изслушване на кандидата за главен прокурор.

Сега предложението ми е да изпратим този сигнал, наред с предприетите вече действия по процедурата във Висшия съдебен съвет, на прокурора по разследване на главния прокурор.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Напълно подкрепям предложението на госпожа Дишева.

Ще прочета какво е казал компетентният прокурор в интервю на 13 декември (чете): *„Да, имаше сигнал, свързан с имотното състояние на сина и бившата съпруга на и.ф. „главен прокурор“. Тук ми се струва важно да изясним, че получаването на заплата няма как да е престъпление, т.е. това дори не следва да се проверява. Противното би било злоупотреба с право. Също така прокурорска проверка не следва да се извършва при гражданско-правни отношения. Въпреки че данни за престъпления при тези сигнали изобщо не личаха още при постъпването им, съзнавайки какви са очакванията и към позицията ми, съм направила всичко възможно органите на МВР да проверят съдържанието и на тези твърдения. Извърших и лични проверки, в това число и разпит.*

Но за всеки трябва да е ясно, че работата на прокурора, включително и на мен самата, въпреки особения статут, е функция на много други държавни органи, овластени да разкриват и доказват престъпление. Няма как един прокурор да набележи оперативно-издирвателната стратегия на

конкретен случай, сам да събере обвинителните доказателства по него, да повдигне обвинение и да го защити пред съда, без да бъде подпомаган от специализиран държавен апарат.

Един конкретен пример. Как по отношение на имотното състояние на и.ф. „главен прокурор“, на неговия син и бивша съпруга да се издирват доказателства за престъпление, когато самата данъчна администрация е провела надлежни проверки, дала е заключение, че всичко е изрядно и няма несъответствие? Нали прокурорът работи именно въз основа на материали от ревизии и проверки на НАП? Той няма как да притежава специална компетентност да уличи конкретно лице в прикриване на имущество и активи, най-малко защото не разполага с ревизионния инструментариум на тези органи. Ако липсват данни за престъпление, то няма как да се твърдят такива.“.

Отново подкрепям предложението на г-жа Дишева.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването, което колегата направи, няколко дребни, мисля си и ясни неща – дребни, но, се оказват значими в случая.

Първо, прокурорът по разследването, специалният прокурор – в случая г-жа Талева, но няма значение кой е той, по мое виждане, пък и смятам, че то е правно обосновано, дължи произнасяне по сигналите с надлежен акт. Отговорът, даден в интервю, не може, по мое виждане, да представлява надлежен акт – акт на орган по разследването, в случая прокурор. Разясненията, които са дадени във въпросното интервю, и с които сега бяхме запознати, първо, аз не съм убедена – няма как да бъда убедена от

съдържанието, което беше прочетено, че тези разяснения (защото те на такова ми приличат), са дадени въз основа на същия сигнал и въз основа на преценка на обстоятелствата, които са изложени в него, и на допълнителните проверки, както се казва, които са дължими по закона, и с инструментариума – какъвто е употребеният израз, с който включително този прокурор разполага.

На следващо място. Аз поне не съм запозната с данните от извършени проверки на посочените лица, за които се твърди, че са свързани с г-н Сарафов, и съжалявам, че трябва да го кажа, но елементаризирането на обяснението, че става въпрос за трудови плащания по трудово... (Не се чува.), ми се струва някак си несъответно поне на това, което е изложено във въпросния сигнал и което в публичното пространство многократно беше под различни форми изложено и обосновано. И по-конкретно ще обясня какво имам предвид. Твърденията всъщност са, че под формата на плащания по трудово правоотношение всъщност се прикриват друг вид плащания. Твърденията, повтарям, са, че г-н Сарафов има отношение към тези плащания, доколкото те прикриват плащания, които вероятно касаят неговата личност и не са по своето естество плащания по трудово правоотношение. Всъщност аз си давам сметка колко сложно би било разкриването на подобно твърдяно престъпление и каква задълбочена, първо, дейност по изследване на релевантните фактически обстоятелства разностранни, следва да бъде проведена, след това каква аналитична дейност следва да бъде извършена и т.н. На мен не са ми известни данни за това какви действия са предприети, дали са предприети, изобщо дали има произнасяне по този сигнал в частност или по друг сигнал с идентично съдържание, така че аз – тук беше и подкрепено моето предложение, поддържам предложението за препращане на този

сигнал с това съдържание, съдържащо препратки към определени публикации в електронни медии и други сайтове, факсимилета на практика на документи, на прокурора по разследването на главния прокурор за произнасяне по компетентност.

А пък ако действително има произнасяне по този сигнал, аз считам, че в рамките на тази процедура членовете на Съвета следва да бъдат запознати с него, най-малкото за да не се налага да повтаряме обстоятелства и да излагаме аргументи, които евентуално вече са изяснени от прокурора по разследването на главния прокурор, и са дадени отговори въз основа предполагам на едно задълбочено и всестранно изследване на релевантните обстоятелства и събиране на относимите такива.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

Госпожа Захарова вдигаше ръка. Заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз също ще подкрепя предложението на г-жа Дишева. Предлагам Ви обаче да прецизираме диспозитива.

Според мен Пленумът на Висшия съдебен съвет няма как да... (Не се чува.) пряко и непосредствено с ad hoc прокурора. Съгласно чл. 411а, ал. 1 това е ръководителят на Наказателната колегия на Върховния касационен съд, така че въпросният сигнал би следвало да бъде препратен на ръководителя на Наказателната колегия при спазване на съответната процедура. Евентуално, ако има образувана проверка по сигнала в регистъра на ръководителя на Наказателната колегия, този сигнал би могъл да бъде изпратен към него или... (Не се чува.) до първоначално... (Не се чува.) Ръководителят на Наказателна колегия би следвало да извърши преценка досежно наличието на законен повод и отново да процедира съответно предписанията в закона.

Така смятам и Ви предлагам да се изпрати на ръководителя на Наказателната колегия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Захарова!
Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не възразявам нашето решение да бъде формулирано по начина, по който беше предложено и докладвано току-що от г-жа Захарова. Адресатът на този сигнал според мен трябва да бъде прокурорът по разследването на главния прокурор. А това, за което стана сега въпрос, е елемент от процедурата и аз не съм имала предвид нищо различно. За прецизност нека по този начин да бъде формулиран нашият диспозитив, както г-жа Захарова предложи.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

Други изказвания по точката има ли? Няма.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Иванов вдигаше ръка.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Той впоследствие си оттегли искането, защото съвпадна изказването му с това на госпожа Захарова.

Който е съгласен с направеното уточнение, а именно – да се изпрати до председателя на Наказателната колегия на Върховния касационен съд настоящият сигнал, моля да гласува!

14 гласа „за“.

„Против“ има ли? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. Сигнал № ВСС-14737/06.12.2024 г., подаден от Сдружение гражданско движение „България Обединена с Една Цел“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Препраща по компетентност на прокурора по разследването срещу главния прокурор или негов заместник чрез ръководителя на Наказателната колегия на Върховния касационен съд, съгласно чл. 411а, ал. 1 от НПК, сигнал вх. № ВСС-14737/06.12.2024 г., подаден от Сдружение гражданско движение „България Обединена с Една Цел“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С тази точка дневният ред на днешното заседание е изчерпан. Благодаря Ви!

Светли и весели празници на тези, с които няма да се видим!

Закриване на заседанието – 10.15 ч.

Стенограф:

Лидия Здравкова

(Изготвен на 19.12.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.12.2024 г.