

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 НОЕМВРИ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската
колегия на Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАЩИ: Георги Кузманов, Калина Чапкънова, Светлана
Бошнакова**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 11.04 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет.

Имаме кворум. Може да започнем работа.

Има ли някакви предложения по дневния ред? Имаме
19 редовни точки. Не виждам.

Тогава можем да започнем работа по дневния ред.

Първите точки са на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

Моля да се закрият мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По първа точка от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение с 6 гласа „за“ и 0 „против“, че Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, не е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 2, пр. 2 от Закона за съдебната власт, поради което не ѝ налага дисциплинарно наказание.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

По втора и трета точка във връзка с предложение на и. ф. Главен прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по втора точка - на Илиана Вескова Димова, следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, а по трета точка – на Стефи Кирилова Гълъбова, също следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, с 6 гласа „за“ и 0 „против“ Прокурорската колегия взе следните решения:

Първо. Указва, на основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, на изпълняващите функции Главен прокурор на Република България, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва да отстрани нередовностите в направените предложения, като:

- уточни точния период на твърдяната забава, както и какви действия е следвало да предприеме следователят по посочените в предложението досъдебни производства, касаещи допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ;

- да се конкретизират действията или бездействията, които е извършил следователят, и датата, на която е извършено съответното нарушение по досъдебните производства, касаещи допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ;

- да се посочат обстоятелствата, които обосновават налагане на дисциплинарно наказание по посочените в предложението чл. 308, ал. 1, т. 2, т. 3 или т. 6 от ЗСВ.

Уведомяваме изпълняващите функции Главен прокурор на Република България, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложенията ще бъдат оставени без разглеждане.

По точка четвърта от дневния ред също с 6 гласа „за“ и 0 „против“ Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

На основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, потвърждава наложеното със Заповед ОП № 52/24.09.2024 г. на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Васил Малинов Малинов – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик.

Второ. Прилага Заповед ОП № 52/24.09.2024 г. на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик, ведно с решението на Прокурорската колегия, към кадровото дело на прокурора.

Трето. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Пета точка – възражение срещу комплексна оценка при атестиране.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, атестирането е на колегата Георги Дойчев Иванов – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“. Атестацията е периодична. Първоначално тя е изготвена от ПАК при Апелативна прокуратура – София, която е определила оценка „Много добра“ 4,61, като е намалила оценките от „5“ на „4“ в два от показателите – тези в част IV, т. 2 и в част V, т. 4 на Единния формуляр.

След обсъждане в Комисията по атестиране и конкурси оценката беше намалена с още една единица в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ – от „5“ на „4“, и така крайната комплексна оценка стана „Добра“ 4,42.

Срещу нея колегата е подал възражение. Той е отвън, нека да го поканим и да го изслушаме.

(Прокурор Георги Иванов влиза в залата.)

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Добър ден!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден! Заповядайте!

Колега Иванов, давам Ви думата да направите изложение във връзка с възражението Ви.

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Уважаеми колеги, благодаря Ви за възможността да изложа своето становище относно изготвената ми атестация.

Няма да Ви губя времето да я преповтарям. Ще се спра само върху няколко моменти, които според мен са важни.

Първо, искам да изложа, че за мен е важно, че в поголемия период от атестацията, с изключение на последните 6 месеца, аз работех в Първи отдел на Софийска районна прокуратура, в който се разследваха престъпления против личността. Предимно делата, по които се работеше, бяха свързани с телесни повреди, изнасилвания, трафик на хора, разследване на престъпления против интелектуалната собственост, компютърни престъпления, тоест дела с фактическа и правна сложност. Освен че бяха такива с фактическа и правна сложност, преписките и досъдебните производства бяха много и като брой.

Казвам го поради няколко съображения.

На първо място, аз смятам, че това количество и такъв вид дела, които се разследват, неминуемо оказва влияние върху качеството на работа и това е независимо от стажа, който един прокурор има.

На следващо място, сравнено с другите отделения, делата са много по-сложни. Аз установих това, след като бяха премахнати отделите в СРП в края на септември миналата година. Едно е да се работи по престъпления, свързани с управление на МПС след употреба на алкохол и наркотици, с deregистрирани МПС - въобще дела, които протичат много бързо. А тези, които бяха в моя отдел, в който работех, просто продължаваха много дълго време и бяха много трудни за доказване, което считам, че има значение по отношение оценяването на работата ми.

Следващото, което искам да изложа, е по отношение на преписките и досъдебните производства, и то отменените актове (имам предвид спиране, прекратяване и откази), които са за мен

малко като брой – те са 0,7% от близо 2500 преписки. Тъй като същите са изрично подчертани и отразени в изготвената ми атестация, в тази връзка искам да кажа (пак ги сравнявам с другите отдели), че по всяка една от тези преписки, с много малки изключения, има пострадали лица, които обжалват нашите актове. Тези обстоятелства за мен са от значение.

На следващо място, по отношение на оправдателните присъди. Да, в действителност 16 на брой оправдателни присъди, но считам, че следва да се анализират на базата на внесените 137 акта, от които 101 са осъдителни, със 107 осъдени лица, което считам, че не е никак малко, и то сравнявайки го най-коректно с колеги, които са били от същия този Първи отдел и са внасяли в пъти по-малко. Така, както е изтъкнато и от атестационната комисия в Апелативна прокуратура, половината от тях са за престъпления по чл. 144, тоест за закана с убийство, като погледнати отделно, аз разбира се, още отдавна съм ги видял, примерно по две от тях, да кажем, лицата, които са пострадали, са си променили показанията. По едно има починало пострадало лице.

Най-характерното от това, което е обсъдено и в атестацията, е досъдебното производство, по което има влязла в сила осъдителна присъда и след направено искане за неправилно приложение на чл. 66 е възобновено и след това има влязла в сила оправдателна присъда. За мен това не е без значение, защото доказва просто как едно и също дело, с едни и същи доказателства може да бъде решено по два различни начина от различни състави на Районен и на Градски съд. В този смисъл даже някой път е и на късмет на кой състав ще попадне делото.

Като заключение искам само да кажа, че поставянето на оценка не би ми дало възможност да продължа да се развивам в

системата на прокуратурата и моля да ми бъде дадена такава възможност. Аз своите грешки съм ги осъзнал и анализирам и няма да бъдат допускани за в бъдеще.

Това е, което исках да кажа.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Някакви въпроси към колегата? Не виждам.

Моля да изчакате отвън!

(Прокурор Георги Иванов излиза от залата.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, преди да Ви кажа решението на КАК, което е на Вашето внимание, ще Ви прочета все пак за информация част от статистическите данни на колегата, който е атестиран за периода от 15 април 2019 г. до 15 април тази година.

Има 7513 акта по следствения надзор, по международноправното сътрудничество по наказателни дела – 84, и по наказателносъдебния надзор – 40 акта. Участвал е в 694 съдебни заседания. Постановленията за отказ са 1743, от които са обжалвани 52 и 46 са потвърдени, 6 са отменени. Актовете по наказателните производства, тоест постановления за прекратяване и спиране, са 749. От тях обжалваните са 27, потвърдените са 16, отменените са 11. Приети актове за разглеждане - колегата е внесъл 82 обвинителни акта, 10 споразумения и по чл. 78а – 24 предложения. Върнатите актове са 21, от които 11 обвинителни акта и 10 предложения по 78а, което представлява 15,3% от внесените в съда актове. Присъдите са 117, от които оправдателните са 16, осъдителните са 101.

Наред с възраженията, които колегата днес изложи, той е посочил, че има индивидуална натовареност, която е доста над средната за органа и за страната, което действително е така. Наред с това той е посочил, че по част от преписките и делата едни и същи грешки, така да се каже, са четени и в единия, и в другия показател. Аз ще посоча три от тези преписки. Това е прокурорска преписка № 43886/2016 г. По нея обаче има три отменени постановления, като едно от тях КАК цитира в част IV, т. 1 – там, където прокурорът не е следвало да прекрати наказателното производство, а в другата част – IV, т. 2, се коментира друго отменено постановление. Тук не може да има дублиране, въпреки че се касае за една и съща преписка – касае се за няколко акта по тази преписка.

Другите две преписки са № 39333/2020 г. и №50938/2019 г. И двете преписки касаят връщане на досъдебно производство поради неприложимост на чл. 78а от НК. ПАК е коментирала преписките в част IV, т. 2, но предвид основанието за връщане – неправилно приложение на закона, същите са относими и към част IV, т. 1, което е отбелязано и в мотивите на КАК.

Прокурорска преписка № 8106/2015 г. касае оправдателна присъда, която е коментирана в част IV, т. 2 поради недоказаност на авторство на деянието по чл. 144, ал. 3, а в част IV, т. 1 е коментирано неправилното квалифициране на деянието, което означава, че действително правилно тя е оценена в два различни показателя, тъй като касае различни аспекти от работата на прокурора.

На всички останали направени от него възражения КАК е отговорила, поради което Ви предлагаме следните диспозитиви:

Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Георги Дойчев Иванов - прокурор в СРП, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодично атестиране „Добра“.

5.2. Остава без уважение възражението на Георги Дойчев Иванов - прокурор в СРП.

5.3. Провежда периодично атестиране на Георги Дойчев Иванов – прокурор в СРП.

Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „Добра“.

Решението по т. 5 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по предложените пет диспозитива от КАК? Не виждам.

Тогава, който е съгласен с предложените пет диспозитива, моля да гласува.

Шест гласа „за“.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Дойчев Иванов – прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Георги Дойчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодично атестиране „ДОБРА“.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Георги Дойчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

5.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Дойчев Иванов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Георги Дойчев Иванов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

5.5. Решението по т. 5 може да се обжалва пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

(прокурор Георги Дойчев Иванов е уведомен за решението по т. 5 в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля, да поканим господин Иванов!

(Прокурор Георги Иванов влиза в залата.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колега Иванов, изслушахме Ви.

С 6 гласа „за“ и 0 „против“ оставихме без уважение възражението Ви.

Направихме периодичното атестиране. Приехме, на основание чл. 206, ал. 1, във вр. чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ,

комплексна оценка от атестирането „Добра“ и това решение можете да обжалвате пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му от днес.

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Всичко хубаво, довиждане!

(Прокурор Георги Иванов излиза от залата.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към следващите точки от дневния ред, които също са на Комисията по атестиране и конкурси.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тези точки ще докладвам, колеги, анблок.

Шеста точка.

Определя, на основание чл. 175 от ЗСВ, Христо Николов Христов – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново, считано от 06.12.2024 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Седма точка.

Освобождава на основание чл. 160 от ЗСВ Милен Георгиев Ютеров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник градски прокурор" на СГР, с ранг „прокурор във ВП", считано от датата на вземане на решението.

7.2. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Марина Ангелова Ненкова – прокурор в СРП, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник градски прокурор“, с ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Милен Георгиев Ютеров на длъжност „прокурор“ в СГП, с ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Осма точка.

Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност "заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор" на ОП - Добрич чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност "заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор", считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив:

Назначава Тодор Димов Тодоров – прокурор в РП-Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител-заместник окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Девета точка.

Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Стойчо Делев Стойчев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор" на

Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП, считано от датата на встъпване в длъжност.

Десета точка.

Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, осматна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник градски прокурор" на СГП чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник градски прокурор", считано от датата на вземане на решението.

Единадесета точка.

Оставя без уважение молбата на Виолета Здравкова Ангелова – прокурор в РП - Бургас, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура - Бургас в Софийска районна прокуратура.

Решението по тази точка може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Дванадесета точка.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Кирилова Арсенова - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП – София.

2. Приема комплексна оценка „Много добра.

3. Мария Кирилова Арсенова придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Тринадесета точка.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Златина Борисова Иванова - прокурор в РП - Пазарджик.

Следващ диспозитив: Приема комплексна оценка „Много добра“.

Трети диспозитив: Златина Иванова придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Четиринадесета точка.

Провежда периодично атестиране на Мария Димчева Кабалакова - прокурор в СРП.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра

Петнадесета точка.

Провежда извънредно атестиране на Александър Александров Добрев – прокурор в РП – Сливен.

Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Шестнадесета точка.

Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Николаева Христова – прокурор в Районна прокуратура - Ботевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Седемнадесета точка.

Повишава на същото основание Росица Станчева Маркова – прокурор в РП - Видин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Осемнадесета точка. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислава Иванова Александрова – прокурор в РП - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки от шеста до осемнадесета включително? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

Шест „за“.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. т. 6 – 18 включително)

6. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново, поради изтичащ на 5.12.2024 г. мандат

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Христо Николов Христов – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Велико Търново, за изпълняващ

функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 06.12.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за освобождаване на Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура и назначаване на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1 от ЗСВ, Милен Георгиев Ютеров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Милен Георгиев Ютеров на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата вземане на решението.

8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Добрич за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Тодор Димов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура - Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Добрич

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Добрич чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Тодор Димов Тодоров – прокурор в Районна

прокуратура - Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор във ВП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Стара Загора за назначаване на Стойчо Делев Стойчев – прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Стара Загора

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Стойчо Делев Стойчев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за оптимизиране щатната численост на органа

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, осма щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор" на Софийска градска прокуратура чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

11. ОТНОСНО: Молба от магистрат за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Виолета Здравкова Ангелова – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура - Бургас в Софийска районна прокуратура.

11.2. Решението по т. 11.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Кирилова Арсенова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Мария Кирилова Арсенова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София.

12.3. Мария Кирилова Арсенова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Златина Борисова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Златина Борисова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

13.3. Златина Борисова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Димчева Кабалакова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Димчева Кабалакова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александър Александров Добрев – прокурор в Районна прокуратура-Сливен.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Николаева Христова – прокурор в Районна прокуратура - Ботевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Станчева Маркова – прокурор в Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислава Иванова Александрова – прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към последна точка от дневния ред. Тя е на Комисия „Съдебна администрация“.

Госпожо Мутафова, заповядайте

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, тъй като протоколът на комисията е дълъг, надявам се, че сте се запознали в общи линии с

него. Няма да чета мотивите, а само проектите за решение, които Ви предлагаме.

Първа точка. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжността „шофьор-куриер/призовкар“ в сектор „Техническо обслужване“ в Администрацията на главния прокурор.

Съответно разкрива, на основание същия текст от закона, 1 (една) щ. бр. за длъжността „прокурорски помощник“ в Софийска районна прокуратура.

Това е по искане на Софийска районна прокуратура. Частично уважаваме тяхното искане, като следва, когато видим утвърдения бюджет за 2025 г., да преразгледаме и останалата част от тяхното предложение.

Втора точка. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „прокурорски помощник“ в Районна прокуратура – Силистра, считано от 01.01.2025 г., във връзка с големия недостиг на кадрово обезпечение откъм магистрати в Районна прокуратура – Силистра. Това е, което можем да направим към настоящия момент за подпомагане на колегите.

Трета точка. Дава съгласие за трансформиране на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „главен специалист“ в отдел 03 „Съдебен“ при Върховна прокуратура.

Това е по искане на изпълняващия функциите главен прокурор, обосновано и мотивирано.

Четвърта точка. Дава съгласие за трансформиране на 1 (една) щ. бр. за длъжността „главен специалист – човешки ресурси“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „административен секретар“ в Окръжна прокуратура – Перник по искане на административния

ръководител на Окръжна прокуратура - Перник, обосновано и мотивирано направено, което и уважаваме.

Пета точка. Дава съгласие за трансформиране на 1 (една) щ. бр. за длъжност „домакин“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „главен специалист-домакин“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „главен специалист“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“ в Окръжна прокуратура – Добрич по искане на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Добрич по искане.

Мотивирано е направено искането и с оглед дадените ѝ препоръки уважаваме така направеното предложение.

Необходимите средства за възнагражденията на трансформираните щатни бройки ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г.

Благодаря Ви! Това беше.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

Шест „за“.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Предложения от и.ф. главен прокурор за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжността „шофьор-куриер/призовкар“ в сектор „Техническо обслужване“ в **Администрацията на главния прокурор**.

19.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжността „прокурорски помощник“ в **Софийска районна прокуратура**.

МОТИВИ: Поради необходимост в спешен порядък да бъде разрешен кадровия въпрос, свързан с недостига на съдебни служители в СРП, към настоящия момент има възможност за осигуряване на 1 щ. бр. за длъжност „прокурорски помощник“ чрез съкращаване на 1 свободна щ. бр. за длъжност „шофьор-куриер/призовкар“ от щата на Администрацията на главния прокурор.

Предложението за осигуряване на още три щ. бр. за прокурорски помощник ще бъде разгледано след утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2025 г.

Необходимите средства за по-високия размер на възнаграждението на новоразкритата щатна бройка ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2024 г.

19.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „прокурорски помощник“ в **Районна прокуратура – Силистра**, считано от 01.01.2025 г.

МОТИВИ: Към момента в щата на РП-Силистра не е утвърдена длъжност „прокурорски помощник“.

Предвид големия брой незаети щатни бройки за магистрати и високата натовареност за първото шестмесечие на 2024 г. е налице основание за разкриване на длъжност „прокурорски помощник“.

19.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „главен специалист“ в отдел 03 „Съдебен“ при **Върховна прокуратура**.

МОТИВИ: *С оглед естеството на работа, големия обем входящи и изходящи материали и високата натовареност на прокурорите и съдебните служители е основателно разкриване на длъжност „главен специалист“ в отдел 03 „Съдебен“ чрез трансформация на щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“.*

19.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 (една) щ. бр. за длъжността „главен специалист – човешки ресурси“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „административен секретар“ в **Окръжна прокуратура - Перник**.

МОТИВИ: *Към настоящия момент ръководството на специализираната и общата администрация в ОП - Перник се осъществява от съдебен администратор, който отговаря и за финансово-счетоводната, информационната и стопанската дейност в РП - Перник и разкритите към нея три Териториални отделения.*

През м. юли 2024 г. след вътрешно кадрови промени в структурата на трите деловодства: в ОП - Перник, в ОСЛО при

ОП - Перник и в Регистратура за КИ е затруднено взаимодействието между деловодствата и контрола върху тях.

В щата на ОП - Перник не е утвърдена длъжност административен секретар, поради което голям обем дейности, част от функционалните задължения на съдебния администратор са възложени със заповед на административния ръководител на главния специалист – човешки ресурси.

С оглед оптимизиране на съдебната администрация и подпомагане на административно-ръководната дейност, исканата трансформация е основателна.

19.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 (една) щ. бр. за длъжност „домакин“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „главен специалист-домакин“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „главен специалист“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“ в **Окръжна прокуратура - Добрич**.

МОТИВИ: *Вследствие на съдебната реформа окръжните прокуратури поеха финансово-стопанската дейност, сградния фонд и материално-техническото обслужване на целия съдебен район, вкл. районните прокуратури и териториалните отделения към тях. С оглед големия обем на задълженията по организиране на получаването, съхраняването и стопанисването на стоково-материалните ценности, снабдяването с инвентар, техника и консумативи на магистратите и служителите разположени в различни сгради и в различни населени места, предложението е основателно.*

По отношение предложението за трансформация на „съдебен деловодител“ в „служител по сигурността на информацията“, е целесъобразно да се трансформира

длъжността „главен специалист“ в служба ЗКИ, за да не се надвишат минимално необходимите бройки, осъществяващи дейностите по прилагане на видовете сигурност на КИ в организационната единица.

Необходимите средства за възнагражденията на трансформираните щатни бройки ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2024 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви приятен ден и много късмет!

Закриване на заседанието – 11,46 ч.

Стенограф

Зорница Божкова

(Изготвен на 26.11.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 27.11.2024 г.