

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 ДЕКЕМВРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.02 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум.

По дневния ред имаме 26 редовни и две допълнителни точки – на Комисията по професионална етика и на Комисията по атестирането и конкурсите.

Имате ли предложения, изказвания по дневния ред? Не виждам. В такъв случай, който е съгласен с предложения дневен ред с допълнителните точки, моля да гласува.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приема се дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Проект на Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Внася: Комисията по професионална етика

28. Проект на решение по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г., обн. в ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към **точка 1** от дневния ред, която е на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Моля да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По **точка 1** от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

Първо. На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Стоян Георгиев Дундев – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

Второ. На основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт избира чрез жребий дисциплинарен състав: Йордан Стоев, Георги Кузманов, Огнян Дамянов.

И трето. На основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт определя за председател на състава, който е и докладчик – Георги Кузманов.

Преминаваме към следващите точки от дневния ред – те са на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, точките от 2 до 26 ще ги докладвам анблок.

Точка 2. Определя, на основание чл. 175 от ЗСВ, Камелия Симеонова Стефанова – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Точка 3. Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил – свободна длъжност.

Вторият диспозитив е стандартен – посочват се срокът, времето, мястото и начинът на подаване на документи.

И третият диспозитив. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 4. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ и § 47, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗСВ, във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 26.11.2024 г., т. 7.1, Пламен Борисов Евгениев – председател на Районен съд-Трявна, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 03.02.2025 г.

Точка 5. Поощрява Николай Иванов Николов – следовател в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-София, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 6. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Иванов Николов от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Окръжна прокуратура-София, считано от 17.12.2024 г.

Точка 7. Поощрява, на основание чл. 303 от ЗСВ, Божидарка Тодорова Попова – заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична

награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през м. януари 2025 г.

И трето. Решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Точка 8. Освобождава Божидарка Тодорова Попова от заеманата длъжност „заместник апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Пловдив, считано от 18.12.2024 г.

Точка 9. Поощрява на същото основание Камелия Младенова Трифонова – прокурор в Окръжна прокуратура-Враца, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващият диспозитив. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието през м. януари 2025 г.

И трето. Решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Точка 10. Освобождава Камелия Младенова Трифонова от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Враца, считано от 23.12.2024 г.

Точка 11. Поощрява Мариана Георгиева Маринова – прокурор във Върховна прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващият диспозитив. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по връчване на отличието през м. януари 2025 г.

И третият диспозитив. Решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Точка 12. Освобождава Мариана Георгиева Маринова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна прокуратура, считано от 23.12.2024 г.

Точка 13. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Виктор Цонев Цонев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Габрово, считано от 02.01.2025 г.

Точка 14. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Галя Христова Илиева – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка „много добра“ от атестирането.

Следващият диспозитив. Галя Илиева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Стоил Димчев Димов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Трето. Колегата Димов придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Стефка Атанасова Янкова-Котрулева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Трето. Колегата Котрулева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Димитър Петров Димитров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Трето. Димитър Петров Димитров придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18. Остава без уважение предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Враца за провеждане на предварително атестиране на Борислава Валентинова Бориславова – прокурор в Районна прокуратура-Враца.

Второ. Остава без уважение предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Враца за повишаване на Борислава Валентинова Бориславова – прокурор в Районна прокуратура-Враца, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Следващият диспозитив. Решенията по последните два диспозитива могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

Точка 19. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петко Николов Попов – прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 20. Повишава на същото основание Анелия Йорданова Ангелова – прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21. Повишава на същото основание Валентина Валентинова Пенчовска-Кадийска – прокурор в Районна прокуратура-Враца, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 22. Повишава на същото основание Нели Венциславова Стойчева – прокурор в Районна прокуратура-Враца, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 23. Повишава на същото основание Калина Стоянова Кръстева – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 24. Повишава на същото основание Тотко Георгиев Тотев – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 25. Повишава на същото основание Михаела Димитрова Кирязова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“.

Точка 26. Повишава на същото основание Елица Юриева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Само да кажа, че от администрацията ми посочиха, че при докладването на точка 5 не съм докладвал диспозитивите 5.2 и 5.3, а именно, че се възлага организацията по поканата с оглед връчването отличието на колежата Николай Николов на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през

м. януари 2025 г., както и решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

И диспозитива по точка 8 сега ще прочета отново: Освобождава Божидарка Тодорова Попова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Пловдив, както и от длъжността „прокурор“ – което съм пропуснал да кажа при първия доклад, считано от 18.12.2024 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точките от 2 до 26 включително? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 2 до т. 26 включително)

2. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Кюстендил

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Камелия Симеонова Стефанова – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор във ВП“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

3. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил – свободна длъжност.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено

в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4. ОТНОСНО: Молба от Пламен Борисов Евгениев – административен ръководител – председател на Районен съд – Трявна, с искане за преназначаване на основание § 47, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 32 от 2022 г.) на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ и § 47, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/2022 г., в сила от 28.07.2022 г.), във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/26.11.2024 г., т. 7.1, Пламен Борисов Евгениев – административен ръководител –

председател на Районен съд-Трявна, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.02.2025 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Николай Иванов Николов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец януари 2025 г.

5.3. Решението по т. 5.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Иванов Николов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна

прокуратура – София, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 17.12.2024 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Божидарка Тодорова Попова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец януари 2025 г.

7.3. Решението по т. 7.1. да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Божидарка Тодорова Попова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура –

Пловдив, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 18.12.2024 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Камелия Младенова Трифонова – прокурор в Окръжна прокуратура - Враца, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец януари 2025 г.

9.3. Решението по т. 9.1. да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Камелия Младенова Трифонова от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 23.12.2024 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Мариана Георгиева Маринова – прокурор във Върховна прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец януари 2025 г.

11.3. Решението по т. 11.1. да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мариана Георгиева Маринова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 23.12.2024 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Виктор Цонев Цонев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Габрово, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 02.01.2025 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Галя Христова Илиева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Галя Христова Илиева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

14.3. Галя Христова Илиева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Стоил Димчев Димов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Стоил Димчев Димов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

15.3. Стоил Димчев Димов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Стефка Атанасова Янкова-Котрулева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Стефка Атанасова Янкова-Котрулева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

16.3. Стефка Атанасова Янкова-Котрулева – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитър Петров Димитров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Петров Димитров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

17.3. Димитър Петров Димитров – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Враца, за предварително атестиране и повишаване на Борислава Валентинова Бориславова – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Районна прокуратура – Враца за провеждане на предварително атестиране на Борислава Валентинова Бориславова – прокурор в Районна прокуратура – Враца.

18.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Районна прокуратура – Враца за повишаване на Борислава Валентинова Бориславова – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

18.3. Решенията по т. 18 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петко Николов Попов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анелия Йорданова Ангелова – прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Валентинова Пенчовска - Кадийска - прокурор в Районна прокуратура – Враца, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нели Венциславова Стойчева – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина Стоянова Кръстева – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тотко Георгиев Тотев – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаела Димитрова Кирязова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елица Юриева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към допълнителните точки.

Точка 27 е на Комисията по професионална етика. Кой ще докладва точката?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз ще докладвам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря!

Здравейте, колеги! Знаете, че при разделянето на Съвета на два съвета – съдийски и прокурорски, имаше изискване да бъдат направени и два етични кодекса – съдийски и прокурорски, макар становището на болшинството магистрати да беше, че не е нужно да има два отделни кодекса, тъй като изискванията за етично

поведение както към съдии, така и към прокурори и следователи са идентични. Съобразихме се с това изискване на европейските ни колеги и създадохме два етични кодекса. Прокурорската част, която касае прокурори и следователи, беше внесена за обсъждане сред прокурорите и следователите. Получихме съответните техни становища. Те подкрепят желанието си да няма отделни кодекси, но ще бъдат създадени такива във връзка с изискването на Европейския съюз.

На Ваше разположение са материалите и така подготвеният Кодекс за професионална етика.

Имаше една спорна точка, която вчера обсъдихме на съвместно заседание със съдийската Етична комисия, тъй като има изискване от Венецианската комисия, което предлага да се въведе изискване за спазване на Етичния кодекс и от лица, които вече не са магистрати... (Прекъсване на звука.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не се чува, колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Извинявайте, нещо прекъсна. Чуваме ли се сега?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, сега се чуваме.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Има изискване, което е постъпило от Венецианската комисия, да се въведе текст, който да изисква спазването на Етичния кодекс и от лица, които вече не са магистрати. Това породя спор сред нас, тъй като как да въведеш изискване за спазване на Етичния кодекс към лице, което не може да бъде санкционирано по него, няма как да има санкционен режим? Затова приехме евентуално и е предложен на Вашето внимание вариант, с който се препоръчва на лицата, които вече не са магистрати, да спазват изискванията на кодекса с оглед

запазване на имиджа и доброто име на магистратурата, на която вече не са членове.

Предложението на Комисията по професионална етика е да приемем проекта на Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи.

И като втори диспозитив предлагаме Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Първо. На основание чл. 30, ал. 5, т. 23 от Закона за съдебната власт да приеме Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи.

И като точка втора. Кодексът за етично поведение на българските прокурори и следователи да се внесе за одобрение на основание чл. 30, ал. 2, т. 3 от Закона за съдебната власт на предстоящо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви, колеги!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания?

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ако сте обърнали внимание и сте отворили едната от точките в материала, където е качен целият проект на кодекс, който предлагаме да бъде приет, ще видите, че е трудно четим поради един съвсем дребен проблем – не е номериран в членове и алинеи. Ще помоля администрацията, която гледа заседанието ни, след като приемем кодекса, да го номерира с членове и алинеи така, както е обособен, в самостоятелни абзаци, за да е ясно за какво говорим.

Това, за което спомена колегата Кузманов, се намира на страница първа, във втората половина от Вашия материал и е титулувано „Приложно поле“. Вторият абзац, за който възникна спор

и на работното заседание на етичните комисии на двете колегии, също го обсъждахме. Това е следният абзац – ще Ви го прочета:

„Прокурорите, следователите и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет, които към датата на избора заемат длъжност „прокурор“ или „следовател“ – това се отнася за инспекторите, би трябвало да се обособи с втора запетая след „следовател“, чисто граматически – „следва да имат морално задължение да се придържат и да спазват принципите, заложи в кодекса, и след като преустановят изпълняването на длъжността си, водени от лоялност и уважение към институцията, и само доколкото с поведението си биха могли да засегнат престижа на съдебната власт в обществото.“.

Именно този абзац е спорният абзац, за който говори господин Кузманов. Той е изготвен и вкаран в проекта на кодекса въз основа на препоръки на Венецианската комисия по т. 34 от тези препоръки, според които следва да се обмисли приложното поле на кодекса и по отношение на прокурори и следователи (там е посочено и „съдии“), които вече не заемат длъжността, доколкото тяхното поведение би могло да засяга престижа на съдебната власт. Ние почти идентично сме приели тази препоръка, като сме ограничили приложното поле на Кодекса за етично поведение на съдии и прокурори само и единствено дотолкова, доколкото тяхното поведение да не засяга престижа на съдебната власт в обществото, а не всички принципи, които са заложи и се разширява полето на приложението им спрямо прокурори, следователи и инспектори, за които действа кодексът, когато те са и действащи магистрати.

Моето мнение, което изказах вчера и потвърждавам днес пред Вас, е, че в този му вариант според мен може да бъде приет като приложно поле Кодексът за етично поведение – да, няма

санкционна норма, няма как да се образува дисциплинарно производство срещу напуснали системата прокурори, следователи и инспектори, които са били такива – вчера го казах същото. Преценка е в крайна сметка на мнозинството от колегите дали ще го приемем или не, но следвайки препоръките на Венецианската комисия, правейки два самостоятелни кодекса и слагайки в тях всички препоръки, които Венецианската комисия е искала от нас, към които аз също имам някои резерви, но така или иначе ние сме приели като общо решение да следваме препоръките на тази комисия, затова смятам, че няма пречка да се сложи и тази препоръка, за да изпълним изцяло така приложените препоръки. Действително спорен е въпросът. Кажете си мнението и мнозинството ще реши дали да остане тази втора алинея, която ще бъде обособена след номерирането им в приложното поле на кодекса.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ще използвам термините, които чувам на заседанията на Пленума, та да обясня вота си. Ще подкрепя предложеното „нещо“ поради простата причина, че не искам да звуча като прът в колелото на прогреса и ретроградно. Очевидно трябва да се приемат два кодекса, за да може да получим пари по Плана за възстановяване и устойчивост, където поради не знам каква причина бяха включени етичните кодекси – преди един, сега два. Но държа да отбележа, че този кодекс вече с цялото това бърникане и крѳпки по него започва да ми се размива като съдържание. Признавам си, че започвам да не го разбирам, въпреки че съм участвал в писането на първия, и моето мнение може да мине за субективно. Не съм убеден, че и сега, като го приемем, след някой и друг месец по някое последващо питане за някое изменение

в Закона за съдебната власт Венецианската комисия няма да ни сервира още десетина-петнадесет препоръки, които ние естествено пак ще приемем, но както и да е. Кодексът не ми харесва, не го разбирам, мисля, че и колегите не го разбират.

А това как ще вменим на някой, който вече не е част от системата, да спазва някакви етични норми, съвсем вече надхвърля дори и нормалните ми представи, общочовешки, за подобни критерии, които трябва да спазваме. Ами, ние може и на тези, които вече не са между нас, да им вменим някоя такава норма – извинявам се за резкия си език.

Ще подкрепя предложението Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз споделям казаното от господин Иванов. Не съм съгласен с конкретния абзац, за който се говори (Намесва се Гергана Мутафова: Втория абзац.) – това е вторият абзац. За мен той е абсолютно безсмислен, не води след себе си нищо. Само ще Ви дам един пример: ако някой колега – следовател или прокурор – бъде уволнен от системата на базата на този кодекс, след това как ще му вменим и ще му препоръчва да го спазва? Нещо логиката не ми се хваща.

Затова имам една молба – за разделно гласуване, този абзац да се гласува отделно, тъй като определено аз няма да го подкрепя и ще гласувам „против“. (Реплика на Стефан Петров, без микрофон: ...като не са го направили както трябва.) Аз затова казвам „абзац“, защото не мога да го разбера. Ако искате, мога да го прочета.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Аз го прочетох.)

ЙОРДАН СТОЕВ: Това, което прочете, просто да е на отделно гласуване (Гергана Мутафова: Аз го прочетох – втори абзац в „Приложно поле“.), тъй като ще подкрепя като цяло, но специално за това ще гласувам „против“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще обоснова вота си и ще призова всички колеги да подкрепим варианта, който е представен от Етичната комисия. Съображенията ми са следните.

Аз също не възприемам предложената редакция на кодекса, с която дори с пожелателен характер да се вменява ангажимент на колеги, които са напуснали съдебната система, да се съобразяват с Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи. Но причината, поради която ще го подкрепя и поради която призовавам всички Вас да го подкрепим, е срещата, на която участвах и с колегата Кузманов, на която имаше представители на Министерството на финансите, които много категорично ни обясниха, че ако не бъдат изпълнени препоръките на Венецианската комисия във връзка със съдържанието на двата етични кодекса (на нашия и този на съдиите), съществува много голям риск да не бъдат отпуснати пари по Плана за възстановяване и устойчивост. Всъщност това е основната причина, поради която аз ще подкрепя този вариант и призовавам всички да го подкрепим.

И втората причина, че, доколкото имам информация и тази информация се базира на проведените вчера обсъждания съвместно с представители на Етичната комисия на Съдийската колегия, се очаква да бъде приет техен вариант на кодекса, в чието приложно поле да бъдат включени и бивши съдии. Поради тази

причина предлагам двата кодекса да имат огледален характер по отношение на приложното им поле. И това всъщност е втората причина, поради която апелирам да бъде приет кодекса във вида, в който го предлагаме.

И пак заявявам, че за мен също е абсолютно безсмислено да има два различни кодекса, защото етичните норми, които трябва да съблюдават всички магистрати, за мен са едни и същи и не може да има нюанс в зависимост от това дали магистратът е следовател, прокурор или съдия, и най-малкото считам, че бихме могли да държим отговорни колеги – говоря за бивши колеги, които не са част от системата вече, да съблюдават поведение, което да съответства на нашия Етичен кодекс, като е абсолютно възможно същите да са започнали нова работа, която да изисква спазването на други етични норми, които да влязат в колизия с тези, които са предвидени по нашия етичен кодекс. Така че това е моят призив към Вас и това е обосновката на моя вот.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? (Шум в залата, говорят помежду си.) Няма.

Колеги, искам да кажа и аз няколко думи. Първо, знаете много добре, че до приемането на единния Етичен кодекс през 2009 г. имаше етични кодекси на следователите, на прокурорите и на съдиите. Пак по предложение на Венецианската комисия, на тогавашните членове на Венецианската комисия, ние през 2009 г. приехме единен кодекс за българските магистрати, който включваше съдии, прокурори и следователи. За тази дейност тогавашният Висш съдебен съвет беше похвален от Венецианската комисия. И не мога да разбера как същата комисия, след като веднъж каза, че имаме един много хубав етичен кодекс (Реплика на Гергана Мутафова: Сега ще има два много хубави.), сега вече

правим два нови кодекса. През 2021 г. на конгреса на Европейската мрежа на съдебните системи във Вилнюс България беше похвалена, че има Кодекс за етично поведение на българските магистрати, в който се включват и членовете на Висшия съдебен съвет. Похвалиха ни за единния кодекс, много добър! И изведнъж някакви умни глави от България, когато пускаха какво ще направим, за да вземем парите по Плана за възстановяване и развитие, направиха предложение да има два етични кодекса. Ни в клин, ни в ръкав! Какво общо имат етичните кодекси на българските магистрати с парите за възстановяване и развитие, които са във връзка с COVID епидемията и за възстановяване на икономиката на страните от Европейския съюз, не мога да разбера! Но нашите политици са умни.

Колеги, преминаваме към гласуване. Първо, получи се предложение вторият абзац в параграфа за „Приложно поле“ да се гласува отделно.

Който е съгласен с предложението на Етичната комисия и да остане този втори абзац, моля да гласува! (Реплика без микрофон: Да остане?) Да остане. (Гергана Мутафова: Анблок да се гласува цялото, с втория абзац.)

Който е „за“, моля да гласува! (Брои: един, двама, трима, четирима, петима.)

5 гласа „за“.

„Против“? – 4 гласа „против“. Остава си вторият абзац. Много добре, браво, , хубава работа свършихме. (Смях.)

При това положение няма да подлагам на гласуване премахването на втория абзац, тъй като минахме гласуването.

Подлагам на гласуване предложението на Етичната комисия:

Първо. На основание чл. 30, ал. 5, т. 23 от Закона за съдебната власт, приема Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи.

И второ. Кодексът за етично поведение на българските прокурори и следователи да се внесе за одобрение, на основание чл. 30, ал. 2, т. 3 от Закона за съдебната власт, на предстоящо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Искаш да кажеш – на следващото, не утре...

СТЕФАН ПЕТРОВ: На предстоящо. Не е в дневния ред за утре, така че за следващото ще бъде.

Който е съгласен с така предложените два диспозитива, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приемат се. Приехме, хубава работа, нов Кодекс за етично поведение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Проект на Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. На основание чл. 30, ал. 5, т. 23 от Закона за съдебната власт, **ПРИЕМА** Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи.

27.2. Кодексът за етично поведение на българските прокурори и следователи **ДА СЕ ВНЕСЕ** за одобрение на основание

чл. 30, ал. 2, т. 23 от Закона за съдебната власт на предстоящо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЙОРДАН СТОЕВ: Може ли във връзка с гласуването?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Само искам да кажа, за да бъде ясно. Аз съм „за“ Етичния кодекс като цяло, а съм гласувал „против“ включването на втората част, щото така се гласува, че не стана много ясно. Добре.

СТЕФАН ПЕТРОВ: За мен това стана ясно. Вие бяхте „против“ този втори абзац в параграфа в приложения документ, така че то е записано в протокола.

Преминаваме към следващата точка - допълнителна, от дневния ред. Това е т. 28 и е на Комисия по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тази точка се нуждае от по-дълго докладване, но след благата вест, че е последната пречка пред получаването на парите по Плана за възстановяване и устойчивост, колегите може би ще ме слушат по-внимателно.

С решение по протокол от 14 септември 2022 г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 15 длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури, както следва: Апелативна прокуратура-София – девет длъжности, Апелативна прокуратура-Велико Търново – две длъжности, Апелативна прокуратура-Варна – три длъжности; Апелативна прокуратура-Бургас - една длъжност.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в „Държавен вестник“, брой 78 от 30.09.2022 г, като в 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие са подали 251 кандидати. Въз основа на извършената по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на подадените документи за участие в конкурса, с решения по протокол от 15.11.2022 г., т. 2, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е допуснала 250 кандидати и не е допуснало един кандидат.

В срока по чл. 191, ал. 5, изр. 3 от ЗСВ, последният, недопуснатият кандидат е подал възражение, което Колегията отхвърлила с решение от 23.11.2022 г. Този акт е атакуван пред Върховния административен съд и отменен с решение от 19.12.2022 г. по адм. дело № 11277/2022 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение. Съгласно влезлия в сила съдебен акт, колегията е допуснала кандидата до участие в конкурса с решение от 18.01.2023 г., т. 8.

Поименният състав на конкурсната комисия, провела процедурата, е обявен с решение на Колегията от 23.11.2022 г., протокол от 18.01.2023 г., протокол от 07.03.2023 г. и протокол от 31.01.2024 г. За редовни членове са определени: Валентин Димитров Кирилов, Албена Панчева Василева, Венцислав Найденов Андреев и Наташа Иванова Бърнева – прокурори във Върховна прокуратура, и доц. д-р Иван Петров Видолов - хабилитиран учен по наказателноправни науки във Великотърновския университет, а за резервни членове: Божидар Йорданов Качуров и Красимира Алексиева Филипова - също прокурори във Върховна прокуратура, и проф. Иван Захариев Сълов - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Русенски

университет. За председател на комисията, с решение по протокол от 09.12.2022 г., е избран колегата Валентин Кирилов.

С решение на Комисията за участие в конкурсната процедура са допуснати четирима кандидати, които към датата на обнародване на решението заемат длъжност „следовател“. Съгласно разпоредбата на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ същите следва да преминат проверка на знанията за заемане на длъжността „прокурор“ чрез полагането на писмен изпит. Конкурсната комисия с решение по протокол от 15.12.2022 г. е насрочила провеждането му за 23.01.2023 г. На изпита не са се явили двама от кандидатите.

По отношение на тях, с решение по протокол от 01.02.2023 г., Колегията е прекратила участието им в конкурса, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1. Явилите се двама кандидати получават оценка по-ниска от 4,50 и конкурсната процедура за тях също е приключена, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 189, ал. 4, изр. последно от ЗСВ.

В хода на конкурсната процедура седем кандидати са депозирали отказ от участие, съгласно разпоредбата чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, която по-нататък за по-кратко ще наричам „Наредбата“, Колегията е прекратила участието им в конкурса. С решение на Колегията от 25.01.2023 г. е прекратена конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативна прокуратура и за кандидат с вх. № ВСС-14522 от 13.10.2022 г., поради настъпила смърт. Съобразявайки горното, окончателният брой на участниците, които са подлежали на оценяване по реда на чл. 40а от Наредбата, е 239.

Съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, на 17.06.2024 г. конкурсната комисия изготви протокол за класиране на

кандидатите, като резултатите от него са обявени на интернет страницата на Висшия съдебен съвет същия ден. В изпълнение на чл. 192, ал. 3 от ЗСВ цялата конкурсна документация е предоставена на Колегията.

След публикуване на резултатите от класирането Комисията е сезирана с 11 възражения от участници в конкурса, които считат, че конкурсната процедура е опорочена, тъй като не са спазени гаранциите за обективност и безпристрастност, както и че същите са оценени в разрез с нормата на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ и чл. 39, ал. 1 от Наредбата. Навеждат се доводи и за проявен субективизъм по отношение на класирани в конкурса кандидати с оглед на това, че членове от конкурсната комисия са ползвали един и същи кабинет с тях по време на провеждане на процедурата.

С оглед на задължението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да осигури спазване на всички законови изисквания по процедурата, следване на етапите от нея, конституиране и работа на помощните органи в производството, вземане на решенията и изготвяне на конкурсната документация, Комисията извърши проверка на цялата процедура без да навлиза в експертната дейност на конкурсната комисия предвид актуалната съдебна практика на Върховния административен съд.

Разпоредбата на чл. 192, ал. 3 от ЗСВ предвижда към протокола за класиране на конкурсната комисия да изготви и мотивирано становище, което се явява гарант за обективното оценяване в проведената конкурсна процедура. В 192, ал. 1 от ЗСВ са заложили критериите, които помощният орган следва да обсъди и оцени, а именно: резултатите от последната атестация и проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровите дела,

разгледаните и приключените дела и преписки, избрани от конкурсната комисия и представени от кандидатите.

В Наредбата като подзаконов нормативен акт, даващ разяснение на процедурата по заложените законови изисквания са поставени рамките, в които да работи конкурсната комисия.

Съгласно чл. 33, ал. 3, т. 3 от Наредбата кандидатите, със заявлението си за участие в процедурата представят копие на три акта по избрани от тях разгледани и приключени дела и преписки, а според чл. 39, ал. 2 от Наредбата, конкурсната комисия избира още три за всеки от кандидатите. Помощният орган изисква шестте дела и преписки от съответния административен ръководител на оптичен носител. В нормата на чл. 40а от Наредбата са разписани детайлно законовите критерии, по които всеки кандидат следва да бъде оценен по шестобалната система с точност до 0,25 стотни от всеки от членовете на конкурсната комисия, като в ал. 2, т. 1 са описани общите за съдии, прокурори и следователи, а в т. 3 са специфичните за прокурори критерии.

След запознаване с мотивираното становище по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури се установява, че в уводната му част са изброени данните, които са анализирани от комисията при оценяването на кандидатите. Разгледани са и всички протоколи за оценяване на членовете на комисията - индивидуални и общ по чл. 40а, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата, видно от които всеки един от участниците е получил оценка по шестобалната система с точност до 0,25 стотни по всеки компонент заложен в чл. 192, ал. 1 от ЗСВ. В конкретния случай впечатление прави различният подход при мотивиране на общата оценка за кандидатите, а именно - за част от участниците са обсъдени представените дела и преписки,

атестацията и кадровото досие на магистрата, докато за други са развити доводи само по критериите „резултатите от последната атестация и проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората на Висшия съдебен съвет" и „данните от кадровото дело".

Видно от изложеното по-горе, подлежащите на оценяване кандидати в конкурса са 239, като мотиви относно оценяване по чл. 40а, ал. 1, т. 3 от Наредбата не са изложени за 83 кандидати, както следва: Румяна Иванова Иванова като прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, Деян Сашов Захариев като прокурор в Софийска районна прокуратура, Антон Христов Кондов като прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, Евгения Георгиева Стефанова като прокурор в Районна прокуратура-Хасково, Любомир Тодоров Мирчев като прокурор в Софийска градска прокуратура, Ивета Христова Маркович като прокурор в Окръжна прокуратура-София, Петко Петров Тухчиев като административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Добрич, Иван Димитров Кучиев като прокурор в Софийска градска прокуратура, Георги Иванов Герасимов като прокурор в Софийска градска прокуратура, Моника Цветанова Михайлова-Митова като прокурор в Софийска районна прокуратура, Наталия Димитрова Николова-Бончева като административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София, Ирена Димитрова Ганчева като прокурор в Софийска градска прокуратура, Гергана Павлова Кюркчийска като прокурор в Районна прокуратура-Враца, Антония Дончева Богданова-Делчева като прокурор в Софийска районна прокуратура, Благовест Илиев Байраков като прокурор в Софийска градска прокуратура, Снежана Ангелова Станчева като прокурор в Софийска градска прокуратура, Борислав Руменов Ковачки като

административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград, Диана Константинова Кръстилева като прокурор в Софийска районна прокуратура, Чавдар Веселинов Пастованов като заместник градски прокурор на Софийска градска прокуратура, Десислава Любомирова Петрова като заместник градски прокурор на Софийска градска прокуратура, Вероника Бориславова Трифонова като прокурор в Софийска районна прокуратура, Калин Иванов Близнаков като прокурор в Софийска градска прокуратура, Георги Иванов Банков като прокурор в Софийска градска прокуратура, Диана Минчева Давидкова като прокурор в Окръжна прокуратура-София, Ивелина Недкова Паскова като заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Варна, Ваня Ненкова Цокова като окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Видин, Мария Борисова Николова като прокурор в Софийска районна прокуратура, Детелина Иванова Йотова като прокурор в Окръжна прокуратура-София, Мариан Любенов Александров като прокурор в Софийска градска прокуратура, Валентин Петров Ангелов като прокурор в Софийска районна прокуратура, Ангелина Георгиева Василева като прокурор в Софийска районна прокуратура, Теодора Йонкова Йонова като прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, Вероника Александрова Димитрова като прокурор в Софийска районна прокуратура, Русалина Димитрова Михайлова-Милева като прокурор в Софийска градска прокуратура, Десислава Михайлова Михайлова като прокурор в Окръжна прокуратура-София, Десислава Димитрова Димитрова като прокурор в Софийска районна прокуратура, Георги Дойчев Иванов като прокурор в Софийска районна прокуратура, Златка Иванова Ключкова като прокурор в Окръжна прокуратура-София, Соня Георгиева Петковска

като прокурор в Софийска районна прокуратура, Цветослав Костадинов Вергов като прокурор в Софийска градска прокуратура, Десислава Цветанова Въткова-Николова като прокурор в Софийска районна прокуратура, Татяна Александрова Садай като прокурор в Софийска градска прокуратура, Ваня Димитрова Белева-Терзиева като прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, Цанка Богомилова Иванова като прокурор в Окръжна прокуратура-София, Светослав Здравков Маринчев като заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, Георги Димитров Дуков като прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, Андрей Обретенов Червеняков като прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, Ивайло Георгиев Занев като прокурор в Софийска градска прокуратура, Светлана Иванова Данева като заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, Васил Николов Янев като прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, Живка Павлова Мангърова като прокурор в Районна прокуратура-Бургас, Георги Димитров Георгиев като прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол, Красимир Иванов Стайков като прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, Марин Александров Малчев като прокурор в Софийска районна прокуратура, Пламен Дончев Петков като прокурор в Софийска районна прокуратура, Христина Иванова Христова като прокурор в Софийска градска прокуратура, Александрина Володя Костадинова като прокурор в Софийска градска прокуратура, Галина Иванова Антова като окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Перник, Моника Любомирова Цветкова като прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, Николай Симеонов Вълчев като прокурор в Софийска районна прокуратура, Лилия Ангелова Кариева като прокурор в Софийска районна прокуратура, Антон Михов Радойнов като прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София, Албена

Михайлова Стоилова като прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, Теодора Сашева Николова-Серева като прокурор в Софийска районна прокуратура, Лидия Иванова Кръстева като прокурор в Софийска районна прокуратура, Теодора Иванова Златева като прокурор в Софийска градска прокуратура, Иван Костадинов Кадев като прокурор в Софийска градска прокуратура, Йордан Кирилов Грамов като прокурор в Софийска градска прокуратура, Калина Захариева Георгиева като прокурор в Софийска районна прокуратура, Вержиния Станиславова Савчева като прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана, Мария Иванова Николова като прокурор в Софийска районна прокуратура, Снежана Николова Христова като прокурор в Софийска районна прокуратура, Искра Трайкова Билярска като прокурор в Окръжна прокуратура-София, Пламен Димитров Михайлов като прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, Радослав Николаев Косев като прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, Мирослав Тодоров Овчаров като прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, Георги Илиев Обидимски като прокурор в Софийска районна прокуратура, Стефка Антонова Стоянова като прокурор в Районна прокуратура-Хасково, Богдана Стефанова Тончева като прокурор в Софийска районна прокуратура, Марина Велкова Илиева като прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, Мария Михайлова Кирилова като заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково, Десислава Христова Йотова като прокурор в Районна прокуратура-Варна, Павлин Руменов Вълчев като прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен.

При проверката на конкурсната документация, касаеща кореспонденцията на конкурсната комисия и органите на съдебната власт, във връзка с изискването на дела и преписки Комисията

установи, че първоначално е изготвен протокол за изискване на шест дела и преписки за всеки от кандидатите, съответно три представени от него и три, избрани на случаен принцип от конкурсната комисия и са изпратени писма до органите. След запознаване с всички протоколи и писма от конкурсната комисия, отговорите от съответните административни ръководители, както и получените оптични носители и копия на хартиен носител, Комисията установи, че по отношение на двама от кандидатите - Детелина Иванова Йотова - прокурор в Окръжна прокуратура-София, и Чавдар Любенов Мънев - прокурор в Районна прокуратура-Плевен, са изпратени писма за изискване на преписки, но отговори с приложени носители не се съдържат в документацията, а именно - преписка № 1103 от 2020 г. по описа на Териториално отделение-Лом при Районна прокуратура-Монтана, посочена като избор на комисията по представената от прокурор Йотова справка, изисканите прокурорски преписки № 593 от 2019 г. по описа на ТО-Левски при Районна прокуратура-Плевен; № 658 от 2019 г. по описа на същото териториално отделение, № 4315 от 2021 г., преписка № 466 от 2020 г., преписка № 116 от 2022 г., и № 6580 от 2021 г., всички по описа на Районна прокуратура-Плевен, посочени като избор на конкурсната комисия по представената от Чавдар Мънев справка.

В тази връзка са изпратени писма до двата органа, съответно районните прокуратури в Монтана и Плевен, с искане на информация и копие на цялата кореспонденция, водена с конкурсната комисия по повод изисканите документи. Видно от получените отговори от двете прокуратури и предоставената документация от комисията за двама кандидати в конкурса не са получени описаните преписки, които подлежат на преценка и

анализ, с оглед оценяването им по този критерий. Независимо от липсата на предмет на оценяване, двамата кандидати са получили оценка от всеки един от членовете на конкурсната комисия и участват в класирането, валидно оценени.

Предвид наведените доводи в постъпилите възражения относно ползването на общи кабинети от членове на конкурсната комисия и класирани кандидати е изискана справка от изпълняващия функциите „главен прокурор“ относно разпределението на кабинетите във Върховната прокуратура. Видно от предоставената информация действително класирани кандидати в конкурса и членове на конкурсната комисия са ползвали един кабинет за различни периоди от време, както следва: за периода от 05.01.2024 г. до 17.06.2024 г. - датата на изготвяне на протокола за класиране, Златка Иванова Ключкова - прокурор в Окръжна прокуратура-София, и Венцислав Андреев - редовен член на конкурсната комисия, са ползвали общ кабинет, за периода от 15.05.2024 г. до 17.06.2024 г. Илиян Георгиев Точев - прокурор в Софийска градска прокуратура, и Наташа Бърнева - редовен член на конкурсната комисия, са ползвали общ кабинет, за периода от 08.12.2023 г. до 17.06.2024 г. Бойко Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска градска прокуратура, и Валентин Кирилов - председател на конкурсната комисия, са ползвали общ кабинет, за периода от 18.10.2023 г. до 08.12.2024 г. Бойко Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска градска прокуратура, и Венцислав Андреев - редовен член на конкурсната комисия, са ползвали общ кабинет

По отношение на прокурор Конакчийски, Валентин Кирилов и Венцислав Андреев са се отвели от оценяването му, за което има съставени протоколи за замяната им с резервните

членове. Важно е да се отбележи, че независимо от отвеждането в един не малък период от време същите са изпълнявали служебните си задължения заедно.

Също така следва да се отбележи, че другите членове на комисията - Наташа Бърнева и Венцислав Андреев, не са се отвели за кандидатите Златка Ключкова и Илиян Точев, с които са работили в една стая. Доколкото преценката за отвод е въпрос на личен избор на отвеждащия се, за да избегне пораждането на основателно съмнение в неговото безпристрастие, същият следва да се преценява в светлината на провежданата конкурсна процедура и значимостта ѝ спрямо всички кандидати.

С оглед всичко изложено и цялостната проверка на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че същата е опорочена, тъй като не са спазени изискванията за провеждането ѝ по следните съображения:

Конкурсната комисия е изготвила протокол за класиране на кандидатите, но не е спазила в цялост изискването за мотивиране на оценяването. При провеждането на конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване на кандидатите се предоставя възможност да се запознаят с решението на казуса, по който са работили при провеждането на писмения изпит, а при събеседването с всеки участник се води аудиозапис. По този начин в максимална степен са гарантирани правата на всеки кандидат, както и един основните принципи в административното производство - обективност и прозрачност на процеса.

С цел защита на същите права на участниците в конкурсите за повишаване и за преместване законодателят е предвидил мотивиране на оценката, която кандидатът получава при

участие в такава процедура. Доколкото това изискване не е спазено от конкурсната комисия за част от кандидатите обуславя нарушение на принципите за безпристрастност и обективност, а наред с това комисията е поставила тези участници в по-неблагоприятни условия спрямо други, за които са развити мотиви по представените и разгледани преписки. Нормата на чл. 40а от Наредбата задължава помощния орган по кои критерии следва да се оценят всички кандидати, но това не е изпълнено от членовете на конкурсната комисия, видно от представеното мотивирано становище.

На следващо място, липсата на преписки, които е следвало да бъдат обследвани и анализирани от конкурсната комисия показва различния подход, който са имали при оценяването, което е недопустимо. Абсолютното задължение на комисията е да се запознае с всички шест преписки за всеки един от кандидатите, за да могат същите да получат полагащата им се комплексна оценка на притежаваните от тях професионални качества. Установената липса на представени преписки за двама от участниците и поставените им оценки от всеки от един от членовете на конкурсната комисия в индивидуалните им протоколи категорично обуславя нарушение, което не може да бъде saniрано от Прокурорската колегия.

Съмнението за субективно отношение за част от класираните кандидати, извод за което може да се направи от ползването на един кабинет с членове на конкурсната процедура, също е нарушение на законоустановените и основни принципи заложи при провеждането на конкурсна процедура.

Предвид констатираните нарушения в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 14.09.2022 г., видно от предоставената в цялост конкурсна документация, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, Комисията счита, че предложение по реда на чл. 193, ал. 2 от ЗСВ не следва да бъде внасяно за разглеждане и произнасяне от Колегията, тъй като не са спазени изискванията на Закона за съдебната власт и Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

Правомощието на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет е да организира и провежда конкурсите за прокурорските длъжности включва в обхвата си и задължението на всеки етап от конкурсната процедура да се извършва преценка за нейното законосъобразно протичане и при установяване на противното да я прекрати, респективно да я санира чрез повтаряне при спазване на изискванията за законосъобразност на извършеното порочно процедурно действие.

Независимо от изготвеното класиране като част от експертната дейност на конкурсната комисия Колегията е обвързана с него, само ако в рамките на процедурата не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които водят до порочност на цялата процедура. В конкретния случай извършването на ново оценяване и изготвянето на ново класиране не влияе в правната сфера на кандидатите

участвали в конкурса, доколкото правата, които биха възникнали за тях са в резултат на конкурс, който не е проведен съгласно изискванията на Закона за съдебната власт и Наредба № 1.

С цел спазване принципа за процесуална икономия, изведен в чл. 11 от АКП и с оглед на изложеното и допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствените правила от членовете на конкурсната комисия, конкурсът следва да бъде върнат до фазата на последното законосъобразно действие, а именно определяне нов състав на конкурсна комисия, за да се защитят и гарантират правата на участниците в процедурата, за да може Колегията да я приключи с акт по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ.

Диспозитивите ще Ви прочета. Тези доводи бяха обсъдени вчера на заседанието на КАК и бяха подкрепени с 8 гласа „за“ и 4 гласа „против“, поради което КАК предлага на Прокурорската колегия следните два диспозитива.

Приема, че е налице опорочаване на процедурата по конкурса за повишаване в длъжност "прокурор" в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 14.09.2022 г. при изготвяне на класирането на кандидатите в конкурса, тъй като не са спазени в цялост изискванията на чл. 192, ал. 1 и ал. 3, във връзка с чл. 40а, ал. 1, т. 3 и чл. 39, ал. 2 от Наредба № 1.

Следващият диспозитив: връща процедурата по конкурса за повишаване в длъжност "прокурор" в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет във фазата на последното законосъобразно действие -

определяне, на основание чл. 189, ал. 5, т. 9 от ЗСВ, на нова конкурсна комисия, която да проведе конкурсната процедура, съгласно законовите изисквания.

Казано накратко - при проверка на законността на цялата конкурсна процедура бяха открити три нарушения.

Първото е, че по отношение на част от кандидатите, чиито имена прочетох, в мотивираното становище няма никакво изложение по отношение на представените от тях прокурорски актове.

Второто е, че въпреки положените от администрацията и от КАК усилия, както в документите и материалите, които имаме, така и от кореспонденцията, която беше осъществена с органи на съдебна власт не се установи да са представени на комисията посочените прокурорски преписки.

И, на трето място, изложените възражения по отношение на съмнение в безпристрастност на част от комисията, тъй като са работили в един и същи кабинет с кандидати за участие в конкурса. Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по предложените два диспозитива? Не виждам.

Който е съгласен с така предложените два диспозитива на Комисия по атестирането и конкурсите, моля да гласува – 8 „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г., (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРИЕМА, че е налице опорочаване на процедурата по конкурса за повишаване в длъжност "прокурор" в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.) при изготвяне на класирането на кандидатите в конкурса, тъй като не са спазени в цялост изискванията на чл. 192, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 40а, ал. 1, т. 3 и чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

28.2. ВРЪЩА процедурата по конкурса за повишаване в длъжност "прокурор" в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.), във фазата на последното законосъобразно действие - определяне на нова конкурсна комисия, която да проведе конкурсната процедура съгласно законовите изисквания.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви приятен ден, здраве и късмет!

Закриване на заседанието – 12.05 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 09.12.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 11.12.2024 г.