

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 НОЕМВРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.42 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Налице са предпоставките да открия заседанието на
Съдийската колегия – 11 от членовете на Съдийската колегия
участват. Откривам заседанието.

Има предложения за включване на допълнителни точки в
дневния ред.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен.

Точка 15. Предложението на комисията е за определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд с оглед изтичащия мандат на Георги Чолаков, и считано от 22 ноември следва някой да изпълнява тази длъжност. Тази допълнителна точка е предложена, тъй като освен днешното има още едно заседание, предшестващо изтичането на мандата на Георги Чолаков, и ако не бъде определен в днешното заседание той като такъв, следва да се върне отново преписката, да се иска съгласие за определяне на нов изпълняващ длъжността „председател“ на Върховния административен съд, и затова преценихме вчера в комисията, че следва да се внесе като допълнителна точка в дневния ред днес.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлагам да приемете за включване в днешния дневен ред т. 16 и т. 17 – и двете касаят евентуално образуване на дисциплинарни производства срещу съдии.

По точка 16 става въпрос за производство, по което ние вече сме се произнасяли във връзка с указания за отстраняване на нередовности по предложението за образуване на производство. В този смисъл би следвало днес да се произнесем, като евентуално образуваме производството или откажем.

По точка 17 става въпрос за определение на Върховния административен съд, с което е отменено наше решение от 11 юни

тази година, с което сме отказали образуване на дисциплинарно производство.

И в двата случая считаме, че няма да бъде много времеемко разглеждането на двете точки. Освен това по-същественият аргумент е, че следва да преустановим изтичането евентуално на срокове по чл. 310 от ЗСВ, включително и в случая на съдебното производство по т. 17. Спирането на срока вече е преустановено, защото срокът се спира до приключване на съдебното производство по обжалване на акт, с който е отказано образуване на дисциплинарно производство. Освен това днешният дневен ред не ми изглежда прекалено натоварен, така че, моля да подкрепите предложенията за включване на тези точки в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Правя си отвод по точка 15 по разбираеми причини. Няма да участвам в гласуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, становища? Някой ще вземе ли отношение? Не. Гласуваме, колеги, включването на докладваните точки в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15 отделно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. За да зачетем отвода на съдия Чолаков, гласуваме отделно точка 15 – без участието на съдия.

10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И гласуваме по т. 16 и т. 17 на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Който е „за“, моля да обозначи вота си!

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 11 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

15. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Върховния административен съд поради изтичащ мандат.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

(в гласуването не участва Георги Чолаков)

16. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-12683/17.10.2024 г. от административния ръководител на Районен съд-Бургас за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Магдалена Стоянова Маринова – съдия в Районен съд-Бургас.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

17. Определение № 10618/08.10.2024 г., постановено по административно дело № 6934/2024 г. на Върховния

административен съд – Шесто отделение, с което е отменено решение по т. 2.1 от Протокол № 26/11.06.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, тогава изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), с което не е образувано дисциплинарно производство срещу Людмила Василева Стойнева – съдия в Районен съд-Дупница, и делото е изпратено като преписка на Съдийската колегия на ВСС за продължаване на процесуалните действия по предложение с рег. индекс № 8103/22.05.2024 г. на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Точка 1, уважаеми колеги, е проект за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Софийския градски съд и Районен съд-Велики Преслав. За Софийския градски съд са двама кандидати, за Районен съд-Велики Преслав – 1 кандидат.

Уважаеми колеги, след взимането на решението вчера разговарях с единия от участниците в процедурата за Софийския градски съд – съдия Руси Алексиев. Той ме информира, че за периода от 28 ноември до 15 декември ще бъде извън страната по планирано пътуване от много дълъг период от време и моли по възможност да определим дата за изслушване след 15 декември настоящата година. И в тази връзка, гледайки календара, колеги, Ви

предлагам датата 03.12.2024 г. за изслушване на кандидата за Велики Преслав, и 17.12.2024 г. – за изслушване на кандидатите за Софийския градски съд.

Ако имате други предложения, съм на разположение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма желаещи да се изкажат. Гласуваме предложените дати.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“, 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Софийски градски съд и Районен съд-Велики Преслав

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд-Велики Преслав: 1 кандидат – **03.12.2024 г.**

- Софийски градски съд: 2 кандидати – **17.12.2024 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 2**, уважаеми колеги, е по повод изтичане на мандата на председателя на Районен съд-Златоград. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да

определим, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Динко Карамфилов Хаджиев – председател на Районен съд-Златоград, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните месечни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 26.11.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Само да Ви информирам, че е налице съгласие от Динко Хаджиев да продължи да изпълнява тази длъжност. Обявена е и процедура за избор на нов административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам един въпрос

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, кой мандат е на колегата Хаджиев?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не мога да отговаря. Сега ще направя справка и ще Ви кажа. Първи мандат. Динко Хаджиев – първи мандат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно, 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Динко Карамфилов Хаджиев – административен ръководител – председател на Районен съд-Златоград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Златоград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 26.11.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3** е по постъпила молба от Диан Григоров Василев – председател на Административен съд-Русе, с която той подава оставка от заеманата длъжност „председател“ и моли да бъде преназначен на длъжността „съдия“, на основание чл. 169, ал. 5, която е заемал преди да бъде назначен за административен ръководител. В допълнение към молбата съдия Василев изразява желание да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия орган на съдебната власт до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Съобразявайки оставката на съдия Василев и обстоятелството, че в органа няма свободна длъжност за съдия, КАК предлага проект за решение в следния смисъл:

Първо. Освобождава, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, Диан Григоров Василев от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на взимане на решението.

Второ. Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., Диан Григоров Василев за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли желаещи да се изкажат.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам думата по тази точка от дневния ред, за да изразя в известен смисъл недоумението си от това, което се предприема и което се случва, и в същото време да изразя известни резерви във връзка с начина за определяне на изпълняващ длъжността.

На мен лично не са ми известни причините, поради които съдия Диан Василев подава оставка от длъжността „административен ръководител“. Аз го познавам лично. Съвсем умишлено не му се обадох, за да го попитам какво се случва и защо

го прави, но пък за сметка на това си спомням много добре ентузиазма – в най-добрия смисъл, с който той се кандидатира за втори мандат като административен ръководител. Присъствах на Общото събрание на съда миналата година. Имам същите впечатления от един работещ съд, административен ръководител, който е мотивиран да заема тази длъжност. Колективът изглеждаше сплотен и добре работещ, така че за мен е учудващо подаването на подобна оставка. Даже бих задала въпрос на г-н Чолаков, защото той е наясно по принцип с подобни обстоятелства, какво се случва и защо се случва и дали ние като орган имаме някакво отношение към подаването на оставка от съдия Василев като административен ръководител на съда. Разбира се, предложението за решение няма как да не бъде подкрепено, защото той подава оставка. В същото време обаче определянето на същото лице – на съдия Василев, за изпълняващ длъжността „административен ръководител“ до избора на нов председател също ми се струва в известен смисъл притеснително от гледна точка на причините, поради които се прави това. И аз повдигам този въпрос, защото, повтарям, чисто формално не можем да не подкрепим искането за освобождаване от длъжността „административен ръководител“. В същото време това ли е единственият начин, по който можем да процедираме при определяне на изпълняващ длъжността „административен ръководител“? Защото, въпреки липсата на свободна длъжност в съда, там има достатъчно съдии, включително с опит – сещам се за колега един такъв, който е изпълнявал дълго време административна длъжност, но не е само един, със сигурност, които биха могли да изпълняват длъжността „административен ръководител“. Звучи, как да кажа(?) доста непоследователно, от една страна, да подадеш оставка като председател на съда, и в

същото време да кажеш: Моля, назначете ме като изпълняващ длъжността „председател“ на съда. В този смисъл аз просто повдигам въпроса. Знам, че сме го правили и преди това – мисля, че беше в Раднево, ако не бъркам, или в друг по-малък съд, но така или иначе буди недоумение. Едва две години мисля, може би и няколко месеца от втория мандат са започнали. Когато се случват странни и необясними неща, ми се струва, че не следва да мълчим и да подминаваме, и да се обосноваваме единствено с формалното изпълнение на определени предпоставки в закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, аз съм запознат с тези предприети действия от съдия Диан Василев.

Първо да започна оттам, че проблем в съда няма. Няма проблем в съда, няма проблем в колектива. А мотивите, поради които колегата Василев подава тази оставка, са изключително лични и аз не смятам да ги дебатирам тук, защото мисля, че не е редно това. Преди да го направи, той събра целия колектив на Административен съд-Русе и обяви предварително, преди да подаде тази оставка, причините, поради които го прави, и съответно процедира по този начин, за да не се налага каквито и да било трансформации на бройките. Тоест, той предлага да остане да изпълнява длъжността, за да може да се проведе процедурата по избор на следващ председател, без да се налага да се търсят нови бройки или да се правят някакви трансформации.

Аз знам за кой колега говорите. Аз също съм говорил с този колега. Има готовност да се прави процедура за избор на нов председател. Има достатъчно колеги, които отговарят на условията и биха били добри административни ръководители на този съд, но мотивите му да направи по този начин искането е, за да може да не

се налага трансформиране на нови бройки, затова е направил това искане. И аз мисля да бъде взето решение, както сме го и правили, да остане временно изпълняващ, докато върви процедурата за избор на нов председател.

Това е, което мога да Ви кажа, съобразявайки личните мотиви, които не смея да коментирам, защото мисля, че не е редно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, проекта, огласен от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Диан Григоров Василев от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на взимане на решението.

3.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Диан Григоров Василев за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е искане на председателя на Районен съд-Павликени – колегата Фоти, да бъде прекратено командироването на двама от съдиите – единият е командирован в Районен съд-Велико Търново, другият е командирован в Административен съд-Габрово. Уважаеми колеги, в искането на председателя на Районен съд-Павликени се сочи, че щатът на съда е от четирима съдии и оставането на двама души в съда създава изключително невъзможни условия за продължаване на съдопроизводствената работа на този орган на съдебната власт с оглед високата натовареност, която се получава, действителна натовареност при действително работещи двама съдии. Колегата председател на Районен съд-Павликени, счита, че следва да бъдат прекратени командировъчните заповеди и на двамата съдии, като обосновава това си искане с високата натовареност на Павликени, от една страна, и с невъзможността да се работи в тези условия при тази натовареност.

В Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, обсъждайки направеното искане от председателя на Районен съд-Павликени, се направи анализ на натовареността на Районен съд-Велико Търново. Беше констатирано, че от този орган на съдебната власт има командировани четирима магистрати в Окръжен съд-Велико Търново. Отделно от това, пак от справките, които са на Вашето внимание, се установи, че натовареността на Районен съд-Велико Търново е по-ниска от средната за страната, но това се дължи не само на командироването на съдия Минева, от една страна, и на следващо място, от факта, че пък от Окръжен съд, респективно Окръжен съд-Велико Търново има командировани в

Апелативен съд-Велико Търново трима съдии. От вчера, уважаеми колеги, единият от съдиите, който е командирован от председателя на Апелативен съд, в Апелативния съд е прекратено командироването му. Има на Вашето внимание заповед за прекратяване на това командироване и връщането на съдията в Окръжен съд. Това, от своя страна, би довело естествено и до прекратяване автоматично на командироването на един магистрат, на чието място се завръща титулярят.

Отделно беше направен анализ и на натовареността на Административен съд-Габрово. Там се констатира, че работят четирима магистрати – трима на щат и командированият съдия Горчев. Натовареността на Административен съд-Габрово е около средната за страната за административните съдилища, но малко под нея. При това положение Комисията по атестирането и конкурсните смете за нужно, законосъобразно и целесъобразно да предложи на Вашето внимание проект за решение, с което да бъде уважено искането на председателя на Районен съд-Павликени и да се прекрати командироването и на двамата магистрати – и на Цветомил Горчев от Районен съд-Павликени в Административен съд-Габрово, както и на Катина Минева от Районен съд-Павликени в Районен съд-Велико Търново.

В този смисъл са и проектите за решения, които изглеждат по следния начин:

Първо. Прекратява, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, командироването на Цветомил Борисов Горчев – съдия в Районен съд-Павликени, в Административен съд-Габрово, извършено със Заповед № РД-08-299/19.08.2024 г. на председателя на Върховния административен съд, изменена със Заповед № РД-08-370/30.09.2024 г. на председателя на Върховния

административен съд, поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

Второ. Прекратява на същото правно основание командироването на Катина Миткова Минева – съдия в Районен съд-Павликени, в Районен съд-Велико Търново, извършено със Заповед № 53/30.04.2024 г. на председателя на Окръжен съд-Велико Търново, поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

И трето. Решенията по първите две точки да обявим, че може да бъдат обжалвани пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване.

Уважаеми колеги, при положително решение на това, което предлага Комисията по атестирането и конкурсите, може би следва да бъдат допълнени решенията, като се възложи на тези двама съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, и по-конкретно за съдия Минева се отнася това обстоятелство, както и да определим откога да бъде прекратено командироването. Но понеже в този смисъл решения на КАК не бяха взети, затова няма и такива предложения на Вашето внимание.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще предложа тази точка да бъде разгледана малко по-късно, тъй като пред нас е за разглеждане точката за конкурса за апелативните съдилища – гражданска колегия. Ако бъде взето решение за класирането на тези колеги с предвиденото предварително изпълнение, това коренно ще промени картината във връзка с тази цялата процедура, защото в Апелативен съд-Велико Търново мисля, че има

предвидени трима човека, които следва да встъпят, и това ще доведе до командироване на колеги в Окръжен съд и съответно откомандироване на колегите от Окръжен към Районен съд. Аз смятам, че това не е без значение при решаване на тази точка, която е предмет на разглеждане. Моето предложение е да я разгледаме, след като разгледаме точката за конкурса за апелативен съд – гражданска колегия. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз като цяло не възразявам да се промени поредността на обсъждане на точките. Само искам да направя една корекция – не трима, а 8 съдийски щата ще бъдат попълнени в конкурса за повишаване в апелативните съдилища, в Апелативен съд-Велико Търново, ако бъдат, разбира се, повишени днес. Не три, а осем – тази корекция искам да направя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Кояджиков! Просто спомням си, че трима имаше, които са класирани за апелативен. Значи, при положение че има 8 щата, които може да бъдат запълнени с нашето гласуване, мисля, че коренно се променя фактологията за този проблем. (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: ...Не може да съобразим кого ще върнат и кого няма да върнат...)

Уточнявам, колеги – правя предложение за отлагане за следващото заседание на Съдийската колегия, за другата седмица.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желает ли някой да вземе отношение? (Няма.) Гласуваме процедурното предложение на съдия Чолаков за отлагане на точка 4 за следващото заседание на Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Районен съд-Павликени за прекратяване на командироване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на **19.11.2024 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 5** от днешния дневен ред е мотивираното предложение, с което на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ Комисията по атестирането и конкурсите предлага за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 24 (двадесет и четири) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.).

Уважаеми колеги, в този конкурс са обявени 24 длъжности „съдия“ – 10 в Апелативен съд-София; 1 в Апелативен съд-Пловдив; 3 в Апелативен съд-Бургас; в Апелативен съд-Варна – 2, и в Апелативен съд-Велико Търново – 8.

След обнародването беше определен поименен състав на конкурсната комисия – всички са съдии от Върховния касационен съд, както следва: Александър Драгомиров Цонев, Ерик Богомилов

Василев, Дияна Цветанова Ценева-Каменова (която е избрана за председател на конкурсната комисия), Камелия Пенкова Маринова и доц. д-р Красимир Любенов Димитров – хабилитиран учен в Русенския университет „Ангел Кънчев“.

За резервни членове са били избрани: Бонка Костадинова Дечева, Теодора Ангелова Гроздева-Драгнева – и двете съдии във Върховния касационен съд, както и доц.д-р Тодор Панайотов Коларов – хабилитиран учен в Нов български университет.

При извършване на оценките от конкурсната комисия беше констатирано, че по отношение на първия компонент съобразно чл. 40а, ал. 1, т. 1 от Наредбата са изследвани данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от по-горестоящите органи на съдебната власт в случаите, когато в тях се съдържат констатации за работата на конкретния кандидат. Комисията е констатирала, че всички кандидати имат оценка от атестациите „много добра“, поради което е приела, че всички кандидати имат отлични познания в областта на материалното и процесуалното право и с оглед резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет, когато в тях се съдържат констатации за работата на съответния кандидат, е поставила на всеки един от участниците в този конкурс отлична оценка.

По втория компонент – по чл. 40а, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1, касаещ данните, съдържащи се в кадровото досие на всеки кандидат, комисията е поставила на всички кандидати отново отлична оценка, като е приела, че съобразно изследваните данни всички кандидати отговарят на изискванията на чл. 164, ал. 5 от ЗСВ

за длъжността „съдия“ в апелативен съд, нямат наложени наказания или такива с неизтекъл срок по чл. 326 от ГПК. Комисията не е отчела продължителността на стажа в органите на съдебната власт и общия юридически стаж, доколкото те са основание за класиране по чл. 192, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Третият компонент – съгласно чл. 40а, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 40а, ал. 2 от Наредба № 1, е базиран на проверените от комисията 6 (шест) дела по отношение на всеки кандидат, 3 (три) от които избрани от комисията на случаен принцип въз основа на посочените справки към заявленията за участие в конкурса, и 3 (три) дела, избрани от съответния кандидат, които са изисквани по съответния ред, и обективирани в документи.

Комисията е извършила оценка на работата на всеки кандидат по проверените дела съгласно общите и специфичните показатели за съдии, като е съобщила придобитите умения, правни знания и професионална квалификация на кандидатите. В мотивираното становище към протокола за класиране на конкурсната комисия са изложени съображения за преценката на комисията относно професионалните качества на кандидатите в съответствие с разписаните в чл. 40а, ал. 2 критерии – практически познания и умения в областта на материалното и процесуалното право; умение за анализ на правнорелевантни факти и доказателства; способност за боравене с нормативни актове, извличане от тях на необходимата информация за вземане на решения и аргументирането им; умение за оптимална организация на работата и умение за своевременно и адекватно планиране на съдебните заседания; подготовка на съдебно заседание; умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол в случаите, когато кандидатът е бил председател на съдебен състав.

При преценката си комисията е взела предвид спазването на всички процесуални изисквания по подготовката на делата – за първоинстанционните дела изготвените определения по чл. 140, ал. 1, съответно чл. 374 от ГПК, доклад със съдържанието по чл. 146 от ГПК, а за въззивните дела – на определенията по чл. 267 от ГПК при направени доказателствени искания или оплаквания за допуснати от първоинстанционния съд процесуални нарушения; провеждането на съдебните заседания и изготвянето на протоколите и съдебните актове; своевременното администриране и движение на делото и сроковете за постановяване на съдебните решения при отчитане индивидуалната натовареност на съответния кандидат; съответствието на постановените съдебни актове с материалния и процесуалния закон; способността за аналитично мислене и спазване правилата на формалната логика; идентифициране на правнорелевантните факти и подвеждането им под приложимата правна норма; познаване и правилно интерпретиране към фактите по конкретното дело на практиката на Върховния касационен съд и на Съда на Европейския съюз; аргументирането на съдебните актове; адекватното използване на юридическия език.

Комисията в класирането не е отчела формалния резултат от инстанционния контрол по проверените дела, тъй като броят и основанията за отмяна на съдебни актове е показател при атестирането, който е взет предвид при изготвяне на атестацията на всеки един от кандидатите.

След преценка и анализ на данните за кандидатите по чл. 192, ал. 1 и чл. 40а, ал. 1 от Наредбата, конкурсната комисия е поставила обща оценка, формирана по реда на чл. 40а, ал. 4 от

Наредбата като средноаритметична от трите цифрови оценки по чл. 40а, ал. 1, т. 1 – т. 3 от Наредбата.

След обявяването на класирането, уважаеми колеги, в деловодството на Висшия съдебен съвет са постъпили две становища: едното от Христина Даскалова – заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново, и едно становище от съдии от апелативния район на Апелативен съд-Велико Търново.

В становището си съдия Даскалова излага доводи за необходимост от промяна в начина на организиране и провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност, както и за приемането на правила за последователност при повишаването в длъжност. Изразява виждането, че повишаването в длъжност от „съдия“ в районен съд в „съдия“ в апелативен съд противоречи както на общия принцип за кариерно развитие на съдиите, така и на критериите за обща оценка на професионалните качества на кандидата, които трябва да притежава според чл. 192, ал. 1 от ЗСВ и чл. 193, ал. 4 от ЗСВ, както и че при оценяване на кандидатите не са били взети предвид данните от кадровите им досиета, а повишаването е извършено само въз основа на анализа на съдебните актове.

В становището на съдии от апелативния район на Апелативен съд-Велико Търново се изразява недоволство от резултатите от проведения конкурс по отношение на класирането за Апелативен съд-Велико Търново. Излагат твърдения, че оценяването е незаконосъобразно, субективно, без прецизна и обоснована преценка на качествата на кандидатите въз основа на ясните, макар и общо формулирани в закона и наредбата критерии, както и съмнения за равнопоставеност на кандидатите при оценяването. Изтъква се, че при принципна липса на яснота и

прозрачност за начина на оценяване от комисията на отделните кандидати по критерия „данни от кадровото дело“ крайните оценки сочат, че този критерий не е съобразен със смисъла, вложен от закона, доколкото класирането, чрез което е допуснато „прескачане“ на инстанциите, не отговаря на целите на закона, както и че оценката по третия критерий е предопределила крайните оценки, респективно класирането на кандидатите.

В мотивираното становище към протокола за класиране на конкурсната комисия са изведени изрично критериите, фактите и обстоятелствата, въз основа на преценката на които конкурсната комисия е обосновала оценката си по всеки един от компонентите в съответствие с действащата нормативна уредба. Тези критерии според Комисията по атестирането и конкурсите са приложени еднакво спрямо всички кандидати. Мотивите към протокола за класиране отразяват съображенията на комисията по комплексната средноаритметична оценка на всеки един от кандидатите съгласно изискванията на чл. 40а, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата. Не се установява смесване на критериите при оценяването по чл. 40а, ал. 1, т. 1 и т. 2 и неяснота при оценяването на компонентите по ал. 1, т. 3 на чл. 40а, от Наредба № 1 за конкурсите. Съобразяването с изискванията по чл. 164, ал. 5 от ЗСВ за длъжността „съдия“ в апелативен съд и липсата на наложени наказания или такива с неизтекъл срок по чл. 326 от ГПК при оценяването на кадровото досие е съответно на законовите норми и целта на закона. Не е налице и „ревизия“ на оценката от атестирането чрез оценяването на изисканите от комисията и посочени от кандидата дела, тъй като оценката по тях съставлява самостоятелен компонент и оценяването е в съответствие с общите критерии за оценка на делата, разписани в Наредба № 1.

Изложените в становищата възражения според Комисията по атестирането и конкурсите касаят по същество оценъчната дейност на конкурсната комисия, която не дава възможност да бъде проверявана и ревизирана оценката за професионалните качества на кандидатите, доколкото извършването на комплексна преценка и анализ на данните и поставянето на оценки по критериите представляват част от експертната дейност по провеждането на конкурса.

С оглед изложеното според Комисията по атестирането и конкурсите може да се заключи, че оценяването на кандидатите и резултатите от класирането им изцяло са съобразени с изискванията на чл. 39 и чл. 40а от Наредба № 1 и чл. 193 от Закона за съдебната власт. Класирането е извършено въз основа на критериите, предвидени в ЗСВ и Наредбата, които са посочени и в мотивираното становище на комисията по чл. 193 от Закона за съдебната власт.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията, мотивираното становище на комисията, становищата на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изготвени на основание чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, от които е видно, че кандидатите притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, се установява, че в конкурсната процедура на всеки един от етапите са спазените разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба № 1.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 24 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища се повишат класираните кандидати до попълване на свободните места.

В тази връзка, с оглед тези аргументи, които са изложени, уважаеми колеги, проектът за решение на КАК, който се предлага на Вашето внимание, има следния смисъл.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

1. Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Жаклин Димитрова Петрова-Комитова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

2. Повишава на същото правно основание Деспина Георгиева Георгиева – съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

3. На същото правно основание повишава Росица Желязкова Темелкова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

4. На същото правно основание повишава Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

5. На същото правно основание повишава Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

6. Повишава на същото равно основание Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

7. Повишава на същото правно основание Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

8. На същото правно основание повишава Калина Стоянова Пенева - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

9. На същото правно основание повишава Кремена Илиева Лазарова - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданско отделение, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

10. На същото правно основание повишава Юлия Русева Бажлекова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в

Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

11. Повишава на същото правно основание Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

12. Повишава на същото правно основание Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

13. Повишава на същото правно основание Бисера Боянова Максимова-Иванова - съдия в Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

14. Повишава на същото правно основание Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

15. Повишава на същото правно основание Мая Пенева Пеева-Кожухарова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

16. Повишава на същото правно основание Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

17. Не повишава Капка Емилова Павлова - съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

18. Не повишава Даниела Дончева Михова - съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданско отделение, поради попълване на местата.

19. Не повишава Вяра Иванова Камбурова - заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданско отделение, поради попълване на местата.

20. Не повишава Здравка Ангелова Иванова-Рогачева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

21. Не повишава Росица Славчова Станчева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, поради попълване на местата.

22. Не повишава Хрипсима Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

23. Не повишава Мирослава Николаева Кацарска-Пантева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

24. Не повишава Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

25. Не повишава Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

25.1. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица №1, считано от датата на встъпване в длъжност.

26. Не повишава Мария Иванова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, поради попълване на местата.

27. Не повишава Десислава Любомирова Попколева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

28. Не повишава Кристина Райкова Филипова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

29. Не повишава Пепа Стоянова Маринова-Тонева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

30. Не повишава Миглена Илиева Площакова -заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, гражданско отделение, поради попълване на местата.

31. Не повишава Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

31.1. Не повишава Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданско отделение, поради попълване на местата.

31.2. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

32. Не повишава Георги Димитров Чолаков - съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

33. Не повишава Дора Димитрова Михайлова -заместник-председател на Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

34. Не повишава Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

35. Не повишава Мариана Василева Георгиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

36. Не повишава Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

37. Не повишава Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, гражданско отделение, поради попълване на местата.

37.1. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданско отделение, поради попълване на местата.

37.2. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

37.3. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

38. Не повишава Стефка Тодорова Михайлова-Маринова - съдия в Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданско отделение, поради попълване на местата.

39. Не повишава Асен Александров Воденичаров - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

39.1. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, гражданско отделение, поради попълване на местата.

40. Не повишава Невин Реджебова Шакирова-Мехмед - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, поради попълване на местата.

41. Не повишава Петър Любомиров Сантиров - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

42. Не повишава Венета Николаева Цветкова-Комсалова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

43. Не повишава Диана Колева Стоянова-Радушева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, поради попълване на местата.

44. Не повишава Стоян Пеев Мутафчиев - съдия в Районен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданско отделение, поради попълване на местата.

45. Не повишава Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

46. Не повишава Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, поради попълване на местата.

46.1. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

46.2. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

47. Не повишава Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

48. Не повишава Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

48.1. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, гражданско отделение, поради попълване на местата.

48.2. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

49. Не повишава Елина Пламенова Карагъзова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, поради попълване на местата.

50. Не повишава Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

50.1. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

51. Не повишава Албена Марчева Ботева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

52. Не повишава Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, гражданско отделение, поради попълване на местата.

52.1. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

53. Не повишава Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, гражданско отделение, поради попълване на местата.

53.1. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, поради попълване на местата.

53.2. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

54. Повишава на същото правно основание Женья Тончева Иванова - съдия в Районен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

55. Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за

повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение, както следва: Михаил Александров Малчев, Зорница Ангелова Езекиева, Ива Спасова Димова, Мария Иванова Райкинска, Валери Владимиров Събев, Асен Цветанов Цветанов, Николай Николов Чакъров, Свилен Иванов Жеков, Емилия Вергилова Александрова, Росица Богданова Савова-Янева, Искра Пенчева Иванова, Десислава Николаева Зисова, Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова, Светослав Василев Василев, Емилия Атанасова Колева, Кирил Градев Стоянов, Росица Стоянова Стоева, Иванка Колева Иванова, Ивелина Тодорова Солакова, Диана Кирилова Хаджиева, Красимира Делчева Кондова, Рени Петрова Ковачка, Ирена Николова Петкова, Любомир Луканов Луканов, Камелия Диянова Василева-Георгиева, Албена Янчева Зъбова-Кочовска, Мария Янкова Иванова-Вранеску, Десислава Борисова Николова, Красимир Стефанов Маринов, Миглена Любенова Йовкова, Веселка Георгиева Узунова, Христина Захариева Марева, Светла Тодорова Станимирова, Атанаска Димитрова Маркова, Даниела Илиева Писарова, Наталия Панайотова Неделчева, Ирена Колева Илиева, Анна Иванова Щерева, Лилия Маркова Руневска, Владимир Илиев Ковачев, Райна Илчева Русева, Полина Любомирова Амбарева, Галина Чавдарова Неделчева, Вергиния Христова Мичева-Русева, Стефан Недялков Кюркчиев, Петър Веселинов Боснешки, Любка Емилова Голакова, Лора Рангелова Стефанова-Иванова, Нели Бойкова Алексиева, Иванка Димитрова Дрингова-Каракашева, Невена Борисова Чеуз, Гергана Великова Недева, Райна Петрова Мартинова, Радост Красимирова Бошнакова, Ивелина Ленкова Мавродиева, Петя Тошкова Стоянова-Владиминова, Атанас Димов Атанасов, Атанас Дечков Христов, Ваня Николаева Иванова, Любомир Илиев

Василев, Стоян Димитров Колев, Пламен Иванов Шумков, Мария Георгиева Месова-Стоева, Евгения Димитрова Мечева, Ралица Цанкова Райкова, Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева, Теодорина Михайлова Димитрова, Галина Косева Косева, Надежда Наскова Дзивкова-Рашкова, Тодор Илков Хаджиев, Стефка Тодорова Михова, Златина Иванова Кавърджикова-Атанасова, Ивайло Петров Георгиев, Росен Бориславов Димитров, Цветелина Георгиева Хекимова, Христо Николов Христов, Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева, Елена Тодорова Радева, Десислава Динкова Щерева, Константин Димитров Иванов, Йордан Василев Димов, Даниела Петрова Попова, Валентин Тодоров Борисов, Петър Савов Савчев, Христина Валентинова Тодорова-Колева, Мая Йорданова Михайлова, Елена Иванова Николова, Димитър Михайлов Ковачев, Стела Борисова Кацарова, Светла Йорданова Димитрова-Ковачева, Радостина Костова Калиманова, Жана Иванова Маркова-Колева, Пламен Атанасов Атанасов, Васил Маринов Петков, Атанас Симеонов Иванов, Палма Василева Тараланска-Петкова, Даяна Калинова Топалова, Гергана Христова Христова-Коюмджиева, Димитър Василев Мирчев, Румяна Иванова Панайотова-Станчева, Мариана Илиева Димитрова, Еманоел Василев Вардаров, Любка Иванова Милкова, Мария Венциславова Милушева, Снежана Димитрова Бакалова, Методи Николов Здравков, Златка Николова Чолева, Васил Александров Василев, Симеон Георгиев Захариев, Йорданка Георгиева Майска-Иванова, Виолета Иванова Йовчева, Йонита Цанкова Цанкова, Дарина Ангелова Костова, Мария Максимова Караджова, Розалина Георгиева Ботева, Станимира Стефанова Иванова, Магдалена Стоянова Маринова, Мирела Огнянова Кацарска, Маргарита Апостолова Георгиева, Кристиан Божидаров Петров, София Георгиева Икономова, Галя Димитрова

Русева, Весела Иванова Гълъбова-Илиева, Силвия Георгиева
Николова, Силвана Иванова Гълъбова, Асен Тотев Радев, Дарина
Кънчева Крумова-Стоянова, Мариана Костадинова Тодорова-
Досева, Деница Иванова Цветкова, Димо Георгиев Колев, Росина
Николаева Дончева, Трифон Пенчев Славков, Ива Илиева
Стойчева-Коджабашева, Искра Кирилова Трендафилова, Симона
Димитрова Миланези-Пенчева, Венцислав Георгиев Петров, Георги
Тодоров Добрев, Димитринка Емилова Купринджийска, Мила
Йорданова Колева, Мариана Радева Христова-Кирова, Красимира
Недялкова Проданова, Боян Христов Косев, Кристиана Стоянова
Кръстева, Елена Николаева Стойчева-Андреева, Йордан Илиев
Воденичаров, Нина Русева Моллова-Белчева, Красимира Тончева
Донева, Румяна Димова Христова-Ненова, Росица Велкова
Иванова-Стойчева, Нела Кръстева Иванова, Веселин Пламенов
Атанасов, Светослав Неделчев Тодоров, Димитринка Иванова
Гайнова, Божана Костадинова Желязкова, Цветомил Борисов
Горчев, Даниела Светозарова Христова, Биляна Магделинова
Славчева, Павлина Нейчева Паскалева, Таня Димитрова Евтимова,
Владимир Митков Балджиев, Мирослава Иванова Данева-Иванова,
Даниела Душкова Павлова, Виолета Тодорова Кожухарова,
Станислав Иванов Стефански, Катя Николова Гердова, Евелина
Петкова Карагенова, Радка Иванова Цариградска, Борислав
Любомиров Чернев, Явор Симеонов Данаилов, Валентина Иванова
Тодорова, Иво Николаев Петров, Милена Богданова Михайлова,
Добринна Иванчева Петрова, Венета Стоянова Георгиева-Иванова,
Мариана Митева Маркова, Мария Гецова Димитрова, Нина
Стойчева Янакиева, Ивайло Христов Родопски, Янко Новаков
Новаков, Георги Иванов Иванов, Елена Евгениева Маврова, Галя

Димитрова Алексиева, Елена Иванова Стоилова, Свилен Станчев Иванов, Станимир Николов Йорданов-Кюлеров.

Уважаеми колеги, т. 56, като продължение за решение, е да възложим на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

По т. 57 от проекта за решение е да обявим, че решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от тяхното обявяване.

Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че в този конкурс по традиция, както до сега, да бъде допуснато, и на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията по настоящия протокол, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати, както следва: Жаклин Комитова, Деспина Георгиева, Росица Темелкова, Светлин Михайлов, Таня Орешарова, Ралица Димитрова, Анелия Маркова, Калина Пенева, Кремена Лазарова, Юлия Бажлекова, Владимир Вълков, Петя Алексиева, Бисера Максимова, Величка Борилова, Мая Кожухарова, Зорница Гладилова, Валентин Бойкинов, Анета Илинска, Борис Илиев, Радостин Петров, Атанас Маджев, Валерия Дамгова, Мая Христова и Женья Иванова.

И на последно място, в т. 59 е обявено, че решенията по т. 58 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от тяхното съобщаване. Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението, което е направено от КАК за класирането по начина, по който е направено.

Във връзка с възраженията, които са направени от Апелативен съд-Велико Търново, те навеждат довод, че нямало оценки по всички критерии за разлика от търговска колегия на апелативните съдилища, където застъпват и това становище, продължавам да го поддържам, тук в мотивираното становище изрично е записано по т. 2 от критериите от наредбата, че поставят отлична оценка, поради съображенията, които са изложени в самото мотивирано становище, тоест мотиви във връзка с тази оценка има изложени от самата конкурсна комисия.

Аз разбирам съображенията на колегите от Апелативен съд-Велико Търново и чисто човешки ги споделям, защото видно от класираните колеги за съдии в Апелативен съд-Велико Търново мисля, че двама са от района. Останалите колеги са част от тях - районно ниво, а част от колегите са от градски съд, от Окръжен съд-Варна, тоест не са колеги, които са трайно установени в този съдебен район. За съжаление обаче законът е такъв и не може да се прави такова класиране с оглед териториален принцип. Това е тема, която следва да бъде обсъждана в работната група, която върви в момента наистина във връзка с конкурса, защото много често се получават такива аномалии.

Всички знаем, че колегата, който отиде да работи там не е от този район, ще търси начин впоследствие да промени своята месторабота, но това не е в момента основание, за да не бъде подкрепено мотивираното становище в решението на КАК за гласуване на предложените кандидати.

Също ми беше странно, да Ви кажа, тези много пълни отличия, които са поставени в този конкурс, но, така или иначе, с указанията, които дадохме за следващи конкурсни комисии смятам, че ще бъде редуцирано и този проблем няма да съществува в следващите конкурси, но, пак казвам, че тези пълни отличия за мен не са проблем във връзка с проведената процедура. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко ще взема отношение във връзка с част от изказването на господин Чолаков, защото той започна с това, че в настоящия случай имало мотиви по трите критерия в мотивираното становище на конкурсната комисия за разлика, подчерта той, от мотивираното становище на конкурсната комисия в конкурса за заемане на длъжност в търговска колегия на Върховния апелативен съд, на апелативните съдилища.

Взимам думата, за да изразя несъгласието си с тази част от неговото становище, защото аз считам, че имах мотивираното становище за търговска колегия на апелативните съдилища и се съдържат мотиви в необходимата степен по всеки един от критериите. Ние преустановихме временно този дебат и ми се струва, че не следва с обсъждане на друг конкурс ние да аргументираме евентуалното си решение по различен от конкурса, в който се поставя на разглеждане въпросът, подчертавам.

Взимам думата, макар да си давам сметка, че всъщност мотивирам становище по друг конкурс, взимам думата, само защото господин Чолаков го направи, за да се разгранича от съгласие с неговото становище по този въпрос, за да не може той или който и да е друг следващия път, когато се постави на разглеждане

въпросът за търговската колегия, да ме набеди, че съм се съгласила с това становище днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз го направих само по една причина, защото изрично в становището на колегите от апелативния съд се съдържа такъв довод, затова го направих това като ремарка и препращане, без да коментирам конкурса за търговска колегия. А и там аз ясно съм коментирал и съм взел становище по този конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, че трябва да се концентрираме върху резултатите от конкурса за гражданската колегия. Така или иначе, към настоящия момент търговската колегия на апелативните съдилища не е предложена за решаване окончателно на Съдийската колегия, така че няма да обсъждаме резултатите от този конкурс.

Колеги, във връзка с точката, която разглеждаме понастоящем?

Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като не съм член на КАК. Ще подкрепя предложението на Комисия по атестирането и конкурсите, така както е направено.

Съображенията, които са изложени са изключително убедително и обстойни по възраженията на колегите, които са изразили недоволство от класирането.

Аз ще се съобразя с разпоредбата на чл. 193 от Закона за съдебната власт, както винаги съм го правила. Доверявам се на експертизата на конкурсната комисия и доколкото няма съмнение и в професионалните качества, така както те са очертани от конкурсната комисия, както и в интегритета и нравствените качества на кандидатите, които са класирани, ще подкрепя предложението по

поредността на класирането, както е направено, така ще гласувам „за“ предложението на КАК. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Колеги, да пристъпим към гласуване на предложението проект на решение. Който е „за“, моля да отрази вота си - всички 11 гласа „за“, имаме решение по т. 5.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 24 (двадесет и четири) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Жаклин Димитрова Петрова-Комитова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение,

с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Росица Желязкова Темелкова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калина Стоянова Пенева - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Кремена Илиева Лазарова - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Юлия Русева Бажлекова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бисера Боянова Максимова-Иванова - съдия в Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мая Пенева Пеева-Кожухарова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.17. НЕ ПОВИШАВА Капка Емилова Павлова - съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.18. НЕ ПОВИШАВА Даниела Дончева Михова - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.19. НЕ ПОВИШАВА Вяра Иванова Камбурова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в

Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.20. НЕ ПОВИШАВА Здравка Ангелова Иванова-Рогачева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.21. НЕ ПОВИШАВА Росица Славчова Станчева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.22. НЕ ПОВИШАВА Хрипсиме Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.23. НЕ ПОВИШАВА Мирослава Николаева Кацарска-Пантева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.24. НЕ ПОВИШАВА Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.25. НЕ ПОВИШАВА Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.25.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.26. НЕ ПОВИШАВА Мария Иванова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.27. НЕ ПОВИШАВА Десислава Любомирова Попколева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.28. НЕ ПОВИШАВА Кристина Райкова Филипова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.29. НЕ ПОВИШАВА Пепа Стоянова Маринова-Тонева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.30. НЕ ПОВИШАВА Миглена Илиева Площакова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в

Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.31. НЕ ПОВИШАВА Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.31.1. НЕ ПОВИШАВА Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.31.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.32. НЕ ПОВИШАВА Георги Димитров Чолаков - съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.33. НЕ ПОВИШАВА Дора Димитрова Михайлова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.34. НЕ ПОВИШАВА Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.35. НЕ ПОВИШАВА Мариана Василева Георгиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.36. НЕ ПОВИШАВА Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.37. НЕ ПОВИШАВА Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.37.1. НЕ ПОВИШАВА Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.37.2. НЕ ПОВИШАВА Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.37.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.38. НЕ ПОВИШАВА Стефка Тодорова Михайлова-Маринова - съдия в Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.39. НЕ ПОВИШАВА Асен Александров Воденичаров - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.39.1. НЕ ПОВИШАВА Асен Александров Воденичаров - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.40. НЕ ПОВИШАВА Невин Реджебова Шакирова-Мехмед - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.41. НЕ ПОВИШАВА Петър Любомиров Сантиров - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.42. НЕ ПОВИШАВА Венета Николаева Цветкова-Комсалова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.43. НЕ ПОВИШАВА Диана Колева Стоянова-Радушева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.44. НЕ ПОВИШАВА Стоян Пеев Мутафчиев - съдия в Районен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.45. НЕ ПОВИШАВА Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.46. НЕ ПОВИШАВА Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.46.1. НЕ ПОВИШАВА Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.46.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.47. НЕ ПОВИШАВА Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.48. НЕ ПОВИШАВА Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.48.1. НЕ ПОВИШАВА Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.48.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.49. НЕ ПОВИШАВА Елина Пламенова Карагьозова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.50. НЕ ПОВИШАВА Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.50.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.51. НЕ ПОВИШАВА Албена Марчева Ботева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.52. НЕ ПОВИШАВА Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.52.1. НЕ ПОВИШАВА Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в

Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.53. НЕ ПОВИШАВА Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.53.1. НЕ ПОВИШАВА Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради попълване на местата.

5.53.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.54. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Жения Тончева Иванова - съдия в Районен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.55. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, както следва:

- 5.55.1. Михаил Александров Малчев
- 5.55.2. Зорница Ангелова Езекиева
- 5.55.3. Ива Спасова Димова
- 5.55.4. Мария Иванова Райкинска
- 5.55.5. Валери Владимиров Събев
- 5.55.6. Асен Цветанов Цветанов
- 5.55.7. Николай Николов Чакъров
- 5.55.8. Свилен Иванов Жеков
- 5.55.9. Емилия Вергилова Александрова
- 5.55.10. Росица Богданова Савова-Янева
- 5.55.11. Искра Пенчева Иванова
- 5.55.12. Десислава Николаева Зисова
- 5.55.13. Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова
- 5.55.14. Светослав Василев Василев
- 5.55.15. Емилия Атанасова Колева
- 5.55.16. Кирил Градев Стоянов
- 5.55.17. Росица Стоянова Стоева
- 5.55.18. Иванка Колева Иванова
- 5.55.19. Ивелина Тодорова Солакова
- 5.55.20. Диана Кирилова Хаджиева
- 5.55.21. Красимира Делчева Кондова
- 5.55.22. Рени Петрова Ковачка
- 5.55.23. Ирена Николова Петкова
- 5.55.24. Любомир Луканов Луканов

- 5.55.25. Камелия Диянова Василева-Георгиева
- 5.55.26. Албена Янчева Зъбова-Кочовска
- 5.55.27. Мария Янкова Иванова-Вранеску
- 5.55.28. Десислава Борисова Николова
- 5.55.29. Красимир Стефанов Маринов
- 5.55.30. Миглена Любенова Йовкова
- 5.55.31. Веселка Георгиева Узунова
- 5.55.32. Христина Захариева Марева
- 5.55.33. Светла Тодорова Станимирова
- 5.55.34. Атанаска Димитрова Маркова
- 5.55.35. Даниела Илиева Писарова
- 5.55.36. Наталия Панайотова Неделчева
- 5.55.37. Ирена Колева Илиева
- 5.55.38. Анна Иванова Щерева
- 5.55.39. Лилия Маркова Руневска
- 5.55.40. Владимир Илиев Ковачев
- 5.55.41. Райна Илчева Русева
- 5.55.42. Полина Любомирова Амбарева
- 5.55.43. Галина Чавдарова Неделчева
- 5.55.44. Вергиния Христова Мичева-Русева
- 5.55.45. Стефан Недялков Кюркчиев
- 5.55.46. Петър Веселинов Боснешки
- 5.55.47. Любка Емилова Голакова
- 5.55.48. Лора Рангелова Стефанова-Иванова
- 5.55.49. Нели Бойкова Алексиева
- 5.55.50. Иванка Димитрова Дрингова-Каракашева
- 5.55.51. Невена Борисова Чеуз
- 5.55.52. Гергана Великова Недева
- 5.55.53. Райна Петрова Мартинова

- 5.55.54. Радост Красимилова Бошнакова
- 5.55.55. Ивелина Ленкова Мавродиева
- 5.55.56. Петя Тошкова Стоянова-Владимилова
- 5.55.57. Атанас Димов Атанасов
- 5.55.58. Атанас Дечков Христов
- 5.55.59. Ваня Николаева Иванова
- 5.55.60. Любомир Илиев Василев
- 5.55.61. Стоян Димитров Колев
- 5.55.62. Пламен Иванов Шумков
- 5.55.63. Мария Георгиева Месова-Стоева
- 5.55.64. Евгения Димитрова Мечева
- 5.55.65. Ралица Цанкова Райкова
- 5.55.66. Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева
- 5.55.67. Теодорина Михайлова Димитрова
- 5.55.68. Галина Косева Косева
- 5.55.69. Надежда Наскова Дзивкова-Рашкова
- 5.55.70. Тодор Илков Хаджиев
- 5.55.71. Стефка Тодорова Михова
- 5.55.72. Златина Иванова Кавърджикова-Атанасова
- 5.55.73. Ивайло Петров Георгиев
- 5.55.74. Росен Бориславов Димитров
- 5.55.75. Цветелина Георгиева Хекимова
- 5.55.76. Христо Николов Христов
- 5.55.77. Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева
- 5.55.78. Елена Тодорова Радева
- 5.55.79. Десислава Динкова Щерева
- 5.55.80. Константин Димитров Иванов
- 5.55.81. Йордан Василев Димов
- 5.55.82. Даниела Петрова Попова

- 5.55.83. Валентин Тодоров Борисов
- 5.55.84. Петър Савов Савчев
- 5.55.85. Христина Валентинова Тодорова-Колева
- 5.55.86. Мая Йорданова Михайлова
- 5.55.87. Елена Иванова Николова
- 5.55.88. Димитър Михайлов Ковачев
- 5.55.89. Стела Борисова Кацарова
- 5.55.90. Светла Йорданова Димитрова-Ковачева
- 5.55.91. Радостина Костова Калиманова
- 5.55.92. Жана Иванова Маркова-Колева
- 5.55.93. Пламен Атанасов Атанасов
- 5.55.94. Васил Маринов Петков
- 5.55.95. Атанас Симеонов Иванов
- 5.55.96. Палма Василева Тараланска-Петкова
- 5.55.97. Даяна Калинова Топалова
- 5.55.98. Гергана Христова Христова-Коюмджиева
- 5.55.99. Димитър Василев Мирчев
- 5.55.100. Румяна Иванова Панайотова-Станчева
- 5.55.101. Мариана Илиева Димитрова
- 5.55.102. Еманоел Василев Вардаров
- 5.55.103. Любка Иванова Милкова
- 5.55.104. Мария Венциславова Милушева
- 5.55.105. Снежана Димитрова Бакалова
- 5.55.106. Методи Николов Здравков
- 5.55.107. Златка Николова Чолева
- 5.55.108. Васил Александров Василев
- 5.55.109. Симеон Георгиев Захариев
- 5.55.110. Йорданка Георгиева Майска-Иванова
- 5.55.111. Виолета Иванова Йовчева

- 5.55.112. Йонита Цанкова Цанкова
- 5.55.113. Дарина Ангелова Костова
- 5.55.114. Мария Максимова Караджова
- 5.55.115. Розалина Георгиева Ботева
- 5.55.116. Станимира Стефанова Иванова
- 5.55.117. Магдалена Стоянова Маринова
- 5.55.118. Мирела Огнянова Кацарска
- 5.55.119. Маргарита Апостолова Георгиева
- 5.55.120. Кристиан Божидаров Петров
- 5.55.121. София Георгиева Икономова
- 5.55.122. Галя Димитрова Русева
- 5.55.123. Весела Иванова Гълъбова-Илиева
- 5.55.124. Силвия Георгиева Николова
- 5.55.125. Силвана Иванова Гълъбова
- 5.55.126. Асен Тотев Радев
- 5.55.127. Дарина Кънчева Крумова-Стоянова
- 5.55.128. Мариана Костадинова Тодорова-Досева
- 5.55.129. Деница Иванова Цветкова
- 5.55.130. Димо Георгиев Колев
- 5.55.131. Росина Николаева Дончева
- 5.55.132. Трифон Пенчев Славков
- 5.55.133. Ива Илиева Стойчева-Коджабашева
- 5.55.134. Искра Кирилова Трендафилова
- 5.55.135. Симона Димитрова Миланези-Пенчева
- 5.55.136. Венцислав Георгиев Петров
- 5.55.137. Георги Тодоров Добрев
- 5.55.138. Димитринка Емилова Купринджийска
- 5.55.139. Мила Йорданова Колева
- 5.55.140. Мариана Радева Христова-Кирова

- 5.55.141. Красимира Недялкова Проданова
- 5.55.142. Боян Христов Косев
- 5.55.143. Кристиана Стоянова Кръстева
- 5.55.144. Елена Николаева Стойчева-Андреева
- 5.55.145. Йордан Илиев Воденичаров
- 5.55.146. Нина Русева Моллова-Белчева
- 5.55.147. Красимира Тончева Донева
- 5.55.148. Румяна Димова Христова-Ненова
- 5.55.149. Росица Велкова Иванова-Стойчева
- 5.55.150. Нела Кръстева Иванова
- 5.55.151. Веселин Пламенов Атанасов
- 5.55.152. Светослав Неделчев Тодоров
- 5.55.153. Димитринка Иванова Гайнова
- 5.55.154. Божана Костадинова Желязкова
- 5.55.155. Цветомил Борисов Горчев
- 5.55.156. Даниела Светозарова Христова
- 5.55.157. Биляна Магделинова Славчева
- 5.55.158. Павлина Нейчева Паскалева
- 5.55.159. Таня Димитрова Евтимова
- 5.55.160. Владимир Митков Балджиев
- 5.55.161. Мирослава Иванова Данева-Иванова
- 5.55.162. Даниела Душкова Павлова
- 5.55.163. Виолета Тодорова Кожухарова
- 5.55.164. Станислав Иванов Стефански
- 5.55.165. Катя Николова Гердова
- 5.55.166. Евелина Петкова Карагенова
- 5.55.167. Радка Иванова Цариградска
- 5.55.168. Борислав Любомиров Чернев
- 5.55.169. Явор Симеонов Данаилов

- 5.55.170. Валентина Иванова Тодорова
- 5.55.171. Иво Николаев Петров
- 5.55.172. Милена Богданова Михайлова
- 5.55.173. Добриня Иванчева Петрова
- 5.55.174. Венета Стоянова Георгиева-Иванова
- 5.55.175. Мариана Митева Маркова
- 5.55.176. Мария Гецова Димитрова
- 5.55.177. Нина Стойчева Янакиева
- 5.55.178. Ивайло Христов Родопски
- 5.55.179. Янко Новаков Новаков
- 5.55.180. Георги Иванов Иванов
- 5.55.181. Елена Евгениева Маврова
- 5.55.182. Галя Димитрова Алексиева
- 5.55.183. Елена Иванова Стоилова
- 5.55.184. Свилен Станчев Иванов
- 5.55.185. Станимир Николов Йорданов-Кюлеров

5.56. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

5.57. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

5.58. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол №

42/12.11.2024 г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 5.1 Жаклин Димитрова Петрова-Комитова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.2 Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение;

По т. 5.3 Росица Желязкова Темелкова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение;

По т. 5.4 Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.5 Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.6 Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.7 Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.8 Калина Стоянова Пенева - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение;

По т. 5.9 Кремена Илиева Лазарова - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - гражданско отделение;

По т. 5.10 Юлия Русева Бажлекова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - гражданско отделение;

По т. 5.11 Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.12 Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.13 Бисера Боянова Максимова-Иванова - съдия в Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.14 Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.15 Мая Пенева Пеева-Кожухарова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение;

По т. 5.16 Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение;

По т. 5.25.1 Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение;

По т. 5.31.2 Анета Георгиева Илинска - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение;

По т. 5.37.3 Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение;

По т. 5.46.2 Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение;

По т. 5.48.2 Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение;

По т. 5.50.1 Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение;

По т. 5.53.2 Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение;

По т. 5.54 Женя Тончева Иванова - съдия в Районен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение.

5.59. Решенията по т. 5.58 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От т. 6 до т. 10 включително ще Ви докладвам заедно. Те касаят периодични атестирания, придобиване статут на различни магистрати, както следва.

По т. 6 предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Районен съд-Перник, приемане на комплексна оценка „Много добра" на този магистрат. И, трето, Габриела Лазарова - съдия в Районен съд-Перник, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По т. 7 - проект за решение за провеждане, на основание чл. 96, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ива Илиева Стойчева-Коджабашева - съдия в Районен съд-Сливен, и приемане на комплексна оценка „Много добра" на този магистрат.

По т. 8 - проект за решение за провеждане на периодично атестиране на същото правно основание на Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд-София, и приемане на комплексна оценка „Много добра" за този магистрат.

По т. 9 - проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Андрей Вячеславович Чекунов - съдия в Районен съд-Своге, на място в по-горен ранг „съдия в ОС" с месечно възнаграждение по Таблица № 1 за определяне на максималните месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

И по т. 10 - проект за решение за повишаване на същото основание на Мария Тодорова Долапчиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия ОС", на място в по-горен ранг „съдия в

АС", с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, по отношение на точки 9 и 10, според комисията са налице всички предпоставки за повишаване на тези двама магистрати в по-горен ранг на място. Имат три години прослужено време на същата длъжност след предходното повишаване, комплексна оценка „Много добра" от атестирането, имат изискуемия се юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ, липса на дисциплинарни производства, както и налагане на дисциплинарни наказания и положителни становища на Комисията по професионална етика.

В тази връзка моля да подкрепите предложенията на КАК. Благодаря.

(Галина Захарова излиза от залата.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като аз в момента водя заседанието, има ли изказвания по тези точки така, както бяха докладвани? Предложения за разделно гласуване?

Ако няма, тогава подлагам на гласуване всички точки по начина, по който бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува – 10 гласа „за“, има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 6 - 10 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Районен съд-Перник.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Районен съд-Перник.

6.3. Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Районен съд-Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ива Илиева Стойчева-Коджабашева - съдия в Районен съд-Сливен.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ива Илиева Стойчева-Коджабашева - съдия в Районен съд-Сливен.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд-София.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Яна Атанасова Вълдобрева - съдия . в Апелативен съд-София.

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андрей Вячеславович Чекунов - съдия в Районен съд-Своге, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Тодорова Долапчиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие ли докладвате по следващите точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, продължавам по т. 11.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 11 я оттеглям, тъй като на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите беше отложено вземането на решение и в тази връзка не можем да Ви предложим проект на решение днес, затова я оттеглям.

Точки 12 и 13 са предложения на комисията за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ, по т. 12, на Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в Окръжен съд“ на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“ с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13 е проект на решение за повишаване на същото правно основание на Полина Тодорова Величкова - съдия в Административен съд София - град с ранг „съдия в Апелативен съд“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с месечно трудово възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

По тези две точки според комисията са налице всички предпоставки за повишаване на магистратите в по-горен ранг на място, прослужено време най-малко 3 години на същата длъжност или приравнена такава от предходното повишаване в ранг, комплексна оценка „много добра“ от атестирането, изискуемия юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ, липсата на дисциплинарни производства или налагане на дисциплинарни наказания и положително становище на Комисията по професионална етика.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания гласуваме анблок, както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Единодушно е взето решението, няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Полина Тодорова Величкова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14. Господин Новански, заповядайте, „Съдебна администрация“.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия първо позиции „съкращава“ и

първата от тях е да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд - Омуртаг.

Второ: Да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд - Хасково.

Третото съкращение е за една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд - Генерал Тошево.

Четвъртото съкращаване е по отношение на Окръжен съд-Търговище и става дума за една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“.

Петото съкращаване е за една свободна щатна бройка за длъжност „административен секретар“ по щата на Районен съд - Русе.

Следват предложенията за разкриване и първото от тях е по отношение на Районен съд-Асеновград за една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“.

Второто разкриване е за съдебен помощник по щата на Административен съд-Пазарджик - 1 бройка.

Третото е за една щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на Окръжен съд-Враца.

Четвъртото е за две щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Перник.

Третата точка е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

По отношение на всички позиции и предложения мотивите са изписани. Ако има въпроси. Освен това има и

допълнителен материал с тирета към точката. Това е предложението.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз предлагам да отложим разглеждането на точката или изцяло, или само в частта ѝ, с която се предлага съкращаване на една щатна длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Омуртаг. Мотивите ми за това искане са първо за цялостно отлагане на точката и при условията на евентуалност само за частта, в която се съкращава, тъй като въпросното съкращаване обосновава последващо разкриване на щата в друг орган на съдебна власт. В това се корени и смисълът на предложението ми да отложим цялата точка. Ако не възприемете това становище, моля да имате предвид следното и само в частта за съкращаване на длъжността за Районен съд-Омуртаг да отложим точката, защото считам, че материалите за днешното заседание по тази точка не представят цялостна, ясна и обективна картина за състоянието на този орган на съдебна власт. Мотивите за съкращаването, аз ще ги прочета, защото те са много кратки, са в следния смисъл:

„Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии - 6,50 при 4,03 средно за РС, извън областните градове. Съдът разполага с 2 щ. бр. за съдия и 3 щ. бр. за „съдебен секретар“, от които 1 щ. бр. за Съдебно-изпълнителната служба, която е обезпечена и с 1 щ. бр. „съдебен деловодител“. За съдилищата от страната, разполагащи с 2 щата за съдия е предвидено 11 щ. бр. за съдебни служители, а към момента съдът разполага с 13 щата съдебна администрация.

След съкращаването на 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 6,00 с обща щатна численост на съдебната администрация 12 щ. бр., отново над приетите за оптимални 11 щ. бр."

Свърших с цитата на мотивите, който е посочен към решението, което се предлага на нашето внимание.

Ситуацията в Районен съд-Омуртаг е следната. Там действително има две щатни бройки за съдия. Заети са към настоящия момент и двете щатни бройки, но единият съдия е в дългосрочен отпуск на различни основания, който не се предвижда в скоро време да бъде преустановен. Тоест, в момент в съда работи един съдия. Между другото тази ситуация стои по този начин, с много кратки периоди на изключение, стои по този начин от доста дълго време. Ние, ако си спомняте, съкратихме напълно необосновано според мен една щатна длъжност за съдия в този съд. Съдът стигна почти до колапс поради невъзможността на единствения съдия там да изпълнява всичките дейности, които осъществява единственият съдия и предвид и натовареността, което ни принуди да разкрием още една щатна длъжност. Както казах обаче към момента съдията не работи ефективно в съда. Ние сме имали повод да се занимаваме с, бих казала, отказа на съдии от района да бъдат командироваани за продължителен период от време в този съд поради ред причини, включително към настоящия момент няма постоянно командирован съдия на тази длъжност, отделно от това стои въпросът за нормативната уредба по този въпрос. Командироваат се съдии спорадично, за кратък период от време и/или за определени дела, така че единственият съдия в този съд на практика осъществява цялата правораздавателна дейност в този съд и отговаря за нея, за разпределение на дела и за всички

други длъжности, включително свързани с управлението на сградата и произтичащите от това задължения за него.

Както е посочено в мотивите, съдът разполага с две щатни длъжности за съдебен секретар при две щатни длъжности за съдия. Ние сме възприели принципът, че за всеки съдия следва да има една щатна длъжност „съдебен секретар“ и евентуално на двама съдии на има един съдебен деловодител. Тук ситуацията е точно такава. Това, че има една щатна длъжност „съдебен секретар“ за Съдебно-изпълнителна служба не може да служи като аргумент за съкращаване на съдебния секретар в съда. Известно ми е служебно, аз съм сигурна, че и на господин Новански, и на останалите членове на Комисия „Съдебна администрация“ им е известно това обстоятелство, че са правени поне две искания от съда за трансформиране на длъжност в съда. Това искане не е стигало до Съдийска колегия, защото не е уважавано от Комисия „Съдебна администрация“ и основанието, поради което искам да отложим тази точка от днешния дневен ред за следващото заседание или поне частта, касаеща Районен съд-Омуртаг, е да бъдат приложени материалите и всички справки, които са придружавали исканията на председателя на съда за трансформация на тази бройка, за да може Съдийската колегия да ги прегледа и да прецени от какви длъжности съдът се нуждае, подчертавам, особено с оглед на липсващия съдия и невъзможността тази бройка да бъде заета макар и за временно, нито пък за по-продължителен период от време там да се командироваат съдии включително поради кадровата обезпеченост на другите съдилища в района, имам предвид районните съдилища в Търговище, в Попово и Окръжен съд-Търговище. Ние сме се занимавали, повтарям, неколккратно с тези въпроси, но така или

иначе проблемът на Районен съд-Омуртаг не се разрешава. И сега вместо да помогнем на този съд с единствения си съдия, който полага неистови усилия, за да продължи да съществува съдът и да се осъществява там правораздавателна дейност, ние, повтарям, вместо да му помогнем и да подпомогнем работата на този съд, предлагаме да се съкрати една длъжност точно за съдебен секретар. Съдебните секретари, както ни е добре известно, биха могли да осъществяват и на практика го правят сериозна помощ на съдията включително с това, че компетентно изпълняват своите задължения като съдебни секретари.

Колеги, мисля че бях достатъчно ясна, но мога да дам и допълнителни аргументи. Моля Ви да подкрепите предложението ми да отложим тази точка от днешния дневен ред, за да бъдат качени тези материали, за да изискаме справка за работата на този съд, за натовареността, включително и за натовареността на Съдебно-изпълнителната служба, защото, виждате, в мотивите е посочено, че единият съдебен секретар всъщност не е за съда, а е за Съдебно-изпълнителната служба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Вярно е това, което казва госпожа Дишева, че съдията е сам, това е така, само че това не е работа на „Съдебна администрация“, но да не забравяме, че има и съдебен помощник, което не знам защо всички мълчим и не казваме, че има такъв(?), този човек нещо работи, първо. Второ, има двама съдебни деловодители плюс още един съдебен деловодител в Съдебно-изпълнителна служба. При положение, че съдията е сам, е хубаво да има един съдебен деловодител и един секретар. Предлага се така да бъде, да има един съдебен деловодител и един съдебен секретар. За съдебния помощник нищо не коментирам, защото, пак

казвам, предполагам че този човек работи нещо. А, иначе, абсолютно вярно е, че жената е сама и че натовареността ѝ е доста сериозна. Ето Ви щат за първо полугодие на 2024 г. - 31.7. По щат 23-та - 46. По действителна за първо полугодие на 2024 г. е 87.60. Действителната за 23 г. е 43.46. Абсолютно вярно е, че е натоварена, друг е въпросът, че тук половината дела са заповедни, но то не е само в този районен съд, а са всички.

Още един път казвам, че при така стеклите се обстоятелства, с огромно съжаление го казвам, ще се получи така, че ще има и съдебен деловодител, и съдебен секретар, отделно ще има съдебен деловодител в Съдебно-изпълнителната служба, а за съдебния помощник не знам какво да коментирам, защото той го има.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз малко по-различен анализ ще направя, колеги, и ще Ви кажа за какво става въпрос.

В точката, първото тире, където пише „Районен съд-Омуртаг, най в края на материалите може да видите справка за щатната численост и свободните бройки на магистратите и служителите в Районен съд-Омуртаг към 1 ноември 2024 г. И тук какво се вижда(?) - един съдия по вписванията. Този съдия по вписванията, колеги, има съдебен секретар, има и съдебен деловодител, т.е. двама души помагат на единия съдия по вписванията. И тук всички, които са били съдии в районен съд, може ли да ми кажете какво прави съдебният секретар в Съдебно-изпълнителната служба? Съдебният деловодител е ясно. Може би пише протоколите на съдията по вписванията, или? Ако това го прави съдебният секретар, тогава пък съдията по вписванията какво

прави, си задавам въпроса? Така. Продължавам нататък. Този съдебен секретар в Съдебно-изпълнителната служба е свободна длъжност от юли месец 2024 г. Има съгласие от Комисия „Съдебна администрация“ да се обяви конкурс, но такъв 4 месеца по-късно не е обявен. Това какво означава? Това означава, че председателят на този съд не счита за необходимо тази бройка да бъде запазена и да бъде запълнена със съдържание „съдебен секретар“. Ние не предлагаме да се съкрати съдебният секретар в съда, където има двама съдии и следва да има и двама съдебни секретари. Действително в момента работи само един секретар, но не пречи този втори секретар да подпомага дейността на съдебния помощник, например, докато се завърне титуляря, който е по майчинство. Но какво прави секретарят в Съдебно-изпълнителната служба? Както Ви казах - там освен секретар имаме и деловодител, и само един-единствен съдия съдебен изпълнител. И това е основанието, поради което Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Вашето внимание съкращаване точно на този щат „съдебен секретар“ в Съдебно-изпълнителна служба, свободен от юли 2024 г., със съгласие за обявяване на конкурс и 4 месеца бездействие.

Това е. И не знам какви други материали може да...? Всъщност, с други материали, освен тези които са на Вашето внимание, Комисия „Съдебна администрация“ не разполага. Ако бъде отложено ние не знаем какъв друг анализ да направим, уважаеми колеги. Тук натовареността е ясна, тя пак в тази табличка е посочена, тя е действителната от 2018-та до края на първото полугодие на 2024 г. като дела, като съотношение на служители, като технически дейности, като щат председател, съдии, съдия по вписванията и т.н., както и специализирана администрация,

ръководни длъжности в администрацията, технически и обща администрация.

Това е. Затова аз няма как да подкрепя предложението за отлагане в тази му част.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз само ще направя едно уточнение във връзка с Вашето изказване, тъй като аз съм бил и съдия-изпълнител, тъй като бях едноличен съдия, когато бях в районния съд и изпълнявах и тази длъжност на съдия-изпълнител. Съдебният секретар в Съдебно-изпълнителната служба води всички протоколи на извършените процесуални действия от съдебния изпълнител. Това са протоколи за въвод, протоколи за децата там където се взимат и се предават. Всички действия , които извършва съдебният изпълнител се оформят от този секретар, който е към Съдебно-изпълнителната служба.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вие, колега Чолаков, като съдебен изпълнител, Вие какво правихте? Присъствахте там? Диктувахте протокола, така ли да разбирам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами, разбира се. Вие смятате ли, че един въвод.., в един въвод, господин Кояджиков, отивайки да правите въвод, съдия-изпълнителят, който прави въвода, той пише и протоколите? Не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, смятам. Така се работеше в Русенския съд по времето, когато бях стажант...(Г.Чолаков: Аз само казвам каква е функцията, нищо повече.) Да, да, разбирам, разбирам. Значи, това е, предполага бездействие от страна на съдебния изпълнител. Тоест, нищо му няма на съдебният изпълнител, ако е малко грамотен, да си напише протоколът, това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, колеги, това което предложих и поисках от Вас е да подкрепите предложението ми за отлагане на тази точка от дневния ред по съображения, които, мисля че достатъчно ясно мотивирах.

Сега ще се наложи да повтора някои от тях, защото не са били чути, вероятно. Започна се дебат по същество, така че и аз няма да го спестя.

Първо ще започна с изказването на господин Новански. Той каза за съдебния помощник, че се мълчи и защо се мълчи. Да, съдебен помощник в Районен съд-Омуртаг има и съвсем ясно се мълчи, защото моята информация е, че този съдебен помощник не работи, поне не работи пълноценно. И в тази връзка правя още едно искане – да изискаме от административния ръководител на съда преписката, която е образувана във връзка с изпълнение на задълженията точно от съдебния помощник. Аз ще припомня. Ние отпуснахме длъжност за съдебен помощник на този съд, когато съдът беше, мисля, с един щат или когато вторият щат все още не беше зает заради изключително високата натовареност на единствения районен съдия в този съд. Оказа се обаче, че конкретното лице, което е заело длъжността „съдебен помощник“ на практика не изпълнява задълженията, за които е назначено. Такава е моята информация. Ако е погрешна ще си оттегля думите, но аз правя предложение да бъде изискана преписката, която знам, че съществува и която е във връзка с установяване на дейностите, които е извършил точно този съдебен помощник. Толкова за съдебния помощник. Информацията ми, повтарям, е, че той не помага, което е основната същност на неговата дейност. Не съм

сигурна дали не са предприети и дисциплиниращи мерки, но това може да установим.

На следващо място, мисля че стана на всички ясно, по мое виждане, необоснованото становище на господин Кояджиков относно липсата на необходимост от длъжността „съдебен секретар“.., на секретар в Съдебно-изпълнителната служба. Аз лично не съм работила като съдия-изпълнител, защото съм работила в голям районен съд, там си имаше съдебни изпълнители достатъчно на брой, но съм гледала дела по жалби срещу действия на съдия-изпълнител и много добре знам какво представляват протоколите от извършените процесуални действия от съдебния изпълнител. Мисля, че господин Чолаков съвсем ясно го обясни. И да твърдим тук, че било бездействие на съдебния изпълнител, че той не си пишел сам протоколите от процесуалните действия, които извършва, ми се струва необосновано. Само за пример ще дам и мисля, че абсурдността ще се наложи от само себе си - то е същото като да кажем, че съдията бездейства като не си пише сам протокола от съдебното заседание. Толкова абсурдно ми изглежда на мен.

И пак във връзка с изказването на господин Кояджиков. Той твърди, че всичко било на нашето внимание. Аз твърдя, че не всички материали, относими за съдебната администрация в районния съд, са на нашето внимание, защото най-малкото липсват исканията на председателя на този съд за трансформиране на щатна длъжност от съда и приложените към тези искания материали, и аз направих искането за отлагане точно, за да бъдат приложени тези материали, за да може да преценим дали това е най-подходящото място за съкращаване и, пак повтарям, как ще

помогнем, очевидна е тук иронията ми, на районния съд в Омуртаг и на единствения съдия там да продължи да правораздава.

Моля да подложите на гласуване процедурното ми предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз нямам нищо против да помогнем на един такъв малък съд, още повече в такъв район и още повече с един съдия. Да не излезе, че тук ние искаме да затрием Районен съд-Омуртаг. Въобще не е вярно. Обърнете внимание на справка, както Ви каза и Кояджиков, към 1-ви този месец. Специализирана администрация, съдебен помощник - един; съдебен деловодител - двама; свободни - нула; съдебен деловодител Съдебно-изпълнителна служба - един, заета е; съдебен секретар - един щат, свободен от 16 май 2024 г., предложен за съкращаване с искане за повторно разглеждане. Има двама такива съдебни секретари като единият е зает, другият е на свободна бройка. Четете справка. Следващият съдебен секретар в Съдебно-изпълнителната служба - свободна от 08.07.2024 г. и има съгласие от комисията за обявяване на конкурс и назначаване на служител по чл. 68 от Кодекса на труда. Такъв конкурс не е обявен. Призовкар един и т.н., системен администратор, чистач, огняр и прочее. Това е справка. Друга справка няма да дойде. Съотношение брой служители - общо брой магистрати 6.50 при 4.03 средно за такива съдилища в страната. Аз не знам какво повече? Има и справка „натовареност“, като по щат първо полугодие 2024 г. и действителна първо полугодие на 2024 г., защото такива данни имаме към 2024 г. до този момент, другите ще дойдат в края на годината и после почва по щат - 2023, 2022, 2021, 2020, пет-шест години назад, като включително и действителна от 2023 г. до 2018 г. Натоварен съд, безспорно, тук никой не спори, но

така излича, че...(не довършва) Аз още един път казвам... Сега за първи път чувам, че съдебен помощник не работел!? Ами, като не работи да го махат! Сега, това, какво да Ви кажа!? За първи път чувам. Но, ако е така, възможно е, не се учудвам, окей, да се търси някакъв вариант, но при положение, че имате двама съдебни деловодители, един съдебен деловодител СИНС, какво има повече да говорим(?), един съдия е, това е, факт е. Ако трябва да бъде коректно и точно на времето преди години имаше работна група, която се разбра, че за такъв малък съд при един или при двама, приемам тук, че е един, защото колкото и да са щатове то реално съдията си е един, защото другият като е в майчинство то е ясно, че няма да се върне скоро, факт е, че е един съдията, за такива съдилища администрацията трябва да е оптималният брой 11, защото без чистачи и огняри очевидно не може, без системен администратор не може, не може без призовкар, не може без..., има такива длъжности като счетоводител и други, които то няма как без тях, та тогава приехме, че бройката е 11 за такъв районен съд и винаги се стремили да вървим към тази бройка. Не навсякъде е така, но винаги сме се стремили. Тук са 13! Пак казвам, има съдебен помощник, не съм го коментирал, защото не съм знаел, че не работи. Ами, като не работи, да го махат и да се търси друг! Или другият вариант е, в края на краищата, след като е такъв съд силно натоварен и жената е сама, и едвам се справя, ами да ѝ дадем съдия. Но ние да връщаме и Ви събираме данни, не знам какви данни ще Ви съберем. Да, действително госпожата председател и единствен съдия има писма, включително последното писмо беше, което разпоредихме да бъде на вниманието на всички членове на Съдийската колегия, не само да минава през „Съдебна

администрация" и би трябвало да го имате. Друга информация няма. Не знам като го отложим какво ще се случи.

Извинявам се още един път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме процедурно предложение за отлагане на тази точка и събиране на съответните относими документи. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Един „за“. „Против“? Десет гласа „против“. Не се приема.

По предложение на колегата Дишева гласуваме разделно. Гласуваме разделно по първата подточка на т. 14. Точка 1.1 - съкращаване на един щат от Районен съд-Омуртаг. Който е „за“, моля да гласува. Девет гласа „за“, два гласа „против“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Всички останали предложения ги гласуваме анблок, както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Омуртаг**.

***МОТИВИ:** Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии - 6,50 при 4,03 средно за РС, извън областните градове. Съдът разполага с 2 щ. бр. за съдия и 3 щ. бр. за „съдебен секретар“, от които 1 щ. бр. за съдебно-*

изпълнителната служба, която е обезпечена и с 1 щ. бр. „съдебен деловодител“. За съдилищата от страната, разполагащи с 2 щата за съдия е предвидено 11 щ. бр. за съдебни служители, а към момента съдът разполага с 13 щата съдебна администрация.

След съкращаването на 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 6,00 с обща щатна численост на съдебната администрация 12 щ. бр., отново над приетите за оптимални 11 щ. бр.

Посочената щатна бройка е свободна от 16.05.2024 г.

14.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Хасково**.

МОТИВИ: *Съотношението съдебни служители/съдии - 3,09 е над средното за РС в областните градове, което е 2,98. По щат съдът разполага с 11 щ. бр. за съдия и 8 щ. бр. за „съдебен деловодител“ /над въведеното правило един съдебен деловодител на двама съдии/, 1 „съдебен деловодител“ СИС, 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ БС и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ в регистратура. Налице е възможност за оптимизиране на съдебната администрация.*

След съкращаването на 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,00.

Посочената щатна бройка е свободна от м. октомври 2024 г.

14.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Генерал Тошево**.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 38,92 при 48,48 средно за РС, извън областните градове и нарежда съда на 58 място от общо 86 съдилища. След направен анализ на съдилища с двама съдии по щат и сходна щатна численост на съдебните служители за РС-Генерал Тошево бе установена изключително ниска натовареност. За сравнение РС-Дулово е със 77,25 бр. дела за разглеждане, РС-Момчилград 55,58 бр. дела, РС-Девин 54,70 бр. дела.*

С Решение на Пленума на ВСС по протокол 14/2020 г., считано от 02.07.2020 г. е съкратен един щат за съдия, докато броя на съдебните служители към момента е непроменен, т. к. щатните бройки за съдебни служители са били заети. Оптимален брой за съдебните секретари в съдилищата се счита 1:1 спрямо съдиите. РС-Генерал Тошево разполага с 3 щ. бр. за посочената длъжност и 2 щ. бр. за съдия, което е недопустимо предвид ниската натовареност.

За съдилищата от страната, разполагащи с 2 щата за съдия са предвидени 11 щ. бр. за съдебни служители. РС-Генерал Тошево е с 13 щата за съдебна администрация и след съкращаване на 2 щ. бр. щатната численост на съдебните служители спрямо съдиите ще бъде оптимална.

Посочените щатни бройка са свободни от 30.05.2024 г. и 11.09.2024 г.

14.1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд-Търговище**.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 10,08 при 18,39 средно за ОС и нарежда ОС-Търговище на 27 място от общо 28 окръжни съдилища. С решения на Пленума на ВСС от 2020 г. и 2022 г. са съкратени 2 щ. бр. за съдия. Същевременно щатната численост на съдебните служители остава непроменена, което не е коректно предвид необходимостта от обезпечаване със съдебни служители на съдилищата, в които се разкриват съкратените за съдии.*

Съотношението съдебни служители/съдии към момента е 2,18 при 2,25 средно за ОС, а след съкращаването ще бъде 2,09.

Посочената щатна бройка е свободна от 01.07.2024 г.

14.1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „административен секретар“ по щата на **Районен съд-Русе**.

МОТИВИ: *Натовареността на съда е под средната за Районните съдилища от страната. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 52,17 при 65,00 средно за РС в областните градове. С решения на Пленума на ВСС за последните 2 години в РС-Русе са съкратени 2 щ. бр. за съдия.*

Съдът е втора група, съгласно чл. 4, ал. 1 от Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата /ППКДАС/ и разполага и с двете ръководни длъжности за администрацията - „съдебен администратор“ и „административен секретар“. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ППКДАС в съдилищата от втора група се предвижда само една от посочените длъжности. Съгласно чл. 14, ал. 2 от правилата при общ брой магистрати и съдебни служители над 70 се допускат и двете длъжности, но предвид ниската натовареност и съкратените щ. бр. за съдия няма основание за наличие на щ. бр. за „административен секретар“.

Посочената щатна бройка е свободна от 08.10.2024 г.

14.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Асеновград**.

МОТИВИ: Висока натовареност на съда, което е трайна тенденция през последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 57,76 при 48,48 средно за РС, извън областните градове и нарежда съда на 18 място от общо 86. Налице е повишение на постъпилите входящи документи. За периода 01.01.2024 г. - 30.09.2024 г. те са 13 605, докато за същия период на 2023 г. те са били 13 066, а за 2022 г. 11 538.

Изключително ниско съотношение съдебни служители/съдии - 3,63 при 4,03 средно, също и за специализираната администрация/съдии - 1,75 при 2,53 средно.

След разкриването на 1 щ. бр. за съдебен деловодител в служба регистратура съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,75, отново под средното.

14.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Административен съд-Пазарджик**.

МОТИВИ: *Висока натовареност на съда, което е трайна тенденция през последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 20,44 при 17,19 средно за административните съдилища и нарежда съда на четвърто място. Налице е повишение на делата. За периода 01.01.2024 г. - 15.05.2024 г. делата за разглеждане от 1 съдия средномесечно са 20,16 докато за същия период на 2023 г. те са били 19,07.*

Съдът разполага с 2 щ. бр. за длъжността, което е недостатъчно предвид високата натовареност; липсата на еднотипни дела за разглеждане, постоянно увеличаващият се бр. първоинстанционни дела - 554 за сметка на касационните - 132; обективна невъзможност да се обособят отделения, специализирани по материи, което води до сериозно повишение натовареността на съдиите предвид необходимото време за проучване и разглеждане на делата, администрирането им и изготвянето на междинни и крайни съдебни актове.

Съотношението съдебни служители/съдии - 2,89 е под средното - 3,01 за административните съдилища, а след увеличаването с 1 щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ ще бъде 3,00.

14.2.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на **Окръжен съд-Враца**.

МОТИВИ: *Налице е необходимост от разкриване на още 1 щ. бр. за длъжност „системен администратор“. Съгласно т. 2.2 от „Правилата относно придобиването на хардуер и софтуер и за необходимостта от назначаване и / или отпускане на щат за системни администратори в органите на съдебната власт“, приети с решение по Протокол № 23/05.06.2014 г. от ВСС, ОС-Враца отговаря на посочените критерии.*

Съдът разполага с 1 щат за „системен администратор“, обслужващ 115 работни точки на локалната мрежа, а според посочените правила за съдилищата с работни точки между 100 и 200 се предвиждат 2 щ. бр. за длъжността. В ОС-Враца, извън статистиката за работните точки, един системен администратор подпомага 51 лица /съдии и съдебни служители/ при средно 40,20 за окръжните съдилища.

14.2.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Перник**.

МОТИВИ: *Ниско съотношение съдебни служители/съдии - 2,65 при 2,97 средно за РС в областните градове. С решение на Пленума на ВСС през 2023 г. щата на съдиите в Районен съд - Перник е увеличен с 1 щ. бр. и към момента съдът разполага с 23 щ. бр. за съдия и само 16 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“, което е крайно недостатъчни и води до сериозно натоварване на съдебните служители, които освен протоколирането в съдебна зала извършват и огромен*

обем секретарска работа извън заседанията. За оптимално се счита съотношение съдии/съдебни секретари 1:1.

След разкриването на 2 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,74, отново под средното.

14.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно предложение имам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, да.

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам да разгледаме точки 16 и 17 преди т. 15, защото по предварителни заявления господин Чолаков няма да участва по т. 15, а пък двете точки, които се включиха в дневния ред по предложение на Дисциплинарната комисия, касаят образуването евентуално на дисциплинарни дела. Да обезпечим неговото участие (на Г.Чолаков) и вероятно ще отнемат по-малко време, отколкото обсъждането по т. 15.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, възражения има ли някой? Няма. Госпожо Дишева, по т. 16 имате думата.

Закриваме заседанието.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решенията на Съдийската колегия:

Първо по точка 16.

На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ Съдийската колегия образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Магдалена Маринова от Районен съд-Бургас.

Чрез жребий е избран дисциплинарен състав, а именно: госпожа Пашкунова, господин Новански и господин Мавров, с председател и докладчик господин Мавров.

По точка 17.

Съдийската колегия приема за сведение Определение № 10618 от 08 октомври 2024 г., постановено по административно дело № 6934/2024 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е отменено решението по точка 2.1 от Протокол № 26 от 11 юни 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което не е образувано дисциплинарно производство срещу Людмила Стойнева - съдия от Районен съд-Дупница, като делото е изпратено на Съдийската колегия за продължаване на процесуалните действия по предложение № 8103 от 22 май 2024 г. на ИВСС.

На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ Съдийската колегия с 8 гласа „за“, „против“ 3 образува дисциплинарно производство срещу съдия Людмила Стойнева от Районен съд-Дупница.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ бе избран дисциплинарен състав, а именно: господин Боян Магдалинчев, госпожа Олга Керелска, госпожа Вероника Имова, с председател и докладчик госпожа Имова.

И така, преминаваме към... (прекъсната, не довършва)

Да, госпожо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам да обявим кратка почивка - в рамките на 10 - 15 минути, предвид очаквания продължителен дебат по следващата точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Почивка 10 минути.

(след почивката)

(Георги Чолаков не участва в заседанието)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието.
Точка 15. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, точка 15 на всички е известно, че мандатът на председателя на Върховния административен съд изтича на 22 ноември настоящата година. Към момента е висяща процедурата за избор на председател, но съгласно хронологията на тази процедура евентуално избор на такъв ще има най-рано на 20 март следващата година. След 22-ри би следвало да определен според Комисията по атестирането и конкурсите изпълняващ функциите председател на този съд и в изпълнение на решение по Протокол № 31/23.10.2018 г., като председател на Комисията по атестирането и конкурсите изпратих подписано от мен писмо, с което запитах председателя Георги Чолаков дали желае да изпълнява тази длъжност от 22.11.2024 г. до избор на нов административен ръководител - председател на Върховния административен съд.

В Комисията по атестирането и конкурсите постъпи на 07.11.2024 г. становище на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд във връзка с изтичането на мандата му като председател и в отговор на писмото, което е получил, подписано от мен, той информира следното:

„Декларирам своето съгласие да бъде определен за изпълняващ функциите председател на Върховния административен съд до встъпването в длъжност на нов председател на съда.

Предвид обстоятелството, че не бих си позволил да участвам нито при обсъждането, нито при гласуването на тази точка от дневния ред, бих желал да Ви опиша накратко процеса

по вземане на моето решение за изразяване на съгласие и мотивите ми за да сторя това:

Първият въпрос, на който трябваше да си дам отговор, бе съществува ли изначално законова възможност да бъде определен за изпълняващ функциите на председател на ВАС, предвид обстоятелството, че на 22 ноември 2024 г. е краят на определения ми по силата на Конституцията на Република България 7-годишен мандат.

За да намеря отговор на този въпрос, се обърнах към практиката на Конституционния съд, като установих, че няколко решения са относими към мандатността като основен принцип на конституирането и функционирането на органи на публичната власт и в частност към мандатите на органите на съдебната власт, и специално на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор. (Решение № 13 от 15 декември 2010 г. по конституционно дело 12/2020; Решение № 12 от 27 септември 2022 г. по конституционно дело 7/2022 и Решение № 4 от 21 април 2005 г. по конституционно дело 11/2004).

1. По отношение на тълкуването на понятието мандат с Решение № 13 от 15 декември 2010 г. по конституционно дело 12/2020 КС приема, че „конституционното понятие мандат е установен период от време, в който орган на публичната власт осъществява правомощия, предвидени в Конституцията или в закон, като правният режим на мандата на органите на публичната власт се определя от конституционни и от законови норми.

В същото решение се дава тълкуване и относно предсрочното прекратяване на мандат като КС приема

„Предсрочно прекратяване на мандат, установен от Конституцията, може да се извърши единствено на основанията, предвидени в нея. Ако в нея основания не са предвидени - на основанията, предвидени в закон“.

2. По отношение на мандатите на главния инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет, с Решение № 12 от 27 септември 2022 г. по конституционно дело 7/2022 г. КС приема, че „продължаването на изпълнението на възложените функции би могло да се определи като „несъщинско удължаване“ на определения мандат, защото не засяга установения срок и реда за избиране на съответния държавен орган, така както са предвидени в Основния закон. То е защитен механизъм, приложим в изключителни ситуации, при които не са избрани членовете от състава на определен колективен конституционно установен орган, минимално необходими, за да функционира той, и при липсата на други, установени изрично, конституционни (законови) механизми за продължаване на дейността на държавния орган. Да се допусне, че такъв защитен механизъм е изключен от духа и разума на Конституцията означава, че се допуска създаването на неконституционна ситуация, тъй като неподчиняването на върховенството на правото (на установените за всички еднакви, общи правила) от държавен орган, овластен с конститутивна компетентност, е делегитимиране на установения демократичен държавен ред.“

3. По отношение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор с Решение № 4 от 21 април 2005 г. по конституционно дело 11/2004 г. КС е обявил за противоконституционен чл. 28, ал. 9, изр. 2 от Закона за

съдебната власт (отм.) в редакцията след неговото изменение - ДВ, бр. 29/2004 г., предвиждащ „До встъпване в длъжност на нов председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или на главен прокурор досегашният продължава да изпълнява длъжността.“

В мотивите на това решение се посочва, че „срокът, за който президентът по предложение на Висшия съдебен съвет назначава председателите на върховните съдилища и главния прокурор, е седем години. Този срок е установен с чл. 129, ал. 2 от Конституцията. При приемането на конституционната разпоредба той е определен, като са съобразени въведената със същата разпоредба забрана за повторно избиране и срокът на пълномощия на Народното събрание, което избира единадесет от членовете на Висшия съдебен съвет.“

В същото решение КС обсъжда и хипотезата за продължаване на 7 годишния мандат, като приема, че „Възможност за неговото продължаване не е предвидена. В Конституцията няма изрична уредба, позволяваща продължителността на срока да бъде увеличена, каквато уредба съществува примерно по отношение на срока на пълномощия на Народното събрание в чл. 64, ал. 2. Тя не може да се извлече и от изискването тримата магистрати не само да се назначават, но и да се освобождават от президента. Това изискване няма отношение към продължителността на срока.“

Систематичният анализ на цитираните съдебни решения формира в мен следните изводи, касателно мандата на председателя на ВАС:

1. Мандатът е 7 години по силата на Конституцията на Република България и той не може да бъде удължаван или

продължаван нито по силата на специален закон, нито по решение на държавен орган.

2. Целта на 7-годишният мандат е да гарантира стабилност на статуса на председателя на ВАС и неговата несменяемост на заеманата длъжност, освен при наличието на изчерпателно изброените основания в Конституцията за прекратяване на правомощията им преди изтичане на посочения 7-годишен срок.

3. В рамките на законоустановения мандат нито по решение на кадровия орган на съдебната власт, нито посредством указ на президента не може да бъде предсрочно прекратен мандата на председателя на ВАС без да са налице основанията в Конституцията.

С оглед на тези съображения установих, че между фигурата изпълняващ функциите председател на ВАС и мандатно определения председател на ВАС, макар да съществува сходство в правомощията, е налице съществена разлика, изразяваща се в следните 3 аспекта:

1. По отношение на целта на дадените правомощия - определянето на изпълняващ функциите председател на ВАС представлява защитен механизъм, приложим в изключителни ситуации, водещи до невъзможност да бъде избран титуляр.

2. По отношение на срока на дадените правомощия - при изпълняващия функциите председател на ВАС упражняването на правомощията има краткосрочен характер и не е възможно изграждане на концепция и реализиране на цели.

3. По отношение на несменяемостта на двете фигури - при изпълняващия функциите председател на ВАС предсрочното прекратяването на правомощията се допуска по

дискреционна преценка на кадровия орган, което е недопустимо при мандатно определения председател на ВАС.

С оглед на гореизложеното формирах извод, че определянето на изпълняващ функциите председател на ВАС от страна на кадровия орган по своята правна същност не представлява удължаване или продължаване на изтекъл мандат, тъй като определеното за изпълняващ функциите лице не може да се позовава на мандатността като принцип гарантиращ неговата несменяемост, не може да реализира концепция за управление, като изпълнението на възложените му функции представлява защитен механизъм, обезпечаващ за кратък период работата на съда.

По тези съображения и отчитайки описаните по-горе принципни положения установих, че няма законова пречка да бъде определен за изпълняващ функциите на председател на ВАС, след изтичането на определения ми по силата на Конституцията 7-годишен мандат и до встъпването в длъжност на новия председател на ВАС.

Вторият въпрос, на който трябваше да си дам отговор, бе кой е компетентният орган, който има правомощие да определя изпълняващ функциите председател на ВАС, респективно пред кого следваше да изразя съгласие или несъгласие в отговора на адресираното до мен писмо, изх. № ВСС-12947 от 24 октомври 2024 г., вх. № 10-258 от 24 октомври 2024 г. по описа на ВАС.

До приемане на измененията в Закона за съдебната власт от 2016 г., този въпрос не е стоял на дневен ред, тъй като Висшият съдебен съвет е действал само в пленарен състав и

всички кадрови решения са вземани от всичките 25 члена на съвета.

След приемане на промените в Конституцията от 2015 г. и създаването на съдийска колегия, прокурорска колегия и пленум на Висшия съдебен съвет, тези правомощия са разделени. Последвалите изменения в Закона за съдебната власт от 2016 г. прокарват принципната идея, заложена в Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България от 2015 г., че в всички кадрови решения за съдии следва да се вземат от съдийската колегия, респ. тези за прокурори и следователи - от прокурорската колегия. Единствените кадрови решения, предоставени на пленума на Висшия съдебен съвет, касаят избора на главен прокурор и председатели на ВКС и ВАС, за което в закона са разписани изрични правила.

След влизане в сила на измененията в Закона за съдебната власт от април 2016 г., единственият случай, когато този въпрос е обсъждан, е във връзка с провеждането на процедура за определяне на изпълняващ функциите главен прокурор през 2023 г. Във връзка с тази процедура е и формираната съдебна практика, към която се обърнах, за да намеря отговор на въпроса относно кой е компетентният орган за определи изпълняващ функциите председател на ВАС или ВКС.

При оспорването на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 1.1 от протокол № 21 от заседание, проведено на 16.06.2023 г., с което определя на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ изпълняващ функциите „главен прокурор на Република България“, в определение № 8013 от 19 юли 2023 г. по адм. дело № 6486/2023 г. на Върховния административен съд, шесто отделение, след

систематичен анализ на разпоредбите на глава девета, раздел I на ЗСВ, съдът е приел, че „законодателят ясно и категорично е направил разграничение между статута на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор и този на всички останали административни ръководители в органите на съдебната власт, както и в процедурата по техния избор. В този смисъл в чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, уреждащ откриването на процедури за избор на административен ръководител, изрично се сочи, че това е в компетентност на съответната колегия на ВСС с изключение на откриване на процедурата за избор на председателите на върховните съдилища и главния прокурор. Абсолютно аналогични са и разпоредбите на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от Закона за съдебната власт, при регламентация на изискванията за административните ръководители, както и на оправомощените субекти, които могат да правят предложение за номиниране на съответни административни ръководители, в които текстове отново е налице изключение за председателите на върховните съдилища и главния прокурор. Същият е подходът и в чл. 175, ал. 3, която е относима към предложението за предсрочно освобождаване на административните ръководители. Там също е направено разграничение за двамата председатели на върховните съдилища и главния прокурор.

В тази връзка се налага изводът, че законодателят изрично е отделил процедурите за избор и предсрочно освобождаване на председателите на върховните съдилища и главния прокурор, от тези на останалите административни ръководители в органите на съдебната власт.

В чл. 168, ал. 7 от ЗСВ обаче, подходът на законодателя е друг. В тази разпоредба изрично е уредено, че при отстраняване от длъжност на административния ръководител, функциите на административен ръководител до избирането на нов се осъществяват от един от неговите заместници, определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, като не е направено изключение за председателите на върховните съдилища и главния прокурор. Абсолютно аналогично е положението и в чл. 175, ал. 4 от Закона за съдебната власт, където изрично е посочено, че при предсрочно прекратяване на мандат на административен ръководител на негово място се назначава лице, чийто мандат започва да тече от датата на встъпване в длъжност, а до встъпването в длъжност на нов административен ръководител, неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия негов заместник. Отново не е направено изключение за председателите на върховните съдилища и главния прокурор.

Налага се изводът, че законодателят не е отделил процедурите за определяне на временно изпълняващ функциите на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор, от тези на останалите административни ръководители в органите на съдебната власт."

Така постановеното определение е оспорено пред петчленен състав на Върховния административен съд, като в Определение № 9485 от 11.10.2023 г. по адм. дело 8197/2023 г. петчленният състав на ВАС е приел следното:

„След систематичен анализ на разпоредбите на Глава девета, Раздел I на ЗСВ, тричленният състав намира, че законодателят ясно и категорично е направил разграничение

между статута на председателя на Върховния касационен съд (ВКС), председателя на Върховния административен съд (ВАС) и главния прокурор и този на всички останали административни ръководители в органите на съдебната власт, както и в процедурата по техния избор. В контекста на изложеното е прието, че в чл. 167, ал. 2 ЗСВ, уреждащ откриването на процедури за избор на административен ръководител, изрично се установява, че това е в компетентност на съответната колегия на ВСС с изключение на откриване на процедурата за избор на председателите на върховните съдилища и главния прокурор. Аналогични са и разпоредбите на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 ЗСВ, при регламентация на изискванията за административните ръководители, както и на оправомощените субекти, които могат да правят предложение за номиниране на съответни административни ръководители, в които текстове отново е налице изключение за председателите на върховните съдилища и главния прокурор. Същият е подходът и в чл. 175, ал. 3 ЗСВ, която е относима към предложението за предсрочно освобождаване на административните ръководители. Там също е направено разграничение за двамата председатели на върховните съдилища и главния прокурор.

Във връзка с горното е обоснован извод, че законодателят изрично е отделил процедурите за избор и предсрочно освобождаване на председателите на върховните съдилища и главния прокурор от тези на останалите административни ръководители в органите на съдебната власт.

На систематичен анализ е поставена и нормата на чл. 168, ал. 7 ЗСВ, при който тричленният състав установява друг подход на законодателя. Посочено е, че в цитираната разпоредба

изрично е уредено, че при отстраняване от длъжност на административния ръководител, функциите на административен ръководител до избирането на нов се осъществяват от един от неговите заместници, определен от съответната колегия на ВСС, като не е направено изключение за председателите на върховните съдилища и главния прокурор. Аналогично е разписана и разпоредбата на чл. 175, ал. 4 ЗСВ, в която изрично е посочено, че при предсрочно прекратяване на мандат на административен ръководител на негово място се назначава лице, чийто мандат започва да тече от датата на встъпване в длъжност, а до встъпването в длъжност на нов административен ръководител, неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия негов заместник. В посочената хипотеза, тричленният състав подчертава, че отново не е направено изключение за председателите на върховните съдилища и главния прокурор. Формиран е решаващ извод, че законодателят не е отделил процедурите за определяне на временно изпълняващ функциите на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор, от тези на останалите административни ръководители в органите на съдебната власт.

По изложените съображения тричленният състав приема, че не намират подкрепа в нормативната уредба доводите, изложени в жалбата, че при евентуална отмяна на административния акт ще настъпи промяна в правната сфера на министъра на правосъдието, засягаща правното му качество в процедурата по определяне на изпълняващ функциите главен прокурор на Република България. Поради липсата на правен интерес, представляващ абсолютна процесуална предпоставка

по възникването на правото на оспорване, за която съдът следи служебно, на основание по чл. 159, т. 4 АПК, тричленният състав оставя жалбата без разглеждане и прекратява образуването по нея производство.

Върховният административен съд - петчленен състав на Втора колегия намира обжалваното определение за валидно, допустимо и правилно - материално законосъобразно и обосновано."

По така изложените мотиви от тричленния и петчленния състав на ВАС и отчитайки обстоятелството, че процедурата за определяне на изпълняващ функциите председател на ВАС е регламентирана в обсъдените от съда разпоредби, установих, че с правомощие да определя изпълняващ функциите председател на ВАС разполага Съдийската колегия на ВСС.

Третият въпрос, на който трябваше да си дам отговор, бе каква е процедурата, която следва да се проведе от Съдийска колегия при определяне на изпълняващ функциите председател на Върховния административен съд.

За да намеря отговор на този въпрос, се обърнах към практиката на Съдийската колегия, формирана при определяне на изпълняващ функциите в хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител.

С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31 от 23 октомври 2018 г., т. 15 приема следното:

„В хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител, с решението за откриване на процедурата за избор на нов ръководител, Съдийската колегия

на ВСС може да приеме решение, с което, след съгласие на ръководителя с изтекъл мандат, определя същия за изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов, считано от датата на изтичане на мандата му.

При изразяване на несъгласие, за изпълняващ функциите на административен ръководител, се определя един от заместниците по старшинство и при съгласие, а при липса на заместник - от съдия, определен по старшинство, след изразено съгласие.

За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител, предложението за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител се прави от административния ръководител на непосредствено по-горестоящия орган на съдебна власт, или от член на Съдийската колегия, със съгласие на съответния предложен за назначаване за изпълняващ функциите административен ръководител."

В изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31 от 23 октомври 2018 г., т. 15, трайна и константна е в последните години практиката на Съдийска колегия в хипотезата на изтекъл втори мандат на административен ръководител, след изразяване на съгласие да определя същия за изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов, считано от датата на изтичане на мандата му.

Посочвам малка част от решения на Съдийската колегия, взети през последните две години, с които след изтекъл втори мандат на административен ръководител, същият след

изразено съгласие е бил определян за изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов:

1. С решение по Протокол № 26 от 11.06.2024 г., т. 11 Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Христова Попова - административен ръководител - председател на Административен съд София-област, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.06.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

2. С решение по Протокол № 21 от 23.04.2024 г., т. 9, определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ванухи Бедрос Аракелян - административен ръководител - председател на Апелативен съд - Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

3. С решение по Протокол № 21 от 23.04.2024 г., т. 10, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Марин Георгиев Маринов - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 20.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4. С решение по Протокол № 10 от 12.03.2024 г., т. 10, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Петър Валентинов Живков - административен ръководител - председател на Районен съд-Кула, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Кула, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5. С решение по Протокол № 39 от 28.11.2023 г., т. 3, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Росица Генадиева Тодорова-Газибарова - административен ръководител - председател на Районен съд - Елин Пелин, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Елин Пелин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.12.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6. С решение по Протокол № 20 от 17.05.2022 г., т. 5, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Миглена Тенева Тянкова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.05.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Извършвайки сравнителен анализ установих още, че забраната за избор на административен ръководител след изтичането на два мандата на длъжността също е конституционно установена - чл. 129, ал. 6 от КРБ и тази забрана по смисъл и съдържание е аналогична на забраната за

повторно избиране на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор в разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от КРБ.

С оглед на така формираната практика по решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, установих, че процедурата по определяне на изпълняващ функциите председател на ВАС следва да започне с установяване на наличието или липсата на съгласие от страна на председателя на ВАС, чийто мандат изтича.

Последният въпрос, на който трябваше да получа отговор преди да взема решение за изразяване на съгласие или несъгласие да бъде определен за изпълняващ функциите председател на ВАС бе дали имам подкрепата на своите колеги.

Ето защо, макар законът да не изисква произнасяне от пленума на Върховния административен съд по този въпрос, с оглед формирането на становище за съгласие или несъгласие за изпълняване функциите председател на Върховния административен съд до встъпването в длъжност на нов председател на съда, потърсих становището на пленума на Върховния административен съд.

Въпросът беше разгледан на заседание на пленума на Върховния административен съд, което се състоя на 30 октомври 2024 г., като със свое решение пленумът на Върховния административен съд изрази подкрепа председателят на Върховния административен съд да даде писмено становище-съгласие до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за изпълняване функциите на председател на Върховния административен съд до встъпване в длъжност на нов председател на съда.

Приложено, изпращам Ви препис-извлечение от протокол от заседание на пленума на Върховния административен съд, проведено на 30 октомври 2024 г., ведно с разпечатка с резултатите от гласуването.

С оглед на всичко изложено дотук взех решение да декларирам своето съгласие да бъде определен за изпълняващ функциите председател на Върховния административен съд до встъпването в длъжност на нов председател на съда.

Ако не бъде определен за изпълняващ функциите председател на Върховния административен съд, правя искане след 22 ноември 2024 г. да бъде възстановен на длъжността „съдия“ във Върховния административен съд, която заемах преди встъпването ми в длъжност „председател на Върховния административен съд“ през 2017 г.“.

Това писмо становище на Георги Чолаков беше разгледано вчера на заседание в Комисията по атестирането и конкурсите. Комисията счете, че е възможно той да продължи да изпълнява тази длъжност след изтичане на мандата на 22.11.2024 г., като това решение беше взето със 7 на 2 гласа (2 гласа „против“, 7 „за“ това решение). Бе решено също да бъде депозирано предложение до Съдийската колегия със съдържание: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Определя, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Георги Златев Чолаков - административен ръководител - председател на Върховния административен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 22.11.2024 г. до встъпване в длъжност на

нов административен ръководител - председател на Върховния административен съд.

Това е депозирано пред Съдийската колегия, тъй като отново, според становището на КАК, Съдийската колегия е компетентна да вземе това решение, а не Пленума на Висшия съдебен съвет.

И на последно място искам да Ви информирам, че от протокола, приложен към писмото съгласие на председателя на Върховния административен съд подкрепя за даване на съгласие са изразили 91 от върховните съдии, от присъстващите 92 един е гласувал „против“ такова съгласие.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, имате думата.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ще се опитам да бъда кратка, но няма как да се получи предвид значимостта на въпроса, който се поставя на обсъждане в тази точка от дневния ред. Освен това считам, че имаме да разрешим няколко процедурни въпроса, разбира се, евентуално и въпросът по същество. Ще се опитам да ги систематизирам.

Първо, очевидни са няколко факти и обстоятелства. Мандатът на г-н Георги Чолаков като председател на Върховния административен съд изтича на 22.11.т.г. Очевидно е също така, че до тази дата няма да приключи откритата процедура за избор на нов председател на Върховния административен съд. Тя ще приключи най-рано през март или април следващата година. Казвам април, защото може да има връщане с указ от президента за прегласуване. Освен това е твърде вероятно с оглед на конкретните обстоятелства, че тази открита процедура може първо, да няма

номиниран кандидат, което ще разберем най-късно в четвъртък, тази седмица, второ, дори и да има номиниран кандидат или кандидати процедурата може да не приключи с успешен избор на председател на Върховния административен съд, особено като се има предвид намаления персонален състав на Висшия съдебен съвет, към датата на избора вероятно ще бъде от 20 члена или 21, ако междувременно изберем главен прокурор и поради изискуемото квалифицирано мнозинство от 18 гласа. При тази фактическа ситуация очевидно е също така, че ще трябва да бъде определен изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд.

Заради това че в Конституцията и в законите, приети по нейното прилагане, по-конкретно и най-вече Законът за съдебната власт, са определени известни правомощия на председателя на Върховния административен съд като част от функциите на органите на съдебна власт, в частност на Върховния административен съд, на съдиите и съдилищата в системата на административното правораздаване, тези правомощия не могат да останат неосъществявани през определен период от време, заради това е всеизвестен така нареченият „защитен механизъм“ за определяне на изпълняващ длъжността, когато титуляр на съответната длъжност по определени причини няма или поради изтичане на мандата, или поради предсрочно прекратяване на този мандат в предвидените в Конституцията и в Закона за съдебната власт хипотези.

Бих искала да изразя своето становище съвсем накратко по въпроса дали съществува разлика между изпълнение на длъжността и изпълнение на функциите, доколкото се борави с различни понятия самият закон използва различни на различните

изрази, а също така в практиката на Конституционния съд са използвани както изразите „изпълнение на длъжността“, така и „изпълнение на функциите.

Моето становище е, че смислова и съдържателна разлика между тези две понятия не съществува. В доктрината и в практиката е възприето виждането, че длъжността представлява съвкупност от трудови функции, трудови функции в най-широк смисъл, които са определени с нормативен акт за определена нормативна позиция. В случая става въпрос за длъжността „председател“ на Върховния административен съд и това, което Конституцията и законите предвиждат като правомощие на председателя на Върховния административен съд съставляват длъжността на председател на Върховния административен съд. Функциите са присъщи на длъжността, те са част от нейното съдържание. Така че дали ще използваме понятието „изпълнение на функциите“ или „изпълнение на длъжността“ по мое виждане няма разлика.

Освен това, когато се определя както за тази длъжност, така и за всички останали ръководни длъжности в органите на съдебна власт, а и не само, когато се определя изпълняващ длъжността, аз считам, че не съществува нормативно установено основание или хипотеза, при която тези правомощия да бъдат ограничени до някаква степен, в някакъв вид или на някакво основание.

Повдигам този въпрос, защото когато подобна хипотеза обсъждахме при назначения тогава вече към онзи момент изпълняващ длъжността „главен прокурор“ - г-н Сарафов имам предвид, се изказаха становища, а и преди това в публичното пространство бяха изразявани подобни становища, в смисъл, че

изпълняващият длъжността няма да може да осъществява си предвидени правомощия и тогава се говореше за главния прокурор, но по същия начин стои въпроса и за определяне на изпълняващ длъжността „председател“ на Върховния административен съд, видите ли той не можел да осъществява правомощията, които били предвидени в Конституцията и най-вече ставаше въпрос за правомощието да бъде член по право на Висшия съдебен съвет.

Аз съм изложила подробни съображения защо не споделям това виждане в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, което беше проведено на 23-ти, извинявайте, 22.06.2023 г., Протокол № 19, няма да ги повтарям сега, но ще кажа накратко. Смисълът на определянето на лице, което да изпълнява длъжността или да изпълнява функциите на титуляря е за да не остане през някакъв период от време, който може да бъде много продължителен, функциите, които Конституцията и законът предоставят на това лице. Няма основание за разграничаване на функции, предоставени по Конституция и функции, предоставени по закон, в случая говорим най-вече за Закона за съдебната власт, защото правомощията, които Законът за съдебната власт може да предостави на председател на Върховния административен съд или на главен прокурор, в случая говорим за председателя на Върховния административен съд, не могат да бъдат в по-голям обем или да бъдат нещо различно от това, което Конституцията предвижда, т.е. да се прави някаква разлика между конституционни задължения и задължения по закон по мое виждане е необоснована.

Повтарям, смисълът да се определи лице, което да изпълнява тези правомощия е точно този - всяка функция или всяка дейност, която е предоставена по Конституция и по закон на

определено лице, представляващо част от системата на държавните органи, да продължи да бъде изпълнявана. В това се изразява защитната функция на определянето или назначаването на изпълняващото лице съответната длъжност, което е основната причина да се определя изпълняващ длъжността.

Между другото, съвсем накратко ще обърна внимание на обстоятелството, че този аргумент, а именно, че изпълняващият длъжност „главен прокурор“ няма да може да осъществява всички правомощия на титуляря беше един от двата аргумента, които бяха застъпени от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, когато беше определян г-н Сарафов за изпълняващ длъжността „главен прокурор“ в заседание на 16.06.2023 г. Както се установи впоследствие от фактите, които настъпиха и съответните обстоятелства, които осъществиха, изпълняващият длъжността „главен прокурор“ осъществява всички, абсолютно всички правомощия, които дори по Конституция са предвидени за длъжността „главен прокурор“ титулярна, ако изобщо може да бъде правена тази разлика, и по Закона за съдебната власт с изключение на единственото правомощие, че не участва в заседанията на Висшия съдебен съвет, съответно на Пленума и на колегията. Дори методическите указания, които изрично са предвидени като правомощие в Конституцията за главния прокурор, са издаването на методически указания, е правомощие, което г-н Сарафов упражни. Така че практиката опроверга този аргумент.

Сега, аз не разбрах от становището, което подробно беше изчетено от г-н Кояджиков, изразено от г-н Чолаков, дали той възнамерява да участва като член на Висшия съдебен съвет, но практиката ще покаже какво следва да се случи.

Толкова за разликата между изпълнение на длъжността и изпълнение на функциите и за обема на правомощията, които в бъдещият изпълняващ длъжността „председател“ на Върховния административен съд може и следва да упражнява. По мое виждане този, който ще бъде определен да изпълнява тази длъжност има всички правомощия на титуляря.

На следващо място, бих искала да обърна внимание на следните обстоятелства, свързани на практика с основния аргумент, с който започнах изложението и с който, ако може да се говори за някаква процедура, тя започна, а това е именно т.нар. общо решение на Съдийската колегия от 23.10.2018 г. Това е решение, което беше изчетено от г-н Кояджиков, то е възпроизведено от писмото или становището на г-н Чолаков. Това е решение, което беше взето от Съдийската колегия и което на практика по мое становище представлява обявяване на практиката на Съдийската колегия за начина, по който тя действа в една от хипотезите, в които ни е предоставена оперативна самостоятелност, а именно как да определя изпълняващ длъжността на съответен съд, когато титулярната длъжност не е заета поради каквато и да е причина, т.е. когато се определя изпълняващ длъжността „председател“ на съда.

Това решение, между другото, ние взехме (то е видно и от неговото съдържание), след като в самото начало на нашия мандат бяхме взели решение, с което не допускахме възможност лицето, което е било титуляр на длъжността, да продължи да изпълнява тази длъжност под формата на изпълнение на длъжността. Това е решението, което на практика е изменено с посоченото решение от 23.10.2018 г. – и двете са основани на чл. 167, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Защо считам, че решението от 23.10.2018 г. е неприложимо за конкретния случай? Първо искам да обърна внимание на обстоятелството, че отправянето на запитване до господин Георги Чолаков като председател на Върховния административен съд с изтичащ мандат е отправено еднолично от господин Кояджиков в качеството му на председател на Комисията по атестирането и конкурсите, т.е. без да е обсъждано нито на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, нито на заседание на Съдийската колегия. Вероятно господин Кояджиков се е позовал на практиката, която се прилага в случаите, когато изтича мандатът на останалите административни ръководители в съдилищата, с изключение на председателите на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд. Обръщам внимание на това обстоятелство, за да се внесе яснота, защото лично аз не съм участвала в обсъждането на този въпрос – дали следва да се отправи подобно искане, което изглежда като част от някаква рутинна процедура. Тази така наречена „рутинна процедура“ обаче според мен е неприложима в конкретния случай, защото няма идентичност на статута, на правомощията на председателите на двете върховни съдилища и на председателите на всички останали съдилища. Вероятно е излишно да го аргументирам, но ще кажа няколко изречения. Първо, председателите на съдилища, с изключение на председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, се определят след процедура, проведена от Съдийската колегия. Такива са правомощията, които са определени в Закона за съдебната власт. Тоест, Съдийската колегия е компетентен орган да проведе процедурата и да ги избере, съответно да ги назначи за административни ръководители. Двамата председатели на

върховните съдилища Ви е известно се назначават с указ на президента след процедура, която е специална, много по-усложнена, много по-удължена (ние сме в момента в две такива процедури, известни са на всички, няма защо да ги повтарям), и всъщност компетентна е не Съдийската колегия, компетентен е Пленумът на Висшия съдебен съвет, който само прави предложение до президента, който също не може самоволно да издаде указ за назначаване на определено лице за титуляр на длъжността „председател“ на Върховен съд, ако няма преди това предложение от Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е така наречената „споделена компетентност“. Това е една изключително съществена разлика, която в никакъв случай не е случайна. Двамата председатели на върховните съдилища имат функции, които далеч надхвърлят функциите и правомощията на председатели на който и да е друг съд, което е послужило несъмнено като основание те да бъдат изведени „под линия“, на отделен ред, с отделна процедура, отделен, различен компетентен орган, при това да бъде ангажирана компетентността на президента, за да издаде указ за тяхното назначаване. Разбира се, излишно е също така да споменавам, че председателите на двете върховни съдилища са членове по право на Висшия съдебен съвет, което съществено ги различава от останалите административни ръководители, които никога и при никакви обстоятелства в това си качество не биха могли при сегашната процедура по ЗСВ да бъдат и членове на Висшия съдебен съвет. Такава възможност съществуваше преди това, когато не беше постоянно действащ орган Висшият съдебен съвет, но към настоящия момент това е невъзможно. Заради това формалното позоваване на решението на Съдийската колегия от 23.10.2018 г., което определя начина, по

който ние действваме при определяне или назначаване на изпълняващ длъжността „административен ръководител“, в случаите за определяне на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Върховния административен съд е неправилно, защото хипотезите не са идентични. На това основание според мен искането на съгласие за заемане на тази длъжност и цялата, не знам как да я нарека, процедура, която е започнала с писмото от г-н Кояджиков до г-н Чолаков, според мен е несъответна в конкретната хипотеза.

Уважавам колегите си от Върховния административен съд и изразеното съгласие по поисканото от тях такова от господин Чолаков, само че това е неотносимо в конкретния случай, защото Законът за съдебната власт не предвижда такава възможност. Да, разбира се, ние бихме могли да приемем това становище на съдиите от Върховния административен съд като оценка за качествата и за начина, по който г-н Чолаков е ръководил през седемте години на своя мандат Върховния административен съд, но това решение или становище, или подкрепяща позиция на съдиите от Върховния административен съд не може да бъде меродавно за нас, защото, повтарям, ние не сме в хипотеза, в която подобен акт може да има значение.

Преди да пристъпим по същество към обсъждането на конкретния въпрос, не може да пренебрегнем въпроса относно компетентността на органа, който следва да вземе това решение. Аз много добре си спомням, че надълго и нашироко дебатирахме този въпрос в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 22.06.2023 г. – няколко десетки, т.е. от 120 страници е обсъждането само по тази точка от дневния ред. Това заседание, както вероятно си спомняте, се проведе, след като вече Прокурорската колегия

беше определила за изпълняващ длъжността „главен прокурор“ господин Сарафов без участието на членовете на Съдийската колегия – един вид постфактум, заради обществения интерес, заради публичния дебат и т.н. В крайна сметка това обсъждане приключи с отказ за изразяване на становище. Но на практика мнозинството от изразените становища на това заседание бяха в смисъл, че компетентен да вземе решение в конкретната хипотеза е кадровият орган, който отговаря за назначенията в съответната система от органи на съдебната власт, и понеже тогава ставаше въпрос за главен прокурор, се прие, че компетентна е Прокурорската колегия. Както изразих становище тогава, и продължавам да го поддържам и в момента, аз не споделям това виждане. Считам, че доколкото съществува празнота в закона, а тя действително съществува, ние следва да прилагаме по аналогия процедурата, която стои най-близо до конкретната ситуация и е съответна на целта на акта, който трябва да бъде издаден, и на тази процедура, целта на закона – казва Законът за нормативните актове, когато дава указания как да се прилага законът и как да се процедира в случаите на празнота в закона. Аз поддържам становището си от това заседание. Ще Ви спестя допълнително обсъждане, но ние категорично следва да възприемем тезата, че в Закона за съдебната власт няма регламентирана процедура или начин, по който следва да действа кадровият орган – Висшият съдебен съвет и/или една от неговите колегии в случаите, когато една от длъжностите, най-висшите длъжности в органите на съдебната власт – „председател“ на ВКС, ВАС и главен прокурор, останат без титуляр. Миналия път (има предвид заседанието на 22.06.2023 г.) ние обсъждахме ситуация на предсрочно освобождаване, каквато беше ситуацията с предсрочното

освобождаване на Иван Гешев, и тогава се позовахме на текста на чл. 174 ли беше(?) от Закона за съдебната власт, който на практика не даваше отговор. Конкретната ситуация е още по-неуредена, да се изразява образно, защото вероятно Законът за съдебната власт, когато е писан, а и впоследствие, когато е изменян, не е допускана хипотеза, при която една от тези длъжности да остане без титуляр, и няма регламентация как следва да се процедира.

Не възприемам становището, че след разделянето на Висшия съдебен съвет на Съдийска колегия и на Прокурорска колегия и след разделянето на правомощия за назначения в съответната система от органи на съдебната власт на практика определянето на изпълняващ длъжността съответно на главен прокурор и председатели на двете върховни съдилища следва да става от колегиите, защото – подчертавам – тези три длъжности не са идентични на длъжностите, които са за магистрати в съответната система от органи на съдебната власт. Категорично доказателство в този смисъл, в подкрепа на тази теза е обстоятелството, че и Конституцията регламентира как се назначават тези три длъжности. Те се назначават, повтарям, казах го преди известно време, с указ на президента по предложение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Към настоящия момент ситуацията е същата, само мнозинството за избор, съответно освобождаване, на главен прокурор е намалено на 13 членове. За председателите на двете върховни съдилища продължава да е 18 (Намесва се Вероника Имова: 17.) Да, 17, не знам защо допуснах тази грешка, 17, благодаря, г-жо Имова.

Към настоящия момент Съдийската колегия по мое виждане няма правомощието да назначава изпълняващ длъжността

„председател“ на Върховния административен съд. Това е правомощие на Пленума.

Не съм изразявала становище и в момента не го поддържам, че ние можем да измислим правомощие на Пленума, нито че можем да измислим и да притурим, образно казано, правомощие на президента и да го накараме да издаде указ. Тълкувайки приложимите правни норми обаче, включително с оглед на техния смисъл, следва да приложим процедура, която стои във възможно най-близка степен до тази, която е за избор на титуляр, и това е ситуация, при която ние би следвало да процедираме във формат „пленум“.

Знам, че сме ги говорили тези неща, вероятно ще бъдат повторени след мен аргументите, които бяха изложени във въпросното заседание на 22.06.2023 г., но така или иначе ние сме в различна хипотеза, в различна ситуация – тогава бяхме поставени в ситуация постфактум, когато решението беше взето. В момента ситуацията не е такава. По мое виждане, ние каквото и решение да вземем по-късно, би следвало да отправим предложение до Пленума да разгледа този въпрос и да определи лице за изпълняващ длъжността „председател“ на Върховния административен съд.

На следващо място, много ясно следва да се подчертае, че по този въпрос – кой от органите във Висшия съдебен съвет е компетентен да определи изпълняващ длъжността на една от трите длъжности, най-висшите ръководни длъжности в органите на съдебната система – председатели на ВКС, ВАС и главен прокурор, няма формирана, съдебна практика по този въпрос няма формирана. Защо поддържам това становище? Решението на Прокурорската колегия от 16-ти юни миналата година, с което беше

определен г-н Сарафов за изпълняващ длъжността „главен прокурор“, беше оспорено от министъра на правосъдието пред Върховния административен съд.

Със свое определение (Реплика на Георги Чолаков, без микрофон, не се чува.), точно така, да, със свое Определение № 8013/19.07.2023 г. по административно дело № 6486/2023 г. на тричленен състав на Шесто отделение Върховният административен съд остави без разглеждане жалбата на министъра на правосъдието срещу решение на Прокурорската колегия по т. 1.1 от Протокол № 21 от заседание на 16.06.2023 г., с което определя, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, Борислав Сарафов – директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, за изпълняващ функциите „Главен прокурор“ на Република България, с основно месечно възнаграждение и т.н., считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов Главен прокурор на Република България. Производството по административно дело № 6486/2023 г. по описа на ВАС е прекратено със същото определение. Дадено е указание за обжалваемост на определението на тричленния състав. То е обжалвано пред петчленен състав, който се произнася с Определение № 9485/11.10.2023 г. по административно дело № 8197/2023 г., като оставя ... (Реплика без микрофон, не се чува.), № 8197/2023 г. е делото, като петчленният състав на Върховния административен съд оставя в сила определението на тричленния състав.

Защо считам, че няма формирана съдебна практика по въпроса кой е компетентният орган в конкретния случай? Защото с цитираните определения на Върховния съд не е разгледан по

същество въпросът кой орган е компетентен да определи изпълняващ длъжността – „главен прокурор“ в конкретния случай предвид предмета на тези съдебни производства. Съдът е оставил без разглеждане жалбата на министъра на правосъдието, което автоматично лишава съдът от последващото правомощие той да се произнесе по съществото на правния спор. Това е постулат, който считам за неудобно даже да го споменавам, но той в конкретния случай е от изключително важно значение, защото мотивите, които са цитирани както в становището на г-н Чолаков, така и след това прочетени пред нас от г-н Кояджиков, са изведени от определението на тричленния състав и съответно възпроизведени в определението на петчленния състав в части, в които тези актове на практика разглеждат жалбата на министъра на правосъдието по същество. Основното искане на министъра на правосъдието по същество беше да бъде отменено съответното решение на Прокурорската колегия, защото министърът на правосъдието считаше по същество, че компетентен да се произнесе по този въпрос е Пленумът на Висшия съдебен съвет. След като съдът е приел жалбата на министъра за недопустима, той не е имал право да разглежда въпроса по същество, съответно мотивите, които е изложил, формирал първо и изложил във връзка с това кой е компетентният орган да се произнесе в този случай, са мотиви, неотнормирани към този съдебен акт. Те са излишни и в този смисъл недопустими мотиви, защото самият съд е казал: Аз не съм компетентен да се произнасям по този въпрос, защото лицето, което ме сезира, няма правен интерес от това обжалване. И сега да се позоваваме на съдебна практика, която е формирана от мотиви в недопустима част в конкретното съдебно производство, според мен е напълно

неоснователно. Така че в заключение, ние съдебна практика по този въпрос нямаме.

Понеже ми е ясно какво ще бъде решението по същество, имайки предвид начина, по който гласува мнозинството от Съдийската колегия на онова заседание, вероятно същият ще бъде резултатът и ако отнесем този въпрос за разглеждане пред Пленума, аз ще разгледам и последния въпрос, който според мен всъщност е въпросът по същество на тази точка от дневния ред: Кой може да бъде определен за изпълняващ длъжността, и по-конкретно може ли титулярят на длъжността, чиито мандат изтича, да бъде определен за изпълняващ длъжността? Отговорът на този въпрос по мое виждане се намира както в текст от Конституцията, така и в няколко решения на Конституционния съд, които са многократно цитирани през последните седмици, и които аз няма да преповтарям, само ще изложа тяхната същност. Смисълът на мандата е определена длъжност в системата от държавни органи да бъде заемана от едно конкретно лице за определен период от време. Мандатността поначало е установена заради законосъобразното упражняване на функциите, които Конституцията и законът придават на съответната длъжност. И както се изразява съдия Румен Янков в едно свое становище по конституционно дело в конституционно решение от 2006 г. мисля, делото е № 8/2005 г., смисълът на мандата е за да бъде ограничена възможността от злоупотреба. Седемгодишният мандат – не цитирам дословно – седемгодишният мандат на председателите на Върховния административен съд и Върховния касационен съд са установени в Конституцията, в чл. 129, ал. 2 от Конституцията и смисълът на еднократността на този мандат е той да не може да бъде продължаван при никакви обстоятелства. Определянето на

титуляря, заемащ длъжността в рамките на законово определен, конституционно определен мандат, заемането на същата длъжност, само че в ролята на изпълнение на длъжността всъщност по своето естество представлява заобикаляне на конституционната забрана за повторно назначаване на същата длъжност или за повторно избиране на същата длъжност. В посоченото решение на Конституционния съд по конституционно дело № 8/2005 г. вероятно Ви е известно, е обявен за противоконституционен текст, с който се регламентира възможността административни ръководители – така наречените „обикновени“ („така наречени“ ги наричам аз сега) административни ръководители да продължат да изпълняват длъжността след изтичане на техния мандат. Този текст е обявен за противоконституционен и е ставало въпрос за административни ръководители, различни от административните ръководители на двете върховни съдилища, съответно и за прокуратурите, но ние за съд говорим в момента. С още по-голяма сила на аргументите, изведени в мотивите на това конституционно решение, същото би следвало да се приеме за абсолютно недопустимо за председателите на върховните съдилища. Решение № 4 по конституционно дело № 11/2004 г. също е напълно ясно, това беше достатъчно широко тиражирано.

Това, което е изведено в становището на господин Чолаков от решение на Конституционния съд, не представлява по мое виждане тяхната същност. Определянето на лицето, което е заемало титулярната длъжност за изпълняване на длъжността след изтичане на законово определения мандат, по мое виждане е заобикаляне на конституционна разпоредба, която установява 7-годишен мандат за тази длъжност – говорим за председател на Върховния административен съд, и забранява повторното ѝ

заемане. Заобикалянето на закона по своята същност представлява негово нарушение.

Така нареченото „несъщинско“ продължаване на мандата в конкретния случай не може да бъде приложено. Това е израз – вероятно добре си спомняте, който Конституционният съд използва в мотивите на своето решение от 2022 г., с което се произнесе по въпроса относно осъществяване на правомощията на Инспектората към Висшия съдебен съвет след изтичане на неговия мандат. Освен това следва да се обърне внимание на обстоятелството, че в двата случая става въпрос за различни органи. Инспекторатът към Висшия съдебен съвет все пак е колективен орган, а тук става въпрос за едноличен орган, който има установен мандат, който изтича и изпълняващият длъжността „председател“ на Върховния административен съд, определянето на изпълняващ длъжността следва да стане от кръга или на заместниците на председателя на Върховния административен съд, или, разбира се, по преценка на съответно членовете, по мое виждане – на Пленума на Висшия съдебен съвет, от останалите съдии във Върховния административен съд по ред и критерии, които ние следва да определим.

И, колеги, с това да завърша. Аргументите, които сега ще кажа, са изведени от практиката, но ние мисля, че имаме в материалите една справка, изготвена от служители в нашата администрация, която отразява начините, по които е процедирано в други случаи на заемане, съответно на освобождаване на титулярната длъжност на председатели на двете върховни съдилища и на главния прокурор. Нито един случай в цялата история на Висшия съдебен съвет няма, в който лицето, което е заемало титулярната длъжност, след прекратяване на мандата,

независимо дали поради изтичането му или поради предсрочно прекратяване на някакво друго основание да е определено за изпълняващ същата длъжност. Нито един случай! И това по мое виждане не е случайно.

За да предотвратя евентуални коментари в този смисъл, искам изрично да заявя, че становището ми е принципно и то няма нищо общо както с решението на Пленума на Върховния административен съд, с което се изразява подкрепа за съгласие от страна на г-н Чолаков да заеме длъжността, нито по отношение на начина, по който той е управлявал този съд и системата на административните съдилища. Ако дойде ред за обсъждане на тези обстоятелства, в частност на последното, разбира се, ще взема становище, но в конкретния случай съображенията ми са принципни, защото, повтарям, заобикалянето на закона – в случая става въпрос за заобикаляне на конституционна забрана, всъщност представлява негово нарушение.

И с това наистина ще завърша. Понеже се твърди, че въпросните решения на Конституционния съд не са дадени в съвсем идентична хипотеза или не дават отговор на хипотеза, каквато е тази, или на идентичен въпрос, нека лицата и органите, които имат инициатива, имат предоставена възможност да инициират производство пред Конституционния съд, да направят такова, за да получим еднозначен мисля отговор на въпроса дали след изтичане на мандата на председател на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд или на главния прокурор те съответно могат да бъдат назначени за изпълняващи съответната длъжност. И, разбира се, интересен би бил отговорът на въпроса дали в подобна хипотеза изпълняващият длъжността следва да участва в заседанията на Висшия съдебен съвет.

И процедурно. Мисля, че следва да се подложи първо на гласуване въпросът дали Съдийската колегия е компетентна да вземе решение по този въпрос или следва да отнесем въпроса към Пленума. Аз правя предложение в този смисъл, но все пак, ако не подкрепите моето становище, разбира се, всеки ще изрази становището си със съответния вот, и гласувайки за приемане на предложението на КАК, съответният член на Съдийската колегия ще изрази, по мое виждане, и имплицитно включеното в това свое становище, че компетентна да се произнесе е Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Марчева, заповядайте! След това госпожа Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, съдия Захарова.

Една част от доводите, които исках да кажа и като факти, и като интерпретации колежата Дишева ги спомена. Аз имам малко по-различна интерпретация и тя е свързана отново с тълкуването на закона.

Факт е и то е това, което и тя каза, че липсва изрична законова регламентация както в Конституцията, така и в ЗСВ и за тази хипотеза, в която поради липса на избран председател на върховен съд или главен прокурор следва да бъде определено лице, което да осъществява функциите на съответната длъжност.

Мисля, че няма спор, че следва да бъде избрано такова лице, което да изпълнява функциите, защото няма как двете върховни съдилища или прокуратурата да бъдат без административен ръководител.

В този случай действително по пътя на тълкуването трябва да се намери решение и отново ще се позова на колегата Дишева, която каза, че трябва да се търси най-близката сходна хипотеза, доколкото все пак се касае действително за една хипотеза, която е свързана с прилагане на процесуални норми.

Според мен чл. 129, ал. 6 от Конституцията свидетелства, че конституционният законодател е приел подход, при който само изключенията от общата уредба за административните ръководители в органите на съдебната власт са уредени изрично. Тълкуването на закона винаги ползва една последователност от способности и граматическото тълкуване винаги е най-важният и най-първият способ. В този смисъл аз затова ще си позволя да цитирам ал. 6 на чл. 129 от Конституцията, който казва, че административните ръководители в органите на съдебната власт с изключение на тези по ал. 2 - тези по ал. 2 са именно „тримата големи“.

По мое мнение тази формулировка несъмнено илюстрира волята на конституционния законодател да прилага общия принцип, че нормите, които касаят административните ръководители и в Конституцията, и в ЗСВ, уредбата извън Конституцията, се отнасят и за „тримата големи“, като изключенията са винаги изчерпателно и ограничително уредени.

Позовавайки се на този довод, според мен, отговорът на въпроса дали след изтичане на мандата титулярят, в случая председателят на Върховния административен съд може да бъде определен за изпълняващ функциите в същия съд, може да бъде отново извлечен чрез тълкуване на нормата в ЗСВ, а по-специално на чл. 175, ал. 4, която урежда, че при предсрочно прекратяване на мандат на административен ръководител на негово място се

назначава лице, чиито мандат започва да тече от датата на встъпването, но до встъпването в длъжност на нов административен ръководител, неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет заместник.

Според мен в случая тази уредба позволява да се даде отговор на въпроса, че извън хипотезата на предсрочно прекратяване, във всички останали случаи, в които изтича мандатът на един административен ръководител няма пречка, няма ограничения, няма критерии, по които да се ръководи Съдийската колегия при избора си да определи заместник.

Това, което каза колегата Дишева като аргумент, че по този начин се заобикаля Конституцията с още по-голямо основание е вярно и в случая, когато ние изберем заместник, в случая изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд, който, както каза и колегата Дишева, и аз напълно го споделям като довод, тоест има целия обем, пълната палитра правомощия, които имат „тримата големи“ и председателят на Върховния административен съд по Конституцията, включително и да участва, очевидно, в заседанията на Пленума и на Съдийската колегия. Тоест, в този случай дали не се заобикаля много повече законът, ако бъде избрано лице, което не е титулярят, който е заемал тази длъжност. Разбира се, според мен, това не е от значение като цяло. Тази трактовка аз не я определям, защото считам, че в една такава ситуация, в която ние сме поставени и която конституционният законодател не е уредил, очевидно трябва да се облегнем на най-близката уредба, която е в Закона за съдебната власт, затова, според мен не мисля, че има някакъв

сериозен и много дълбок спор по отношение на това какви са единствените възможности пред нас.

Действително, аз също не намерих друга по-логична хипотеза до този момент, но това не означава, че в момента, в който ние вземем нашето решение, не създаваме също прецедент. Трябва да държим сметка, че в една такава обстановка съвсем спокойно би могъл да изтече мандатът и на друг от „тримата големи“, както беше и в момента с главния прокурор, с председателя на Върховния касационен съд. Трябва да държим сметка все пак и за последващите случаи, а не да разсъждаваме само ад хок, разбира се.

Последно, което исках да кажа, е, че за мен гласуването, което е проведено от съдиите във Върховния административен съд - 92 върховни съдии, показва същото, че колегите там приемат, че не са налице законови пречки господин Чолаков да изпълнява функциите като председател на Върховния административен съд за времето след 22 ноември.

И още нещо само, което пропуснах - визираните две решения на Конституционния съд от 2005 г. и от 2006 г, при това абсолютни хипотези, които не могат да бъдат вместени в настоящата, те касаят удължаването със закон на мандата на „тримата големи“. Там съображенията са били изцяло и единствено по отношение на конституционносъобразността на тази законова норма спрямо действащата тогава конституционна уредба. И ми се струва, че невярно би било да се вадят от контекста съображенията на конституционните съдии, които дори извадени така, също не могат да бъдат приложени директно към настоящата хипотеза още повече, защото тук не става въпрос за удължаване на мандата на „тримата големи“.

И, разбира се, съображенията, които изложи Конституционният съд в решението от 2022 г. по отношение на Инспектората на практика независимо, че става въпрос за колективен орган, принципните съображения относно мандатността на този тип органи, какъвто е несъмнено признат и от настоящия конституционен законодател по отношение на „тримата големи“, че това са конституционно установени органи, затова считам, че могат да бъдат приложени и в тази хипотеза. Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще бъда много кратка, защото чухме двете противоположни тези.

Пред какво сме изправени? Пред хипотеза, която никога не е била предмет на обсъждане от който и да било състав на Висшия съдебен съвет до момента.

Аз не съм съгласна обаче с тезата, че в случая, в който би се приело, че досегашният председател на ВАС с изтекъл мандат, който предстои да изтече на 22.11. тази година, не би могъл да бъде определен като изпълняващ функции с оглед аргументите, които чухме от госпожа Дишева. Тя каза, че би се заобиколил законът, ако това се случи, позовавайки се и на нарушения на конституционната норма на чл. 129, ал. 2, с оглед лимитативно посочения мандат, ограничаващ упражняването на тези правомощия на председателите на двата върховни съда и главния прокурор само в рамките на седем години. Но, така или иначе, аз бих казала следното - нарушава се закон, който съществува, който е част от обективното право. В случая тази хипотеза не е уредена, така че не можем да твърдим, че ако бихме приели решение, с което да определим за изпълняващ функциите „председател“ на

ВАС с изтекъл мандат до момента, в който встъпи в длъжност новоизбран кандидат за тази длъжност, нарушаваме Конституцията и закона. Такава хипотеза няма.

Ние сме в хипотеза, която е създадена благодарение на редица обстоятелства преди да дойдем до този момент, за да вземем едното или другото решение, тоест да определим идва или не личността с изтекъл мандат. Както знаем, конституционните промени, изчакването на решението на Конституционния съд във връзка с атакуването на тези промени в Глава шеста от Конституцията особено, препятстваха възможността ние да упражним правомощията си като открием процедура не по-рано от шест месеца и не по-късно от четири месеца преди изтичане на мандата, затова ми се струва, че след като сме изправени пред съвсем нова хипотеза, която не е уредена в закона и, разбира се, *de lege ferenda*, би трябвало да бъде като такава хипотеза в закона, съобразявайки, разбира се, бъдещия текст и разпоредбите на Конституцията, и практиката на Конституционния съд, така че ние сме изправени пред прилагане на закона по аналогия коя е най-близката хипотеза.

Очевидно най-близките хипотези са тези, разписани в чл. 168, ал. 7, чл. 175, ал. 4, съответно ал. 5, когато се отнася за предсрочно прекратяване на мандата, ама ние тук не сме в тази - значи, чл. 168, ал. 7 и чл. 175, ал. 4 в Закона за съдебната власт са най-близките хипотези, които можем да приложим, а те са инкорпорирани в решението на Съдийската колегия от заседание, проведено на 23 октомври 2018 г., в т. 15.2, с което независимо дали се намираме в хипотеза на изтекъл мандат на административен ръководител, с решението за откриване процедура за избор на нов ръководител, Съдийската колегия може да приеме решение, с което

след съгласие на ръководителя с изтекъл мандат определя същия за изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов, считано от датата на изтичане на мандат. Тоест, лимитира се от датата на изтичане на мандата до момента на приемане на решение за избора на нов, съответно по специалната процедура в чл. 173 и следващите от Закона за съдебната власт да се изпълняват тези функции и то от ръководителя с изтекъл мандат.

Защо казвам „ръководителя с изтекъл мандат“? Ще Ви припомня Решение № 1 от 8 февруари 2022 г. по Конституционно дело № 17 от 2022 г. Взимайки решение във връзка с питане относно конституционосъобразността на един текст от Закона за ... (?) чл. 130в относно правомощия на министъра на правосъдието да иска предсрочно прекратяване мандата на главния прокурор, Конституционния съд между другото в мотивите си разсъждава относно статуса на „тримата големи“. В тези си мотиви Конституционният съд разкрива три качества от този статус.

На първо място, всеки от „тримата големи“ притежава качеството да бъде член по право на Висшия съдебен съвет, но освен това притежава и още две качества - на магистрат и на административен ръководител на съответния съд, съответно на Върховната прокуратура.

В случай, когато изтече мандатът на съответния председател на върховен съд и главен прокурор, в каквата хипотеза сме ние очевидно е това да е едно от тези три качества, даже бих казала и второто - качеството на административен ръководител на съответния върховен съд, но и качеството да бъде член по право на Висшия съдебен съвет. Следователно, от този момент нататък, а за нашия случай ще бъде от 22.11.2024 г., титулярят с изтекъл мандат като председател на ВАС изгубва тези две качества, остава

магистрат, но вече с... (Не довършва.) Дали нашата санкция ще бъде с оглед на това да вземем решение той да изпълнява функциите вече на административен ръководител на върховния съд, а не в качеството му на конституционно установен орган, който притежава трите качества, съгласно статуса, който определя Конституционния съд в споменатото решение, така че в този момент, с изтичане на мандата председателят на ВАС в случая, ще отговаря на всички изисквания, каквито поставя чл. 167, тоест той запазва качеството си на административен ръководител, който би могъл да бъде считан за възможен титуляр на изпълняващ функциите при изтекъл мандат, каквито решения, ние сме взимали в нашата практика през изминалите години. Те са изброени - шест случая, а може би са много повече, при изтичане на мандата на съответния административен ръководител, председател на съд, ние преди всичко сме се обръщали в изпълнение на нашето решение от 23 октомври 2018 г., да се обърнем преди всичко към титуляра с изтекъл мандат и да го попитаме дали желае да бъде определен за изпълняващ функциите.

Това правомощие винаги е изпълнявано от Съдийската колегия. За прокуратурата, както видяхме, е изпълнено от Прокурорската колегия с оглед определяне изпълняващия функциите при предсрочното освобождаване на главния прокурор и определяне на господин Сарафов за изпълняващ функциите.

Така че и по отношение на материално-правното основание, което по аналогия ние извличаме от закона, и по отношение на процедурата можем да приемем, че сме в хипотезата да определим изпълняващ функциите по отношение на титуляря, който е с изтекъл мандат.

Защо считам, че Решение № 4 от 2004 г. на Конституционния съд не се отнася за настоящата хипотеза? Защото в случая аз правя разлика между продължен мандат, за който става дума в това решение на Конституционния съд, с което е обявена за противоконституционна нормата на чл. 28, ал. 9, изречение второ. Съгласно тази разпоредба на практика се продължава 7-годишният мандат, случаят е касаел главния прокурор тогава, който е с изтекъл мандат, но нормата се е отнасяла, разбира се, за всеки от „тримата големи“, което е било конституционно несъвместимо с разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от Конституцията.

В случая обаче, когато при условията на изтекъл мандат на председател на върховен съд или на главен прокурор би могло да се приеме, че той би могъл да бъде определен за изпълняващ функциите, спрямо него отпада част от конституционно установените характеристики на този конституционен орган и затова това решение на Конституционния съд в случая, тоест мотивите на това решение, са неприложими в нашия случай.

Определянето на съответното лице с изтекъл мандат от кръга на „тримата големи“ за изпълняващ функциите до избора на нов титуляр е лишено от пълен обем от правомощия, които след изтичане на мандата на този орган, вече той не би могъл да се счита, че продължаването на изпълняване на функциите му е равнозначно на продължаване изпълнението на длъжността, която обединява качества, които са присъщи само на конституционно установения орган, който пък се лишава от част от тези качества при изтичане на мандата му, така че не съм съгласна, че продължаването изпълнението на функциите е равнозначно с продължаването на упражняването на правомощията за длъжността и тук затова считам, че това считам, че това Решение № 4 от 2005 г.

е неприложимо в настоящия случай и не само защото на единия от „тримата големи“ ще отпадне неговото качество да бъде част от състава по право на Висшия съдебен съвет, но и защото оставайки административен ръководител в случая, че му се даде функцията „изпълняващ функцията“ до избора на титуляр, той вече придобива качеството на административен ръководител такъв, какъвто Законът за съдебната власт очертава в разпоредбите на чл. 167, ал. 1, т. 1. В това му качество вече той не би могъл да бъде обследван или оценяван в една процедура, която изисква предсрочно прекратяване на мандат, каквато процедура се предвижда по чл. 173 във връзка с чл. 174, ал. 5 във връзка с чл. 173 и следващите от Закона за съдебната власт, тогава, когато се обследват дали да са възникнали основанията за предсрочно прекратяване на мандат на административен ръководител по силата на хипотезите, които са очертани в чл. 129, ал. 3 от Конституцията, тоест той ще бъде обследван в обща процедура, каквато се прилага за всеки един административен ръководител на орган на съдебна власт при упражняване на правомощията от съответната колегия към Висшия съдебен съвет.

Ето това е един пример за отпадане на конституционно определените характеристики на този конституционно установен орган, което от само себе си автоматично води до извода, че в случая нямаме продължаване на изпълняването на длъжността, а имаме нова хипотеза - хипотезата на възлагане изпълнение на функции, които са по-ограничени по обем от тези, които са придадени по Конституция, по закон на конституционно определената фигура - председател на ВАС, председател на ВКС и главен прокурор.

Ето защо, без да се повтарям в абсолютно всичко, което беше казано дотук, защото бяха изтъкнати други решения на Конституционния съд, но считам, че този прочит на статуса на един от „тримата големи“ с изтекъл мандат не би следвало да противоречи на нито едно от очертаните решения от колегите, както и по отношение цитираното решение на ВАС, 3-членен и 5-членен състав, въпреки че то се касае до допустимост, до процесуалната легитимация на лицето, което е сезирало съда, в много пространни мотиви и на 3-членния и на 5-членния състав е обяснено, че всъщност става дума за една обикновена процедура по общия ред, при която съответната колегия определя изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Благодаря Ви. Ако стане повод от изказванията на другите колеги бих могла да се включа отново.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда много по-кратък, защото колегите в голямата си част казаха това, което стои като акцент днес пред нас.

Аз и тогава, когато се откри процедурата по избор на главен прокурор и когато Съдийската колегия взе това решение, тогава отново се постави пред нас въпросът дали това не е правомощие на Пленума на Висшия съдебен съвет, бих казал, че моята позиция беше, че това е правомощие единствено тогава на Прокурорската колегия, а в настоящия случай на Съдийската колегия за избор на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

Колеги, в Закона за съдебната власт в това отношение няма подробна регламентация. Общо взето се прилагат

разпоредби, които са най-близки до случая, какъвто е настоящият. Вярно е, че този, който изпълнява функциите на председател на Върховния административен съд, той ще изпълнява в пълен обем тези функции дотолкова доколкото Конституцията и законът не му предоставят някои права. Разликата в конкретния случай е в две направления. Има два основни момента в конкретния случай. Първо, когато се избира изпълняващ функциите „административен ръководител“ той е лишен от мандат. Органът, който го е определил за изпълняващ функциите може във всеки един момент да го освободи, да го замени с друг. На следващо място, отделно от това нещо, изпълняващият функциите „председател“ на Върховния административен съд е лишен според мен от едно друго право. Правото да участва в заседанията на пленума и на колегията. Тоест, той няма достъп до кадровия орган. Той може да го сезира, но няма право да участва във вземането на решения. Аз това категорично го споделям. Казах го и миналия път, и сега ще го кажа, че това правомощие е единствено на титулярите - председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор. При условие, че мандатът е изтекъл, този, за който става въпрос, той вече не е член по право, поради което той не може да участва нито в заседанията, нито да приема решения. Това са много важни подробности, които имат значение за правомощията на изпълняващия функциите „административен ръководител“, в случая на председател на Върховния административен съд. Неслучайно законодателят е предвидил по-особена процедура, която процедура е разписана подробно в разпоредбата на чл. 173 от Закона за съдебната власт. Колеги, там имаме, всички знаем, защото вече няколко пъти упражняваме тези правомощия, които има Пленумът на Висшия

съдебен съвет, там подробно е разписана цялата процедура и тя е много сложна, тя е с различни критерии, които са заложили по отношение на титулярите, които ще стават и които ще имат един 7-годишен мандат в бъдеще, докато в конкретния случай такива права няма да има той. Той ще има само да ръководи органа, където е, да прави предложения до кадровия орган, какъвто е Съдийската колегия и съответно Пленума на Висшия съдебен съвет, когато се налагат в определени случаи, примерно бюджетни въпроси и т.н., но няма правомощията да бъде нито член по право, нито има защита от мандат. Тоест, това което в една от точките на колегата Чолаков е заложило, точка първа, мисля че беше в становището му, няма да съществува, да има такава гаранция той за независимост по този начин. Неговият, и предполага се, че понеже е изпълняващ функциите той е временно изпълняващ функцията докато приключи процедура по избор на титуляр. Затова аз казвам, че за мен компетентният орган, който може и трябва да вземе решение в конкретния случай е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Това не е в правомощията на пленума. Правомощията на пленума са изчерпателно посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Там са предвидени тези правомощия в т. 6, ал. 2, където е казано, че пленумът прави предложение до президента за издаването на указ за назначаването и освобождаването на председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и на главния прокурор. Тоест, само в определените хипотези, които законът е доразвил, там можем да търсим близост. Там където това не е разписано не можем да го прилагаме по този начин. Затова аз ще подкрепя предложението днес в тази посока като правомощие на Съдийската колегия да

определи временно изпълняващ функциите на председател на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, бих искала и аз да обоснова своето становище по поставените въпроси, които са провокирани от една наистина уникална ситуация, пред която сме изправени, а именно определяне на временно изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

По първия от дискутираните въпроси, свързани с компетентността на органа, аз също няма да повтарям подробните съображения, които съм изложила в заседание на 22 юни 2023 г., в рамките на които съм направила анализ на Глава втора, Раздел втори „Дейност и организация на Висшия съдебен съвет“ и Глава девета, Раздел първи „Статут на магистратите“, в които са очертани както правомощията на пленума чл. 30, ал. 2, т. 6, в които се включва възможността пленумът да направи предложение до президента на републиката за назначаване и освобождаване на председателите на двата върховни съда и главния прокурор, така и в правомощията на Съдийската колегия, в обсега на които са концентрирани всички правомощия по назначаване, освобождаване на административни ръководители и техни заместници.

Колеги, основният акцент на аргументацията е, че доколкото в разпоредбите на чл. 167 и чл. 169, които визират изискванията към административните ръководители, съответно процедурата, която се провежда до тяхното назначаване, както и в разпоредбата на чл. 175, ал. 3, която е относима към предложението за предсрочно освобождаване на административните ръководители „тримата големи“ -

председателите на върховните съдилища и главният прокурор са изведени като изключение. Това е така, защото за тях е предвидена специална процедура, свързана с продължително събиране във времето на доказателства, изготвяне на становища, както и с издаването на изричен указ след изготвяне на предложението от пленума. Това е процедурата в чл. 173 за назначаване и в чл. 175, ал. 5 за предсрочно освобождаване.

По мое мнение допълнителен аргумент по отношение на компетентността се съдържа изрично и в разпоредбите на чл. 168, ал. 7 и чл. 175, ал. 4, в които се предвижда, че Съдийската колегия, при отстраняване от длъжност на административни ръководители и тяхното предсрочно освобождаване, определя техни заместници или съдии по старшинство, които да упражняват техните функции.

Колеги, това е логично от една страна с оглед характера на самата процедура, на която обърнах внимание, така с оглед и на сроковете, за които се определят временно изпълняващи длъжността или пък се назначават с определен мандат „тримата големи“. Това, колеги, е предпоставено, по мое мнение, и тук е различната трактовка на това дали има разлика между длъжността „председател“ на Върховен съд и изпълняващ функциите, то е свързано именно с обема на упражняваните правомощия. И в заседание на 22 юни, и днес продължавам да поддържам тезата, че временно изпълняващият функциите „председател“ на Върховен съд, респективно „главен прокурор“, осъществява само административни функции с организация работата на съответните органи на съдебна власт, контролна дейност. Той обаче не може да упражнява онези изключителни правомощия, които произтичат от Конституцията и закона в качеството му на член по право на Висшия съдебен съвет. Както знаем, в чл. 130 „тримата големи“ са членове

по право на този колективен орган и в момента, в който е изтекъл мандатът на съответния член по право той нито може да участва в заседания на Съдийска колегия и пленум, нито може да упражнява всички, произтичащи от това правомощия, а именно свързани с кадрване, повишаване, преместване, назначаване на магистрати, както и с избор на административни ръководители, да участва в налагането на дисциплинарни наказания и при вземането на всички останали решения, които са предоставени като компетентност на пленума и на колегията.

Колеги, с тези аргументи и тези съображения са и постановените определения № 8013/19.07.2023 г. и определение 9485/11.10.2023 г. на 3-членен и 5-членен състав на Върховния административен съд във връзка с искане на министъра на правосъдието, с което се оспорва решението на Прокурорската колегия за назначаване на временно изпълняващ. Вярно е, че е оставено без разглеждане поради липса на правен интерес искането на министъра на правосъдието, но, колеги, в съобразителната част на определението от 19 юли се съдържат много важни доводи и аргументи във връзка с ясното и категорично разграничение, което е направил законодателят между статута на председател на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и главен прокурор, и тези на останалите административни ръководители, разбира се, както по отношение на процедурата за тяхното назначаване и избиране, което обосновава заключение и за различна компетентност. В случаите на избор на административни ръководители, техни заместници и временно изпълняващи това е в обсега на съответната колегия, а само и единствено по отношение на „тримата големи“ това е в компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет.

И сега, колеги, към поставения въпрос може ли досегашният председател на Върховния административен съд да изпълнява функциите „председател“ на съда до встъпване в длъжност на новия председател на Върховния административен съд, и съществуват ли конституционни и законови пречки, както и следва ли решение № 4/2005 г. на Конституционния съд по дело № 11/2004 г. да предпоставя забрана за подобно решение?

Колеги, аз няма да се спирам на останалите, цитирани вече в даденото съгласие на господин Чолаков, решения на Конституционния съд за мандатността от 2010 г., от 2022 г. има и решение № 1/2004 г., което касае също мандатите на „тримата големи“, но тъй като беше коментирано цитираното решение, на него обикновено се позовават, когато се твърди че има конституционна забрана, ще си позволя няколко думи да кажа и аз по отношение на моя прочит и виждане на това решение.

Колеги, ще започна от това, което споделиха и колегите, които се изказаха преди мен, че институтът на временно изпълняващи функциите „председател“ на съд, не само „председател“ на двата върховни съда и съответно на прокуратурите, няма никаква нормативна уредба, нито в Конституцията, нито в Закона за съдебната власт. Това всъщност наложи и нашето решение, вземане на нашето решение от 23 октомври 2018 г., с което ние очертахме своеобразни правила как да процедираме в хипотезите на изтекъл мандат на председателя, защото цитираните вече разпоредби на чл. 168, ал. ... (не се чува) и на чл. 175, ал. 4 урежда хипотезите на отстраняване от длъжност на административните ръководители, както и на предсрочно освобождаване от длъжност. Тоест, липсва нормативна уредба за

статута на временно изпълняващите функциите „председател“ на съд.

В тази връзка, колеги, искам да кажа, че цитираното вече решение № 4/2005 г., с което е обявена за противоконституционна разпоредбата на чл. 28, ал. 9 от Закона за съдебната власт на чл. 129, ал. 2 от Конституцията, не обсъжда подобна хипотеза.

Съгласно чл. 28, ал. 9 от Закона за съдебната власт мандатът на председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор започва от встъпването им в длъжност и продължават да я изпълняват до встъпването на новоназначения. Колеги, безспорно е, че това е в противоречие с чл. 129, ал. 2 от Конституцията, в който се казва, че назначаването на „тримата големи“ е за срок от 7 години без право на повторно избиране. Така че в това отношение аз изцяло споделям съображенията на Конституционния съд, които съответстват и на изведения диспозитив на цитираното решение. Между другото в тази връзка не може да пренебрегнем и постановеното решение № 3/2018 г., което е, колеги, постановено във връзка с тълкуване на чл. 129, ал. 6 от Конституцията. В чл. 129, ал. 6 от Конституцията се сочи, че административните ръководители на съдилищата в органите на съдебната власт, с изключение на тези по ал. 2, се назначават на ръководна длъжност за срок от 5 години с право на повторно назначение. В тази връзка Конституционният съд е категоричен, че изразът „с право на повторно назначение“ в разпоредбата на чл. 129, ал. 6 изключва възможността за назначаване на едно лице за административен ръководител на конкретен съд, прокуратура или следствена служба за повече от два мандата. Това обаче, колеги, на нас не ни попречи от 2008 г. досега ние да назначаваме всички административни

ръководители, на които е изтекъл мандатът, съобразявайки нашите правила, и по мое мнение въпреки наличието на това конституционно решение. Не искам да кажа, че нашата практика е била противоконституционна, но искам да цитирам едно изречение в това решение, което по мое мнение дава отговора на въпроса, който днес коментираме и е предпоставка за различни тълкувания и интерпретации на възможността да се избере или не за временно изпълняващ функциите досегашният председател. В решение № 3/2018 г. се акцентира на обстоятелството, че граматическото тълкуване на чл. 129, ал. 6 от Конституцията води до извода, че ограниченията на броя на мандатите са свързани със заеманата длъжност, а не с лицето, което я заема. Тоест, колеги, тук става дума за длъжността „председател“ на Върховен административен съд с всички произтичащи от това последици - членство по право във Висшия съдебен съвет, възможности за участие в заседания, възможности за вземане на кадрови решения, а не за изпълняващ функциите, които по мое мнение са с доста по-редуциран обхват, както вече казах, поради което и няма да се повтарям.

Така че това е друга длъжност „временно изпълняващия функцията“, различна от титулярната такава „председател“ на съда и неслучайно и такива са постановените конституционни решения, колеги, и неслучайно и в цитираните вече определения на Върховния административен съд се прави ясно разграничение между статута на „тримата големи“, съответните процедури и срокове, свързани със заеманата от тях длъжност и статута на всички останали административни ръководители, заместник административни ръководители и временно изпълняващите длъжността, независимо от липсата на законова уредба за това.

И накрая, колеги, но не последно по важност място, аз искам да кажа, че не мога да не споделя, че съм впечатлена от подкрепата, която господин Чолаков има от съдиите от Върховния административен съд, забележете, при внесено предложение за даване на подкрепа на председателя на Върховния административен съд във връзка съгласие или несъгласие за изпълняване на функциите до встъпване в длъжност на нов председател на съда. От присъстващите 92 човека 91, което по мое мнение е най-сериозният израз на съдийското самоуправление, са го подкрепили, като аз не допускам, колеги, че съдии от Върховния административен съд, които се занимават със съдебен контрол върху дейността на най-висшите държавни органи, в този смисъл и в тази категория и с актовете на Висшия съдебен съвет, не познават Конституцията, законите и практиката на Конституционния съд, и не са съобразили това обстоятелство, гласувайки му подкрепа за изпълнение функциите на Върховния административен съд.

В този смисъл аз смятам да се доверя и на становището, и на подкрепата на колегите от Върховния административен съд, и след съображенията, които изложих по процедурата, по компетентния орган и по въпроса, че не са налице нито конституционни, нито законови пречки, нито такива, съдържащи се в практиката на Конституционния съд до този момент, ще подкрепя решението на КАК за определяне на досегашния председател на Върховния административен съд за такъв, който да изпълнява функциите на съда.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз не знаех дали днес трябва да се разреши въпросът за това, ако бъде избран господин

Чолаков днес за изпълняващ функциите след 22 ноември, какъв е обхватът на правомощията, но понеже съм провокирана от това, което се изказа като теза от господин Магдалинчев и от колегата Пашкунова, бих искала да кажа съвсем накратко моето виждане по отношение на този въпрос.

Аз считам, че един конституционен орган има ясно, изчерпателно и ограничително изброени правомощия в основния закон и допълнени в останалите закони. В нашия случай никъде не се споменава, нито в ЗСВ, нито в Конституцията, какъв е обхватът на правомощията на един изпълняващ функциите. Няма как по тълкувателен път да бъде ... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, един момент, извинявайте. Твърди се, че няма излъчване. Може ли да прекъснем за малко.

(кратка пауза поради възникнал технически проблем)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз проверих. Мисля, че има вече излъчване. Дали мога да продължа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако има излъчване, заповядайте да продължите

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, отворих сайта и видях, че има излъчване.

Тезата ми беше свързана с това, че правомощията на един конституционно установен орган не могат да се извличат, съответно ограниченията в тяхното упражняване не могат да бъдат извличани по тълкувателен път. В този случай за „тримата големи“ се казва, че са членове по право на Висшия съдебен съвет. Какво означава това? Че по силата само на заемането на тази длъжност

те участват в заседанията на пленума и на съответната колегия. Защо е наложено това разграничение на изборни членове, каквито сме всички ние останалите и членовете по право? Защото членове по право са именно административните ръководители на трите най-големи органа на съдебна власт, които в йерархично отношение стоят най-отгоре. Те имат ролята на гарант на представителство на всички органи на съдебна власт във вземането на решение на Висшия съдебен съвет, защото знаете, че имаме и парламентарна квота, има и квота, която е съставена от членове, избирани от магистратите, и именно по силата на самия факт, че един магистрат заема длъжността, дали е избран, дали е титуляр или не според мен в случая няма значение, защото такова значение и разграничение законът не прави, самият факт, че той заема тази длъжност, по право той се явява и член на Съвета, защото в този случай тогава се поставя въпросът за нас, за изборните членове, които.., при нас въпросът за мандатността е много по-силно застъпен, защото ние сме избрани точно за определен мандат и когато свърши този мандат учредителната власт би следвало да отпадне. Да, има решение на Конституционния съд, с което всички се съобразяваме и очакваме в крайна сметка Народното събрание да изпълни своите ангажменти, но в случая по отношение на „тримата големи“ самият факт, че те заемат тази длъжност независимо дали са титуляри или не според мен те са членове по право именно, защото тяхната функция и тяхната роля е да представляват тези органи, от които идват. Това не е случайно замислено. Иначе тогава те също щяха да бъдат, да им бъде предоставено правото да се кандидатира за изборни членове на Висшия съдебен съвет. Затова аз считам, че няма ограничение в упражняването, обхвата и упражняването на техните правомощия,

което ние да съблюдаваме. Разбира се, казвам това свое становище не заради факта, че ако господин Чолаков, ако бъде избран за изпълняващ функциите на председател на ВАС драстично действително намалява числеността на Съдийската колегия и създаването на кворум става изключително тревожно, но не е това причината, поради която считам, че това е логиката и това е била волята на законодателя, когато е определял именно функциите на членове по право и на изборни членове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, взимам отново думата, за да изразя становище по някои съображения, които бяха изложени междувременно от колегите.

Ще започна по реда на изказванията, които следват моето и където имам някакви коментари.

Първо, във връзка с изказването на госпожа Марчева (имам предвид не това, което тя току-що завърши, а предходното ѝ), тя заяви, тук перифразирам, че цитираните решения на Конституционния съд от 2005 и 2006 г. (повечето от колегите ги цитираха, включително и аз) били неотносими, защото те се отнасяли до обявяване за противоконституционни на текстове от закон, с които се приема определена форма на удължаване на мандата.

Ще направя уточнение - в Решение № 4 от 2005 г. по конституционно дело № 11/2005 г. става въпрос за практика за удължаване на мандатите на тримата висши ръководители в органите на съдебна власт. Това е текстът на чл. 28, ал. 9 (тогавашна) на ЗСВ, който е регламентирал, че мандатът на

тримата ръководители - председатели на върховни съдилища и на главния прокурор, приключва до встъпване в длъжност на новия титуляр на съответната длъжност. Този текст Конституционният съд по съображения, които е изложил, приема за противоконституционен.

С решението от 2006 г. по конституционно дело № 8/2005 г. Конституционният съд обявява за противоконституционен текст от Закона за съдебната власт, който по сходен начин приема, че административните ръководители в органите на съдебна власт продължават да изпълняват длъжността до заемането ѝ от титуляр в случаите, когато е изтекъл техният мандат. Този текст също е обявен за противоконституционен от Конституционния съд по съображения, които са подробно изложени, няма да ги повтарям. Тоест идеята е, че титулярят, чийто мандат, определен в Конституция и в закон, е изтекъл, не може да продължи да изпълнява тази длъжност след изтичането на мандата. Това е смисълът и на двете решения на Конституционния съд.

Да кажем, че тези решения са неотнормирани към настоящата хипотеза, защото те се отнасят за законови текстове, а пък в случая ние не обсъждаме законови текстове, ми се струва напълно необосновано, защото ако Конституционният съд е казал, че подобно удължаване на мандата след изтичане на законово определения му срок не може да става със закон, с още по-голяма сила, на същите аргументи означава, че не може с практиката на административния орган (в случая на Съдийската колегия и на Пленума) подобно удължаване на мандата да се случва фактически.

Ще опитам още по-образно да се изразя. Конституционният съд казва - такова удължаване на мандата със

закон не може да става нито на тримата така наречени „големи“, нито на „обикновените“ така наречени административни ръководители. Но пък ние сега се каним да кажем - със закон може и да не може, обаче ние с нашата практика можем да го направим, защото това не е закон.

Позоваването на решението на Съдийската колегия от 23 октомври 2018 г. по съображенията, които вече изложих, е необосновано. То обаче не може да замести нормативен текст и това, че ние тогава сме го приели, и това, че то противоречи на посочените решения на Конституционния съд, е факт, който съществуваше и тогава.

Между другото, подобни съображения ние сме развивали в заседанието на Съдийска колегия на 23 октомври 2018 г. Аз ще Ви припомня - с това решение, което вече многократно и тук много членове цитират, на практика се измени предходно решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г., т. 9. Това решение, между другото, е гласяло следното: *„В хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител, предсрочно прекратяване на мандата му или на отстраняване на административен ръководител, Съдийската колегия на ВСС действа по начина, указан в чл. 168, ал. 7, изр. трето от ЗСВ. За изпълняващ функциите административен ръководител до избора на нов Съдийската колегия определя един от неговите заместници, а при липса на заместник - от съдия, определен по старшинство.“*

Това решение, между другото, е подкрепено тогава от 13 членове на Съдийската колегия. Това е видно от протокола на заседанието, а дебатите, които са проведени, са видни от пълния стенографски протокол. И тук това решение е подкрепено от всички

изказващи се членове, както следващото решение, което е от ноември 2018 година, било много правилно и то ни давало на нас, разбирате ли, на членовете на административния орган Съдийска колегия да действа по начина, по който той е приел, вместо в съответствие на двете решения на Конституционния съд, които вече многократно се цитираха.

Аз няма да Ви занимавам сега с изказванията на членове на Съдийската колегия на тези две заседания, но обърнете внимание - първото решение е от 7 ноември 2017 г. То е прието, бих казала, в онзи ентузиазъм на началото на нашия мандат, когато всички се бяхме заклели и буквално, и идейно, че ще спазваме закона, че ще променим начина, по който е действал преди това Висшият съдебен съвет, особено в укоримите части, и т. н.

Между другото, практиката да се определят за изпълняващи длъжността административни ръководители тези, чийто мандат е изтекъл - досегашните титуляри, съществуваше в предишния състав на Висшия съдебен съвет. И с това решение от 7 ноември 2017 г. ние на практика преодоляхме тази практика. Тавтология се получи, но в действителност преодоляхме тази практика. Такава беше идеята, аз много добре си спомням обсъжданията както в КАК, след това и обсъжданията в Съдийска колегия. Обърнете внимание какви изказвания са направили тогава колегите. Нито един на практика не се е изказал против това предложение. Обсъжданията са били съсредоточени върху това какво се прави в случаите, когато няма нито един съдия в съда и кой да направи предложение, и т. н.

След това в заседанието на 23 октомври 2018 г. предложението беше внесено (аз много добре си спомням и материалите могат да бъдат видени в нашия сайт) от госпожа

Боряна Димитрова с твърдения, че с нашето решение сме създали хаос и неразбория в органите на съдебна власт и т. н. Вижте какви са изказванията и с колко гласа е подкрепено това предложение. Така че да се позоваваме на това наше решение, като то да има сила, по-голяма от закон и от мотивите на решения на Конституционния съд за обявяване на противоконституционни законови текстове, ми се струва напълно несъответно на нашите правомощия, на йерархията на нормативните актове и най-вече на факта, че това решение изобщо не представлява нормативен акт. То не може да представлява и така нареченото принципно решение, защото, ако беше тук господин Чолаков, щеше да Ви припомни, че има решение на Върховния административен съд, с което той беше обявил за нищожно подобно решение на Висшия съдебен съвет. Мисля, че беше на Съдийската колегия за взимане на принципно решение. Както вече казах в първото си изказване, това решение може да представлява единствено обявяване на нашата практика, което е по смисъла на чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс задължение на административния орган, когато той действа при условията на оперативна самостоятелност.

Аз днес продължавам да смятам, че тази практика, която ние установихме през годините, повтарям Ви, точно по начина, по който я описах с първото решение от 7 ноември 2017 г. и с второто от 23 октомври 2018 г., на практика установява едно несъщинско удължаване на мандатите на административните ръководители.

Във връзка с изказването на госпожа Пашкунова. Аз вече засегнах и него, доколкото тя също разви съображения по този въпрос, но позоваването ѝ на решението на Конституционния съд по дело, мисля, че № 3 от 2018 г., става въпрос за тълкуване на чл. 129, ал. 6 от Конституцията. Не споделям съображенията ѝ, че

то дава аргументи в подкрепа на тезата, че в конкретния случай нямаме забрана за определяне на изпълняващ длъжността председател на Върховния административен съд на физическото лице, което досега е заемало титулярната длъжност. Нито основанието за въпросното искане до Конституционния съд, нито ясно формулираният въпрос дават възможност за подобно тълкуване. Аз бях съдия във Върховния административен съд и участник в съдебния състав, който направи това искане (не по конкретното дело, но в съдебния състав), и много добре знам какви бяха съображенията, какви бяха аргументите. Тук ставаше въпрос за избора на председател на (бъркам вероятно съда) Апелативен или Окръжен съд-Варна и ставаше въпрос за това дали конституционното ограничение се отнася за личността, тоест едно и също лице да заема повече от два мандата в който и да е орган на съдебна власт, или това ограничение се отнася за конкретния орган на съдебна власт и в този смисъл са съображенията и отговорът на Конституционния съд. Той на практика каза - ограничението се отнася за всеки орган на съдебна власт. Тоест, казано по друг начин, с това решение се даде възможност едни и същи магистрати да заемат ръководни длъжности в различни органи на съдебна власт многократно за по два мандата, но не повече от два мандата.

И още веднъж ще подчертая неразбирането си по въпроса на какво основание делим правомощията, които има председателят на Върховния административен съд, на такива, които били само по администриране, или административни и контролни функции, и на такива, които са някакви изключителни, като това да бил член на Висшия съдебен съвет.

Още повече не мога да споделя, ако изобщо съм разбрала, довода, че например председателят на Върховния

административен съд нямало да може да налага дисциплинарни наказания. Ами, това правомощие в кои именно такива на председателя на ВАС е включено - в правомощията му на председател на съответния орган на съдебна власт или в т. нар. изключителни правомощия, които произтичат от качеството му на член по право на Висшия съдебен съвет?

Дори само по себе си обстоятелството, че изобщо не може да бъде намерена граница кои са т. нар. изключителни правомощия (даже не знам какво се влага в това) и кои са функция по администриране и контрол на дейност, налага извода, че подобно разграничение не може и не следва да бъде направено, защото ще се стигне до произвол.

Във връзка с изказването на госпожа Имова (и с това мисля, че ще завърша, просто си гледам бележките), че нямало законов текст, който да забранява определяне на досегашния титуляр за изпълняващ длъжността председател на ВАС например, всъщност моят довод беше, че забраната е конституционна и тя е в чл. 129, ал. 2 от Конституцията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Във връзка с коментара на моето изказване, аз направих уточнението, че няма забрана да се определи титуляр на изпълняващ функциите, а не да се приеме, че имаме продължение на мандата по отношение упражняването на длъжността, защото аз правя разлика между двете категории. Само това казвам и повече няма да споря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Председател, гледах си бележките и нещо съм пропуснала. Само две изречения.

Колеги, пропуснах да обърна внимание на следното във връзка с изказването на господин Магдалинчев.

Господин Магдалинчев каза нещо, което, между другото, е коментирано и в Пленума от юни миналата година - че ние нямаме правомощие да дописваме или да измисляме, така да се каже, правомощия на Пленума на Висшия съдебен съвет, защото в разпоредбите на чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт, регламентиращ правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет, нямало такова за определяне на изпълняващ длъжността председател на Върховния административен съд, съответно ВКС и главен прокурор. Да, това е вярно. Също така обаче е вярно, че в чл. 30, ал. 5 от Закона за съдебната власт, регламентиращ пък правомощията на двете колегии, също няма правомощия за определяне изпълняващ длъжността на посочените длъжности - председатели на върховни съдилища и на главния прокурор. Така че това също би представлявало дописване на закона на не по-малко основание от това, което се обосноваваше, но тези неща сме ги обсъждали на Пленума миналата година. Понеже сега се повториха, просто не възприемам този аргумент. След като Пленумът има правомощието да определя титуляря, най-малкото той би трябвало да определи и изпълняващия длъжността. Наясно съм обаче, че това няма да има същностно или съдържателно значение за решението, което ще бъде взето в конкретния случай. Съображението е принципно, както вече казах.

Във връзка с изключително патетичното позоваване на решението на Пленума на Върховния административен съд и на подкрепата, която господин Чолаков е получил, колеги, аз обърнах внимание на това обстоятелство. Ако бяхме в редовна процедура за избор на административен ръководител, това щеше да бъде

абсолютно основание да обсъждаме, да преценяваме колко съществена е тази подкрепа, има ли я, защо я има, евентуално защо я няма и т. н. Ние обаче сме в такава процедура и по мое виждане при съществуването на конституционно ограничение за продължаване, макар и несъщинско, на мандата на председателя на Върховния административен съд, изобщо не може да се позоваваме на въпросното решение, което е поискано като подкрепа за съгласие на председателя да продължи да изпълнява длъжността.

Ща задам един въпрос, който е риторичен, изобщо не чакам отговор. Представяте ли си как ще се изправят на въпросния Пленум пред титулярния ръководител на Върховния административен съд съдиите в този съд и ще кажат - не, ние не искаме повече ти, господин Чолаков, да изпълняваш длъжността? Как точно си го представяте?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, струва ми се, че дискусиата отива към своя край. Изслушахме становищата почти на всички колеги, участващи в заседанието.

Аз също ще маркирам пред Вас моята позиция по въпроса и тя е изцяло в контекста на един специфичен въпрос, а именно - какъв е предметът на конституционно Решение № 4 от 25 април 2005 г. по конституционно дело № 11 от 2004 г. В тази връзка ми позволете да направя една кратка ретроспекция на развитието на това дело.

Конституционно дело № 11 от 2004 г. е образувано по искане на Наказателна колегия на Върховния касационен съд за обявяване на противоконституционност на чл. 28, ал. 9, изр. второ от Закона за съдебната власт, в редакцията му от 2004 г., „Държавен вестник“, бр. 29 от 2004 г.

Всъщност разпоредбата на чл. 28, ал. 9 от ЗСВ е предвиждала, че мандатът на председателя на ВАС, на главния прокурор, на председателя на ВКС започва от датата на встъпване в длъжност. До встъпване в длъжност на нов председател на ВКС, председател на ВАС, главен прокурор досегашният продължавал да изпълнява длъжността.

По това искане с определение от 25 януари 2005 г. е образувано конституционно дело № 11 от 2004 г., като по същото са конституирани като заинтересовани страни Народното събрание, президентът, Министерският съвет, министърът на правосъдието, Върховният административен съд, главният прокурор, Висшият съдебен съвет, Съюзът на съдиите в България и Асоциацията на прокурорите в България.

Впоследствие с отделно искане от 17 февруари 2005 г. Пленумът на Върховния касационен съд е поискал от Конституционния съд обявяване на противоконституционност на същия законов текст – чл. 28, ал. 9, изречение второ. Делото също е допуснато до разглеждане по същество, като е присъединено към конституционно дело № 11 от 2004 г.

При прочита на постъпилите становища по това конституционно дело всъщност се установява, че в огромната си част те дискутират не въпроса дали с цитираната разпоредба на Закона за съдебната власт се удължава със закон мандатът на председателите на ВАС или ВКС, респективно главния прокурор, а обстоятелството дали след прекратяването на мандата старият председател, главен прокурор може да изпълнява длъжността, на която е изтекъл съответният мандат.

Много лесно би било да преценим, че текстът на чл. 28, ал. 9, изречение второ е откровено противоконституционен, ако

неговият текст се тълкуваше, че в първото изречение се урежда моментът на началото на мандата, а във второто изречение се урежда моментът на края на мандата на съответното лице. Очевидното и безспорно противоречие с Конституцията и надхвърлянето на предвидения седемгодишен срок не би останало легитимно за никого.

Струва ми се, че когато е разглеждал делото, Конституционният съд е имал много ясна представа за каква всъщност хипотеза се касае.

В становището на Висшия съдебен съвет по конституционно дело № 11 изрично се заявява, че в Конституцията ясно са определени сроковете на мандата на т. нар. „трима големи“ и случаите на удължаване на този мандат не съществуват. В становището на този орган ясно се заявява, че с изменението на закона не се касае до продължаване на срока на регламентирания мандат, а се касае до възможността това същото лице, по отношение на което мандатът е изтекъл, да продължи да изпълнява длъжността до избирането на новия председател.

Постъпило е становище и от Министерския съвет на Република България по това дело, подписано от тогавашния министър-председател Симеон Сакскобургготски, в което също така ясно се заявява, че няма нищо противоконституционно в това, че в хипотеза на изтекъл мандат до назначаването на нов председател на ВКС, председател на ВАС или главен прокурор функциите на длъжността следва да се изпълняват от досегашния, макар че мандатът му е изтекъл.

Това становище е поддържано и от министъра на правосъдието, от Главния прокурор на Република България и Асоциацията на прокурорите в България.

Така че, колеги, след като правният въпрос се е съсредоточил в това какво всъщност означава да се изпълнява същата длъжност от лице, чийто мандат е изтекъл, и допустимо ли е това, е предмет на конституционното дело. В него не иде реч за удължаване на мандата със закон, нито за посочване на някакъв друг срок за прекратяване на мандат извън конституционно предвидения седемгодишен такъв.

Тъкмо в този контекст според мен се произнася и Конституционният съд, като е преценил съдържанието на понятието „мандат“ - че това е срок от време, в което орган на държавната, публичната власт осъществява съответните предвидени по закон или по Конституция функции. В този контекст в Решение № 4 от 2005 г., но също така и в други решения на Конституционния съд се говори за "изпълнение на длъжността", „изпълнение на правомощия“, „изпълнение на функции“. В решението се среща също така и терминът „изпълнение на задълженията“ на председател на ВКС или ВАС, респективно на главен прокурор, което всъщност Конституционният съд приравнява на заемане на длъжността. Тоест съвсем ясно е обективизирано мнението на Конституционния съд, че оспорената разпоредба позволява на председателите на върховните съдилища и главния прокурор да продължават да изпълняват длъжността и след изтичане на мандата им, а това означава, че на практика се увеличава и променя срокът след изтичане на допустимите 7 години. По този въпрос е разсъждавано и по-нататък в решението, като дори е използван и изразът „щом изпълняват длъжността, посочените лица всъщност заемат длъжността“.

Това решение не е било взето единодушно. От 12 съдии в Конституционния съд четирима са останали с особено мнение,

като трима съдии – господин Груев, госпожа Мария Павлова и госпожа Емилия Друмева, са застъпили тъкмо тезата, че законната норма не е противоконституционна, защото се касае до временно изпълняване на функциите на председателите с изтекъл мандат до назначаването на нов титуляр, което всъщност не е противоконституционно според тях.

Господин Евгени Танчев е постановил особеното си мнение в друг контекст, като не е разсъждавал върху съществуването на проблема поради твърдяна от него неяснота за това в какво точно се изразява контролът за законосъобразност.

Така че, колеги, по мое мнение с Решение № 4 е взето отношение още тогава, през 2005 г., по възможността за допускане на хипотеза като разглежданата понастоящем.

Аз съм много далеч от това да сравнявам ситуацията през 2005 г. с тази понастоящем. Напротив, моето виждане е такова, че съдейки по изключително мощната подкрепа на съдиите от Върховния административен съд към председателя на Върховния административен съд, нищо фатално няма да се случи той да бъде избран и за изпълняващ функциите.

Същественото обаче е, че някои решения имат дългосрочно значение и понякога тълкувания, които не са основани на постоянно еднозначно тълкуване, могат да изиграят лоша шега не само на съдилищата, а и в много по-широк мащаб.

Това, че изпълнението на функциите е всъщност несъщинско удължаване на мандата, според мен не е и спорна позиция, защото съвсем наскоро в Решение № 12/27.09.2022 г. Конституционният съд, почти в настоящия си състав, говори за несъщинско удължаване на определения мандат, за защитен механизъм, приложим в изключителни ситуации, при които не са

избрани членове от състава на определен колективен конституционно установен орган, минимално необходими, за да функционира той. Разбира се, това решение касае хипотеза при колективен конституционно установен орган и също така хипотеза на други установени изрично законови или конституционни механизми за продължаване дейността на държавния орган. В случая в хипотезата, която разглеждаме ние, се касае не до колективен, а до индивидуален установен орган и съответно наличие на други законови механизми за функциониране и изпълнение на задължението на този орган. Същественото обаче е, че и в това решение Конституционният съд третира продължаването на изпълнението на възложените функции, независимо как ще го наречем - изпълнение на функциите, изпълнение на задълженията, правомощията и т.н., но ситуацията се третира като несъщинско удължаване на мандата.

Това е, което имах да споделя с Вас.

По отношение на другите въпроси, които дискутирахме, аз не смятам да спирам вниманието си върху тях. Така или иначе, по въпроса за компетентността на Съдийската колегия да разрешава този въпрос аз мисля, че следва да се съобразим с цитираните многократно решения на Върховния административен съд, въпреки че аз съм една от тези, които предишния път застъпиха противоположното решение. Аз променям начина си на разбиране по този въпрос, изхождайки от мотивировката на определенията на ВАС.

Що се касае до това дали избираме или не за изпълняващи функциите председатели на съдилища с изтекли два мандата, аз не мисля, че практиката е показателна за разрешаване на настоящата хипотеза, която е изцяло в сферата на нашето

тълкуване и разбиране на Конституцията, респективно на съдържанието на определени конституционни решения.

Ако няма желание още някой да сподели вижданията си, предлагам да пристъпим към окончателно разрешаване на въпроса.

Има ли някой, който желае да вземе думата? Няма.

Държите ли да подложим на отделно гласуване компетентността на Съдийска колегия, или с решението по същество ще вземем имплицитно становище и по този въпрос?

Госпожа Дишева, казвате, че считате, че е правилно?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Да, считам, че процедурният въпрос относно нашата компетентност следва да бъде подложен на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам на гласуване процедурния въпрос относно компетентността на Съдийската колегия да определя изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд с оглед предстоящото изтичане на мандата на настоящия председател.

Който счита, че Съдийската колегия разполага с тази компетентност, моля да гласува.

Девет гласа „за“. Един глас „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приемаме, че сме компетентни да решим въпроса по същество.

Колеги, поставям на гласуване предложения от КАК проект, докладван от господин Кояджиков, че определяме господин Георги Златев Чолаков, административен ръководител - председател на Върховния административен съд, за изпълняващ

функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 22 ноември 2024 г. до встъпване в длъжност на нов „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд.

Който е „за“ така предложения проект за решение, моля да обозначи вота си.

Осем „за“.

„Против“? Двама.

Имаме решение по смисъла на предложения проект от КАК.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нещо допълнително? (Реплики без включени микрофони, не се чува) Колеги, по отношение на обжалването ще добавим ли диспозитив? Да? (Реплика без микрофон: Да, разбира се.) Да прибавим диспозитив относно обстоятелството, че решението подлежи на обжалване в общия 14-дневен срок съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1.

Гласуваме, колеги, диспозитив за обжалване.

Господин Кояджиков, искате да коригирате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, исках само да кажа, че практиката досега е, че никога не сме вземали решение, с което да обявяваме, че тези определения за изпълняващ функциите председатели подлежат на обжалване. Не възразявам, ако прецените, че трябва да се гласува такова нещо. Досега това не е правено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, аз затова поставих въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Досега това не е правено и дори в днешната точка 2 нямаме такъв проект за решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тук се чува мнения, че като всеки административен акт подлежи на съответното обжалване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нямам нищо против, просто казвам, че досега не е правено това, затова взех думата. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! (Реплика без микрофон, не се чува) Да, може.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, в заседанието на 22 юни 2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет този въпрос е дискутиран. Самият господин Кояджиков тогава е изразил становище от кои лица това решение би могло да бъде обжалвано. Даже е посъветван тогавашният министър на правосъдието, който е присъствал на заседанието, да обжалва решението на Прокурорската колегия за назначаване на изпълняващ длъжността „главен прокурор“. Самата Прокурорска колегия, доколкото си спомням, беше дала такива указания и когато Върховният административен съд постановява двете определения, които многократно бяха цитирани по повод оспорването от министъра на правосъдието на решението на Прокурорската колегия за определяне на Борислав Сарафов за изпълняващ длъжността „главен прокурор“, съдът в тези случаи не е изложил съображения, че актът сам по себе си не подлежи на обжалване. Тогава риторичният въпрос, който аз зададох, беше: „Кой ще има правен интерес да го обжалва?“. Съдът отговори на този мой въпрос по начина, по който аз изразих становище в протокола, но сега нека пак да дадем такива указания. Някой беше казал (да не цитирам

неправилно, има го в протокола), че можело всеки прокурор в защита на обществения интерес да обжалва подобно решение.

Но така или иначе, нека да дадем такива указания.

Господин Кояджиков, нищо че не сме включвали такива диспозитиви в нашите решения, това не изключва обжалваемостта на акта. Дали ние ще включим такъв диспозитив или не, няма да реши въпроса дали ще подлежи на обжалване. Да, колегите тук ми подсказват, благодаря! Това само ще доведе до удължаване на срока за обжалване. Освен това, ако не ме лъже паметта, има съдебна практика в случай на оспорване на решение за определяне на изпълняващ длъжността на председател, различен от тази процедура за определяне на Сарафов за изпълняващ длъжността „главен прокурор“. Това може да бъде проверено, разбира се, така че не пречи да дадем подобно указание. Пък ако съдът само на това основание счете, че жалбата е недопустима, също ще ни го каже.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към гласуване на диспозитива, съдържащ указания за обжалване на взетото от нас решение.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет „за“.

Един „против“.

15. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд поради изтичащ мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е компетентна да определя изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд с оглед предстоящото изтичане на мандата на настоящия председател.

15.2. ОПРЕДЕЛЯ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Георги Златев Чолаков – административен ръководител – председател на Върховния административен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Върховния административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 22.11.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - председател на Върховния административен съд.

15.3. Решението по т. 15.2 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

(В обсъждането и гласуването по т. 15 не участва Георги Чолаков)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме заседанието с оглед изчерпване на дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 15.02 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 19.11.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 20.11.2024 г.