

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 НОЕМВРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Цветинка Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.48 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат
залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Можем да започваме. Десет от
членовете на Съдийската колегия присъстват, имаме необходимия
кворум и са налице предпоставките за провеждане на заседанието
на Съдийската колегия.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.
Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в
дневния ред. Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, допълнителните точки се отнасят за искане на колеги, участници в конкурсите за повишаване в апелативните съдилища и във ВКС - Гражданска колегия. Колегите молят да си преразгледаме решението за предварително изпълнение на конкурса за повишаване в апелативните съдилища - гражданска колегия, предвид обстоятелството, че те са участници в други конкурси, друга материя за апелативните съдилища, а част от колегите пък са класирани в конкурса за повишаване във ВКС - Гражданска колегия и постановеното от нас предварително изпълнение би пречатвало правните им очаквания да бъдат класирани на по-предпочитани от тях места в тези конкурси, затова се налага точки 19, 20 и 21 да бъдат също разгледани в днешното заседание. Моля да ги приемете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, изказвания, становища, възражения във връзка с предложението? Няма.

Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение по молба от Валерия Иванова Братоева-Дамгова и Атанас Ангелов Маджев – съдии в Софийския

градски съд, за преразглеждане на решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 42/12.11.2024 г. за допуснато предварително изпълнение по отношение повишаването им в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Велико Търново – Гражданско отделение, във връзка с участието им в конкурса за повишаване в апелативните съдилища – търговско отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение по молба от Валентин Димитров Бойкинов – съдия в Софийския градски съд, за отмяна на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 42/12.11.2024 г. за допуснато предварително изпълнение на решение за повишаване в Апелативен съд – Пловдив – Гражданско отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение по молби от Таня Калоянова Орешарова-Банкова – съдия в Софийския градски съд, Бисера Боянова Максимова-Иванова – съдия в Окръжен съд – Търговище и Борис Димитров Илиев – съдия в Окръжен съд – Пловдив, класирани кандидати в конкурса за повишаване във Върховния касационен съд – Гражданска колегия, за отмяна на допуснато предварително изпълнение по отношение повишаването им в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – Гражданско отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, имате думата по дневния ред. Извинявайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, както вероятно Ви е известно, аз се отвеждам от обсъждането и гласуването по точка 1 от дневния ред, която е за избор на председател на Апелативен съд-Варна поради това, че единият от кандидатите - съдия Маринов, е мой роднина по сребрена линия. Аз съм се отвеждала от участие в процедури както като член на съдебния състав при първия му избор за председател на Варненския окръжен съд, така и като член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет преди повече от 5 години, когато за втори мандат той беше избран за председател на Окръжния съд. макар степента на родство по сребрена линия да не е от такава степен, че да предполага задължително отвеждане, аз съм декларирала близките си отношения с него, обстоятелствата към настоящия момент не са се променили, поради което считам, че участието ми в тази процедура не би било безпристрастно и ще се оттегля от заседанието по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отразена е декларацията Ви за отвода Ви.

(Атанаска Дишева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, заповядайте с доклада по точката.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по точка 1 е насрочен етап от избора за административен ръководител - председател на Апелативен съд- Варна. В процедурата са допуснати двама кандидати - колегите - Марин Георгиев Маринов и колегата Янко Димитров Янков. Марин Маринов е изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – Варна, а съдия Янко Димитров Янков е заместник на

административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд – Варна.

По отношение на двамата кандидати са изготвени както етични становища, така и становища за професионалните им качества. И двамата кандидати отговарят на изискванията на закона за високи професионални качества и етичен стандарт, който отговаря на нивото на конкурсната процедура, в която те са допуснати, т.е. няма никакви основания да се счита, че всеки от тях не спазва етичните правила, определени за поведението на българските съдии.

Всички материали пред Вас са налице: концепции, протокол от Общото събрание, отговор на въпроси от неправителствена организация на всеки от двамата кандидати, имаме и становище за подкрепа на един от кандидатите от Националното бюро за контрол на СРС, предложение от Общото събрание за издигане на един от кандидатите - колегата Янко Янков, за участие в тази процедура, както и протокол от Общото събрание, които са депозирани в срок към преписката.

Така че моля да пристъпим към събеседване с кандидатите определени по азбучен ред, по малко име, т.е. първият кандидат за събеседване е съдия Марин Георгиев Маринов.

(Марин Маринов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Маринов. Заповядайте.

Съгласно нашия регламент имате възможност в рамките на до 20 минути да акцентирате върху основните тези във Вашата концепция. Имате думата, заповядайте.

МАРИН МАРИНОВ: Добър ден, на всички! Уважаема госпожо Председателстващ, уважаеми колеги - членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм на Вашето внимание своята концепция за стратегическо развитие на Апелативен съд-Варна, в която съм изложил основните си виждания и насоката на управленските процеси на съдебната институция, които смятам, че трябва да се случат в следващите години.

Моето разбиране е, че трябва да се надгражда, трябва да се надгражда върху вече създаденото и няма да изоставя тази своя концепция в своя път.

В стратегическите цели, които успях да поставя като ръководител на Окръжен съд-Варна постигнах повечето. Единствената, която не успях да довърша, то това е да се достигне до необратим етап случващото се със Съдебна палата - Варна, но смятам, че този процес ще продължи и благодаря на всички Вас за стореното през настоящия Ви мандат, така че в края на 2024 г. Варна да има 14 декара, които могат да станат теренът, върху който да се изгради дома на Темида в града.

В своята концепция съм се спрял на основните моменти, с които Вие сте се запознали и не смятам да бъда изключително подробен.

Моята мотивация.

Моята мотивация, на първо място, да кандидатствам за тази процедура е, че през годините на своя професионален път опознах не само структурите на съдебните институции в града и в региона, но и развих колегиални отношения с представители на юридическата общност в града и в страната. Това ми даваше увереност да предприемам необходимите промени не само в ръководената от мен структура, но и в съдилищата, към които трябваше да упражнявам надзор, а именно районните съдилища.

Не смятам, че промяната трябва да бъде революционна. Винаги съм залагал на еволюционния подход, защото, знаете, че всички устойчиви промени стават бавно.

През последните години участвах в няколко работни групи в работни проекти на Министерството на правосъдието, на Висшия съдебен съвет, занимаващи се с рекламирането на отделни дейности от съдебната система. Убедих се колко е важно промените да се случват отвътре навън и това всъщност е от нещата, които ме мотивираха да продължавам да развивам не само личния капацитет на колегите, с които работих, но и да се опитвам да подобрявам социално-битовата среда.

Периодът, през който ръководех Окръжния съд, премина през традиционния ми стремеж към прилагане на технически нововъведения. Казвам традиционен стремеж, защото заварвам тази традиция - да бъде новатор в техническите дейности. Също се опитвах да редуцирам щата на администрацията, което смятам, че е нормален процес при навлизането на технологиите. В един момента си дадох сметка, че при наличния сграден фонд всякак не е здравословно да се правят каквито и да е многосрочни планове за някакви сложни концепции или искане за радикални промени.

Друг акцент от мотивацията ми да кандидатствам за тази позиция е, че при участието ми в работната инициатива на Висшия съдебен съвет във връзка с изграждането на центрове по медиация посетих всеки един районен и окръжен съд в апелативния район. Познавам инфраструктурата доста добре, запознал съм се с условията на работа на колегите, с даденостите, сградния фонд, както и с немалките проблеми, които има да разрешават. Смятам, че със своя опит мога да помогна да се разрешават всякакви проблеми, които колегите имат и те нерядко ме търсят за становище какво да правим по този или онзи въпрос.

В концепцията си съм направил анализ оценка на състоянието на Апелативен съд-Варна, достижения и проблеми в досегашната му дейност. Започнал съм с икономически и демографски анализ на региона, който смятам, че е базата за каквато и да е прогноза за дейността на съдебните органи, защото съдилища са нужни там, където има хора, където има икономика.

Няма да се спирам в детайли, само ще акцентирам върху основния извод, че според мен липсва прогноза на базата на икономическия и демографския анализ да се смята, че за следващите пет години се очакват някакви сериозни рискове в натовареността на съдилищата в региона или специални на Апелативен съд-Варна. Ето защо смятам, че ни чакат едни години на устойчивост, естествено, ако не се поставя относно темата с преформатирането на съдебната карта или ако нямаме някакви нови предизвикателства, външни фактори, каквито ни се случиха в последните години.

Относно Апелативен съд-Варна съм изложил своята статистика и кадровата, и щатната обезпеченост на институцията, няма да преразказвам тези неща, които съм описал доста подробно. Генералните изводи, които могат да се направят е, че в момента Апелативен съд-Варна е един много добре структуриран съд, с нормална натовареност, високи резултати откъм срочност и качество, мотивиран и със сравнително млад състав. Познавам тези колеги, защото цялата ми кариера премина в град Варна, не съм прескочил нито едно ниво и съм заемал различни длъжности. Работил съм с над 80% от колегите в състава на Апелативен съд през различните години, в различните нива на съдебната власт в града.

Администрацията.

Администрацията е доста оптимизирана съответно на нуждата, която има от кадрово обезпечаване, но, уважаеми колеги, Вие знаете, че предстоят промени. Предстои voice to text да навлезе, ЕИСС се подобрява с всеки изминал ден, макар и не с темповете, с които искаме това да се случи. Отново текат процеси по подобряване дейността на ПОНС, а имаме и един нов играч, който няма как да не навлезе на нашата територия - това е изкуственият интелект - тема, която няма как да не промени правосъдието не само в региона, но и в глобален план, но моето виждане винаги е било, че нас не трябва да ни е страх от технологиите, защото технологиите ще ни направят по-свързани.

Това, което съм изложил в концепцията си относно ситуацията в Апелативен съд-Варна, комуникационни дейности, развитие на човешките ресурси, ще посоча само, че има дългогодишни традиции в комуникационната дейност и медийната политика за съда, това е традиция за цяла Варна. Смятам тази дейност да бъде продължена, напротив - да бъде разширена, като за това съм изложил своите конкретни предложения в третата част от изложението си.

Няма да се спирам на цифри и детайли, само ще кажа, че натовареността в Апелативен съд-Варна по щат за 2023 г., а и за първото полугодие на 2024 г. е около средната за страната, което е добра база на основание общата тенденция на страната. Има тенденция за намаляване на натовареността в гражданско и търговско отделение, сякаш има някаква устойчивост в наказателните отделения. Може би това се дължи на децентрализацията на разглеждането на някои наказателни дела след закриването на специализирания съд.

Какво можем да кажем за региона? Регионът е доста нехомогенен, обхваща 6 окръжни съдилища, нехомогенен от гледна

точка на икономически дадености и натовареност на отделните органи на съдебната власт, доста е разнороден откъм показатели и има обаче сравнително еднакви показатели като успех - срочност и качество, което е добре. Колегите успяват да се справят и в окръжните, и в районните съдилища от апелативния район доста добре със своите задачи. Имат обаче различни битови проблеми. В различните съдилища има немалки проблеми и от кадрови характер, които следва да бъдат разрешавани. Запознат съм с тях и смятам, че мога да помогна за разрешаването им.

Относно материалната база. Знаете, започнах с това, че Варна има един сериозен проблем, а именно материалната база. Темата със Съдебната палата не е нова, Вие всичките сте се запознали. Единственото, което ще кажа е, че тези проблеми съществуват и в други съдилища в апелативния район.

Основната наша задача обаче е правосъдието. Правосъдието се осъществява от хора. Ето защо моята увереност е, че най-ценният ресурс, който имаме, това са хората, това са кадрите. Качественото правосъдие обаче може да бъде осъществявано не само чрез мерки за развитие на управленските процеси, които аз смятам, че трябва да се осъществяват в две основни насоки - развитие на кадрите и изграждане на адекватна материална база, но и чрез популяризиране на правосъдната дейност. По темата с развитие на кадрите в третата си част от изложението съм бил доста конкретен, няма да се спирам на всичко това подробно. Специално по отношение на съдиите смятам, че административните ръководители нямат пряк достъп и нямат пряка възможност да влияят върху тези процеси все още и може би това е доста добре, но мисля, че има доста сериозни идеи за децентрализация на конкурсите, за териториално провеждане на конкурсните процедури, което мисля, че ще доведе до забързване

на конкурсните процедури и до решаване на редица други проблеми.

По отношение на развитието на кадрите за администрацията също съм бил достатъчно подробен, аз това нещо всъщност успях да го правя в продължение на 10 години в Окръжен съд-Варна и смятам, че успяхме да изградим един доста работещ и сравнително млад екип. Подборът на кадрите, очертаването на профил, развитието на кадрите вече като администрация са неща, които съм описал подробно, няма да Ви отегчавам с конкретика.

Това, което смятам, че може да се подобри в технически аспект в Апелативен съд-Варна и във втората част от изложението си, и тук косвено съм засегнал темата с техническите дадености, смятам, че Апелативен съд-Варна е много добре технически обезпечен и е правено през годините всичко възможно да се следват техническите нововъведения.

Това, което смятам, че може да се въведе, е проверка за верността на КЕП на документи в апелативния район (това съм го въвел в Окръжен съд-Варна), работи изключително добре и спестява много работа. След анализ на състоянието може да се въведат електронни платформи за наблюдение и проследяване на вътрешните процеси, което ще доведе до намаляване на хартиения отпечатък и по-бързо реагиране, и спазване на принципа „Добро управление и отчетност“. Фейсбук страницата на съда може да стане Фейсбук група и да се споделят новини от всички съдебни органи. Доразвиване на YouTube канала също е един аспект, с който може да се работи, защото знаете, младите хора са вече в социалните мрежи, традиционните медии все по-малко се ползват.

По втория аспект - популяризиране на правосъдната дейност смятам, че може да се осъществи първо, чрез повишаване на общественото доверие в съда. Знаете, че комуникационната стратегия на съдебната власт бе приета през 2015 г. Тя не е актуална във връзка със сегашните дадености, но смятам, че поне на регионално ниво ние можем да доразвием и да актуализираме тези възможности и този норматив.

На следващо място, смятам, че трябва да се предприемат действия за подобряване имиджа на съда. Знаете, че комуникационната стратегия, колеги, сработи през 2019 г. и стигнахме през декември 2023 г. до един своеобразен връх - доверието към съдебната система беше 48%, което аз не помня да е било в миналите години. Някои знакови скандали за страната обаче доведоха до това, че рейтингът през настоящата година падна. Мисля, че съдилищата работят добре, но медийната стратегия следва да се актуализира, така че комуникацията с обществото трябва да бъде на друго ниво.

Необходими са няколко важни мерки за подобряване имиджа на съда, а именно, на първо място, установяване на постоянен канал за комуникация, адекватен на тенденциите и технологиите между съдебната система и обществото. Създадените и унифицирани сайтове са чудесни, но те са пасивен начин за информация, т.е. човек се информира от тях само, ако иска да влезе в съответния сайт, липсва двупосочната връзка. На нас това ни е необходимо, за да се следят обществените реакции и нагласи.

Необходимо е използването на нови по-съвременни канали за комуникация и да стигнем до по-широка и разнородна аудитория. Знаете, че в Окръжен съд-Варна ние от години работим с младите хора благодарение на трите проекта, които развивахме. Смятам, че повишаването на обществената осведоменост относно

съдебната система и нейната роля в обществото може да се постигне с ред мерки, които съм описал в стратегията си.

На следващо място, активна комуникация с ключови аудитории и мерки за подобряване на PR - дейностите.

До изминалите 10 години моите колеги, екипът, с който работих, беше насърчаван да участва в подобни активности. Трите проекта с младите хора - „Младите и правосъдието“ и „Час по правосъдие“ и проектът на Висшия съдебен съвет доведоха до това, че към настоящия момент около 12 500 млади хора или са дошли в съда, или са били посетени от съдии. Смятам, че това е една благодатна инвестиция в съдебната система, защото тези хора за един много траен начин разбраха, че съдиите са хора като тях и придобиха една друга представа за съдебната власт, различна от това, което нерядко им се представя в някои медии.

В заключение изразявам готовността си да продължа развитието на процесите в Апелативен съд-Варна, както и да спомогна за разширяване на достиженията на съдилищата в региона, като използвам натрупания опит през годините си, да оптимизирам правосъдието и да популяризирам смисъла на съдебната дейност сред подрастващите. Естествено, че това се дължи най-вече на професионалните и човешки качества на съдиите, с които работих. Никога не съм преставал да бъда съдия и вярвам, че най-положителното за съдебната власт не само в региона, но и в страната предстои.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Маринов! Колеги, имате думата за въпроси.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Маринов, Вие имате дълъг административен опит до момента и мотото на Вашето участие в

този конкурс, чувайки днес Вашето изложение, е „надграждане“. Вие поставяте 3 акцента във вашата концепция: развитие на кадрите, добра материална база, популяризиране на правораздавателната дейност.

Какво може да споделите още за развитие на кадрите? Вие споменахте Ваши идеи за промяна в законодателството във връзка с провеждането на конкурсите - реда и условията за провеждането на конкурсите за кадрово развитие на съдиите, но какво по-точно бихте споделил от Вашите идеи? Споменахте децентрализиране на конкурсите. Как си представяте това? И естествено, болната тема продължителното командироване и проблемите, които то създава особено при конкурсните процедури. Да, благодаря Ви!

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря, колега Имова за въпросите! Да, действително аз благодаря за зададените въпроси от БИПИ, защото два от въпросите всъщност бяха зададени в тази насока, очевидно нещо не е станало ясно, така че се налага да доразвия това, което мисля.

Първо за развитието на кадрите. Да, аз действително смятам, че хората са тези, които правят съдебната система по-добра и по-справедлива. Децентрализирането първо, трябва да се прави много внимателно, защото отиваме в другата крайност. Опитът ни от предходните години показва, че централизацията на конкурсите води до една много тежка процедура и претоварва най-важният съд в системата на общите съдилища - това е Върховният касационен съд с редица други дейности. Мисля, че ми зададоха този въпрос и колегите от Апелативен съд-Варна на изслушването. Смятам, че може да се развие една система на сформирание на конкурсни процедури, която да бъде по нива. Например конкурсите за окръжни съдилища да се правят от съдии от окръжно ниво,

избирани на случаен принцип от петте апелативни района, т.е. да не се получи струпване на членове на комисията от един съд. За апелативно ниво да се правят от апелативни съдилища, отново на същия принцип и ВКС да правят естествено конкурсите за касационно ниво. Смятам, че по този начин би се получило действително по-голяма бързина, не би се претоварвал касационният съд, който има и други сериозни ангажименти и във връзка с пленум, и във връзка с тълкувателната дейност, и във връзка с излъчването на членове за КАК, и би облекчило ситуацията с неравномерното натоварване в хода на тези конкурсни процедури.

По отношение на продължителното командироване - естествено, че това е мярка, която се налага на председателите и тя се налага от конкурсните процедури, които бяха много добре замислени като идеи и като принцип, но като механизми явно не бяха добре реализирани. Аз дълги години, мога да говоря за общите си колеги, защото дълги години като председател на Окръжен съд-Варна се въздържах да командирам колеги поради простата причина, че съдиите от Районния съд бяха по-високо натоварени от нас. Недопустимо е да командироваш съдия от по-високо натоварен орган в съд с по-ниска натовареност и затова аз се въздържах да правя подобни стъпки. Наложих ми се обаче. Към настоящия момент около 12 съдии, може би са 11 след последното встъпване миналата седмица на колега в Апелативен съд-Варна, но от 66 съдии по щат, 12 човека са командировани в други органи на съдебната власт, един е в КАК, имаме един командировка в чужда държава. Така че ние работим с около 20% по-малко от капацитета си. Не го казвам като оплакване, колегите се справят, но това наложи и аз да командирам хора от Районен съд. Естествено винаги търся начин да командирам там младши съдии, така че да не създавам дефицит в кадрите и в другите органи. Моето

разбиране е, че не може да си градиш собствената къщичка, когато вземаш тухли от вече построената чужда и това го следвам през годините. Да, продължилото командироване е нещо, което смятам, че ще отшуми с промяна формата на конкурсните процедури. Как ще се случи това? Мисля, че е в правомощията на парламента и естествено, работните групи на ЗСВ, които в момента отново знам, че са формирани и работят активно. Отговорих ли на въпроса?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги. Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Маринов, бихте ли споделили Вашето становище по следния въпрос. Знаете, че преди около 2 години Съдийската колегия предприе срещи с обществеността във връзка с идеята за реструктуриране на съдилищата, а именно на по-ниско натоварени съдилища във връзка с моделите, които бяха изготвени за промяна на съдебната карта, спомняте си вероятно, че ние правихме срещи в Районния съд в Каварна и Балчик. Доколкото този въпрос в крайна сметка не намери решение не само поради силната съпротива на обществеността в лицето на всички представители на обществото, включително и на изпълнителната, и законодателната власт, които изпратиха свои представители тогава, как виждате решението на този въпрос, който е много болезнен и който продължава да съществува, а именно има районни съдилища в страната, разликата в натовареността между които варира в 7 пъти? Да, ние в момента сме с колежата Новански в разгара на изготвянето на модула за разпределение на заповедните дела, но това би решило въпроса за натовареността на районните съдилища еднаквата им натовареност, но въпросът стои за останалите нива, и за окръжните, и за апелативните. В тази връзка каква е Вашата визия за подобно

разрешение на този проблем, който и предходният Висш съдебен съвет не е успял да се справи, очевидно и при нас се случват изключително бавно нещата и няма да се случат в пълнота?

Благодаря Ви!

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря за въпросите, колега Марчева! Неравномерната натовареност е нещо, което се задълбочава в страната и то е продиктувано от много години от забавените структурни промени, структурни реформи, които не следват икономическата и демографската обстановка в страната. Ето защо аз тръгнах в анализа си в своята концепция първо на демографията и икономиката в Апелативен регион Варна. Това, което можем да кажем за моделите на съдебната карта аз харесвах модел 4. Естествено, той не беше възприет, но знам, че се положи огромен труд от всички, които бяха ангажирани в тази дейност и от колегите Димитрова и Шекерджиев. Така или иначе той не се случи. Бях отговорил, че това, което смятам, че наистина за да се прави реструктуриране и реформа на съдебната карта първо, трябва да се направят стратегически предвиждания какво ще се случва в този регион. На следващо място, трябва да се проведе широко обществено обсъждане, т.е. да се управляват процесите на кризите, които неминуемо следват всички промени, защото Вие знаете, каквото и да приеме Съдебният съвет, когато местните общности се опълчат срещу решението за оптимизиране на съдебната карта, въпросът става политически и той не води до добър резултат, просто нищо не се променя. На следващо място, трябва да се пристъпи към нормативни разрешения.

Какво мисля за съдебната карта конкретно? Смятам, че правосъдието е еднакво важно както в големите градове, така и в най-малките населени места, т.е. достъпът до правосъдие трябва да бъде равен. Справедливостта е еднакво необходима в една

цивилизована държава, във всяка една точка, в която действа правото.

Как мисля да се преодолява този проблем за в бъдеще? Пак казвам, че това не е от компетенциите на председателя на който е да е съд. Тук е въпрос на стратегия как ще бъдат разрешавани тези проблеми дългосрочно. Но проблемите няма как да бъдат решавани със същото мислене, с което са създавани. Не съм го казал аз, а Айнщайн. Тоест ние, ако стоим в тази рамка, не можем да променим много нито съдебната карта, нито съдопроизводството, а смятам, че технологичните въведения ще подобрят свързаността между отделните институции. Работи се по темата със заповедните производства, т.е. да се разпределят не точно там, където се подават заявленията, а на принципа може би на Търговския регистър и да се предоставят за разглеждане и произнасяне на производства в по-ненатоварени органи, които не предполагат явяване на страните в открито съдебно заседание. Може би трябва да изоставим нашите модели за местна компетентност, защото това би довело до възможност по-малко натоварени органи да разглеждат тези производства. Смятам, че технологиите ще ни помогнат. Ако преди 20 години никой не вярваше, че ще има видеоконференции, че ще има voice to text, днес ние говорим упорито за тези технологии. Ето защо смятам, че може да се мисли и в тази насока, но това действително е въпрос, който трябва да бъде решен централно. Благодаря!

Отговорих ли на въпросите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Маринов. Аз имам няколко въпроса. Ако искате да уговорим технологията - наведнъж ли да ги задам или един по един, за да може да отговаряте по-спокойно? Добре, значи, ще ги задам общо.

Вие споделихте Вашата идея за децентрализация на конкурсите и евентуалното тяхно териториално провеждане. Представихте Вашата идея в най-общ план, като доколкото аз я разбрах, всеки окръжен съд, в който се освобождават места, трябва да сформира своя конкурсна комисия и да си организира провеждането на конкурс. Правилно ли съм ви разбрала? Може би след малко ще поясните.

И в тази връзка, защото аз съм от хората, които също така виждат необходимостта от децентрализация на конкурсите с оглед тяхното забързване във времето и облекчаване на системата, и премахване на всички отрицателни последици, които са резултат на бавното провеждане на конкурси, искам да Ви попитам:

Не считате ли, че това би могло да стане и би привлякло по-малко критики, защото очевидно е, че има много противници на тази идея, та не считате ли, че по-удачният вариант е не да се избират местни конкурсни комисии, ако мога така да се изразя, а примерно да се избира една конкурсна комисия, която ще действа за период от една година, която да е на централно равнище и фактически тя да организира провеждането на конкурси по различните органи на съдебна власт, където има свободни места и съответно необходимост от тяхното попълване?

Хайде да спра с въпросите дотук, защото малко дълго се получи. Ако може на този въпрос да ми отговорите.

И в допълнение към този въпрос - считате ли, че може да се мисли по посока на това част от местата съответно в окръжните и апелативните съдилища да бъдат заделени за съдии, които са работили на територията на тези съдилища, т.е. конкурсът за част от местата да няма национален характер?

Не знам дали разбрахте какво искам да Ви попитам като Ваше мнение и становище.

Питам Ви неслучайно, защото, както знаете, в момента пак има работна група в Министерството на правосъдието, пак се обсъждат тези въпроси и действително някаква промяна трябва да настъпи, защото иначе виждаме какво е положението.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря за въпроса! Да, много сме го дебатирали през изминалите години този въпрос и с колегите сме подготвили няколко становища и до Министерството на правосъдието миналата година, мисля, че и до Висшия съдебен съвет изпращахме във връзка с един проект по Дейност 1.

На първо място, аз смятам, че децентрализацията ще ни спаси от много главоболия, които имаме в момента. Шегувам се нерядко, че една държава, която не си е изживяла феодализма през XIV век, явно го изживява - искаме всичко да централизираме и да контролираме, а това нещо можем поне да го преодолеем в съдебната власт.

Не, не смятам, че ако има овакантена позиция в окръжен съд, в един N-ски съд, трябва да се избира комисия от този съд. Напротив, ако има примерно вакантна позиция (нека говорим за Апелативен съд-Варна) нека да се избере една комисия от всички апелативни съдилища в България, т.е. те да бъдат представени и да има възможност, ако кандидатства хора от друг район, да бъдат също така ... (избирам думата, но звучи грубо) да има хора, които познават работата на тези колеги, защото идеята е да не допуснем феодализация, нека да си избираме само нашето и да си правим наши комисии - това е вредно. Аз смятам, че конкурсът трябва да се децентрализира, т.е. да не се чака натрупването на определен брой вакантни бройки от всички органи на съдебна власт от определено ниво, а примерно може да се промени и времевата рамка, да се промени периодиката на провеждане на конкурси, защото, ако примерно в един апелативен съд не се предвижда в следващите 2-3

години овакантяване и това не се случи, не означава, че другите трябва да го чакат с вакантните си места. Тоест не изключвам възможността да има и една централна комисия, която да се избира за определен период, мисля, че това ще бъде много по-обективно и ще води до едно чувство за предвидимост у колегите, и каквото се открие като нужда за кадрово действие, т.е. за попълване на щата в определени съдилища, това ще бъде разрешавано от тази комисия през този период. Така че мисля, че следва да се разсъждава точно върху тази насока и мисля, че голяма част от проблемите ще бъдат решени.

Относно втория Ви въпрос - дали може да се счита, че част от незаетите щатове да се „заделят“, както казах, за други органи на съдебната власт извън този регион. Да,... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми беше по-скоро обратно зададен, т.е. считате ли, че ако в един съд се освободят да речем 4 бройки през следващата година или вече тези бройки са освободени, не би било разумно част от тях, да речем, 2 бройки (давам пример, за да се разбере по-ясно какво имам предвид) да се заделят за колеги, които са се развивали в района на този окръжен или апелативен съд, за да се даде възможност на местните кадри също да търпят развитие, защото се забелязва, че в националните конкурси, които се провеждат напоследък, много често в един или друг съд отиват хора, които не са работили в района на този съд, което пък веднага води до предприемане на действия от тяхна страна за преместването им в района, където са живели, работили, там са семействата им, установили са се и т.н.

Това ми беше въпроса - как го виждате Вие като идея и евентуално считате ли, че то би могло да издържи на една критика примерно за неравнопоставеност на участниците в един конкурс?

МАРИН МАРИНОВ: Доколкото разбирам, става въпрос за наличие на териториални квоти - хора, които да бъдат избрани от определен регион, т.е. да има гарантирана квота за развитие на колегите от съответния регион.

Да, категорично смятам, че така поставен въпросът би бил разумен. Обратното не би било разумно - да има териториална квота за колеги от други региони, защото просто може да няма желаещи и да провалим конкурса.

Последните конкурси за повишаване в апелативно ниво показаха, че този въпрос стои със сериозна острота пред нашата съдебна система. Примерът ми е Велико Търново. Двама колеги от Варна трябва да встъпят в гражданска колегия на Велико Търново. Да, те са си подали молбата за там, но това спира развитието на кадрите по вертикала за самия регион, което е пагубно за най-ниските нива, защото когато няма развитие от окръжен към апелативен съд това спира развитието от районен към апелативен, това автоматично води до обстоятелството, че няма къде да назначаваме младшите съдии, т.е. ние не обновяваме кадрово, ако щете и технологично, защото младите хора са по-на ти с технологиите. Ние не обновяваме този регион.

Така че категорично съм съгласен, че трябва да има териториални квоти не само в тази насока.

Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз Ви благодаря за отговора! Много ме удовлетвори, в интерес на истината, съвпада с моите виждания.

Другите ми въпроси са в следната посока и смисъл. Казахте, че имиджът на съда много се е вдигнал, даже някакъв процент съобщихте... (Прекъсната.) Да, на съдебната власт, добре. Още по-добре. И това го свързахте с успешната медийна стратегия.

Считате ли, че успешната медийна стратегия е най-важният фактор в подобряване имиджа на съдебната власт или други са факторите, които влияят на този имидж? Това ми е следващият въпрос.

И ще Ви задам и другия, защото са по-кратки въпроси. Споменахте, че трябва активно да се работи с връзката на съдилищата с гражданите, с което аз съм съгласна, но в тази връзка посочихте, че може да се ползва примерно YouTube канал и други съвременни средства и социални мрежи. Какво имате предвид примерно по отношение на ползването на YouTube канала?

Това са ми двата въпроса, те касаят медийната стратегия като цяло на съдебната власт и на съдилищата. Имам още един въпрос и ще приключа с въпросите.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря! Първо, казах за имиджа на съдебната власт и ползвах едно проучване на „Алфа Рисърч“ през годините - 2019, 2022 и 2023 г., така че през 2023 г. се вдигнаха негативните оценки, знаете, във връзка с някои знакови случаи, които имаше близо до съдебната власт.

Смятам, че медийната стратегия е един от факторите, за да преодоляваме негативните нагласи като разясняване на хората как всъщност работи съдът. Винаги съм застъпвал виждането, че голяма част от правосъдните проблеми всъщност не са правосъдни, те са образователни. Хората не знаят какво да чакат от съдилищата, имат неправилна или некоректна представа за това как работи съдът и докъде могат да стигнат в исканията си за съдебна справедливост. Хората обичайно идват в съда, за да искат резултат, а получават справедливост и това води до един сблъсък между очаквания и резултати.

Медийната стратегия винаги е важна, защото каквото и да правиш, ако не можеш да го презентираш добре, то това води най-малкото до незнание за добрите неща, които вършиш.

Смятам обаче, че има и други фактори и неслучайно съм се спирал на подбора на кадрите, а ние работим с хора. Хората всъщност създават скандалите в съдебната система и създават недобрия ѝ имидж. Ако не се подбират кадрите и това е на ниво първоначално встъпване на база изграждане на профили, на база преценка на техните ценности, каквато и медийна стратегия да направим, техните виждания за живота и за начина, по който трябва да функционира обществото, вече се формирани. Трудно може да промениш един човек на 25-30 години, че и повече.

Ето защо смятам, че трябва да се акцентира върху първоначалното встъпване в съдебната власт. Знам, че имаше проект миналата година по Норвежкия финансов механизъм и много, много се работи по тази тема и от нашите партньори, консултанти от Холандия, Норвегия, дадоха много конкретни препоръки. Не знам дали държавата има интерес да продължи тези реформи.

За да бъда конкретен на отговора - да, медийната стратегия е важна, но още по-важен е подборът на кадрите и по-скоро какъв профил искаме да има съдията, който встъпва в съдебната система. В много други сфери, в много професии се прави т.нар. оценка за пригодност, минават през различни тестове за надеждност. При нас няма такова нещо, няма психологически тестове. Аз се сблъсках в битието си на председател с проблеми с колеги и знам колко е трудно да решаваш този проблем, защото председателят е поставен пред морално-етични въпроси.

Така че смятам, че освен да показваме колко добре работим, трябва и да наблегнем върху това как си подбираме

кадрите, естествено как ги обучаваме. Мисля, че НИП в последните години работи доста активно в тази насока.

Относно развитието на технологиите. Какво имам предвид под ползването на YouTube канала. YouTube каналът е нещо, което в Окръжен съд нямаме. Има го в Апелативен съд. Знам, че те качват там някои активности, които извършват през годините. Доста се радвам на тези техни успехи. Варненските съдилища имат и Фейсбук профили и те са доста добре посетени. Казах го в основното си изложение, че ако искаме да бъдем добре познавани сред обществото, ние трябва да ползваме модерните средства за комуникации и то особено да стигнем до най-младите хора. Младите са там, те са в социалните мрежи и то даже в определени социални мрежи са, като аз лично не ползвам никакви, но скоро дъщеря ми каза: „Какъв Фейсбук бе, тати? Ти си old fashion. Младите са в Инстаграм и т.н.“. Така че да, трябва да се ползват социалните мрежи, за да популяризираме дейността на съда. Как ще развием YouTube канала? Ако бъда предпочетен за председател, ще го покажа с действие. Опитът ме научи, че всичко това, което писах в стратегиите си в предходните два избора всъщност го изпълнявахме доста бързо, не успяхме много други неща, защото реалната възможност да променяш нещата е в ход, когато виждаш каква е ситуацията в момента. Това, че те налегнат понякога проблемите, трябва да действаш във всяка конкретна ситуация и да ги решаваш. Така че не мога да давам конкретни примери, докато не видя какви са настройките сред колегите, които трябва да участват в тези дейности.

Окръжен съд-Варна например знаете, че може би е единственият съд заедно с Районен съд-Варна, в който има специализирани детски състави и това е 2015 г. Ние успяхме да ги съхраним. Това са специализирани състави по наказателни и

граждански дела. В момента към този модел има интерес по линия на НИП и Варна е включена в един проект на европейски институции, в които са Белгия, Холандия, Италия. За мен е радост, че България е включена в това семейство на тези високоразвити и модерни държави.

Така че имаме какво да направим, но естествено, как точно ще се случат нещата, това ще решавам на терен. Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И последният ми въпрос, както обещах, е свързан с това, че Вие не сте действащ съдия в Апелативен съд-Варна. Съдия сте в Окръжен съд-Варна, бивш председател на Окръжен съд-Варна, два мандата, в момента изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Варна и се кандидатира за заемане позицията „председател“ на Апелативен съд-Варна.

Аз Ви питам: имате ли представа как едно такова кадрово развитие, което се осигурява със съответното гласуване от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, се отразява на съдиите в по-горната инстанция? Не визирам конкретно този случай, той е един от многото такива, бих казала вече, по мои впечатления в рамките на нашето 7-годишно присъствие тук като членове на Съдийската колегия. Считате ли, че възможността, която е дадена от закона, разбира се, за административни ръководители на по-горна инстанция да бъдат избирани съдии от по-долна инстанция не се отразява деструктивно на съдиите от по-горната инстанция дотолкова, доколкото общият ред за движение в съдебната система по вертикала е чрез явяване и печелене на конкурси? Как според Вас съдиите приемат и оценяват едно такова желание на съответния кандидат и едно такова решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет?

И в тази връзка искам да Ви попитам: ако Съдийската колегия Ви гласува доверие и Ви избере за председател на Апелативен съд-Варна, как считате да работите с колегите от Апелативен съд-Варна? Считате ли, че ще имате тяхната подкрепа, че те ще приемат добре този избор на Съдийската колегия, как ги виждате тези неща евентуално в перспектива?

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря за въпроса, колега Керелска! Първо, аз не съм взел това свое решение спонтанно. Казах, че аз съм съдия от кариерата във Варна и не съм прескочил нито едно ниво - младши съдия, районен съдия, заместник-председател, окръжен съдия 2 години, заместник-председател, председател.

През изминалите 10 години, в които бях председател на Окръжен съд, аз не съм кандидатствал за нито една друга позиция, защото смятам, че когато си поел ангажимент към колегите си за 5 години да изпълняваш стратегии, не е коректно да кандидатстваш, да си преследваш личните амбиции. Затова съм изпълнил това свое обещание, което дадох пред себе си. Честен съм пред себе си, че през 2022 г., когато беше обявен конкурсът за Апелативен съд-Варна, имаше доста разговори с колеги, защото аз си говоря с моите колеги и те казват: „Ти няма ли да се кандидатираш?“. Викам: „Не, имам още година и половина до изтичането на мандата ми.“. Ако конкурсът приключи за 6 месеца или една година по-рано, аз трябва да напусна своята позиция, а за втория си мандат аз бях подкрепен абсолютно единодушно от всички свои колеги. Това е моят личен избор, затова аз не съм кандидатствал през тези години.

Разбирането ми обаче, че кариерното развитие в България така, както е регламентирано в Закона за съдебната власт, е чрез конкурсите и чрез конкурсите за повишаване за

административни ръководители, т.е. това са двата канала, записани в закона.

Това, за което Вие говорите, повишаването най-вероятно председателят от горно ниво си взема заместник-председател от долно ниво. Това аз не съм го правил. Когато преди 10 години трябваше да създавам изцяло нов екип, аз си избрах колеги без никакъв административен опит от своето ниво, познавайки и колегата Терзийска, и колегата Славкова, развивахме се заедно. Така че аз смятам, че може би отговарям на въпроса Ви какво мисля по тази тема. Мога да кажа какво съм правил аз. Имах подобни въпроси и на изслушването пред Апелативен съд-Варна „С какъв екип смятате да работите?“. Аз им казах: „Тук има изграден екип.“. Единствено председателят е обект в момента на конкурсна процедура, защото законът не позволява повече от 5 години и им обясних защо. Защото трябва да има промяна и това е идеята на закона.

Така че аз не смятам, че се върши нещо нередно, когато се кандидатства от по-ниско ниво. Това е въпрос на конкуренция и на принципи.

Споделям изцяло либералния модел, който беше въведен през 2015 г. за конкурсните процедури, както не се предвижда строга йерархична стълбица, т.е. да не можеш да кандидатстваш за ВКС, ако не си бил в апелативен съд, да не можеш да кандидатстваш за апелативен съд, ако не си бил в окръжен. Не смятам, че трябва да се въвеждат ограничения и по отношение на административните ръководители, защото, ако има нещо, което все повече е дефицитно и в нашата страна, а може би и в европейски мащаб, това е лидерското и административният капацитет. Имаше идеи дори да се забрани на всякакви други кандидати от органи извън този, в който се провежда конкурса, да се

избират. Мисля, че това е разумно единствено по отношение на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и прокуратурата, за да не се допускат политически назначения. Там задължително трябва да има избор само от колегите от самия съд или прокуратура, но смятам, че либералният модел не трябва да се изоставя, защото ние сме европейска либерална държава. Не може да ограничаваме със законови механизми възможността да се кандидатства в друго ниво, още повече това създава конкуренция. Западните модели са моделите на конкуренцията, източните са на нещо друго, няма да ги коментирам.

Как бих работил с колегите си? Това са колеги, с които съм работил през годините. Аз съм работил 6 години наказателна материя в Районен съд, 18 години вече работя в Окръжен съд. мисля, че го казах в изложението си - около 80% от колегите, с които съм работил, ги познавам и съм работил в различни екипи с тях. Така че нямаше точка от дневния ред на последното изслушване, от което да се види дали има подкрепа за един от двамата кандидати. Не смятам, че беше нужно, защото колегата Янков е изключително уважаван от мен, достоен човек и може би не трябва да се допуска настройване на колегите и по тази линия, въпреки че Градски съд ни показва, че могат да издигнат и двама кандидати. Да, ето, модел - София показва някакъв модел. Как, що се е случило, видях го. Така че аз не смятам, че бих имал проблеми с колегите, поне никой не ми е дал такъв сигнал. Получавах съм пожелания за успехи от колеги от Апелативен съд, така че благодаря! Благодаря на всички, които ми пожелаха успех! Както казах, приятелите се виждат преди конкурсната процедура. След това са другите, след това са всички други. Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и аз благодаря за отговорите!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От контекста на първия въпрос, зададен от г-жа Керелска, аз бих искала да Ви попитам директно следното.

Така или иначе законова разпоредба, а именно чл. 169, ал. 1, последното изречение от ЗСВ, буквално предвижда, че за административен ръководител се назначават кандидати от по-нисшестоящо ниво по изключение. Бих искала да разбера какво разбирате Вие от „изключение“ по смисъла на тази разпоредба и считате ли, че настоящият случай, макар че сте лично ангажиран все пак по процедурата и съжалявам, че Ви питам, но е важно да се разбере относно мотивацията Ви разбирането на закона - съществува ли изключение в настоящия случай?

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря, госпожо
Председателстващ за въпроса!

Да, това бяха едни от моите размисли „за“ и „против“ преди да се кандидатирам, защото аз съм наясно какъв е законовият модел и какво предвижда специално цитираната от Вас норма.

Първо питате какво ме мотивира? Мотивираха ме моите колеги от моето ниво, които ми казаха: „Ние знаем как работиш, ние знаем какво можеш и направи го там. Законът го допуска.“. Мисля, че има и практика в тази насока на Върховния административен съд, защото е повдиган този въпрос.

Какво разбирам аз под „изключение“? Наистина, ако погледнем много стриктно нормата, че се избира, само ако няма кандидат от това ниво, това означава моята кандидатура да е недопустима, защото, ако има кандидат от същото ниво, това би означало всяка кандидатура да е недопустима, само че практиката и на Съдебния съвет, и на Върховния административен съд показва, че се допускат такива кандидати и се избират.

Моето разбиране лично, но тук не искам да давам идея на Съдебния съвет как да гласува е, че при тези ситуации, за да не се губи време, първо, трябва да се преценяват качествата на кандидата от същото ниво, т.е. без значение кой е изслушан първи, кой втори, трети. Ако има съдия от същото ниво, той трябва да бъде подложен на гласуване първи от всички. Ако той не събере необходимите гласове за избор, тогава да се преминава към следващите от другото ниво, защото тогава имаме кандидат, който не отговаря на изискванията. В противен случай бихме изпаднали в хипотезата всеки орган на съдебната власт да си издигат по един кандидат или по двама кандидати, които не събират необходимия кворум, и да не се провеждат избори години наред, и да стоят едни дълги изпълняващи функциите.

Пак казвам, аз в момента съм изпълняващ функцията „председател“ на Окръжен съд-Варна и Ви моля, направете избор следващата седмица, защото този съд, всеки съд без стратегия, без концепция, без екип, без ясна визия е подложен малко или много на хаос, на несигурност. Ние нямаме нужда от хаос в съдебната власт. Имаме нужда от избори. Ето защо аз смятам, че аз нито съм част от Съдебния съвет, нито имам законодателна инициатива. Аз бих регламентирал нещата така - при кандидати от същото ниво, един или двама, първо се преценяват техните качества. Ако те не съберат нужните гласове и не бъде проведен избор, нека да се преминава към кандидатите от други нива. Това е въпрос, който може да бъде регламентиран и на ниво процедури на ВСС, защото тогава ще имаме изключение - кандидат, който не отговаря на изискванията. Нали точно така, колега Захарова, не ни казваше закона, не е предмет? (Реплика на г.Захарова, без микрофон, не се чува.) По изключение, да. Това ми е виждането. Етичен въпрос е, и въпрос на съдийско самоуправление да се даде възможност на

колегите да излъчат свой кандидат. Това е добре за всички нива. Въпросът е обаче дали това ще гарантира конкуренция, защото много пъти знаете, че няма нито един кандидат, понякога има само един кандидат и тогава ако Съдебният съвет не го предпочете, се получава пак същото.

Наистина това е въпрос на доста широк дебат, който предстои. Участвам в тази процедура и знам, че съм лично засегнат, но и да не бях лично засегнат, пак така щях да отговоря. Благодаря!

Отговорих ли на въпроса, колега Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви! Разбрах Вашия отговор.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Маринов. Аз четох и двата протокола за номинации и изслушване. Направи ми впечатление нещо интересно - в тези протоколи не видях да са поканени председатели на окръжните съдилища. Практика ли е в Апелативен съд-Варна при тези общи събрания да не бъдат канени председателите на окръжните съдилища? Вие сте били председател на окръжен съд 10 години, получавали ли сте покана за участие в Общо събрание на апелативен съд без право на глас, разбира се, но става въпрос за обсъждането на важни въпроси, които касаят целият апелативен район?

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря за въпроса, колега Чолаков!

Първо, Законът за съдебната власт дава различна регламентация по отношение на участието на председателите от по-ниско ниво в общите събрания на по-високо ниво. Ако за окръжен съд законът (чл. 85, ал. 2) казва, че председателите на районните съдилища участват в Общото събрание, но не участват в заседанието, т.е. там нормата е задължителна и председателите на

районните съдилища винаги участват и се канят, то при апелативен съд има друга регламентация. Моята практика през всичките 10 години беше да каня всички председатели на районни съдилища на нашите общи събрания. Председателите на районните съдилища от окръжния район на Варна присъстваха на Общото събрание през месец април, когато се издигна единия кандидат и онзи ден, когато се представяха колегите Павлова и Славкова пред Общото събрание, когато представиха своите концепции.

По отношение на апелативен съд законът казва „може“. Ще отговоря директно на въпроса. Винаги сме канени на отчетните събрания, винаги сме канени на отчетните събрания, които се правят през м.април за апелативно ниво, не само аз, но и колегите от апелативния район. Не помня да съм поканен за 10 години на Общо събрание на Апелативен съд-Варна, на което да са обсъждани някакви въпроси. Дали ще говорим за кадрови въпроси включително и темите с командироването, защото е имало етапи, при които Апелативният съд е бил по-ниско натоварен от Окръжния съд, който командирова. На мен ми се е искало да бъда поканен поне да си кажа мнението пред колегите. Никога това не е правено. По какви причини? Да, колегите имат достатъчно капацитет да решат тези въпроси и без нас, но визирах двете събрания за издигането и изслушването. Аз научих, че е издигнат колегата Янков по-късно. Аз бях взел своето решение за кандидатстване за тази позиция, защото вече течеше процедурата, но ние не бяхме поканени. Аз не съм получавал поне покана. Не ми е известно колегите от Окръжния съд да са присъствали. Онзи ден също не видях колеги от окръжните съдилища да са поканени на нашето изслушване. Няма да коментирам този протокол, но смятам, ако бъда предпочетен, да наложя тази практика, защото да, действително, чл. 104, ал. 1, изречение второ от ЗСВ казва: „В него

могат да участват председателите на окръжните съдилища...“,
ама те могат участват, ако бъдат поканени. Ако не бъдат поканени,
няма как да се самопоканят. Затова моето виждане е, че те трябва
да участват, защото когато се решават теми за апелативния район
включително от последното събрание, което беше проведено,
когато се изслушват кандидатите за апелативен председател, може
би беше по-добре да бъдат, но това не е въпрос на моя организация
и тема за повече размисли.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси има ли към
съдия Маринов? Не виждам.

Благодаря Ви за участието. Моля да изчакате отвън.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря! Успешна работа.

(Марин Маринов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Янков?

(Янко Янков влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Янков!

Имате възможност в рамките на до 20 минути да
изложите пред нас основните акценти от концепцията си.

ЯНКО ЯНКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, добър ден на всички от мен. В рамките
на предоставеното ми време ще направя опит да Ви запозная с
вижданията си за съда така, както са маркирани в концепцията ми и
в изложението пред Общото събрание на съдиите, без да навлизам
прекалено в детайли, разбира се.

Най-напред ми се ще да кажа няколко думи за това защо
се реших на тази стъпка - да се кандидатирам за административен

ръководител на Апелативен съд. Откакто законът даде възможност на общите събрания на съдиите да издигат кандидатури за председатели, винаги съм заемал категоричната позиция, че Апелативен съд-Варна следва да излъчи свой кандидат за този пост. Това е логично и естествено според мен за колектив, в който работят интелигентни и житейски мъдри хора и хора, отнасящи се с отговорност към задълженията си пред съда и пред обществото, и в който колектив царят екипност и добри отношения. Като човек за мен доверието на тези хора - на колегите ми, винаги е било от първостепенно значение и съм безкрайно признателен за получената от тях единодушна подкрепа, която, и пред Вас ще кажа, че ми носи най-вече морално удовлетворение. Над 30 години е професионалният ми опит - повече от 26 години работя като съдия, наказателен съдия в различни съдилища. През последните 10 години от тях мога да твърдя, че придобих и достатъчно управленски опит като заместник-председател и ръководител на Наказателното отделение на съда. Допълнителен опит и компетентност имам не само от обучения, но и участието ми в Националната съдебна мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела; от професионалния обмен в рамките на партньорството между Апелативен съд-Варна и Върховния областен съд в Нюрнберг, а също така и от участията ми в специализирани практически обучения в различни съдилища във Федерална република Германия.

След като в най-общ вид се спрях на мотивите си, бих желал да акцентирам върху постигнатото от съда през изминалите години - иначе казано, да опиша каква е картината понастоящем. Считам, че с фактите сте добре запознати - те присъстват и в годишните отчети, и няма да се спирам на тях. Какво, уважаеми колеги, е постигнато дотук?

Към момента щатната численост на съда е 24 съдии, от които трима командировани към момента в Търговско отделение.

Съдебната администрация на съда се състои от 35.5 щатни бройки, като към началото на 2024 г. съотношението съдебни служители/съдии е 1.48, което е близко до средното за апелативните съдилища. При това положение аз смятам, че е постигнат оптималният вариант по отношение на броя на съдиите и на съдебните служители, респективно съотношението между тях, което, разбира се, осигурява нормалното функциониране на съда.

В периода 2021 г. - 2023 г. при постъпленията се наблюдава неволямо намаление на търговски и граждански дела и незначително увеличение, бих казал, на наказателни. Изложеното ми дава основание да твърдя, че при липса на значителен ръст на делата този съд в този състав е напълно в състояние да решава поставените пред него задачи, а именно да разглежда и решава делата в разумни срокове, което прави и към момента.

Постигнати са изключително добри резултати според мен, разбира се, при решаването на делата както по отношение на приключените в 3-месечен срок, така и по отношение срочност и качество на съдебните актове. В тримесечен срок са приключени в посочения от мен период до 78% от делата, а изготвени в законовите срокове са 93% от съдебните актове - и това при натовареност около средната за апелативните съдилища.

На много добро ниво... (Неразбираем израз.) правораздаването в окръжните съдилища. Тук ще посоча само факта, че при окръжните съдилища средно около 85% от делата се приключват в тримесечен срок, а почти 99% от съдебните актове са изготвени в законовите срокове. Основание за подобен извод - за доброто ниво на правораздаване в окръжните съдилища, ми дават не само статистиката, но и личните ми наблюдения върху работата

на съдиите както в рамките на инстанционната проверка, така и при извършените ежегодни проверки на окръжните съдилища. Не на последно място, поддържам и личен контакт с голяма част от тях.

Държа да отбележа, че тези добри според мен резултати се дължат изключително на чувството за отговорност на съдиите и на съдебната администрация както в Апелативен съд, така и в окръжните съдилища.

Заговорих за окръжните съдилища - бих желал да отворя една скоба и съвсем накратко да отбележа нещо. Съвсем наскоро по повод преместване на една щатна бройка за наказателен съдия от Окръжен съд-Добрич в Окръжен съд-Силистра имах възможност и разговарях с колегите председатели на всички окръжни съдилища в района. Както знаех и отпреди, пред окръжните съдилища в апелативния район няма материални и кадрови проблеми. Всички съдилища разполагат със сгради. Като цяло е достатъчен и техният щат. След преместването на въпросната бройка от Окръжен съд-Добрич в Окръжен съд-Силистра, в апелативния район няма наказателно отделение към окръжните съдилища, което по щат да е по-малко от четирима съдии, с което според мен е екзистенц-минимумът за един окръжен съд предвид факта, че наказателните съдии са натоварени допълнително с дежурства.

Като... (Неразбираема дума.) проблем - за апелативния район, разбира се, бих споменал липсата на кандидати за административни ръководители в районните съдилища в Кубрат и Тервел. И нещо съществено за мен, което бих желал също да отбележа - липсата на възможност за кариерно израстване на наказателните съдии от Районен съд-Варна. Над 10 човека от този съд - наказателни съдии, са с достатъчно житейски и професионален опит на възраст колкото съдии от окръжен и апелативен съд, някои малко по-малки от мен, но поради липса на

друга възможност продължават да работят в Районен съд. Защо споделям това пред Вас? Чувствам се задължен да го направя - като висш орган на съдебната власт в страната, тъй като според мен хората са обезверени и пред тях няма перспектива.

След това необходимо малко отклонение, което по съществува си бе един бегъл поглед към работата на съдилищата в апелативния район, продължавам със следващото важно според мен достижение на Апелативен съд-Варна - това е създадената спокойна работна атмосфера и организационна среда, които несъмнено спомагат за изпълнение на нашите професионални задължения, от една страна, от друга страна обаче дават възможност за личностно развитие и самоусъвършенстване в различни насоки, разбира се, съобразно индивидуалните потребности на всеки един от нас - било то в сферата на образованието... (Неразбираем израз.) Част от колегите са преподаватели в Националния институт на правосъдието, участват в разработването на помагала в различни работни групи. Двама от съдиите и понастоящем са ангажирани в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

В съда широко е застъпено съдийското самоуправление. То намира изражение в прякото участие на съдиите при решаване на въпроси от значение за организацията на работата на съда и разпределението на отговорности при определяне, разбира се, на индивидуалната натовареност на отделните съдии, както и при избора на съдии, които следва да бъдат командирани в Апелативен съд. Проведени са и продължават да се провеждат множество такива събрания както в съда, така и по отделения.

Знаете, въведена е вече ЕИСС. Като цяло са преодолени трудностите и несъвършенствата, съпътстващи нейното начало. Такива възникват, разбира се, и понастоящем, но с помощта на

системните администратори се решават. Към момента като все още съществуващ технически проблем аз бих посочил въпроса с обявяването на присъдите и тяхното електронно подписване, който проблем от технически, за съжаление, започва да прераства и в процесуален. Несъществена трудност представлява и невъзможността да бъдат изготвени някои видове справки в сравнение с предходната програма.

И тъй като заговорих за трудности, няма как да не отбележа и най-съществения проблем за органите на съдебната власт в гр. Варна, който е стоял за решаване пред не един административен ръководител, и който, за съжаление, все още не е намерил своето разрешение. Това е проблемът с липсата на нова функционална съдебна сграда, с който проблем Вие сте добре запознати, затова ще посоча само един пример, с който като съдии ежедневно се сблъскваме при провеждане на тайно съвещание по делата. Това става в стаята на съдебните помощници, която е съседна на съдебната зала, която е свързана със съдебната зала. Съответно четиримата съдебни помощници трябва да я напуснат, с което се прекъсва и техният работен процес. При няколко заседания седмично по наказателни дела се получава така, че четирима съдебни помощници губят до един работен ден от седмицата, а в някои случаи и повече. Това е най-елементарен пример, който бих могъл да дам като трудност при изпълнение на професионалните ни задължения.

За решаването на сградния въпрос, разбира се, се изисква комплексен подход не само с участието на ВСС, но и с участието на изпълнителната власт в лицето на Министерството на правосъдието. Ролята на административните ръководители на отделните структури на Варна аз виждам тук дотолкова, доколкото същите, осъществявайки взаимодействие помежду си, да поставят

перманентно проблема по продължаване на изграждане на съдебната сграда пред отговорните за това институции, както, разбира се, и да съдействат при необходимост на място. В тази насока съм готов да вложа максимум усилия, защото една модерна съдебна сграда би била най-вече от полза за обществото. На второ място, несъмнено би повишила авторитета и на съда, и на трето, би създала и по-нормални условия за работа както за страните в процеса, така и на съдии и съдебни служители.

И още нещо, свързано с авторитета на съда, което накрая искам да отбележа - това са активните ангажименти и към днешна дата с общественополезни и социални каузи, както и с новаторски образователни инициативи. Поддържа се добро взаимодействие с ученици и студенти от различни специалности, провеждат се симулирани процеси, както и в много други съдилища. Създадени са профили във Фейсбук и в YouTube.

Тук ми се ще да обясня и старанието на съда по привличане на вещи лица. Наскоро бе сключен меморандум между Апелативен съд-варна и Висшето военноморско училище във Варна, съобразно който меморандум и в чийто рамки се обединяват усилията на тези две институции за подготовка и развитие на вещи лица, на специалисти в цифровата криминалистика, съдебно-техническите експертизи и киберсигурността.

Защо, колеги, се спрях на постиженията? Защото актуалното състояние на съда дава добра представа за неговото бъдещо развитие. Това развитие аз виждам в три основни насоки: поддържане на качеството и срочност на правораздаването; развитие на човешките и материални ресурси; повишаване на общественото доверие. Не е нещо ново - това са все цели, които стоят за постигане пред всички съдилища в страната, а и пред съдебната система като цяло. Няма да се спирам на мерките за

тяхното постигане, тъй като детайлно съм ги изложил в концепцията си.

Приключвам изложението си с цитат от римско време, който намирам за актуален и днес: *„Да гледаш нещата в лицето и да ги приемаш каквито са, като не забравяш, че е твой дълг да бъдеш добър човек. Върши без колебание каквото ти повелява човешката същност. Казвай каквото ти се струва най-справедливо, но с любезност, скромност и искреност”* - Марк Аврелий, дами и господа, императорът философ, който от грижа за по-добро правораздаване е увеличил присъствените дни в учрежденията до 330. Мисля, че следвайки съвета на този достоен човек, и подхождайки с открито сърце, разум и уважение към ближния - с помощта на колегите си, разбира се, бих постигнал и това, към което се стремя - издигнато на високо ниво прозрачно правосъдие, каквото според мен обществото и хората заслужават, ако, разбира се, ми бъде дадена възможност за това... (Не се чува.)

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Колеги, имате думата за въпроси.

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Янков, аз имам няколко въпроса към Вас. Как предпочитате - наведнъж ли да ги задам, или един по един?

ЯНКО ЯНКОВ: Един по един.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Един по един, добре. В концепцията, която сте написал, не виждам Вашето отношение към проблемите на апелативния район. Дали сте запознат какви проблеми имат окръжните, районните съдилища във Варненския апелативен район и съответно дали имате някаква идея как биха могли да бъдат разрешени? Защото, да, действително, Вие

кандидатствате за позицията „административен ръководител“ на Апелативен съд-Варна, но факт е, че и в практиката, и с оглед законовата уредба председателят на един апелативен съд има доста преки, непосредствени задачи, свързани именно с проблемите в апелативния район. В тази връзка искам да Ви попитам дали имате някаква представа, интересува ли сте се. Още повече като заместник към този момент може би най-вероятно да сте имал възможност да ги посещавате и да имате непосредствена представа за тези проблеми.

ЯНКО ЯНКОВ: Благодаря Ви!

Смятам, че имам представа добра за случващото се в апелативния район. Както казах и преди малко, разговарях съвсем наскоро - буквално преди седмица, с председателите на всички окръжни съдилища, и някои приятелски, а други колегиално, защото с някои от тях поддържаме приятелски отношения, ми заявиха, че като цяло проблеми пред окръжните съдилища към момента не стоят. Всички окръжни съдилища са осигурени със сгради, с техническо осигуряване откъм техника, компютри и т.н. също. Достатъчен като цяло е и щатът на окръжните съдилища.

С натовареността на отделните окръжни съдилища също съм запознат. Единствено Окръжен съд-Силистра в първото шестмесечие на 2024 г. беше в първите десет натоварени окръжни съдилища за страната. Смятам обаче, че с колегата, която бе преместена в Наказателното отделение от Добричкия окръжен съд в Силистренския окръжен съд, този проблем, ако мога да го нарека, ще бъде така или иначе преодолян. В „топ 20“ са само съдилищата в Разград и в Шумен. В Шумен кадрови проблеми няма. Предстои един колега от Наказателното отделение да се пенсионира поради навършване на възраст догодина - мисля, че през м. октомври.

Ако има проблеми, те по-скоро идват от това - с командироването на съдиите, и това е най-вече в Окръжен съд-Търговище. В Окръжен съд-Търговище към момента по щат са 5 съдии наказателни, а един знаете, че е отстранен. От останалите четирима двама са командировани. Разговаряйки с колегата Даскалова, притесненията на колегите от този съд са, че само едната от тези две бройки свободни е обявена на конкурс. Притесненията им са дотолкова, доколкото дали няма да се премести, да се вземе другата бройка за наказателен съдия. Това ми изтъкна единствено като тяхно притеснение.

Проблеми са възниквали през годините. Лично аз съм присъствал на две общи събрания заедно с г-жа Аракелян, но в две от съдилищата има възникнали проблеми с натовареността. Присъствах в качеството си на заместник-председател на Наказателно отделение, тъй като проблемите, които трябваше да бъдат решени, касаеха наказателните съдии. И в двата случая въпросите бяха решени колегиално, за което смятам, че помогна донякъде и авторитетът на председателя на Апелативен съд, и моите познанства с колегите от тези две съдилища - в единия съм работил пет години като съдия, а с колегите от другия поддържам добри отношения. Проблемите, пак казвам, бяха дотолкова, доколкото трябваше в единия съд едно от отделенията да поеме част от делата на друго отделение и въпросът беше кои са тези дела. Така или иначе проблемът се реши - това беше преди няколко години, като колегите от Наказателно отделение след гласуване на Общо събрание постигнаха съгласие да разгледат част от делата на Гражданско отделение, които тогава бяха по-натоварени в съда. Доскоро разглеждаха тези дела. В момента не мога да кажа как е.

В другия окръжен съд, в който присъствахме с председателя на Апелативен съд, проблемът по-скоро стоеше с

дежурствата на наказателните съдии. Тъй като са малък съд, имаше само трима наказателни съдии, и лятото с дежурствата изпитвах определено трудности, не можеха да излязат в отпуска и искаха съдействие от граждански и търговски съдии. Там също се постигна съгласие на Общо събрание на съдиите от този съд. Аз други проблеми в района не виждам и не знам да има.

Проблемът, за който споменах преди малко, е за мен и човешки проблем, не само професионален. Слушах преди малко и предложението на г-жа Керелска (честно казано, аз не се бях замислял за това нещо) за териториалния принцип. Струва ми се удачен. Друг е въпросът доколко това би могло да намери едно справедливо и добро нормативно разрешение. Колегите от този съд... (Не се разбира.) възприеха добре идеята на модел 4, тъй като това беше едната от възможностите част от тях да израснат кариерно. Към момента ситуацията, честно казано, според мен там е... (Не се разбира.), тъй като нямат свободни щатни бройки за наказателни съдии във Варненския окръжен съд, има две свободни, двама човека са командировани, а тук говорим за над 10 човека от Районен съд. Всъщност частично този проблем - колкото човешки, толкова и професионален или обратно, доведе до закриването на Военно-окръжния съд във Варна, като последица от което военните съдии бяха преназначени като наказателни съдии в Окръжен съд. И това донякъде доведе до липсата на конкурси после и съответно за професионално израстване на колегите от Районния съд.

Аз, колега Марчева, за други проблеми в Апелативен съд не зная. Твърдя, че съм добре запознат. Ако нещо пропускам... Ако не смятате, че съм отговорил на въпроса...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам продължение на въпроса. В тази връзка само да кажа - ето сега, защото и в концепцията има статистически данни отбелязани за окръжните съдилища, това е

единственото, което... изведени, затова Ви попитах какви са евентуалните проблеми - съществуващите проблеми, не евентуални. В тази връзка ми прави впечатление, че районните съдилища остават извън обсега на Вашето внимание и ще Ви задам същия въпрос, който зададох и на колежата Маринов. Може би знаете, известно Ви е, че ние правихме обществени обсъждания, имаше идея за прилагането... на модел 2, мисля, че така беше - модел 2, от изготвения проект, който е във връзка с реформа на съдебната карта, за обединяване на съдилища, по-скоро сливането, вливането на един ниско натоварен съд в друг, и това бяха Балчик и Каварна. В тази връзка искам да Ви попитам: Каква е Вашата визия по отношение на реформата на съдебната карта, и по-специално в апелативния район на Варна?

ЯНКО ЯНКОВ: Благодаря!

Да, колега Марчева, аз присъствах на тази среща, която се проведе в Балчик. Там присъствах в двойно качество, както споменах - първо като съдия, и второ, като гражданин, тъй като аз съм роден в гр. Добрич и съм работил в Добричкия окръжен съд в продължение на пет години, познавам абсолютно всички колеги, включително от районните съдилища, а разбира се, и колежите от Балчик и Каварна. Въпросът с тези две съдилища, съответно с тези два града, е доста деликатен, тъй като открай време между тях съществува едно съревнование, което кара и обществеността в тези два града да изключват като цяло закриването на който и да било съд от тези две съдилища, което Вие забелязахте тогава на тази провеждана среща. Тук, ако говорим за натоварване и сливане на съдилища, според мен стои въпросът по отношение на Районен съд-Тервел, в който съд работят двама човека, и който, както споменах преди малко, няма кандидатури, и в момента няма кандидатури за поста „административен ръководител“. И вероятно

няма да има, тъй като единият от колегите изпълнява тази длъжност вече два мандата, а другият няма желание. В тази насока и с оглед на това, което ме питате, смятам, че примерно Районен съд-Тервел би могъл да стане териториален отдел на Районен съд-Добрич. Аз смятам, че колегите имат такава нагласа. Те не държат на всяка цена да има административен ръководител, както се вижда и от техните действия. Единият няма желание, а другият няма право. Това е единият изход от тази ситуация, съответно това ще доведе вече до по-равномерно натоварване, тъй като в крайна сметка всички дела ще се разглеждат между съдиите от Районен съд-Добрич. Едва ли би създадо това някакво затруднение за гражданите, тъй като деловодства и съдии ще останат да работят там. Това е по отношение на Районен съд-Тервел. Единственото неудобство е, че Тервел е на голямо разстояние от гр. Добрич - километрите са около 50.

Точно обратното е между Балчик и Каварна, където километрите са 20. Очевидно е, и моето мнение като съдия е такова, че няма нужда през 20 километра да има районни съдилища. ... позицията сега на човек, който е работил с тези хора и който е и в Окръжен съд-Добрич. Да, според мен трябва да се мисли за окрупняване на тези две съдилища, т.е. трябва да остане един съд, а другият да остане като териториално отделение. Големият въпрос е кой районен съд да остане - дали в Каварна или в Балчик. Пак казвам, предвид конкуренцията между двата града, включително и за районните съдилища, въпросът е деликатен и може би трябва наистина да се провежда не едно обсъждане само, а да има няколко срещи с обществеността, да се обясни на хората, че в крайна сметка те няма да бъдат лишени от достъп до съд, нито от съд в техния град, просто ще се смени наименованието, като

деловодство, съдии така или иначе ще бъдат там. Това е по отношение на районните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз очаквах и... проблеми, но добре, това е Вашето виждане.

И последният ми въпрос - всъщност са две части на един комплексен въпрос. Бихте ли споделил какви са обстоятелствата по решението Ви да се кандидатира за председател на Апелативния съд? И считате ли, съвсем обективно, че ще имате всички нужни качества, за да заемете... (Не довършва.) - това е Вашата преценка, разбира се, какви качества са необходими за тази длъжност и съответно отговаряте на тези изисквания? Защото в случая имаме още един кандидат и на практика трябва да се направи преценка по отношение на личните професионални качества. Но интересно е да чуя Вашите виждания за това какви качества (защото законодателят не ги е упоменал, те са с оглед длъжността, за която кандидатствате) трябва да има един председател - в случая точно на Апелативен съд. Пак казвам, тук отговорността е много голяма, защото тя се простира извън рамките на Апелативния съд, тя е по отношение на апелативния район да имате правомощия, които са свързани с живота и дейността на районните съдилища също.

ЯНКО ЯНКОВ: Благодаря!

Ще бъда откровен, както съм бил винаги. Първо, разговарях с всеки един от колегите си от Наказателно отделение. Нямах да си позволя да търся подкрепа на колеги от останалите отделения, ако колегите ми, с които всеки ден заседавам и всеки ден съм заедно, не бяха ми оказали подкрепа. Те се отнесоха радушно към това, което споделих с тях. Всички до един казаха, че ще ме подкрепят, поради което потърсих подкрепа и сред останалите съдии. Получих такава на Общото събрание, както казах

и преди малко, за което съм им безкрайно благодарен. Бих казал, че се радвам на уважението на колегите си, съответно и те на моето - това е двупосочно отношение, отношенията тук са двупосочни. Това е, което ме мотивира основно, на първо място.

На второ място, да, не съм подходил емоционално. Направих това след размисъл. Дадох си сметка за предизвикателствата, които ще стоят пред мен - те са много повече, отколкото тези, които стоят пред един заместник-председател. Това е вън от всякакво съмнение. Счетох, че с оглед житейския ми опит, който, за съжаление не е малък, с оглед професионалния ми опит и с оглед добрите ми отношения с колегите не само от Апелативен съд, но и от целия апелативен район, че бих могъл да приема тези предизвикателства и да се справя с тях. В общи линии това формира решението ми в крайна сметка. Също така бих желал да кажа, че ако не бях получил единодушната подкрепа на колегите си, не съм убеден, че бих се кандидатира за този пост.

Що се касае до качествата, които трябва да притежава един кандидат - на първо място, да е човек, на второ място, да е съдия и чак тогава да е административен ръководител. Ако човек нито за момент не забравя, че е човек и съдия, уважавайки колегите си и хората, с които е в ежедневни контакти, мисля, че бих се справил. Аз съм човек, който зачита чуждото мнение, диалогичен съм, този въпрос ми зададоха и колегите ми, поради което смятам, че, пак трябва да се повтори, с открито сърце и уважение към околните бих могъл да се справя.

Разбира се, един кандидат за този пост трябва да разполага и с други качества. Смятам, че съм придобил и управленски опит, макар и само за 10 години, последните десет от живота ми. Познавам процесите в апелативния район, наясно съм какво се случва в съдилищата, поради което смятам, че бих могъл

да се справя със задълженията на един административен ръководител. В тази насока, разбира се, разчитам на помощта на колегите си. Ненапразно говорих преди малко за широко застъпено съдийско самоуправление в съда. Много от въпросите, колеги, в този съд се решават от Общото събрание на съда. Давам си сметка, че това е трудно постижимо в един голям съд, но Варненският апелативен съд не е голям съд, а е среден по големина за страната - 24 съдии работят в него, така че сравнително лесно се свиква и провежда едно общо събрание. Отделно от това в съда няма противоречия между колегите, няма конфликти между колегите и не само моето виждане е, че се работи сравнително лесно, защото, както споменах, е създадена една спокойна работна атмосфера.

И за да завърша отговора си на този въпрос, ще резюмирам - да, мисля, че имам качествата да се справя с това предизвикателство с помощта на колегите си, не без, разбира се, тяхно мнение и съвет, не без помощта на решения на Общото събрание, които решения намирам, че са със значително по-голяма тежест от решението на един административен ръководител, взето еднолично. Затова винаги ще търся тяхната подкрепа и затова това ми дават допълнителна увереност, че бих могъл да се справя.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Янков, аз зададох този въпрос на колегата Маринов, ще попитам и Вас. Вие казахте, че държите страшно на общите събрания и на общите решения, които се взимат. Бихте ли казал в Апелативен съд-Варна, тъй като при тези общи събрания някой път се решават и въпроси, които касаят окръжните съдилища - кадрови или други въпроси, канят ли се тези председатели, за да се чуе и тяхното становище, без право на глас, разбира се? И ако бъдете избран за председател, ще започнете ли

да каните тези председатели, за да ги чуват всички колеги и те да бъдат чувани на общите събрания на апелативните съдилища?

ЯНКО ЯНКОВ: Първо, дали са канени. Принципно знам, че се канят председателите на окръжните съдилища. Аз слушах въпроса Ви преди малко и отговора на колегата Маринов. На годишни събрания са присъствали винаги. Сега, друг е въпросът, че разстоянията са големи - примерно от Силистра до Варна са 150 километра и невинаги е възможно да присъстват, но принципно за съществени въпроси колегите, пак казвам, доколкото аз знам, се канят. Това е и в закона предвидено. Не мисля, че по някакъв начин точно Апелативен съд ще си позволи да наруши закона. За последното събрание не съм сигурен дали са били поканени, не мога да кажа. Всъщност важното беше за Общото събрание, което проведохме, последното, при изслушването на колегата Маринов и моето, да има равнопоставеност между кандидатите и мисля, че такава бе постигната. После, запознавайки се с протокола, видях, че въпросите, които са задавани към мен и към него, са почти идентични.

Ако бъда избран, аз като цяло мисля, казах и преди малко, да се разшири доколкото е възможно съдийското самоуправление, т. нар. „споделена отговорност“, по ред причини - някои от тях изтъкнах преди малко. Към момента командироването на съдии в Апелативен съд, всъщност не към момента, а открай време - от 2014 г. и към момента продължава тази практика, изборът на съдии, които следва да бъдат командировани в Окръжен съд, се решава в съответното отделение. Разбира се, правомощието е на председателя да командирова, но смея да твърдя, че при всички случаи на командировани съдии се провеждат предварително събрания, ако мога така да ги нарека - те не са общи събрания, но събрания на съответното отделение, на които се

взима решение кой от съдиите да бъде командирован. Изготвя се предложение от съответния заместник-председател до административния ръководител - понякога с протокола от проведеното общо събрание, като административният ръководител досега не е имало случай да не се съобрази с мнението на колегите си. Няма да коментирам тук за дългосрочното командироване, ако въпросът беше в тази насока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, беше само във връзка с това да участват и председателите на тези общи събрания.

ЯНКО ЯНКОВ: Пак казвам, вероятно са били канени, но разстоянията са такива, че просто колегите са преценили да не присъстват. Аз мога категорично уверено да твърдя, че са присъствали винаги на годишни събрания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още един въпрос имам. Варна има един сериозен проблем, всички съдебни органи във Варна имат един много сериозен проблем - съдебната сграда, Съдебната палата, която след две-три рязания на ленти на други места вече се е ориентирала към едно определено място, където да започне строежът на тази съдебна палата. Тъй като Апелативен съд-Варна не приеха в началото много радушно тази идея, питам Ви - ако станете председател, ще работите ли за реализиране на идеята да се направи единна голяма съдебна палата и да се... (Не се чува.)?

ЯНКО ЯНКОВ: Категорично да! Мястото на всички структури на съдебната система във Варна би следвало да е едно и то да е в една нова, функционална, модерна съдебна сграда. Не знам от какви съображения е отказала, но аз лично винаги съм смятал, че където и да е, е по-добре да е функционална съдебна сграда, отколкото тази, макар и на центъра на Варна, нефункционална и вече създаваща само проблеми. Тя е изчерпала своите възможности. Оттук насетне, който и да е административен

ръководител, не ще да е в неговите възможности да направи каквото и да било да бъде разширена по някакъв начин и да бъде осигурено удобство повече от това, което е предоставено в момента на съдиите и на съдебните служители. За страните въобще да не говорим, защото те идват... без тоги и т.н., няма къде да се облекат, че са... (Неразбираем израз.) Няма да изпадам в подробности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси? Имаме ли още въпроси?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът, който искам да Ви задам, е с оглед стремежа ми за равнопоставеност на двамата кандидати, и той е в следния смисъл. Вие два мандата сте заместник административен ръководител - заместник-председател и ръководител на Наказателно отделение. Може би е неточно това, което казах - че сте бил два мандата, но фактически тази длъжност заемате по времето на двата мандата на настоящия или досегашния председател на Апелативния съд, нали така (Янко Янков: Да, точно така.) - от 17.03.2014 г. Преди това сте бил съдия в Окръжен съд-Варна в продължение на 10 години, 8 месеца и 3 дни. Искам да Ви попитам, макар че за мен е ясен отговорът на въпроса, защото съм се поинтересувала - за да станете съдия в Апелативен съд-Варна и конкретно заместник на административния ръководител, преди това явявал ли сте се на вътрешен конкурс за повишаване от окръжно в апелативно ниво? И как стана всъщност избирането Ви за заместник административен ръководител на Апелативен съд-Варна?

ЯНКО ЯНКОВ: Отговорът на този въпрос е: не, не съм участвал в конкурсни процедури. До моето започване, до встъпването ми в длъжността в Апелативен съд-Варна споменът ми

е, че нямаше конкурсни процедури във вида, в който те съществуват сега. Но пак казвам, отговорът е: не, не съм участвал.

Как стана? Аз бях, а и сега съм един от съдиите, които са с най-голям стаж във Варненския съдебен район. Работих като наказателен съдия 5 години в Добричкия окръжен съд, след което по мое желание бях преназначен във Варненския окръжен съд на длъжност „съдия“ в Наказателно отделение. Там, както правилно отбелязахте, работих над 10 години. Всъщност, честно казано, бях убеден, че ще приключа професионалната си кариера в Окръжен съд-Варна. Когато колегата Ваня Аракелян ми направи предложение, честно казано, бях изненадан и ми трябваше време за размисъл. Спомням си къде и как стана това, няма да изпадам в подробности, все още е в съзнанието ми - казах ѝ, че не мога да взема решение веднага, че трябва да обмисля нещата, тъй като тогава в Апелативен съд-Варна имаше колеги, които бяха с много по-голям стаж от мен, които сега вече се пенсионираха така или иначе. В крайна сметка се реших на тази стъпка. Много трудно ми беше първите няколко години. Положих всичко от себе си, смятам, че се справих, пак казвам, с цената на много труд и усилия.

Ще повторя това, което казах и преди малко - радвам се на уважението на колегите си в целия апелативен район, както и те на моето. Всъщност това е отговорът според мен на Вашия въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): През 2014 г. не е имало конкурсни процедури ли?

ЯНКО ЯНКОВ: Нямам спомен, но колегите, които преди мен бяха, не бяха назначени с конкурси във вида, в който са сега. Това казвам. Правеше се предложение от административния ръководител тогава. Имаше двама колеги, които са назначени преди мен от Окръжния съд. Те бяха с предложение на административния ръководител. Аз говоря за Наказателно отделение. Няма да

споменавам имена, но в момента двамата колеги от наказателно, които са с по-голям стаж в Апелативен съд от мен, бяха назначени след предложение на административния ръководител. Продължава да... (Не се чува.) проблем. На мен също това ми е тежало и в интерес на истината обмислях варианта да се явя на конкурс като заместник-председател на Апелативен съд. Дадох си сметка, че това ще доведе до такава... ситуация, че просто не знам как би могло да се излезе от нея и в крайна сметка не направих това, но имах такава идея. Смятам, че бих се справил. Години наред не съм имал отменено нито едно дело и към момента делата ми не са отменени - те са едва 3 броя за пет години. Все пак това е някакъв атестат за мен. Но, с едно изречение, приех предложението на тогавашния и настоящ административен ръководител, сега изпълняващ функциите - колегата Ваня Аракелян. След дълъг размисъл се съгласих, законът го позволяваше. Това е истината.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И да доразвия този въпрос. Аз в момента не съм сигурна дали през 2014 г. не е имало конкурси за повишаване от едно ниво на орган на съдебната власт към друго, по-горно ниво. Спомням си (може би тук колегите ще помогнат, за да изясним този въпрос), че действително след първия конкурс имаше един период, когато нямаше конкурси, и след това вече те се въведоха поголовно, като конкурси, начинът на тяхното провеждане действително беше променян през годините, но така или иначе беше въведено конкурсното начало. Но независимо от това аз искам да Ви попитам: Считате ли, че този начин на кариерно развитие на определени съдии, включително и избор на ръководни длъжности, а всъщност това е единственият начин да бъде избран съответният съдия за председател или пък за заместник-председател на съответния съд от по-долно ниво, считате ли, че това влияе по някакъв начин на съдиите от по-горно ниво, които са

отишли на това ниво в резултат на конкурс? И според Вас какво е това влияние - в положителна или в отрицателна посока? И ако считате, че е в отрицателна посока, да кажете според Вас демотивира ли ги съдиите, действа ли им деструктивно? Какво е Вашето мнение по този въпрос?

ЯНКО ЯНКОВ: Като цяло мнението ми е, че конкурсно начало трябва да има. Няма как да кажа противното. Да, понякога на това от колегите не се гледа с добро око, особено ако бройките в съответния съд са ограничени, и особено от колеги, които са тръгнали през такава конкурсна процедура.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Това ли е вашият отговор?

ЯНКО ЯНКОВ: Ами, да. Пак казвам, аз лично не съм се явявал на конкурс, което винаги ме е поставяло в някакво положение такова, или поне аз съм се усещал в такова положение, да не... (Не се разбира.) с колегите, за съжаление и за мое неудобство. От някои от колегите не се гледа с добро око. Разговарял съм с други колеги, които нямат претенции по отношение на този факт. Има и такива сред колегите, които... (Не довършва.) Все пак се познаваме помежду си, знаем си възможностите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Може би част от колегите нямат желание да заемат тези длъжности.

ЯНКО ЯНКОВ: Извинявайте, аз не Ви разбрах правилно. За длъжността говорим - за длъжността „заместник на административния ръководител" или „административен ръководител"?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Да, точно така. Всъщност това са възможностите.

ЯНКО ЯНКОВ: Не разбрах въпроса Ви, за което се извинявам. Реших, че е за преместването, за повишаване в по-горно ниво.

Смятам, че съм консенсусна фигура в този съд и затова колегите ме подкрепиха - не само от Наказателно, а всички колеги. Отдавна съм във Варненския окръжен съд, вече и във Варненския апелативен съд. Както казах, съдът не е голям, ние се познаваме изключително добре. Всички се познаваме от Варненския окръжен съд, с други колеги предимно от Добричкия окръжен съд. Така че имаме непосредствени впечатления както от професионалната работа на всеки един от нас, така и по отношение на неговите човешки качества и морални. Може би затова в крайна сметка колегите ме подкрепиха.

Да, от друга страна, желаещи много няма, защото това е изключително ангажиращо. В интерес на истината някои от колегите ме запитаха: „Как се съгласяваш, как предприемаш такава стъпка?“, след като вече все пак аз съм на 59 години. Но мисля, че още имам енергия и за мен движението е стояло в основата на всичко. Предизвикателство. Човек се чувства жив.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за откровените и по човешки дадени отговори на поставения от мен въпрос.

Сега имам един въпрос, който надявам се ще бъде по-лек за Вас. Става въпрос за ЕИСС. Вие споменахте, че ЕИСС е усъвършенствана значително и че тя не създава тези проблеми, които е създавала в началото при нейното инсталиране в съдилищата - поне аз така Ви разбрах. Но ние преди известно време на Пленум гласувахме сключването на поредния договор, и то за милиони левове, който ще даде възможност за последващо надграждане на ЕИСС. И аз искам тук да почерпя информация от извора, така да се каже, продължава ли да има много предложения

от Вашия съд конкретно, ако имате впечатления и от други съдилища, преди всичко окръжните съдилища в района на Апелативен съд-Варна, дали продължават съдилищата да генерират много предложения във връзка с надграждането на ЕИСС или в общи линии тези предложения са се изчерпали и този процес е затихнал. Какво е Вашето впечатление?

ЯНКО ЯНКОВ: По техническата страна на въпроса много често контактувам, което е и неизбежно, със системните администратори. Те поддържат форум, в който се поставят всички технически проблеми, които те решават. Предложения (лично аз) сме правили няколко - някои уважени, други не, за промяна. Те са дребни промени, касаят дребни несъвършенства или недостатъци на ЕИСС. Към момента от наказателноправна гледна точка най-големият проблем е, както споменах и преди малко, и ще бъде сега малко по-детайлен, въпросът с обявяването на една присъда (това го има във всички окръжни съдилища и знам, че е така, тъй като разговарям с колегите и ще Ви дам пример, за да ме разберете правилно), тъй като процесуалният закон ни задължава да обявим присъдата публично. Обаче преди да обявим присъдата публично, трябва да я подпишем електронно. В момента, в който бъде подписана електронно, тя става видима в електронното пространство - разберайте в ЕПЕП, където страните по делата имат достъп и многото адвокати стоят с телефоните в ръка, в което също съм се уверил, те са ми казвали. Поради това се налага да направим следното - говоря за Апелативен съд. Нашите кабинети са на петия етаж, заседателната зала, съдебната зала е на първия етаж, а съседната е, както казах преди малко, стаята на съдебните помощници, където се съвещаваме и където при нормални ситуации бихме могли да подпишем една присъда след тайно съвещание, което провеждаме там, и да я обявим. Преди беше така и беше

лесно. Сега, за да направим това и за да не стане видима присъдата преди да я обявим, подписваме частично - това не е незаконно и затова го говоря, просто е техническа трудност. Двама от колегите подписват присъдата електронно горе, където са ни флашките с електронните подписи, на работните места, третият, за да не се получи този луфт във времето, слизаме всички заедно долу, и с помощта на системния администратор, който трябва да ни помогне поне да включим електронния подпис, тъй като това са други компютри и... (Не довършва.) Не разполагаме с... време за това. От него се иска само да ни помогне технически, след което да напусне тази стая на съдебните помощници. Подписвайки присъдата и третият член, разпечатваме я, подписваме я и ръкописно, след което влизаме в залата, от която ни дели само една врата, при което свеждаме този луфт, както казах преди малко, до рамките на една, две, три минути, което вече според мен не е толкова фатално.

Защо казах, че не съм правил предложение в тази насока за някаква промяна? Тъй като самият администратор ме увери, че проблемът е поставен много преди нас от други съдилища и в момента се работи по него. Просто трябва да има, най-дилетантски да го кажа, един бутон, който след постановяване на присъдата да бъде активиран, за да стане тя видима в електронното пространство - нещо, което сега го няма.

Защо казах, че проблемът от технически прераства в процесуален? Защото в един окръжен съд след приключване на съдебното следствие и даване на последна дума на подсъдимия обявяват, че присъдата ще бъде... (Не довършва.), се оттеглят на тайно съвещание, след което ще постановят присъдата примерно в 13.00 ч. При тайно съвещание подписват присъдата електронно в 12.30 ч. Съответно адвокатът вижда това нещо, те я постановяват

половин час след това, страните вече са запознати. И постъпи въззивна жалба от защитата, в която сред многото други възражения и аргументи беше посочено като процесуален порок и това, че е нарушена тайната на съвещанието, тъй като присъдата реално е станала достояние преди да бъде обявена публично, в каквато насока са изискванията на закона. Затова казах, че проблемът е процесуален. Но имам уверението на системния администратор, че от техническа гледна точка се работи и този проблем ще бъде преодолян. Кога - не мога да кажа, за съжаление. Но това е към момента за наказателните съдии най-големият проблем - продължава и продължават да се отменят дела. Няма значение дали е в районен съд или в окръжен съд. Знам, че в тези съдилища, където има съдебни заседатели, стават още по-трудни нещата. При нас с трима съдии, казвам Ви каква е практиката смятаме, че донякъде преодоляваме проблема, но това е временно решение на проблема, защото така не може да се продължава. В момента най-основният проблем е този.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Значи се отменят дела, присъди.

ЯНКО ЯНКОВ: Ами, отменят се. За съжаление, така е.

Мога да кажа, че... (Не довършва.) В случая, за който споменах преди малко, не знам как са постъпили колегите, но мисля, че жалбата не беше уважена, защото... (Не довършва.) конкретните съображения не зная. Просто знам, че... (Не довършва.) Аз, разпределяйки делата, видях тази жалба - тя беше първата жалба, в която се твърдеше нещо подобно, и бях неприятно изненадан. Очаквах го, но не се бях срещал с такъв проблем на практика.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят въпрос беше в по-общ смисъл - дали има още много неразрешени проблеми и дали имате

информация за това дали се подават те като заявки. Въпросът ми беше по-общо зададен. В някакъв смисъл Вие отговорихте, да, че ето, все още има проблеми в ЕИСС. Но моят въпрос беше в смисъл дали се подават заявки, в каква степен са тези заявки, това налага ли непрекъснато ние тук да провеждаме процедури по сключване на нови и нови договори за надграждане на ЕИСС. Но очевидно нямате тази информация, така че благодаря. Примерът, който дадохте, е доста съществен и действително си заслужава да се работи в тази посока, още повече че, както споменахте, се стига до отмяна на присъди.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговора.

ЯНКО ЯНКОВ: Другият проблем може би е натовареността и колегата Марчева е добре запозната с тези работни групи, но там се работи и постоянно се работи с модула „Натовареност“, така че аз затова не го засягам.

Сериозно управление аз лично не виждам. Това съм го заявявал винаги и така съм посочил в концепцията си. Всяко начало е трудно, но за мен пътят е това. Да, има трудности, има несъвършенства, има проблеми, но ще бъдат отстранявани в движение. Предложение от нашия съд за надграждане кой знае какво ние имаме.

И, за да приключа, бих желал само да кажа, че в това отношение ние изпреварихме съдилищата в Германия, които трябваше 2025 г. да въведат електронното правосъдие във всички съдилища и го направихме по-рано, така че казвам: да, за мен това е правилната посока. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Янков? Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Янков, моят въпрос ще бъде много кратък.

Знаете, повече от сигурен съм, че знаете, че Висшият съдебен съвет има решение за изграждането на нова съдебна палата във Варна, при това за всички органи във Варна. Имаше една среща преди години още в самото начало, когато започна този състав на Съвета и когато водихме разговори с прокурорите и с госпожа Аракелян, и с господин Маринов. По този въпрос някак си не се постигна тогава съгласие, разбиране в тази посока, но, така или иначе, вече нещата са в миналото. Предстои бъдещото изграждане на нова съдебна палата за всички органи. Решението на Пленума е да се изгражда чрез инженеринг.

Ако Висшият съдебен съвет Ви възложи, Вие бихте ли се съгласили да станете възложител в процедурата по обществената поръчка, където най-вероятно процесът ще продължи 3-4, а може би и повече години? Да, и стойността няма да бъде никак малка. Все пак идеята е да има една съвременна съдебна палата за всички органи на съдебната власт. Бихте ли се съгласили да бъдете възложител в тази процедура с всичките отговорности, ако Вие бъдете избран за председател на Апелативен съд-Варна?

ЯНКО ЯНКОВ: Да, категорично бих направил това нещо. В крайна сметка тази сграда е крайно необходима и някой трябва да поеме отговорността и задълженията както и проектирането, и последващото изграждане. Мисля, че друг орган в случая не би трябвало да има. Максимум усилия бих вложил в това. Бих подходил съвестно и стриктно и към това си задължение. Аз смея да твърдя, че съм подхождал така към всички до момента в живота си. За съм за такава палата, независимо къде се изгражда, ако ще да е на края на Варна, просто да се реши, крайно необходима е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Не виждам желаещи.

Колега Янков, благодарим за участието Ви. Ако можете да изчакате нашето обсъждане.

ЯНКО ЯНКОВ: Аз също благодаря за вниманието.

(Янко Янков излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вече имаме кворум - заповядайте, колеги. Имате думата за обсъждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (на изключен микрофон): Ако съм последен принципно ще взема отношение...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз ще взема думата с разрешението на двамата председатели на върховни съдилища, които са очевидно последни.

Този избор действително поставя няколко принципни въпроса преди да гласуваме и аз ще се опитам да кажа своето становище, да го обоснова.

Първо, по приложението на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт и това, което спомена и съдия Захарова за т.нар. „изключение“, когато в една процедура имаме двама кандидати - един от нивото, за което се кандидатства като административен ръководител, и един, който е от по-ниско ниво.

За мен тълкуванието на законовата норма е следното. Законодателят използва думите „назначава“ и „избор“. Тези думи свидетелстват, че Съдийската колегия не провежда конкурс. Членовете дължат и носят отговорност да направят преценка освен за формалните изисквания на закона, но и за високите професионални качества от гледна точка на ръководител на един орган на съдебна власт, тоест ние правим избор и то за ръководител, а не за съдия. В тази връзка дължимата преценка е за

качествата. Тя е водеща, тя е логична именно с оглед правомощията на един председател на съд.

Когато се прави конкурс за съдии за повишаване, преместване и т.нар., там професионалната оценка се прави от конкурсни комисии. В нашия случай ние трябва да направим преценката за професионалните качества, затова считам, че изключението по смисъла на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ се отнася именно до преценката за професионалните качества. Ако кандидат от по-ниско ниво притежава по-ярко изразени и нужните професионални качества, независимо от наличието на друг кандидат от същия съд, законодателят допуска по изключение да бъде избран кандидатът с по-високите професионални качества, защото обратната хипотеза каква е? Това, което каза и колегата Маринов. Той е прав, според мен. Ако е въпрос за допустимост, ние не трябва да допускаме не само него и в други процедури кандидати, които са от по-ниски нива, затова считам, че очевидно е въпрос за съмнение в професионалните качества.

По отношение на въпроса за становището на общото събрание. Аз, да си призная честно, не успях да разбера и да си отговоря на въпроса какво е точно становището на общото събрание, защото накрая протоколът завършва с един въпрос, на който няма отговор от страна на съдиите и затова не разбирам действително те дали са изразили въобще становища, освен въпросите, които са задали. Да, има единични изказвания, които обаче не сочат за това какво е становището на мнозинството от съдиите в апелативния съд.

Аз нямам съмнение, че, понеже те познават колегата Янков, той е част от техния екип, от техния състав толкова години, а те не познават достатъчно, според мен, колегата Маринов. За мен становището на общото събрание е предвидено от законодателя, за

да подпомогне Съдийската колегия при формирането на решението. Несъмнено е, че то не е обвързващо, защото отговорността е наша и аз считам, че аз лично за себе си съм длъжна да нося отговорност за всеки един избор, който правя и в случая моят избор е за колежата Марин Маринов. Защо?

Седем години опит като член на Висшия съдебен съвет ми е достатъчен, за да приема, че концепциите поначало не дават достатъчно добра представа как би се справил един кандидат за административен ръководител. Била съм свидетел на блестящи концепции, на блестящо представяне и след това фиаското е пълно.

Няма съмнение, че най-важен е опитът, практиката и това, което на практика се доказва или, ще си позволя и аз да цитирам от литературата, „зелено е дървото на живота“, казва Гьоте. В случая колежата Маринов не само е представил една концепция, която е образец за познаване в дълбочина и в едни немислими за мен детайли не само на дейността на Апелативен съд-Варна, но и на всички съдилища в района и на цялата съдебна система.

С него ми се случи да работя по различни инициативи на Висшия съдебен съвет. Имала съм многобройни разговори за болните въпроси на съдебната система. Той има изключително оригинални и работещи рационални идеи, конкретни идеи, а не просто от типа „дайте да дадем“, „дайте да направим еди-какво си“ с общи думи.

Защо считам, че той притежава нужните професионални качества? Има изключително чувство за отговорност и това го е доказал многократно. Има обективност и балансиран подход. Той никога не се е свенял да каже това, което мисли винаги, за да запази обективността и балансираността във всяко едно становище. В същото време отстоява мнението си докрай, което е много важно,

защото свидетел съм напоследък и не само напоследък, а като цяло, че много често хората сменят мненията си в зависимост от различни обстоятелства. Човек трябва да може да отстоява, особено в нашата система да бъде твърд. Има едно невероятно съчетание на професионален и човешки подход при решаването на проблеми, които дори на пръв поглед нямат решение. И това винаги също много ме е изумявало.

Има много ясна визия, много дълбоко смислена стратегия за решението на много проблеми в съдебната система. Аз лично към него винаги съм се обръщала, когато съм имала повод или въпрос, на който трудно мога да намеря сама решение. Има няколко председатели на съдилища в страната, с които вече дълго време общувам, той е един от тях, които ги търся за съвет. Никога не ми е спестявал истината, никога не е спестявал критиката независимо, че съм член на Съвета, което също изключително много винаги ме е възхищавало.

Днешното изслушване също показва, че и колегата Маринов има един изключителен подход при решаването на много въпроси.

Чувство за дълг - това е друго качество, което аз също изключително много ценя. Това е едно, дори бих казала, от най-важните неща, които един административен ръководител трябва да притежава. Има качествата на истински лидер. Факт е, че в концепцията му, пък и пред нас, са възпроизведени абсолютно конкретни и работещи идеи за това как съдебната система трябва да представя, например, резултатите от своята работа. Факт е, че голяма част от негативния образ на съдебната система се дължи на това, че ние сме много капсулирани и много рядко съдиите говорят за своята работа. На нас все ни е казвано, че ние говорим с актове, но се оказва, че не е така. Дори имаше наскоро един пример със

съдия от градски съд, който по един много болезнен обществен казус излезе и обясни решението си, което той е написал, което е достойно за адмирации, защото действително, когато излезе съдията и обясни какво е имал предвид, обществото го възприема по различен начин и не слуша само критиците, които в повечето случаи спекулират с изводите в съдебните актове.

Колегата Маринов има още едно много важно качество. Той успява да създава екипи, не разчита само на себе си, създава едни много добре работещи екипи и има много добър поглед за хората. И факт е, че неговите заместници са едни от най-активните в работата на Висшия съдебен съвет. Аз ще спомена колегите Мария Терзийска, Деси Жекова, Иваничка Славкова. Наистина това са хора, които по някакъв начин не само, че работят като екип. Той очевидно има усет за това кои хора са достатъчно добри, за да бъдат в организационното управление на съда.

Няма да Ви отегчавам повече. Да, и да не забравя - колегата Маринов има изключително голям принос и за сградата в един от най-дълбоките и трудно решими проблеми за Варненския апелативен съдебен район и конкретно за съдилищата в град Варна, което, разбира се, всички Вие го знаете и то е обществено известно.

С тези мотиви аз ще гласувам за него, като отново подчертавам само, че за колегата Янков действително мога да кажа, че за мен от усещането, което имам от разговора днес, той е един прекрасен човек и съдия. Затова съжалявам, че в случая обаче колегата Маринов за мен показва и демонстрира повече лидерски качества. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги? Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, действително сме изправени пред труден избор, защото и двамата колеги - и колегата Янко Янков, и колегата Марин Маринов са отлични професионалисти, обичани и уважавани от своите колеги, с дългогодишен административен опит и двамата, така че отговарят формално на всички изисквания.

Колегата Янков отговаря на изискванията на правилото, само че на мен ми се струва, че тук нашият избор трябва да се концентрира освен на основата на тези показани качества - отлични професионалисти, с административен опит, кой от тях отговаря по-пълно и по-ярко на профила на лидера, защото в изборите, в които сме участвали вече пълни седем години, виждаме колко е важно да се работи върху лидерството. Всеки прекрасен, отличен професионалист може да бъде много добър изпълнител, но въпросът за лидерството е въпрос на визионерство, въпрос на това да поведеш хората, които организиращ в изпълнението на инициативи, на които ти сам си автор, тоест автор на идеи, а не само изпълнител на чужди идеи.

Говорихме за самоуправлението. Колегите казват: поддържаме принципа на самоуправлението, няма начин да не се поддържа в една либерално изградена система, в която действително мнозинството решава много важни въпроси от организацията на работата на съответния съд, но, хайде да помислим къде е границата между споделената отговорност и индивидуалната отговорност, личната отговорност на ръководителя на съда, който да покаже с визионерските си качества способност за решаване на проблеми и да увлече с убеждение, със своите лични качества да убеждава колегите в обосноваването на своите идеи и да ги повлече.

Имаме много примери от дейността на колегата Марин Маринов, който е участвал в предишни работни групи по различни теми. Винаги увлича колегите с организационните си качества, с енергията си. Винаги неговите активности дават добри резултати, тук колегата Марчева спомена, и за проекта относно медиацията. Между другото, усилията особено в лицето на колегата Марин Маринов и останалите колеги на окръжно ниво във Варненския съдебен район, действително допринесоха значително за приложението на Закона за медиацията, който е в сила от 2004 г. и всъщност много по-късно бе реализиран проектът за задължителната съдебна медиация, който, така или иначе, не успя, но се надяваме за в бъдеще да успее.

Но, така или иначе, може би да отдадем заслугата на първопроходчиците в полето на медиацията като алтернативен способ за извънсъдебно разрешаване на спорове действително, именно на колегата Маринов, неговия екип, колегите, които работиха заедно с него на окръжно ниво.

Той ме убеди в това, че има модерно мислене, че владее модерните технологии, които са част от неговите идеи, за да се развиват и не само по отношение на електронните системи, които обслужват съдебния процес, но и с контактите с обществеността, разтваряне на съда по-близо до обществеността, с просветителска дейност да се популяризира дейността на съдиите и на правораздаването, чрез която да се повиши авторитетът на съдебната система.

Липсата на познание за спецификата на съдебния процес, на спецификата на работата на съдиите като че ли ограничава мисленето на обществото само до пропагандни механизми, на които сме свидетели дълги години и които в една или друга степен несправедливо и в някои случаи дискредитира

работата по правораздаването, тоест - по-близко до хората, по-близко до образователните механизми, които да допринесат за повишаването авторитета на съдебната власт.

Много отчетливо бяха идеите на Марин Маринов за развитието на кадрите с конкретни идеи за децентрализацията на конкурсите, стигащи до детайли, размахът, който той осъществява и в личната си дейност във връзка с материалната база на съда и по-специално за ускоряване процеса на създаване на съдебна палата, която да обедини всички съдилища във Варненския апелативен район... Конкретните му усилия са факт, защото имам конкретни впечатления от взаимодействието му с Висшия съдебен съвет, с представляващия Висшия съдебен съвет - колегата Боян Магдалинчев, който с личен принос съдейства специално за отпускане на този терен, на който да се изгради бъдещата сграда, и готовността, някак си, като лична мисия, на колегата Марин Маринов да доведе докрай тази дейност, а тя може да се доведе, ако той бъде облечен с правомощия, които би имал като ръководител на Апелативен съд на Варненския апелативен район. Именно това ме впечатли.

Освен това неговата концепция е доста добре структурирана, систематизирана, поднесена разбираемо с един висок правен стил, а също и неговото изложение тук, пред нас ми направи изключително силно впечатление като на един широко познаващ проблемите на правораздаването човек и конкретно в съдебния район, без оглед правораздаване в качеството на съдия в апелативния съд, но достатъчно добре запознат с проблемите и с визионерско мислене за тяхното разрешаване с надграждане при организацията на работа в рамките на този апелативен район.

И спирам до тук, като, уважавайки съдийското самоуправление очевидно, защото то е и законодателно

регламентирано и като практика се осъществява вече десетина години от 2004 г., не мога да не отчета акцентът върху лидерските качества, защото за длъжността „административен ръководител“ и то на такъв голям съдебен район, като Апелативен район-Варна, се изискват лидерски качества.

Несъмнено и колегата Янко Янков притежава такива, но с в по-голяма степен и с по-голям опит в дейности, които надграждат елементи от реформите в съдебната власт, защото това е съдебната реформа - нещата идват отдолу, от колегите, които много добре осъзнават как трябва да се осъществи съдебната реформа. Това нещо го прави в дейността си досега колегата Маринов, тоест една много по-голяма активност, една активност, която му отива, прилича, защото е много оперативен, с много енергия. Това е - залагам на лидерските качества.

С изключително уважение съм към колегата Янко Янков. Познавам и работата му като наказателен съдия. Изключителен професионалист, точен, коректен, добър човек, нравствен и всички тези качества, които пък несъмнено притежава и колегата Маринов плюс лидерските качества, които ни убеждават във възможността той да се справи много успешно с една позиция на административен ръководител на по-високото ниво, повтарям, но в рамките на закона и с аргументацията, която обосновава изключенията, така че аз ще дам гласа си за него. С уважение оставам към колегата Янко Янков за представянето му днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да подкрепя нито една от двете кандидатури. Държа изрично да подчертая обаче, че това няма да го направя не защото кандидатурите не са стойностни, не са достойни, както клиширано се изразяваме ние. Точно обратното -

и двете кандидатури са на колеги с богат опит, включително и административен, хора с доказани качества, които, според мен, от гледна точка на спазване изискването за високи професионални и нравствени качества и двамата ги препокриват тези изисквания, бих казала, на 100%.

Съображенията ми обаче да не подкрепя нито едната, нито другата кандидатура се основават на следното. Както вече стана ясно, всъщност колегата Маринов е съдия от Окръжен съд-Варна, както се каза, досегашен административен ръководител на Окръжен съд-Варна в продължение на два мандата и той кандидатства за позицията „председател“ на Апелативен съд-Варна.

Считам, че в случая действително не става въпрос за конкурс и това съм го казвала и в други случаи, така както беше подчертано в изказването на съдия Марчева, а за избор и тези неща са ясно разграничени в Закона за съдебната власт, където се говори, от една страна, за конкурси, а от друга страна - за избори на административни ръководители, обаче съгласието ми с нея спира дотук.

Разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт е абсолютно ясна. Избирането на административен ръководител от орган, който е от по-ниска степен в орган, който е по-висока степен, е именно затова изключение. Ние всъщност не сме имали повод да разсъждаваме по въпроса в кои случаи можем да приемем, че е налице изключение. Това, което го имаме в нашата практика е да ни се представят едни списъци на хора от съответния съд, които отговарят на обективните изисквания да бъдат избрани за административни ръководители в съответния орган, но не желаят и оттам нататък ние приемаме, че, видите ли, е налице хипотезата на чл. 169, ал. 1, тоест изключението, и

пристъпваме към избор на административен ръководител от по-ниска инстанция.

Аз мисля, че законодателят под „изключения“ разбира нещо много по-богато като съдържание, но, така или иначе, тук нито е времето, нито е мястото да разсъждавам в тази посока, защото най-малко е очевидно, специално в този случай, че изключението не е налице. Става въпрос за един апелативен съд с един адекватен щат от съдии с много опит, които са правораздавали преди това и в други органи на съдебна власт и от дълги години работят в Апелативен съд-Варна, което предполага, че би могло този орган на съдебна власт да излъчи и кандидат за заемане на тази длъжност. Всъщност, това правомощие е било упражнено от съдиите от Апелативен съд-Варна и те са издигнали кандидатурата на съдия Янко Янков.

Иначе, аз съм абсолютно съгласна с организационните и административни качества на съдия Марин Маринов, които бяха изтъкнати тук и съм имала повод да говоря за тях при неговия избор за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна, за втори мандат. Имам лични впечатления от това как работи той, как е организиран неговият съд и т.н. И изобщо не подлагам на съмнение нито организационните му качества, нито административните му качества, нито административния опит, нито неговата енергия, нито неговата целенасоченост за постигане на целите и т.н., но при тази хипотеза и мисля, че няма да учудя абсолютно никой от членовете на Съдийската колегия, защото това е мое постоянно становище и застъпвана теза - в този случай изключението на чл. 169, ал. 1 не е налице.

Защо обръщам внимание толкова на този текст? Защото, колеги, повечето от нас са дългогодишни съдии и много добре знаем всъщност как се чувстват съдиите от съответния орган на

съдебна власт, когато идва административен ръководител директно от по-ниско ниво, без преди това той да е бил член на този колектив, колегите да са го опознали именно като член на този колектив и съответно да са преценили неговите качества за заемане на една или друга длъжност.

Самата аз в моя немалък съдийски стаж съм била свидетел на такъв случай и мога да Ви кажа, че съдийската общност не приема, не счита, че това е редът за кариерно развитие. Друг е въпросът, че в много от случаите ясна позиция по тези въпроси не се заема от съдиите от съответния съд по една или друга причина, но съм убедена за това, че подобен начин на кариерно развитие в никакъв случай не действа вдъхновяващо на съдиите от по-горната инстанция.

По тези съображения аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Марин Маринов. По сходни съображения обаче няма да подкрепя и кандидатурата на съдия Янко Янков, защото в крайна сметка в неговото кариерно развитие съществува същият момент, за който стана ясно тук и аз му задавах въпроси в тази посока. Към 17.03.2014 г., когато съдията Янков е бил предложен от тогавашния председател на Апелативен съд-Варна за негов заместник са съществували конкурсите, не в същия вид, а в сходен вид и това е бил начинът за кариерно израстване на съдиите в смисъл на тяхното преминаване от един орган на съдебна власт в друг орган на съдебна власт. Даже и да ги нямаше тези конкурси, колеги, преди това, ако си спомняте пък кариерното развитие се определяше от предложение на съответния административен ръководител, но пак съществуваше тази поредност - първо, да станеш съдия в този съд, след това да се кандидатираш за административен ръководител и колегите да те издигнат за такъв, както е настоящият случай.

По тези съображения няма да подкрепя и тази кандидатура и повече няма да ангажирам Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Две изречения само ще кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мислех да не се изказвам, но ще кажа две изречения във връзка с моя избор, а именно, че той се спира на колегата Марин Маринов. Аз го правя този избор най-вече заради неговите лични качества като администратор и като ръководител досега на Варненския окръжен съд.

Аз се запознах с него всъщност заради проблеми със съдебната сграда във Варна. Като знаем, че имаше едно изнесено заседание на Висшия съдебен съвет във Варна, говореха се едни гръмки неща, но след една година нищо не се беше случило и човекът, който ме потърси беше именно Марин Маринов. Тогава се запознах с него и тогава се запознах с детайли на този проблем, когато направих преди пет години първата среща, която беше организирана по инициатива на председателя на Окръжен съд-Варна и Административен съд-Варна, на която присъстваха всички административни ръководители на територията на града.

Тогава всъщност ние взехме решение и започнахме да работим по идеята да се направи тази сграда. Разбира се, получихме и подкрепата на Пленума на ВСС и на Комисията „Управление на собствеността“, но двигателят, моторът на всичко беше Марин Маринов. Аз смятам, че Варна заслужава да си получи една хубава сграда, която да отговаря на града и определено аз нямам никакви съмнение, че това може да бъде направено от колегата Марин Маринов, за да може тази процедура и тази идея, която ние започнахме преди пет години, да получи своя завършек.

Аз ще гласувам за него без никакви колебания и се надявам, че този избор ще бъде добър и за самия град. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз ще добавя само няколко щрихи към това, което вече се каза от колегата Имова, от колегата Марчева, от господин Чолаков относно качествата на съдия Марин Маринов.

Колеги, присъствах на това заседание, за което господин Чолаков говореше - изнесеното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет във Варна. Инициативата за него изхождаше от господин Маринов и не само това. Там бяха и тогавашният кмет на община Варна, там беше главният архитект на Варна, тоест вече се търсеше упорито място за изграждането на съдебна палата във Варна. Инициативата беше изцяло негова.

Колеги, няма да забравя и друго. Имах с него връзка по работата с Норвежкия финансов механизъм. С него по-миналата година бяхме в Осло. Направи ми впечатление нещо. Всъщност, аз попитах колегата Янков за това, ако той бъде избран за председател на Апелативния съд дали би поел да бъде възложител в изграждането на съдебната палата...

(Техническо прекъсване, поради спиране на излъчването на заседанието в интернет.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вече имаме излъчване, можем да продължим. Кворум имаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще продължа оттам откъдето прекъснах изказването си.

На колегата Маринов не зададох този въпрос, който зададох на колегата Янков - дали би поел той позицията на възложител в една такава тежка процедура по изграждане на съдебна палата във Варна. Не му го зададох този въпрос, защото аз вече знаех отговора за човека, който може да направи това. Казах една част от това нещо, което ми направи много силно впечатление. Това беше първата или втората година от мандата на този Висш съдебен съвет, но имах възможност по линия на Норвежкия механизъм да бъда с него в различни работни групи в Норвегия.

Колеги, направи ми изключително силно впечатление, когато бяхме в сградата на окръжния съд в Осло колегата Маринов не се спря да гледа зали, да тича по коридори, да снима. Попитах: „За какво го правиш това?“. Все пак там има малко по-големи особености с оглед местоположението на тези северни страни. Там слънчевото греене не е толкова голямо, на него му направи много силно впечатление как сградите са построени, така че непрекъснато или в максимална възможност да поемат светлина. Той каза: „Заради бъдещата съдебна палата при нас. Тук ми харесват много неща“. И буквално снимаше всичко. Буквално живееше с тази идея, че някога съдебната палата във Варна ще има свой живот и то с добро качество.

Разбира се, тази инициативност ми направи впечатление. Отделно от всичко това, което говорихте тук Вие, колеги, за неговите лидерски качества. Да, той го има, умее да омайва хората около себе си, умее с тези хора да говори като равен с равен, без да се усеща, че той е административен ръководител на окръжен съд. Най-малкото това е минало през главата му. И е много добър организатор на доста други неща, в които заедно сме участвали по линия на някои от проектите, затова, колеги, аз, независимо от големия стаж и опит на колегата Янков, който е безспорно и е без

съмнение, не може да се остави извън всичко това, което той е получил и което е направил за себе си и за работата си, аз считам, че по-подходящият човек за административен ръководител на Апелативен съд-Варна е колегата Марин Маринов и ще подкрепя него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Не виждам други желаещи за изказване.

Съвсем накратко ще маркирам и моето мнение по въпроса. В конкретния случай по мое мнение качествата на кандидатите би трябвало да се обсъждат на второ място.

Както и в становището на госпожа Керелска, така и в моето изказване аз отдавам приоритет на изискванията на закона и по-специално визирани в чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, в която разпоредба се визира ситуацията, при която за административен ръководител се избира кандидат от по-нискостоящо ниво на съдебните органи по изключение.

Чисто принципно моето съображение във връзка с разбирането на понятието „по изключение“. Така или иначе, това не са само качествата на конкретния кандидат, защото качествата на кандидата се обсъждат, както и при избора, така и при конкурса, така и при назначаване. Във всяка една от тези ситуации винаги се изхожда от конкретните качества на кандидатите.

Какво обаче означава понятието „по изключение“? И свързаният с него въпрос, който е основен, според мен, и тук е: Апелативен съд-Варна представлява ли изключение по смисъла на чл. 169, ал. 1, изречение второ от ЗСВ? В тази връзка и в тази насока в изказванията на колегите, и в изложените становища от двамата кандидати определено не се спомена нито един обективен факт, който да обуславя извода, че Апелативен съд-Варна се нуждае от някаква коренна, радикална промяна.

Според мен е въпрос на консенсус, включително и с кандидатите, за обстоятелствата, че се касае за един съдебен орган с отлично работеща структура, с изявени професионални качества на съдийския състав, с опитен ръководен състав, с оптимизация в много широки сфери на дейност. Включително и по време на изслушването на кандидатите от съдиите в Апелативен съд-Варна аз не намерих конкретни предложения за необходимост от промяна в спешен порядък, коренна или съществена.

Този факт е единственото обстоятелство, поради което аз няма да подкрепя кандидатурата на колегата Маринов. Оттам нататък в пълна степен се солидаризирам с изказаните дотук мнения и анализ по отношение на неговите лични, персонални качества. Безусловно, аз също смятам така, че колегата Маринов е със сериозен потенциал и без съмнение може да бъде наречен „нов тип ръководител“ с много широкообхватна визия, с иновативност, с висока степен на ерудиция и познания, включително и в неюридическите сфери и с едно рядко срещано умение - да отстоява позиции чрез аргументация и убеждение.

Много добри думи се чува и за колегата Янков, като моите лични впечатления от него съвпадат с казаното от госпожа Имова относно качествата му, като професионализъм, коректност, нравственост и уважение, което изпитва към него колективът на Апелативен съд-Варна. Няма да скрия обаче, че обстоятелствата, които спомена госпожа Керелска, предизвикаха моето разочарование. Аз убедено смятам, че освен ако не съществуват определени, конкретни обстоятелства, които налагат промяна и то съществена промяна в начина на функциониране на един орган, следва да бъдат стимулирани колегите от съответните съдийски общности да могат да се преборят за това тяхното мнение да бъде чуто и какво в крайна сметка да говорим за уважението към

самоуправлението, когато инициативите на същото биват подценявани или неотчитани. Това неизбежно води до демотивация и всъщност е един доброволен отказ от упражняване на правата си.

Това е моето становище. Считам, че в конкретния случай не са налице предпоставките на чл. 16, ал. 1 относно изискуемото изключение за назначаване на кандидат извън колектива на Варненския апелативен съд.

Колеги, аз може би безкрайно многостранно и едностранно тълкувам закона, но, така или иначе, аз смятам, че прилагането на закона трябва да има предвидимост. То не е някаква паяжина, която може да бъде късана от всеки по-сериозен обект, преминаващ през нея.

Да гласуваме, колеги, по ред на изслушването.

Първо, гласуваме кандидатурата на колегата Марин Маринов, изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Варна, за административен ръководител - председател на Апелативен съд-Варна.

Който е „за“ - 8 гласа „за“, „против“ - 2.

Въпреки че имаме избор, да продължим с гласуване на кандидатурата на колегата Янко Янков, което ще бъде в известна степен формално.

„За“ - няма, „против“ - 10 гласа.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-Варна

Кандидати:

- Марин Георгиев Маринов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на*

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/29.10.2024 г., комплексна оценка „Много добра“);

- Янко Димитров Янков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/29.10.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване при резултат:

За Марин Георгиев Маринов - **8 гласа „за“** и **2 гласа „против“**,

За Янко Димитров Янков - **0 гласа „за“** и **10 гласа „против“**

НАЗНАЧАВА Марин Георгиев Маринов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Варна, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Варна**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(В обсъждането и гласуването не участва Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

1.2. ВЪЗЛАГА на Марин Георгиев Маринов **ДА ИЗГОТВИ** съдебните актове по обявените за решаване дела.

1.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите колегите Маринов и Янков в залата.

(Марин Маринов и Янко Янков влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И ще обявим почивка веднага след обявяването на резултатите.

(Галина Захарова поздравява двамата кандидати и обявява резултатите от гласуването)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Маринов, с 8 гласа „за“ сте избран за председател на Апелативен съд-Варна. Бъдете здрав и имайте волята да реализирате идеите си!

(Марин Маринов и Янко Янков излизат от залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, 15 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При закрити камери ли са дисциплинарните точки?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не са при закрити.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не са.

Точка 2 и 3 - Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 2 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ от 12 ноември, с което се предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение Определение №9881 от 20.09.2024 г. на 3-членен състав на Върховния административен съд - Шесто отделение.

Съвсем накратко. Производството пред съда е образувано по оспорване от Инспектората към Висшия съдебен съвет в качеството му на вносител на предложение за образуване на дисциплинарно производство пред Съдийска колегия срещу съдия Весела Дончева, която е съдия в Софийски районен съд. С решение по т. 39.1 от Протокол №14 от заседанието на Съдийска колегия на 26 март 2024 г. не е образувано дисциплинарно производство по направеното предложение от Инспектората в частта относно допуснато бездействие от страна на съдия Весела Дончева от съответната дата, на която е станало дължимо процесуалното действие, посочено в предложението, до датата 26 март 2019 г., по няколко изрично изброени дела, административно наказателни дела, наказателни дела от общ характер, всички по описа на Софийски районен съд, като Съдийска колегия е приела, че са изтекли 5 г. от извършване на нарушението. С посоченото определение съдът е отхвърлил оспорването от Инспектората против решението на Съдийска колегия. В този смисъл дисциплинарният състав следва съответно да продължи по останалата част дисциплинарното производство. Предложението на комисията, както вече казах, е да приемем за сведение определението.

Внася се на заседание, и с това ще завърша доклада, внася се на заседание на Съдийска колегия, защото предходен подобен случай внесохме за сведение на членовете и за да е ясна практиката на съда, съответно ние да съобразяваме практиката, която имаме по този вид дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища? Въпроси към госпожа Дишева? Няма. Гласуваме, колеги. Който е „за“ предложението? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Определение № 9881 от 20.09.2024 г., постановено по административно дело № 5776/2024 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Определение № 9881 от 20.09.2024 г., постановено по административно дело № 5776/2024 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Инспектората към Висшия съдебен съвет срещу решение по т. 39.1 от протокол № 14/26.03.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, тогава изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 3 от дневния ред докладвам предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“, взето на нейно заседание на 11 ноември. Да бъде прието за сведение

определение от 28 октомври 2024 г. по административно дело №9511/2024 г. на 5-членен състав, II колегия на Върховния административен съд. Това определение е в съответствие с вече познатата ни практика на 3-членен състав на Върховния административен съд във връзка със същия правен въпрос, а именно производството пред 5-членния състав на Върховния административен съд е спряно до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по съединени дела C-313, C-316, C-332, и трите по описа на съда от 2023 г.

Както вероятно се досещате в случая съдът се е обосновал с наличието на вищящо производство по посочените съединени дела пред Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд, в частност един от поставените преюдициални въпроси е приет от националния съд, в случая 5-членен състав на Върховния административен съд като относим към съдебното производство, което е висящо пред него и обуславящо резултатът по делото, поради което съдът е приел, че е налице основанието по чл. 229, ал. 1, т. 4 от Гражданскопроцесуалния кодекс, субсидиарно приложим на основание чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс.

Докладваме от комисията това определение за сведение и, по мое виждане, евентуално за съобразяване на нашето процесуално поведение по дела с подобен предмет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност, колеги, само да уточним, че това произнасяне на 5-членния състав не е по жалбата, която е пунала Съдийската колегия против определението на 3-членния състав. Просто това е друго производство с други страни, просто произнасянето е в унисон с произнасянето на 3-членния състав.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли, въпроси по доклада? Няма. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Осем гласа ... (Реплика от залата без микрофон, не се чува) (брои отново гласовете) Девет. Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Определение от 28.10.2024 г., постановено по административно дело № 9511/2024 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение определение от 28.10.2024 г., постановено по административно дело № 9511/2024 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, с което е спряно производството по делото до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по съединени дела № С-313/23, С-316/23 и С-332/23.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 4 е относно искане на административния ръководител-председател на Районен съд-Павликени за прекратяване командироването на двама съдии, които са командировани от Районен съд-Павликени. Става дума за съдията Цветомил Борисов Горчев, който е командирован със заповед, съответен номер, от 19.08.2024 г., изменена със заповед по-късно от 30.09.2024 г. на председателя на ВАС поради възникнала необходимост за кадрово обезпечаване на Административен съд-Габрово.

Вторият колега, който е командирован пак от същия съд - Районен съд-Павликени, е Катина Миткова Минева - съдия в

Районен съд-Павликени, в района на Районен съд-Велико Търново., в района на Окръжен съд-Велико Търново, всъщност, извършено със заповед от 30.04.2024 г. на председателя на Окръжен съд-Велико Търново, поради възникнала кадрова необходимост за обезпечаване работата на Районен съд-Велико Търново.

Административният ръководител на Районен съд-Павликени очертава кадрова необходимост, възникнала в Районен съд-Павликени предвид факта, че в Районен съд-Павликени правораздават четирима съдии по щат като в момента фактически правораздават двама съдии, като единият от тях е самата председателка на Районен съд-Павликени. Очертава командироването на съдия Катина Минева, което е за 12 месеца, нейно съгласие за не повече от 12 месеца, и обосновава, че действителната натовареност на Районен съд-Павликени в резултат на тези две командирования на съдии от Районен съд-Павликени, действителната натовареност в случая за първото полугодие е увеличена, а именно първото полугодие на 2024 г. е увеличена като броят дела е 35,44 при средна за страната 42,76, тоест близко до средната, но не я достига, всъщност. Действителната натовареност на Районен съд-Павликени пък за 2023 г. също е била малко под средната за страната натовареност 40,17 дела.

Становището на председателя на ВАС. Председателят на ВАС споделя аргументите на председателя на Районен съд-Павликени. Счита обаче за необходимо да бъде прекратено командироването само на един от двамата съдии, като счита, че по-целесъобразно е да бъде прекратено командироването в Районен съд-Велико Търново, тъй като в Административен съд-Габрово органът разполага с 4 щатни длъжности, в това число и административен ръководител, и една свободна длъжност, както и

че при евентуално прекратяване на командироването на съдия Горчев ще бъде невъзможно формиране на 3-членен състав за разглеждане на касационни производства по някои административни дела. Отбелязано е, че за 2024 г. в Административен съд-Габрово е налице тенденция за увеличаване броя на постъпилите дела, съответно делата за разглеждане и свършените дела. Направен е и извод, че евентуалното прекратяване командироването на съдия Горчев ще увеличи действителната натовареност на Административен съд-Габрово и това би създадо невъзможност за обезпечаване решаването на делата в разумни срокове.

След като Комисията по атестирането и конкурсите направи анализ на кадровото състояние и действителната натовареност в органа, от който са командировани двамата съдии и предвид последните данни във връзка..., секунда, във връзка със заповед за откомандироване или прекратяване командироването на..., момент, заповед на председателя на Апелативен съд-Велико Търново, който от своя страна на датата 08.11. е прекратил командироването на съдия Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд-Велико Търново, като това е считано от датата 11.11.2024 г. След прекратяване на това командироване съдията Явор Данаилов се връща на заеманата длъжност, от която е бил командирован, а това е Районен съд-Велико Търново. По този начин ще се обезпечи кадровата дейност на Районен съд-Велико Търново и отпада кадровата необходимост да продължи командироването на съдията Катина Миткова Минева. Това ново обстоятелство поставя под въпрос дали е целесъобразно прекратяване на командироването, както е предложила КАК, на двамата колеги или командироването в Районен съд-Велико Търново да бъде прекратено само по отношение на Катина Миткова Минева, която да

бъде.., която е съдия от Районен съд-Павликени и по този начин, връщайки се в съда, в който е титуляр, ще обезпечи работата и съдът ще разполага с двама щатни съдии и един административен ръководител, независимо както щатната, така и действителната натовареност на Районен съд-Павликени са под средните за страната.

Уважаеми колеги, аз се осмелявам да Ви предложа диспозитив да прекратим.., Съдийската колегия да прекрати на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт командироването на съдия Катина Миткова Минева - съдия в Районен съд-Павликени, в Районен съд-Велико Търново, извършено със Заповед №53/30.04.2024 г. на председателя на Окръжен съд-Велико Търново, поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирована.

Това решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред 3-членен състав на Върховния административен съд и евентуално предлагам диспозитив съдията да довърши започнатите дела, които са обявени за решаване, евентуално да продължи да участва, ако е разглеждала наказателни дела, по които е даден ход на съдебното следствие.

Това е моето предложение. И да оставим без уважение предложението за прекратяване на командироването на съдията Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд-Павликени, в Административен съд-Габрово, извършено със съответните две заповеди на председателя на ВАС поради възникнала необходимост за обезпечаване работата на органа, в който съдията е командирован.

Това е моето предложение. За да не взимам повторно думата, предлагам Ви този диспозитив.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Захарова.

Аз ще внеса малко яснота покрай тези командирования, тъй като от лятото на тази година ние поддържаме комуникация с колегата Фоти - председател на Районен съд-Павликени.

Първо, нейното искане касае откомандиrowане на един от двамата, тъй като искането е евентуално - или колегата Цветомил Горчев, или колегата Катина Минева. Кадровата обезпеченост на Административен съд-Габрово 2 години и повече е с това, че има една бройка, която беше временно свободна и на тази бройка бяха командирrowани колеги от Районен съд-Габрово за по една година, на които им изтекоха командировките и по закон не могат да продължават тези командировки, тъй като бяха на временно свободна длъжност. След прекратяването на втората командировка на колега от Районен съд-Габрово се започна процедура за издирване на колега, който да бъде командирован от района в Административен съд-Габрово. Колегата Горчев, искам само да уточня, че той беше командирован в Административен съд-Велико Търново преди може би една или две години и беше там командирован поне около година и половина - две. Също така и се занимава с административно право на научно ниво. Ориентирайки се към този колега аз проведох разговор с колегата Фоти. Това е най-нормалното, което може да се случи. Колегата Фоти каза проблемът в Районен съд-Павликени, като каза, че - ако получа младши съдия, който е направил една година в Окръжен съд-Велико Търново, тя няма да има нищо против да даде съгласие за командироване на колегата Горчев, с оглед натовареността в този орган на съдебна власт. Бяха проведени разговори като се получи обещание от председателя на Окръжен съд-Велико Търново, че ако

аз издам заповед за командироване тя ще командирова, съответно, и младши съдията в Районен съд-Павликени. Разбира се, с оглед уговорката аз издадох заповедта, но последващо командироване от окръжен съд не настъпи. И с колегата Фоти, коментирайки тази ситуация, аз я помолих да пусне искането до Съдийска колегия, защото смятам, че некоректното поведение на колегата административен ръководител няма как да се толерира, тоест при положение, че е имало уговорка, съобразно тази уговорка следваше да се извършат тези действия, но така или иначе те не се извършиха и в момента сме пред ситуацията да преценим кое от двете командирования да бъде прекратено.

Колеги, след това настъпиха редица последващи действия. Оказа се, че има заповеди за командироване от Окръжен съд-Велико Търново, които са на временно свободни длъжности, но са повече от 1 година, което се наложи прекратяване на тези командировки от председателя на Апелативен съд-Велико Търново. Една от тези заповеди е приложена, но аз разбрах, че има още такива заповеди, но тук ситуацията е следната, че ние реално имаме вече един съдия, който се е върнал в Районен съд-Велико Търново да правораздава. Предстои още прекратяване на командирования, тъй като предстои встъпване на колегите, които бяха гласувани в Апелативен съд-Велико Търново. Това ще доведе до последицата от прекратяване на командировки от окръжен съд и съответно прекратяване на командировки от окръжен към районен съд. Затова считам, съобразявайки ситуацията в двата органа на съдебна власт, че ние следва да прекратим командировката на колегата Катина Минева, за да може тя да продължи да правораздава в Районен съд-Павликени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тук госпожа Имова докладва едно обстоятелство, което не е било обсъждано при вземане на решение от КАК, а именно заповед на председателя на Апелативен съд-Велико Търново за прекратяване командироването на Явор Данаилов от 11.11.2024 г., но аз като отварям справката за Районен съд-Велико Търново аз не виждам такъв съдия да има там. Отворете я справката. Има я, качена е - справка Районен съд-Велико Търново, и вижте. Там има един командирован съдия и той е Йордан Илиев Воденичаров. Подробно е описано кога е командирован, къде е командирован, с какви заповеди е командирован, но съдия Явор Данаилов не фигурира тук в състава на Районен съд-Велико Търново и все си мисля, че това обстоятелство първо трябва да го изясним, пък след това да вземаме решение, защото то е определящо в случая.

ЧУВА СЕ: Там е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Долу е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Номер 17 в справката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А-а-а, той е на друга страница, да, да, да. Взимам си думите назад, както се казва в такива случаи. Да, не съм стигнала надолу в таблицата. Не знам защо реших, че съдиите в Районен съд-Велико Търново са дванадесет. Така е, така е, да. Явор Симеонов Данаилов, той е № 17 от щатния състав на Велико Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Да гласуваме, тогава, по първия диспозитив относно прекратяване на командироването на Цветомил Горчев...(Намесва се В.Имова без микрофон, не се чува) Така е, Вие дадохте становище, така че то е ориентир за евентуалния вот на колегите.

По т. 1 гласуваме прекратяването на командироването на Цветомил Горчев - съдия в Районен съд-Павликени, в

Административен съд-Габрово. Който е „за“? Нула гласа „за“. Съответно всички са „против“. „Против“? Господин Мавров, гласувате ли? Гласувате. Всички сме „против“ прекратяване командироването на Цветомил Горчев. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Гласуваме втория диспозитив - прекратяване командироването по отношение на съдия Катина Минева от Районен съд-Павликени в Районен съд-Велико Търново. „За“? (брои гласовете) Десет гласа „за“. „Против“? Няма. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

И последният диспозитив, колеги, относно обжалването, възможността за обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването и указание относно довършване на започнатите дела от съдия Катина Минева. Гласуваме. (Намесва се г.Чолаков: И обявени за решаване. Освен започнатите и обявени за решаване.) Добре. Десет гласа „за“. (Намесва се г.Чолаков: Всъщност не знам дали ...) Ами, и аз не знам. Значи, формулираме съответно указанието като започнати наказателни дела и обявени за решаване, в случай, че се касае до граждански такива. Това да бъде формулировката на диспозитива.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Павликени за прекратяване на командироване *(отложена с решение по Протокол № 42/12.11.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на КАК по искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Павликени за прекратяване командироването на Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд - Павликени, в Административен съд - Габрово, извършено със Заповед № РД-08-299/19.08.2024 г. на „за“ председателя на ВАС, изменена със Заповед № РД-08-370/30.09.2024 г. на председателя на ВАС.

4.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ командироването на Катина Миткова Минева - съдия в Районен съд - Павликени, в Районен съд Велико Търново, извършено със Заповед № 53/30.04.2024 г. на председателя на Окръжен съд Велико Търново, поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

4.3. ВЪЗЛАГА на Катина Миткова Минева **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

4.4. Решенията може да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме т. 4. Следващата точка е 5. Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, докладвам т. 5.

Следва да се докладва мотивираното предложение на Комисията по атестирането и конкурсите на основание чл. 193, ал. 2 от Закона за съдебната власт, което е във връзка с обявения конкурс за повишаване с решение на Съдийската колегия на 13 длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска

колегия, съгласно Протокол №12/04.04.2023 г., обнародван в „Държавен вестник“ бр. 35/18.04.2023 г.

Произнасянето е отложено за решаване във връзка с необходимостта от допълнителни справки по повод възражения на участници в конкурса, които не са класирани на конкурсни места. Сега ще Ви занимаем с мотивираното предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Както обявих, това решение на Съдийската колегия за повишаване и заемане на 13 длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия е обнародвано в „Държавен вестник“ и в 14-дневен срок заявления за участие в този конкурс подават 88 кандидати. С решение на Комисията по атестирането и конкурсите и извършена проверка по допустимост са допуснати до участие всички кандидати, но в хода на конкурсната процедура с решение е прекратено участието по отношение на двама отказали се кандидати, със съответни протоколи от съответните дати през юни и през септември тази година.

Поименният състав на конкурсната комисия, извършила преценката на допуснатите кандидати по чл. 40а от Наредба №1 за конкурсите на магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, е определен съгласно чл. 189, ал. 5 със съответните решения на Съдийската колегия по Протокол № 23/11.07.2023 г. и Протокол №25/26.07.2023 г., и Протокол №6/27.02.2024 г. във връзка с §7 от Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1. Това допълнение беше във връзка с определяне на по-голям брой резервни членове на комисията с оглед евентуални отводи на членове от състава на комисията.

За редовни членове на случаен принцип са избрани следните съдии: съдия Геновева Николаева Димитрова, съдия Даниела Симеонова Стоянова, съдия Маргарита Василева

Соколова-Димова, която е избрана за председател на комисията, и съдия Албена Тодорова Бонева, всичките колеги са съдии във Върховния касационен съд, както и проф.д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен в Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по гражданскоправни науки.

За резервни членове са изтеглени участията на Пламен Георгиев Стоев - съдия във ВКС, Владимир Спасов Йорданов - съдия във ВКС и проф.д-р Валентина Методиева Попова - хабилитиран учен в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, също специалист по гражданскоправни науки.

Съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от Закона за съдебната власт конкурсната комисия извършва класиране на кандидатите според следните компоненти. Като обща оценка, формирана въз основа на резултатите от следните компоненти, които се изразяват в цифри, получени след извършена преценка по реда на чл. 40а от Наредба №1.

По отношение на първия компонент, съобразно чл. 40а, ал. 1, т. 1 от Наредбата са изследвани данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране; извършените проверки от Инспектората и от по-горестоящите органи на съдебната власт.

Преценката по компонент 2, т.е. по точка втора на споменатия текст от Наредбата, касае изцяло данните от кадровите дела на кандидатите.

Третият компонент, съгласно цитираната разпоредба в т. 3 от нея, касае извод, базиран на проверените от комисията 6 броя дела по отношение на всеки кандидат, от които 3 броя дела избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 дела, избрани от съответния кандидат, които са изискани по съответния ред, за които

са съставени протоколи, съставляващи част от конкурсната комисия. Тоест, 3 дела на случаен принцип по списък, който е приложен към документите и 3 дела, които всеки от кандидатите представя по свой избор, но също по списък на дела, които представя пред комисията.

Така че след преценка и анализ на данните на кандидатите по реда на тези споменати разпоредби конкурсната комисия поставя обща оценка, формирана по реда на чл. 40а, ал. 4 от Наредбата като средна аритметична стойност от трите цифрови оценки по трите компонента. Мотивите към протокола за класиране на всеки един от кандидатите отразяват комплексната средно аритметична оценка на всеки от тях.

След обявяване на класирането на 13 юни тази година са постъпили възражение и становище (искане) от двама участници в конкурсната процедура. Тези участници са изложили твърдения за допуснати нарушения в конкурсната процедура и са развили доводи в следните няколко насоки.

Първо: приоритизиране при оценяването на командированите съдии за сметка на некомандированите; неотвеждане на членове на комисията, заседавали в общи състави с командированите кандидати спрямо всички кандидати в конкурса; неяснота при избора на 3 дела от комисията. На следващо място: нарушения при определяне на релевантния статут на актовете по проверените 6 дела в 3-годишен период от обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ и неразграничаване на критериите за оценяване по чл. 40а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредбата, т.е. атестационната оценка, проверките от Инспектората и от по-горестоящите инстанции, и данните, съдържащи се в кадровите досиета.

На следващо място е посочено от възразилите: субективизъм при оценяването по критерия - чл. 40а, ал. 1, т. 3, т.е.

оценката на качеството на съдебните актове и самото качество на работата по самите дела, защото се изискват целите дела; използване на общи неудачни.., неудачни, да, констатации в мотивираното становище на комисията; липса на отвод от член на конкурсната комисия спрямо определен участник при твърдения за наличие на основания за отвод, както и искане за недопускане на предварително изпълнение.

В мотивираното становище към протокола за класиране на конкурсната комисия са посочени: начинът на избора на избора на 3 дела с приложени към конкурсната документация протоколи; критериите при оценяване на всеки от компонентите в съответствие с разписаните в чл. 40а, ал. 2 от Наредба №1 правила, както и съображения, касаещи преценката на комисията относно професионалните качества на кандидатите.

Изведени са източниците, въз основа на които е извършено оценяването на двата компонента, а именно по чл. 40а, ал. 1, точки 1 и 2, а това са: резултати от последното атестиране; проверка от по-горестоящите инстанции и от Инспектората, както и данните от кадровото дело.

Прилаганите критерии, с оглед на преценката на Комисията по атестирането и конкурсите, прилаганите критерии от конкурсната комисия са били следните: първо, констатации за работата на съдията относно сроковете за разглеждане и решаване на делата; сроковете за изговяне на съдебните актове; съотношението между обжалваните съдебни актове и тези, които са отменени; дадените препоръки и констатации от Инспектората във Висшия съдебен съвет и по-горестоящите органи, и съобразяване с тях от съответния кандидат, разбира се, ако има такива, ако е имало такива; наложените наказания и получените поощрения.

При проверката на документацията според Комисията по атестирането и конкурсите не се установява смесване или дублиране на критериите при оценяването на компонентите по чл. 40а, ал. 1, точки 1 и 2 от Наредбата. Всеки един от кандидатите е оценен съобразно резултатите от атестиране, данните от кадровото дело са оценени обаче самостоятелно като в тези данни са съобразени относимите към тях факти и обстоятелства, което е посочено в мотивираното становище. Относимите факти и обстоятелства по кадровото дело винаги съдържат преценка на..., и досега е било така по данните, които постъпват в КАК от работата на комисиите, става дума за отразявани факти и обстоятелства във връзка с професионалните квалификации на съдиите и техни конкретни достижения в областта на правото, а пък оценяват се и евентуално ако са налице дисциплинарни наказания или забележки и т.н., така че тези обстоятелства винаги са били предмет на преценка от комисиите и за тяхната преценка КАК е съблюдала винаги, и е отразявала в мотивираното си становище при приключване на конкурсните процедури.

Посочени са и показателите, по които въз основа на проверените дела е формирана преценка на практическите умения на кандидатите в областта на материалното и процесуално право; фактите, които се отчитат и съобразяват за проверка, подготовка и администриране на делата; предприетите действия за предотвратяване на неоснователно забавяне на съдебните производства; срочност; компетентност; изчерпателност на докладите; даваните указания; познаване и точно прилагане на институтите на материалното и процесуалното право; съдебната практика при допуснати процесуални нарушения или пропуски в материалния закон. Тези обстоятелства винаги се констатира от комисията. Също така имат ли те системен или инцидентен

характер; способността за пълен, ясен и точен фактически и правен анализ при оценката на доказателствените източници; спазени ли са правилата на формалната и правна.., правните логически правила; обосноваване на постановените актове в закрито/открито заседание, тяхната структура, убедителност; езикова и правна култура; произнасяне по искания на страни по съпътстващи производства; изпълнение на задълженията по обезпечаване законосъобразно развитие на производствата. Тези показатели са съблюдавани от комисията.

Изискани са и са оценени по 6 дела за всеки от кандидатите при съблюдаване на тези показатели, както казах, няма да повтарям - 3 избрани на случаен принцип и 3 посочени от кандидата по списък, който се представя на комисията. В тази рамка случайният принцип, той се определя от всяка комисия, всъщност, дали ще бъде случайно посочване на изписаните в представените списъци дела или чрез жребий, просто всяка комисия си има определен стил на работа при случайния избор на тези дела. Начинът на оценяване на всеки от компонентите и възприетият подход при избора на дела и при оценяване знанията и професионалният опит, необходими за изпълнението на конкурсните длъжности, е приложен по един и същи начин спрямо всеки един от кандидатите, независимо от това дали са командировани или не са командировани в органа, за който кандидатстват, а именно във Върховен касационен съд - Гражданска колегия. Критериите при оценяването са приложени с посочване на мотивирано становище кои факти са отчетени и съобразени, въз основа на които са изложени констатации, забележки или пропуски, когато такива са установени, както и изводи относно професионалните качества макар без точно индивидуализиране на изисканите и проверени дела. За някои от

кандидатите има посочване, за други е по-обща констатацията, но така или иначе са фиксирани кои дела точно са проверени и кои актове по тях. Не се констатират отправени искания за отводи от участници в конкурсната комисия спрямо съответни членове на конкурсната комисия, както и наличието на заявени отводи, по които конкурсната комисия да не се е произнесла.

Тук само да спомена, че са направени три отвода от членове на конкурсната комисия, а именно отводи от съдия Албена Тодорова Бонева спрямо Елена Николаева Стойчева-Андреева, както и отвод от същата съдия, член на конкурсната комисия, съдия Бонева, спрямо съдия Мария Иванова Христова, която е била и командирована към този момент и понастоящем е в Гражданска колегия на Върховния касационен съд. Имаме и още един самоотвод. Той е от член на конкурсната комисия - съдия Даниела Стоянова, по отношение на командированата съдия Таня Калоянова Орешарова.

Въз основа на направените отводи конкурсната комисия е възложила на резервните съдии.., на един от резервните съдии да участва в разглеждането на делата, изобщо конкурсната преписка за тези съдии.

Споменах за критериите. Те са общи за всеки от кандидатите, както за командированите, така и за некомандированите, които са взели участие в кандидатстването за позициите в Гражданска колегия на ВКС.

Смея да спомена, че в хода на конкурса бе извършена справка и проверка във връзка с възраженията на двамата колеги, които споменах, по повод техните възражения относно това дали са оценявани общи съдебни актове на командировани съдии, които са и участници в конкурса, с членове на конкурсната комисия. Аз благодаря на заместник административния ръководител и

заместник-председател на Върховния касационен съд, съдия Мими Фурнаджиева, както и на колегата Захарова, която е съдействала за тази обширна справка. В КАК постъпиха много материали, Вие ги виждате, не мога да ги изчета, няма да ми стигне времето в това заседание поименно да прочета, но те са на Вашето внимание, надявам се, че сте ги видели и прочели. Съдържат справки относно това в кои състави на съдии, които са членове на конкурсната комисия, са взели участие командировани съдии както в постоянни, така и в състави ad-hoc. Описани са подробно делата, които са разглеждани от тях и съответно пък е направена справка и по отношение на това дали има общи дела и съдебни актове, по които се е произнасяла конкурсната комисия при оценка на професионалните качества на командировани кандидати. Оказва се, че такива общи актове, които да са оценявани от конкурсната комисия, както и общи дела с командировани съдии, няма. Това обстоятелство е много важно и поради него ние отложихме и произнасянето в едно предходно заседание по мотивираното становище.

Моля, тези констатации също да бъдат съобразени и отбелязани като част от мотивираното становище на Комисията по атестирането и конкурсите.

В заключение, въз основа на представената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, протоколите за работа на комисията, мотивираното становище на конкурсната комисия по ал. 3 на посочения законов текст, становището на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, изготвено на основание чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, от които е видно, че кандидатите притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд -

Гражданска колегия, се установява от Комисията по атестирането и конкурсите, че в конкурсната процедура на всеки един от етапите от обявяването на конкурса до приключването на дейността на конкурсната комисия са спазени разпоредбите на Закона за съдебната власт и на Наредба №1/09.02.2017 г., и с оглед на изложеното, и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 13 щатни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия се повишат класираните кандидати до попълване на свободните конкурсни места.

Това е от Комисията по атестирането и конкурсите, колеги. Ако имате въпроси мога да отговоря. Ако няма въпроси следва да пристъпим и към самото мотивирано предложение по повишаване.

Въз основа на този извод, който вече докладвах, на Комисията по атестирането и конкурсите, комисията предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следното решение:

12.1. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, за да не повтарям непрекъснато правните основания, на които предлагаме повишаването на колегите, ще спестя това, ще упоменавам само колегите, които повишаваме, както и имплицитно да се счита, че и Таблица №1 съм споменала,

тъй като тя е определяща максималните основни месечни възнаграждения за съответната длъжност.

На второ място:

12.2. Повишава Николай Енчев Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия.

12.3. Повишава Соня Николова Найденова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, на посочените вече основания.

12.4. Повишава съдия Мария Иванова Христова от Окръжен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1.

12.5. Повишава Десислава Любомирова Попколева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, на посочените основания и Таблица №1.

12.6. Повишава Невин Реджебова Шакирова-Мехмед - съдия в Окръжен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, на посочените основания и по посочената Таблица №1 съгласно определяне на трудовото възнаграждение, с оглед длъжността.

12.7. Повишава Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, на посочените основания по посочената Таблица №1 за определяне на възнагражденията.

12.8. Не провежда гласуване по отношение на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, поради прекратена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол

№34/17.09.2024 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1, конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

12.9. Повишава Бисера Боянова Максимова-Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно възнаграждение по Таблица №1 и на посочените основания.

12.10. Повишава Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, на посочените основания и посочената Таблица №1, определяща възнаграждението според длъжността.

12.11. Повишава Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, на посочените правни основания.

12.12. Повишава Златина Георгиева Рубиева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, на посочените правни основания.

12.13. Повишава на основанията посочени в закона и съгласно Таблица №1 Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия.

12.14. Повишава на основанията посочени вече от мен съдия Хрипсиме Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия.

Следват диспозитиви по т. 12.15 и подточки на т. 12.15 от 1 до 73 по отношение на съдиите, спрямо които поради попълване на местата прекратява гласуването за същите, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, както следва: Джулиана Иванова Петкова, Иво Лъчезаров Дачев, Златка Николова Чолева, Здравка Ангелова Иванова-Рогачева, Мария Кръстева Яначкова, Атанас Неделчев Кеманов, Пепа Стоянова Маринова-Тонева, Милен Георгиев Василев, Вергиния Христова Мичева-Русева, Цвета Стоянова Желязкова, Атанас Димов Атанасов, Христо Василев Симитчиев, Петя Петрова Алексиева, Мирослава Николаева Кацарска-Пантева, Станимира Стефанова Иванова, Мариана Василева Георгиева, Петър Любомиров Сантиров, Светлин Велков Михайлов, Ралица Борисова Димитрова, Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева, Камелия Величкова Първанова, Илияна Тодорова Балтова, Ирина Миткова Ганева, Иван Димитров Иванов, Ивайло Петров Георгиев, Христо Лилянв Лазаров, Светла Тодорова Станимирова, Ангелина Трайкова Бисеркова, Биляна Магделинова Славчева, Асима Костова Вангелова-Петрова, Атанас Дечков Христов, Силвана Иванова Гълъбова, Евгени Димитров Георгиев, Анелия Здравкова Маркова, Янко Манолов Янев, Наталия Панайотова Неделчева, Райна Петрова Мартинова, Албена Марчева Ботева, Валерия Иванова Братоева-Дамгова, Жаклин Димитрова Петрова-Комитова, Албена Янчева Зъбова-Кочовска, Стела Борисова Кацарова, Владимир Григоров Вълков, Евгения Христова Стамова-Тодорова, Мариана Радева Христова-Кирова, Неделин Йорданов Захариев, Нели Бойкова Алексиева, Венета Николаева Цветкова-Комсалова, Радостин Георгиев Петров, Радостина Владимирова Данаилова, Любомир Илиев Василев, Валентин Димитров Бойкинов, Стефан Недялков Кюркчиев, Елена Николаева Стойчева-Андреева, Николай

Станков Метанов, Любка Емилова Голакова, Маргарита Апостолова Георгиева, Мая Недкова Христова, Цветко Аспарухов Лазаров, Ася Пламенова Събева, Божана Костадинова Желязкова, Нина Стойчева Янакиева, Методи Николов Здравков, Мариана Илиева Димитрова, Любомир Луканов Луканов, Невена Борисова Чеуз, Теодора Кръстева Стоянова, Димитрина Маринова Петрова, Светла Йорданова Димитрова-Ковачева, Десислава Георгиева Янева-Димитрова, Ивайло Христов Родопски, Даниела Светозарова Христова и Марияна Димитрова Ширванян.

Следващ диспозитив: 12.16. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване наказателни и граждански дела.

Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

Колеги, аз Ви предлагам да не допускаме предварително изпълнение, както правим по всеки един от предходните конкурси, тъй като първо ...(Реплики от залата без микрофон, не се чува) ...Аз предлагам това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не може ли първо решението на комисията.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

Решението на комисията, колеги, действително е да се допусне, както във всеки един конкурс, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията за повишаване на колегите, които са класирани в конкурса, като се обосновават основанията по чл. 60, ал. 1 от АПК, няма да ги изброявам, но считам, че с оглед..., за да не взимам пак думата, с оглед редицата

обструкции, оспорвания на резултатите от класирането в този конкурс, пък и очакването на част от колегите да се възползват от процедури по чл. 193, ал. 6, за да бъдат повишени по този ред и в този конкурс, макар че обжалването на конкурса не спира изпълнението освен ако Върховният административен съд, при висящо производство пред него, реши друго, моето лично мнение е, че в този конкурс не следва да се произнасяме и с диспозитив „Допуска предварително изпълнение...“. Разбира се, Вие ще вземете решение, но аз, за да не взимам пак думата, се произнасям в този смисъл, с оглед, както казах, оспорванията, с оглед правните очаквания на част от колегите, които не са класирани на тези 13 места, но очакват повишаване по реда на процедурата по чл. 193, ал. 6, считам че в този случай не е редно да допуснем предварително изпълнение, за да защитим интересът на всички участници, класирани и некласирани.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще взема моето становище по така докладваната точка от дневния ред.

Изслушах становището на Комисията по атестиране и конкурси, като аз ще подкрепя направеното предложение за класиранията на колегите, които са класирани на съответните места, обявени в този конкурс.

Тъй като има постъпили възражения във връзка с този конкурс, аз ще се спра на възраженията, които касаят мен като становище, което съм заемал в предходен конкурс.

Към колегата Дишева - няма как да не препрати към конкурса за Търговска колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Подготвила съм се, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, в едно от възраженията изрично е посочено моето становище, което съм взел в конкурса за търговска колегия на апелативен съд. Но тук фактите са коренно различни от тези, които бяха в конкурса за търговска колегия на апелативен съд.

Моите две възражения, които изразих тогава, са ясно артикулирани и касаеха първо - участието на преподавателя. Тук нямам никакво съмнение във връзка с преподавателя и мисля, че нито един от нас няма съмнение, че професор Анелия Мингова отговаря на изискванията в закона и съвсем правилно е била включена чрез съответния жребий като член на тази конкурсна комисия.

Второто възражение, което направих тогава, е поради липса на мотиви по член 40а, ал. 1, т. 2 от Наредбата. В тази процедура обаче конкурсната комисия е извела нарочни мотиви, обосновала е на база на какви обстоятелства прави съответните изводи и на база тези мотиви е поставила съответните оценки - нещо, което аз не видях в конкурса за търговска колегия на апелативен съд.

По отношение на всички останали възражения, които са изложени, аз ги намирам за несъществени и те не водят до опорочаване на процедурата.

Затова ще подкрепя всички предложения, които са направени от конкурсната комисия, и съответно решението на КАК в тази посока.

Аз ще гласувам против предварителното изпълнение по съображенията, които вече бяха изложени, и смятам, че все пак тези аргументи, които са изложени, следва да бъдат съобразени евентуално и при съдебно обжалване, ако има такава, което

наистина ще охрани интересите на всички участващи в това производство.

И накрая една лична вметка, тъй като е отнесена към мен от колегата Мариян Василев. Тя касае ЕДИС, има го в самото възражение във връзка с моята концепция при избора ми като председател. Аз в момента на края на този мандат мога да кажа, че все пак ЕДИС заработи. Това е лично към мен и няма нищо общо с конкурсната процедура.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Желаете ли някой да вземе думата?

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите, включително и предложението ѝ за допускане на предварително изпълнение.

Държа да взема отношение в конкретния случай поради следните обстоятелства:

Ако Ви е направило впечатление, в доклада, който направи госпожа Имова, се посочи, че от членове на конкурсната комисия в конкретния случай са направени три отвода по отношение на отделни кандидати, участващи в конкурса. Става въпрос за двама кандидати, по отношение на които се е отвела съдия Албена Бонева, и един кандидат, по отношение на който се е отвела съдия Даниела Стоянова.

На заседанието на КАК, което беше проведено, мисля, че на 30 септември (или съответната дата), аз изразих становище в съответствие със становището ми в конкурса за назначаване на съдии във Върховния административен съд, което се основаваше на това, че в този конкурс имаше няколко десетки отвода, при това в

някои случаи на по двама членове от конкурсната комисия по отношение на кандидати, които участват в тази процедура. Тогава изразих становище, че според мен е допуснато съществено процесуално нарушение, което препятства назначаването на конкурсите.

В тази връзка заявявам, че не поддържам становището си, което съм изразила в заседанието на КАК в рамките на този конкурс, защото взех предвид незначителния брой на отводите в конкретния случай. При това възражение няма по отношение на класирането на тези кандидати от подадените заявления, но това е въпрос по същество.

Освен това съобразявам решението на мнозинството на Съдийската колегия, което беше изразено точно в този конкурс за назначаване на 17 щатни длъжности във Върховния административен съд, мисля, че на 17 септември, както и решенията на Върховния административен съд, които са съединени по нашето дело. Става въпрос за решение по дело № 11942/2020 г. на Върховния административен съд, което е постановено по повод на жалба на няколко съдии във връзка с назначаване на съдии във Върховния административен съд по повод на предходен конкурс. Там са обсъждани същите въпроси. Аз имах възможност вече на предишно заседание да Ви цитирам части от това решение, в което съдът в крайна сметка извежда извода, че дори участието на членове на конкурсната комисия в състави по време на провеждане на самия конкурс, включително и по време на оценяването им, не представлява съществено процесуално нарушение.

Това, което в конкретния случай считам за различно от предишния случай, който обсъждахме само през месец септември, а именно назначението в конкурса за Върховния административен съд, е броят на направените отводи, които аз считам, че не биха

могли поначало да окажат влияние върху класирането, особено предвид оценките, които са посочили на практика и тримата кандидати, по отношение на които са направени тези отводи.

Иначе аз съобразявам справка, която е представена от Върховния касационен съд във връзка с указания, които са дадени от Съдийската колегия от 8 октомври 2024 г., а именно във връзка с участието на членове на конкурсната комисия, заседаващи в постоянни състави в гражданските отделения, със съдиите, командировани във ВКС, Гражданска колегия, които са същевременно и участници в конкурса за повишаване във ВКС, Гражданска колегия - този, по който ние сега се произнасяме. Това беше изискано, ако си спомняте, във връзка с един от доводите. Това е също допълнително обстоятелство, което следва да бъде съобразено при обосновката на мотивираното становище на конкурсната комисия.

На следващо място, във връзка със съображенията, които господин Чолаков изказа за разликата между този случай и случая за провеждане на конкурса за назначаване на съдии във ВКС, Търговска колегия, аз няма ... (прекъсната, не довършва)
Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Апелативен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Апелативен съд, да, благодаря Ви! За апелативните съдилища, търговска колегия, аз сега няма да изразявам становище. Ще го направя в съответното заседание, в което ние обсъждаме евентуални предложения за назначаване в рамките на този конкурс - за апелативен съд, търговска колегия. И тогава евентуално ще обсъждаме дали съществуват или не разлики във връзка със съдържанието на мотивираното становище и други обстоятелства в настоящия конкурс, както и в други конкурси, по

които ние сме приключили с постановяване на решение. С това ще завърша.

Аз ще подкрепя, както казах, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за допускане на предварително изпълнение в рамките на този конкурс.

Това предложение, което за мен беше изненада и което беше направено сега от госпожа Имова, между другото, съответства на становище, макар и по съвсем различни мотиви, което аз съм изразявала в няколко предходни конкурса, а то е било в смисъл, че вече не следва да се допускат предварителни изпълнения, защото конкретният конкурс, за който съм правила такива възражения, не е провеждан през един продължителен период от време, както беше случаят с назначенията в окръжните съдилища, когато беше първият случай, когато ние масово допуснахме, ако си спомняте, предварително изпълнение на решения. Това беше един конкурс, обявен през 2018 г. или 2019 г., който наистина беше продължил години наред. Във всички следващи конкурси обаче мнозинството от Съдийската колегия взимаше решение за допускане на предварително изпълнение.

Факт е колко кадрово необезпечена е Гражданската колегия във ВКС в конкретния случай и аз не разбирам довода за постъпилите жалби. Ама те тези постъпили жалби (аз може би пропуснах нещо от мотивировката) в конкурса за назначение в апелативните съдилища, граждански колегии, ли става въпрос? Това ли бяха мотивите? Съжалявам, че пропуснах. За кои жалби става въпрос?

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Точно поради същите аргументи, които са посочени като основание за недопускане на

предварително изпълнение, аз считам, че в конкретния случай в този конкурс следва да се допусне предварително изпълнение.

По-конкретно:

С трите допълнителни точки в днешния дневен ред съдии, които са назначени на длъжности в апелативни съдилища в конкурса за назначаване в апелативни съдилища, граждански колегии, което ние миналия вторник взехме като решение и допуснахме предварително изпълнение, искат да бъде отменено решението на Съдийската колегия по отношение на тях за предварително изпълнение на решението за назначаването им в съответния апелативен съд, гражданска колегия, защото те очакват назначение в този конкурс, настоящия, който ние обсъждаме. И понеже става въпрос за назначаване в съд от по-горна инстанция, а именно ВКС, Гражданска колегия, очевидно и несъмнено те биха предпочели назначение в този конкурс, в който също така са класирани или очакват назначение (мисля, че имаше един такъв случай) по реда на чл. 193, ал. 6. Тоест това решение, което ние сега ще вземем в частта за назначаване, има значение за това дали тези съдии ще встъпят в съответните граждански колегии на апелативните съдилища, където те са назначени с решения от миналия вторник.

И сега, аз не знам, чисто технически, как си го представяте, колеги, ако ние все пак вземем решение за назначаване на тези съдии, което се предлага, не допуснем предварително изпълнение и тук постъпят евентуално жалби, как ще стане това изчакване и как тези съдии биха могли да изразят своята воля, съответно и разбира се, на по-високото им кадрово назначение, дори и да вземем решение по последните три точки от дневния ред да отменим решението си за допускане на предварително изпълнение в гражданските колегии на

апелативните съдилища по отношение на тези конкретни, мисля, че бяха шест или седем, съдии по трите допълнителни точки в дневния ред? Надявам се, че ме разбрахте за какво говоря.

Аз ще развия тези си съображения и по тези три допълнителни точки, но сега, ако не допуснем предварително изпълнение на тези решения, всъщност ние ще направим, по мое виждане, невъзможно тези съдии, които претендират да изберат евентуалното си повишаване във ВКС, Гражданска колегия, да го направят и ще се обезсмисли включително и евентуалната отмяна на нашето решение, с което сме допуснали предварително изпълнение за гражданските колегии на апелативните съдилища.

Така че аз считам, противно на изразеното становище, че в конкретния случай на тези допълнителни основания ние следва да допуснем предварително изпълнение в рамките на този конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

Аз също, колеги, ще Ви помоля да уважите изцяло предложението на КАК - така, както е направено.

По отношение на отделните възражения, които са отправени в жалбите и становищата на двама от кандидатите, ми се струва, че липсва необходимост от по-подробно обсъждане дотолкова, доколкото представената справка дава ясна представа в детайли как се е развивал процесът по командироване на лицата, определянето на състави, съответно заседаването на командированите в постоянни състави на Върховния съд, Гражданска колегия.

Аз бих Ви помолила да подкрепите и предложението на КАК за допускане на предварително изпълнение на решението по съображения на първо място, изложени от госпожа Дишева във връзка с дублирането на класирани кандидати както в конкурса на

ВКС, Гражданска колегия, така и на апелативните съдилища, граждански колегии.

Освен че няма да бъде разрешен проблемът и на Върховния касационен съд, във всички случаи неяснотата откъм тяхното положение ще се отрази и върху окомплектоването на съответните отделения в Софийски апелативен съд и Апелативен съд - Велико Търново.

Извън всичко изложено дотук, аз смятам, че определено е от обществен интерес обстоятелството да се стабилизира по някакъв начин кадровото обезпечаване на Върховния касационен съд. Това е не само в интерес на нормалното и ефективно изпълнение на законовите и конституционните правомощия на касационната инстанция, но в конкретния случай е от особено голяма важност, защото от това решение в голяма степен зависи и въобще нормалното функциониране на Гражданска колегия.

Така или иначе, освен тези 13 бройки, които не са попълвани от 2018 г., продължават да се овакантият бройки във Върховния касационен съд по едни или други съображения. В същото време има още 6 незаети бройки, за които въобще не е обявяван конкурс.

Според мен тези цифри би трябвало да говорят за Вас много неща. Няма как да се изпълняват изрядно задълженията на съдиите в изпълнение на всички принципи и поети от нас ангажменти във връзка с върховенството на правото, след като за продължителни периоди от време има подобни празнини в кадровото обезпечаване на Върховния касационен съд.

Аз не се отказвам от становището, което съм изразила навремето при изслушването ми от Вас при моя избор за председател на Върховния касационен съд, каквато препратка прави в едно от своите възражения колегата Милен Василев.

Поддържам всичко, което съм казала тогава, и съм убедена, че така би трябвало да се действа във всеки един нормален съдебен орган. Това, което твърди самият колега Василев, по никакъв начин не противоречи с моето поведение и това на колегите от Върховния касационен съд дотолкова, доколкото за приключването на този въпрос с трайното, продължително командироване, веднъж завинаги трябва да се достигне една степен на окомплектоване на съда след преодоляването на който период вече могат да се поставят всякакви изисквания за забрани на командироване, разкомандироване в случай на нови конкурси и т.н. Към настоящия момент практически, обективно е невъзможно да се изпълнят всички тези високи изисквания към кадровото обезпечение на съдебните органи и избягването на този конфликтен институт само и единствено защото просто не би имало кой да работи.

Аз считам, че гражданите по никакъв начин не са отговорни за кадровите дефицити на който и да е съдебен орган, за да понасят последиците от несвоевременното правораздаване.

Така или иначе, за да успеем ние по критерия „бързина на производството" да се преборим, да дръпнем напред, ние сме принудени да използваме този институт.

Така че извън последиците, които едно отхвърляне на решението за предварително изпълнение би имало върху конкретните кандидати за длъжността „съдия във Върховен съд", това решение би се отразило крайно негативно и върху цялостната работа на съда, което според мен безспорно е от обществен интерес.

Така или иначе, този въпрос, колеги, е изцяло във Вашите ръце.

Моля Ви да уважите предложението на КАК.

Ако няма други изказвания, да гласуваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, справката сочи, че от 13-те колеги, които са назначени в Гражданска колегия на ВКС, 10 са командировани. В момента реалното положение е, че те обезпечават кадровата необходимост от съдийски щатове там, така че и по това съображение мисля, че няма да ощетим, как да кажа, интереса на обществото, на гражданите. Просто 10 от 13-те назначени колеги са командировани. Това исках само да отбележа. Те поначало няма да имат прекъсване на стажа си.

(реплики без включени микрофони)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да пристъпим към гласуване, но мисля, че тук трябва да коригираме точките, понеже проектът за решение е с точка 12.1, 12.2. Това е от предходното заседание, когато беше отложена точката. Самата номерация според мен трябва да бъде 5.1, 5.2 и да върви така.

Аз не чух искане за разделно гласуване по отношение на повишаването на някои от кандидатите. Затова предлагам на председателя да подложи на гласуване анблок от т. 5.1. до т. 5.17 и съответно от 5.18 до 5.19 - отделно на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама не е точка 12 днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не сме 12 в момента, а сме 5.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така, по този начин ще подходим. Гласуваме първо решенията по повод назначаванията от т. 5.1 до т. 5.17.

Който е „за“? Всъщност 10 гласа „за“, всички.

„Против“? Няма.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предварителното изпълнение - подточки 5.18 и 5.19.

Който е „за“ предварителното изпълнение?

Три гласа „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Против“? Седем.

Няма предварително изпълнение. Добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 13 длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. в ДВ бр. 35/18.04.2023 г.) *(отложена с решение по Протокол № 38/15.10.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Енчев Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол, в

длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Соня Николова Найденова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Иванова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Любомирова Попколева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Невин Реджебова Шакирова-Мехмед - съдия в Окръжен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.8. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/17.09.2024 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

5.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бисера Боянова Максимова-Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Златина Георгиева Рубиева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд -

Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Хрипсима Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.15. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, както следва:

- 5.15.1. Джулиана Иванова Петкова
- 5.15.2. Иво Лъчезаров Дачев
- 5.15.3. Златка Николова Чолева
- 5.15.4. Здравка Ангелова Иванова-Рогачева
- 5.15.5. Мария Кръстева Яначкова
- 5.15.6. Атанас Неделчев Кеманов
- 5.15.7. Пепа Стоянова Маринова-Тонева
- 5.15.8. Милен Георгиев Василев
- 5.15.9. Вергиния Христова Мичева-Русева
- 5.15.10. Цвета Стоянова Желязкова
- 5.15.11. Атанас Димов Атанасов
- 5.15.12. Христо Василев Симитчиев
- 5.15.13. Петя Петрова Алексиева

- 5.15.14. Мирослава Николаева Кацарска-Пантева
- 5.15.15. Станимира Стефанова Иванова
- 5.15.16. Мариана Василева Георгиева
- 5.15.17. Петър Любомиров Сантиров
- 5.15.18. Светлин Велков Михайлов
- 5.15.19. Ралица Борисова Димитрова
- 5.15.20. Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева
- 5.15.21. Камелия Величкова Първанова
- 5.15.22. Илияна Тодорова Балтова
- 5.15.23. Ирина Миткова Ганева
- 5.15.24. Иван Димитров Иванов
- 5.15.25. Ивайло Петров Георгиев
- 5.15.26. Христо Лилянов Лазаров
- 5.15.27. Светла Тодорова Станимирова
- 5.15.28. Ангелина Трайкова Бисеркова
- 5.15.29. Биляна Магделинова Славчева
- 5.15.30. Асима Костова Вангелова-Петрова
- 5.15.31. Атанас Дечков Христов
- 5.15.32. Силвана Иванова Гълъбова
- 5.15.33. Евгени Димитров Георгиев
- 5.15.34. Анелия Здравкова Маркова
- 5.15.35. Янко Манолов Янев
- 5.15.36. Наталия Панайотова Неделчева
- 5.15.37. Райна Петрова Мартинова
- 5.15.38. Албена Марчева Ботева
- 5.15.39. Валерия Иванова Братоева-Дамгова
- 5.15.40. Жаклин Димитрова Петрова-Комитова
- 5.15.41. Албена Янчева Зъбова-Кочовска
- 5.15.42. Стела Борисова Кацарова
- 5.15.43. Владимир Григоров Вълков

- 5.15.44. Евгения Христова Стамова-Тодорова
- 5.15.45. Мариана Радева Христова-Кирова
- 5.15.46. Неделин Йорданов Захариев
- 5.15.47. Нели Бойкова Алексиева
- 5.15.48. Венета Николаева Цветкова-Комсалова
- 5.15.49. Радостин Георгиев Петров
- 5.15.50. Радостина Владимирова Данаилова
- 5.15.51. Любомир Илиев Василев
- 5.15.52. Валентин Димитров Бойкинов
- 5.15.53. Стефан Недялков Кюркчиев
- 5.15.54. Елена Николаева Стойчева-Андреева
- 5.15.55. Николай Станков Метанов
- 5.15.56. Любка Емилова Голакова
- 5.15.57. Маргарита Апостолова Георгиева
- 5.15.58. Мая Недкова Христова
- 5.15.59. Цветко Аспарухов Лазаров
- 5.15.60. Ася Пламенова Събева
- 5.15.61. Божана Костадинова Желязкова
- 5.15.62. Нина Стойчева Янакиева
- 5.15.63. Методи Николов Здравков
- 5.15.64. Мариана Илиева Димитрова
- 5.15.65. Любомир Луканов Луканов
- 5.15.66. Невена Борисова Чеуз
- 5.15.67. Теодора Кръстева Стоянова
- 5.15.68. Димитрина Маринова Петрова
- 5.15.69. Светла Йорданова Димитрова-Ковачева
- 5.15.70. Десислава Георгиева Янева-Димитрова
- 5.15.71. Ивайло Христов Родопски
- 5.15.72. Даниела Светозарова Христова
- 5.15.73. Марияна Димитрова Ширванян

5.16. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

5.17. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

5.18. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестиране и конкурси за **ДОПУСКАНЕ**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, на предварително изпълнение на решенията по Протокол № 43/19.11.2024 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, са повишени класираните кандидати:

По т. 5.1 Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.2 Николай Енчев Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.3 Соня Николова Найденова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.4 Мария Иванова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.5 Десислава Любомирова Попколева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.6 Невин Реджебова Шакирова-Мехмед - съдия в Окръжен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.7 Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.9 Бисера Боянова Максимова-Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.10 Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.11 Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.12 Златина Георгиева Рубиева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.13 Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия;

По т. 5.14 Хрипсима Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия.

(реплики без включени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали гласувахме диспозитива за обжалване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 12.19 казва, момент... (не довършва)
12.17: „Решенията може да се обжалват пред тричленен състав“ - това го гласувахме, за назначаване.

(реплика без включен микрофон: Всичко сме гласували.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Да, всичко.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с тази точка, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 6 предлага приемане на временен график (хронограма) за провеждане процедура за избор на председател на Върховен административен съд съобразно приложението към това решение и предложение Пленумът на Висшия съдебен съвет да открие процедура за избор на председател на Върховен административен съд с внасяне на предложенията в заседание на Пленума, насрочено за 21.11.2024 г.

Съображенията, колеги, произтичат от разпоредбата на закона, който намира приложение по аналогия на чл. 173, ал. 1,

предложение последно. Ние сме в уникална хипотеза - конкурсната процедура беше невъзможно да бъде открита не по-рано от 6 месеца и не по-късно от 4 месеца от изтичане на мандата на колежата Чолаков като председател на Върховния административен съд, но на 22 ноември, за съжаление, неговият мандат изтича. И тук сме изправени пред хипотезата, примерно, на предсрочно прекратен мандат, в който в седмодневен срок следва да обявим процедура.

Така или иначе, с решение на Пленума от 14 ноември 2024 г. е прекратената откритата с решение по т. 1.2 от Протокол № 7/17.10.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет процедура за избор на председател поради липса на кандидатури и ние сме длъжни, поне по мнение на мнозинството на Комисията по атестирането и конкурсите (8 гласа „за“ и 1 „против“ на заседанието от вчера, 18.11.), да предложим на Пленума обявяването на нова процедура. Предвид взетото решение с 8 гласа „за“ и 1 „против“ взехме решение комисията да предложи на Пленума и хронограма, след като Пленумът обяви провеждане на такава процедура.

Хронограмата започва, Вие виждате, с предложение за приемане на времеви график на 21 ноември, ако Пленумът открие процедура.

Първото заседание за предложения, отправени към Пленума, предлагаме да бъде на 28 ноември.

Второто заседание на 05 декември.

Третото на 12 декември.

Четвъртото на 19 декември.

След това по закона и правилата за избор на тримата големи имаме краен срок за представяне на документите от предложените кандидати, ако има такива. Това следва да се случи по хронограма на 2 януари.

На 7 януари изтича крайният срок за публикуване на документите на кандидатите, ако има такива.

На 27 януари предстои доклад на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за професионалните качества на кандидатите (при кандидатура за такъв) и съответно този доклад да се публикува не по-късно от 14 дни преди гласуването по реда на чл. 173, ал. 10 от ЗСВ.

На 30 януари Комисията по професионална етика към Съдийската колегия следва да публикува доклад за професионалните качества на кандидатурата или кандидатурите, които са подадени, на колеги - участници в избора.

След това по хронограма следва датата 13 февруари - произнасяне от Пленума на ВСС по евентуално постъпили възражения и определяне на дата, час и място за изслушване на кандидатите.

На 12 март изтича крайният срок за представяне на въпроси и становища от организациите по чл. 173, ал. 8 от ЗСВ, които пък следва да са депозираны не по-късно от 7 дни преди изслушването.

Краен срок за публикуване на постъпилите становища от тези организации е 17 март.

На 20 март изслушване на предложените кандидати в тази процедура. 20 март е крайният срок.

Това е, колеги, според хронограмата, която предлага Комисията по атестирането и конкурсите, да бъде разгледана първо в Съдийска колегия, а след това и от Пленума като предложение за откриване на нова процедура и приложена хронограма към нея. Разбира се, тази процедура следва да се предложи на Пленума, тъй като той е компетентен да я проведе.

Това е от мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз имам първо няколко процедурни възражения.

Първото от тях е свързано с включването на тази точка в днешния дневен ред. На всички вероятно е ясно, че материалите по тази точка бяха разгледани на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Съгласно чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ще го прочета само в относимата за конкретния случай част) членовете на колегиите на Висшия съдебен съвет се уведомяват за датата на провеждане и за дневния ред три дни предварително, като им се предоставят и писмените материали за заседанието. Макар чисто формално дневният ред за днешното заседание на Съдийската колегия да беше публикуван в четвъртък, към тази точка от дневния ред липсваха материали и те фактически бяха подготвени и включени в материалите, тоест членовете на Съдийската колегия биха могли да се запознаят с тях най-рано след заседанието на КАК вчера. Очевидно е, че тридневният срок по чл. 33, ал. 2, последното предложение от Закона за съдебната власт, не е спазен, поради което аз моля да отложим тази точка от дневния ред, защото по своето естество тя представлява допълнителна точка в дневния ред. Ние не сме подлагали нейното включване по този ред.

Моля да подложите на гласуване първо това предложение. Имам още едно процедурно, след това ще развия съображенията си по същество. Разбира се, второто процедурно ще направя само в случай че не възприемете становището ми.

Ние сме имали и други случаи и възможност да обсъждаме значението за спазване на тридневния срок, който се отнася не просто за формалното включване на точка в дневния ред,

а и за прилагане на материалите към нея. Аз мисля, че седма година повтарям това (уморително е, да), че с предварителното включване на точки в дневния ред без прикачване на материалите към тях, които ще бъдат готови като материали за разглеждане в дневния ред на Съдийска колегия, всъщност се заобикаля въпросното изискване на чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт, което считам за недопустимо. То се превърна в практика на Колегията, мисля, че и на Пленума, но за такъв съществен въпрос, какъвто предстои да разгледаме, вече беше докладван по тази точка от дневния ред, мисля, че не следва да го допускаме.

Моля да подложите на гласуване този въпрос. След това ще взема думата за следващото си процедурно възражение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желает ли някой да се изкаже? Не.

Гласуваме процедурното предложение за отлагане разглеждането на точка 6 за следващото заседание на Съдийската колегия поради неспазване на срока по чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ отлагане? Три гласа „за“.

„Против“? Седем гласа.

Не се приема предложението.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, следващото Ви предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, на следващо място, понеже очаквах такъв резултат от гласуването, считам, че внасянето на такова предложение в Съдийската колегия с намерение то да бъде включено в заседание на Пленума в четвъртък тази седмица е направено преждевременно. Ние взехме решение на заседание на

Пленума за прекратяване на процедурата за избор на председател на Върховния административен съд миналия четвъртък и изрично дадохме указания за обжалваемостта на това решение. Срокът по чл. 36, ал. 1 от Закона за съдебната власт е 14-дневен. Този срок към настоящия момент не е изтекъл, поради което на дори само чисто формално основание ние не следва да откриваме нова процедура. Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет за прекратяване на обявената процедура към настоящия момент не е влязло в сила.

Оставям настрана въпроса, тоест считам, че изобщо не подлежи на обсъждане въпросът кой би имал правен интерес да обжалва решението, тоест чия жалба, при евентуално обжалване, Върховният административен съд би приел за допустима, както и въпросът какъв би бил резултатът от евентуално обжалване и т.н. Ние самите дадохме указания за обжалваемост на този акт по общите правила на чл. 36 от Закона за съдебната власт и разбира се, общата клауза за обжалваемост в чл. 120 от Конституцията. Би следвало да приемем, че този акт не е влязъл в сила, тоест че първо подлежи на обжалване, затова и не е влязъл в сила. Вярно е и разбира се, ми е известно, че съгласно чл. 36, ал. 1, изречение второ от Закона за съдебната власт жалбата не спира изпълнението на решението, освен ако съдът постанови друго.

И сега излизаме в тази хипотеза - изпълнението на решението не е влязло в сила, но ние говорим за процедура за избор на председател на Върховния административен съд. Подобно бързане за откриване на нова процедура ми се струва несъответно на изобщо идеята за провеждане на такава процедура законосъобразно, прозрачно, предвидимо и т.н.

На следващо място, ако не е изтекъл срокът за обжалване на решението, което е очевидно и мисля, че не може да

има друго становище в този смисъл, то не е изтекъл и срокът за искане за спиране на предварителното изпълнение, което е хипотеза, предвидена в изречение второ на чл. 36, ал. 1 от ЗСВ. Повтарям, жалбата не спира изпълнението на решението, освен ако съдът постанови друго. Тоест ние сме поставени сега в ситуация да открием процедура за избор на председател на Върховния административен съд, при положение че решението на Пленума на Висшия съдебен съвет за прекратяване на предходната процедура още не е влязло в сила и че не е изтекъл дори срокът за искане за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона. Та този срок не е изтекъл към настоящия момент.

В заключение по този въпрос считам, че най-малкото по съображения от публично благоприличие (не знам как по-деликатно да го нарека) би трябвало да изчакаме, дори и само формално, изтичането на срока за обжалване на това решение.

Иначе са ми известни публично оповестените включително аргументи за това как ние трябва да изберем председател, как не може да бъде заемана длъжността от изпълняващ длъжността, как голям брой публични органи, включително органи в съдебната власт, се заемат от изпълняващи длъжността. Ами, аз съм съгласна с всички тези аргументи, само че преодоляването не трябва да става на всяка цена, по какъвто и да е начин и с нарушение, по мое виждане, на процедурни правила и общи изисквания за законосъобразност.

Нека най-разумно да изчакаме изтичането на срока за обжалване на това решение, евентуално да изчакаме приключването на съдебното производство, което би било образувано по евентуално постъпила жалба против това решение и тогава евентуално да обсъждаме въпроса за откриване на следваща процедура, което несъмнено по принцип се дължи.

С това приключих това си възражение.

Колебая се как да постъпя. Може би за да изчистим този процедурен въпрос, да подложите на гласуване отлагането на тази точка от дневния ред по това съображение, защото имам съображения по същество против направеното предложение, които ще изразя. Но понеже този въпрос е процедурен, мисля, че трябва да приключим с гласуването по него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Предлагате да отложим разглеждането на тази точка на друго основание - поради това, че не е спазен срокът за обжалване на решението за прекратяване.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Че решението за прекратяване не е влязло в сила.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Добре.

Колеги, становища по процедурното предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Да обясня на госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз намирам изложените аргументи за съществени и ще подкрепя предложението за отлагане на откриване на процедурата и приемане на хронограма. Но все пак нека да изясним въпроса, ако ще се отлага процедурата, за кога да бъде отложено взимането на решение с оглед на това взетото вече решение за прекратяване на процедурата да влезе в сила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че дадох отговор на този въпрос. Би трябвало решението за прекратяване да влезе в сила след изтичане на 14-дневен срок „от съобщаването“, пише, но поради характера на това решение, аз считам, че този срок следва да се брои от публикуването на сайта на Висшия съдебен съвет, но това, между другото, е въпрос, който подлежи на обсъждане от съответния състав на Върховния административен съд - от кога в конкретния случай е започнал да тече срокът за обжалване на това

решение, но така или иначе, след като изтече срокът за обжалване, ако в този срок не са постъпили жалби. И разбира се, ние всички сме съдии. Не виждам господин Новански в заседанието да направи редовното възражение, че той не е. Та всички сме съдии и знаем, че разумът изисква да се изчакат няколко дни, за да пристигнат евентуално жалби по пощата. Внасям това като уточнение, ние всички го знаем прекрасно, но за да избегна последващо обсъждане на този дребен, само на пръв поглед, въпрос. Ако междувременно е постъпила жалба в този срок, следва да изчакаме произнасянето на състав на Върховния административен съд. Това ще бъде моментът, в който решението ще влезе в сила. Това са общи правила. Или след като бъде постановен съдебният акт, с който този административен акт бъде оставен в сила, в конкретния случай правилният диспозитив би бил „отхвърля жалбата“, ако това е волята на съда, или когато изтече срокът за неговото обжалване.

Чух тук коментари от колеги, че понеже актът подлежал на предварително изпълнение съгласно второто изречение на чл. 36, ал. 2 от ЗСВ, ще направя следното уточнение:

Влизането в сила на акта е нещо различно от неговото предварително изпълнение. Аз ненапразно направих това уточнение. Предварителното изпълнение точно затова е предварително, защото то се прави, осъществява се заради някаква цел, преди актът да е влязъл в сила. Аз говоря за влизане в сила на акта. Мисля, че са Ви ясни тези разлики. Съвсем различен е, разбира се, въпросът, ако бъде подадена жалба, има искане за спиране на предварителното изпълнение, което е допуснато по силата на закона с цитираната вече разпоредба, тогава този въпрос, който сега обсъждаме, изобщо няма да стои на дневен ред. Аз говоря за хипотеза, в която този текст важи и евентуално постъпи жалба.

Ясно ми е, че ако ние сега открием процедура и постъпи жалба, дори ако има спиране на предварителното изпълнение, винаги можем да прекратим тази процедура или да я спрем до приключване на съдебното производство, но някак си подобно прибързано поведение от наша страна ми се струва несъответно на целта на тази процедура. Дължим прозрачност, яснота, последователност, на първо място, разбира се, законосъобразност.

И за да не оставя някакво погрешно впечатление, аз Ви заявявам, а и Вие вероятно, колеги, нямате съмнение в това, че аз поначало ще гласувам против откриването на тази процедура по съображения, които изложих при откриването на първата процедура, както и при откриване на процедурата за избор на главен прокурор, и още повече в заседанието, в което се произнасяхме по предложението за възобновяване на процедурата за избор на главен прокурор. Тези съображения, които сега излагам, и предложението, което правя, са от значение за формалната законосъобразност на решението, което се каним да вземем, така че считам, че следва да го обсъдим най-отговорно и задълбочено. Според мен не трябва да посочваме дата, защото не се знае кога, какво и как.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Не се знае как ще се развият нещата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи.

Аз смятам, че няма правен проблем, защото законът е категоричен. Член 36, ал. 1 от ЗСВ предвижда предварително изпълнение на решението. Ако решението не е влязло в сила, то пак подлежи на изпълнение. И тук сме пред „угрозата“, опасността, ако има жалба, Върховният административен съд да спре

предварителното изпълнение. Само това! Но самата жалба не спира автоматично изпълнението. Трябва да има изричен акт на съда, пред който е подадена жалбата (в случая ВАС), който да постанови изрично спиране на изпълнението. Така че по силата на закона решението на Пленума подлежи на предварително изпълнение. Това е важното. Правен проблем няма.

Не се бърза, просто изпълняваме закона, защото ние сме в хипотезата на закъснъл избор. А защо е закъснъл? Това не е по вина на Съвета. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма други желаещи за изказване.

Да гласуваме, колеги.

Гласуваме предложението за отлагане разглеждането на точка 6 до влизане в сила на решението на Пленума за прекратяване на процедурата.

Който е „за“ отлагане? Трима.

„Против“? Седем.

Отхвърлено е второто процедурно предложение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Другото Ви предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: След като се изчистиха (според мен за никакво изчистване не става въпрос, но образно) от процедурна гледна точка възраженията с гласовете на мнозинството, аз ще изразя становището си по същество на предложението.

Заявявам, че поддържам всички съображения, които изложих в заседанието както на Съдийска колегия, така и на Пленума на Висшия съдебен съвет, с което се откри първата процедура за избор на председател на Върховния административен съд, а преди това изложени и в заседанието, в което се обсъждаше

процедура за възобновяване и съответно за продължаване на процедурата за избор на главен прокурор. Съвсем накратко ще ги изложа, защото ще ми се наложи да ги повтора на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Първо, считам, че Висшият съдебен съвет към настоящия момент временно не разполага с материална компетентност да проведе процедура за избор на председател на Върховния административен съд. Говоря само за тази длъжност, защото в момента се обсъжда такова предложение. Основавам това си становище на текста на § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение на Конституцията, който текст не е обявен за противоконституционен или за невалиден с решението на Конституционния съд по конституционно дело № 1/2024 г., обявено на 26 юли 2024 г. Известни са и на Вас, и на мен съображенията в мотивите на това решение. Факт е обаче, че в диспозитива на решението на Конституционния съд противоконституционност на този текст не е прогласена. Този текст на практика ограничава временно правомощието на Висшия съдебен съвет в съответния формат, според моето четене на този текст, да проведе процедура за избор на председател на Върховния административен съд, съответно на ВКС и на главен прокурор. Съответен текст (ние това също сме обсъждали) съществува в Закона за съдебната власт, който въвежда същото ограничение. Този текст също не е обявен за противоконституционен. И ако при обявяване за противоконституционен на текста на § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията бихме имали основание да обсъждаме, че законовият текст в Закона за съдебната власт следва да остане неприложен поради несъответствие с текст от Конституцията, обявен за противоконституционен, то настоящата

ситуация не е такава, защото, повтарям, ние имаме текст от Конституцията, който ограничава правомощията на компетентния орган да избере председател на ВАС да стори това до избор на нов състав.

Мисля, че това решение на Конституционния съд не е случайно. За съжаление, от предходните две обсъждания на този въпрос не постъпи искане от компетентните за това субекти до Конституционния съд или да тълкува своето решение, или пък отново искане да бъде обявен за противоконституционен този текст от Конституцията. Не постъпи такова искане. То не е преклудирано обаче по мое виждане, защото стои със същата сила, с която беше тази необходимост, по мое виждане, преди два месеца.

На следващо място, ние надълго и нашироко обсъждахме и излагахме доводи за това дали този Висш съдебен съвет, поради изтеклия си преди повече от 2 години мандат, следва да провежда този избор. Към тези аргументи и доводи, които вече бяха изложени, аз ще добавя и аргумента за значително намаления персонален състав на Висшия съдебен съвет. Ако Законът за съдебната власт, съответно и Конституцията предвижда мнозинство от 17 гласа, което е квалифицирано мнозинство, въведено за изключително малко случаи в Закона за съдебната власт, следва да бъде постигнато от 25-членния състав на Висшия съдебен съвет по Конституция, това мнозинство няма да съответства на идеята на Конституцията, ако персоналният състав на органа е само от 20 члена, защото мандатът на господин Чолаков изтича след, мисля, два дни и ние ще останем с 20 члена. Не знаем дали на 16 януари ще бъде постигнато избиране на главен прокурор, нито пък дали към дата 20 март, когато според времевия график трябва да се проведе изслушването за председател на Върховния административен съд, ще има издаден указ на президента за

назначаване евентуално на избрания кандидат от Пленума и за който да е направено такова предложение, знаете, в тази процедура, която ние многократно вече сме развивали.

Поради това, колеги, аз няма да подкрепя предложението за откриване на процедура за избор на председател на Върховния административен съд.

Аз не развих преди малко съображения, които бяха наречени на заседанието на КАК „съображения по целесъобразност“. Да, те са такива. Но като откриваме една процедура, ние би трябвало да имаме заложено дълбоко в мотивировката на решението, за което гласуваме, визия или идея, че тази процедура ще приключи успешно. Защо казвам това? За да направя въведение към „съображенията си по целесъобразност“.

Върховният административен съд проведе две заседания на Пленума, второто от които на 13 ноември тази година. На тези две заседания не беше излъчена кандидатура за председател на Върховен административен съд. Не просто не беше постигнато някакво мнозинство, изобщо не беше направено предложение.

Министърът на правосъдието госпожа Павлова, доколкото ми е известно, направи публично изявление, че няма да прави предложение. Вярно, че това се отнасяше за предишната процедура. Тя направи същото и в процедурата за избор на главен прокурор.

Това са два от субектите, които могат да правят предложение, тоест само преди три работни дни никой от тези субекти нямаше формирана воля да направи предложение за председател на Върховния административен съд. Същото се отнася и за останалата категория субекти, които могат да правят предложение, а именно - трима членове на съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Защо да няма?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Повтарям само преди три дни.

Ами, защото не го направихте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Може сега да го направим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От репликата, с която ме прекъсвате, докато говоря (аз съм на приключване, ще имате възможност да кажете), разбирам, че Вие имате готовност да направите предложение, но това, което щях да кажа е, че „тричленка“ от членове на Съдийската колегия до миналия четвъртък нямаше формирана воля, решение, за да направи предложение за избор на председател на Върховния административен съд. И днес, в ден вторник, ние бързаем да открием следваща процедура! Не знам какво толкова се е променило! Да, тези съображения са по целесъобразност, но както казах, когато ние пък толкова много бързаем да открием следващата процедура, трябва да имаме някаква идея, че пък тази следваща процедура не се открива чисто формално, за да можем да изпъчим гърди като орган, образно се изразявам тук, и да кажем - ето, ние бързаем, много искаме да изберем кандидат, обаче не можем, обстоятелствата не ни позволяват или не знам какво друго!

Приключих изказването си.

Както казах, няма да подкрепя това решение и се надявам тази процедура, която Вие ще откриете, също да бъде прекратена с решение на Пленума поради каквото и да е съображение, защото смятам, колеги, че ние в този си персонален състав не следва да провеждаме тази процедура.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само едно изречение, няма да досаждам с много аргументи, защото няма смисъл.

Има Решение № 13 от тази година на Конституционния съд, с което текстовете, към които се позовава § 23 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на Конституцията, са обявени за противоконституционни, а самият Конституционен съд казва, че Преходните и заключителните разпоредби нямат правно действие извън правното действие на самия закон. А текстовете, на които се позовава 23, ал. 2, тоест за ограничение правомощията на колегиите, които изпълняват функциите на Висш съдебен и Висш прокурорски съвет, са обявени за противоконституционни. Следователно и самият параграф също няма правно действие. Това изрично е казано в мотивите на решение № 13 на Конституционния съд от тази година, а защо изрично не е обявен за противоконституционен § 23, то е излишно, защото Конституционният съд е казал по-голямото - няма правно действие извън правното действие на закона, към който те се позовават.

Това е!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както може би се очаква, аз няма да подкрепя така направеното предложение във връзка с откриване процедура за избор на председател на Върховния административен съд и приемане на времеви график хронограма за неговото провеждане.

Тук само искам да вметна - не мога да разбера защо първо приемаме времеви график и ни се предлага да приемем първо времеви график, а след това взимаме решение да се открива процедура за избор. Логиката според мен сочи точно на обратната подредба на двете решения, не, че това е от съществена важност, но все пак, ние тук сме се формализирали и сме изпадали в детайли за какво ли не, мисля, че е по-редно първо да се гласува откриване на процедурата, пък след това времевия график за придвижването на тази процедура.

И за да не Ви губя времето, аз мисля, че повтарянето на дебата относно това дали са законите и конституционни предпоставки за откриване на такава процедура и нейното провеждане или не са дали, тази дискусия е изчерпана и не виждам смисъл отново да я повтарям освен така да черпим от собственото си време, което бихме могли да използваме за други неща. В тази връзка ще кажа, че аз ще гласувам „против“, като се позовавам на всичките си аргументи, които съм изложила по-конкретно във връзка с откриването на предишната процедура за избор на председател на Върховния административен съд. Препращам изрично към тях, те са подробно отразени в протоколите от заседанието на Съдийската колегия и на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само 6 човека виждам на мониторите, 7, 8 - имаме кворум. Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка реплика във връзка с направените изказвания. Аз повторих много накратко, както вече споменах съображенията си, само за да не остане впечатлението, че поради факта, че такова решение за откриване на процедура вече е взето, аз съм променила становището си.

Във връзка с изказването на г-жа Имова, че текстът, на който се позовава, а именно § 20, ал. 2 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Конституцията били обявени за противоконституционни, по мое виждане не е вярно, защото текстовете се обявяват за противоконституционни с изричен текст на Конституционния съд с диспозитива на решението. Такова споменаване на този текст липсва.

И освен това нещо, което смятах да спестим, очевидно се налага да го кажа - ако си спомняте при дебатите от миналите

заседания, имаше пространно позоваване на § 22, на друга алинея на § 23 - все така от ПЗР на ЗИД на Конституцията, които ние възнамеряваме да прилагаме. В частност говоря например за текста, който задължава приемането на закон в съответствие с измененията в Конституцията. Както Ви е известно, в момента работна група заседава към министъра на правосъдието относно изменения и допълнения в ЗСВ в съответствие с Конституцията, т.е. § 22, ал. 1 от същия този Закон за изменение и допълнение на Конституцията се прилага и ние се позоваваме на него.

Така че в никакъв случай еднозначно не може да приемем, че тези параграфи с мотивите (забележете) на Конституционния съд са обявени за противоконституционни.

И още едно изречение, с което ще завърша. По мое виждане е очевидна идеята на конституционния законодател в случая, обикновено Народно събрание, действащо в процедура за изменение и допълнение на Конституцията, е формирало воля този състав на Висшия съдебен съвет да не избира председатели на върховни съдилища и главен прокурор, съответно да не провежда процедура за предсрочното им освобождаване.

Този текст (на § 23, ал. 2) по мое виждане има това съдържание, защото към момента на приемане на измененията в Конституцията, компетентни да избират тези длъжности са били съответно Съдийската колегия, тогава наречена Висш съдебен съвет за председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, и съответно Прокурорската колегия за избор на главен прокурор, но идеята на законодателя е била този персонален състав, който и към онзи момент е бил с отдавна изтекъл мандат, да не провежда процедури за избор съответно за освобождаване на тримата ръководители на най-висшите длъжности в органи на съдебна власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат.

Гласуваме тогава предложението проект за решение така, както го докладва г-жа Имова. Имаме кворум.

Ще гласуваме госпожо Керелска за предложението проект за решение, огласен от г-жа Имова.

7 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Атанаска Дишева за отлагане разглеждането на т. 6 за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет поради неспазване на срока по чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

6.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Атанаска Дишева за отлагане разглеждането на т. 6 до влизане в сила на решението на Пленума на Висшия съвет по т. 1 от Протокол № 11/14.11.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за прекратяване на откритата с решение по т. 1.2 от Протокол № 7/17.10.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет процедура за избор на председател на Върховния административен съд.

6.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ времеви график (хронограма) за провеждане

на процедура за избор на председател на Върховния административен съд съобразно приложението към това решение.

6.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ процедура за избор на председател на Върховния административен съд, поради изтичане на мандата на 22.11.2024 г.

6.5. ВНАСЯ предложенията в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма звук от залата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не докладва никой. Пауза.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 7 е относно проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт.

На основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, следва да бъдат открити процедури за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Русе - свободна длъжност и на административен ръководител - председател на Районен съд – Златоград. Макар че имаме и други вакантни длъжности за административен ръководител на съдилища, например за Военен съд-София решението е обжалвано, с което не назначава съответно кандидат за административен ръководител, подлежи на обжалване; Районен съд-Пловдив имаме прекратена процедура и тече срок за обжалване, Окръжен съд-Хасково - също тече срок за обжалване по неизбран кандидат и това решение също се обжалва.

Така че остават два органа, за които са налице основанията за откриване на процедура за избор на административни ръководители и съответно в диспозитива на нашето предложение за решение следва и указанието съгласно закона, а именно в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ да постъпват предложения, съответно в един официален ежедневник, съответно на сайта на ВСС също ще се публикува това съобщение, и подробно ще се изложат документите, които следва да приложат заявлението да участват в тази процедура.

Накрая третият диспозитив е решението да се обнародва в “Държавен вестник” и се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това е по точка 7.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? - Няма.

Гласуваме, колеги.

9 гласа „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

7.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд - Русе - свободна длъжност;

7.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд – Златоград – свободна длъжност.

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Докладвам точка 8. Тя е предложена относно искане от председателя на ВАС за отправяне на предложение до Пленума на ВСС за разкриване на нови щатни длъжности „съдия“ в административните съдилища.

Предложението на г-н Чолаков е за разкриване на 8 щатни длъжности в административните съдилища, а именно Административен съд-София-град - 2 щатни длъжности и административни съдилища в Благоевград, Враца, Пазарджик, Пловдив, Стара Загора, Хасково по 1 щатна длъжност. Съдия Чолаков се позовава на възможността 8 незаети щатни бройки в Прокурорската колегия да бъдат закрити и разкрити, каквато практика Пленумът е имал, и бъдат разкрити в тези съдилища, споменатите в неговото искане, като съответно той се позовава на високата им натовареност, която се определя като над средната за страната, по отношение на натовареността средната натовареност на останалите административни съдилища. Общо взето дава решение чрез тези незаети 8 щатни бройки в Прокурорската колегия. Разбира се, процедурата изисква първо да изпратим, ако ние вземем решение за разкриване на тези щатни бройки в споменатите административни съдилища, първо да попитаме Прокурорската колегия дали е съгласна да ги закрие и то чрез инструмента пленум, решение на Пленума.

Така или иначе в Комисията по атестирането и конкурсите се извърши анализ на данните в искането на председателя на ВАС. Какви критерии бяха подложени на анализ? Преди всичко актуалното кадрово състояние на административните

съдилища, натовареността по щат на административните съдилища за цялата 2023 г. и за първото полугодие на 2024 г., динамиката в тази натовареност. Също така взе предвид и предходното оптимизиране на щатовете на споменатите съответните органи на съдебна власт за целия период на нашия мандат, пък и след изтичането му, към днешна дата и след проведеното гласуване в КАК обявеният резултат с 9 гласа „за“, предложи следното решение. Разбира се, аз мога да обоснова за всеки от органите какво решение сме взели.

Първо, както споменах, изпраща искането от председателя на ВАС за разкриване на 8 длъжност в административните съдилища на Прокурорската колегия на ВСС по компетентност с оглед преценка възможността за оптимизиране щатната численост в органите на прокуратурата.

Следващите диспозитиви: при съответно произнасяне от Прокурорската колегия КАК предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС, да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 длъжности „съдия“ в Административен съд-София-град. КАК прие, че необходимостта е от 3 длъжности за АССГ, а не от 2, както е искал г-н Чолаков, позовавайки се на динамиката на натовареността въпреки 85-те заети длъжности в АССГ и разкриването на още 2 длъжности няма да помогне значително за оптимизиране на работата. Затова предложихме те да бъдат 3.

Предлагаме съответно чрез разкриване от Пленума пак на посоченото основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на 1 длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград. Оценката и анализа на натовареността за цялата календарна година 2023 г. и за първото полугодие на 2024 г. бележи по-голям ръст на натовареността от средната за страната за Благоевград, и затова нашето решение е да се удовлетвори искането на съдия Чолаков за

разкриване на 1 щатна бройка съдия в Административен съд-Благоевград. Данните в таблиците са пред Вас: 14,78 постъпили дела за 2023 г. при 11,06 средна натовареност за страната за останалите административни съдилища, а през първото полугодие на 2024 г. Административен съд-Благоевград също бележи над средната за страната натовареност - 12,67, а средната е 10,94.

Отивам към Административен съд-Враца. Там КАК счете, че следва да остави без уважение искането на съдия Чолаков за 1 бройка за Административен съд-Враца, защото констатира, че натовареността за 2023 г. е 11,57, при средна за страната 11,06. Вярно е, че има покачване на показателите за първото полугодие на 2024 г. с 2 дела - 13,97 на 10,94, но това не е пълната картина на динамиката на натовареността, затова приехме, че е обосновано показателите за 2023 г. дават тежест при нашия анализ и решаваме тук във Враца да не се разкрива една длъжност.

Продължаваме към Административен съд-Пловдив. Там също оставяме без уважение искането за разкриване на 1 щатна бройка предвид натовареност 11,57 за цялата 2023 г. при средна 11,06. Очевидно нямаме покачване в 2023 г., нямаме покачване в натовареността и за първото шестмесечие на 2024 г., достатъчно обезпечен съд е и като брой съдии, затова решихме да предложим да не се разкрива, да оставим без уважение искането.

В следващия диспозитив предлагаме да се разкрие на посоченото правно основание 1 щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик. Там съобразихме щатната численост 9 магистрати, в т.ч. и един административен ръководител, и също така оптимизациите, които са правени за периода на нашия мандат, това са 3 оптимизации, но въпреки това (нали не бъркам?) натовареността по щат за първото полугодие на 2024 г. е драстично повишена за разлика от натовареността по щат

за цялата 2023 г. Тук вложихме обратната логика, че всъщност тенденцията към настоящия момент е на повишаване натовареността и предвид, все пак малкия щатен състав от 9 магистрати, въпреки оптимизациите считаме за обосновано разкриването на 1 щатна бройка в Пазарджик.

За Административен съд-Стара Загора също анализът ни заключи с оставяне без уважение искането за 1 щатна бройка. Ръководехме се от щатната численост, която е 8 магистрати, в т.ч. един административен ръководител, за периода на нашия мандат органът е оптимизиран с 1 разкрита щатна длъжност „съдия“. Натовареността на база годишни данни за 2023 г. и за първото полугодие на 2024 г. не е висока - 12,8 при 11,06 средна натовареност за цялата 2023 г., а за първото полугодие на 2024 г. имаме натовареност, която е сравнима със средната натовареност - 11,58 на 10,94 средна натовареност. Там дори няма и с едно дело повишаване на натовареността, затова оставяме без уважение разкриване на 1 щатна бройка.

За разлика обаче от този анализ считаме, че по отношение на искането за разкриване в Хасково 1 щатна бройка - то е основателно. Щатната численост на Хасково е 9 магистрати, в т.ч. един заместник. За целия този период на нашия мандат е разкрита само една нова длъжност „съдия“ в този съд. Натовареността през цялата година е по-висока от средната - 13,06 на 11,06 средна натовареност за останалите съдилища, като натовареността за първото полугодие на 2024 г. е малко над средната също за страната - 11,26 срещу 10,94, но като цяло динамиката на натоварването и предвид, че само веднъж сме оптимизирали този съд с 1 щатна бройка, сметохме, че е необходимо да се разкрие такава в Административен съд-Хасково.

Преминавам към Административен съд-Монтана. Там анализът също беше служебен, не бяхме сезирани с искане за разкриване на бройка от съдия Чолаков, но пак аналогично на другите ситуации, в които сме разглеждали като цяло динамиката в натовареността на предходните административни съдилища, където сме увеличавали щата с една бройка и за Административен съд-Монтана виждаме, че въобще не е оптимизирана числеността на съда за тези близо 7 години, а натовареността на база данни 2023 г. е повишена - 13,38 при 11,06. През първото полугодие на 2024 г. е сравнима със средната, но като цялата за цялата 2023 г. и първото полугодие на 2024 г. и с оглед липсата на оптимизация за този съд считаме, че бихме могли да облекчим неговата работа, като разкрием 1 щатна бройка.

За Административен съд-Кърджали също анализът показва, че само 1 щатна бройка е разкрита с решение на Пленума 2018 г. По щат съдиите са четирима. Изключително драстично е повишаването на натовареността от 2023 г. - 14,6 при средна 11,06. За първото полугодие на 2024 г. - да, тя е сравнима със средната, но гледаме пак цялостната картина на този период около година и половина, и считаме за необходимо да оптимизираме с 1 щатна длъжност Административен съд-Кърджали.

Дотук бройките станаха 8, като това е разликата с внесеното предложение, че не уважихме за Пловдив, не уважихме за Враца и Стара Загора, не уважихме повече от 1 бройка - 3 за София-град (АССГ), както и служебно приехме, че Монтана и Кърджали също се нуждаят, уважихме искането за Хасково и за Пазарджик, и Ви предлагам диспозитивите, които са на Вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще възприема почти всички предложения, които прави КАК с изключение на едно, а именно

това, което касае разкриване на 1 бройка в Административен съд-Монтана, като ще се обоснова, че тази натовареност е кампанийна, която е в Монтана и тя изтече миналата година, тъй като ставаше въпрос за производствата, които бяха по отчуждаване на недвижими имоти във връзка с магистралата „Ботевград-Видин“.

Обективно Административен съд-Монтана заради тази кампанийна процедура, която колегата Дишева знае какво означава, като започне процедура по отчуждаване, всъщност те направиха тези бройки дела. Колегите в Монтана нямат такава натовареност вече и това е било само за миналата година, когато се гледаха тези дела, тъй като при решенията на Министерски съвет всеки, който е засегнат, има право на жалба срещу оценката, която е определена и затова се получи тази висока бройка в Административен съд-Монтана.

Затова, колеги, аз предлагам да не бъде увеличаван щатът в Административен съд-Монтана, като приемам за Административен съд-Кърджали категорично, също така приемам за АССГ 3 бройки.

Аз ще направя едно друго предложение да разкрием нова бройка в Административен съд-Плевен, като това искане го правя по следното съображение. Има колега, който е в Административен съд-Ловеч от създаването на административните съдилища и желае да участва в процедура по преместване след обявен конкурс, той 17 години пътува от Ловеч до Плевен. Затова моята молба е, ако приемете моите аргументи и съответно не се предложи да се разкрие нова бройка в Монтана, но да разкрием нова бройка в Административен съд-Плевен. Мисля, че и колегата Дишева знае кой е човекът, но няма смисъл да влизаме в подробности. Има колега, който пътува вече 16-17 години всеки ден.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз правя предложение за разделно гласуване по точките. За да не обосновавам сега вота си, аз и вчера гласувах по определен начин на заседанието на КАК, така ще гласувам и сега.

По последното предложение, което г-н Чолаков направи само ще кажа, че аз знам за този проблем. Да, познавам човека, обаче натовареността на Плевен е 8,92 при 11 за страната. Как ще преодолеем този обективен факт, не знам.

Просто моля да подложите на отделно гласуване за различните съдилища увеличенията и аз ще излагам съображения за тези, по които възразявам, защото считам, че най-общо сега ще кажа две изречения. КАК подходи абсолютно нееднакво към случаите, в които разкрива/не разкрива бройки. В едни случаи взе предвид данните от статистическите анализи за 2023 г. и ги прие за приоритетни, в други случаи прие за приоритетни тези за първото шестмесечие на 2024 г. Аз изгубих идея на база на какви данни формираме изводите си. Ще ги обоснова съвсем накратко след това, когато пристъпим към гласуване по точките.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да поясня на колегите. За всеки един съд сме разглеждали в динамика в рамките на година и половина периода на натоварването на съдилищата, в динамика, а не приоритетно за шестмесечие, както се твърди, или пък обратното - приоритетно за една година. Колегите от КАК могат да го потвърдят, разгледахме, обсъждахме натовареността в динамика в диапазон година и половина, защото за 2024 г. Нямаме още данните, не са готови за цялата година. използвахме данните 2023 г. целогодишно и първото шестмесечие на 2024 г. като динамика за този цялостен период, а не приоритетно ту единия, ту другия период.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съд по съд да започнем. (Реплика на О.Керелска, без микрофон, не се чува.) Да, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Хубаво е микрофонът да се включи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, разбрах, че не съм го включила.

Ще подкрепя направеното предложение от г-н Чолаков в днешното заседание да не се открива бройка в Административен съд-Монтана. Видно от таблиците, които според мен те са еднакви за всички съдилища, където се предлага оптимизация и касае натовареност за цялата 2023 г., и първото полугодие на 2024 г.

За Монтана гледаме по-актуалните данни, които касаят първото шестмесечие на 2024 г. Те са под средната за страната натовареност по брой постъпили дела, по брой дела за разглеждане, по брой свършени дела и не намирам логика в аргументите на КАК (не съм участвала в това гласуване), че понеже не е оптимизиран там щатът, дайте сега да го оптимизираме. Значи, то се оптимизира при необходимост.

Няма да подкрепя предложението и за Административен съд-Кърджали (тук става въпрос вече за предложение на КАК), защото там положението горе-долу е аналогично. Натовареност по щат. Първо говоря за 2024 г.: брой постъпили дела - 10,38 при средна за страната - 10,94; брой дела за разглеждане - 15,92, при средна за страната - 17,19; брой свършени дела - 11,33 при средна за страната 11,12. Тук има лек превес в рамките на стотицата, обаче. (Реплика на В.Имова, без включен микрофон, не се чува) Гледам 2024 г., защото отразява по-актуалното състояние. Госпожо Имова, Вие казвате „динамика“. Ами ето това Ви е динамиката, това са по-актуалните данни. (Реплика на В.Имова, без включен

микрофон, не се чува) Аз предлагам да не спорим, особено когато аз държа микрофона! Цитирам съвсем конкретни неща.

Сега, факт е, че прокуратурата най-вероятно е заявила, че няма нужда от тези свободни бройки и обстоятелството, че тези два административни съда не са били обект на оптимизация на щатната численост съвсем не означава, че ние трябва да има дадем бройки, които в крайна сметка не са им необходими. Вижте, като изключим няколко съда, съдилищата не са натоварени и това се вижда, и се знае, и има обществено недоволство от това, че непрекъснато се отпускат нови бройки и за други наши материални стимули, които гласуваме непрекъснато, а същевременно одобрението на работата на съдебната система и на съдилищата като цяло не върви във възходяща линия (да го кажем най-общо и най-образно).

Така че аз няма да подкрепя за тези два административни съда да се откриват нови щатни бройки.

Също така не виждам необходимостта в АССГ да се отпускат 3 допълнителни бройки. Там пък непрекъснато ние ги актуализираме като щатна численост и в момента, като гледате тези таблици, говоря не само за факти и то цифрови факти, които са най-абсолютни и не подлежат на коментар, примерно в Административен съд-Благоевград са по-високо натоварени от Административен съд София-град. Затова аз там ще подкрепя за 2 бройки, а не за 1 бройка.

Да, това е, което исках да кажа, за да си обоснова вота и да Ви обърна внимание все пак.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме. Имаме кворум - 8. (шум в залата)

Гласуваме диспозитив по диспозитив. Точка 1. (Намесва се г.Чолаков, включен микрофон: Нека последна да я гласуваме,

защото тя е „Изпраца“. Първо да гласуваме съдилищата.) Нали е под условие? Добре, както искате.

Започваме от точка 2 - 3 бройки „съдия“ в Административен съд-София-град.

Първо да гласуваме може би предложението на г-жа Керелска за 2 бройки, съответно да ѝ дадем възможност да участва.

Гласуваме предложението на г-жа Керелска за разкриване на 2 длъжности „съдия“ в АССГ.

Който е „за“, моля да гласува.

2 гласа „за“.

„Против“? - 7.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме 3 бройки.

„За“ - 7 гласа.

„Против“ - 2.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви коригирам, че са 8 „за“, защото сме 10 души.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи 8. Да, коригирам се. 8 гласа „за“, 2 - „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз гласувах „против“ 3 бройки, защото гласувах за 2 бройки. От това гласуване излиза, че съм и против трите бройки. Правя това уточнение, за да е ясно, че аз подкрепям първоначалното искане на г-н Чолаков и първоначалното решение на КАК за разкриване на 2 бройки в АССГ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че с първото гласуване стана ясно как гласувате.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Една длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград.

Всички сме „за“

„Против“ - няма.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Една длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, може ли само да кажа. Тук, доколкото аз разбрах от дебатите, имаме предложение и за 2 бройки в Благоевград, ако не съм се объркал. Мисля, че г-жа Керелска направи такова предложение и затова питам ще го гласуваме ли или не?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, поддържате ли предложението за 2 бройки?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз точно такова предложение не си спомням да съм направила, а по-скоро направих сравнение между натовареността в АССГ и в Административен съд-Благоевград.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявам се тогава, извинявам се!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е в полза, но дори и да съм направила, то се обезсмисля да се подлага на гласуване, защото Вие вече гласувахте трите бройки да си отидат в АССГ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, аз така или иначе не чух предложението за 2 бройки в Благоевград.

Оставя без уважение искането за разкриване на 1 длъжност „съдия“ в Административен съд – Враца.

Всички сме „за“ - 10 гласа.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остава без уважение искането от председателя на Върховния административен съд за разкриване на 1 длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив.

10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разкриване на 1 длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик.

Госпожо Дишева, за Пазарджик.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, както заявих преди малко, ще направя изказвания за случаите, за които ще гласувам „против“, както съм гласувала и на заседанието на КАК вчера.

Аз няма да подкрепя предложението за разкриване на 1 щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, защото считам, че този орган на съдебна власт няма нужда от такава щатна длъжност. Между другото, вчера на заседанието на КАК това предложение беше взето с мнозинство само от 1 глас - 5 на 4 беше гласуването.

Но основанието аз да гласувам по този начин и днес е следното: Ние имаме за един-единствен период статистически данни, за цял завършен период и това е 2023 г. За тази година данните за Административен съд-Пазарджик са брой постъпили дела 11,58 при средни за страната 11,06, т.е. с половин дело повече е натовареността на Административен съд-Пазарджик. Доколкото спомням решението на КАК беше взето от тези членове, които гласуваха „за“ разкриване на бройката заради данните от първото полугодие на 2024 г., които показват 13,98 постъпили дела при 10,94 средна натовареност за страната. Аз винаги съм поддържала становище, че статистически данни за половина година не дават

основание за разкриване на нова щатна длъжност. Те дават информация за някакво временно състояние в органа съдебна власт, за временна натовареност, но в никакъв случай тези данни не могат да изразяват тенденция (тенденцията изисква проследяване на един по-продължителен период от време), т.е. ако за полугодieto на тази година данните бяха за увеличаване, което да съответства на данните за увеличаване за миналата година, това щеше да представлява тенденция. Обаче за миналата година, която е завършен едногодишен период от време, данните са на практика за натоварване на средното ниво на този орган на съдебна власт. Още повече, ние не може да пренебрегнем фактите, че за Административен съд-Пазарджик за периода на нашия мандат (колко беше(?) с 3 бройки, да, точно така) за периода на нашия мандат ние сме увеличили щата на Административен съд-Пазарджик с 3 щатни бройки, при това не от началото на мандата, а само от юли 2019 г. насам. Значи, тогава сме увеличили с 2 бройки и през март 2021 г. с още една бройка. Така че по мое виждане с тези кадрови разрешения от Съдийската колегия кадровата обезпеченост на Административен съд-Пазарджик е осигурена и това го показват резултатите за миналата година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, ако няма други изказвания. Няма.

Гласуваме предложението по точка 8.6. - разкриване на 1 длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

„Против“? - 3. Господин Мавров, Вие как гласувате? „За“ предложението или „против“? Не се чува нищо. Аз останах с впечатлението, че гласувате „за“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: „Против“ гласувах. Бройте правилно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи 7 срещу 3. Приема се решението по 8.6.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 8.7. Остава без уважение искането за разкриване на 1 длъжност „съдия“ в Административен съд – Стара Загора.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички „за“ - 10 човека.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Административен съд-Хасково. Една длъжност „съдия“ в Административен съд-Хасково.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“ - 10 гласа.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Една длъжност „съдия“ в Административен съд-Монтана - предложението на КАК. После ще гласуваме вероятно предложението на г-н Чолаков.

Гласуваме за Административен съд-Монтана. Който е „за“, моля да гласува.

2 гласа „за“.

„Против“? - 8.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме за 1 длъжност „съдия“ в Административен съд-Кърджали. Изказване? Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя това предложение, защото то не съответства на приетите преди това критерии за увеличаване на натоварването. Така съм гласувала и в КАК вчера. Натоварването за миналата година е по-голямо, но за тази година, ако възприемем критериите, които вече бяха възприети от мнозинството, всъщност натовареността значително е паднала.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожа Дишева, не се чувате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме за Кърджали. Някой друг ще се изкаже ли? - Не.

Гласуваме за Кърджали. (брои гласовете)

8 гласа „за“.

„Против“? - 2. Имаме решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега остана евентуално Плевен, така ли?

Моля Ви се, включвайте си микрофоните!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз направих предложение. Ако искате, гласувайте „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за 1 длъжност в Плевен.

8 гласа, не, 7 гласа „за“ и 3 „против“, предполагам. (брои гласовете) 1, 2, 3, и за това имаме решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първата и последната точка за изпращане на Прокурорската колегия и внасяне в Пленума.

Гласуваме.

Да - всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховния административен съд за отправяне на предложение до Пленума на ВСС за разкриване на нови щатни длъжности „съдия“ в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗПРАЩА искането от председателя на Върховния административен съд за разкриване на 8 (осем) длъжности „съдия“ в административните съдилища на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по компетентност, с оглед преценка на възможността за оптимизиране щатната численост в органите на прокуратурата.

8.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Олга Керелска, за разкриване на **2 (две) длъжности „съдия“ в Административен съд-София-град.**

8.3. При съответно произнасяне от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ПРЕДЛАГА на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **3 (три) длъжности „съдия“ в Административен съд-София-град.**

8.4. При съответно произнасяне от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград.**

8.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Върховния административен съд за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд – Враца.

8.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Върховния административен съд за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив.

8.7. При съответно произнасяне от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик.**

8.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Върховния административен съд за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд – Стара Загора.

8.9. При съответно произнасяне от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Хасково.**

8.10. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Монтана.

8.11. При съответно произнасяне от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Кърджали.**

8.12. При съответно произнасяне от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен.**

8.13. ВНАСЯ предложенията в заседание на Пленума на ВСС за разглеждане, при съответно произнасяне от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по искането от председателя на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 9 предлагаме да се остави без уважение искането на изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разлог за разкриване на 1 длъжност „съдия“ в органа. Основание за това предложение намираме в кадровия състав, в картината на натовареността на Районен съд-Разлог, за цялата 2023 г. натовареността е под средната за страната, както и за първото полугодие на 2024 г. Това са основните аргументи. В случай, че се разкрие още 1 щатна бройка, отново данните ще бъдат за по-ниска натовареност в Районен съд-Разлог.

Освен това, по предложение на административния ръководител на Районен съд-Разлог с оглед възникнала необходимост за кадрово обезпечаване работата на съда, с решение на Съдийската колегия, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, е прекратено командироването на съдия Искра Трендафилова в Окръжен съд-Благоевград и вече правораздава в Районен съд-Разлог, т.е. обезпечено е нормалното правораздаване в този орган и на това основание също докладвам - оставяне без уважение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, изказвания, становища? - Няма.

Гласуваме, колеги, „за“ предложението на КАК.

Всички сме „за“

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Разлог за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Разлог за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точки 10 и 11 са подобни, но тъй като са на различно основание все пак, ще ги докладвам поотделно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Както искате ги докладвайте.

Точка 10. Предлага се на Съдийската колегия да освободи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Емилия Атанасова Кунчева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, считано от 01.01.2025 г. Съдия Кунчева подава оставка. Заявява, че няма ненаписани дела и т.н. Длъжни сме да я приемем. Тук няма никакъв спор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Емилия Атанасова Кунчева от заеманата

длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.01.2025 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 11 е аналогична. И по тази точка няма спор нито фактически, нито правен. Тук имаме подадена оставка от Десислава Стилиянова Чернева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин. Същата е избрана за нотариус. (Не се чува.) и съответно желае да бъде освободена. (Реплика без микрофон: ...дали има дела за писане?) Дали има дела за писане? (Атанаска Дишева, без микрофон: Няма, няма. Просто е заявила, имаме справка...) Няма. Имам и справка, точно така... (Говорят едновременно.) Ето служебна бележка в уверение... (Шум в залата, говорят всички.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Десислава Стилиянова Чернева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин, считано от 19.11.2024 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Продължаваме с точка 12, която е във връзка с молба от съдиите Донка Янкова Русинова - младши съдия в Софийски градски съд, и Мила Гочева Димова - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, за преместване с щатовете на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Имам съгласие на

административните ръководители на съответните съдилища и Ви предлагам следния диспозитив:

Първо. Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Донка Янкова Русинова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас, и Мила Гочева Димова - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „младши съдия“ в Софийския градски съд със съответното възнаграждение за тези колеги по Таблица 1, считано от 02.06.2025 г. (Реплика без микрофон, не се чува.) Доста отложено във времето преместване, но така или иначе сезирани сме и сме се произнесли.

Второ. Възлага на преместените магистрати да си довършат започнатите с тяхно участие дела, ако те са наказателни, на които е даден ход на съдебното следствие, и ако има обявени за решаване, да изготвят съдебните актове по обявените за решаване граждански и наказателни дела.

Законът допуска и по отношение на младшите съдии, защото по силата на чл. 164 съдебните длъжности включват и младшите съдии, така че това е... (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Донка Янкова Русинова - младши съдия в Софийски градски съд, и Мила Гочева Димова - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Донка Янкова Русинова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас, и Мила Гочева Димова - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.06.2025 г.

12.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

12.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Сега имаме четири атестации - от точка 13 до точка 16. Анблок ще ги докладвам, колеги.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Вероника, не се чуваш.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама, елате тук, г-н Мавров!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не мога да викам, нямам глас вече, днес цял говоря. Просто изгубих гласа си. Колеги, изгубих гласа си, цял ден - от сутринта.

Точка 13 е относно придобиване на статут на несменяемост на Светослав Николаев Узунов - съдия в Районен съд-Пловдив.

Първо. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Светослав Николаев Узунов - съдия в Районен съд-Пловдив.

Съответно имаме „много добра“ оценка и предлагаме колегата да придобие статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14, колеги, е относно провеждане на периодично атестиране на Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд-Пловдив.

Приета е „много добра“ оценка. Няма възражения. Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд-Пловдив следва да придобие комплексна оценка „много добра“ по чл. 206, ал. 1 от ЗСВ.

Точка 15 е относно периодично атестиране на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд-Девня.

Проведено е периодично атестиране на колегата и предлагаме приемане на „много добра“ оценка, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, от периодичното атестиране на колегата Димитър Василев - съдия в Районен съд-Девня. Без възражения е подписал атестационния формуляр.

И предлагам да гласуваме от точка 12 до точка... (Чува се: А точка 16?) Да, имаме още една точка.

Точка 16. Провеждане на периодично атестиране на Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийския районен съд. Проведено е такова с комплексна оценка „много добра“.

Предлагам Ви да приемем и двата диспозитива, да гласуваме, т.е. от т. 12 до т. 16 включително Ви предлагам да гласуваме.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме кворум. (Брои.) Господин Кояджиков? Госпожа Керелска? Пет минути да починем?

(обявена е кратка почивка)

(след почивката)

(Галина Захарова влиза в залата. Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, бяха докладвани точките, касаещи атестации - от т. 12 до т. 16 включително... (Галина Захарова: От точка 13.) Да, от т. 13 до т. 16 включително.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Има взети решения по тези точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.13 до т.16 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Светослав Николаев Узунов - съдия в Районен съд-Пловдив.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Светослав Николаев Узунов - съдия в Районен съд-Пловдив.

13.3. Светослав Николаев Узунов - съдия в Районен съд-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд-Пловдив.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд-Пловдив.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд-Девня.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд-Девня.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Мариусов Урумов - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имаме два ранга, ще ги докладвам заедно.

Проект на решение за повишаване в ранг на Мария Ангелова Дончева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И проект на решение за повишаване на Цветан Христов Петков - съдия в Районен съд-Ботевград, с настоящ ранг „съдия в АС“, като предлагаме да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И двете предложения за повишаване в ранг отговарят на изискванията на чл. 234 от ЗСВ. И предлагам, считано от датата на вземане на решението, да повишим двамата колеги в ранг. И моля анблок гласуване по т. 17 и т. 18.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, бяха докладвани проекти на решения за повишаване на Мария Дончева и Цветан Петков в по-горен ранг. Има ли изказвания? Предложения за разделно гласуване? (Няма.) Гласуваме анблок т. 17 и т. 18.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.17 и т.18)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Ангелова Дончева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветан Христов Петков - съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, докладвайте последните три точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Последните три точки - т. 19, т. 20 и т. 21, ще докладвам заедно, защото касаят един и същ процесуалноправен въпрос, т.е. материалноправен, който рефлектира върху процесуалноправния.

Имаме молби от Валерия Братоева-Дамгова - съдия в Софийския градски съд, и от Атанас Маджев - съдия в Софийския градски съд, които са повишени и назначени в Апелативен съд-Велико Търново - Гражданско отделение. В същото време тези двама съдии са класирани и в конкурса за повишаване в Апелативен съд - Търговско отделение, в гр. София. Поради тази причина те молят да бъде отменено постановеното по отношение на тях в съответните точки предварително изпълнение на решението за назначаване в Апелативен съд-Велико Търново -

Гражданско отделение, като считат, че тъй като процедурата по назначаване на класираните кандидати в Апелативен съд - Търговско отделение, София, не е приключила, имат обосновано правно очакване да бъдат повишени, назначени на тези места в Търговско отделение в гр. София, тъй като колегата Валерия Дамгова е класирана там на първо желание, а пък колегата Атанас Маджев има правно очакване да бъде класиран в същия конкурс по реда на чл. 193, ал. 6. Това е от тези двама колеги. Вие виждате тук извлечение от решението ни за повишаване, съответно... (Не се чува.) Велико Търново и т.н. Това Ви го докладвах. И в съответните части желаят да бъде отменено предварителното изпълнение.

Другата молба е от Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийския градски съд. Той е участник в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Гражданско отделение. С решение на Съдийската колегия от 12.11.2024 г. е повишен за съдия в Апелативен съд-Пловдив на второ класиране и моли да бъде отменено допуснатото предварително изпълнение на решението по отношение на него, тъй като му се препятства възможността да упражни правото си да встъпи по чл. 193, ал. 6 при наличие на освободена длъжност „съдия“ в Софийския апелативен съд - Гражданско отделение.

Имаме и три молби от колегите Таня Орешарова-Банкова, Бисера Боянова Максимова-Иванова и Борис Димитров Илиев, които освен че са участници в конкурса за повишаване в Апелативен съд-София - Гражданско отделение, те са назначени там всъщност, са класирани и току-що назначени и в конкурса за ВКС - Гражданска колегия. С оглед тук пък очевидно високия интерес и правното им очакване, че ще влезе в сила нашето решение и вече ще си заемат длъжностите, ще встъпят в тях, но всичко това коства изтичане на срокове, считат, че следва да бъде

отменено по отношение на всеки от тях постановеното предварително изпълнение на повишаването им в Апелативен съд - София - Гражданско отделение. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, бяха докладвани тези три точки.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще направя общо изказване по трите точки, защото обстоятелствата, които действително са предмет на нашето обсъждане, са общи. Ще подкрепя несъмнено предложенията и по трите точки. Аз засегнах този въпрос, когато обсъждахме назначенията във ВКС-Гражданска колегия - мисля, че беше по т. 5 от дневния ред. Защо е важно да направим това? Не биха могли да имат колегите предварителна яснота как и кога ще внесем в заседание на Съдийската колегия и съответно ще проведем гласуване за органа на съдебната власт, който е йерархично по-висок - в случая за ВКС. Или пък тези, които участват в процедурата за избор на съдии в апелативен съд - търговско отделение, и предпочитат да са там, въпрос на някакво оперативно решение от наша страна е кои решения да гласуваме първо. Знаете, че търговската колегия на апелативните съдилища вече беше внесена в заседание, ние не сме провели все още гласуване и назначения, имат очаквания тези колеги. Очевидно работейки тази материя или пък не, дори и да не работят, имат предпочитания за назначение там и за да им дадем възможност да встъпят там, където предпочитат, при положение че тези на практика три конкурса за ВКС-гражданска и за апелативните съдилища - гражданска и търговска, вървят почти паралелно, би следвало, за да може това да направят съдиите, т.е. да изберат къде да встъпят, ние да изменим решението си да допускане на предварително изпълнение, което означава на практика да го

отменим. Аз не считам, че има процесуален проблем в това наше решение. От процедурна гледна точка по същество считам, че следва да го уважим.

Взех думата обаче, за да обърна внимание на следното обстоятелство. Както казах и вчера на заседанието на КАК, аз съм далеч от мисълта да давам правни консултации на съдиите, които са податели на исканията по тези три точки. Все пак не можем да премълчим обстоятелството, че в момента тече срок за обжалване на решенията на Съдийската колегия от 12.11.2024 г. и ако в този срок не постъпят жалби, решението ще влезе в сила, съответните решения за назначаване ще влязат в сила. И тогава няма да има никакво значение дали сме или не сме допуснали предварително изпълнение, защото влезлият в сила акт на Съдийската колегия ще си подлежи на изпълнение по общия ред. Тоест, това решение, което ние в момента взимаме, би имало значение за някакъв период от време, твърде вероятно много кратък период от време. Заради това беше много важно ние да допуснем предварително изпълнение на решенията за назначение във ВКС - Гражданска колегия, за да може поне съдиите, които ние днес назначихме там, и те попадат в категорията на съдиите, които са си подали молби - по тези три точки, те са различни, затова не ги чета поименно, да могат да направят избора си и да встъпят във ВКС - Гражданска колегия, където вероятно ще предпочетат да встъпят, вместо в Апелативния съд, въпреки че и на двете нива назначенията са достатъчно значими.

Толкова по този въпрос. Аз не знам какво е процедурното решение, всъщност знам какво е, но няма да продължа с това сега. Надявам се на разум от Ваша страна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, ние сме в произнасяне по докладваните три точки, касаещи различни колеги, които са

направили съответните искания. Предложенията на КАК бяха огласени. Не виждам предложения за разделно гласуване. Гласуваме анблок трите допълнителни точки.

Който е „за“, моля да гласува!

ВЕРОНИКА ИМОВА: И съответните диспозитиви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, всички диспозитиви, както бяха докладвани.

9 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Валерия Иванова Братоева-Дамгова и Атанас Ангелов Маджев - съдии в Софийския градски съд, за преразглеждане на решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 42/12.11.2024 г. за допуснато предварително изпълнение по отношение повишаването им в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново - гражданско отделение, във връзка с участието им в конкурса за повишаване в апелативните съдилища-търговско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 5.58 от Протокол № 42/12.11.2024 г., с което е допуснато предварително изпълнение на решението по т. 5.48.2 от Протокол № 42/12.11.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за повишаване на Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение.

19.2. ОТМЕНЯ решението си по т. 5.58 от Протокол № 42/12.11.2024 г., с което е допуснато предварително изпълнение

на решението по т. 5.50.1 от Протокол № 42/12.11.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за повишаване на Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение.

19.3. Решенията по т. 19.1 и т. 19.2 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

20. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийския градски съд, за отмяна на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 42/12.11.2024 г. за допуснато предварително изпълнение на решение за повишаване в Апелативен съд - Пловдив - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 5.58 от Протокол № 42/12.11.2024 г., с което е допуснато предварително изпълнение на решението по т. 5.25.1 от Протокол № 42/12.11.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за повишаване на Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданско отделение.

20.2. Решението по т. 20.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

21. ОТНОСНО: Проект на решение по молби от Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийския градски съд, Бисера Боянова Максимова-Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище, и Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, класирани кандидати в конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, за отмяна на допуснато предварително изпълнение по отношение повишаването им в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 5.58 от Протокол № 42/12.11.2024 г., с което е допуснато предварително изпълнение на решението по т. 5.5 от Протокол № 42/12.11.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за повишаване на Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

21.2. ОТМЕНЯ решението си по т. 5.58 от Протокол № 42/12.11.2024 г., с което е допуснато предварително изпълнение на решението по т. 5.13 от Протокол № 42/12.11.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за повишаване на Бисера Боянова Максимова-Иванова - съдия в Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

21.3. ОТМЕНЯ решението си по т. 5.58 от Протокол № 42/12.11.2024 г., с което е допуснато предварително изпълнение на решението по т. 5.37.3 от Протокол № 42/12.11.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за повишаване на

Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - гражданско отделение.

21.4. Решенията по т. 21.1, т. 21.2 и т. 21.3 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това дневният ред се изчерпа.

Закривам днешното заседание на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 16.43 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 26.11.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 28.11.2024 г.