

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 26 НОЕМВРИ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Боян Магдалинчев – представляващ  
Висшия съдебен съвет, и Вероника Имова – член на  
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВА** Галина Захарова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар**  
**на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 10.54 ч.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, десет души присъстват на  
заседанието. Имаме кворум.

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия  
съдебен съвет.

Докладвам, че са постъпили допълнителни предложения  
към първоначално одобрения дневен ред, а именно:

Точка 18 – проект на решение за извънредно атестиране  
на Сунай Осман, изпълняващ функциите „административен  
ръководител - председател" на Районен съд-Момчилград. Тази  
точка внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Точка 19 – сигнал и становище, изготвени на основание чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, с изх. № Ж-24-879/05.11.2024 г. по описа на ИВСС, заведени в деловодството на Висшия съдебен съвет на 05.11.2024 г. Тук докладва Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Точка 20 – проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Сирануш Сахак Артинян - съдия в Районен съд-Пловдив. Внася отново Комисията по атестирането и конкурсите.

Колеги, има ли изказвания по отношение включването на тези допълнителни точки в дневния ред на днешното заседание на Съдийската колегия?

Подлагам предложението за включване в дневния ред на докладваните допълнителни три точки.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички – 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**18.** Проект на решение за извънредно атестиране на Сунай Юсеин Осман - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Момчилград.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**19.** Сигнал и становище, изготвени на основание чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ, с изх. № Ж-24-879/05.11.2024 г. по описа на ИВСС, заведени в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-13356/05.11.2024 г.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**20.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Сирануш Сахак Артинян - съдия в Районен съд-Пловдив.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, пристъпваме към първоначално обявения дневен ред.

Точка 1 – избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Варна.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, за днес е насрочено събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна.

Кандидатите са съдия Иваничка Димитрова Славкова - заместник-председател на Окръжен съд-Варна, и съдия Цвета Павлова Желязкова - съдия в Търговско отделение в Окръжен съд-Варна.

Изготвени са всички изискуеми становища, а именно за техните професионални и етични качества. Те отговарят на високите законови изисквания за кандидатстване за тази длъжност и следва да проведем събеседването. Колегите са тук, явили са се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!  
Поканете да влезе Иваничка Димитрова Славкова.

(Съдия Иваничка Славкова влиза в залата.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Здравейте, колега Славкова!  
Имате възможността да изложите Вашата концепция в рамките на 20 минути. Заповядайте!

ИВАНИЧКА СЛАВКОВА: Благодаря!

Уважаеми господин председателстващ, уважаеми членове на Съдийската колегия, ще поставя пред Вас основните акценти в концепцията, която съм изготвила за развитието на Окръжен съд-Варна в следващите пет години, както и личната си мотивация, за да участвам в тази процедура.

Имам над 30 години, почти 32 години магистратски стаж, от които повече от 24 години съм съдия в Окръжен съд-Варна, от които известна част съм заместник-председател. Заместник-председател на съда съм от 2014 г. и смятам, че участвах, а и продължавам да участвам в един много добър екип.

Досегашният ми опит и собствената ми преценка за моите лични, комуникационни, професионални и най-вече организационни качества ме мотивират да взема това решение.

Накратко, основните ми акценти се отнасят до правораздавателната работа, аналитичната дейност на съда, детското правосъдие и специализираните състави, кадровата политика на съда и политика по отношение на съдебната администрация, използването на информационните технологии и комуникационна стратегия.

Ще отделя няколко думи за състоянието на съда съвсем накратко, за да припомня какво представлява Варненският окръжен съд и какво е състоянието на правораздавателната дейност. Той се състои от 66 съдии - 8 младши съдии и 58 съдии, от които един председател и трима заместник-председатели, и 119 и половина съдебни служители. Съотношението съдии/съдебни служители е 1 към 1,78 и 1 към 1,43, що се касае до специализираната администрация, и в съда се поддържа едно сравнително ниско спрямо останалите окръжни съдилища ниво на съдии спрямо съдебна администрация. От съдиите, които изброих, десет са командировани към днешна дата. Предстои динамика в това число с оглед приключилите наскоро конкурси. Десет са командировани в други органи на съдебна власт или другаде. В Окръжния съд от Районния съд са командировани четирима съдии.

Правораздавателната дейност. През 2023 г. са постъпили приблизително същият брой дела, какъвто беше и предходната година, като са намалели с 2%. Традиционно броят на свършените дела е по-голям спрямо броя на постъпленията. В тримесечен срок са свършили 81% от делата. Делата, които са с постановени съдебни актове по същество в законния срок, са 98% и само 90 дела от всички постановени близо 4300 съдебни акта са извън този срок. Потвърдени са 48% от върнатите от обжалване дела.

Действителната натовареност на съда спрямо свършените дела за миналата година е била 8,87, като, ако прегледаме модула за натовареност, който работи вече втора година, за 2023 г. натовареността на съдиите е между 75 и 155, или средно 100 коефициент, което съобразно Правилата за определяне натовареност на съдиите представлява средна натовареност, нормална за окръжен съд и въобще за всеки един съд.

По отношение на материалната и финансова обезпеченост. По материалната, разбира се, основната тема е Съдебната палата. Ако имам време, ще кажа няколко думи какво смятам и по тази тема. По отношение на финансовата обезпеченост бих искала да отбележа, че тази година през лятото беше извършен одит, който се отнасяше до управлението на риска и планирането и разходването на бюджетни средства, като предварителният одитен доклад завърши с изцяло положителни констатации и няма нито една забележка по дейността на съда в областта на СФУК и на бюджетирането.

По отношението на районните съдилища - състоянието на правораздавателната дейност традиционно там винаги е добро. Те са кадрово обезпечени и разбира се, обичайният проблем за Варна - и трите съдилища имат проблем от материално естество по отношение на сградите.

Окръжният съд е добре технически обезпечен и информационното осигуряване е на добро ниво. Има достатъчно техника, а последния месец пристигнаха и последните лаптопи, които бяха осигурени от Висшия съдебен съвет за всички съдии.

Тъй като говоря за техническата обезпеченост, бих искала да отбележа няколко неща, които са специфични само за Окръжния съд и са създадени от един от нашите системни администратори. В съда е създадено специално приложение за разпределение на делата по зали, което позволява в реално време да се насрочват дела по зали, като се проверява моментната запълняемост на залите, включително използването им за други дейности като например насрочване на общи събрания или други срещи.

Това приложение ни позволява да извършваме и статистика - колко време залата е била използвана, от кои съдии, от кои отделения, кой секретар е участвал, и накрая да правим статистика за проведените видеоконференции, които в последно време се увеличават.

Отделно от това се използват и още два инструмента, които смятам за необходимо, че е важно да отбележа, тъй като и двата бяха за нуждите най-вече на Наказателно отделение и аз в годините търсих възможности за оптимизирането на някои справки.

Единият инструмент е, че сключихме договор с Министерството на правосъдието, за да се снабдяваме освен със свидетелства и със справки за съдимост по делата, като имаме доста голям обем от необходими справки за съдимост, а това ни спестява изключително много време и хартия, защото се извършва по електронен път, тъй като имаме връзка с всички бюра за съдимост в страната.

Другият инструмент е правният софтуер за машинен превод на правни документи „E-translation“, който се намира в Портала на Европейската комисия, който ние достъпваме чрез акаунт, предоставен ни по наше искане от Висшия съдебен съвет, което ни позволява да извършваме изключително качествени преводи на документи. Той се препоръчва от Европейската комисия за използване и ние успешно вече от години се възползваме от него, тъй като последните години се опитвам да правя статистика колко пари харчим за преводи, които не можем да избегнем, когато става въпрос за устни преводи или за някои писмени преводи, но все пак се спестяват доста пари. Например за миналата година сме похарчили над 10 000 лв. само за извършване на устни преводи.

Целите, които посочих преди малко във връзка с основните дейности на съда, очертават и насоките, в които трябва съдът да продължи да работи, и аз съм ги написала доста подробно в концепцията. Тук искам само да маркирам някои моменти, които сметох за важни по отношение на стандартите в правораздавателната работа, които за съда винаги са били високи. Винаги обаче има място да търсим възможности за тяхното подобряване. Тези стандарти, знайно е, са качество, справедливост, законосъобразност, осигуряване на справедлив процес и на независим съд, прозрачност и накрая, но не по важност - времевите стандарти. По отношение на първите критерии съдът има добри резултати в годините, които никога не са белязали никакви резки спадове и отклонения в доброто качество. Това е статистиката за потвърдени, изменени или отменени съдебни актове, а по отношение на разумните срокове бих искала отново да акцентирам, че съдът има едни изключително добри показатели за приключени в тримесечен срок дела. Така например за гражданските дела - те се приключват в 73% от случаите в тримесечен срок, за наказателните дела - 93% от случаите, и за търговските - в 77% от случаите. Все пак обаче смятам, че има още възможности, така щото да се скъси времето за разглеждане на делата. Едното е, разбира се, проблемът с призоваването. Не говоря в случая само за хартиените призовки, тъй като двата процесуални закона предвидиха много и разширени възможности за призоваване на лицата, но може би все още има възможности за подобряване на тази работа. Забелязвам, че чрез ЕПЕП призоваванията все още не са достатъчно на брой, но се увеличават призоваванията и връчването на съобщения чрез имейли, а също така се използва много активно и Системата за сигурно електронно връчване.



По отношение на наказателните дела мисля обаче, че има още ресурси, тъй като се предвиди възможност за призоваване на страни чрез имейли, но това зависи от разследващите и от Прокуратурата - да се напомня на страните да посочват имейли, ако желаят да бъдат призовавани по този начин, тъй като ние изпитваме много сериозни затруднения, когато установяваме в съдебната фаза кръга на пострадалите лица, много често става въпрос за чужди граждани, за хора, които са извън България и трудно могат да бъдат намерени, а призоваването чрез имейл е един много удобен начин.

Друг въпрос, на който съвсем вкратце ще се спра, са експертизите, защото там все още трябва да търсим възможности за намиране на още вещи лица, възможности за търсене на тесни специалисти. Тази възможност виждам чрез повече контакти с ректорите на висшите учебни заведения във Варна, които да ни оказват съдействие, и търсене на специалности, които ще ни помогнат да изготвяме експертизи в по-специфични случаи. Например във Висшето военноморско училище наскоро беше открита специалност, която се казва „Киберсигурност“, и знам, че специалистите там могат да ни оказват съдействие, когато става въпрос примерно за съдържание на мобилна комуникация.

Другата важна тема, на която съм се спряла, е аналитичната дейност на съда и обобщаването на съдебната практика. Тя е предвидена като правомощие на общите събрания в чл. 85, т. 8 от Закона за съдебната власт и се прави и към момента, но моето виждане е, че тя трябва да се разширява все повече и повече, като се включат в участие и районните съдии. Смятам, че най-удачно е това да се прави по различни материи, тъй като ние сме специализирани (и в районните, и в окръжните съдилища) по

материи и е добре, освен да се обобщава съдебната практика, да се обсъждат и текущи въпроси и изменения в законодателството. За по-голяма тежест, авторитет и разбира се, теоретична обосновка, е добре да търсим и съдействието на преподаватели там, където има юридически факултети, или там, където има правни катедри.

Годишните ревизии, които всяка година се извършват по различни критерии според необходимостите, са добър повод отново да се извършва такава аналитична дейност, като обобщенията на съдиите от годишните ревизии на окръжните съдилища могат да се използват като повод за среща с районните съдии, за да се извършва тази дейност.

Другата голяма тема, която, смятам, е една от важните за Варненския окръжен съд, е темата за детското правосъдие и специализираните състави. Специализирани състави съществуват в съда от 2015 г. в Гражданско и в Наказателно отделение. В Гражданско отделение това са дела, които касаят участието на деца. Най-често това са мерки за родителски права, издръжки, режим на лични отношения, разрешения за заместващо съгласие за пътуване и разбира се, Закон за защита от домашно насилие. При наказателните дела съдиите, които са специализирани в тази материя, разглеждат дела с подсъдимите непълнолетни и дела с пострадали деца съобразно изискванията на Директива 29, която вече е транспонирана в пълна степен и в българското законодателство.

Тази висока специализация на съдиите смятам, че не бива да се изоставя, защото те имаха едно продължаващо обучение в годините, което ще помогне и на новопостъпващите съдии да ги насърчи в темата и да ги подпомага за в бъдеще, ако те желаят също да се занимават с този тип специализация.

Отделих малко повече време и внимание на въпросите на съдебната администрация, тъй като смятам, че всички служители са важни в съда и трябва да се съобразяваме с техните нужди, способности и да имат комфорт в работната си среда.

По отношение на подбора - от години в съда са постигнати ясно очертани профили въз основа на характеристиките на основните длъжности и базисни знания, които те трябва да притежават, и достатъчно прозрачни условия за избор. След това обаче идва моментът, в който трябва да започнем да мислим за обучението на тези хора, защото обученията в НИП, дори и да изглеждат достатъчни, невинаги могат да обхванат новопостъпващите служители, тъй като например за 2023 г. текучеството на съдебни служители е било около 10%. Така се случи поради пенсиониране на много служители. Затова се оказва, че има един много голям брой служители, най-често от специализираната администрация, които се нуждаят от продължаващо обучение. Затова е важно освен обучение да има споделяне на материали по всички възможни канали. Имам предвид служебни имейли, вътрешна страница на съда или например създаване на вътрешната страница на съда на рубрика от типа на въпроси и отговори, където да се споделя опит.

Отделно от това, а то и сега се практикува в някои отделения, където се нуждаят от това, можем да планираме вътрешни обучения по различни теми - там, където има дефицити на знания или се появява интерес от страна на служителите, а те действително и сега с работата с ЕИСС са изключително активни.

Натовареността на съдебната администрация е една тема, която ме вълнува от доста време, и смятам, че е възможно да се постигне пак със статистиката, която може да се извлече чрез

ЕИСС. Тя, колкото и да е неточна, все пак ще дава някаква най-обща представа за натовареността на отделните звена. Когато се установи дали има такава неравномерна натовареност и когато се види, че има по-слабо натоварени звена, вече ще дойде ред за взимането на съответните управленски решения, за да може да се изравни натовареността сред служителите и така ще се постигнат, разбира се, и допълнителни ефекти по отношение на справедливото разпределение на работата, да се подобри работната атмосфера в колектива и да се намалят грешките.

Информационни технологии. Единственото, което тук искам да отбележа, тъй като времето напредва, е съдържанието на електронните папки по делата. Това е един въпрос, който не зависи от работата в съда, но ако имам тази възможност, бих настоявала пред Висшия съдебен съвет да се помисли за разширяване обема на електронните папки, тъй като в момента те имат достатъчно голям обем, но недостатъчно в някои случаи, когато се налага включването в електронната папка на документи, които съдържат понякога няколко гигабайта. Става въпрос например за видеоконференциите, за разпити, на които е извършено видеозаснемане. Например в случаите, когато има процедури с деца, там се извършва по силата на НПК задължително видеозапис. Този видеозапис трябва да стане част от делото, но той не може да стане част от електронната папка на делото именно поради този ограничен обем на електронната папка. Така че смятам, че е добре да се повдигне този въпрос, за да намери своето разрешение чрез технически начини и средства.

В концепцията си съм отделила малко внимание за една идея, която може повече да се обмисли за в бъдеще, за QR кодове, които могат да имат информационна стойност и да се поставят на призовки, на различни информационни табла или чрез тях да се извършват анкети за потребителите и така ще се получава много бърза обратна връзка.

Накрая искам да добавя само едно изречение по отношение на комуникационната стратегия на съда. Изброила съм много неща, които правим и ще продължим да правим, убедена съм, и за в бъдеще при всички случаи, защото ще напомня, че съдът е първият, който имаше пресслужба (може би през 2000 г. или 2001 г., не помня вече), но най-общо казано, моето виждане за комуникационната стратегия е, че не трябва да е в никакъв случай едностранна. Тя не трябва да приключва с публикуването на отчетния доклад на съда, трябва винаги да се търси активен двустранен диалог с всички заинтересовани страни.

Уважаеми членове на Съдийската колегия, представих на Вашето внимание моето виждане за развитието на Окръжен съд-Варна, както и мотивацията си да се кандидатирам за негов административен ръководител.

Аз съм благодарна за времето и за усилията, които вложих, и така станах част от успешното развитие на съда. Убедена съм, че ангажиментът на един председател трябва да е към непрекъснато усъвършенстване на съда, насърчаване на креативност, инициативност и иновативност у съдиите и съдебните служители, непрекъснат диалог с хората, защото така ще се получи ценна обратна връзка. Целта е съдът да е способен да създава необходимите условия за успеха на своята основна дейност – правораздаването, чрез подходящи управленски и подкрепящи

процеси, каквито смятам, че мотивирах в тази концепция за развитието на съда.

Благодаря за вниманието!

На разположение съм за въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Славкова!

Колеги, имате думата за въпроси към кандидата за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Славкова, аз бих искала да попитам следното - от целите, които сте си набелязали, ако заемете длъжността „административен ръководител“, по кои от тях още сега, докато бяхте заместник-председател, тоест в управленския екип, сте започнали работа? С кое се гордеете и кое отчитате като Ваш принос, защото тази част, която чухме за съдебната администрация, на мен ми се струва, че най-вероятно Вие и сега работите по въпросите, които сте поставили, или не? Кои са Вашите достижения като част от управленския екип досега на Окръжния съд? Това е моят въпрос. Благодаря!

ИВАНИЧКА СЛАВКОВА: Благодаря!

Аз посочих някои неща, на които специално исках да обърна внимание. Това са дейности, които са свързани с отделението, което ръководя, и това е свързаността с бюрата за съдимост и справките и свидетелствата, които се правят там. Наистина това облекчи изключително много съдебната администрация. Ще напомня само, че по силата на закона два пъти годишно ние имаме задължение да извършваме справки за съдимост на съдебните заседатели, които в съда са между 60 и 70 броя. Тоест всяка година трябва да правим около 140 броя справки

за съдимост, отделно близо 100 броя са справките, които се извършват по делата след разпореждане на съдиите.

По отношение на машинния превод това беше също нещо, което се постигна по мое настояване.

По отношение на съдебната администрация съм изготвила концепцията за натовареността на съдебните служители през април. Това лято обаче се направи за пръв път такава статистика за натовареността на съдебните служители и бих могла да кажа, че действително показва интересни резултати и известни възможности за взимане на нови и различни управленски решения, тъй като не може винаги да гледаме в исторически план какво е било разпределението в отделенията на служители и съдии, а да се мисли за промяната в обстоятелствата, защото всяка година се променя изключително много ситуацията, съответно и натовареността на отделенията.

Говоря за натовареност, защото тя е важна от гледна точка на това, че посочих в началото, че през 2023 г. с 2% са намалели делата на съда спрямо 2022 г. Същевременно обаче, ако погледнем бройките дела, които са постъпили по отделения, ще намерим разлики. В някои години сериозно се е увеличавал броят на постъпления дела в Гражданско отделение поради някаква причина, която се изследва всяка година в доклада на съда. Мога да кажа, че например спрямо 2021 г., сравнено с 2023 г., броят на делата, които пък са в Наказателно отделение, се увеличиха с 40%. Това, разбираемо, се получи заради промяната на подсъдността. Така че тази натовареност на съдиите неминуемо ще даде отражение и на съдебните служители.

Смятам, че през годините в екип със съдиите - заместник-председатели Ирена Петкова и Мария Терзийска, работихме много

заедно с председателя в различни посоки и едно от нещата, на които отдадохме много време и усилия, беше усъвършенстването на ЕИСС. Както знаете, Окръжен съд-Варна беше един от пилотните съдилища и от внедряването на системата на 1 юли 2020 г. нито за един ден не е преустановявал работата си, защото ние смятахме, че подобна стъпка назад не е креативна и не е добра. От тази гледна точка по-скоро вложихме усилия да убеждаваме съдиите и съдебните служители да бъдат креативни и да търсят начини и средства за подобряването на системата и да правят тези предложения, което и сторихме. Мога да кажа, че след създаването на Project Space от разработчика на системата се подаваха т. нар. „тикети“ (билети), или пък заявки за промяна на различни функционалности в ЕИСС, много от които се отнасяха до текущата дейност на съдиите, а много от тях бяха по предложение на съдебните служители. Всъщност мога да кажа, че въвеждането на ЕИСС като че ли подтикна много работещи хора в съда да бъдат креативни, инициативни и да предлагат много промени, които се оказаха удачни. Смятам, че петстотин тикета за времето от 2021 г. до 2023 г. е едно забележително число и ние до голяма степен сме помогнали за оптимизирането на работата на системата.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, съдия Славкова!

Колеги, други въпроси?

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Окръжен съд-Варна безспорно е един от водещите съдилища в областта на въвеждане на електронното управление на делата и организацията изобщо в дейността на съдилищата.



Преди малко засегнахте темата за Вашия принос за усъвършенстване на ЕИСС. Аз в тази връзка искам да Ви попитам - считате ли, че в ЕИСС към настоящия момент вече са отстранени всички или повечето проблеми, които пречеха на нормалната работа на съдиите? Вие споменахте тук за 500 тикета за периода 2021 - 2023 г. Продължавате ли да изпращате такива, или в резултат на това, че системата вече е в достатъчна степен усъвършенствана, тази Ваша активност - персонално на Вашия съд имам предвид, е намаляла, защото ние продължаваме да извършваме дейност за надграждане на ЕИСС и лично на мен ми е любопитно да имам ориентация докъде сме стигнали в този процес. Това ми е въпросът към Вас.

Другият пак е свързан до известна степен с тази тема. Приключен беше проектът за „voice to text“. Въпросите ми са: Ползвате ли резултатите от този проект? Имате ли проблеми, ако го ползвате? Ако не го ползвате, каква е причината за това?

Това са ми въпросите.

ИВАНИЧКА СЛАВКОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

По отношение на ЕИСС и това, което обясних за отстраняването на проблемите, всъщност не става въпрос само за отстраняване на проблеми, а и за въвеждане на нови функционалности. Това се наложи във времето и може би първоначалното напрежение в ЕИСС се породило от факта, че може би трябваше да има един тестови период поне един месец или повече, какъвто нямаше. Така че първоначалното въвеждане за всички беше шок. Може би този шок доведе до негативна реакция на повечето съдилища, но ние винаги сме смятали, че трябва в движение да отстраняваме проблемите или пък да искаме функционалности, които сме забелязали, че могат да се въведат.

Тикетите, които сме изпращали и на които в по-голямата част сме получили отговор, продължаваме да изпращаме и към настоящия момент такива, а за някои се оказваше, че трябва да се правят заявки. Заявките са въпрос на голямата работна група, която се занимава с въпросите на ЕИСС, и от тази гледна точка, доколкото знам, има още една голяма заявка, която се очаква да приключи. Това е заявката, свързана с постановяване на съдебния акт и с вписването на особеното мнение, където са предложени едни много сериозни промени, които обаче са доста функционални и доста добре изглеждат. Аз съм запозната като стъпки как ще изглеждат и ги чакаме с нетърпение. А и постановяването на съдебния акт с три подписа е проблематичен за нас. Така че очакваме приключването на тази заявка, която мисля, че се казваше Заявка 1, сега може би се казва Заявка 15, не знам дали не е променено по някакъв начин.

Продължаваме да изпращаме тикети, като мога да Ви кажа, че последният такъв пример е въвеждането от преди буквално миналата седмица или 10 дни на новите бюлетини за съдимост. Новите бюлетини за съдимост също бяха въведени по начин, по който нямаше предварително обучение по темата, и ни създадоха доста грижи в първите дни, когато трябваше да издаваме бюлетини за съдимост. Знаете, според Правилника за администрацията в съдилищата ние сме длъжни в 7-дневен срок от влизане на съдебния акт да изпълним присъдата, съответно да издадем бюлетин за съдимост, което постави съдебните служители пред доста голямо изпитание, тъй като първо, формулярът не прилича на досегашния картон, който дори и като хартия е по-дебел. Той представлява 4 броя листи А4, които съдържат изключително много информация, включително такава, която не е задължителна и ние

не я попълваме. Само за пример ще Ви кажа - имена на латиница на родителите на осъденото лице, AFIS номер и всякакви други неща, за които ние нямаме информация, но знам къде я има тази информация, така че имаме конкретни идеи в тази връзка.

Междувременно се оказа, че има и други задължителни полета вътре. Извинявайте, трябва да навляза наистина в подробности, но въпросът Ви беше такъв - какви са проблемите, затова трябва по-подробно да ги опиша. Оказа се, че трябва много да се внимава за начина, по който се описва осъждането на лицето, брой престъпления и т.н., за да не става грешка после в информацията, която отива в ЦАИС „Съдебен статус“ и после се връща при поискване на справка за съдимост. Това накарало не само да изпратим тикети, но и да поискаме от „Информационно обслужване“ да направят обучение на съдебните служители и такова беше проведено. Още едно се проведе следващата седмица, но то като че ли не отговори на всички важни въпроси, които ние зададохме.

Междувременно например се реши въпросът с изписването на осъдените лица с имена на латиница. Оказа, че се е подобрила тази функционалност, без обаче ние да разберем. Реши се този проблем от само себе си, за което се радвам.

Остана обаче въпросът за вида на самите бюлетини за съдимост - трябва ли да са на картони, могат ли да са на хартия А4 и т.н.

Смятам, че надграждането на ЕИСС преживя много етапи, вече е много подобрена система. Предполагам, че има още малки неща, на които да обърнем внимание. Извлича се достатъчно и много статистика, въпреки че много НПО често искат от нас информация по дела, където статистиката не можем да я извлечем,

за съжаление, от ЕИСС. Там наистина няма какво да предложим, доколкото трябва на ръка да се отварят делата и да се проверят това, което те искат, когато имат, разбира се, акт на председателя на съда по Закона за достъп до обществена информация.

По отношение на „voice to text“ нашият съд положи много усилия и беше един от активните, когато трябваше да изготвяме записите, с които да се захрани системата. Аз самата участвах в това и беше доста труден етап. В самата ЕИСС има и допълнителен бутон „voice to text“. Съвсем в началото имахме и проведено обучение. Изглежда лесна и удобна система за използване и се надявам да можем да я използваме за в бъдеще, но за момента аз самата не я използвам. Предполагам, че предстои подобряване или някакви промени.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други въпроси?

Да, заповядайте, госпожо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Славкова, имам въпрос пак във връзка с ЕИСС, защото действително Варненският окръжен съд особено компетентно и бързо се справи с трудностите по въвеждането и експлоатацията на тази електронна система за управление на делата и за извършване на процесуални действия в електронна форма. Та модулет за натовареност. Вие активно бяхте член на работната група. Как работи този модул за отчитане на натовареността в ЕИСС? Имате ли забележки, предложения, какво още трябва да се надгражда в този модул и как работи? Първо, как работи, и второ, какви са очакванията да се подобри работата с отчитане натовареността в този модул?

Благодаря!

ИВАНИЧКА СЛАВКОВА: Благодаря, госпожо Имова за оценката, която дадохте на Окръжния съд. Всъщност смятам, че наистина доста оперативно се справяхме във времето с проблемите в ЕИСС.

По отношение на модула за натовареност ще започна малко по-отдалеко. Аз се занимавам със СИНС още от 2015 г. и съм член на постоянната работна група към Комисията „Съдебна карта и натовареност“, която функционира с малки прекъсвания, а напоследък функционира изключително активно. Така че съм в течение как този модул в началото, когато се въведе ЕИСС, всъщност не функционираше и нямаше абсолютно никакви функционалности. Работната група към Комисия „Съдебна карта и натовареност“ - това са всички материи: граждански, търговски и наказателни. Тук не включвам, разбира се, административните, които направиха необходимото за тяхната система ЕДИС. Така че смятам, че нашите работни групи изпълнихме със съдържание този модул за натовареност, като предложението, което ни беше дадено първоначално като задание, беше да изготвим mapping таблици и процесуални етапи. Всъщност първият момент беше изготвянето на процесуални етапи по съответните видове дела. Мисля, че предложението трябва да е било на Софийски районен съд, но заданието, което ни беше дадено, ние го изпълнихме и смятам, че доста добре се справихме, защото успяхме да разделим за всяко едно дело значимите моменти и етапи, които трябва да бъдат отчитани, защото предишната система отчиташе първоначалния коефициент на тежест при постъпването на делото и съдията го получаваше в един първоначален момент. Ако делото се приключи след година или две, коефициентът се отчита за преди две години, а не моментното състояние след две години, когато делото е

приключило. Така че тези процесуални етапи дадоха една справедлива и моментна картина на истинското натоварване на съдиите. Тоест когато получиш делото и трябва да извършиш някакво процесуално действие по него, се отчита само част от този виртуален коефициент и накрая окончателният коефициент се получава едва тогава, когато са извършени всички необходими процесуални действия по делото и то е приключило. Така че първият етап, по който ние работихме, беше определяне на отделните процесуални етапи. После обаче, за да се въведе в ЕИСС, трябваше да се направят въпросните mapping таблици, които включваха три компонента, а именно - вид на заседанието, резултат от заседанието и вид на съдебен акт. Тези три компонента трябваше така да съвпадна помежду си, че да могат да отчетат натовареността за съответния процесуален етап. Тоест какво се изискваше от нас? Да знаем във всяка една процедура какви са възможните варианти за заседания, възможните варианти за вид съдебен акт и възможните варианти за резултат на акта, за да може да се направят таблиците. Когато се въведоха те (правя уговорката, че въвеждането се извършва едновременно в тестова среда и в среда в ЕИСС), тествахме много от ситуациите в тестова среда, направихме тези mapping таблици и мога да кажа, че специално за наказателните дела, по които аз съм работила и с които съм запозната, защото търговските и гражданските не ги познавам - там се занимаваше колегата Терзийска и други колеги от нашия съд и, разбира се, една сериозна работна група, но мога да кажа, че при нас се получи една доста пълна и добра картина. След което обаче се пристъпи към създаване на допълнителни дейности, по които също трябваше да се създаде една mapping таблица, тъй като в Правилата за определяне натовареност на съдиите нямаше по-

специфични дейности, които излизат извън обичайното движение на делото, като например (давам съвсем общи примери) изготвяне на съдебни поръчки по дела, преюдициалното запитване, което се въведе за всички видове материи, включително и административните. Въведоха се различни дейности, по които съдията се произнася със съдебен акт, който съдебен акт беше въведен в модула за натовареност. Тоест, с други думи, към настоящия момент в ЕИСС се отчита по следния начин: при получаването на делото съдията получава виртуалния коефициент, при извършването на първото действие по делото той получава процент от коефициента и така с всяко следващо процесуално действие той се натрупва. Ако междувременно се извърши някаква допълнителна дейност, например по делото се налага да се извърши съдебна поръчка, той постановява съответния акт, който допълнителен коефициент се натрупва към общия коефициент и накрая, когато съдията приключи с окончателния си съдебен акт, тогава той ще получи и окончателния коефициент. Тоест в края на годината, ако аз не съм приключила едно дело със съдебен акт - например провела съм разпоредително заседание, но не съм прочела присъда и не съм написала мотиви, ще получа само 40% от този коефициент. Това ще е справедливото положение на нещата и ще показва реалната картина на това, върху което аз съм работила. За следващата година ЕИСС ще ми отчете останалите 60% от този коефициент. Така смятам, че се получава една максимална справедливост и една максимално ясна картина за нещата.

Подобрения - да. В настоящия момент Комисията по натовареност отново е организирала една много голяма работна група от съдии от всички материи, включително и административните, и ние работим в тази посока, защото смятаме,

че някои от процесуалните дейности се нуждаят от осъвременяване, някои видове дейности, като например увеличаващите коефициенти се нуждаят от усъвършенстване или преоценка, защото работата по делата се променя. Ние натрупахме доста опит и можем въз основа на този опит да кажем какво да променим. Така че, да, за подобрения винаги има място, но смятам, че натовареността и модулът за натовареност е една добра основа, която трябва да даде повод за разговори в много отношения и да не се връщаме категорично назад към броенето на натовареност на съдилищата само по брой дела на съдия.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, съдия Славкова!

Други въпроси, колеги?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Славкова, госпожа Имова зададе въпроса, който аз възнамерявах да Ви задам, свързан с работата на модула за натовареност с отчитане на натовареността в съдилищата и на съдиите по този способ.

Искам само в заключение (мисля, че Вие по някакъв начин го изразихте) и в продължение на въпроса, който госпожа Имова Ви зададе, да попитам - каква е Вашата преценка за този способ на отчитане на натовареността? Считате ли, че той следва да продължи да се усъвършенства и да бъде прилаган? Това е първият ми въпрос. Аз разбирам какво казахте, но понеже това беше част от въпроса, който аз бях намислила да Ви задам, моля да отговорите.

ИВАНИЧКА СЛАВКОВА: Да, може би наистина трябваше да развия отговора на въпроса, който ми зададе госпожа Имова, защото той като че ли беше и в тази посока.



Аз смятам, че това беше едно добро разрешение и ЕИСС даде възможност за справедливо отчитане на натовареността. СИНС имаше една добра основа за отчитане на тежестта на всяко едно дело, като по отношение на времето, необходимо за работа по конкретното дело, прецени, че коефициент 1 се равнява на 16 часа съдийска работа или 1600 часа работа на година. Но както казах, той не отчиташе достатъчно добре ситуацията. Докато сега този начин на отчитане дава моментното състояние на нещата, дава съпоставка между отделните материи, включително дава съпоставка между общите и специализираните съдилища (има предвид административните съдилища) и дава една добра основа, когато говорим за натовареност, да говорим с числа. Това е много важно начало не само да правим преценка за натовареност, но и правим следващата стъпка нататък.

Какво правим с тази огромна информация, която имаме вече? В общите съдилища през декември ще имаме 2 пълни години, в които цялостно работи модулът за натовареност. Смятам, че натовареността е един от въпросите, които може би при бъдещо обсъждане на съдебна карта на страната трябва да се постави на вниманието и той ще бъде един от показателите, които са обективни, справедливи и дават пълна и ясна картина за истинската натовареност на съдиите.

Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Следващият ми въпрос е свързан донякъде с Вашата работа като председател на Наказателното отделение в Окръжен съд-Варна и по-конкретно с делата, които бяха подсъдни на Специализирания наказателен съд. След неговото закриване в Окръжния съд, доколкото ми е известно по статистика, която е

налична при нас, бяха получени няколко дела, изпратени по подсъдност във Варненския окръжен съд. След този период имате постъпващи такива дела, които преди закриването на специализираните съдилища бяха подсъдни на Специализирания наказателен съд. Въпросът ми е свързан с това как по Ваша преценка, ако можете да бъдете обективна, въпреки че сте била ръководител на Наказателното отделение, се справят съдиите в Окръжен съд-Варна с тези дела - както с тези, които са препратени по подсъдност след закриването на Специализирания наказателен съд, така и с новопостъпващите? Изобщо срещате ли някакви проблеми, свързани специално с тези дела?

Задавам този въпрос, защото всъщност не е правен в национален мащаб някакъв анализ или проучване за последиците от закриването на Специализирания съд, затова сега използвам тази възможност. Известно ми е, че имаше 6 или 8 дела (може би бъркам), които след закриването на съда бяха изпратени във Варна, но Вие след това имате и новопостъпващи дела.

Освен това като част от този въпрос - има ли някаква специализация в съставите вътре в Наказателно отделение? Изобщо какво мислите по въпроса за специализация както в Наказателно отделение, ако можете, и за другите да кажете, ако разбира се, имате готовност за останалите отделения?

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Заповядайте, съдия Славкова!

**ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Благодаря!

Започвам с делата, които дойдоха от Специализирания наказателен съд. През 2022 г., когато беше закрит съдът, дойдоха общо 6 дела от общ характер. Доколкото ми е известно, те като че ли бяха около 60 висящи, които бяха изпратени в различни съдилища. Вероятно по-голямата част от тях са отишли в Софийски

градски съд. Но 6 от делата, което мисля, че е 10%, дойдоха при нас. В края на годината 3 от тях бяха вече приключили. Три от делата се разглеждаха и следващата година, като забавянето при приключването на останалите 3 дела дойде от това, че в разпоредително заседание съдиите прекратиха и върнаха на прокурора делата, тъй като намериха проблеми в обвинителните актове. По някои от другите разпоредителни заседания много трудно можах да се проведат, тъй като защитниците най-често бяха от другаде, трудно се събираха на едно място, но съдиите смятам, че използваха всички възможни дисциплиниращи средства, за да положат максимално усилия да приключат делата. Към момента тези дела на Специализирания съд, доколкото ми е известно, са приключили.

Започнаха обаче да постъпват и нови дела, като аз успявам да ги видя кои са и какви са като характеристики и обеми, тъй като образувам делата и имам поглед върху новопостъпващите дела всеки ден. Много често, за щастие, делата идват като споразумение, защото, ако всички дела за организирани престъпни групи и организирана престъпна дейност изобщо влизат с обвинителни актове и се разглеждат по общия ред, съдът няма да има никаква възможност да разглежда където и да било дела и трябва буквално да окупираме и трите зали на съда. Така че се радвам, че споразуменията навлизат и така се приключват делата в много от случаите. Има и такива обаче, които се внасят с обвинителни актове, но колегите полагат много усилия, така щото да съберат всички страни за разпоредително заседание и да стане ясно по какъв ред ще тръгне процесът. Така че по отношение на справянето с новите дела - добре се справяме! Не мисля, че имаме проблеми. Включително и адвокати, които основно работят във

Варна, са споделяли, че това е едно много голямо облекчение за тях от гледна точка на това, че им спестява непрекъснато пътуване до София. Смятат, че в оперативен план успяват да приключат делата.

Специализация няма, защото постъпващите дела с тази материя смятаме, че трябва да са равни на брой измежду всички съдии. Да речем, в момента има 15 съдии в Наказателно отделение, ако постъпят 15 дела, не се знае дали ще се разпредели по едно дело на всеки съдия или по две дела на всеки съдия, или колкото постъпят. Така че нашата логика беше да ги сложим в една група за разпределение с други тежки дела, където да се разпределят равномерно чрез системата за разпределяне на делата, и смятаме, че специализация там не е необходима.

Бяха проведени опреснителни семинари през 2022 г., на които ние присъствахме, разбира се, колегите винаги имат желание да го правят. Има и достатъчно литература по темата, така че смятам, че сме добре подготвени, а и доста на брой дела за организирани престъпни групи преди 2011 г. бяхме разгледали. Помня статистиката, защото наскоро я правихме. Докато ги разглеждахме ние и се прехвърли подсъдността на Специализирания наказателен съд, бяхме разгледали над 150 дела за организирани престъпни групи.

Така че специализация няма. Единствената специализация, която има и в Наказателно, и в Гражданско отделение, е по детското правосъдие, за което говорих преди малко. Смятам, че в това отношение там тази специализация е изключително полезна, защото действително в тази област има нужда от специално отношение освен обучението, защото съдиите освен с житейски опит, трябва все пак да разполагат и с някакви

специализирани знания. Гражданските дела например са по-скоро тежки от фактическа страна, отколкото от правна, и те изискват цялото внимание, състрадание и съчувствие на съдиите към проблемите на децата.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други въпроси?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Имам още три въпроса, които са свързани с управлението на съда и те са насочени към това да получим информация за Вашата подготовка и позиции във връзка с различни ситуации, ако бъдете избрана за административен ръководител.

Аз ще ги задам едновременно. Ако имате нужда от последващо съдействие за напомняне, съм готова да го направя.

Първият въпрос в тази връзка, разбира се, е свързан със сградата. Вие заявихте, че ще ни дообясните какво смятате да направите, и всъщност с този въпрос искам да Ви дам възможност за това. Ние всички сме наясно (или поне така си мисля) с този изключително дългогодишен проблем. Той не се отнася само за Окръжен съд-Варна. Предприети са стъпки, и то сериозни, сигурна съм, че Вие сте наясно с тях. Въпросът ми е свързан с това - ако бъдете избрана за административен ръководител на Окръжния съд, каква позиция в конкретната ситуация бихте заела, защото миналата седмица слушахме и други позиции, и къде считате, че е ролята на административния ръководител на Окръжния съд в целия този процес, който аз лично се надявам, че предстои да се развие в близко бъдеще и да бъде в крайна сметка разрешен?

Вторият въпрос по отношение на управлението на съда е свързан с публичната комуникация. Вие обръщате внимание и в концепцията си, и пред общото събрание на съда на това, че следва да бъде запазена ценната, добрата комуникация с местната общност, която през годините Окръжен съд-Варна е създал и поддържа. По-конкретно, какво считате, че може в тази връзка да бъде подобро и кое считате като практика, което следва да бъде запазено, намирате ли място за усъвършенстване?

Третият въпрос е свързан с нещо доста по-конкретно. Ние имаме случаи в други съдилища, с които сме се сблъскали като кадрови орган, не са ми известни подобни проблеми във Варна, но те потенциално могат да възникнат и са свързани с това - ако се констатира неравномерна натовареност между различните отделения в съда, какво Вие, евентуално ако бъдете избрана за административен ръководител, бихте предприели и какво считате, че следва в подобна ситуация да се направи? Пример: Наказателното отделение в съда е много по-ниско натоварено от средното ниво натовареност за страната. За сметка на това, да речем (съвсем произволно говоря), Гражданското отделение е по-високо натоварено от средното за страната. Какво мислите, че в рамките на един съд може да се направи и каква роля има в подобна ситуация административният ръководител?

Това ми бяха въпросите и пак повтарям - ако имате нужда от допълнителни пояснения или напомняне, ще го направя.

**ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Благодаря!

На въпроса за Съдебната палата. Така или иначе, не можах да го засегна в отреденото ми време. Написала съм малко текст за Съдебната палата в концепцията, защото се колебаех дали това не се превръща в един досаден за всички въпрос, въпреки че

този състав на ВСС – и на Съдийската колегия, и на Висшия съдебен съвет, показва, че това не е досаден въпрос. Те виждат важността и значимостта на решаването на този проблем и смятам, че в последните години се направи най-много от това, което аз си спомням, че е направено.

Въпросът за Съдебната палата за Варна е изключително значим и само ще маркирам не проблемите, които всички знаете - за местоположението, за разпръснатостта на отделните органи на съдебна власт, кой къде се намира, при какви условия работи т.н. Ще пропусна онази тема, която никак не ми е приятна, но аз се сблъсквам с нея почти ежедневно - че работим в маза. Едната съдебна зала на Наказателно отделение е в бивша маза, която е преустроена, но така или иначе, се използва активно. Важно за Варна и за местната общност е създаването на една голяма сграда от местно значение, защото последната такава построена сграда е от началото на осемдесетте години, и това ще промени значително дори облика на града и ще има освен всичко останало, убедена съм, и своите социални измерения.

Аз смятам, че трябва да дойде моментът, в който да има необратимост по тази тема. Кога обаче ще дойде този момент, не знам, защото много пъти сме виждали готови проекти, готови макети на Съдебна палата и първи копки. След тези първи копки в крайна сметка се оказваше, че процесът е обратим, и се връщяхме пак обратно в изходна позиция. Така че надявам се, че тук нещата са напреднали с много големи стъпки. Не разполагам с публично достъпна информация, но знам, че председателите на съдилищата активно са се занимавали с този въпрос и със съответните комисии във Висшия съдебен съвет.

Моето предложение във връзка с необратимостта на процеса беше за създаване на Обществен съвет, който да може да проследи процесите, които се случват, и да може по този начин да се въздейства и да се напомня, че има обществено мнение, което смята, че трябва да съществува Съдебна палата в града и че тя трябва да бъде построена. От тази гледна точка смятам, че трябва да се полагат усилия и ако аз бих била председател на Окръжния съд, бих влагала усилия в тази посока.

Досегашният председател е изключително активен във връзка с темата „Съдебна палата“, доколкото ми е известно, както и председателят на Административния съд съдия Янакиева, но конкретно в момента дори не мога да кажа докъде са стигнали нещата. Известно ми е, че има отпуснати суми от бюджета, известно ми е в какво състояние е петното, на което ще се извършва строежът, но дотам с оглед на длъжността ми - все пак аз съм съдия от този съд, нямам друга достъпна информация.

По отношение на публичната комуникация, както казах, смятам, че трябва да се търси двустранен диалог с всички заинтересовани страни, а двустранният диалог може да се търси не само с публикуването на годишния отчет. Когато се презентира годишният отчет на съда, в едно изследване преди няколко години Варненският окръжен съд беше изведен пред скоби и даден като много добър пример, защото отчетът на съда се представя с допълнителни презентации, които да могат да онагледят числата, които много често за хората, които не работят в съдилищата, са неразбираеми. Разбираемият начин, по който се поднася информацията, е много важен.

Аз много често комуникирам и с медиите и заедно работим и със служителя „Връзки с обществеността“, тъй като,



разбираемо, делата, които интересуват медиите, са наказателните дела, а такива интересни във Варна има немалко. Така че имам доста опит в комуникацията с тях и тази комуникация ми показва, че всъщност те търсят не само информация по конкретни дела, а търсят и общи теми, които ги вълнуват. Всъщност се оказва, че те не знаят как функционира съдебната система, какви са отделните етапи на едно дело, какви са видовете дела, как приключва едно дело, с какъв акт приключва, какво означава, да речем, мярка за неотклонение, презумпция за невиновност и т.н. Мярката за неотклонение понякога се бърка с влязъл в сила съдебен акт и с признаване на виновността на едно лице. Този проблем при медиите се поражда от това, че от години вече няма специализирани журналисти и специализирани медии по темата и журналистите няма как да знаят всичко. Така че това, което обсъждаме от доста време с нашия служител „Връзки с обществеността“, е да организираме регулярно, при тяхно поискване или наша покана съвместни срещи с тях по теми, които ги вълнуват.

Отделно от това осъществяваме комуникация на много нива. Както знаете, нашият съд участва изключително активно в различни образователни проекти (в момента три такива), в които много съдии и съдебни служители участват в часовете при покана от съответните училища, като са обхванати класове от трети до дванадесети клас. Аз самата съм лектор в такива часове и виждам, че изключително ефикасна е подобна комуникация с децата, защото те нямат никакви базисни знания за функционирането на съда и на съдебната система. Много са интересни срещите с деца, например малки - в трети клас, или такива, които са дванадесети клас. Темите, които ги вълнуват, са много. Там мога да говоря много.

Също така бяха проведени и анкети сред тези деца, които да разкажат за своите преживявания при срещите със съдиите и какво биха искали още да получат като информация, които бяха много ценна обратна връзка.

Отделно от гореизложеното, това не са само срещите със съдилищата. Ние сме постоянен член на Общинския съвет по наркотични вещества, който е създаден по силата на закона към дирекция „Превенции“. Този Общински съвет работи изключително активно, създаде клубове с деца, които се занимават с превенция в областта на разпространението на наркотици, и ние самите активно участваме в дейността на този Общински съвет. В момента подготвям по силата на закона – чл. 85, т. 9 от Закона за съдебната власт, една статистика, която представлява обобщение за употребата на наркотични вещества, що касае районните съдилища и разпространението на наркотични вещества – делата, които са подсъдни на окръжните съдилища, като поех задължение да представя тази статистика на следващото заседание по Общинския съвет по наркотични вещества (там се провеждат регулярни заседания). По този начин се представя дейността на съда по подходящ начин, за да може да има ясно виждане по темата на хората, които се занимават с противодействието на наркотиците, че не само има престъпност, която се разкрива от полицията и която се отчита като разкрита престъпност, но има и наказана престъпност.

Много са дейностите, които смятам, че трябва оттук насетне да се направят. Също така например смятам, че трябва освен служителя „Връзки с обществеността“ да има и магистрати, които да са подготвени да говорят с медиите, тъй като магистратите владеят правния език и притежават умения да комуникират с тях и да ги представят по начин, който може би ще е интересен за

медиите, освен по обичайните канали и представления чрез служителя „Връзки с обществеността“.

Много още мога да говоря по тази тема, но тук ще спра.

По третия въпрос – какво бих направила при констатирана неравномерна натовареност? До момента като че ли не е констатирана неравномерна натовареност. Имало е инцидентно случаи, когато се преценява, че има повече нужда от например новопостъпилите магистрати. Например в Наказателното отделение дълго време нямаше нужда от младши съдии, тъй като се забелязваше една тенденция на намаляване на въззивните наказателни дела, а както знаете, младшите съдии могат да участват само във въззивни дела. Интересното в случая е, че наказателните дела в окръжните съдилища, има първоинстанционни дела, които се разглеждат от тройка състав, но смятаме, че по този тип дела не е удачно да участват младшите съдии като докладчици. Така че намалявайки обема на въззивните дела, се оказва, че младшите съдии е по-добре да подпомагат дейността в другите отделения, където имаше нужда.

Неравномерна натовареност имаше понякога вътре в отделенията. Споменах за детското правосъдие и специализираните състави. Там се беше забелязала една натовареност при съдиите, които разглеждаха т.нар. „детски дела“ (те така си ги наричат), беше забелязана тази натовареност и колегите на общо събрание само на отделението се събраха и решиха този въпрос как да се отстрани. Ако обаче се забележи неравномерна натовареност между отделенията, това вече не е въпрос само на самото отделение или на две отделения помежду им, или на управленско решение на председателя къде да работят младшите съдии, а това вече е въпрос на Общото събрание на

съда, където трябва да се реши този въпрос. За да се реши този въпрос, обаче, той няма да бъде поставян просто ей така на обсъждане, а трябва да се предхожда от един много внимателен анализ назад в годините - в предходната година каква е била ситуацията с натовареността в отделението, какво се е случило, каква е причината за многото постъпления дела, каква е очакваната тенденция, ако е възможно да се направи такава оценка на тенденцията и да се представи аргументирано становище или предложения за обсъждане на Общото събрание, върху които то да дискутира и за което аз се надявам, че то ще вземе едно справедливо в крайна сметка решение, така че да регулира натовареността, защото всички ние работим в този съд и делата не са на един или на друг съдия, делата са на целия съд и трябва да се разгледат, а натовареността трябва да е справедлива и равномерна.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси? Колеги, не виждам желаещи за повече въпроси. Благодаря, съдия Славкова! Моля да изчакате.

(Иваничка Славкова излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да влезе съдия Желязкова.

(Цветета Желязкова влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, съдия Желязкова. Съдия Желязкова, имате на разположение 20 минути да изложите Вашата концепция за управлението на Окръжен съд-Варна, ако Ви е

бъдете избрана за председател - административен ръководител на същия съд.

Заповядайте. На екрана виждате времето, което започва да се отчита. Заповядайте.

ЦВЕТА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря Ви! Уважаеми дами и господа, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, решението ми да участвам в обявения конкурс за административен ръководител на Окръжен съд-Варна е резултат от увереността ми, че притежавам тези качества, които са необходими за утвърждаване авторитета на институцията.

Имам над 24 години юридически стаж, от които близо 20 години като съдия. На 03.01.2025 г. ще станат точно 20 години. Притежавам най-високия ранг „съдия във ВКС и ВАС“. За следването си, житейски и професионално съм прекарала целия си живот в родния си град Варна, като през годините и общуването, и работата с различни институционални общности ми е позволило да създам широк кръг от контакти.

Завършила съм право в Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, специализация „Международно право и международни отношения“. След завършване на висшето си образование избрах да прекарам стажа си като съдебен кандидат в родния си град, в Окръжен съд-Варна, което ми позволи да се запозная, да общувам и да работя с колегите, съдиите, с които към настоящия момент сме колеги в Окръжен съд-Варна.

Кариерата ми след придобиване на юридическа правоспособност започна като юрисконсулт в търговско дружество, а през март 2001 г. бях назначена за „старши юрисконсулт“ в Митница - Варна, а малко след това бях преназначена на

длъжността „главен юрисконсулт“ в Митница - Варна, а година по-късно ми бяха възложени ръководни функции по отношение на отдел „Административно-правно и информационно обслужване“, която работа включваше организацията на работа на Правния отдел, изготвяне на индивидуални работни планове и оценки на изпълнението на работните планове. Работата ми в един колектив, надвишаващ 200 души, освен че разви комуникационните и организационните ми умения, ме научи, че оптималното взаимодействие между членовете на един колектив и добрата персонална комуникация са основата за ефективната работа сред хора. Едно от основните ми задължения като юрисконсулт бе и процесуалното представителство по дела, по които Митница - Варна е страна, основно от административен и административно-наказателен характер, което пък ми позволи да продължа контакта си с колегите съдии от Районен съд-Варна и Окръжен съд-Варна макар и от другата страна на ... (не се чува).

Професионалният ми път в съдебната система започна през 2005 г., когато бяха назначена за съдия в Брачно отделение на Районен съд-Варна. Година по-късно преминах в най-натовареното по това време в Районен съд-Варна отделение Вещно отделение, а 2 години след назначаването ми за съдия в Районен съд-Варна, поех ръководството на Вещно отделение в съда. Същото ръководих до 2010 г., когато бях командирована в Окръжен съд-Варна. Като командирован съдия в Окръжен съд-Варна първоначално разглеждах граждански дела първа инстанция, а след това въззивни дела, т.е. граждански дела, като след спечелване на конкурс за повишаване в Окръжен съд-Варна чрез събеседване, започнах работа в Търговско отделение на съда, в което отделение работих и към настоящия момент.

Преминаването от едно отделение в друго отделение, бидейки първо командирована, после съдия в окръжен съд, ми позволи от една страна, да създам добър персонален контакт както със съдиите, така и със съдебните служители в двете отделения и не на последно място, да опозная и организацията на работа на тези екипи.

В живота си винаги съм била водена от убеждението, че най-добрият пример е личният, поради което винаги съм се стремяла да правораздавам не само срочно, но и качествено, и да обръщам внимание не само на постановяваните от мен крайни съдебни актове, а на всеки един момент от движението на делото. През всичките години съм квалификацията си чрез участие в обучения както по материя, така и такива, развиващи неюридически умения и компетенции, като обучение на обучители, обучение за съдии - наставници, успешната комуникация - правилният въпрос и други. Приемала съм и различни по естеството си предизвикателства пред себе си. Била съм координатор на регионалните обучения на Окръжен съд - Варна, която дейност ми позволяваше след идентифициране потребностите на съдиите и на съдебните служители да планирам и да организирам обучения както за съдиите, така и за съдебните служители. Последното организирано обучение за съдии бе преди COVID-19 и беше проведено на два модула - от една страна, за съдиите от Търговско и Гражданско отделение, от друга страна, за съдиите от Наказателно отделение и в него взеха участие 140 участника от апелативен район Варна.

Неизменно съм член на комисията за избор на съдебни помощници. Смело мога да кажа, че работата ми с тях неформално продължава и след като бъдат назначени за съдебни помощници,

което ми позволява а познавам и трудностите, с които се сблъскват и по възможност да им помагам да ги разрешават.

Вече 8 години съм съдия-наставник на младши съдии, през който период съм работила с 11 младши съдии. Имам опит като временен преподавател към НИП, 2 поредни години като временен преподавател на младши съдии, била съм член на работни комисии към Министерството на правосъдието, към ВСС, към НИП, както и съм участвала в авторски колектив, разработил за ръководство на първоинстанционен съдебен състав и на въззивен съдебен състав.

В допълнение след подаване на документите за участие в настоящата конкурсна процедура проведох стаж по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение в Испания (в края на септември и началото на октомври), който стаж ми даде възможност да се запозная с начина на правораздаване в Испания и условията, при които правораздават колегите. Участвах в обучение „Въведение в счетоводството“ и начините на успешна комуникация. През цялата изминала седмица по покана на Министерството на правосъдието бях лектор на синдици по проблеми прилагане на измененията в Търговския закон.

Излагам всичко това като лична мотивация пред Върховния административен съд, защото смятам, че личностното и професионалното развитие на всеки един от нас е на първо място, въпрос на личен избор. Винаги съм участвала в процесите на съда, активно и според възможностите, и предоставените ми възможности такива съм работила за утвърждаване авторитета на институцията.

По отношение на правораздавателната дейност на съда няма да Ви занимавам с цифрите, които са видни и от годишните



доклади, и от концепцията, която съм изготвила, ще се спра само на актуалното към днешна дата положение.

Правораздавателната дейност на Окръжен съд-Варна, както знаете, е организирана в отделения - наказателно, гражданско и търговско, които се ръководят от заместник-председатели. Към настоящия момент щатната численост на Окръжен съд-Варна включва 66 щатни длъжности за магистрати, включително четирите административния ръководител и зам.-председатели и младшите съдии. Броят на действително работещите в институцията магистрати не е равен на посочената щатна численост поради командироването на колеги в други съдилища или институции. Реално заетите длъжности към настоящия момент са 61. Разликата от изминалата година като бройка заети длъжност - 59, се дължи на встъпването на двама колеги младши съдии през юли месец 2024 г., като реално заетите съдийски бройки без тези на административния ръководител и на заместник-административните ръководители и младшите съдии са 51. Отчита се един кадрови дефицит в Окръжен съд-Варна, който безспорно се отразява на действителната натовареност на колегите, но за щастие не се отразява на качеството на правораздаването, тъй като видно от данните от 2023 г. се запазват положителните тенденции за 2 броя несвършените дела да надвишава общия брой постъпили дела, на високия процент на свършените с акт по същество дела, високия процент на свършените в 3-месечен срок дела, постановените в едномесечен срок съдебни актове, като този за изминалата 2023 г. е 98% от общо постановените съдебни актове, както и високото процентно съотношение на потвърдените спрямо отменените и върнатите от обжалване решения. Тук искам да подчертая, че запазените ни резултати и качеството на правораздаване считам, че се дължи не

на намалението на общия брой постъпления на дела в съда, което в процентно изражение е 2%, а на личните качества колегите, правораздаващи в Окръжен съд-Варна.

Данните от общата правораздавателна дейност на районните съдилища от съдебния окръг на Варна също сочат на качество на бързина на правораздаването. След попълване на двете щатни бройки в Районен съд-Провадия чрез назначаването на спечелилите колеги конкурса за първоначално назначаване считам, че както и Районен съд-Варна, така и Районен съд-Провадия разполагат с необходимия брой съдии, за да осъществят качествено правораздаване в рамките на обхванатите от тях общини. За оптимален намирам щата и за Районен съд-Варна, но там по обективни причини същият не е запълнен поради командироване на съдии в Административен съд-Варна, както и поради други причини на колегите - здравословни или съответно поради ползване на отпуск за майчинство и бременност от колеги и съответно там трябва да бъде запълнен щата, за да се постигне и натоварване близко до нормалното за страната. И за трите съдилища Ви е известно, че не е разрешен проблемът със съдебните сгради и те специално за Варна и Провадия са ги игнорирани.

По отношение на информационно-технологичното осигуряване на единната политика на съда. Известно Ви е, че в годините нееднократно Окръжен съд-Варна е бил пилотен в прилагане процесите на нововъведения. Винаги се е работело с въвеждане на модерно и технологично обезпечаване както по отношение на достъпа до делата, така и по отношение на генерираната от съда информация, като считам, че този висок

стандарт на услуги следва да продължи, както и следва да се надгражда.

Окръжен съд-Варна също така развива и редица активности, насочени към повишаване на правната култура на подрастващите, работи в областта на детското правосъдие и утвърждаване на медиацията не като способ за облекчаване на съдиите, а като способ за реално, доброволно разрешаване на спора между страните. Считам, че тези активности следва да продължат, но че следва да се търсят и нови форми и методи за изясняване на правораздавателната дейност на съда, за което в концепцията съм посочила и конкретни мерки.

За развитието на Окръжен съд и целите, които съм си поставила, както току-що споменах, в концепцията си съм се постарала конкретно да посоча мерките, които бих предприела, ако бъда избрана за административен ръководител. Отчитам вече добрите постижения на Окръжен съд и считам, че следващото определение действително следва да почива на принципа на приемственост и следва да бъдат запазени вече добрите практики, но същите следва да бъдат надградени и доразвивани.

Затова аз съм посочила, че ще работя: за развитие на кадрите и за повишаване на квалификацията на съдебните служители; ще работя и за повишаване на квалификацията и качеството на работа на съдиите; за Съдебната палата в града, за въвеждане на нови и отговарящи на електронното правосъдие технически системи и управление на дела; за насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спора между страните и за повишаване на доверието в работата на съда.

Отново в допълнение на вече изложеното в концепцията ми мога да Ви споделя, че една от предвижданите от мен инициативи „Университет за гимназисти" вече е факт, тъй като през м. септември Варненският окръжен съд прие първата група от гимназисти - 30 човека, които посетиха и се запознаха с работата на съда, а следващата седмица - на 3 декември, ще приеме и втората група по тази програма.

В заключение, уважаеми членове на ВСС, ясно осъзнавам отговорността, която се следва на административния ръководител, която отговорност е към колегите съдии, към съдебните служители, към правната общност, към обществото, но това е отговорност, която поемам и към мен самата. Ясно ми е, че към този момент не мога да очертая всичките предизвикателства, пред които ще се изправя, но знам, че личностните ми качества, уменията да говоря с хората, способността ми да работя в екип, добрата персонална комуникация, която имам изградена със съдиите и съдебните служители във Варна, са именно тези качества, които управленската позиция, за която кандидатствам, изисква.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, съдия Желязкова!

Колеги, имате възможността да зададете въпроси към съдия Желязкова по повод изложената от нея концепция за управление на Окръжен съд-Варна, ако бъде избрана за административен ръководител. Заповядайте, който желае да зададе въпроси.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам един-единствен въпрос и той е следният.

Известно е, че Окръжен съд-Варна е много добре работещ съд, много добре организиран, като цяло с едно оптимално приключване на делата в разумен срок, в едно отлично представяне във връзка с въвеждане на електронното правосъдие, една много активна дейност, свързана с комуникация с различни групи на обществото във Варна и аз Ви питам: Вие, ако бъдете избрана за председател на Окръжен съд-Варна за следващите 4 години, какво бихте подобрили в дейността на Окръжен съд-Варна? Къде считате, че все пак има някакви пропуски, недостатъци, недостатъчно обърнато внимание, какво конкретно бихте направили, независимо в коя сфера на дейност?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, съдия Желязкова.

ЦВЕТА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря Ви! Действително Варненският окръжен съд и изложените данни за неговата правораздавателна дейност сочат, че същият действително постига големи успехи, пилотен е в нововъведенията, както казах и в изложението, и както съм написала в концепцията си, но винаги има какво да се надгражда и да се работи.

Ако хванем едно перо от концепцията си, което е, примерно за качеството на правораздаването, то действително е добро при нас, но докато не бъде постигнато 100% потвърдени актове, винаги има какво да се работи. Именно затова съм и посочила например конкретни мерки, които смятам за необходимо да бъдат въведени - например създаването на метод за споделяне на материалите от проведено вече обучение, тъй като обученията, на които присъстваме, нормално и естествено са ограничени като брой участници, за да може да се обезпечи участието на съдиите от цялата страна или от целия апелативен район, когато говоря за обучения, организирани от НИП. Давам пример за последното

обучение, на което аз присъствах - „Въведение в счетоводството“. Имаше много колеги от Варненския окръжен съд, които искаха да присъстват на това обучение, но нямаше как да се осигури възможността за всички търговски съдии да присъстват на това обучение, а то не е... (не се чува) необходимо във връзка с производствата по несъстоятелност. Затова едно от нещата, които съм предвидила и може да се подобри, е създаване точно на такъв метод под форма на ефективно споделяне на тези материали за колегите, които не са присъствали.

Ако вземем друго перо от това, което съм изложила от концепцията си, като развитието на кадрите и на съдебните служители, в работата си като редови съдия съм усетила дефицити в определена насока - например съдебни служители, които да работят свободно с формулярите в регламентите за връчване на съдебни книжа. Нееднократно се налага съдията сам да работи, да попълва тези формуляри, съответно или да ползва помощта на съдебните помощници, но затова едно от нещата, които мисля да направя, ако бъда избрана за административен ръководител, е точно да идентифицирам тези служители, които работят свободно с чужди езици, тъй като голяма част от тях са завършили езиковите гимназии в града, и съответно ползват едно добро технологично ниво, за да могат да спомагат дейността на съдиите в тази насока.

Мога да давам и още примери. Не знам дали да не спра дотук, тъй като всички конкретни мерки, които съм посочила в концепцията си всъщност са именно с нещо, което да бъде надградена работата и по отношение на което като редови съдия съм усетила, че има необходимост от това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имах предвид нещо по-драстично като проблем, който се е очертавал през годините, което бихте

могли да подобрите в случай, че сте избрана за административен ръководител, но тук ми подсказахте един допълнителен въпрос.

Споменахте за съдебни помощници. Бихте ли припомнили колко съдебни помощници имате в момента, с какво се занимават те, как ги използвате и според Вас бройката на съдебни помощници, с които разполага Окръжен съд-Варна в момента оптимална ли е или имате препоръка в тази посока?

ЦВЕТА ЖЕЛЯЗКОВА: В момента в Окръжен съд-Варна в Търговско отделение работят 4 съдебни помощници, в Гражданско отделение работят (ако не се лъжа) 5 съдебни помощници и 2 - в Наказателно отделение. По принцип правомощията на съдебните помощници са разписани в ЗСВ и в Правилника за съдебната администрация, като реално от това, което се занимават нашите съдебни помощници е освен администрирането, т.е. проверка на изпратените от първоинстанционните съдилища въззивни и частни жалби, проверка на правилното администриране от страна на Районния съд, спомагат дейността на съдията и за администриране на жалбите, постъпили срещу първоинстанционните съдебни актове. Естествено, на колегите съдебни помощници бива възлагано от съдиите и изготвянето на проекти на съдебни актове или на определения по чл. 140, или съответно чл. 367 от ГПК за насрочване, които съответно биват проверявани от съдията, който им ги възложи. В специално в Търговско отделение съдебните помощници са разпределени по състави и работят с въззивен състав, не първоинстанционен, работят с трима колеги от Окръжния съд, Търговско отделение, а в момента имаме свободни бройки за съдебни помощници и вече е обявен и насрочен конкурса, който... (не се чува), тъй като все още не позволява това, за трима съдебни помощника.

Лично като човек, който е участвал в тези комисии и знае как се провеждат конкурсите за назначаването на съдебните помощници, но преминавайки първо писмен етап, решавайки казус, и след това устен етап, проблемът, който виждам при тях е, че след спечелване на конкурса те биват назначавани за съдебни помощници, като лицата, които преимуществено се явяват на тези изпити за съдебни помощници, са практически без опит, непосредствено завършващи и взели удостоверение за правоспособност, завършили университета или хора с много ограничен опит като юрисконсулт в определена сфера, и след като спечелят конкурса, те биват назначавани за съдебни помощници, което пък означава, че те се учат в движение или от съдиите, с които работят или от по-старшите съдебни помощници. На тях им биват възлагани и примерно подготовката за архивиране на делата, съответно изготвят проектите по чл. 82 от ГПК за съдиите подпомагат и тази - архивната дейност, както, разбира се, биват възлагани и други задачи във връзка с делата. Но това е - да, имаме необходимост от съдебни помощници. Само ще вмъкна един пример от посещението ми в Испания - всеки съдия разполага с администрация от 9 човека включително съдебни помощници и 1 човек, който организира работата им. Както съдията, който ни прие – Серхио Гонзалес ми каза: „Ние, съдиите, тук само влизаме в съдебни заседания, постановяваме съдебни актове. Ние имаме прекрасни съдебни помощници, които практиката е показала, че печелят конкурси за първоначално назначаване в съдебната система и им желаем да дерзаят и на новите такива, които ще дойдат от обявения конкурс.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси от други колеги?

Колега Дишева, заповядайте.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже... (не се чува)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, не се чувате. Може ли да включите микрофона?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря! Пропуснала съм да си включа микрофона.

Първият ми въпрос е свързан с медиацията и по-конкретно дали имате опит в прилагането на медиацията, дали имате такива дела, които са приключили със споразумения, изобщо какъв е опитът Ви в тази област? В каква посока смятате, че трябва да бъдат новите законодателни разрешения в областта на медиацията? Ще задам след това и следващите въпроси.

И, разбира се, не само за Вашия конкретен опит, а и за опита на Окръжния съд можете, ако желаете, разбира се, да обясните, защото съдът по мое виждане, бидейки пионер в тази област, от днешното изслушване тази тема остана малко настрана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, съдия Желязкова.

ЦВЕТА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря Ви за въпроса, госпожо Дишева!

Опит в медиацията – да започна оттам – да, имам, преминала съм обучение за медиация, което ми беше изключително интересно и което разви точно тези едни умения неюридически, които Ви казах, че смятам, че притежавам. Опит в медиацията по дела имам, доколкото активно правя опити ... (не се чува) на медиация, тъй като съдия, който залага изключително много на предварителната подготовка на делата, виждам, че както от исковата молба, така и от отговора в търговското право имаме и двойна размяна на книжа, на много генерален етап нещата стават видими и ясни, че страните има възможности да се помирят и способите за това са два: или съдебната спогодба, или медиацията.

Действително нито едно от делата мисля, че съм успяла да препратя 3 дела към медиация, но нито едно от делата не завърши със споразумение включително разговарях по отношение на едното дело, което все още е висящо с медиатора, който осъществяваше срещите по медиация и тя каза, че има изключително голям отпор от една от страните.

Какво мисля за законодателните изменения? Знаете, че съдията, който има две страни, с решението си, колкото и правилно да е то, винаги ще остави едната страна недоволна. Единственият момент в гражданското и търговското право, в които страната остава доволна, е, когато съдът ѝ одобри постигнатата спогодба по съдебен път. Центърът за медиация във Варна съществува от 2015 г. и действително показва много добри резултати, но личното ми мнение и опитът ми като съдия показва, че без да има елемент на задължителност е трудно препращането към медиацията, с която трудно за въпрос или за опит и аз споделих, че се сблъскам. Затова смятам, че като общество трябва да търсим път за утвърждаване културата на споразумението, тъй като тя от една страна, ще спести разходи на страните, а от друга страна, ще им спести време от дългите съдебни процеси, а и това, което научих от обучението за медиация е, че хората са най-доволни, когато сами си разрешат спора, а когато това разрешение не им бъде наложено в спора. Редица европейски държави като Франция, Италия, Испания, Германия вече са заложили и усъвършенстват механизми, в които да въведат такива механизми, в които страните, преди да се обърнат към съд, да направят опит за доброволно разрешаване на спора. Мога само да дам пример с един закон 36/2011 г. в Испания, в който се установява едно общо правило за задължителност на медиацията по определени категории трудови спорове, с които

правилото изисква преди да влезе в съда, страната да представи удостоверение, че е преминала помирителна процедура. Медиация в Испания дори се допуска без тя да е задължителна, но се насърчава освен в трудовите спорове, в семейните спорове, в колективните иски и по някои индивидуални спорове, се насърчава дори в наказателното правораздаване, когато става въпрос за престъпление на непълнолетни (между 14 и 18 години), като тя се осъществява от специална служба, която е към прокуратурата за непълнолетни. Така че това ми е мнението. Смятам, че трябва да работим в тази насока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви за отговорите по този въпрос!

Следващият ми въпрос е свързан неизменно с измерване на натовареността. Вие не сте член на прословутите работни групи, друг представител има Търговското отделение на Варна, но вероятно сте запозната, доколкото би трябвало да прилагате сама системата, и в тази връзка няколко подвъпроса ще Ви задам.

Първо, дали срещате проблеми, когато като съдия следва да отчитате натовареността по конкретни дела и да споделите евентуално какви са?

И на следващо място, считате ли, че системата има нужда от усъвършенстване и в каква насока да бъде то?

ЦВЕТА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, действително като съдия и Варненският окръжен съд беше пилотен при въвеждането на ЕИСС, така че достатъчно дълго работим и откакто е разработен модулът за натовареност.

Проблеми като съдия с модула за натовареност аз нямам. Отделните процесуални етапи и начинът, по който е уредено функционирането на модула за натовареност в Правилата за оценка

на натовареност на съдиите е достатъчно ясен и разписан, и доколкото ми е известно към настоящия момент, и не само ми е известно, проверявам си дали системата правилно отчита натовареността, когато говорим за отчитането на отделните и процесуални етапи, които са заложи в системата. Така че лично аз като съдия нямам проблеми с отчитането на натовареността.

Проблеми, то не е точно проблем, а по-скоро много ми се иска да не забравям да си отразявам увеличаващия коефициент, когато това е налице по делото, което в Окръжен съд, в Гражданско и Търговско отделение сме разисквали, говорили сме и предприехме една практика по делата от вътрешната страна на корицата да продължават да седят бланки с увеличаващите коефициенти, чиято роля е просто да ни припомним да не забравяме, да не допуснем пропуса да нанесем съответния увеличаващ коефициент.

Пропуснах ли да отговоря на нещо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. И като при предишния кандидат ще задам една кратка група въпроси, свързана с преценка на администраторските Ви качества.

Как бихте реагирала и как отчитате своята роля в случай, че бъдете избрана за административен ръководител? Неизменно първият въпрос е свързан със сградата на съда, прословутата Съдебна палата във Варна. Как считате, че може председателят на Окръжния съд и лично Вие, ако бъдете избрана, да съдейства и да участва в този процес?

Ще задам и останалите въпроси и ще Ви напомням, ако имате нужда.

Следващият ми въпрос в тази група въпроси е свързан с въпроса за командироването на съдии в Окръжния съд и от

Окръжния съд. Понеже Вие сте била за около 2 години, мисля, командирована в Окръжния съд, нали не бъркам периода (две години, да), как считате, че следва да се организира командироването както към Окръжния съд, така и от Окръжния съд към други органи на съдебна власт, доколкото в единия случай евентуално председателят на Окръжния съд би бил командироваш орган, в другия случай би следвало да дава или да не дава съгласие за командироване на съдии от този орган на съдебна власт? Как считате, че следва да се подходи, включително ще Ви подсказва, от една страна, за да не се накърнява обществения интерес от очакването за независим съд, от друга страна, да не се накърнява усещането пък на участниците в този процес, в най-широк смисъл, от някакво несправедливо оценяване, от даване на предимство на едни и други, подобно? Вероятно Ви е известен публичният дебат, свързан с този въпрос.

И на следващо място, въпросът ми е свързан с публичната комуникация. Вие споменахте за някои практики на съда. Каква считате, че следва да бъде ролята на председателя на Окръжния съд и лично Вашата каква би била, ако бъдете избрана за председател в случай на определен вид криза? Вие сте обсъждали и на Общото събрание, имате определено засягане и в концепцията, но да речем при определено изразено публично несъгласие, недоволство с постановен съдебен акт или докато е висящо производството, определена реакция на обществото и в други подобни случаи - как виждате комуникационната стратегия на съда?

Това са ми въпросите. Ако имате нужда, пак повтарям, ще Ви помагам с припомняне.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Заповядайте, съдия Желязкова.

ЦВЕТА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, първо ще започна със сградата, както беше поставен като първи въпрос.

В концепцията си действително много подробно съм се опитала да опиша състоянието на сградата, въпреки че ми е известно, че всички Вие знаете за какво става въпрос. Аз работя на четвъртия етаж, където са по-голямата част от съдиите в Гражданско и Търговско отделение. Не говоря за битовите неудобства в кабинета, тъй като и с отдалечения достъп, който имам, мога да отида да си работя вкъщи, ако толкова това не е наред, говоря за самото движение на колегите, на гражданите в самия този коридор, преминаването им, дори за сервизните помещения и всичко друго. Пак взимам повод от последното посещение и седмичния стаж в Испания, за да кажа, колеги, че в града, който посетих (Ибиса), работят общо 14 съдии - 6 граждански, наказателни и другите са специализираните съдии по трудово право, като насилие, които имат, и 11 прокурора. Към настоящия момент гражданските съдии работят в една стара обща административна сграда, но се очаква да се преместят в новопостроената сграда, която имах честта да посетя и да разгледам - 5-етажна сграда, в която са разположени 14 съдии, 11 съдебни служители и съответно администрацията към съда, но сградата има обособени: зала за пресконференции, за журналистите стая, за адвокатите стая, за непълнолетни деца стая, за жени, пострадали от насилие, съвещателна зала.

Смятам, че е крайно време Варна, макар и затова да се говори още от миналия век, да има своята Съдебна палата и да отговори не само на изискванията за модерно правораздаване, но и да отговори и на общността, за да може така, че те - адвокатите, страните да не бягат между отделните три съдилища: районен,

окръжен и административен, за да си хванат частта на делото, включително и на второ четене.

Какво бих направила, ако бъда председател? Разбира се, ще продължа да работя активно в тази посока по всички възможни начини. Известно ми е, че е отреден парцелът, той е разчистен. Също така ми е известно, мисля, че м. май се взе решение от Общото събрание тогава на Прокурорска и Съдийската колегия за вида на обществената поръчка, инженеринг, проектиране и строителство. Знам, че е изготвено техническо задание, но къде е и дали е одобрено от публичен диспут и протоколи на комисиите не знам. Така че ще продължавам да работя активно за съдебната палата във Варна.

По отношение на командироването. Да, действително бях 2 години командирована в Окръжен съд-Варна, но причината за този период за моето командироване бе по времето на провеждане на конкурса за повишаване в длъжност чрез събеседване. По принцип ЗСВ ограничава командироването след един срок, който аз считам за абсолютно разумен, но факта, че има продължително командировани съдии все пак е свързан с изключенията на ал. 2 на 227 (ЗСВ), ако не се лъжа, разпоредбата за незаети съдийски щатове. Това естествено ни насочва към мисълта за конкурсите, за времето на тяхното провеждане и за нерегулярното им движение.

Как мисля, че трябва да се случва командироването в Окръжен примерно или от Окръжен съд? Колеги, ние работим и въззивни състави. Бидейки въззивен съдия, ежедневно имам поглед върху работата на колегите от първоинстанционния съд. Така че моето лично мнение е, че когато се взима решение за командироване, това следва да стане на Общото събрание, с мнението на Общото събрание, съответно на съдиите от

съответното отделение, защото ние, като работещи във въззивен съд, знаем за какво става въпрос.

Същият е и отговорът ми за това, ако се взима решение да бъде командирован примерно колега в Апелативен съд. Смятам, че това трябва да се реши от Общото събрание на съдиите в съответното отделение.

И за третия въпрос, за комуникационната стратегия. Аз също в концепцията си съм посочила конкретни мерки, които смятам, че трябва да бъдат предприети. Написала съм и казах, че в Окръжния съд-Варна действително има много активности, които са насочени към повишаване на правната култура на подрастващите, но това, което аз отчитам като дефицит, е, че не работим в насока повишаване на правната култура на хората от нашето поколение, защото, както казах, имам широк кръг от контакти, работих в колектив действително от над 200 човека, с които си поддържам тези контакти и съм установила, че за съжаление, хората от моето поколение показват дефицит на познания в това що е съд, що е прокуратура, що е правораздавателна дейност. Казвам го за съжаление, защото аз бих искала да е обратното. Точно затова съм посочила в концепцията си и съм генерирала идеите за създаване на правна рубрика, която да е към сайта на съда (без да бъде предоставяне на адвокатска помощ), за която искам само да се обясни на много ясен и достъпен за обществото език това „Що е потребител?“, „Защо губя делото?“, „Защо съдът не ми прие писменото доказателство във въззивна инстанция?“, „Съдът ли е само виновен?“, „Носи ли някаква отговорност адвокатът, ако аз съм си изгубил делото? Каква?“. В едни такива насоки (не бих искала да го казвам, но си е така), в които да започнем от началото да работим за тази съдебната система, защото това, което аз виждам и



не ми харесва като съдия е, че преимуществено се показва недотам доброто или лошото, което се е случило. Не се показва позитивното, което се случва в съда, не се акцентира на качеството на правораздаването. Ами, извинявайте, но нашето правораздаване е много бързо в сравнение с това, което виждам в другите страни! Не знам как говорим забавно правосъдие. Действително има дела, които се бавят и то по обективни причини.

По отношение на медийна криза или криза, по принцип не можах да разбера. Да, точно това, което казах, че е необходимо да разясним на хората - същността на нашата работа. по отношение на конкретните дела трябва да се дава пример с доброто. Аз имам своята лична история с проблем с медиите. За съжаление, тогава бяхме със смяна на служителя „Връзки с обществеността“, който премина към Апелативен съд и нямаше човек, който да ни консултира точно как да подходим и трябваше освен да изтърпим нападките, които бяха при влязло в сила решение, потвърдено на три инстанции и в която ситуация фактите бяха изнесени изключително едностранчиво, впоследствие трябваше да работим точно за това, което Ви казвам, да сочим само позитивите, защото става въпрос за едно производство по несъстоятелност, което не свършва само с решението по спиране на производството, а продължава много след това, и в неговото развитие се случват позитиви, и всъщност ние наблегнахме на това. Така че когато има на какво да се наблегне - първо, имаме анализ на вида на делата. Според мен служителят, PR-ът трябва да знае не само делата в наказателно отделение, трябва да знае интересни дела, които се случват в Гражданско и в Търговско отделение, не да изнася информация по делата, а може положителните практики да бъдат показвани на хората. Естествено, ако има някаква атака към съдия,

към институцията, събират се PR-ът, съдията, административният ръководител, ръководителят на отделението, вижда се съответно тази информация дали е единична или вече е мултиплицирана в други медии, вижда се в тези медии какъв е подходът на самия журналист и се преценява дали данните са достоверни, дали ще навредят на съдията или съответно на институцията, но оттам нататък се чертаят и стъпките, които могат да бъдат предприети дали ще се даде пресконференция, дали съответно право на отговор ще се поиска или ще се излезе с прессъобщение. Изначално не могат да бъдат начертани пътищата, но такива има и са възможни, и задължително с участието на административния ръководител, разбира се, както ме попитаха и колегите при изслушването ми на Общото събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи повече да зададат въпроси.

Съдия Желязкова, ако обичате, изчакайте отвън.

(Цвета Желязкова излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, аз със задоволство искам да споделя пред Вас впечатленията си от това изслушване. Считам, че то е на изключително професионално ниво - такова, каквото, за съжаление, ние рядко слушаме и участваме при избор на административни ръководители на съдилища. Разбира се, не е случайно. Окръжният съд във Варна през последните няколко десетки, бих казала, поне последните 20-25 години, се е отличавал с висок професионализъм и едно

забележително новаторство. Така че аз благодаря в този смисъл и на двамата кандидати, че те допринесоха за този дебат, за това изслушване и съм убедена, че ние днес ще вземем решение за избор, който да позволи на Окръжния съд да продължи по положителния начин, по който той осъществява правораздавателната си дейност, но и не само това, той служи като пример на останалите съдилища в страната (смея да го твърдя) за добра комуникация с обществеността, освен за правораздавателната дейност.

Въпреки доброто представяне и на двамата кандидати, аз считам, че в това изслушване представянето на съдия Иваничка Славкова се отличава по най-добрия начин.

Аз няма да се спирам на наличието и изпълнението на формалните изисквания, те са ни известни. И двамата кандидати отговарят на тях, описани са данните за професионалния стаж, за наличието на професионални и етични качества във всеки от кандидатите, в случая на съдия Славкова - тя има по-продължителен професионален опит от двамата кандидати, но това, което прави впечатление според мен е нейният голям професионален опит както като съдия, така и като заместник на административния ръководител.

Едва миналата седмица Съдийската колегия проведе изслушване на кандидатите и избра ръководител на Апелативния съд във Варна (аз не участвах, както Ви е известно в гласуването, но разбира се, слушах същото) в голяма част от изказванията на колегите се наблегна на много доброто административно ръководство на Окръжния съд на Варна, в лицето на дотогавашния председател, включително изпълняващ длъжността - Марин Маринов. Защо обръщам внимание на това обстоятелство? Съдия

Иваничка Славкова е част от ръководния екип на Окръжен съд-Варна, мисля, че през последните 10 години или почти през целия период, а може би и целия, през който административен ръководител е бил съдия Маринов и в този смисъл считам, че тя не само заради хипотетична такава възможност, а и практически, е допринесла съществено за положителното развитие на този съд, както казах вече, и както като правораздавателна дейност, така и като създаването на публичен образ на съда, на правораздаването като цяло.

На следващо място, бих искала да обърна внимание, че съдия Славкова по мое виждане показва задълбочено познаване на организацията на съда, на проблемите, които този съд е разрешил през годините и доколкото изобщо могат да бъдат констатирани известни проблеми или възможности за подобряване, тя има решения, конкретни мерки и идеи за справяне с тези проблеми или по-скоро използването на думата проблеми не ми се струва много подходящо, а за усъвършенстване на различни аспекти от работата на съда.

На следващо място, според мен е важно да се подчертае, че тя показва пред нас, включително в концепцията си, но и тук на изслушването, една изключително задълбочена преценка относно ролята не просто на съдията в правораздавателната дейност, а и на останалите участници в процеса на правораздаването. Впечатляващо е отношението ѝ към съдебните служители, на тяхната роля, място, значение и в правораздавателния процес. Да, използвам съвсем целенасочено този израз, защото несъмнено е, че правораздаването се осъществява от съда, само че ние всички знаем каква е ролята на съдебните служители в целия този процес. Тя обърна внимание, ако

си спомняте, и на вещите лица, на въпроса по призоваването, т.е. тя има конкретно знание и информираност, и решение за всеки от въпросите, които имат отношение към правораздавателния процес.

Много съществено значение и според мен трябва да бъде обърнато внимание на обстоятелството какво значение съдия Славкова отдава на правораздаването като такова и на ролята на административния ръководител в този процес включително за неговото правораздаване. Не мога да не обърна внимание на това как с лекота тя се справя както с обобщаването и анализирането на определени данни и процеси, и тенденции, така и с даването на конкретни детайлни отговори и задълбочаване във всеки проблем, детайлно до степен, която аз съм убедена, извинявайте, колеги, че много от нас не познават и не разбират. Вероятността за това да сте отегчени произтича по мое виждане от това обстоятелство, аз също не разбирам всички детайли например от наказателния процес.

Не мога да не отчета нейния принос в прилагането на информационните системи, не просто в работата на Окръжния съд във Варна, а в цялата страна. Изтъкна се тук, аз съм сигурна, че всички Вие си спомняте, че Окръжен съд-Варна беше пилотен съд в прилагането, въвеждането на Единната информационна система на съдилищата и всъщност това един от съдилищата в страната, които по мое виждане дадоха най-много идеи за усъвършенстване и за подобряване на тази система, и бидейки пилотен съд, всъщност аз не чух от нито един съдия от този съд пълно отричане на тази система - нещо, което се чуваше на много други места в страната. И смея да твърдя, че включително поради личните ми наблюдения съдия Славкова беше един от съдиите, които, разбира се, заедно с екип от други съдии в страната и с IT специалисти и от страната, и с IT специалисти от съда допринесоха за въвеждането на тази

система включително за преодоляване на изключително негативното отношение към нея, включително на съдии и на съдебни служители. Приносът ѝ в създаването на модула за натовареност към Единната информационна система на съдилищата е повече от забележителен, защото и към настоящия момент тя например беше, доколкото си спомням посочена от съдия Марчева, ръководител на групата по наказателни дела, стана вече въпрос за това, ние за това работим - за усъвършенстване на тази система и всъщност наказателните съдии в цялата страна, които работят в тази работна група имам информация както от членове, така и от останалите съдии, се обръщат към нея за определени пояснения, за споделяне на идеи и т.н.

И колеги, ще спра дотук с обосноваването на моя вот. Съдия Славкова е съдия, който от дълго време първо, работи като съдия, след това като заместник на административния ръководител и то работи, както на разговорен език се казва „на терен“. Заради това и отговорите, които тя даде на всички въпроси, които тук бяха поставени, включително и на Общото събрание на съда, и на неправителствена организация, които са също на нашето внимание, се отличават с едно съвсем ясно и конкретно познание във всяка област, която касае организацията на работата на един съд, и на правораздавателната дейност, по принцип и на съдебната система като цяло.

И, разбира се, нещо, което също не мога да не отчета - по мое виждане едно открито говорене, никакво притворство, и също на фона на това, което тя е постигнала в работата си и като съдия, и като заместник на административния ръководител - никакво самоизтъкване.

В заключение аз убедено ще подкрепя нейната кандидатура. Както посочих, другият кандидат би бил вероятно достоен ръководител на този съд, ако обаче конкурентът му в тази процедура не беше на съдия Иваничка Славкова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, има ли други желаещи да вземат становище, да изразят своята позиция?

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колегата Дишева е напълно права, че изборът е много труден днес и наистина много високопрофесионален дебат по отношение и на двамата кандидати. На мен лично ми е много трудно да направя своя избор.

Познавам колегата Славкова от работата ѝ в постоянната работна група за ПОНС. Имам впечатления от нейните качества като съдия и като човек, който активно е ангажиран с каузата за натовареността.

При мен обаче надделява убеждението ми, че съдия Цвета Желязкова ще е по-добрият избор по няколко причини. Първо, в протокола от Общото събрание на съдиите, въпреки че не е проведено гласуване и мненията са изключително положителни и за двете колеги, сякаш преобладава по-силна подкрепа за съдия Желязкова. Изтъква се нейната диалогичност – това е в почти всяко мнение, което е изразено, което очевидно е нещо важно за колегите. В тези изказвания двама колеги, които аз познавам от много време, с които работя по различни инициативи и изключително много уважавам заради тяхната обективност и заради невероятното им чувство за отговорност, което имат – това са колегите Мария Терзийска и Десислава Жекова, техните мнения

също повече са в полза на съдия Желязкова. В концепцията си тя има много ясна представа за проблемите, изключително ясна, и най-вече това, което ме впечатли – много конкретни цели и стъпки, които си е поставила, ако бъде избрана за административен ръководител. Много често в концепциите на кандидатите за административни ръководители има идентифицирани проблеми, но много декларативно са представени намеренията как точно да решат тези проблеми или въпроси, които са отчели, че трябва да бъдат разрешени. Ако обърнете внимание, по всяка от темите в нейната концепция, която е доста пространна, има много конкретни стъпки, толкова конкретни, че по-голяма конкретност не е и нужна. Това много ме впечатли и считам, че когато един човек има ясна представа какво следва да направи, то няма пречка след това да го направи наистина, ако му бъде дадена тази възможност. Тоест, това, което искам да кажа, е, че тя не се е ограничила само да констатира, да дефинира, а да анализира внимателно и задълбочено проблемите и много ясно е посочила как точно ще ги реши.

Това, с което ще завърша, защото ми се струва, че в голяма степен казаното от колегата Дишева за колегата Славкова важи и за съдия Желязкова, е действително за високите стандарти професионални, които има в Окръжен съд-Варна в последните десетилетия, като започнем още от съдия Душана Здравкова и стигнем до съдия Маринов. Няма да крия, че винаги съм считала Окръжен съд-Варна за един образец на това как трябва да се управлява един съд, и най-вече качеството на правораздаване. Аз имам представа специално от работата на колегите в Търговско отделение, просто защото ми се е налагало покрай това, че аз също съм търговски съдия, да чета съдебна практика, и искам да Ви кажа,



че винаги много съм се впечатлявала от техните актове, винаги съм търсила съдебната практика, решения, които са от Окръжен съд-Варна. Авангардността в начина на управление, в начина на мислене е много наистина отличаваща се за този съд. И неслучайно и в двете инициативи, в които сме положили много усилия – Съветът и Съдийската колегия по-специално, това е и за изкуствения интелект, и за медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове, колегите от Варна участват и в двете най-активно. Те и в двете инициативи, така да се каже, са основните участници в създаването на концепцията, в реализирането на концепцията, преодоляването на трудностите, които срещаме, за съжаление, защото се оказва, че една авангардност, особено в система, консервативна като съдебната, трудно се преодолява, колкото и на нас не ни се чака и да искаме да се случат нещата по-бързо. Но аз съм убедена, че ще се случат именно до постоянно развитие. Това е факт и просто не трябва да се оставя нищо да бъде застинало на етапа, на който сме достигнали. Мисля, че сме се справили отлично, поне що се отнася до екипа.

Много се впечатлих – няма да крия, от това, че тя познава опита на другите държави-членки на Европейския съюз по отношение на задължителната съдебна медиация. Използвам момента само да кажа, че работната група към Съдийската колегия, която изготви първоначалния вариант, с малко по-разширен състав, изготвихме и нов проект на законопроект на Закон за изменение и допълнение на Закона за медиацията, защото Висшият съдебен съвет и Министерството на правосъдието продължават да бъдат отговорни за реформа, която е в Плана за възстановяване, и Европейската комисия очаква да бъде докрай реализирана тази

реформа. Но ще ви представя малко по-нататък като специална тема в дневния ред на Съдийската колегия.

Много се впечатлих и от нейното виждане, че е нужно образование – образование, свързано и с правораздавателната дейност. Факт е, че съдиите, особено когато са високонатоварени, малко време им остава, за да могат да следят всичко. Това е изключително важно и аз много се радвам, че тя е намерила подходящите форми, за да може да поддържа нивото и на колегите. Виждането ѝ обаче за образование на обществеността много ме впечатли, защото обикновено всички се ограничаваме до това да се образоват журналистите, да им се обясни и т.н. – нещо, което виждаме и в нашата работа, защото наистина, както каза и колежата Славкова, пиарите и в съдилищата, пък и в Съвета, сякаш не разбират от спецификата на правосъдната система и е трудно да превеждат това, което ние правим, на един език, достъпен до езика на обществеността. Знаете, за мен това е болна тема, защото в повечето случаи това, което Съветът прави, някак си не се обяснява нито навреме, нито по подходящ начин, за да е ясно, че действително изключително много работа се върши. Но образоването на обществеността е тема, която е част от глобалната тема за това как се образоват идните поколения, какво разбират те. Знаете, сега има една инициатива на Камарата на частните съдебни изпълнители, която иска да образова финансово младите хора, защото се оказва, че има изключително много задлъжнели млади хора на възраст под 25 години, което е много тревожно, и означава, че им липсва една елементарна финансова грамотност. Още по-голяма е липсата на грамотност и по отношение на съдебната система, на правосъдието и въобще на правната култура.

Аз ѝ пожелавам успех, ако бъде избрана в тази процедура, и в тази насока дано да постигне наистина успех, защото, ако го направи, Окръжен съд-Варна отново ще бъде пионер. Съжалявам, ако бях много пространна. Благодаря Ви, колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Колеги, други желаещи да се изкажат има ли?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще бъда максимално кратка.

Взех думата, за да изразя преди всичко обстоятелството, че съм изключително впечатлена от представянето на двамата колеги. Аз няма да споделя виждането на г-жа Дишева, че едва ли не това е единствен случай или един от малкото случаи на такова добро представяне. Имали сме и други добри представяния и сериозна конкуренция между участници в едни или други избори за административни ръководители – председатели на един или друг съд като орган на съдебната власт. Но днешното представяне действително беше впечатляващо, на първо място, с дори високото интелектуално ниво, което демонстрираха двамата участници; изключително доброто познаване на проблематиката, касаеща дейността на Окръжен съд-Варна, както и на районните съдилища, които са в района на Окръжен съд-Варна; изключително познаване на проблематиката, която касае дейността на съдилищата в съдебната система като цяло, иновациите, които и ние се опитваме така или иначе да установим в продължение на нашия мандат, и т.н. Действително изборът е изключително труден. В тази връзка аз няма да навлизат в дребни детайли, защото действително става въпрос за дребни детайли, които биха могли да бъдат изтъкнати в полза на единия или на другия кандидат. Но все пак аз ще отдам

моите предпочитания към кандидатурата на съдия Славкова. Моето предпочитание почива не само на това, че тя има атестация с максималните 100 точки, не само заради това, че има безупречно становище за притежаваните от нея морални и етични качества, не само заради това, че тя показва едно изключително добро познаване на проблемите на Окръжен съд-Варна и на правораздавателната дейност, която се осъществява в съда, но ще отдам своето предпочитание и заради това, че така или иначе между двамата участници тя е съдията с повече съдийски стаж и с по-голям административен опит.

Всички ние и днес, и миналата седмица, когато се избираше председател на Апелативен съд-Варна, изказахме много суперлативи към работата и общия облик на този съд (говоря за Окръжен съд-Варна) и бих обърнала внимание все пак на това, че тези резултати, този облик на съда се дължи и на участието на съдия Славкова като част от ръководния екип. Единствено това е нещото, което бих могла да изтъкна като една съществена отлика в сравнение с другия кандидат. Пак казвам, че не виждам за необходимо да навлизаме в дребни детайли. Но мисля, че в случая трябва да отдадем значимото на работата на този съдия и като съдия, и като административен ръководител за приноса, който той е дал като съдия и като административен ръководител, и мисля, че и по-справедливият избор би бил в тази посока. Иначе, пак казвам, съдия Желязкова също се представи изключително добре. Данните във връзка с изискванията по чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, които касаят нейните професионални и нравствени качества, също са отлични, но все пак аз считам, че в случая трябва да дадем своята подкрепа на съдия Славкова най-вече поради изтъкнатите от мен причини. И не мога да не отбележа това, че освен с една

изключителна интелигентност, която касае, както казах, представянето и на двете участнички, за съдия Славкова бих изтъкнала и подчертала нейната изключителна скромност. С нито една дума тя не изтъкна по време на цялото изслушване своя персонален принос, който обективно няма как да е налице, за да може Окръжен съд-Варна да изглежда по начина, по който изглежда.

В тази връзка ще припомня една поговорка, която казвам и в други случаи, по други поводи: *„Когато едно нещо работи добре, не е нужно да се променя“*, включително и от гледна точка на ръководството на конкретния орган на съдебната власт.

Ще завърша с поздравление и към двамата колеги, които участваха в днешното изслушване. За мен беше удоволствие и гордост!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Други изказвания, колеги, има ли?

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, слушайте колегите, които дават предпочитание на... (Не довършва.), но все пак трябва да се състои този избор и дават предпочитания на съответния кандидат, който им е направил по-силно впечатление, аз не мога да не се съглася с тях, че и двете кандидатури са изключително силни, и двете колеги гледат в една посока, в една и съща посока – да надградят постигнатото в Окръжен съд-Варна. Постигнато е много, това е съд за пример, еталон както по отношение на качеството на правораздаването, така и по отношение на иновативните подходи в работата им за усъвършенстване на правната квалификация на съдиите, за подобряване компетентността на съдебните служители,

иновативните подходи в развитието на медиацията, детското правосъдие, така нареченото „детско правосъдие“, съдебни производства, в които участват деца по наказателни производства, разбира се, непълнолетни подсъдими или пък жертви на престъпления в областта на семейните правни спорове във връзка с родителски права и прочие – в този аспект говорим за детско правосъдие, и успехите, които са постигнали в специализираната организация на съда в областта на този род правораздаване, свързано с деца. Основен проблем за Окръжен съд-Варна и изобщо за съдебния район на Варна – апелативен, окръжен, това е сградата, това са усилията, които се налага да се полагат, за да се създаде организация за по-бързо придвижване на процеса за строителството и осъществяването на отдавна заложената мечта и цел – да се построи съдебна сграда, която да приюти всички органи на съдебната власт от този съдебен район. И двете колеги показаха готовност и ентузиазъм да работят в тази посока.

Труден избор. Разбира се, и двете са перфектни професионалисти, отлични познавачи на проблемите, с много добро дефиниране на целите и на методите, които следва да бъдат вложени в решаването им. Изключително представяне. Така че, която и от тях да изберем, ще бъде достоен административен ръководител. Ние трябва да изберем, трябва да се състои избор, този съд не може да бъде лишен от правото да има свой административен ръководител – преди една седмица избрахме колегата Маринов, който е досегашният председател на този съд, за административен ръководител – председател на Апелативен съд-Варна, затова не можем, този съд има право да има ръководител, който да изберем днес.

Еднакви показатели като професионална реализация. И двете колеги са с максимални оценки от 100 точки в атестационните им обследвания, формуляри. С еднакво уважение се ползват от колегите си, видно от протеклото общо събрание. Неслучайно нито една от тях не е номинация на Общото събрание. Но какво ми направи впечатление? Колегите Терзийска, Жекова, Райкова, Карагъзова се изказаха еднозначно по отношение на това – погледът на външния участник в тези процеси, в процесите на управление на съда.

*„На колегата Павлова концепцията я възприех като тази на страничен наблюдател на настоящото ръководство. Дори видях част от собствените си грешки, но все пак една концепция на човек, който е встрани от ръководството, но не е встрани от проблемите на съда. Доста е задълбочена, има интересни идеи. Считам, че тя би могла да се осъществи, ако, разбира се, бъде подкрепена...Успех.“*. Това са думите на съдия Терзийска – заместник административен ръководител и ръководител на Търговското отделение.

След това колегата Жекова казва: *„Досега съдия Павлова не е изпълнявала административна длъжност, но държа да добавя, че през годините тя нееднократно е показвала, че умее да поддържа колективния дух и да обединява колегите. В това отношение виждам предизвикателствата, с които тя следва да се справи, тъй като е направила адекватен анализ на начините, по които да се справи с проблемите.“*

Съдия Райкова: *„Пряко съм работила със съдия Павлова в едно отделение, имам наблюдения за нея като човек, изключително диалогична, и въпреки че няма управленски опит, за*

*който всички говорим, смятам, че ще бъде много добър административен ръководител.“*

Следващото изказване е на колегата Карагъзова – преки и непосредствени впечатления за безспорни професионални и лични качества.

Разбира се, всичко това може да се каже и за колегата Славкова. Аз имам лични впечатления от нея и като участник в редица работни групи, и за нейния принос в усъвършенстване на ЕИСС, и като наказателен съдия. Но погледът отвън..., в рамките на упражняването на административно-ръководна дейност за един много продължителен период от време може би невинаги колегите могат да осъществят погледа отвън, т.е. погледа на един равноотдалечен от ръководството човек, който вижда и проблемите, и има енергия да вложи своя капацитет в тяхното решаване.

Всичко това казвам, за да обоснова..., с изключително огромно задоволство от представянето на колегата Славкова, но ми се струва, че енергията на колегата Желязкова би могла да допринесе за надграждането на всички организационни въпроси и предизвикателства, които стоят пред Варненския окръжен съд, за да запази своя имидж на един водещ съд в страната, особено в областта на иновативните процеси – развитие на медиацията и енергията в довеждане докрай на изграждането на новата Съдебна палата, която енергия виждам у колегата Желязкова, която сподели и своя опит от участия в международни проекти и инициативи, и, как да кажа(?), може би *„да види по-добре гората, а не само дървото“* – по Хегел. Така че бих искала да има избор днес и ще гласувам за колегата Желязкова.



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова?

Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съвсем накратко във връзка с поне две от изказванията бих искала да изразя позицията си за значението на Общото събрание. Аз ненапразно не обърнах специално внимание на изслушването и на становищата на съдиите на това общо събрание, защото възприех начина, по който е проведено и изслушването, и липсата на последващо изразяване на конкретно становище и на гласуване като израз на волята на съдиите – поне на мнозинството на съдиите от този съд, да не се дава конкретна подкрепа. И сега тълкуванията, които се правят тук на определени изказвания, мисля, че са извадени от контекста както на общия дух на събранието, така и на конкретните изказвания. И аз, понеже не го направих преди, ще прочета много малки цитати от тези, които вече бяха посочени.

Съдия Терзийска, която наред със съдия Славкова беше и е в момента заместник-председател на Окръжния съд, казва следното – и двете познавам отдавна, познават семейството ми и т.н., цитат: *„Това са едни силни жени с висок морал и в същото време са много различни, и това личи в концепциите им...“* Пропускам текста, който беше цитиран от г-жа Имова, или поне една значителна част от нея – от концепцията имам предвид. Съдия Терзийска завършва с това: *„Затова аз ще ги поздравя за смелостта и ще пожелая и на двете успех.“*

Съдия Карагьозова, чието изказване също се цитира, след цитираната част от г-жа Имова, мисля, съдия Карагьозова казва: *„Същото обаче може да се каже и за съдия Славкова.“*

Разбира се, тук има една изключителна подкрепа от съдия Даскалова, която е може би една от най-отдавнашните съдии в Наказателното отделение: *„Славкова беше най-добрият ни заместник-председател на Наказателното отделение“* – казва тя.

Понеже се цитират тук части, и самият председател на съда – Маринов (вече много пъти днес го цитирахме), изразява своето становище за много доброто представяне и на двете и за добрите им концепции, и в най-широк смисъл, че съдът би бил един добър съд под ръководството на която и да е от тях. Тук перифразирам, но това е духът на изказването му. Съжалявам, че взех отново думата, но, повтарям, направих го, за да не се изваждат от контекста конкретните изказвания на Общото събрание и да не се игнорира общото решение да не се провежда гласуване за подкрепа.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Дишева!

Други желаещи да се изкажат, колеги? Не виждам повече желаещи да се изкажат. Молбата ми към колегите, които не са си включили камерите, е да ги включат. Да, вече всички сме с включени камери. Колеги, ще подложат на гласуване по реда на изслушването кандидатурите на двамата кандидати.

Подлагам на гласуване кандидатурата на съдия Иваничка Славкова.

Който е „за“ г-жа Славкова, моля да гласува!

2 гласа „за“.

Колеги, който е „против“, моля да гласува!

8 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване кандидатурата на съдия Цвета Желязкова.

Който е „за“ нея, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Избрана за административен ръководител на Окръжен съд-Варна е съдия Цвета Павлова Желязкова. Колеги, благодаря!

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Варна

Кандидати:

- Иваничка Димитрова Славкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/22.10.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Цвета Павлова Желязкова – съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/15.10.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

**За Иваничка Димитрова Славкова – 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“**

**За Цвета Павлова Желязкова – 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“**

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Цвета Павлова Желязкова – съдия в Окръжен съд-Варна, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Варна**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2.** Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля да поканите колегите.

(Иваничка Славкова и Цвета Желязкова влизат в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Колеги, с гласуване членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет избраха за административен ръководител на Окръжен съд-Варна съдия Желязкова.

Искам само да кажа, че действително изборът беше много труден. И двамата кандидати сте с изключително добри показатели. И двете сте се с опит, с квалификация, което се разбира и при дебатите тук при нас, хора с възможности. Но все пак процедурата е въпрос на състезание един вид, така да го кажем, при което се изисква от членовете на Съдийската колегия да изберат една от Вас и това е съдия Желязкова.

Пожелавам Ви успех, колега Желязкова! На Вас също, колега Славкова.

ИВАНИЧКА СЛАВКОВА: Благодаря Ви!

ЦВЕТА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря! Лека работа.

(Иваничка Славкова и Цвета Желязкова напускат залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, обявявам 15 минути  
почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**(след почивката)**

***(Заседанието продължава под председателството на Вероника Имова – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)***

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, продължаваме нашето заседание след почивката.

Колегата Магдалинчев не може да участва в заседанието, тъй като има насрочен преглед при лекар. Колегата Кояджиков по аналогична причина също не може да участва, така че много Ви моля, 8 човека сме, имаме кворум, да продължим по дневния ред за днес. Ще бъдем кратки, но Ви моля да останете на местата си, защото освен че няма да имаме кворум, имаме неотложни точки за разглеждане.

Поемам ръководството на заседанието като най-старша. Давам думата на колегата Дишева да докладва т. 2 и т. 3, които касаят дисциплинарна дейност.

Слушаме Ви, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

**Точка 2.** Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ докладвам предложението на комисията да приемем за сведение доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през първото шестмесечие на 2024 г. и проверка, извършена до датата на получаване на решението – 30.09.2024 г., на дела, неприключили в разумен срок, относно изпълнение на решения по Протокол № 35/24.09.2024 г., т. 4 – решението е на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които са приети на основание чл. 60м, ал. 2

от Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт. Както вероятно си спомняте, става въпрос за докладите, които административните ръководители са задължени по силата на цитираното решение на Съдийската колегия да ни изпращат във връзка с предприетите от тях мерки за преодоляване на проблемите с разглеждане и приключване на делата в разумен срок във връзка с производствата по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт.

Поради напредналото време и останалия дневен ред, и крехкия, бих казала, кворум няма да Ви занимавам със съдържанието на доклада. Той е виден, убедена съм, че сте се запознали с него. Две изречения – тенденцията едни и същи съдилища да представят доклади и съответно едни и същи съдилища да не представят такива продължава. На предишно заседание на Съдийската колегия ние взехме решение тези доклади да бъдат периодично предоставяни на Вашето внимание и в изпълнение на това решение те се представят днес. Ако имате въпроси, съм готова да дам допълнителни разяснения, иначе цялото съдържание на доклада е на Вашето внимание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако няма въпроси, да гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през първото шестмесечие на 2024 г. и проверка, извършена до датата на получаване на решението 30.09.2024 г., на дела, неприключили в разумен срок относно изпълнение на решения по Протокол

№ 35/24.09.2024 г., т. 4 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през първото шестмесечие на 2024 г. и проверка, извършена до датата на получаване на решението 30.09.2024 г., на дела, неприключили в разумен срок, относно изпълнение на решения по Протокол № 35/24.09.2024 г., т. 4 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от ЗСВ.

**ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 3**, колега Дишева.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** По **точка 3** докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ във връзка също с производствата по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт. Ние многократно сме взимали такива решения. Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме:

Първо. Данните за установени от Инспектората към Висшия съдебен съвет нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ за периода от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г.

Второ. Да приеме отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за същия период.

Трето. Да приеме анализа на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет причини за нарушаване на



правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт за същия период.

На следващо място. Препоръчва на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 от ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със спазване на сроковете за насрочване на делата по чл. 247а от НПК, сроковете за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните такива за някои видове бързи производства.

На следващо място. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон, назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав, определяне на резервни дати.

На следващо място. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите.

Точка 5 от предложението диспозитив. Препоръчва на съдиите:

Първо. Да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

На второ място. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно.

Точка 6 от предложението диспозитив. Напомняне към административните ръководители на съдилищата да извършат проверки по дела, образувани преди 2022 г., и при наличие на

недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

На следващо място. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

Точка 8. Не приемаме нови мерки.

Точка 9 е рутинна – материалите да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, цитираните материали са на Вашето внимание, те са обемисти, аз съм убедена, че сте се запознали с тях. Анализът също следва определена структура, която ние сме възприели. Данните, между другото, които се излагат както в доклада на Инспектората към Висшия съдебен съвет, така и в отчета на министъра на правосъдието, и в нашия анализ, вече са известни, доколкото те са публикувани от съответните органи и институции на техните сайтове своевременно.

Имам готовност да отговоря на въпроси и разяснения, коментари. Както казах, заради напредналото време ще се ограничи от по-подробно докладване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има ли въпроси, становища, коментари, колеги? Не виждам. Пристъпваме към гласуване на докладваните диспозитиви по точка 3. Анблок ще ги гласуваме. Ако обичате, колеги, гласуваме анблок всички точки в диспозитива, докладван от колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“. Приема се точка 3.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2024 г. – 30.09.2024 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. Приема** данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ за периода 01.04.2024 г. – 30.09.2024 г.

**3.2. Приема** отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за периода 01.04.2024 г. – 30.09.2024 г.

**3.3. Приема** Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт за периода 01.04.2024 г. – 30.09.2024 г.

**3.4. Препоръчва на административните ръководители** на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

**3.4.1.** Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела – Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

**3.4.2.** Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

**3.4.3.** Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

**3.4.4.** Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите.

### **3.5. Препоръчва на съдиите:**

**3.5.1.** Да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

**3.5.2.** Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието).

**3.6. Напомня на административните ръководители** на съдилищата съобразно правомощията си, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, образувани **преди 2022 г.**, и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6.4.

**3.7. Обръща внимание на административните ръководители** на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

**3.8. Не приема** нови мерки.

**3.9.** Материалите по т. 3.1, т. 3.2 и т. 3.3 **да се публикуват** на интернет страницата на ВСС след приемането им от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, докладвам точките на Комисията по атестирането и конкурсите.

**Точка 4.** Предлагаме да се определи на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, колегата Вяра Иванова Камбурова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване на съдия Росица Желязкова Темелкова – досегашен административен ръководител – председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – Гражданско отделение.

Както знаете, повишихме колегата Темелкова в длъжност „съдия“ в Гражданско отделение в Апелативен съд-Бургас. Имаме съгласието на съдия Камбурова. Втората по старшинство съдия Парашкевова не е изразила съгласие, така че това е по нашите правила – по-следващият по старшинство, а именно съдия Камбурова.

Ако няма изказвания, да гласуваме точка 4.

Който е „за“, моля да гласува! (Всички гласуват „за“.)

Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Вяра Иванова Камбурова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Росица Желязкова Темелкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – гражданско отделение.

**ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 5.** Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт.

Предложението е да се открият процедури на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, за избор на административни ръководители в 12 съдилища, а именно: административен ръководител – председател на Апелативен съд-Пловдив; председател на Окръжен съд-Габрово; административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково. Тези длъжности са свободни, и то след неуспешни процедури досега.

И за районните съдилища следва да открием процедури за избор на административни ръководители, както следва: Районен съд-Берковица; Районен съд-Дряново; Районен съд-Ивайловград; Районен съд-Крумовград; Районен съд-Мездра; Районен съд-

Оряхово; Районен съд-Пловдив; Районен съд-Разлог и Районен съд-Тервел.

На следващо място. След откриване на процедурата в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ приемаме предложения за назначаване на административни ръководители в тази процедура, които, заедно със заявленията, да приложат посочените в закона и в Наредба № 1 документи.

На следващо място. Решението ни следва да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Ако няма изказвания, да гласуваме всичките диспозитиви.

Който е „за“, моля да гласува! (Всички гласуват „за“.)  
Приема се точка 5. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**5.1.1.** Административен ръководител – председател на Апелативен съд-Пловдив – свободна длъжност;

**5.1.2.** Административен ръководител – председател на Окръжен съд-Габрово – свободна длъжност;

**5.1.3.** Административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково – свободна длъжност;

**5.1.4.** Административен ръководител – председател на Районен съд-Берковица – свободна длъжност;

**5.1.5.** Административен ръководител – председател на Районен съд-Дряново – свободна длъжност;

**5.1.6.** Административен ръководител – председател на Районен съд-Ивайловград – свободна длъжност;

**5.1.7.** Административен ръководител – председател на Районен съд-Крумовград – свободна длъжност;

**5.1.8.** Административен ръководител – председател на Районен съд-Мездра – свободна длъжност;

**5.1.9.** Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово – свободна длъжност;

**5.1.10.** Административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив – свободна длъжност;

**5.1.11.** Административен ръководител – председател на Районен съд-Разлог – свободна длъжност;

**5.1.12.** Административен ръководител – председател на Районен съд-Тервел – свободна длъжност.

**5.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет



– гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**5.3.** Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 6.** Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Велико Търново поради изтичащ на 12.12.2024 г. мандат. Съгласно нашите правила ви предлагаме следния диспозитив:

Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет 23.10.2018 г., Младен Петров Димитров – административен ръководител – председател на Районен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Велико Търново до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Тук само за пояснение ще кажа, че колегата Младен Петров Димитров кандидатства за втори мандат на тази длъжност. В преписката е приложено съгласие да изпълнява функциите до избора на административен ръководител на този орган. Това е.

Имате ли изказвания, колеги? Не виждам. Да гласуваме и по точка 6.

Който е „за“, моля да гласува! (Всички гласуват „за“.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Младен Петров Димитров – административен ръководител – председател на Районен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.12.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 7** от дневния ред. Постъпила е молба от съдия Пламен Борисов Евгениев, който е избран за административен ръководител – председател на Районен съд-Трявна. Той иска освобождаване от заеманата длъжност, предсрочно освобождаване на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във връзка с подадена оставка, от заемане на тази длъжност, считано обаче от 03.02.2025 г. Този колега бе избран на тази длъжност от друг орган на съдебната власт, а именно от прокуратурата, и ако ние гласуваме неговото освобождаване днес на посоченото основание, той е заявил с изрична молба, депозирана на 18.11.2024 г., по която има произнасяне и предложение от Комисията по атестирането и конкурсите, да бъде възстановен на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София. Тази процедура обаче следва да се извърши от Прокурорската колегия, затова нашият диспозитив, в рамките на нашите правомощия, следва да бъде: Освобождава колегата на основание на подадената оставка от тази длъжност, и съответно да изпратим материалите по точката на Прокурорската колегия за преназначаването на колегата на основание § 47, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗСВ, в сила от 28.07.2022 г., на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София. Тази длъжност той има право да заеме въз основа на цитирания параграф от ПЗРЗИД на ЗСВ от 2022 г.

Имате ли изказвания, колеги? Не виждам. Да гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува! (Всички гласуват „за“.)  
Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Пламен Борисов Евгениев – административен ръководител-председател в Районен съд-Трявна, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 29, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, считано от 03.02.2025 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, Пламен Борисов Евгениев от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.02.2025 г.

**7.2. ИЗПРАЩА** решението по т. 7.1, ведно с молбата от Пламен Борисов Евгениев относно преназначаването му на основание § 47, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в „ДВ“, бр. 32/2022 г., в сила от 28.07.2022 г.) на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, на Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 8** е относно процедура за преназначаване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на един съдия от Районен съд-Несебър в Районен съд-Гоце Делчев. Процедурата е открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/05.11.2024 г.

Колеги, в мотивната част на нашето предложение, с което предлагаме да се закрие една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър и да се разкрие една щатна длъжност „съдия“

в Районен съд-Гоце Делчев, считано от 01.01.2025 г., въз основа на което да бъде преназначена, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Михаела Георгиева Клечерова – съдия в Районен съд-Несебър, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев – с последващите атрибути, а именно: с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.01.2025 г., както и че решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд, както и предлагаме, ако вземем това решение, да възложим на съдиите да си довършат започнатите наказателни дела, ако има такива, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Тази процедура, както съобщих, е открита на 05.11.2024 г. Взето е становището от всички колеги, които би следвало да изразят желание за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Несебър. Имаме списък на магистратите от Районен съд-Несебър, които са изразили становище, че са уведомени, но не сочат заявена воля да бъдат преместени и преназначени по този ред заедно със своя щат в Районен съд-Гоце Делчев.

Защо се наложи да се разкрие такава процедура? Действително Районен съд-Несебър и Районен съд-Гоце Делчев са сравними по натовареност по щат за целия период за 2023 г., но не са сравними по щатни длъжности. В Районен съд-Несебър има 7 длъжности, а Районен съд-Гоце Делчев – 5. В Районен съд-Гоце Делчев съществуват кадрови проблеми – двама от съдиите отсъстват по здравословни причини. Дотук спирам с личните данни. Прогнозата е отсъствията им да бъдат продължителни, поради което действителната натовареност в този съд се е увеличила драстично, а именно: натовареност по щат при щатна численост

5 съдии действително е в рамките на малко под средната и около средната за 2023 г. в Районен съд-Гоце Делчев, но при физическото отсъствие, при фактическото положение, при което ще отсъстват двама съдии, а и при пенсионирането на един колега, т.е. те работят с щатна численост с един съдия по-малко, т.е. по щат те са шестима, но реално в момента работят петима. А от петимата колеги реално работят само трима, като един от тях е административен ръководител. По тази причина дори да е сравнима натовареността в двете районни съдилища – Несебър и Гоце Делчев, както казах, и по щатна численост те се различават в полза на Районен съд-Несебър, както и при действителната натовареност драстично се разминават средните стойности за двете съдилища, а именно: натовареност при щат от 5 съдии за първото шестмесечие на 2024 г. броят на разглежданите дела в Гоце Делчев е 56.03, докато броят на разглеждани при щатна численост 6, т.е. с един щат по-малко, натовареността е сравнима със средната за страната за Районен съд-Несебър.

При тези фактически данни Комисията по атестирането и конкурсите с мнозинство от 6 гласа „за“ и 3 гласа „против“ прие, че е целесъобразно да бъде осъществена процедурата по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като бъде закрыта една щатна длъжност в Районен съд-Несебър и същата да бъде разкрита в Районен съд-Гоце Делчев, като на Районен съд-Гоце Делчев се предоставя и възможността щатната длъжност да бъде заедно с действащ съдия. И в тази връзка комисията предлага преназначаване на съдия Клечерова, както изложих по-напред в своя доклад. Моля за Вашите изказвания.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя предложението по тази точка по съображения, които многократно съм излагала пред Вас в идентични ситуации. Въпреки всичките думи, които изрече г-жа Имова – с цялото ми уважение, извинявайте, – те не могат да игнорират обективния факт относно натовареността в двете съдилища, обективния факт, че само преди мисля две седмици ние закрихме един щат в Гоце Делчев, за да го разкрием на друго място, а пък днес преценяваме, че същият този съд в Гоце Делчев имал нужда от нов щат. Цялата идея на тази процедура, както Ви е добре известно, е за да бъде преместен конкретен съдия, нищо, че от формална страна са спазени процедурните правила, които ние следваме от време. Само че в тази процедура – смея да твърдя, и в много други подобни, не се отчита докрай изискването, което е заложено в идеята на процедурата по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт за преценка на натовареността на органа на съдебната власт.

Аз няма да излагам по-подробни съображения, сигурна съм, че те са Ви известни до болка. Аз съм гласувала така и в други подобни случаи. С това ще завърша – когато прилагаме процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ние не следва да преценяваме действителната натовареност, както, между другото, във всички случаи, когато се закрива и разкрива щат. Тази процедура е частен случай на закриване и съответно на разкриване на щат. Така че всички съображения за това кой бил болен, кой отсъствал продължителен период от време и т.н., нямат отношение към закриването и разкриването на щат. Ние тези неща ги знаем, но нека да бъдат повторени.

И с това наистина ще завърша – в Гоце Делчев съвсем наскоро ние закрихме щат, защото тогава се кълняхме и гласувахме

с необходимото мнозинство, че този съд няма нужда от съответната щатна длъжност. Не съм сигурна в датата, мисля, че беше преди две седмици, може и по-кратко да е било. Звучи – опитвам се да се изразя много деликатно, наивно, непоследователно, несъответно на идеята на закона, според мен и на превратно тълкуване на същия, две седмици след това на същия този съд да му е възникнала изключителна нужда от разкриване на нов щат.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, има ли други изказвания? Не. Тогава да подложим на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите така, както докладвах съответните диспозитиви, а именно:

Закрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър и разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, като преназначава съдия Клечерова от Районен съд-Несебър на длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, с възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

Диспозитив за възможността за обжалване.

И диспозитив за възлагане на преназначения съдия да довърши започнатите с дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако са наказателни, и съответно да изготви мотивите по тях.

Да гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува!

6 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Не се приема предложението.



(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Процедура за преназначаване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) съдия от Районен съд-Несебър в Районен съд-Гоце Делчев, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/05.11.2024 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за **ЗАКРИВАНЕ**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър, **РАЗКРИВАНЕ** на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, и **ПРЕНАЗНАЧАВАНЕ**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, на Михаела Георгиева Клечерова – съдия в Районен съд-Несебър, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, считано от 01.01.2025 г.

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Продължаваме нататък с точките, които касаят проекти на решения за периодично атестиране, извънредно атестиране – от т. 9 до т. 11, това са атестиранията, както и допълнителните точки 18 и 20, които също касаят проведени атестирания, така че започваме подред. Ще докладвам точките анблок.

**Точка 9.** Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Иванова Николова – съдия в Районен съд-Варна. Колегата има много добра атестация – 99 точки.

**Точка 10.** Провежда периодично атестиране на Димитър Руменов Беровски – съдия в Районен съд-Благоевград, на

основание чл. 196, ал. 1, т. 3, и приема за колегата „много добра“ оценка – 98 точки.

**Точка 11.** Провежда извънредно атестиране на Дарина Илиева Попова – съдия в Районен съд-Карлово, и определя оценка „много добра“ – 98 точки.

Продължавам с **точка 18.** Провежда извънредно атестиране на съдия Сунай Юсеин Осман – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Момчилград, с атестационна оценка „много добра“ – 96 точки.

**Точка 20.** Провежда атестиране за придобиване на статут за несменяемост на Сирануш Сахак Артинян – съдия в Районен съд-Пловдив, с оценка „много добра“ – 100 точки.

Моля, колеги, да гласуваме по т. 9 до т. 11 включително, и по точки 18 и 20, касаещи предложенията за атестиране. Моля, ако няма изказвания, да гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, които са необходими, за да имаме валидни решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 9 до т. 11 включително, и по т. 18 и т. 20)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Иванова Николова – съдия в Районен съд-Варна.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елена Иванова Николова – съдия в Районен съд-Варна.

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димитър Руменов Беровски – съдия в Районен съд-Благоевград.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Руменов Беровски – съдия в Районен съд-Благоевград.

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дарина Илиева Попова – съдия в Районен съд-Карлово.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дарина Илиева Попова – съдия в Районен съд-Карлово.

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Сунай Юсеин Осман – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Момчилград.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Сунай Юсеин Осман – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Момчилград.

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Сирануш Сахак Артинян – съдия в Районен съд-Пловдив.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Сирануш Сахак Артинян – съдия в Районен съд-Пловдив.

**20.3.** Сирануш Сахак Артинян – съдия в Районен съд-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Докладвам проекти на решения за повишаване в ранг – това са точки 12, 13, 14 и 15.

**Точка 12.** Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект на решение за повишаване на Димитър Христов Гальов – съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

**Точка 13.** Проект на решение за повишаване в ранг на Свилен Иванов Жеков – съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

**Точка 14.** Проект на решение за повишаване на Десислава Георгиева Петрова – съдия в Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И последната точка относно ранговете – **точка 15.** Проект на решение за повишаване на Кристина Евгениева Панкова – съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Колеги, ако нямате никакви възражения, моля да гласуваме анблок всички точки.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се точките. Благодаря, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 12 до т. 15 включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Христов Гальов – съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Свилен Иванов Жеков – съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Петрова – съдия в Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Евгениева Панкова – съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 16** от дневния ред е на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Моля колегата, който ще докладва, да заповяда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Марчева, да докладвам ли точката, или Вие ще я докладвате?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, моля, докладвайте я Вие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, по тази точка от дневния ред предлагаме на Съдийската колегия да допълни Правилата за оценка на натовареността на съдиите, като добавя в Преходните и заключителни разпоредби нов параграф със следния текст:

*„§ 13. Считано от 01.01.2025 г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет анализира и отчита степента на натовареност на административните съдии и административните съдилища съобразно данните от модула за натовареност в Единната деловодна информационна система на съдилищата.“*

Съвсем накратко. Мотивите да се вземе това решение в комисията и съответно да бъде направено такова предложение на

Съдийската колегия са свързани с приетия през 2021 г. § 12 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, който има сходно съдържание с този, който ние сега прилагаме, като взимаме следното решение: *„...От 01.01.2022 г. да анализираме и отчитаме степента на натовареност на съдиите и съдилищата съобразно данните от модул „Натовареност“ в Единната информационна система на съдилищата и системата за измерване на натовареността за административните съдилища.“*. Поради това, че през тази все още календарна година поетапно административните съдилища също въведоха модул за натовареност като част от Единната деловодна информационна система, от 1-ви януари следващата година следва отчитането и за административните съдилища да става по този модул, в който на практика натовареността се отчита по идентичен начин на този, по който се отчита за останалите съдилища. Многократно сме Ви занимавали с това разминаване относно информационните системи, които действат за общите съдилища, и тези за административните – това е проблем, който, образно казано, е наследен от нас, той е в резултат на едно изработване на тази прословута система ЕДИС още през 2015 г., по време на работата на предишния състав на Висшия съдебен съвет. Сега на практика, що се касае до натовареността, и общите, и административните съдилища прилагат модула за натовареност, който е изработен за съответните видове материи по сходен начин, така че, за да има действително сравнимост между работата на общите съдилища в съответните нива и отделения, и административните, е нужно да вземем това решение, което Ви молим да подкрепите. Приемаме промяна в ПОНС.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, да гласуваме точка 16.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуваме „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Предложение относно приложението на Правилата за оценка на натовареността на съдиите

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДОПЪЛВА** Правилата за оценка на натовареността на съдиите (доп. по Протокол № 45/14.12.2021 г.), като добавя в преходните и заключителни разпоредби нов параграф, както следва:

**§ 13. Считано от 1 януари 2025 г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет анализира и отчита степента на натовареност на административните съдии и административните съдилища съобразно данните от модула за натовареност в Единната деловодна информационна система (ЕДИС).**

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 17 от дневния ред е на Комисия „Съдебна администрация“.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия:

Първо. Съкращава една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Ивайловград.



Второто съкращаване, което предлагаме, е на свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Силистра, съответно да се разкрие щатна бройка за длъжност „съдебен статистик“ по щата на Районен съд-Перник и да се разкрие една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Елин Пелин.

Третата точка е да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите са изписани. Ако има въпроси, ще се постарая да отговоря. Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, становища, въпроси по тази точка? Няма. Да пристъпим към гласуване по точка 17.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“, 8 гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Ивайловград**.

***МОТИВИ:** Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. Действителният брой на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2024 г. е 22,67 при 48,48 средно за РС, извън областните градове. По щат РС-Ивайловград разполага само с 1*

щат за съдия, т. к. през 2021 г. е съкратена 1 щ. бр., 2 щата за длъжност „съдебен секретар“ и 3 щ. бр. за „съдебен деловодител“, което предвид ниската натовареност е недопустимо.

Посочената щатна бройка е свободна от 13.01.2024 г.

**17.1.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Силистра**, считано от 01.12.2024 г.

МОТИВИ: Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии – 4,57 при 2,97 средно за районните съдилища в областните градове и нарежда РС-Силистра на първо място по бр. съдебни служители спрямо съдиите от общо 27 съдилища (най-ниското съотношение е 2,30). Това високо съотношение е вследствие съкращаването на 2 щата за съдия през 2022 г. и непроменения брой на щатната численост на съдебната администрация, тъй като щатните бройки за съдебни служители са били заети. Към момента съдът разполага със 7 щ. бр. за съдия една, от които е свободна, 2 за съдия по вписванията, 2 за държавен съдебен изпълнител и общо 10 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“, от които 1 за „Бюро съдимост“ и 2 в съдебно-изпълнителната служба. За оптимално разпределение на щатните бройки за „съдебен деловодител“ се счита на двама съдии един щат за посочената длъжност.

След съкращаването на 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,43, отново много над средното.

Посочената щатна бройка ще бъде свободна от 24.11.2024 г.

**17.2.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен статистик“ по щата на **Районен съд-Перник**.

*МОТИВИ: РС-Перник не разполага с щат за „съдебен статистик“. Функциите за длъжността се изпълняват основно от съдебния администратор, както и от административния секретар, съдебните секретари и деловодители, които изготвят всички статистически справки като: отчетни форми по гражданските и наказателните дела, формулярите за атестиране на съдиите, годишния доклад на съда, месечно сведение за дейността на съдиите, статистически отчетни форми за делата, по отношение на насрочване, приключване, делата, свързани с корупция, отчети форми за ИВСС, статистически данни по ЗДОИ и др. Съотношението съдебни служители общо/съдии – 2,74 е под средното за РС в областните градове – 2,97.*

*След разкриването на 1 щ. бр. за длъжността „съдебен статистик“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 2,78.*

**17.2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Елин Пелин**.

*МОТИВИ: РС-Елин Пелин е високонатоварен съд, което е тенденция за последните години. Натовареността за първото полугодие на 2024 г. е 62,71 при 41,80 средно за РС, извън областните градове. Съотношението съдебни служители/съдии*

*е изключително ниско – 3,00 при 4,03 средно. Искането на председателя за разкриване на една щ. бр. за длъжност „съдебен секретар е основателно, т. к. с решение на Пленума на ВСС от 14.12.2023 г. е разкрит 1 щат за съдия и към момента по щата съдът разполага с 5 щ. бр. за съдия и 4 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“, което е недостатъчно предвид високата натовареност.*

*След разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,20, отново под средното.*

**17.3.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имаме още една точка – **точка 19**, която е относно сигнал и становище. Внесена е от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, тази точка от дневния ред е разгледана на заседание на комисията вчера. Нейното внасяне в Съдийската колегия се наложи поради констатираното при проверката от Инспектората към Висшия съдебен съвет несъответствие в указанията, които са дадени на официалните интернет страници на някои от съдилищата, с действащия, приет от Пленума на Висшия съдебен съвет начин за осигуряване на достъп до Единния портал за електронно правосъдие. Въпросните сигнал и становище са изготвени от Инспектората на основание чл. 54, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт. Те са с входящ № Ж-24-879/05.11.2024 г. и са постъпили на същата дата в деловодството на Висшия съдебен съвет.

Първото ни предложение е да приемем за сведение този сигнал и становището във връзка с направената проверка. Проверката и съответно констатацията, която е формулирана въз основа на тази проверка, е по сигнал на конкретно лице. Получената информация и извършените проверки, констатациите, които са направени, са подробно описани в доклада. Аз няма да го възпроизвеждам, той е на Вашето внимание, и за да се избегне последващо несъответствие, за което вече споменах, комисията предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което да укаже на административните ръководители на съдилищата да актуализират информацията, касаеща достъпа до Единния портал за електронно правосъдие, като уведомят потребителите, че правилата за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България, които са приети с решение на ВСС по Протокол № 10/25.02.2016 г., съответно изменени и допълнени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/22.07.2021 г., са отменени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/06.04.2023 г. и следва да бъде използвано Ръководството на потребителя, което е публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет. В този смисъл е и вторият от предложените диспозитиви.

Ако имате нужда от допълнителни разяснения, готова съм да ги дам. Иначе информацията е на Вашето внимание и съществената част от нея, както посочих, е изложена в доклада.

БЕРОНИКА ИМОВА: Имате ли изказвания, колеги? Няма. Нека да гласуваме тогава точка 19.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички са „за“. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: Олга не гласува, но вероятно не е чула.) Колега Керелска, не видяхме дали гласувате по последната точка, затова още веднъж да гласуваме. Моля всички да гласуват.

8 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Сигнал и становище, изготвени на основание чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ, с изх. № Ж-24-879/05.11.2024 г. по описа на ИВСС, заведени в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-13356/05.11.2024 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. Приема за сведение** сигнал и становище, изготвени на основание чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ, с изх. № Ж-24-879/05.11.2024 г. по описа на ИВСС, заведени в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-13356/05.11.2024 г.

**19.2. Указва** на административните ръководители на съдилищата да актуализират информацията, касаеща достъпа до Единния портал за електронно правосъдие, публикувана на електронната страница на съответния съд, като уведомят потребителите, че Правилата за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България (приети с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/25.02.2016 г., изм. и доп. с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/22.07.2021 г.) са отменени с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 9/06.04.2023 г., и че следва да използват

Ръководството на потребителя, публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря Ви, колеги!

***Закриване на заседанието – 14.50 ч.***

***Стенографи:***

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 03.12.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ВЕРОНИКА ИМОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 11.12.2024 г.

