

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 46
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 ДЕКЕМВРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Атанаска Дишева

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.54 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден!

Имаме необходимия кворум. Към настоящия момент сме
8 души. Току-що станахме 9 с госпожа Керелска.

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред от името на Комисията по
атестирането и конкурсите (КАК).

Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, всичките четири допълнителни точки са от името на КАК.

Първата е предложение за атестиране на съдия от Районен съд-Кюстендил.

Втората е предложение за атестиране на съдия от Софийски районен съд.

Третата е проект на решение по молба на Василка Шаламанова за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Последната точка 33 е проект на решение за изменение на решенията на Съдийската колегия, с които са обявени конкурсите в окръжните съдилища.

Уважаеми колеги, първите три точки са елементарни и по практика вече ги приемаме за съвместно разглеждане.

Спешността по последната точка идва от това, че се опитваме всячески да обявим най-после тези конкурси за повишаване и преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища. Надявам се това да е последното изменение на тези решения и да се обявят въпросните конкурси. От това идва спешността на последната точка.

От името на Комисията по атестирането и конкурсите моля да приемем всички точки за разглеждане!

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението за включване на допълнителните точки.

Всички сме „за“ - 9 гласа. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

30. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Калин Кирилов Василев - съдия в Районен съд-Кюстендил.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за извънредно атестиране на Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение по молба от Василка Миткова Шаламанова за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение по искания за изменение на решения на Съдийската колегия по Протокол № 45/03.12.2024 г., във връзка с определяне на длъжности за конкурси за повишаване в окръжните съдилища - гражданско и наказателно отделение и обявяването им.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение реда на разглеждане на точките от дневния ред Ви уведомявам, че съдия Чолаков е тук. Той моли да бъде изслушан от Съдийската колегия, поради което Ви предлагам да разгледаме първо точките, които са включени от КАК относно длъжностите „съдия“ в административните съдилища, подлежащи на обявяване, определяне на съответните бройки, които да се заемат чрез конкурс, и съответно обявяването на конкурси за преместване и повишаване, както и за първоначално назначаване. Това са точките от 16 до 20 включително.

Колеги, има ли възражения? Няма.

Тогава започваме с тези точки - от 16 до 20.

Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по **точка 16** по предложение на председателя на Върховния административен съд до Комисията по атестирането и конкурсите последната предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 190 от ЗСВ и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, да обяви 29 (двадесет и девет) свободни длъжности „съдия“ в административните съдилища, както следва:

- Административен съд София-град - 9 (девет) свободни щатни длъжности;
- Административен съд София-област - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Благоевград - 2 (две) свободни щатни длъжности;
- Административен съд-Бургас - 2 (две) свободни щатни длъжности;
- Административен съд-Варна - 1 (една) свободна щатна длъжност;

- Административен съд-Враца - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Габрово - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Добрич - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Кърджали - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Ловеч - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Пазарджик - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Перник - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Плевен - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Пловдив - 4 (четири) свободни щатни длъжности;
- Административен съд-Сливен - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд-Хасково - 1 (една) свободна щатна длъжност.

На следващо място, да обяви, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 9 (девет) длъжности „съдия“, които предстоят да се овакантят, както следва:

- 1 (една) длъжност в Административен съд София-град, считано от 27.04.2025 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд София-град, считано от 08.06.2025 г.;

- 1 (една) длъжност в Административен съд София-град считано от 02.12.2026 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд-Монтана, считано от 09.04.2026 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд-Пловдив, считано от 20.10.2025 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд-Разград, считано от 14.09.2025 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд-Силистра, считано от 06.06.2025 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд-Смолян, считано от 20.07.2026 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд София-град, считано от датата на встъпване на заместник на административния ръководител.

Това е по първата точка.

Това са, колеги, длъжностите, които са свободни да бъдат обявени, и тези, които предстоят да бъдат освободени в рамките на 2025 и 2026 г. Това е изискването на закона, това е предложението и на комисията.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Аз предлагам да поканим съдия Чолаков да участва в разглеждането на точките.

(Георги Чолаков влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Чолаков!

Господин Кояджиков започна доклада по точка 16.

Имате възможност да участвате в цялостното разглеждане на точките, включително доклада, и когато искате, да се включите за становище. Ако искате, сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, уважаеми членове на Съдийската колегия!

Аз предлагам да изслушаме изцяло доклада на господин Кояджиков, след което, ако има въпроси, ще им отговоря и ако има нещо допълнително, ще допълня.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 17**, уважаеми колеги, след обявяването на свободните длъжности и тези, които предстоят да бъдат освободени, законът изисква от нас да определим длъжностите, които следва да бъдат заемани с конкурси за преместване, повишаване и първоначално назначаване.

Предложението на председателя на Върховния административен съд, което беше възприето и от Комисията по атестиране и конкурси и е на Вашето внимание, е проект за решение, с което да бъдат определени:

На първо място, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, чл. 179 ЗСВ и чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 37 (тридесет и седем) длъжности, които да се заемат след конкурси за преместване, повишаване в длъжност и първоначално назначаване в административните съдилища, от които 28 (двадесет и осем) свободни длъжности и 9 (девет) длъжности, които предстои да се освободят, разпределени, както следва:

Административен съд София-град - 13 свободни длъжности и предстоящо освобождаване;

Административен съд София-област - 1;

Административен съд-Благоевград - 2;

Административен съд- Враца - 1;

Административен съд-Монтана - 1;

В Апелативен район-Пловдив:

Административен съд-Пловдив - 5;

Административен съд-Пазарджик - 1;

Административен съд-Смолян - 1;

Административен съд-Кърджали - 1;

Административен съд-Хасково - 1.

В Апелативен район-Бургас:

Административен съд-Бургас - 2 длъжности;

Административен съд-Сливен - 1;

В Апелативен район- Варна:

Административен съд- Варна - 1 длъжност;

Административен съд-Добрич - 1 длъжност;

Административен съд-Разград - 1 длъжност;

Административен съд-Силистра - 1 длъжност;

В Апелативен район-Велико Търново:

Административен съд- Габрово - 1 длъжност;

Административен съд-Ловеч - 1 длъжност;

Административен съд-Плевен - 1 длъжност.

Второ: Предлага решението по точка 1 да бъде обнародвано в „Държавен вестник“, да се публикува в един

централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Трето: Да определим, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 2 (две) длъжности за заемането им след конкурс за преместване в административните съдилища, разпределени, както следва:

- Административен съд София-област - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Плевен - 1 (една) длъжност.

Четвърто: Да се определи, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 17 (седемнадесет) длъжности за заемането им след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, разпределени, както следва:

- Административен съд София-град - 6 (шест) длъжности;

- Административен съд-Благоевград - 1 (една) длъжност;

- Административен съд-Бургас - 1 (една) длъжност;

- Административен съд-Варна - 1 (една) длъжност;

- Административен съд-Добрич - 1 (една) длъжност;

- Административен съд-Ловеч - 1 (една) длъжност;

- Административен съд-Монтана - 1 (една) длъжност;

- Административен съд-Пловдив - 2 (две) длъжности;

- Административен съд-Силистра - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Смолян - 1 (една) длъжност

- Административен съд-Хасково - 1 (една) длъжност.

Пето: Да се определи, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 18 (осемнадесет) длъжности за заемането им след конкурс за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в административните съдилища, разпределени, както следва:

- Административен съд София-град - 7 (седем) длъжности;

- Административен съд-Благоевград-1 (една) длъжност;
- Административен съд-Бургас-1 (една) длъжност;
- Административен съд-Враца-1 (една) длъжност;
- Административен съд-Габрово - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Пазарджик - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Пловдив - 3 (три) длъжности;
- Административен съд-Разград - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Сливен - 1 (една) длъжност.

По **точка 18**, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да обявим, на основание чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ в административните съдилища, както следва:

- Административен съд София-област - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Плевен - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, следва да се обяви, че в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията следва да се подават лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния

ни имейл, чрез лицензиран пощенски оператор, като е важна датата на пощенското клеймо. Следва да се обяви, че заявленията, подадени след срока, няма да бъдат разглеждани.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към ВСС, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурса за преместване конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране, проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка на притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаи на преминаване на прокурора или следователя на длъжност „съдия“, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжността в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит ще бъдат определени от конкурсната комисия и ще се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

На основание чл. 188, ал. 1, изр. последно от ЗСВ, при липса на кандидати за преместване свободните места ще се заемат чрез конкурс за повишаване.

На последно място, следва да обявим, че решението следва да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това е по точка 18.

Следващата **точка 19**, уважаеми колеги, касае обявяване на конкурса за повишаване на 17 съдии, които са в следните органи:

- Административен съд София-град - 6 (шест) длъжности;
- Административен съд-Благоевград - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Бургас - 1 (една) длъжност;

- Административен съд-Варна - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Добрич - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Ловеч - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Монтана - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Административен съд-Силистра - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Смолян - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Хасково - 1 (една) длъжност.

Тук тези изисквания, които прочетох по предишната точка по конкурса за преместване, са идентични с тези, които са в този конкурс за повишаване по точка 19.

Точка 20 е проект за решение за обявяване, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 18 (осемнадесет) длъжности „съдия“ в административните съдилища, както следва:

- Административен съд София-град - 7 (седем) длъжности;
- Административен съд-Благоевград - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Бургас - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Враца - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Габрово - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Пазарджик - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Пловдив - 3 (три) длъжности;
- Административен съд-Разград - 1 (една) длъжност;
- Административен съд-Сливен - 1 (една) длъжност;

Тук, на основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават също писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет.

При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението кандидатите следва да приложат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от Министерството на образованието и науката и приравнена към шестобалната ни система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или

друг документ, удостоверяващ съответния стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността; декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ по образец; попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

4. мотивационно писмо;

5. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародват в „Държавен вестник“, да се публикуват в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

Решението за обявяването на този конкурс следва да бъде обнародвано в „Държавен вестник“, публикувано в централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

Уважаеми колеги, тук по предложението на председателя на Върховния административен съд господин Чолаков, което, както казах, беше възприето от Комисията по атестиране и конкурси, се спазва паритет при обявяването на конкурсите за първоначално назначаване и тези за повишаване в длъжност и преместване. По този начин се дава възможност системата да не бъде капсулирана, да влизат нови, подготвени лица отвън и да се отвори системата към обществото. Дава се отделно възможност и на съдии от районните съдилища да имат възможност да се повишат в административните съдилища.

Това беше прието за разумно, правилно, законосъобразно и в този смисъл са предложените решения.

Само за справка искам да Ви кажа, че в рамките на седемте години, през които ние работим, в общите съдилища никога не е бил провеждан конкурс за първоначално назначаване. Единствено такъв е бил провеждан преди 3 години за административните съдилища от системата на съдилищата в Република България.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз няма да Ви отегчавам, колеги, с допълнителни разяснения. Само искам да направя малки уточнения във връзка с предложението, което беше направено.

В това, което в момента Ви се предлага от Комисията по атестиране и конкурси, има една корекция, която беше докладвана от колегата Кояджиков, а именно - на 6 декември почина колега от Административен съд-Пловдив и затова се увеличава с една бройка предложението за Административен съд-Пловдив. Това дава превес на „повишаване“, тъй като тази бройка се предложи и се

прие да мине за „повишаване“, а не за "първоначално назначаване". По този начин бройките, които се предлагат за външен конкурс и за повишаване и преместване, са в полза на конкурса за повишаване и преместване с една бройка.

Иначе действително сме се стремили към паритет при тази процедура, като по отношение на София, където е най-големият интерес, има абсолютно равенство между бройките за първоначално назначаване за и повишаване и преместване, а именно - обявени са по 7 бройки в двата конкурса. Аз слагам конкурса за преместване като вътрешен конкурс, понеже там могат да участват единствено и само колеги, които са в системата на това ниво.

За да се предложат двете бройки в Плевен и Административен съд София-област за преместване, е след направен анализ и желание на колеги, които искат да бъдат преместени - колеги както от административните съдилища, така и от общите съдилища, които са заявили желание да преминат към административни съдилища. Затова тези две бройки са предоставени за преместване, като безспорно това е конкурс и в тази процедура могат да участват и колеги от прокуратурата и следствието на това окръжно ниво.

Единствената бройка, която не е обявена за конкурс, е бройката в Административен съд-Перник поради съображението, че тя е блокирана за колега, който е в Инспектората, и съответно тя ще бъде заета (дай боже, това да се случи в обозримо бъдеще), след като встъпят нови членове на Инспектората. Това е бройката на Игнат Георгиев, която, спомняте си, Пленумът разкри миналата година по това време.

Това, което се дебатираше в КАК, аз няма как да не го коментирам - за една длъжност, която се освобождава декември 2026 г. Защо тя е включена в конкурса в момента? Защото сме в края на 2024 г., след по-малко от месец влизаме в 2025 г., а винаги принципът е бил, че се вземат бройките, които са свободни и които предстоят да се освободят в текущата и следващата година. Лично аз не считам, че има проблем с тази бройка, още повече че тя е включена в конкурса за повишаване, като всички знаем, че тези конкурси, с оглед тяхната специфика, продължават по-дълго, отколкото конкурсите за първоначално назначаване, и дори хипотетично конкурсът да приключи преди декември 2026 г. (аз се надявам, че това обективно ще се случи), Съдийската колегия може да назначи този колега, считано от 2 декември 2026 г. За мен е по-добре тази бройка да влезе в конкурса. Няма никакъв проблем, когато приключи конкурсът, колегата, който се е класирал за тази бройка, да бъде назначен от декември 2026 г. За мен е по-коректно тези бройки да се обявят, а не да се правят сметки по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ - под чертата и евентуално освобождаване.

Готов съм да отговоря на всички въпроси.

Мисля, че са изложени достатъчно аргументи във всички посоки. Предвидени са и трите вида конкурси - и за преместване, и за повишаване, и за първоначално назначаване. Всички възможни конкурси на това ниво са предвидени да бъдат обявени.

Единствената ми молба, която е залегнала и в искането, е, ако може, решенията да бъдат публикувани в „Държавен вестник“ след 7 януари 2025 г. по разбираеми причини. Касае се за събиране на достатъчно голям обем от документи, поради което не смятам, че

следва да стресираме колегите да съберат тези документи през предстоящите коледни и новогодишни празници.

Благодаря Ви!

Готов съм да отговарям на въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, въпроси към господин Кояджиков и съдия Чолаков?

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Аз нямам въпрос, по-скоро имам едно уточнение по точка 12.2, където се предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да обяви, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, девет длъжности съдия, които предстоят да се овакантят.

Господин Чолаков докладва, че тук е включена една длъжност, която се освобождава през 2026 г. Става въпрос за длъжност в Административен съд София-град, която се освобождава на 02.12.2026 г.

В този списък на практика има още две бройки, които се освобождават също през 2026 г. Едната е в Административен съд-Монтана, която се освобождава на 09.04.2026 г., а другата е в Административен съд-Смолян, която се освобождава на 20.07.2026 г.

Понеже горе е записано основанието от закона, а именно чл. 188, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като основание, на което се внася тази точка и това предложение, аз все пак ще си позволя да прочета текста на чл. 188. Той гласи така: *„Административните ръководители уведомяват съответната колегия на Висшия съдебен съвет за длъжностите, които се очаква да се освободят през следващата година, в срок до 30*

септември на предходната година. Съответната колегия на Висшия съдебен съвет определя броя на свободните длъжности към датата на обявяване на конкурса за всеки отделен орган на съдебната власт в съда, прокуратурата и следствените органи за заемането им чрез повишаване.“

Обръщам Ви внимание, колеги, че разпоредбата на чл. 188, ал. 1 дава възможност като свободни бройки да бъдат обявени бройките за годината, когато се взема решение за обявяване на конкурса, и най-много за следващата година.

Разумно звучат доводите на господин Чолаков за включване на тези три бройки в конкурса, но тяхното включване противоречи на закона. Все пак законът също включва разум, логика и мъдрост, което предполага да предпочетем разума на закона, а не разума на едно или друго виждане на административен ръководител.

Аргументът, който се изтъкна, че видите ли, по-добре тези бройки да отидат в конкурс, включва още едно противоречие със закона, защото господин Чолаков каза, че иначе те биха отишли по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Ами, да, там трябва да отидат – по чл. 193, ал. 6, а не да влизат в конкурса!

Вчера стана въпрос за това, че видите ли, се обсъжда отмяна на деветмесечния срок и на възможността по чл. 193, ал. 6. Моят аргумент беше, че към настоящия момент тази разпоредба си стои твърдо в закона и тя трябва да бъде прилагана.

Но по-важното е, че всъщност това са бройки, които се освобождават не следващата, а по-следващата година, поради което аз моля да се подложи на гласуване обявяването не на 9, а не 6 длъжности „съдия“, които предстои да се овакантият, като в тези 6 бройки не се включат посочените бройки на Административен съд

София-град, Административен съд-Монтана и Административен съд-Смолян.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Аз разбрах, че процедурата ще се задвижи след 7 януари 2025 г. Или неправилно съм разбрала?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с изказването на члена на Съдийската колегия Керелска бих уточнил следното:

Аз коментирах единствено и само бройката, която се овакантява декември 2026 г., защото тя е в АССГ. По отношение на бройките в Монтана и Смолян, колеги, ако ние не ги обявим, тези бройки после ще чакат самостоятелен конкурс някъде във времето, тъй като няма обявени в момента на конкурс други бройки в Монтана и Смолян. Ако ние в момента не обявим тези бройки, те не могат да минат и по чл. 193, ал. 6, защото, за да се отиде към чл. 193, ал. 6, трябва да има обявен конкурс за тези съдилища, за да може тези бройки да минат под чертата. Тоест ние оставяме тези две съдилища, за които по принцип трудно намираме кадри, да бъдат непопълнени дълго във времето. Това е прогнозата и затова са обявени и тези две бройки. Едната е април 2026 г. Те са пуснати точно за вътрешен конкурс, защото се предполага, че този конкурс продължава по-дълго време, а и все пак знаете, че в Монтана и Смолян колегите от районните съдилища трудно намират начин за кариерно израстване, и затова е по-добре тези бройки да бъдат обявени на вътрешен конкурс.

Добре, махаме чл. 188, колега Керелска. Просто Ви предлагам без чл. 188 от Закона за съдебната власт.

Както каза и съдия Захарова, този конкурс ще тръгне обективно 2025 г., затова е нормално да се предвиди 2026 г. Би

имало основание за дебат, ако бяхме януари 2024 г., но ние сме декември 2024 г.

Затова аз смятам, че когато се правят тези конкурси, трябва да се гледа по-мащабно и перспективно, за да може те да постигат своите цели, а именно - максимално бързо да бъдат запълнени местата чрез конкурси.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да кажа нещо малко по-различно.

Аргументите на господин Чолаков по целесъобразност също бяха възприети на вчерашното заседание на КАК и затова е така предложеното решение.

Искам да Ви кажа, че няма и противоречие с чл. 188 именно заради обстоятелството, че се взе решение конкурсът да бъде обявен през 2025 г. Член 188, ал. 1 от Закона за съдебната власт говори за „следващата година“ и когато конкурсът се обяви през 2025 г., следващата година е календарната 2026 г. Тоест не съществува противоречие със законовата разпоредба на чл. 188, ал. 1. Няма никакъв проблем и с посочването на този законов текст за обявяването както на свободните длъжности, така и на тези, които предстои да бъдат освободени.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За пълнота на дискусиата искам да обърна внимание, че ние днес ще обявим конкурса. Това, че решението ще бъде обнародвано в „Държавен вестник“, е нещо

друго и последващо. Според мен законът има предвид нашето решение, което взимаме днес.

Аз ще помоля да бъде подложено на разделно гласуване освен направеното предложение и включването в точка 12.2 на тези 3 длъжности за посочените от мен съдилища, за да мога да изразя вота си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Точка 12.2 на точка 16?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Тя има предвид точка 12 от решението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Нямаме такава точка 12.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, прави сте. Цитирах точката от решението на КАК. Иначе става въпрос за точка 16.2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Точка 16.2 - обявяване на шест длъжности вместо предложението за девет?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Да пристъпим към гласуване тогава.

Първо да гласуваме разделно решението по точка 16.2 съгласно предложението на госпожа Керелска за обявяване на шест длъжности в административните съдилища вместо предложените девет.

Гласуваме предложението по точка 16.2.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ами, нека да гласуваме 16.1 - там няма проблем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Гласуваме 16.1.

Диспозитивът по т. 16.1 се приема с единодушие - 9 гласа „за“.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме точка 16.2.

Първо предложението на госпожа Керелска за шест длъжности вместо предложените от КАК девет. Гласуваме за шест длъжности.

„За“? Един глас.

„Против“? Осем гласа.

Отхвърля се предложението за обявяване на шест свободни длъжности.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на КАК така, както е направено - за девет длъжности.

„За“? Осем гласа.

„Против“? Един.

Гласувате ли „против“? (към Олга Керелска)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ами, значи аз гласувам за шест длъжности и против три длъжности.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това го гласувахме изрично по Вашето предложение, което не се прие.

Имаме 8 гласа „за“ 9 длъжности.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните и предстоящите за освобождаване длъжности „съдия“ в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 във връзка с чл. 190 от ЗСВ и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, **29 (двадесет и девет)** свободни длъжности „съдия“ в административните съдилища, както следва:

- Административен съд София-град - 9 (девет) свободни щатни длъжности;

- Административен съд София - област - 1 (една) свободна щатна длъжност;

- Административен съд - Благоевград - 2 (две) свободни щатни длъжности;

- Административен съд - Бургас - 2 (две) свободни щатни длъжности;

- Административен съд - Варна - 1 (една) свободна щатна длъжност;

- Административен съд - Враца - 1 (една) свободна щатна длъжност;

- Административен съд - Габрово - 1 (една) свободна щатна длъжност;

- Административен съд - Добрич - 1 (една) свободна щатна длъжност;

- Административен съд - Кърджали - 1 (една) свободна щатна длъжност;

- Административен съд - Ловеч - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд - Пазарджик - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд - Перник - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд - Плевен - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд - Пловдив - 4 (четири) свободни щатни длъжности;
- Административен съд - Сливен - 1 (една) свободна щатна длъжност;
- Административен съд - Хасково - 1 (една) свободна щатна длъжност.

16.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **9 (девет)** длъжности „съдия“, които предстоят да се овакантят, както следва:

- 1 (една) длъжност в Административен съд София - град, считано от 27.04.2025 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд София - град, считано от 08.06.2025 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд София - град, считано от 02.12.2026 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд - Монтана, считано от 09.04.2026 г.;
- 1 (една) длъжност в Административен съд - Пловдив, считано от 20.10.2025 г.;

- 1 (една) длъжност в Административен съд - Разград, считано от 14.09.2025 г.;

- 1 (една) длъжност в Административен съд - Силистра, считано от 06.06.2025 г.;

- 1 (една) длъжност в Административен съд - Смолян, считано от 20.07.2026 г.;

- 1 (една) длъжност в Административен съд София - град, считано от датата на встъпване на заместник на административния ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам всички останали точки от 17 до 20 да гласуваме анблок, както бяха докладвани.

Няма предложения за разделно гласуване по никоя от точките.

Гласуваме, колеги.

„За“? Осем гласа.

Приключихме с тези точки, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 17 до т. 20 включително)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на длъжностите „съдия“, които да се заемат чрез конкурси за преместване, повишаване в длъжност и за първоначално назначаване в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, чл. 179 от ЗСВ и чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **37 (тридесет и седем)** длъжности, които да се заемат след конкурси за преместване,

повишаване в длъжност и първоначално назначаване в административните съдилища, от които **28 (двадесет и осем)** свободни длъжности и **9 (девет) длъжности**, които предстои да се освободят, разпределени както следва:

Орган на съдебна власт	Свободни /предстоящо освобождаване:
Апелативен район София:	
Административен съд София-град	13
Административен съд София-област	1
Административен съд Благоевград	2
Административен съд Враца	1
Административен съд Монтана	1
Апелативен район Пловдив	
Административен съд Пловдив	5
Административен съд Пазарджик	1
Административен съд Смолян	1
Административен съд Кърджали	1
Административен съд Хасково	1
Апелативен район Бургас	
Административен съд Бургас	2
Административен съд Сливен	1
Апелативен район Варна	
Административен съд Варна	1
Административен съд Добрич	1
Административен съд Разград	1
Административен съд Силистра	1
Апелативен район Велико Търново	
Административен съд Габрово	1
Административен съд Ловеч	1
Административен съд Плевен	1
ОБЩО:	37

17.2. Решението по т. 17.1 да се обнародва в „Държавен вестник“ след 07.01.2025 г., да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

17.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ **2 (две) длъжности** за заемането им след конкурс за **преместване** в административните съдилища, разпределени, както следва:

- Административен съд София област – 1 (една) длъжност;
- Административен съд Плевен - 1 (една) длъжност;

17.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ **17 (седемнадесет) длъжности** за заемането им след конкурс за **повишаване в длъжност "съдия"** в административните съдилища, разпределени както следва:

- Административен съд София-град - 6 (шест) длъжности;
- Административен съд - Благоевград - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Бургас - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Варна - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Добрич - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Ловеч - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Монтана - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Административен съд - Силистра - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Смолян - 1 (една) длъжност
- Административен съд - Хасково - 1 (една) длъжност.

17.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ **18 (осемнадесет) длъжности** за заемането им след конкурс за **първоначално назначаване** на длъжност "съдия" в административните съдилища, разпределени, както следва:

- Административен съд София-град - 7 (седем)

длъжности;

- Административен съд Благоевград - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Бургас - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Враца - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Габрово - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Кърджали - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Пазарджик - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Пловдив - 3 (три) длъжности;

- Административен съд Разград - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Сливен - 1 (една) длъжност.

Орган на съдебна власт	Общо свободни и предстоящо освобождаване	Конкурс за първоначално назначаване	Конкурс за преместване	Конкурс за повишаване
АдМС София-град	13	7		6
АдМС София-област	1	0	1	0
АдМС Благоевград	2	1		1
АдМС Бургас	2	1		1
АдМС Варна	1	0		1
АдМС Враца	1	1		0
АдМС Габрово	1	1		0
АдМС Добрич	1	0		1
АдМС Кърджали	1	1		0
АдМС Ловеч	1	0		1
АдМС Монтана	1	0		1
АдМС Пазарджик	1	1		0
АдМС Плевен	1	0	1	0
АдМС Пловдив	5	3		2
АдМС Разград	1	1		0
АдМС Силистра	1	0		1

АдМС Сливен	1	1		0
АдМС Смолян	1	0		1
АдМС Хасково	1	0		1
ОБЩО:	37	18	2	17
				19

18. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за **преместване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ в административните съдилища**, както следва:

- Административен съд София - област - 1 (една) длъжност;

- Административен съд - Плевен - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор**

на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

На основание чл. 188, ал. 1, изр. последно от ЗСВ при липса на кандидати за преместване, свободните места се заемат чрез конкурс за повишаване.

18.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ след 07.01.2025 г., да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

19. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за **повишаване и заемане на 17 (седемнадесет) длъжности „съдия“ в административните съдилища**, както следва:

- Административен съд София-град - 6 (шест) длъжности;
- Административен съд - Благоевград - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Бургас - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Варна - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Добрич - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Ловеч - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Монтана - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Административен съд - Силистра - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Смолян - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Хасково - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия

съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на

съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

19.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ след 07.01.2025 г., да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

20. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, **КОНКУРС за първоначално назначаване и заемане на 18 (осемнадесет) длъжности „съдия“ в административните съдилища**, както следва:

- Административен съд София-град - 7 (седем) длъжности;

- Административен съд Благоевград - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Бургас - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Враца - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Габрово - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Кърджали - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Пазарджик - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Пловдив - 3 (три) длъжности;

- Административен съд Разград - 1 (една) длъжност;

- Административен съд Сливен - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложенията към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия

съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" №12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" №12).

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право"; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;
7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;
8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

20.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ след 07.01.2025 г., да се публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

20.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Довиждане! (към Георги Чолаков)

(Георги Чолаков излиза от залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да предложи допълнително решение, уважаеми колеги?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По тези точки (аз ще направя същото предложение и по допълнителната точка 33) Ви моля да вземем решение, с което да възложим обявяването на тези решения да бъде обнародвано в „Държавен вестник“ след Нова година.

Съображенията на първо място са, че ако бъдат обнародвани в следващия брой на „Държавен вестник“, тоест на 13 декември, 14-дневният срок ще изтече на 27 декември. Това означава, че 6 от тези 14 дни ще бъдат почивни както за магистратите, така и за администрацията на съдилищата, и ще е много трудно кандидатите в конкурса да се снабдят с документите, които се изисква да бъдат подадени с тяхното заявление. На първо място това е аргументът ми.

На следващо място, съображенията са да не би случайно администрацията на Висшия съдебен съвет да бъде упрекната, че своеволно е преценила кога да подаде решенията на Съдийската колегия до „Държавен вестник“ за обнародване.

По тези две съображения Ви моля, колеги, да вземем решение, че решенията по точки 16, 17, 18, 19 и 20 следва да се обнародват например на 7 януари 2025 г. „Държавен вестник“ ще има брой и на 3 януари, но на 3 януари ще предложи да се обнародва конкурсът за повишаване в окръжните съдилища и за да няма дублиране и да не става струпване на кандидати по едно и също време, Ви предлагам единият конкурс да се обнародва на 3 януари, а другият да бъде обнародван на 7 януари 2025 г.

Ако възприемете съображенията ми, моля да вземем такова решение.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Не разбрах защо всички други точки ги гласувахме анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В крайна сметка гласуването беше проведено и резултатът отчетен, но според мен неправилно при провеждане на гласуването всички останали точки се гласуваха анблок, защото аз имах изказване и във връзка с разпределението на бройките в двата конкурса, а именно – конкурса за повишаване (така наречения вътрешен конкурс) и конкурса за първоначално назначаване. Там се говори за паритет, а в крайна сметка, макар и с малко, бройките за външен конкурс надвишават бройките за вътрешен конкурс. По принцип никъде в закона не е залегнало такова изискване, че трябва да се търси паритет по отношение на конкурсите за повишаване, които са вътрешни конкурси и дават възможност за развитие на колегите от по-долната инстанция в по-горната инстанция, с външните конкурси. Напротив, ако си спомняте, преди време имаше законово ограничение, че до 10% от местата могат да се пускат на външен конкурс. По времето на нашия мандат (не знам по чия инициатива) това ограничение падна и в крайна сметка се стига до другата крайност. Аз не считам, че обстоятелството, че видите ли, в окръжните съдилища не били обявявани конкурси за външно назначаване, е аргумент в подкрепа на това, че трябва да се компенсират в конкурсите за административните съдилища. Според мен би трябвало да се дава приоритет на кариерното израстване на съдиите, които вече са влезли в системата. Знаете, че съдиите в районните съдилища вече

са натрупали един значителен стаж и така или иначе, системата не им осигурява справедливо развитие в рамките на тази система. Съдиите от районните съдилища в масовия случай са със стаж над 20 години (говорим за добре работещи съдии) и единствено по силата на вътрешните конкурси те биха могли да получат някакво кадрово развитие.

Не считам, че колегите, които постъпват отвън на ниво окръжен съд, каквито са административните съдилища, са по-добре подготвени от районните съдии, въпреки че вчера се изложиха аргументи, че колегите от външни конкурси имали проблем само с процеса, докато по отношение на материалното право били по-добре подготвени, и ако добре съм разбрала, имаше позоваване на съдебните помощници. Но ние не обявяваме външен конкурс за съдебни помощници, ние обявяваме външен конкурс по принцип!

С оглед на изложените съображения според мен трябваше да се гласува разделно по отношение на останалите точки. Вярно, точките са много, диспозитивите са затрудняващи, но така беше редно.

Аз имах конкретно предложение за Административен съд София-град - вместо 6 длъжности да отиват на външен конкурс, да отиде 1 длъжност. По същия начин за Административен съд-Пловдив - вместо 2 длъжности на външен конкурс, да отиде 1 длъжност.

По този начин, както беше съобщено, системата няма да се капсулова, защото даваме възможност в другите административни съдилища, включени в списъка, да има по една длъжност, която да се заема от външен конкурс. Но да се обявяват 6 длъжности на външен конкурс в Административен съд София-град, ми се струва прекалено! По принцип на външни конкурси

обявяваме места в съдилища и райони, които са непривлекателни, ако мога така да се изразя. Конкурсът за Административен съд София-град включва цели 6 бройки, които спокойно биха могли да бъдат заети от вътрешен конкурс от колеги от Софийски районен съд и от други районни съдилища.

(Георги Чолаков влиза в залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И вчера го казах, и пак ще го кажа, някак си не е справедливо (поне в моите очи), когато става въпрос за командироване, системата на административните съдилища да черпи кадри от районните съдилища, а когато става въпрос за повишаване в длъжност, тази възможност да бъде парирана с оглед на това, че една значителна част от бройките се пускат на външен конкурс.

Господин Чолаков вчера ми опонира, че винаги когато се командировали съдии от районните съдилища, имало съгласие на председателите на съответния съд. Според мен едното няма общо с другото. Да, трябва да има съгласие, защото такъв е редът. Много често председателите се съгласяват именно за да не спират кариерното развитие на колегите, но това само по себе си няма отношение и не е аргумент в полза на това, че ние пускаме една значителна част от местата за административните съдилища на външен конкурс.

Аз добре си спомням едно изказване на един съдия от Районен съд-Перник преди години (госпожа Захарова присъстваше там), която каза, че тя е била младши съдия и след това е започнала работа в районния съд. Не си спомням за колко години стаж в районния съд ставаше въпрос, но годините не бяха малко. Тя

каза така - през това време по силата на външен конкурс като втора инстанция идват колеги от външен конкурс и аз не считам, че тези колеги са по-добре подготвени от мен. Тоест тези неща, колеги, се забелязват и съдиите не ги считат нито за правилни, нито за справедливи.

В тази връзка аз ще моля да прегласуваме точките, които касаят разпределението на местата за вътрешен и външен конкурс.

Предполагам, че господин Чолаков ще иска да каже нещо по въпроса, след като се върна, за да участва в дискусиата.

Мисля, че се избърза. Може би и аз не реагирах достатъчно бързо, но все пак не е удачно да се прекъсва председателят.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съжалявам за разминаването, което е станало, но така или иначе, аз не съзирам грешки в моята дейност.

Точките, с изключение на 16-а, бяха гласувани едновременно. Постъпи едно-единствено искане за разделно гласуване по точка 16.2. Специално беше дадена възможност на членовете на Съдийската колегия да отправят други искания и становища. Едва след това отправих моето предложение за гласуване анблок на точките от 17 до 20 така, както бяха докладвани. Възражение не изложи никой от членовете на Съдийската колегия.

Това, което може да бъде направено в момента, е да се подложи на прегласуване гласуването по точки от 17 до 20, в какъвто смисъл, разбрах, е изказването на госпожа Керелска.

Колеги, имате възможност да изложите становище по въпроса за необходимостта от прегласуване, както и господин Чолаков има възможност да се включи в дискусиата.

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка със становището на колежата Керелска, да не забравяме, уважаеми колеги, че административните съдилища са първоинстанционни съдилища. Една десета от делата, които се гледат в административните съдилища, са касационните „а.х.". Ако направим аналогия колко външни конкурси има обявени за първоинстанционни съдилища в системата на общите съдилища, ще видите, че ние сме обявявали поне два или три конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища. Административните са първоинстанционни съдилища. Затова аз смятам, че е нормално, при положение че в районните съдилища се обявяват толкова много конкурси за първоначално назначаване, да има съответно определен процент за първоначално назначаване и в административните съдилища.

Второ: Преди малко колежата Керелска каза да гледаме закона такъв, какъвто е, но във второто си изказване се позова на закон, който не действа. Явно, с оглед позициите, които защитава по определени тези, се позовава по различен начин на законодателството. След като законодателят е преценил, че следва да отпаднат тези 10%, значи той е имал предвид, че съответната колежия като кадрови орган следва да преценява при всеки един конкурс какви бройки точно да обявява - за първоначално назначаване или за повишаване.

Трето: Не е без значение, че административното правосъдие е много по-различно от правосъдието, което се правораздава в общите съдилища - гражданско, търговско и

наказателно. Затова аз винаги съм казвал, че следва да има баланс (това го застъпвах и в предходните конкурси), защото колегите от районните съдилища не познават административното правораздаване. Те имат много добър опит в самата зала, за процеса, обаче материалното право, повярвайте ми, за тях е съвсем нова материя. От друга страна, колегите, които са съдебни помощници, юрисконсулти, познават много добре материалното право, но на тях им „куца“ процесът. Затова аз съм поддръжник и ще продължавам да поддържам, че следва да има баланс между двата конкурса по отношение на спецификата на административните съдилища.

И още нещо - колега Керелска, пак не сте дочели материалите, защото в конкурса за повишаване бройките са повече от тези в конкурса за първоначално назначаване. Освен това, цитирайки преди малко бройките за външни конкурси, пак ги объркахте като бройки.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще Ви дам възможност, госпожо Керелска, един момент!

Колеги, след изслушване на аргументите, моля да вземете отношение по основния въпрос, който стои пред нас за разрешаване - дали има необходимост от прегласуване на вече взетото решение по точки от 17 до 20.

Госпожа Керелска, след това господин Кояджиков.

(реплики на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, добре! Извинявам се за репликата! Не считам, че ще се възприеме по този начин.

Господин Чолаков, не мога да приема обвинението, че се позовавам на закона според това каква ми е конкретната теза. Аз

изрично казах, че в предишния текст на закона имаше ограничение до 10%. Не съм казала, че към настоящия момент законът звучи по този начин. Цитирах чисто хронологично с оглед на това да сравня какво е било преди време и че все пак законодателят е предвиждал някакво ограничение, както и какво е към настоящия момент. Така че изобщо не мога да приема това обвинение, че ползвам законовите текстове според съответната необходимост да обосновавам една или друга теза!

Що се отнася до другите Ви обвинения, извинявайте, но аз може би съм от малкото хора, които си поставят за задача да се запознават цялостно с материалите, които са „качени“ и които се коментират! Така че това Ваше обвинение не го приемам.

(размяна на реплики без микрофони, не се чува)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За каква грешка ми говорите? Ставаше въпрос за Вашето предложение да бъдат обявени за... (прекъсната, не довършва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): В Пловдив са 3 бройки, Вие казахте 2! В АССГ са 7, Вие казахте 6! Веднага Ви казвам!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Аз пък ще Ви напомня, че тези точки вече са гласувани!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, не сте прав! Освен да съм допуснала някаква грешка при изказа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз припомням на членовете на Съвета, че точките от 17 до 20 вече са гласувани. Решаваме въпроса дали да допуснем прегласуване.

Моля Ви, господин Кояджиков, по този въпрос да изложите становище.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно по този въпрос искам да кажа нещо.

Уважаеми колеги, аз също считам, че по точки 17, 18, 19 и 20 имаме вече изразена воля с валидно решение. Чухме аргументите на госпожа Керелска, която предлага прегласуване на точките. Ако ние преценим, че следва да съобразим тези аргументи и да вземем различни от досегашните взети решения, следва да гласуваме „за“ предложението ѝ за прегласуване. Аз лично смятам, че изложените от нея аргументи не формират по друг начин моето решение, заради това ще гласувам „против“ предложението за прегласуване на точките.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желает ли някой друг да изрази становище? Не.

Гласуваме предложението за прегласуване на взетите решения по точки 17, 18, 19 и 20.

Който е „за“, моля да гласува. Един глас „за“.

Би трябвало 8 да са „против“. Така е - 8 „против“. Не допускаме прегласуване на въпросите.

Продължаваме по дневния ред. **Точка 1.**

Закриваме камерите, тъй като се касае за дисциплинарно производство.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1 във връзка с дисциплинарно дело № 24/2023 г. Съдийската колегия реши: Налага по отношение на съдия Васил Петров от Софийския районен съд,

дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, за допуснато от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ - нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските съдии, съответно на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, действащ към датата на извършване на деянието.

По отношение на точка 2 от дневния ред във връзка с предложението за образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдия Галя Маринова от Районен съд-Ловеч Съдийската колегия реши: Отлага произнасянето по точка 2 за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 14.01.2025 г. с оглед получена на 09.12.2024 г. молба за освобождаване от длъжност от съдия Галя Маринова.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. **Точка 3**, уважаеми колеги, е произнасяне по възражение срещу комплексна оценка от атестиране и изслушването на Зорница Николова Тухчиева-Вангелова – съдия в Районен съд-Пловдив.

Съдия Вангелова от Районен съд-Пловдив се акредитира за придобиване статут на несменяемост, периодът на атестацията е от 01.07.2019 до 01.07.2024 г., през който период първата година тя е била младши съдия в Окръжния съд, втората година и 1 месец е била командирована в Районен съд-Пловдив пак като младши съдия, а в останалия период - 2 години и 11 месеца, е като титуляр съдия в Районния съд в Пловдив. Разглеждала е наказателни дела в Районния съд 4 години, като младши съдия в Окръжния съд е разгледала 118 граждански дела.

По отношение на статистиката е разгледала за периода 1482 наказателни дела, от тях е свършила 1458, подлежащи на

обжалване - 967, обжалвани - 248, върнати от инстанционен контрол - 231, потвърдени - 184 или 79% от върнатите от инстанционен контрол. Констатирано е, че отменените актове са 30 за целия период, което представлява 13,31, 13,41% от върнатите от инстанционния контрол.

По отношение на гражданските дела, тя, както Ви казах, е разглеждала като младши съдия в Окръжен съд-Пловдив - 118, подлежащи на обжалване - 19, обжалвани - 10, върнати - 10, потвърдени - 1 и отмени няма.

При тези фактически констатации Помощната атестационна комисия е дала оценка „Много добра“ на съдия Вангелова с цифрово изражение 97 точки, като е намалила оценката по „Правни познания и умения за прилагането им“ с 1 точка, „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ с 1 точка, „Умение за оптимална организация на работата“ - намалението е пак с 1 точка.

Съотношение на забавите, уважаеми колеги, само пропуснах да Ви кажа, че делата, които е разгледала, са 1352 или 92%, които са изготвени в срок до месец, 80 дела до 2 месеца, 20 - до 3 месеца и 6 дела в срок до 1 година.

При обсъждане формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки причините за отмяна на делата на съдия Вангелова, както и сроковете за забава при изготвяне на актовете, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да увеличи точките на Вангелова по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ на 20 - максимален брой, както и с 1 точка за „Умение за оптимална организация на работата“ - на 15, максимално също, и да потвърди решението на Помощната атестационна комисия по критерия „Умение за анализ

на правнорелевантните факти" - 19 точки, или обща оценка „Много добра", с цифрово изражение 99 точки.

Срещу така изготвения формуляр е постъпило възражение от съдия Вангелова, в което тя твърди следното:

По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти", че същият е свързан с останалите общи и специфични критерии, най-вече с критерия „Правни познания и умения за прилагането им", както и че изложените от ПАК констатации са изцяло положителни. В този смисъл при формиране на оценката по този критерий пак е посочено, че съдията показва отлични познания в областта на материалния и процесуалния закон, които умело прилага при разглеждането и решаването на делата. Констатирано е, че съдебните актове са ясни и точни, анализира се доказателственият материал и при противоречие се сочи кои доказателствени средства се кредитират с доверие и кои не, обсъждат се и възраженията на страните;

На следващо място посочва, че няма отменени присъди по НОХД и НЧХД, съдебни решения по чл. 78а от НК, а единствено актове по НАХД и ЧНД. Позовава се на противоречивата съдебна практика по административни дела, като счита, че отменените ѝ съдебни решения са единствено във връзка с приложението на чл. 28 ЗАНН и едва 4 акта поради допуснати процесуални нарушения. По отношение на актовете в досъдебното производство счита, че отмяната се дължи на направения различен извод от горната инстанция относно факта има ли извършено престъпление или не. Няма отменен акт поради липса на мотиви.

Съобразявайки възражението, Комисията по атестирането и конкурсите го разгледа и счита същото да бъде оставено без уважение със следните аргументи:

Безспорно е, че между отделните критерии за атестиране има връзка. Същите обаче имат и самостоятелност най-малкото поради различните показатели за оценяване - по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантни факти“, които са регламентирани съответно в чл. 30 и чл. 31 от Наредбата.

При определяне на оценката по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, която се оспорва, се отчитат 6 показатели и КАК е възприела редица позитиви в работата на съдията относно тези показатели - това, че съдебните актове са ясни и точни, анализира се доказателственият материал и при противоречие се сочи кои доказателствени средства се кредитират с доверие и кои не, обсъждат се и възраженията на страните, много добри умения за анализ на правнорелевантните факти, грамотно и разбираемо за страните. Тези позитиви, след като са били осъдени от КАК, са довели до потвърждаване на оценката близо до максималната, а именно 19 точки.

Отчетени са и някои негативните констатации, макар и като изключение, които според комисията няма как да бъдат игнорирани - известно подценяване на значимите за предмета на делото факти, неправилна оценка на доказателства, водещи до неправилни фактически и правни изводи.

Така например такива са отменените съдебни актове по АНД, които са отменени поради непълнота на доказателствата и необоснованост на решенията. Те са изброени - 3 броя: АНД № 7642/20 г., АНД № 6157/21 г. и АНД № 6503/21 г.

Има отменени съдебни решения по АНД поради неправилен анализ на доказателствата и извод относно доказаността на главния факт, като например АНД № 3394/22 г.

Отменени определения поради неправилен извод относно главния факт в процеса (има ли извършено престъпление и кой е неговият автор), тук - неправилно приложение на материалния закон (чл. 206 НК, чл. 323, ал. 1 НК, чл. 172б, ал. 1 НК), като например ЧНД № 539/23 г., ЧНД № 810/24 г. и ЧНД № 1008/22 г.

Отменените определения във връзка с взета мерка за неотклонение на досъдебното производство поради направен различен фактически и правен извод от въззивната инстанция, например ЧНД № 5256/20 г. и ЧНД № 8026/20 г.

Тези така изброени пороци, които са констатирани в работата на съдия Вангелова, водят до извода да бъде намалена оценката по този критерий с 1 точка и в тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да остане без уважение възражението на Зорница Вангелова - съдия от Районен съд-Пловдив.

Съдия Вангелова е уведомена за изслушването в днешното заседание. Тя е получила своевременно уведомлението и е информирала администрацията, че няма да се яви за изслушване днес.

В тази връзка Ви предлагам да изменим това решение, което предлага КАК, като точка 1 отпадне, която касае изслушването на Зорница Вангелова, а да останат като решение следните:

1. Остава без уважение възражението на Зорница Николова Тухчиева-Вангелова - съдия в Районен съд-Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

2. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на

Зорница Николова Тухчиева-Вангелова - съдия в Районен съд-Пловдив.

3. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 99 (деветдесет и девет) точки на Зорница Николова Тухчиева-Вангелова - съдия в Районен съд-Пловдив.

И последно 4. Зорница Вангелова - съдия в Районен съд-Пловдив, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! След проверка се установява, че съдия Зорница Вангелова не се явява.

Колеги, становище ще вземе ли някой по доклада? Не.

Гласуваме тогава предложението на КАК със съответните корекции, огласени от г-н Кояджиков.

Който е „за", моля да отрази вота си.

Всички сме „за". Имаме единодушно решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Зорница Николова Тухчиева-Вангелова - съдия в Районен съд-Пловдив, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Зорница Николова Тухчиева-Вангелова – съдия в Районен съд-Пловдив,

срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Зорница Николова Тухчиева-Вангелова – съдия в Районен съд-Пловдив.

3.3. ПРИЕМА комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Зорница Николова Тухчиева-Вангелова – съдия в Районен съд-Пловдив.

3.4. Зорница Николова Тухчиева-Вангелова – съдия в Районен съд-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва: Административен съд-Стара Загора - 1 кандидат; Районен съд-Котел – 2-ма кандидати и Районен съд-Горна Оряховица – 1 кандидат.

Поглеждайки календара, уважаеми колеги, аз Ви предлагам за Административен съд-Стара Загора и Районен съд-Горна Оряховица датата 14.01.2025 г., когато има насрочено вече едно изслушване за Момчилград, а за двамата кандидати за Районен съд-Котел – 21.01.2025 г.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, колеги, може би сега е моментът при определяне на датите да Ви докладвам току-що постъпила молба до Съдийската колегия от съдия Трифонов с молба за отлагане процедурата за избор на председател на Софийски градски съд за друга дата, извън определената вече на 17.12.

Така че може би преди произнасянето по предложението за определяне на дати за събеседването по точка 4 да вземем предвид и дата за процедурата за избор на председател на Софийски градски съд, като разбира се, преценим молбата за основателна.

Слушам Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, колеги, понеже доста се забави изслушването за председател на Софийски градски съд, минава повече от година, откакто има изпълняващ функциите, нека тогава за Софийски градски съд да бъде насрочено за 21-ви, защото очевидно е, че невъзможността да участва съдия Трифонов в тази процедура ще наруши неговите права в нея. Нека тогава за Софийски градски съд да отложим за 21-ви, Стара Загора и Горна Оряховица да си останат на 4-ти, а Котел на 28.01.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На 4-ти или ...?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 14.01. да станат Стара Загора и Горна Оряховица с по един кандидат. (Г.Захарова: Да.) На 21.01. да бъде променена датата на изслушване за Софийски градски съд и на 28.01. да бъде определена дата за изслушване на двамата кандидати за Районен съд-Котел.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ясно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: На 14-ти имаме още един избор.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, стават три за: Момчилград, Стара Загора и Горна Оряховица - с по един кандидат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, както прецените, колеги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, ако кажете нещо друго?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения има ли? Няма.

Ако искате да се съобразим с предложението за този график на дати за провеждане на събеседване? Добре.

Да гласуваме. Всички гласуваме, единодушно „за“.

Сега по молбата на съдия Трифонов да сметем, че датата за избора е отсрочена за 21-ви. Съгласни сме нали?

ГЛАСОВЕ: Да.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предложение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва:

- Административен съд-Стара Загора - 1 кандидат:

14.01.2025 г.;

- Районен съд-Котел - 2-ма кандидати: **28.01.2025 г.;**

- Районен съд-Горна Оряховица - 1 кандидат:

14.01.2025 г.

4.2. ОТЛАГА изслушването в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Софийския градски съд, за **21.01.2025 г.**

(С оглед постъпила молба от Алексей Трифонов)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, по-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 5**, колеги, е предложение на комисията за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, на Христина Захариева Марева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 02.01.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Уважаеми колеги, само искам да Ви припомня, че председателят на Окръжен съд-Сливен беше избран с наше решение за заместник-председател на Апелативен съд-Бургас, считано от 02.01.2025 г. Тук възникна необходимостта за определяне на изпълняващ функциите. Христина Марева е заместник на съда и е дала съгласие да изпълнява функциите до избора на нов административен ръководител.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания? Няма.
Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Христина Захаријева Марева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.01.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 е проект за решение, с което се предлага да се определи на същото като предната точка правно основание, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Михаела Христова Буюклиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от

23.12.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Уважаеми колеги, на 23.12.2024 г. изтича втория мандат на председателя на Апелативния съд - Магдалина Иванова, която изрично е заявила, че не желае да продължи да изпълнява тази длъжност след изтичане на мандата. Михаела Христова Буюклиева е заместник-председател на този съд, който е най-старши от тримата заместник-председатели на съда, изразила е съгласие да изпълнява тази функция до избирането на нов административен ръководител. В тази връзка е и предложението по тази точка.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме. Който е „за“, моля да отрази вота си.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Михаела Христова Буюклиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от

23.12.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7**, уважаеми колеги, е по повод постъпило искане от Магдалина Иванова – към настоящия момент „председател“ на Апелативен съд-Пловдив, с което иска, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ да бъде преназначена на длъжност, която е заемала преди да бъде избрана за председател на Апелативен съд-Пловдив.

Комисията предлага решение, с което преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Магдалина Стефанова Иванова на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 23.12.2024 г.

Само тук искам да се коригирам, колеги. Тя желае не да бъде преназначена на длъжност, която е заемала преди избора, а да бъде назначена на длъжност „съдия“ в органа на съдебна власт, където е била председател. Преди избора тя е била съдия в Окръжния съд в Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кой?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Магдалина Иванова - сегашният председател на Апелативния съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля? (оживление в залата)

Господин Кояджиков, тук възникна въпросът на кое място преназначаваме съдия Иванова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В справка по т. 7, която е за Апелативен съд-Пловдив, има вакантни длъжности 3, или не, повече от три са всъщност, вакантни длъжности към момента –

една, две, три, четири, пет – пет длъжности, на една от тях временно, докато има произнасяне в... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Те са конкурсни, така ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са конкурсни и задължително ги пазим. Но до момента, докато все още са свободни, и назначаване на една от свободните длъжности, а след като бъдат повишени кандидатите в конкурса, тогава Комисията по атестирането и конкурсите би следвало да предложи разкриване на нов щат в Апелативния съд и преназначаването на Магдалина Иванова на него. Иначе няма други свободни длъжности освен конкурсните. Но такава е практиката на комисията, винаги е била, затова не се предлага и разкриване на нов щат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тоест, както в случая с Апелативен съд-Бургас?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да. Точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Изказвания? (Няма.)
Гласуваме тогава, колеги, предложението съгласно и разясненията на господин Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

Всички сме „за“, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Магдалина Стефанова Иванова на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.12.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 8.** По повод постъпило предложение от председателя на Административен съд София-град Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Златка Ташева Илиева – съдия в Административен съд София-град, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на този съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (Няма.)

Гласуваме. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Златка Ташева Илиева – съдия в Административен съд София-град, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 9** е по повод постъпила молба от Иванична Димитрова Славкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Варна, която иска освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект на решение:

Първо. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иваничка Димитрова Славкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.01.2025 г.

Второ. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Иваничка Димитрова Славкова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник-председател на Окръжен съд-Варна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.01.2025 г.

Датата 01.01.2025 г. идва от молбата на съдия Славкова.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (Реплика на Даниела Марчева, без микрофон, не се чува.) Може ли, каквото има да се каже, да се каже на микрофон? Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Кояджиков, дали знаете, мисля, че днес има Общо събрание в Окръжния съд, и на бройката на новоизбрания председател всъщност може да встъпи колегата Славкова, или не?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво да... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В смисъл, че има бройка, на която да отстъпи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама то продължава да има бройка. В момента, уважаеми колеги, в Окръжен съд-Варна има две свободни бройки в Гражданското отделение. Те ще бъдат предмет на обсъждане по т. 33. Значи, без тази бройка на нововстъпващия председател, има две, а след като е встъпил председателят, вече са 3 свободни бройки в Окръжен съд-Варна. Те ще бъдат предмет на обсъждане по т. 33. Само искам да Ви припомня, че имаше предложение първо от председателя на Окръжен съд-Варна за обявяване на две свободни бройки на конкурс след встъпването на двама съдии в Апелативния съд. Съдийската колегия с решение отхвърли това искане и остави без уважение предложението. Беше подновено въпросното предложение от изпълняващия функциите „председател“ на Окръжен съд-Варна – то беше предмет на обсъждане вчера в заседанието на комисията, и днес на Вашето внимание по т. 33 е отново проект на решение, с което предлага отново да бъде оставено без уважение предложението за обявяване на конкурс за двете свободни щатни длъжности в Окръжния съд – Гражданско отделение. Но знам, знам, има свободна длъжност за съдия Славова – те са три, на която от трите встъпи, няма никакво значение за Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, Вие говорите за граждански бройки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, за граждански бройки, такива има свободни, г-жо Председател, в Окръжен съд-Варна. (Галина Захарова: Да.) След което Иваничка Славова е най-логично да бъде прехвърлена с решение на Общото събрание в наказателното му отделение. Поне моята логика е такава. Не

вярвам да има различна логика у съдиите в Окръжен съд-Варна. Все пак Иваничка Славова е наказателен съдия от доста дълго време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Именно. (Реплика на Олга Керелска, без включен микрофон, не се чува.) Госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Не, няма...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Никой не се изказва, никой не желае. Гласуваме тогава предложението така, както е направено.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1 ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иваничка Димитрова Славкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.01.2025 г.

9.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Иваничка Димитрова Славкова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Варна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.01.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 10 и 11 ще ги докладвам заедно.

Точка 10. Предлага се да се поощри, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Христо Кръстев Томов – съдия в Окръжен съд-Велико Търново, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Да се предостави решението на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Точка 11 е предложение за освобождаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Христо Томов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.01.2025 г.

По повод пенсиониране – т. 1 на чл. 165.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (Няма.) Режим на гласуване. Уточнявам – гласуваме анблок двете точки.

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 10 и т. 11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Христо Кръстев Томов – съдия в Окръжен съд-Велико Търново, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 10.1 на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Христо Кръстев Томов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.01.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги, е по предложение на Даниела Дончева – председател на Апелативен съд-София. Това е предложение за награждаване на съдия Галя Иванова Георгиева от Апелативен съд, която на 10.01.2025 г. ще навърши 65-годишна възраст. В предложението се изтъква стажа на съдия Георгиева, че образцово изпълнява служебните си задължения, че работата ѝ се отличава с дисциплинираност, прецизност и качество, че притежава умения за оптимална организация като председател на наказателен състав. Не допуска забавяне при насрочване на делата и спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Отстоява основните принципи на правораздаването – безпристрастност и независимост, и е пример е за срочното решаване на делата. С тези аргументи и приложеното положително становище от Етичната комисия към съда Даниела Дончева предлага награждаване на Галя Георгиева.

Във вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите по този повод се взе решение да бъде отложено предлагането на решение на Съдийската колегия, с оглед постъпил сигнал в Етичната комисията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, който сигнал по компетентност беше изпратен за проверка в Инспектората на Висшия съдебен съвет. Взето решение след извършване на проверката да се разгледа отново това предложение на Даниела Дончева и тогава да се предложи на Съдийската колегия проект на решение по него, тъй като комисията прецени, че имат отношение резултатите от тази проверка по сигнала и взимането на решение от страна на Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е за отлагане на произнасянето?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението е да се отложи разглеждането на предложението за следващо заседание, първо в Комисията по атестирането и конкурсите. Предложението е за отлагане на взимане на решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по двете точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, само по едната. Другата точка е за освобождаването на Галя Георгиева. Там, ако го отложим, трябва да се съберем... (Галина Захарова: Добре.) Само по точката за наградата. Няма пречка, правено е и друг път, уважаеми колеги, да се взема решение по предложението за награда и на по-късен етап, дори и след освобождаването на магистрата. Има такава практика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме точка 13.

Който е „за“, моля да гласува! – 9 гласа „за“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да Ви поправя – точка 12, уважаема госпожо Председател, а точка 13 сега ще я докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз точка 13 ли казах?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, така казахте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коригирам се – точка 12 гласувахме току-що с 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от председателя на Апелативен съд-София за поощряване на Галя Иванова Георгиева – съдия в Апелативен съд-София, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А по отношение на точка 13, процедурното предложение за... (Не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 13** е проект на решение за освобождаването на Галя Георгиева на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 11.01.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Галя Иванова Георгиева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 11.01.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 14 и 15... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, само един момент. Нали отразихме в протокола, че процедурното предложение се отнася до точка 12? (Чува се: Да.) Да, добре.

Продължаваме, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 14 и 15 са по предложение на председателя на Върховния касационен съд. Комисията по атестирането и конкурсите предлага:

Точка 14. Да бъде поощрен, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Евгений Севдалинов Стайков – заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението да бъде предоставено на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Точка 15. Проектът за решение е да бъде освободен на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Евгений Стайков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Върховния касационен съд, считано от 09.01.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, моля Ви да подкрепите тези предложения. Върховният касационен съд ще се лиши от още един колега, който е бил образец за изпълнение на служебните си задължения, който в периода, в който беше заместник-председател (той все още е, до 8 януари), в периода на ръководството на Търговска колегия успя във висока степен да консолидира дейността на колегите, успя във висока степен да допринесе за решаване на някои организационни проблеми, които оказваха сериозно отрицателно въздействие върху срочността на насрочването на делата в Търговска колегия.

Аз с известно чувство на тъга ще гласувам за тези решения. Желая на колегата да е здрав и да може да успее професионалната компетентност и енергията, която има, да претвори в други направления извън правораздаването.

Да гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 14 и т. 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1 ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1

от ЗСВ, Евгений Севдалинов Стайков – заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

14.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 14.1 на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Евгений Севдалинов Стайков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Върховния касационен съд, считано от 09.01.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, бях помолил да вземем изрично решение по точки от 16 до 20 за обнародване на решенията в „Държавен вестник“ на 7-ми януари. Не беше подложено на гласуване. Не знам дали въобще го отклонихте или не е целесъобразно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не го отклонихме. Мисля, че този проблем... (Говорят едновременно.), макар не с предлога „на“ 7-ми януари, а „след“ 7-ми януари беше дискутиран още при взимане на съответните решения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, считате, че няма нужда от... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате, пак ще го гласуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви казах какви са ми съображенията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямам нищо против. На или след 7 януари?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може и след 7-ми, нека да е след 7-ми, пък те да го направят и на 7-ми, няма значение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме.

Всички сме „за“ – 9 гласа „за“. (*Гласуваната добавка „след 7 януари“ е отразена в съответните точки*)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 21.** По повод постъпила молба от Михаил Драгиев Русев – кандидат в процедурата за председател на Административен съд-Стара Загора, с която иска прекратяване по отношение на него на тази процедура, Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект за решение в следния смисъл:

Първо. Прекратява откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/28.10.2024 г., т. Р-1.3.2, процедура по извънредно атестиране на Михаил Драгиев Русев – съдия в Административен съд-Стара Загора, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 41/05.11.2024 г., т. 3, за прекратяване на участието му в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Стара Загора, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/17.09.2024 г. (обн. ДВ, бр. 82/27.09.2024 г.).

Второ. Да обявим, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/28.10.2024 г., т. Р-1.3.2, процедура по извънредно атестиране на Михаил Драгиев Русев – съдия в Административен съд-Стара Загора, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 41/05.11.2024 г., т. 3, за прекратяване на участието му в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Стара Загора, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/17.09.2024 г. (обн. ДВ, бр. 82/27.09.2024 г.).

21.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22. Предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197,

ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Златина Пламенова Личева-Денева – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Горна Оряховица.

Второ. Приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на съдия Денева – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Горна Оряховица.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Златина Пламенова Личева-Денева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Горна Оряховица.

22.2. ПРИЕМА на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златина Пламенова Личева-Денева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Горна Оряховица.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точките от 23 до 26 ще докладвам заедно. Те касаят повишаване на място в по-горен ранг на различни съдии, както следва:

Точка 23. Повишаване на Славчо Асенов Димитров – съдия в Районен съд-Мадан, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 234 от ЗСВ, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 24. Проект на решение за повишаване на същото правно основание на Габриела Димитрова Лазарова – съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 25. Повишаване на същото правно основание на Ива Илиева Стойчева-Коджабашева – съдия в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И точка 26. Предложение за повишаване на същото правно основание на Александрина Пламенова Дончева – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на всички предложени магистрати според комисията налице са предпоставките за повишаването им в по-горен ранг на място – три години са

прослужили на същата или приравнена длъжност преди последното повишаване; имат комплексна оценка от атестирането „много добра“; имат изискуемия стаж по чл. 164, от ЗСВ; липса на дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства, както и положителни становища на комисиите по професионална етика.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 23 до т. 26 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Славчо Асенов Димитров – съдия в Районен съд-Мадан, на място в погорен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Габриела Димитрова Лазарова – съдия в Районен съд-Перник, на място в погорен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Илиева Стойчева-Коджабашева – съдия в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александрина Пламенова Дончева – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате, да продължа аз, или да караме подред по дневния ред?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължете, за да приключим с точките на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. **Точка 30** е предложение за провеждане на атестиране за придобиване на статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на Калин Кирилов Василев – съдия в Районен съд-Кюстендил.

Второ. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

И трето. Калин Василев – съдия в Районен съд-Кюстендил, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 31. Проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Христина Ботева Гарванска – съдия в Софийски районен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Това е по тези две точки. Другите ще ги докладвам после.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме предложените проекти за решение по точки двете точки, които бяха докладвани – т. 30 и т. 31.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 30 и т. 31)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Калин Кирилов Василев – съдия в Районен съд-Кюстендил.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Калин Кирилов Василев – съдия в Районен съд-Кюстендил.

30.3. Калин Кирилов Василев – съдия в Районен съд-Кюстендил, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христина Ботева Гарванска – съдия в Софийски районен съд.

31.2. ПРИЕМА на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христина Ботева Гарванска – съдия в Софийски районен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 32. По повод постъпила молба от Василка Миткова Шаламанова, с която иска възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд – правно основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект на решение, с което се възстановява, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Василка Миткова Шаламанова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник-министър на правосъдието длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на освобождаването ѝ от длъжност като заместник-министър на правосъдието.

Вчера след заседанието на комисията е постъпила в деловодството заповед на министър-председателя на Република България, с която освобождава Василка Шаламанова, считано от

10.12.2024 г. И затова Ви предлагам промяна в предложението проект за решение – да се счита от 10.12.2024 г. вместо от датата на освобождаването ѝ като заместник-министър на правосъдието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме тогава предложението проект за решение със съответната корекция относно датата.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Василка Миткова Шаламанова за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Василка Миткова Шаламанова, на заеманата преди назначаването ѝ за заместник-министър на правосъдието длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.12.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 33** от дневния ред, уважаеми колеги, е по повод постъпило предложение от председателя на Върховния касационен съд, с което се иска да се измени решение за обявяване на конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, конкретно за Софийския

градски съд, където към настоящия момент има взето решение за обявяване на конкурс за повишаване на 11 длъжности „съдия“, 1 длъжност в конкурса за Наказателно отделение и 1 длъжност в Градския съд за повишаване в Гражданското отделение.

Председателят на Върховния касационен съд излага аргументи за изключително високата натовареност на Гражданското отделение на Градския съд и изключително голямата висящност в това отделение, където делата се насрочват и отлагат за след двегодишен срок. Съобразявайки това предложение на председателя на Върховния касационен съд, Комисията по атестирането и конкурсите взе предвид отделно и натовареността в Софийския градски съд както в Наказателното, така и в Гражданското отделение. Констатирано бе, че и в двете отделения натовареността е по-висока от средната за страната, като тази при настоящия щат в Наказателното отделение се явява с дело и половина по-висока натовареност от средната за страната, а в Гражданското отделение натовареността е с 6 дела повече при този щат, настоящия, от средната за страната.

Беше направено изчисление от отдел „Статистика“ при Висшия съдебен съвет какво би се случило с натовареността, уважаеми колеги, на Наказателното, респективно на Гражданското отделение, ако бъде уважено предложението на председателя на Върховния касационен съд за прехвърляне на 7 свободни бройки от Наказателното в Гражданското отделение. При този анализ беше констатирано, че натовареността в Софийския градски съд, в Наказателното отделение, от 1.5 дела ще се повиши на 3 дела повече на месец, а в Гражданското отделение ще е наличен спад на натовареността от 6 дела на 3.5 дела. При това положение се получава относителен паритет в натовареността в отделенията,

Наказателното отделение и Гражданското отделение на Софийския градски съд.

С тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че предложението на председателя на Върховния касационен съд се явява основателно, следва да бъде уважено и в този смисъл предлага и проект за решение, с което:

Първо. Изменя и допълва решението по Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 5.4, изменено и допълнено с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1, Протокол № 41/05.11.2024 г., т. 18.3, и Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.3, като текстът: „**39 (тридесет и девет)**“ да се чете: „**32 (тридесет и две)**“, текстът: „**33 (тридесет и три)**“ да се чете: „**26 (двадесет и шест)**“ и текстът: „**Софийски градски съд – 11 (единадесет) длъжности**“ да се чете: „**Софийски градски съд – 4 (четири) длъжности**“, и решението добива следната редакция:

5.4. Определя, на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 32 (тридесет и две) длъжности, от които 26 (двадесет и шест) свободни и 6 (шест) с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, както следва:

Благоевград – 1 (една) длъжност; Бургас – 2; Варна, Велико Търново, Видин – 1; Враца – 3; Кърджали, Кюстендил, Пазарджик – 1; Перник – 2; Пловдив – 7; Русе – 1; Силистра, Сливен, Стара Загора – 1; Търговище – 2; Шумен – 1; Софийски градски съд – 4.

Следващ проект за решение: Изменя и допълва решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 5.2, изменено и

допълнено с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1 и Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.4, като текстът: **„14 (четирнадесет) длъжности, от които 12 (дванадесет) свободни и 2 (две) с предстоящо освобождаване“**, да се чете **„21 (двадесет и една) длъжности, от които 20 (двадесет) свободни и 1 (една) с предстоящо освобождаване“** и текстът: **„Софийски градски съд – 1 (една) длъжност“** да се чете: **„Софийски градски съд – 8 (осем) длъжности“**, като решението добива следната редакция:

5.2. Определя, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **„21 (двадесет и една) длъжности, от които 20 (двадесет) свободни и 1 (една) с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, както следва:**

Окръжен съд-Благоевград – 2; Окръжен съд-Велико Търново, Видин, Кюстендил, Ловеч, Перник, Плевен, Разград, Русе, Смолян, Търговище, Ямбол – по 1; Софийския градски съд – 8 длъжности.

Следващ проект за решение. Изменя и допълва решението си по Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 7.1, като след текста: **„Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.4“** се добавя: **„и Протокол № 46/10.12.2024 г. т....“**, текстът: **„14 (четирнадесет) длъжности“** да се чете: **„21 (двадесет и една) длъжности“** и текстът: **„Софийски градски съд – 1 (една) длъжност“** да се чете: **„Софийски градски съд – 8 (осем) длъжности“**, като решението добива следната редакция:

7.1. Обявява, на основание чл. 180 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 5.2, изменено и допълнено с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1, Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.4, и Протокол № 46/10.12.2024 г., т..., **конкурс** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ **за повишаване и заемане на 21 (двадесет и една) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение**, както следва:

Благоевград – 2; Велико Търново, Видин, Кюстендил, Ловеч, Перник, Плевен, Разград, Русе, Смолян, Търговище, Ямбол – по 1; Софийски градски съд – 8 длъжности.

Следващ проект. Изменя и допълва решението си по Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 8.1, като след текста: **„Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.3“** се добавя: **„и Протокол № 46/10.12.2024 г., т...“**, текстът: **„39 (тридесет и девет) длъжности“** да се чете: **„32 (тридесет и две) длъжности“** и текстът: **„Софийски градски съд – 11 (единадесет) длъжности“** да се чете: **„Софийски градски съд – 4 (четири) длъжности“**, като решението добива следната редакция:

8.1. Обявява, на основание чл. 180 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 5.4, изменено и допълнено с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1, Протокол № 41/05.11.2024 г., т. 18.3, Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.3, и Протокол № 46/10.12.2024 г., т..., конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ **за повишаване и заемане на 32 (тридесет и две) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение**, както следва:

Благоевград – 1; Бургас – 2; Варна, Велико Търново, Видин – по 1; Враца – 3 длъжности; Кърджали, Кюстендил, Пазарджик – по 1 длъжност; Перник – 2; Пловдив – 7 длъжности; Русе, Силистра, Сливен, Стара Загора – по 1 длъжност; Търговище – 2 длъжности; Шумен – 1; Софийски градски съд – 4.

Уважаеми колеги, както Ви казах по-рано, при обсъждането на това предложение беше обсъждано и предложението на председателя на Окръжен съд-Варна за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Гражданското отделение, т.е. преразглеждане на нашето решение от предходно заседание. Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че няма нови обстоятелства, които да доведат до уважаване на искането за обявяване на конкурс за нови две длъжности в Гражданско отделение на Окръжен съд-Варна, и предлага решение в следния смисъл:

Да бъде оставено без уважение искането от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Варна за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Гражданското отделение на съда поради липса на нови данни за необходимост от попълване на състава на отделението.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за подробния доклад.

Колеги, аз моля да уважите молбата за изменение на решението. Може би миналия път подходихме до известна степен прибързано и с доза автоматизъм. Само искам да подчертая, че изготвяйки искането си, съм мотивирало становището си с анализа на Комисия „Съдебна карта“ за 2023 г., като съм ползвала данни за

натовареността на съответните отделения на Софийския градски съд, цитирани в този анализ, а те са, че натовареността на гражданските и търговски съдии е 2 пъти повече от средното за страната – ако не е вярно, ме коригирайте, – а съответно натовареността на наказателните – един път и половина. Това обстоятелство, касаещо дисбаланса в натовареността на съдиите от Софийския градски съд, е забелязано и по отношение на него е взела съответно становище и г-жа Марчева. Ако искате, може да добавите нещо в тази връзка. Още по-рано дисбалансът е забелязан и от г-жа Керелска при изготвяне на етичните становища за съдиите от Софийския градски съд по повод участието им в обявените конкурси за апелативен съд, гражданско отделение.

Това само исках да добавя.

Изказвания? Няма. Гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Проект на решение по искания за изменение на решения на Съдийската колегия по Протокол № 45/03.12.2024 г., във връзка с определяне на длъжности за конкурси за повишаване в окръжните съдилища – гражданско и наказателно отделение и обявяването им

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 5.4, изм. и доп. с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1, Протокол № 41/05.11.2024 г., т. 18.3, и

Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.3, като текстът: „**39 (тридесет и девет)**“ да се чете **32 (тридесет и две)**, текстът: „**33 (тридесет и три)**“ да се чете: „**26 (двадесет и шест)**“ и текстът: „**Софийски градски съд – 11 (единадесет) длъжности**“ да се чете: „**Софийски градски съд – 4 (четири) длъжности**“, като решението добива следната редакция:

„**5.4. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **32 (тридесет и две) длъжности**, от които **26 (двадесет и шест)** свободни и **6 (шест)** с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – **наказателно отделение**, както следва:

- Окръжен съд – Благоевград – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Бургас – **2 (две)** длъжности;
- Окръжен съд - Варна – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Велико Търново – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Видин – **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Враца - **3 (три)** длъжности;
- Окръжен съд - Кърджали - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Кюстендил - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Пазарджик - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Перник - **2 (две)** длъжности;
- Окръжен съд - Пловдив - **7 (седем)** длъжности;
- Окръжен съд - Русе - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Силистра - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Сливен - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Стара Загора - **1 (една)** длъжност;
- Окръжен съд - Търговище - **2 (две)** длъжности;
- Окръжен съд - Шумен - **1 (една)** длъжност;

- Софийски градски съд - **4** (четири) длъжности.“

33.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 5.2, изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1 и Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.4, като текстът: „**14 (четирнадесет)** длъжности, от които **12 (дванадесет)** свободни и **2 (две)** с предстоящо освобождаване“, да се чете „**21 (двадесет и една)** длъжности, от които **20 (двадесет)** свободни и **1 (една)** с предстоящо освобождаване“ и текстът: „**Софийски градски съд – 1 (една) длъжност**“ да се чете: „**Софийски градски съд – 8 (осем) длъжности**“, като решението добива следната редакция:

„**5.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, „**21 (двадесет и една) длъжности**, от които **20 (двадесет)** свободни и **1 (една)** с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – **гражданско отделение**, както следва:

- Окръжен съд - Благоевград - **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд - Велико Търново - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Видин - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Кюстендил - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Ловеч - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Перник - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Плевен - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Разград - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Русе - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Смолян - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Търговище - **1** (една) длъжност;

- Окръжен съд - Ямбол - **1** (една) длъжност;
- Софийски градски съд - **8** (осем) длъжности.“

33.3. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 7.1, като след текста: „Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.4“ се добавя: „и Протокол № 46/10.12.2024 г. т. 33.2, текстът: „**14 (четирнадесет) длъжности**“ да се чете: „**21 (двадесет и една) длъжности**“ и текстът: „Софийски градски съд – **1 (една) длъжност**“ да се чете: „Софийски градски съд – **8 (осем) длъжности**“, като решението добива следната редакция:

„**7.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 5.2, изм. и доп. с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1, Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.4 и Протокол № 46/10.12.2024 г., т. 33.2, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на **21 (двадесет и една) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение**, както следва:

- Окръжен съд – Благоевград – **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд – Велико Търново – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Видин - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Кюстендил - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Ловеч - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Перник - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Плевен - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Разград - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд - Русе - **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд – Смолян – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд – Търговище – **1** (една) длъжност;

- Окръжен съд – Ямбол – 1 (една) длъжност;
- Софийски градски съд – 8 (осем) длъжности.“

33.4. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 8.1, като след текста: „Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.3“ се добавя: „и Протокол № 46/10.12.2024 г., т. 33.1, текстът: „39 (тридесет и девет) длъжности“ да се чете: „32 (тридесет и две) длъжности“ и текстът: „Софийски градски съд – 11 (единадесет) длъжности“ да се чете: „Софийски градски съд – 4 (четири) длъжности“, като решението добива следната редакция:

„8.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., т. 5.4, изм. и доп. с решения по Протокол № 40/29.10.2024 г., т. 14.1, Протокол № 41/05.11.2024 г., т. 18.3, Протокол № 45/03.12.2024 г., т. 6.3 и Протокол № 46/10.12.2024 г., т. 33.1, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на **32 (тридесет и две) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение**, както следва:

- Окръжен съд – Благоевград – 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд – Бургас – 2 (две) длъжности;
- Окръжен съд – Варна – 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд – Велико Търново – 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд – Видин – 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд – Враца – 3 (три) длъжности;
- Окръжен съд – Кърджали – 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд – Кюстендил – 1 (една) длъжност;
- Окръжен съд – Пазарджик - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Перник – **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд – Пловдив – **7** (седем) длъжности;
- Окръжен съд – Русе – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд – Силистра – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд – Сливен – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд – Стара Загора – **1** (една) длъжност;
- Окръжен съд – Търговище – **2** (две) длъжности;
- Окръжен съд – Шумен – **1** (една) длъжност;
- Софийски градски съд – **4** (четири) длъжности.“

33.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Варна за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в гражданско отделение на съда поради липса на нови данни за необходимост от попълване на състава на отделението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с точките на Комисията по атестирането и конкурсите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, аз приключих. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И тогава се връщаме на точка 27.
Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, на **точка 27** аз съм вносител. Тя е по повод на едно искане на председателя на Районен съд-Гоце Делчев от 27.11.2024 г. във връзка с изключително напрегнатата ситуация там във връзка с кадровото обезпечаване на съда с магистрати.

Както вероятно добре си спомняте, тази година през м. юли ние с наше решение освободихме от длъжност „съдия“ Валери Божинов, който навърши възрастта за пенсиониране по чл. 165, ал. 1, т. 1. Щатната численост на съда към този момент беше 6 съдии. След излизането му, с решение на Съдийската колегия беше закрыта една длъжност или тази вакантна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев и тя беше разкрита в Районен съд-Царево – знаете там как се развиха събитията миналата година. Паралелно с освобождаването от длъжност на съдия Божинов, в Районен съд-Гоце Делчев още един от съдиите от м. февруари е в продължителен болничен, поради което той не е работа и не може да изпълнява своите задължения пълноценно. В момента тече процедура по неговото категоризиране пред ТЕЛК, която още нямаме данни да е приключила. Междувременно още един от съдиите, който е в Районен съд-Гоце Делчев, се оказа, че е със счупена ръка, поради което и той е в продължителен болничен. От 6 съдии първоначално са останали 3 действително работещи и ангажирани с разглеждането на всички видове дела. Това е довело до увеличаване на действителната натовареност на тези трима души съдии, поради което Комисията по атестирането и конкурсите след сигнал от страна на председателя на съда е прегледала и е констатирала, че след като са останали трима съдии, действителната натовареност на съдиите, месечната натовареност се е увеличила от 36.85 дела на 56.03, което е както плод на случилото се с магистратите там, така и с естественото увеличаване на обема на работа през първото полугодие на 2024 г.

В резултат на тези решения Комисията по атестирането и конкурсите е предложила на Съдийската колегия по-късно да се оптимизира щатната численост на Районен съд-Гоце Делчева. С

решение по Протокол № 41/05.11.2024 г. Съдийската колегия е взела решение за откриване на процедура за назначаване на един съдия по реда на чл. 194 от Районен съд-Несебър в Районен съд-Гоце Делчев, като Съдийската колегия е указала на административния ръководител на Районен съд-Несебър, че следва да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за възможността в 7-дневен срок от получаването тези, които желаят, да подадат заявления с мотиви за преназначаването им по реда на чл. 194, ал. 1 в Районен съд-Гоце Делчев.

Уведомени са всички съдии от Районен съд-Несебър. Само един-единствен от тях, а именно съдия Михаела Георгиева Клечерова е депозирала заявление за преназначаването ѝ по този ред в Районен съд-Гоце Делчев. Мотивите са, че тя по рождение е от гр. Банско, където се намира понастоящем цялото нейно семейство – партньор, деца, момче на 7 години, което е в първи клас, и момиче на 3 години, и жив родител, и очевидно нейните близки оказват помощ на него. Районен съд-Гоце Делчев се намира на около 40 км от Банско и тя счита, че по този начин, ако бъде преназначена в Районен съд-Гоце Делчев, ще има възможност да си съвместява работата в съда ведно с възможността да е близо до семейството си, поради което е направила това, а всъщност и финансовите разходи не са чак толкова големи, за да може да осигурява пълноценно и работата, и да отглежда семейството си.

По този повод отново е внесено решение пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/26.11.2024 г. На това заседание на Съдийската колегия поради липсата на изискуемия кворум от 8 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е отхвърлено предложението на

Комисията по атестирането и конкурсите за закриване по чл. 194, ал. 1 на една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър и разкриването на същата щатна длъжност в Районен съд-Гоце Делчев с преназначаване по чл. 194, ал. 1 на Михаела Георгиева Клечерова – съдия в Районен съд-Несебър, като съдия в Районен съд-Гоце Делчев.

Колеги, след това решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е постъпил сигнал или искане по-скоро от председателя на Районен съд-Гоце Делчев по чл. 91 от АПК, с което същият прави искане да бъде отменено решението по Протокол № 44/26.11.2024 г. по т. 8 на Съдийската колегия поради обстоятелствата, които са се задълбочили в съда. Твърденията му са, че ситуацията, в която се намира Районен съд-Гоце Делчев, е изключително напрегната, съдът вече разполага с действително разглеждащи и работещи в момента трима души съдии, които имат натовареност към този момент приблизително по около 500 дела на съдия. Насрочените и разпределените дела, които също са приблизително около 500 на съдия Попов, който си е счупил лявата ръка, трябва да бъдат преразпределени на другите съдии, при което натовареността им ще се увеличи още повече.

Председателят, преди да направи това искане и преди да го депозира пред нас, е направил няколко искания пред председателя на Окръжен съд-Благоевград и пред председателя на Софийския апелативен съд евентуално да се командирова магистрати, които да поемат част от работата, но се оказва, че този проблем стои не само пред Районен съд-Гоце Делчев, а и пред Районен съд-Сандански, и пред Районен съд-Разлог, поради което имало е едно командироване на младши съдия, но това е единичен случай, при което не може да продължат нещата по този начин, и се

обръща към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с искане за преразглеждането на решението от 26 ноември и да се... (Прекъсване на звука.) по чл. 91. Ще Ви докладвам разпоредбата на чл. 91, колеги. Член 91, ал. 1 предвижда, че *„в 7-дневен срок, а когато органът е колективен – в 14-дневен срок, от получаване на жалбата и протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването, като уведоми за това заинтересованите страни.“*

Решението на Съдийската колегия от 26 ноември не е влязло в сила, колеги. Налице е възможността за отзив от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, още повече че при отхвърлянето няма мотиви, които да сочат на това, че не са налице предпоставките за разкриването на тази бройка, защото Комисията по атестирането и конкурсите на свое заседание, когато е разгледала този въпрос – на 4-ти ноември, е приела, че за Районен съд-Несебър за първото полугодие на 2024 г. информацията, данните показват натовареност по щат по-ниска от средната за страната по показателя „брой на постъпили дела“ – от 26.36 на 34.56 средна за страната. По-ниска е действителната натовареност на органа по брой дела за разглеждане – от 48.30 дела спрямо средната за страната – 59.17, и спрямо 56.03 за Районен съд-Гоце Делчев. Това са мотивите, поради които Комисията по атестирането и конкурсите е предложила този проект на решение, което е отхвърлено поради липсата на необходимото квалифицирано мнозинство от 8 гласа.

Поради това и с оглед на ситуацията, която е, аз правя предложение пред Вас, а именно: Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, да приеме следното решение:

Първо. Отменя решението си по Протокол № 44/26.11.2024 г., т. 8.

Точка 2.1. Закрива, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър и разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, считано от 01.01.2025 г.

Точка 2.2. Преназначава, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Михаела Георгиева Клечерова – съдия в Районен съд-Несебър, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.01.2025 г.

Точка 3. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок.

И точка 4. Възлага на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Уважаеми колеги, ще добавя още нещо – че други искания от Районен съд-Несебър за преназначаване в Районен съд-Гоце Делчев не е имало. Имало е едно становище от председателя на съда, в което той е заявил, че намира за целесъобразно това преназначаване да бъде от 01.01.2025 г., което всъщност е и предмет на проекта за решение.

Допълнително след това от председателя на Районен съд-Несебър се говори, че действително съдия Клечерова много добре се е вписала в колектива, но така или иначе намаляването с една бройка на щата на Районен съд-Несебър ще доведе до по-голямо натоварване на съда.

Същата позиция е споделена и изложена и в писмото на председателя на Районен съд-Несебър, което беше входирано тук тази сутрин, преди влизането в заседание, като се сочи, че следва да бъде извършен по-задълбочен анализ и проучване на подадените по реда на чл. 194, ал. 2 молби за преместване и посочената щатна бройка да остане в Районен съд-Несебър.

Аз вече казах, че това нещо е имано предвид от Комисията по атестирането и конкурсите и тя е съобщила това обстоятелство – натовареността на всяко едно от съдилищата, при което е счела, че действително натовареността в Районен съд-Гоце Делчев е доста по-голяма, и действителната, и натовареността по щат от тази, която е в Районен съд-Несебър, поради което е предложила и този проект на решение пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Това е, с което искам да Ви запозная, да изложа пред Вас във връзка с направеното от мен предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз гласувах „против“ приемането на решение по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт както в Комисията по атестирането и конкурсите, така и в Съдийската колегия при първоначалното разглеждане на този въпрос. Съображенията ми бяха следните. За да се приложи законосъобразно процедурата по чл. 194, ал. 1 от Закона за

съдебната власт, най-малкото трябва да има съществена разлика в натовареността на двете съдилища – имам предвид на съда, от който се взима бройката, и съда, в който отива бройката. Разпоредбата на чл. 194, ал. 1 звучи по малко по-различен начин, но в крайна сметка нашата практика, и то продължителна и трайна, се сведе до това основно изискване – преместването да се осъществява от съд с по-ниска натовареност към съд с по-висока натовареност. В случая това изискване, колеги, не е изпълнено според мен. Тук г-н Магдалинчев цитира статистически данни, но аз гледам данните, които са качени на нашите монитори. И понеже гледаме действителната натовареност, съобщават се обстоятелства във връзка с това, че трима колеги от Районен съд-Гоце Делчев в момента не могат да осъществяват правораздавателната си функция поради здравословни причини, по-актуалните данни за 2024 г., защото имаме такива и за 2023 г., сочат на това: действителна натовареност на Районен съд-Несебър – брой постъпили дела (извинявайте, надявам се да не допусна някаква грешка, защото трудно се вижда, или поне аз трудно виждам цифрите – те са дребни), действителна натовареност за 2024 г. по брой постъпили дела в Районен съд-Несебър е 36.90. Нали така? При средна за страната 42.76. Брой дела за разглеждане 48.36 при средна за страната 59.17. Брой свършени дела 36.67 при средна за страната 42.58.

Какво е положението в приемащия съд – Районен съд-Гоце Делчев? Брой постъпили дела 34.27 срещу 36.90 при Районен съд-Несебър. Брой дела за разглеждане 56.01 – тук сравнението е в полза на Районен съд-Гоце Делчев, и брой свършени дела 34.43.

Ако разгледаме натовареността по щат все пак, за да бъде извършен по-задълбочен анализ, както ни призовава

председателят на Районен съд-Несебър, цифрите са следните: брой постъпили дела в Районен съд-Несебър 30.75 срещу 28.56 брой постъпили дела в Районен съд-Гоце Делчев. Брой дела за разглеждане 40.25 в Районен съд-Несебър. Брой дела за разглеждане 46.69 в Районен съд-Гоце Делчев. Брой свършени дела 30.56 за Районен съд-Несебър. Брой свършени дела 28.69 за Районен съд-Гоце Делчев. Тоест, едно просто сравнение на официалните статистически данни сочи на това, че единствено по показателя „висящи дела“ Районен съд-Гоце Делчев има малко по-голям брой висящи дела в сравнение с Районен съд-Несебър. Но, колеги, ние и друг път сме говорили, че тази висящност, когато броят на постъпилите дела е по-малък, очевидно е резултат на това, че делата не се приключват своевременно, а така или иначе, както ние говоримо се изразяваме, се „въртят“ и се поддържа тяхната висящност. Така че при това сравнение на тези статистически данни, които пак казвам, че са официални, нямаме основание да извършваме преместване на една щатна бройка заедно със съдията от Районен съд-Несебър в Районен съд-Гоце Делчев.

Колеги, ние и друг път сме говорили, че тази висящност, когато броят на постъпилите дела е по-малък, очевидно е резултат на това, че делата не се приключват своевременно. Така или иначе, както ние разговорно се изразяваме, те „се въртят“ и се поддържа тяхната висящност.

При това сравнение на тези статистически данни, които, пак казвам, че те са официални, нямаме основание да извършваме преместване на една щатна бройка заедно със съдията от Районен съд-Несебър в Районен съд-Гоце Делчев.

Нещо повече. Дори да приемем, че там има някакъв проблем, а очевидно има проблем, защото действително щатът е намален наполовина, но ще отворя една скоба, че това положение е не само в Районен съд-Гоце Делчев. И аз нямам спомен ние толкова бързо, енергично и настоятелно да вървим към решаването на този проблем и то по пътя на приложение на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Но, пак се връщам на това - дори и да решим проблема, който се изтъква по отношение на Районен съд-Гоце Делчев, ние ще създадем проблем в Районен съд-Несебър, защото тяхната натовареност ще скочи и вероятно те ще бъдат следващият съд, който ще иска евентуално увеличаване на щата по един или друг начин.

Бих могла да изтъкна и други аргументи. Давам си сметка, че за съдията Клечерова е изключително сложно да правораздава в другия край на страната, имам предвид обстоятелството, че нейното семейство се намира в град Банско, но все пак всеки съдия, който кандидатства и влиза в системата трябва да си дава сметка, че може би това ще му се случи, след като той кандидатства не за един, а за много органи на съдебна власт, много от които доста отдалечени от мястото, където той е живял, където живее неговото семейство и т.н.

Има разпоредба в закона, която изисква 3-годишна уседналост. В случая тя не е изпълнена. Да, чл. 194, ал. 1 не изисква такава уседналост, но пък по този начин се заобикаля другата законова забрана. Колегата Клечерова е от последния конкурс за първоначално назначаване и тя, моите поздравления, че се вписва в колектива на Районен съд-Несебър. Очевидно добре се

справя, но тя не е прослужила три години в районния съд, за който е кандидатствала и където е била назначена.

Това са ми съображенията, поради които ще гласувам „против“, но мисля, че мнозинството е осигурено.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз бих искала да помоля членовете на КАК, когато изисквате справки от отдел „Статистика“ да не е само по бройки дела, защото действително имаме и разписани в § 12 в Правилата за определяне натовареността на съдиите, че при решаването на въпросите, свързани с натовареността ще се взимат данните от модула за натовареност, но тук дори и да приемем, че се държи все пак на стария принцип за зачитане на статистиката, нека все пак да се сравни и структурата на видовете дела. По мой спомен колегите в Районен съд-Несебър имат много дела, които са свързани със ЗЕС. И тук вече броят дела не може да бъде водещ, защото относителната тежест на видовете дела като сложност - фактическа и правна, следва да бъде анализирана. Там ми беше направило впечатление, че те имат изключително голям брой постъпления от този вид дела.

Понеже този въпрос го гледаме за втори път, той беше и предишния път и беше оттеглена точката, аз проверих в анализите и докладите за дейността на двете съдилища и по мой спомен всъщност натовареността на Гоце Делчев изпреварва по отношение на именно резултатите от ПОНС, затова аз ще гласувам за предложението на господин Магдалинчев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е изказване. Аз искам просто да вметна по отношение на това, което каза госпожа Марчева, че все пак е имала достатъчно време и тя е могла да прояви инициатива и

да качи този материал, за да се види действително какви са данните.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой нещо да добави към досегашните съображения?

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз не случайно се позовах на решението на Комисия по атестирането и конкурсите, когато тя е обсъждала този въпрос. Тя е съпоставила и двете съдилища - и Районен съд-Несебър, и Районен съд-Гоце Делчев, и е стигнала до този извод, че действително натовареността в Районен съд-Гоце Делчев е доста по-голяма за 2024 г., първото полугодие. Сега сме края на 2024 г. Тази тенденция си продължава по същия начин, тоест увеличава се броят на делата. По-малък е броят на съдиите, които могат да ги поемат с оглед здравословното им състояние, тук вече за това става въпрос. Единият от тях е в съвсем друго състояние, при което е изключена възможността той да разглежда дела, да упражнява правораздавателната си дейност.

Описани са подробно бройките дела, месечната натовареност, както и действителната, така и по щат и численост. Няма да ги повтарям повече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат. Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“ предложението – 9 гласа „за“, „против“ – 1.

Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Районен съд-Гоце Делчев за преразглеждане на

решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по
Протокол № 44/26.11.2024 г., т. 8

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ОТМЕНЯ решението си по Протокол
№ 44/26.11.2024 г., т. 8.

27.2.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ,
1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър и
РАЗКРИВА 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце
Делчев, считано от 01.01.2025 г.

27.2.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от
ЗСВ, Михаела Георгиева Клечерова – съдия в Районен съд-
Несебър, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, с
основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на
ВСС за определяне на максималните основни месечни работни
заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от
01.01.2025 г.

27.3. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен
състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от
съобщаването им.

27.4. ВЪЗЛАГА на преназначения по реда на чл. 194,
ал. 1 от ЗСВ магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие
наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие,
ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените
за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По следващата точка... Май нямаме
кворум.

Колеги, предлагам 15 минути почивка.

(След почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум.

Продължаваме с т. 28.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точката, която ще Ви докладвам е относно разглеждане на Проект за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Както Ви е известно, с изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 84 от 06.10.2023 г., на колегиите на Висшия съдебен съвет, съответно Съдийската колегия и Прокурорската колегия, бе възложено ново правомощие, а именно да приемат Кодекс за етично поведение на българските съдии и съответно Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Със същия Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на Пленума на Висшия съдебен съвет беше дадено правомощие да одобрява така приетите Кодекси за етично поведение, съответно на българските съдии и на българските прокурори и следователи.

Изготвянето и приемането на двата кодекса беше включено и прието като задължение на българската държава в Националния план за възстановяване и устойчивост. С цел своевременното изпълнение на това задължение се наложи в спешен порядък двата нови кодекса да бъдат разработени и приети.

След разработването и приемането на двата кодекса, на 26.03.2024 г. във Висшия съдебен съвет постъпи съвместно становище на Европейската комисия за демокрация чрез право

(Венецианската комисия) и Главна дирекция по правата на човека и принципите на правовата държава, в което се отправят редица препоръки за промяна в текстовете на вече приетите кодекси за етично поведение на българските съдии и съответно на българските прокурори и следователи.

В заседание на 15.07.2024 г. Комисия по професионална етика на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 11 от 15.07.2024 г. прие Проект за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, в който бяха отразени редица от направените от Венецианската комисия и Главната дирекция по правата на човека и принципите на правовата държава препоръки. Проектът, съгласно изискванията на Комисията и Главната дирекция по правата на човека, беше изпратен за становище на съдилищата, а също така и по тяхно настояване - и на професионалните организации.

В дадения срок становища постъпиха от Административен съд-Велико Търново, Административен съд-Перник и Асоциацията на българските административни съдии. Становища или по-скоро решения за приемане на така предложения изменение и допълнение бяха изпратени от Районен съд-Ардино и Районен съд-Търговище. Всички тези становища са качени на Вашите монитори и предполагам, че сте се запознали с тях. Най-съществени предложения бяха направени от Административен съд-Перник и Асоциацията на българските административни съдии.

На 17.09.2024 г. във Висшия съдебен съвет се получи писмо от Министерство на финансите, от което се изяснява, че Кодекса за етично поведение на българските магистрати с направените изменения е бил изпратен на Европейската комисия за

неформално съгласуване, от което са получени допълнителни препоръки за изменение и допълнение.

В писмото е отправена молба за своевременно предприемане на действия от страна на Висшия съдебен съвет по отправените препоръки с оглед предстоящата окончателна оценка на изпълнението на Етап 219 и искането за второ плащане по Националния план за възстановяване и устойчивост.

На базата на изработения от нас Проект за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, който беше обсъждан и приет като проект единствено на заседание на Комисия по професионална етика, тоест ние не сме го внасяли на този предварителен етап за обсъждане и гласуване в Съдийската колегия и като съобразихме допълнителните препоръки, които ни бяха дадени, както и становищата на съдилищата и на Асоциацията на българските административни съдии, се изготви окончателен Проект за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, който проект беше внесен в заседание на Комисия по професионална етика, проведено на 02.12.2024 г. Там предложените промени бяха сериозно разисквани, буквално текст по текст и ние приехме този проект, който днес предлагаме на Вашето внимание.

Същевременно искам да Ви кажа, че постъпи още едно писмо от 04.11.2024 г. от Министерство на финансите, с което е даден краен срок за отговор на препоръките, направени от двата органа, за които стана реч вече по-горе и този срок е до 11.12.2024 г., като до тази дата трябва да приключи процесът на приемане на Проекта за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, съответно на българските

прокурори и следователи, съответно двата кодекса да бъдат внесени за одобрение от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Това е, което исках да Ви кажа като хронология, като етапи на работа, през които е преминала комисията и за сроковете, които ние би трябвало да спазим, защото и в последното писмо се изтъква съображението, че всъщност от предприемането на тези мерки зависи плащането по Етап 219 от Националния план за възстановяване и устойчивост.

Както вече казах, на Вашето внимание сме качили Проект за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии. За Ваше улеснение там, където има изменения и допълнения на текстовете на първоначално приетия от нас Кодекса за етично поведение на българските съдии, тези текстове са отбелязани с жълт цвят. Същевременно след всяка разпоредба, където е нанесена промяна, е записано съобразно коя препоръка е направена тази промяна. Старали сме се да съобразим почти всички препоръки, дотолкова доколкото те не влизат в противоречие с нашето законодателство и с традициите и практиката по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, а в последствие и на българските съдии.

Като цяло структурата на кодекса е запазена, като в тази посока нямаме забележки от страна на Венецианската комисия и както Ви е известно, освен началните раздели, които включват въведение, приложно поле и източници, кодексът включва основни принципи, а също така и правила за поведение. Отделно има включени разпоредби, които касаят работата, дейността и задълженията на административните ръководители във връзка с изпълнението на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Накрая има гаранции за спазване на въведените с този кодекс етични правила за поведение, където също сме съобразили посочените в тези текстове препоръки и накрая, в Раздел V остава главата „Формиране и статут на комисиите за професионална етика, организации на съдебната система“, като в този раздел не са се налагали и няма изменения и допълнения.

Аз бих могла накратко да Ви запозная с измененията и допълненията, едно по едно, така както сме ги отразили. Ако пък колегите са имали възможността да се запознаят, бихме могли директно да преминем към обсъждане. И някакви предложения в тази посока, ако има.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моето предложение е да гласуваме абзац по абзац по реда на промените, за да не се объркаме накрая.

Колеги, предлагам да пристъпим към обсъждане на всяка промяна поотделно. Ако искате да гласуваме всяка промяна поотделно, по реда на предложените изменения или анблок?

Добре, започвайте, госпожо Керелска, предложение по предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, колеги, започваме обсъждане текст по текст там, където има изменения или допълнения.

Във въведението новият текст, който Ви предлагаме е в следния смисъл: Висшият съдебен съвет, като върховен административен и ръководен орган на съдебната власт в Република България, по предложение на Съдийската колегия, одобрява Кодекс за етично поведение на българските съдии. За прилагането на прогласените с него правила за поведение в служебната и извънслужебната дейност на съдиите основна отговорност носи Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която го приема със свое решение.

Този текст беше привнесен в действащия кодекс, като той отразява сегашното състояние на нормативната уредба и в конкретика Закона за съдебната власт, който разписва всъщност, че Кодекса за етично поведение на българските съдии се приема от Съдийската колегия, като одобрява същия кодекс и след това се внася за разглеждане от Висшия съдебен съвет. Това е по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, може ли да Ви помоля след всяко докладване да апелирате към колегите да вземат отношение, ако имат възражения?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, по този текст, ако имате някакви предложения? Той е съобразен с текста на закона. Висшият съдебен съвет одобрява, а той се приема от Съдийската колегия, която го внася за одобрение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Мисля, че разпоредбата е ясна.

Следващият раздел е „Приложно поле“. Тук има една съществена промяна и тя е продиктувана от препоръката на Венецианската комисия, че би трябвало в обхвата на действие на Кодекса за етично поведение на българските съдии да включим и Инспектората на Висшия съдебен съвет.

Инспекторатът на Висшия съдебен съвет, колеги, както знаете обаче се състои от съдии, които са избрани за инспектори, както и прокурори и следователи, които също са избрани за инспектори към Висшия съдебен съвет. В единния Кодекса за етично поведение на българските магистрати приложното поле действително касаеше и Инспектората към Висшия съдебен съвет, но тогава всъщност кодексът беше един и нямаше никакъв проблем. Сега обаче, при разделянето на двата кодекса, след известен размисъл ние решихме, че би трябвало Кодексът за етично

поведение на българските съдии да се отнася към тези инспектори, които към датата на техния избор са били съдии.

Постигнахме съгласие с Етичната комисия на Прокурорската колегия, които се съгласиха, че Кодексът за етично поведение на българските прокурори и следователи трябва да се отнася към тези членове на Инспектората, които към датата на избора им са били прокурори и следователи.

Пак казвам, това е в изпълнение на препоръката на Венецианската комисия и тя е съобразена с обстоятелството, че ние вече имаме два кодекса и с начина, по който се формира Инспекторатът към Висшия съдебен съвет.

Отдолу, както Ви казах, е записана препоръката, която в случая сме съобразили.

Колеги, ако имате някакви предложения в тази насока?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма. Всички са съгласни. (Кратко прекъсване за преброяване на кворума.)

Продължаваме. Няма възражения срещу това предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

По отношение на източниците, както Ви прави впечатление, те са разширени, като са посочени всички източници, които са послужили като основа и документи, въз основа на които ние сме разработили Кодекса за етично поведение на българските съдии. Както Ви прави впечатление, те са доста повече в сравнение с първоначално посочените източници. Има предвид първоначалния Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Тук някакви предложения, възражения, ако имате, можете да ги направите. Няма.

Продължаваме с „Основни принципи“.

Принципът „Независимост“ остава така, както сме го формулирали.

В принципа за безпристрастност има допълнение и то касае обстоятелството, че съдията, за да е безпристрастен, следва да избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, и новото е - възраст и сексуална ориентация. Продължаваме: увреждания, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние, тоест тези два признака - възраст и сексуална ориентация не фигурираха в досегашния текст на този принцип и, както виждате, ние сме ги включили. С това съобразяваме препоръката, съдържаща се в § 35.

Предложения, възражения? Няма.

По отношение на принципа „Справедливост“ не са внасяни изменения и допълнения.

По отношение на принципа „Почтеност“ - тук има съобразяване с препоръките, направени в § 27 и § 40 и текстът звучи по следния начин: „Почтеността съответства на общото изискване за честност. Почтен е този съдия, който винаги не само при изпълнение на служебните си задължения не мами и лъже, не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и техния източник, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. С поведението си в частния и в обществения живот съдията дава пример за висок морал и почтеност“.

Първоначалният текст всъщност се ограничаваше до това, че почитеният магистрат не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и техния източник, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Препоръката беше този принцип да бъде разширен, тъй като това, което сме записали първоначално се покрива с текстове от Наказателния кодекс и според Венецианската комисия това не би следвало да изглежда по този начин. Така или иначе, ние приехме, че неприемането на материални облаги е съществено изискване с оглед принципа на почитеност и сме го запазили, като сме направили съответните допълнения.

И пак да Ви призова към предложения. Възражения? Няма.

Принципът „Благоприличие“ остава така, както сме го формулирали.

„Вежливост и толерантност“ - също.

„Компетентност и квалифицираност“ - също.

„Конфиденциалност“ - също.

Отиваме към „Правила за етично поведение, произтичащи от основните принципи“.

Тук в правило 1.3 има допълнение, което е в следния смисъл: сътрудничеството между съдиите при възникване на затруднения е важно за поддържане на професионалните стандарти. Същевременно при вземането на решения съдията е независим и не се влияе от мнението на своите колеги и не предприема действия, с които би накърнил тяхната независимост.

Първоначалният текст, който беше залегнал в кодекса, който приехме първоначално беше по-кратък и той акцентираше на

това, че при вземането на решение съдията е независим и не се влияе от мнението на своите колеги и не предприема действия, с които би накърнил тяхната независимост.

В препоръките на Венецианската комисия беше отбелязано, че този текст, така приет, на практика препятства възможността съдиите да си сътрудничат при възникване на затруднения, да могат да обменят становища, информация при един или друг казус и в тази връзка е сложено това първо изречение, защото второто е по-скоро възпроизвеждане на предишното правило, като пак, понеже за нас е било важно, ние сме го оставили като изискване, което съпътства изискването, залегнало в първото изречение.

Тук, ако имате някакви предложения? Не виждам.

„Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за непристрастност“. Тук сме внесли тези допълнителни критерии, за които вече стана въпрос при докладване на принципа за непристрастност, а именно, че съдията не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол. Добавено е: „възраст, сексуална ориентация“. Другите критерии остават същите - така, както бяха заложени първоначално.

Някакви предложения тук? Няма.

По-съществена промяна претърпя правилото, заложено в т. 2.6, а именно - към настоящия момент то звучи така: „Съдията не дава консултации по правни въпроси, представляващи дейности включени в адвокатската професия. Забраната за даване на консултации по правни въпроси не включва коментари по правни въпроси с различен легитимен контекст, комуникацията с колеги,

членове на семейството, научни и академични събития и в рамките на професионални организации".

Ако се върнете към текста на кодекса така, както го бяхме приели първоначално, той включваше първото изречение на тази точка. Препоръката беше, че така записано това правило би могло да има отрицателен ефект, тъй като прекалено много стеснява възможността съдиите да коментират правни въпроси с различен легитимен контекст. Например, при комуникация с колеги, с членове на семейството, при участие в научни и академични събития, в рамките на професионални организации, където знаем всички от собствен опит, че това се случва.

Това е нашето предложение и пак сме посочили в изпълнение на каква препоръка, както и при горните текстове.

Ако имате някакви предложения, включително корекции за редактиране на предложените текстове. Действително комисията много време отдели да обсъжда текст по текст, но нямаме претенции, че предложената редакция, дори от литературна гледна точка е най-добре подбраната.

Отиваме към „Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за справедливост“.

Тук промяна има в т. 3.3 и това правило звучи така: „Съдията следва да отговаря на оправданите правни очаквания на гражданите чрез ясно обосновани решения. Той изразява становището си чрез мотивите на съдебните си решения по разглежданите от него дела. Когато съдиите или техните решения са неоснователно критикувани, те получават институционална подкрепа от административния ръководител, професионалните организации и Съдийската колегия на ВСС, включително и по Механизма за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на

засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда".

За да разберете разликата, аз ще Ви прочета как изглеждаше и как звучеше правилото в досегашния кодекс:

„3.3. В съответствие с изискванията на закона, съдията следва да предоставя на обществеността обективна, своевременна и разбираема информация. Съдията излага пред обществеността лично или чрез медиите мотивите за своите решения по дела, представляващи обществен интерес".

В препоръката на Венецианската комисия беше записано, че не е редно и не е правилно всъщност, вероятно те така са го възприели, по всяко дело съдиите да имат задължението да обясняват своите мотиви и беше направена тази препоръка, която ние сме възпроизвели. Смекчено е това изискване и това правило съдията да излага пред обществеността лично и чрез медиите мотивите за своите решения по дела, представляващи обществен интерес и е акцентирано на това, че съдиите са длъжни да постановява съдебни актове, които са разбираеми за обществото и когато това общество не ги е разбрало - основателно или неоснователно, и критикува един или друг съдебен акт, всъщност задължение е по-скоро на административните ръководители, професионалните организации и Съдийската колегия на ВСС да разяснява случая и да осигурява институционална подкрепа. Това е по този текст.

Текстът е интересен. Нашата практика беше в този, по-стария смисъл, но това е с оглед препоръката в § 38 от препоръките на Венецианската комисия.

Ако имате някакви предложения, включително и за промени в текста.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз искам да споделя едно опасение във връзка с този текст. Предишната редакция бива възприета не съвсем точно в смисъл, че ако съдията има задължение да обяснява мотивите за своето решение пред обществеността, то на мен ми се струва, че пък сегашната редакция по-скоро обявява за неподходящо съдията публично да защитава съдебни съображения.

Според мен ние стигаме отново в друга крайност, защото, така или иначе, от момента, когато са били приети Бангалорските принципи през 2002 г., е изтекъл достатъчно дълъг период от време, в който съдиите бяха, така да се каже, окуражавани да обясняват на ясен и достъпен език в определени случаи мотивите за техните решения.

Бих Ви предложила да обсъдим дали пък да не поставим и едно изречение от миналата редакция в смисъл - след „изразява становището си по разглежданите от него дела чрез техните мотиви" да добавим и едно изречение от предишната редакция в смисъл, че там, как беше точната формулировка? В случай на засилен обществен интерес съдията може да сподели публично своите съображения. Не е пред мен предишната формулировка и не мога да съм точна. (Реплики.) Да, с една добавка „може" да се избегне императивната... (Не довършва.) Съдията може да изложи пред обществеността мотивите за своите решения по дела, представляващи обществен интерес. Само с „може" да изложи, а не „излага"... След второто изречение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Това е след първото изречение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След второто изречение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се надявам, че точно ще бъде отразено предложението на съдия Захарова. Добре.

Да го подложим на гласуване?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отражено ли е?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, с допълнението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отражено е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава да го подложим на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съгласни ли сте да добавим това на трето място, като трето изречение след изречението „той изразява становището си чрез мотивите“ да добавим изречението в редакцията, която споменахме, че „съдията може в случаи при разглеждане на дела с голям обществен интерес да изложи становището си публично“?... Аз ще Ви кажа точната редакция.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То беше записано, според мен, в първоначалното изказване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, и според мен.

Съгласни ли сте да добавим това? Да гласуваме ли?

Добре - с 8 гласа „за“, предложението е прието.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, отиваме към „Правила за поведение, произтичащи от принципа за почтеност“.

Точка 4.1 звучи така: „поведението на съдията трябва да съответства на високите морални качества, които са критерий за заемане на съдийска длъжност“. Това е новото изречение. То е общо като съдържание. „С личното си поведение и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност съдията трябва да дава пример за висок морал и почтеност и да се стреми да въплъщава в професионалния и личния си живот идеите за честност и истина, които съдебната система отстоява“.

Предишният текст звучеше така: „С личното си поведение и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност съдията трябва да дава пример за висок морал и почтеност“.

В чисто съдържателно отношение, според мен няма никаква съществена промяна, но, така или иначе, има препоръка в тази посока и ние сме я съобразили.

Някакви предложения по това правило има ли? Няма.

Правило 4.3: „В обществените и официалните си контакти съдията няма право да се възползва от служебното си положение или да използва правомощията си с цел извличане на лична облага. В частния си живот съдиите трябва да се държат почтено по начин, достоен за уважение“.

Предложението е последното изречение, където комисията препоръчва да има правило и по отношение частния живот на съдиите.

Някакви предложения? Редакционни намери? Не виждам.

Отиваме към „Правила за поведение, произтичащи от принципа за благоприличие“.

В 5.2 съдията трябва да приеме лични ограничения, които биха могли да се приемат като обременителни от обикновения гражданин, като би следвало да го прави свободно и доброволно, без принуда и неохота. Съдията трябва да се държи по начин, който съответства на достойнството на съдийската професия.

Аз съм изкушена все пак да Ви прочета стария текст. Тук е добавено само „без принуда и неохота“. Иначе, в съдържателно отношение няма никаква промяна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Без принуда и неохота“ не е ли синоним?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, възпроизвели сме го буквално.

Ето как звучи все пак предишната разпоредба: „Съдията трябва да приема лични ограничения, които биха могли да бъдат разглеждани като потискащи от обикновения гражданин“. Тук „потискащи“ сме го заменили с „обременителни от обикновения гражданин“, като би следвало да върши това свободно и с желание.

В случая е записано „като би следвало да го прави свободно и доброволно, без принуда и неохота“. И „съдията трябва да се държи по начин, който съответства на високото положение на съдийската професия“. Това изречение е от предишния текст.

Чисто редакционни някакви корекции са направени.

„5.3. Съдията не доносничи и не интригантства спрямо свои колеги и служители, а изразява открито позицията си.“

Обърнете внимание, това допълнение е важно и Венецианската комисия много държеше да бъде включено: „За целите на докладване на нарушения съдиите използват поверителни канали за сигнализиране в съответствие с правилата на Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения“. Такъв закон е приет. Не знам колко е сработил към настоящия момент. Но те много държат всъщност да се запише това правило, че ние трябва да ползваме каналите за сигнализиране такива, каквито са разписани в Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или оповестяващи информация за нарушение.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ (говори на изключени микрофони): Има записани правила във ВСС по този закон - за

лица, подаващи сигнали, които са приети от Пленума. Не знам дали имате представа... (Всички говорят.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложения има ли по отношение на това предложение? Не виждам.

5.4 преди звучеше така: „Съдията не трябва да допуска използването на съдебните помещения за срещи между представители на лица от други юридически професии със страните и другите участници в съдебното производство“.

Становището на Венецианската комисия е, че тази разпоредба, това правило е прекалено ограничително. И правилото е променено и звучи така: „5.4. Съдията трябва да изисква от адвокатите и страните в производството пред съда да се въздържат от изразяване чрез думи или поведение на пристрастия или предразсъдъци с изключение на такива, които са от правно значение за даден въпрос в производството, както и да поддържа благоприличие в съдебната зала, недопускайки прояви на неуважение“.

Вместо „недопускайки“ аз Ви предлагам тук да бъде „като не допуска“, защото тази форма на деепричастие не е много приета да се ползва в подобен род документи. Съгласни ли сте? Добре.

Значи не „недопускайки“, а „като не допуска“, отпада изцяло от предишния текст.

„Правила за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност“.

Тук имаме промени в правило 6.2: „Съдията трябва да поддържа реда и достойнството на дебата във всички производства пред съда и да бъде търпелив, достоен и учтив към страните по делото, съдебните заседатели, свидетелите, адвокатите и

останалите участници в процеса. Съдията изисква подобно поведение от всички участници в процеса".

Доста по-кратко звучи предишното правило, че „съдията трябва да се отнася с уважение към хората, като зачита техните права и свободи“, но то касае малко по-друг кръг от отношения.

„6.3. Съдията трябва да се отнася с уважение към хората, като зачита техните права и свободи.“

Тук всъщност е възпроизведено старото правило в 6.2.

„Съдията не трябва да прави неуместни и обидни забележки по отношение на страни, адвокати и останалите участници в процеса, следва да избягва коментари, изрази, жестове или поведение, които разумно могат да се тълкуват като неучтив или проява на безчувственост или неуважение.“

Препоръката беше този текст да бъде по-подробно разписан. Може би има някакво основание, защото колегите от Комисия по професионална етика знаят, че една значителна част от жалбите от адвокати и страни са свързани с поведението на съдията в залата.

Това е предложението. Ако имате някакви предложения, възражения пак? Не виждам.

Преминаваме към „Правила за поведение, произтичащи от принципа на компетентност и квалифицираност“.

Правилото по 7.2 е претърпяло промяна: „Съдията трябва да работи със старание с усърдие, така че да се справя с изискването за произнасяне на решенията в разумен срок“.

Техническа грешка - вместо „с“ - „и“, „и усърдие, така че да се справя с изискването за произнасяне на решенията в разумен срок“.

Не виждам предложения за промяна.

Отиваме на правилото 7.5: "Съдията свободно упражнява дейности, които са извън неговите служебни задължения, включително онези, които са израз на неговите граждански права, освен в забранените от закона и настоящия Кодекс случаи и когато такива извънслужебни дейности са несъвместими с доверието към съдията, или с неговата безпристрастност или независимост, или с изискването той да бъде на разположение, за да разглежда с необходимото внимание и в разумен срок делата, които са му възложени за разглеждане".

Тази разпоредба е почти изцяло нова. Тя е съобразена с препоръката на Венецианската комисия да се разпише правило, което да дава ориентация на съдиите какво могат и какво не могат, за да не се чувстват те прекалено ограничени в дейности, които биха могли да извършват извън преките им задължения в правораздавателната дейност.

Това е нашето предложение. То е възприето до голяма степен от препоръката на Венецианската комисия. Пак Ви призовавам за предложения, ако имате такива. Не виждам.

Отиваме към „Правила за поведение, произтичащи от принципа на конфиденциалност“. Аз Ви призовавам за предложения, ако имате такива. Не виждам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А какво означава „той да бъде на разположение“? За 7.5 става въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Някакво предложение ли имате?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не. Не, само се запитах в правило 7.5 какво означава изискването той да бъде на разположение, за да разгледа с необходимото внимание на делата? Това - да ходи на работа ли се има предвид? Какво е?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, връщаме се на 7.5.

„Съдията свободно упражнява дейности, които са извън неговите служебни задължения, включително онези, които са израз на неговите граждански права, освен в забранените от закона и настоящия Кодекс случаи и когато такива извънслужебни дейности са несъвместими с доверието към съдията или с неговата безпристрастност или независимост, или с изискването той да бъде на разположение, за да разглежда с необходимото внимание и в разумен срок делата, които са му възложени за разглеждане“.

Това е смисълът - когато той има служебни задължения, естествено, че те стоят на първо място и той не може през това време да развива някаква обществена дейност, да речем, дори която по принцип не му е забранена. Примерно, не може да ходи и да участва в открит урок с ученици, когато в същото време има насрочено заседание. Това е смисълът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямам възражения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И отиваме пак към „Правила за поведение, произтичащи от принципа на конфиденциалност“.

Правило 8.6: „Съдията е свободен да изразява лично мнение в средствата за масова информация и социалните мрежи по въпроси, за които няма изрична законова забрана. При изразяване на лично мнение съдията е длъжен да се съобразява с принципите и правилата в този кодекс, като показва благоразумие, запазва достойнството на длъжността и отчита задължението си за съдържаност“.

Това също е важна разпоредба. Ето, и днес имаме повод да се занимаваме с подобен казус по дисциплинарното дело, което ни беше докладвано.

Имате ли някакви предложения по текста? Не.

Отиваме към Раздел III, който касае „Специфични правила за етично поведение на административни ръководители и техните заместници“.

Тук е възпроизведено в 9.5 едно изискване... (Прекъсват я, поради липса на кворум.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Прекъсваме за малко, докато осигурим кворум.

Господин Гроздев има технически неуредици, така че ще прекъснем за малко до включването му.

(след прекъсването)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Продължаваме. Стигнахме до Раздел III „Специфични правила за етично поведение на административни ръководители и техните заместници“.

Тук новата разпоредба е 9.5 и пак е вкарана по изричното настояване в препоръките, и звучи така:

„Ако във връзка с извършване на своята работа или при изпълнение на служебните си задължения е узнал...“ – става въпрос за административния ръководител и неговите заместници...
- *„...е узнал за престъпление от общ характер, извършено от съдия, той предприема съответните действия за подаване на сигнал по законоустановения за това ред.“*

Това е в изпълнение на § 42 и § 62.

И 9.7 *„Когато съдиите или техните решения са несправедливо критикувани, институционално задължение на съдията на ръководна длъжност е да изясни фактите, така че имиджът на авторитетната и независима съдебна система да бъде запазен в обществените дебати.“*

Това кореспондира с другата норма, която обсъждахме преди известно време във връзка с институционалната подкрепа, когато даден съдия и постановеният от него акт е необосновано или несправедливо коментиран или нападнат, и така нататък.

Това са предложенията тук в този раздел. Имате ли някакви предложения от Ваша страна, или възражения? (няма)

Приемаме ги.

И Раздел IV „Гаранции за спазването на въведените с този кодекс етични правила за поведение“.

Новото е в изречението: *„Отношенията между съдебната власт и другите власти трябва да се основават на взаимно уважение, като всяка от тях признава ролята на останалите.“*

Тук ще си позволя да кажа, че аз не виждам това изречение защо трябва да бъде в този раздел, но така или иначе волята на мнозинството беше да остане.

Другото ново касае: *„Обучението по етични въпроси изгражда култура на интегритет в съдебната система и се явява гарант за спазване на етичните правила за поведение. Участието в такива форми на обучение следва да бъде задължително за всеки съдия, независимо от неговата възраст и старшинство.“*

Много се настоява да има обучение по спазване на етичните правила и в тази връзка според мен тук му е мястото в „Гаранции за спазване на въведените с този кодекс Етични правила за поведение“ на това правило.

Това са нашите предложения. Аз се изключвам и давам възможност на колежата Захарова да довърши гласуването на точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по всяко отделно правило обсъдихме предложените изменения. Като цяло се уточниха точните редакции, така че предлагам да гласуваме анблок всички изменения, които докладва госпожа Керелска със съответните допълнения и корекции.

Гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Всички сме „за“.

Да, заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предлагам при това положение да гласуваме проект за решение в този смисъл:

На основание чл. 30, ал. 5, т. 23 от Закона за съдебната власт, приема проекта за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Внася Кодекса за етично поведение на българските съдии (*изменен и допълнен*) в следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за одобрение на основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В следващото заседание?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, в четвъртък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има се предвид за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет в четвъртък. Гласуваме това решение. (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Проект за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 5, т. 23 от Закона за съдебната власт, **приема** проекта за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Внася Кодекса за етично поведение на българските съдии (*изменен и допълнен*) в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 12.12.2024 г. за одобрение на основание чл. 30, ал. 2, т. 23 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана последната точка. Имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, на Вашето внимание предлагаме с колегите от работната група, която е създадена още от Пленума на Висшия съдебен съвет през началото на септември за работна група от съдии, адвокати, представители на съдебните изпълнители, която да подпомага изпълнението на проекта за разработване и внедряване на модул за разпределение на заповедни дела във връзка с измененията в ГПК, брой 11 от 2 февруари 2023 г., които влизат в сила от 1 юли 2025 г.

В чл. 30, ал. 5, т. 20 от Закона за съдебната власт има предвидено задължение Съдийската колегия да приеме правила за разпределение на заповедните дела между съдиите, по реда на чл. 9, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Предложените правила възпроизвеждат един алгоритъм, който много време беше обсъждан, обмислян в работната група, в която се включват и съдии, които са и председатели на районни съдилища, съответно са наясно с особеностите при разпределението на делата. Основният принцип, който е заложен в тези правила е следният. Всяко едно дело, знаете, съгласно Правилата за определяне натовареността на съдиите, има определен коефициент, базов, за правна и фактическа сложност. Този коефициент, без да се добавят други коригиращи коефициенти, служи за оценяването на всяко едно дело, което постъпва и се регистрира в съответния съд. С една дума трябва да бъде изграден така, че да изчислява средната обща натовареност без заповедните дела, които подлежат на централизирано разпределение и съответно натовареността на всеки един съд за предходен период. Заложили сме период от 1 месец, защото заповедните дела са бързоликвидни дела и е добре да нямаме един много дълъг период, в който да се изследва тази натовареност. Много важна особеност, на която държахме с колегите съдии, поради динамиката в заетия щат в районните съдилища, доколкото в една голяма част, да не кажа в почти всички районни съдилища щатът не е запълнен и е много динамична ситуацията, ние държахме да се отчита действителната натовареност, тоест когато се изчисли средната обща натовареност на съдилищата чрез тези коефициенти, базови коефициенти по ПОНС, всеки съд се преценява от този модул автоматично колко дела, заповедни, следва да му бъдат разпределени, за да може да достигне това средно ниво или тази средна стойност, като първо се запълват по този начин, има и съдилища, които за определени периоди няма да получават заповедни дела, но когато всички районни съдилища

преминат тази средна стойност съответно започва пропорционално да се разпределят на всеки съд по равно.

Има много особености на този алгоритъм. Стремили сме се през цялото време да спазваме принципът, който е заложен и в Закона за съдебната власт, а именно да има справедливо равномерно изравняване на натовареността и от това следват всички особености, които сме приложили като правила, които следва този модул да съблюдава, за да може да разпределя по един справедлив начин.

Имаме и алгоритъм, за който искам да изразя благодарност на колегата Игнат Колчев и на системния администратор на Административен съд-Смолян - инженер Цветан Трифонов, които направиха математическата формула, математическото изражение на този алгоритъм. Разбира се, и на колегите в работната група. Няма как да не спомена, ще имам и друг повод да го кажа, но ще го казвам при всеки възможен повод - без помощта на съдиите от Софийски районен съд в лицето на първо място на съдия Кирил Петров, на Константин Кунчев, на съдия Александър Ангелов, на съдия Михаил Алексов от Районен съд-Перник и на съдия Десислава Жекова от Варна, нямаше да се справим дотук с колегата Новански.

Няма да ги възпроизвеждам правилата. Не мога да обещаая, че няма да претърпят никакви допълнителни допълнения или никакви известни корекции. Концептуално няма да избягаме от този алгоритъм. Може да има никакви нюанси вече когато „Информационно обслужване“ ни предостави за тестване модула, за да преценим дали някъде не сме сгрешили в този алгоритъм, който сме заложили. Беше ни много трудно, защото нямаме аналог,

ние реално правим нещо, което до този момент не е правено, и на нас ни е трудно.

За колегите, които не знаят това, защото ние в Комисия „Съдебна карта“ не сме минавали това решение през Съдийска колегия, ние създадохме временна работна група, която да работи по актуализацията на коефициентите за правна и фактическа сложност в ПОНС, както и въобще за актуализиране на правилата в ПОНС, за да могат те да бъдат максимално адекватни на фактите, че има нов вид дела, които от 2016 г. досега, въз основа на изменение в законодателствата, са се появили и на действителната тежест, правна и фактическа, на всеки един вид дела, защото имаме много възражения на колеги, които постъпваха през годините затова че един или друг коефициент на едно или друго дело не точно отговаря на действителната правна и фактическа сложност. Събрали сме представителна извадка от всички апелативни райони, на всички нива, по всички материи и съдии. Тази временна работна група е от 52-ма съдии, които изключително отговорно подхождат и в момента работят. В началото на януари би следвало да ни предоставят резултатът от техния труд. Той обвързва модула за заповедните в тази част, в която ние трябва да ползваме тези, приети от съдиите, коефициенти за тежест на делата, за да можем да направим и съответно прототипът, тоест да предоставим на „Информационно“ данни, за да може изготвеният от тях прототип за тестване, който е предвиден по проекта и в техническото предложение на изпълнителя, да можем да разиграем възможните сценарии и да видим дали работи добре и според очакваното този модул.

Ако се наложи, ние ще направим допълнения или корекции впоследствие, но молбата ми е, понеже няма да имаме

най-вероятно друго заседание допреди празниците, а имаме срок по договора с „Информационно обслужване“ до 20 декември, да бъде изготвен системният проект, аз Ви предлагам следното. Нека да приемем правилата, за да ги предоставим на „Информационно обслужване“, междувременно те като се публикуват на страницата на Висшия съдебен съвет ще очакваме и от колегите в страната евентуално становища, възражения и т.н. Този алгоритъм е мислен достатъчно много време и то много целенасочено. Аз не мисля, че ще имаме никакви сериозни принципни възражения, може би в детайлите да има някакви допълнения, за което аз ще бъда много благодарна.

Това е, колеги. Диспозитивите са тези – така, както съм ги описала в моето предложение – приемане на правилата, да се публикуват и да се уведоми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да проведем гласуване, съгласно предложението на госпожа Марчева. Гласуваме. Който е „за“. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Предложение относно Правила за разпределение на дела по реда на чл. 9, ал. 3 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРИЕМА Правила за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 от Закона за съдебната власт, които да влязат в действие, считано от 1 юли 2025 г.

29.2. Правилата за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 от Закона за съдебната власт **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на

интернет страницата на Висшия съдебен съвет, комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, секция „Обща информация“.

29.3. ДА СЕ УВЕДОМИ „Информационно обслужване“ АД за приетите правила за разпределение на заповедните дела с цел своевременно изпълнение на обществена поръчка с предмет „Проектиране, разработка и внедряване в ЕИСС на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпахме дневния ред. Приключваме заседанието.

Закриване на заседанието - 15.06 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 16.12.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 18.12.2024 г.