



Граждански съвет към Висшия съдебен съвет на Република България

Civil Council with the Supreme Judicial Council of Republic of Bulgaria

### **ПРОТОКОЛ № 101**

**от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на  
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 28.06.2024 г.**

Днес, 28 юни 2024 г., петък, от 9:30 ч. в зала 512 в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС – ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Светла Дерменджиева – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, представител на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на българските административни съдии и Съюза на младите юристи;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощен за днешното заседание да представлява Академията за изследвания в сигурността и отбраната, Камарата на независимите оценители в България и Центъра за приложно-правни изследвания и практики, онлайн;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, онлайн;

Инж. Павлина Желязкова – PR на Българската асоциация на вещите лица и експертите (БАВЛЕК);

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска асоциация;

Г-н Ясен Тодоров – член на УС на Камарата на следователите в България, упълномощен за днешното заседание да представлява Асоциацията на прокурорите в България;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Адв. Маринела Ашикова – член на сдружение „Обединение на свободните адвокати“, онлайн;

Адв. Ирина Алексова – член на сдружение „Обединение на свободните адвокати“, онлайн;

Адв. Иванка Георгиева – член на УС на сдружение „Обединение на свободните адвокати“, онлайн;

Г-жа Величка Томова – председател на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Красимира Димитрова – член на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България, онлайн;

Г-жа Кети Бозукова – главен секретар на Съюза на юристите в България, онлайн.

Становище по дневния ред представи:

Г-н Георги Георгиев – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България /КНОБ/, представляващ КНОБ.

Гости на заседанието:

Г-н Петко Илиев – председател на сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“ /ИРПИ/;

Г-жа Милкана Македонска – член на сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“;

От администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет и от администрацията на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106 от 22.12.2023 г.):

Г-жа Петя Тянкова – и. д. главен секретар на Висшия прокурорски съвет;

Г-н Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“;

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Продължение от предходното заседание, съгласно решение на ГС към ВСС /от 31 май 2024 г.; пр. № 100/31.05.2024 г./ - Приемане на решение по кандидатура от

сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“ за член на Гражданския съвет;

## 2.Организационни въпроси.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Откривам редовното заседание на Гражданския съвет днес към ВСС днес, 28 юни 2024 г. Дневният ред е от две точки – първата е продължение на темата от миналия път, втората са разни.

*/Съпредседателят Светла Дерменджиева проверява по списък от кои организации присъстват представители, има становища и/или има упълномощавания, което е необходимо при гласуване на решения с актове./*

Поканили сме представители – имаме удоволствието председателят на организацията, която кандидатства, да бъде тук, като продължение на участието им миналия път, където не успяхме да вземем решение. По предложение на Кети Бозукова гласувахме продължение на точката с взимане на решение днес. Така, че давам думата на всички участници за въпроси и уточняване на мнения, позиции, всичко, което миналия път някой е пропуснал и не е попитал или пък не е участвал и сега иска да се информира. Моля към нашите гости.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли аз да задам въпроса. Понеже не съм титуляра, който участва от КСЛБ в заседанията на ГС-ВСС, не съм присъствал и не знам какви са били разискванията, не знам дали сте попитали кандидатстващите за мнението им за нещо, което обсъждахме и беше много актуално – конституционните промени, Закона за съдебната власт (ЗСВ).

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сега веднага ще си позволя, преди да отговорят, такива въпроси миналия път не за задавани. За да обобщя, все пак те са длъжни, как да кажа, още веднъж да повторя, ако има, но основните въпроси бяха за състава на организацията, за нейното финансиране, за предприетите действия от момента, когато са създадени, защо толкова години не са кандидатствали в ГС-ВСС – интересен беше отговора, че не са знаели за нас, (така – на памет го започвам), защо точно сега. Протоколът е готов, това са нещата, но този специално въпрос, г-н Тодоров, нямаше.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли да чуя тяхното становище, като заявявам предварително, че то, ако се различава с моето, това не е никакъв проблем, защото в крайна сметка ние сме организация, в която трябва да се чуват най-различни становища. Но понеже това наистина е доста актуален въпрос и много важен от държавна гледна точка, становището по самите промени, по въпросите, поставени пред Конституционния съд (КС) и дали са запознати с

предлаганите от предишното правителство в ЗСВ и дали въобще те трябва да се гледат преди да има произнасяне на КС? Това е, което ме интересува.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Първо да се представя. Казвам се Петко Илиев, частен съдебен изпълнител съм. Преди това съм бил адвокат. Завършил съм Софийския университет през 2000 г. Понастоящем съм председател на ИРПИ. Съжالياвам, че предния път не можах да присъствам, но бях служебно ангажиран.

Искам да изкажа на първо място възхищението си от начина на водене на заседанията, публичността, тази прозрачност, от която много се възхитих. Протоколът беше уникален, прочетох го – все едно бях тук. И това е нещо, за което ние се борим – по принцип правните гилдии, всички да подхождат по този начин, с такава прозрачност, с такава публичност.

По отношение на въпроса, ще бъда искрен. Не сме разисквали този въпрос. Ние, когато сме създали Сдружението, това беше през 2015 г., нашите цели бяха основно насочени към развитие на принудителното изпълнение. То самото наименование на Сдружението подсказва, че нашата тема основно е била в началото принудителното изпълнение, а след това в последствие започнахме да разширяваме дейността си, да засягаме теми от гражданския процес предимно и гражданското право. Искрено Ви отговарям, че наистина не сме засягали тази тема за Конституцията, освен ЗСВ в частта отново за принудителното изпълнение по отношение на информационната система, която беше предвидена и в новия проект също съществува тази информационна система, съкратено ИССИ */Информационна система на съдебното изпълнение/* мисля, че беше. Така, че в тази част сме обсъждали въпроса ИССИ да има автоматичен обмен на информацията, която ние, като съдебни изпълнители, изпращаме до тази информационна система и ЕПЕП */Единен портал за електронно правосъдие/*. Това е, което сме обсъждали.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мария Карагъзова, Асоциация „ФОРУМ“. Не искам да заобикаляте въпроса, искам да Ви попитам – добре, разбирам, че вие, като организация нямате становище и мнение за конституционните промени дали те са положителни. Интересува ме Вашето лично мнение, като юрист, това е една тема, която касаше в последните месеци цялата съдебна власт, област „Правосъдие“, цялото общество. Независимо, тук при нас, никой не е конституционалист или експерт, но всеки от нас има някакъв поглед и е нормално, тъй като това е основния закон на държавата, ние сме граждански съвет, който всъщност работи в това, че за обикновения, ежедневен човек промените и законите да бъдат такива, че да се постигне по-голяма справедливост. За нас е много важно и за мен лично – също, да чуя Вашето лично мнение относно дали са положителни направените промени в Конституцията. Благодаря Ви.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Извинявайте за включването, искам да ви попитам – ние тук представляваме организациите си. Личното мнение на всеки един от нас, според мен, не би следвало да се обсъжда на този форум.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, аз моля да не се прекъсват изказващите се. Съжалявам, че прекъсвам. Нека да вървим в нормалния порядък, който винаги сме спазвали.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Алексова, имам право да задавам въпроси. Много моля да не прекъсвате!

ИРИНА АЛЕКСОВА: Да, да, разбирам. Организацията, която представлява...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да въведе ред. Карагъзова! */към Ирина Алексова/* Прекъсвам Ви за момента, за да се продължи дискусиата. След малко ще Ви дам думата и може да се изкажете просторно, обширно, и да изразите своето становище, мнение и съвети към останалите, ако имате такива.

Моля да продължим в спокоен вид.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е една от основните теми тази година в ГС-ВСС.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Отново ще отговоря съвсем искрено. В детайли не съм проучвал въпроса с конкретните изменения. Направи ми впечатление, че просто бяха много набързо приети. Със сигурност към настоящия момент не мога да изразя дори и лично становище. Но, поемам личен ангажимент към Вас... */прекъснат от Мария Карагъзова/*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, мен ме интересува на днешния форум, защото аз ще гласувам днес до края на заседанието Вие да изкажете личното си мнение по въпроси, свързани с промените в Конституцията, „орязване“ правомощия в съдебната власт за сметка на – да кажем, на законодателната. За мен са важни, защото аз ще гласувам днес в края на заседанието. След заседанието, дори един час след това да ми кажете своето мнение какво мислите, то ще е късно. Интересува ме в настоящето заседание.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Не, аз Ви разбирам. Да, съгласен съм. Не съм се подготвил, ако знаех, че ще ми зададете подобен въпрос, със сигурност щях да видя конкретните изменения.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Казахте, че Ви е направило впечатление процедурата.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Да, направи ми впечатление, че бързо се случиха тези промени.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това положително впечатление ли беше?

ПЕТКО ИЛИЕВ: Не, със сигурност не, защото основният закон е нещо, което трябва да се променя след много сериозно обсъждане. Това са сериозни промени, за които трябва да има много сериозно обсъждане в гражданското общество изобщо, за нагласите.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря Ви, получих отговор.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека продължим. Има ли някой от онлайн участващите, който да се изкаже? Ашикова, заповядайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Здравейте, драго ми е да се чуем. Аз изчетох протокола от предното заседание, на което не присъствах и съм очарова от начина, по който е протоколирано – като че ли съм присъствала.

Включвам се да кажа и моята гледна точка, тъй като вие знаете, че ОСА неколккратно иницирахме промяна в Правилата на ГС-ВСС така, че да имаме по-детайлни изисквания към бъдещите кандидати. Но след многобройни проведени дискусии, които продължиха цял ден, всъщност ние всички се обединихме около ситуацията, че на настоящия етап няма да поставяме такъв праг на участие с оглед именно да осигурим демократичността и най-широкия форум при взимане на решенията, с оглед на което запазихме настоящите правила – да приемаме, като наши членове, само всички, които са професионални и неправителствени организации, работещи в областта на правото и съдебната реформа.

Колеги, нали не очаквате, че всеки един от нас може да бъде специалист по всичко или пък ние, включвайки се в заседанията, сме предварително упълномощени от нашите сдружения да вземаме становища по всеки въпрос, който изказваме. Аз разбирам Вашият интерес към конституционните реформи, лично аз бих могла да изкажа моите съображения, но в никакъв случай не мога да ангажирам мнението на ОСА, тъй като ние имаме своя уставен ред за вземане на решения. В тази връзка, така изразявам своето учудване от естеството на въпросите, които Вие отправяте към един бъдещ кандидат, с оглед на това, че те не са включени като изисквания за прием на членове. А ние до този момент разисквахме – какви са нашите Правила!? И дали те всъщност покриват критериите да бъдат член на ГС-ВСС. А това всъщност е единствената предпоставка, която има значение, ако ние изискваме отгук насетне, че можем да диктуваме правото и да определяме демократичност и всъщност да бъде коректури на този абсолютен произвол при прилагане на правота в България, при което виждаме как държавните органи са „бухалки“ – в едни случаи прилагат *.../лоша връзка/...* външно нареждане и превратно тълкуват закона, а в друг случай си замълчават.

От тази гледна точка, колеги, призовавам ви, нека поне в рамките на ГС-ВСС да запазим правост, да си прочетем нашите Правила, нашия устав, да си спазваме и да си отговорим откровенно – покриват ли ИРПИ изискванията на нашите правила за работа и прием на членове, имаме ли нужда от юристи, които са с доказани качества, които в своята сфера могат да допринесат за подобряване на законодателството и за по-експертни становища. Оттам насетне, ако искаме да чуем тяхното становище по всеки конкретен въпрос, нека да ги приемем в ГС-ВСС и отгук насетне вече с удоволствие ще слушам

тяхното становище и за конституционните *.../лоша връзка/...* промени, и за всички останали точки от дневния ред, които ни диктуват.

Но нека, моля ви, да не подхождаме едностранно, защото до този момент сме приемали много членове и спрямо нито един от тях не сме поставяли подобни изисквания. Благодаря ви.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Други изказвания?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, една реплика към г-жа Маринела Ашикова. Четох също протокола и просто виждам, че всички тези въпроси, които Вие поставихте, вече са били поставени. И тъй като Вие казвате, че ние трябва да оценим юридическите, правни, въобще качествата на тази непозната за нас организация – аз виждам, че за вас е много добре позната – за ОСА, доколкото виждам, моля да не ме ограничавате мен или КСЛБ, или АПБ да зададем своите въпроси по един обществен проблем в област „Правосъдие“, който е на първо място, като обществен интерес от една година до сега. Благодаря Ви.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Само, като реплика. Не бих искала да огранича по никакъв начин, но нека да акцентираме върху тяхната дейност, а не към въпроси, които очевидно в момента излизат извън предмета на дейността им.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имало е – в протокола, четири часа, касаещи тяхната дейност.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Така. В тази връзка по-скоро бих искала да акцентирам и нека те да се представят отново, за да акцентираме и да видим имаме ли допирателни и покриват ли те изискването на нашия устав. Нека да разкажат малко повече за своята дейност.

*/Реплика от Мария Карагъзова./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, може ли. Искам само лекичко – пак казвам, тонът е такъв, какъвто винаги е бил. Понякоя път има напрежение, но не считам, че в момента това е подходящо. И искам да обърна внимание, че точните критерии, такива, каквито в момента се акцентира за прием, няма ясно разписани и няма ограничителни критерии. Именно за това са подробните изслушвания с най-различни въпроси от най – така бих казала, в спомените ми, участвам без отсъствие вече от края на 2014 г., от съществуването на ГС-ВСС и мога да си припомня как сме приемали членове.

ОТ ЗАЛАТА: И не сме приемали.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, това е другото – не сме приемали. Така, че не виждам защо трябва да се изостря тона. Нека запазим тона какъвто винаги е бил с много редки изключения, много е подробен миналия път – с това започнах, цялото представяне *.../реплика от участник/...* – моля, като говоря, да не ме прекъсвате.

Ако има някой конкретен въпрос, нека да си го зададе, но отново да ги караме хората да си преразказват, след като и протокола техническия сътрудник го е изпратила и всички би следвало да са се запознали, не казвам, че ако настоявате, няма да си разкажат отново всичко – хората ще си разкажат. Но считам отново да започнат да се представят – разбира се, глас народен, глас Божи.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: В такъв случай да разбирам, че всички всъщност сме запознати, че те имат строго юридически предмет на дейност, който покрива изискванията на Правилата, за което Ви благодаря.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Аз може ли само да вметна нещо. Само да кажа, че към настоящия момент членовете на ИРПИ са не само съдебни изпълнители. Ние обсъждаме между нас разширяване на нашето сдружение в посока всички правни професии, тъй като искаме един нов подход, да направим ново развитие – всички правни професии да започнат да работят заедно. Сега усещаме едно разделение, така – стоят встрани една от друга гилдиите.

Искаме тези гилдии да започнат да работят заедно, за да могат заедно да изработят един нов модел, нови правни услуги, които в крайна сметка трябва да обслужват трансформацията на обществото, което се случва в момента. Тази трансформация е свързана със самите нови технологии, най-вече навлизането на изкуствения интелект, където много сериозно правните професии ще бъдат засегнати. Това предполагам, че голяма част от вас го следят. Ние специално *.../шум в залата/...* по този въпрос, за това стана дума и предния път. Т. е., трябва гилдиите помежду си да изработят нови модели на правни услуги, които да бъдат адекватни да обслужват интереса на хората и съответно да могат да използват тези информационни технологии по най-добрия начин и за да бъдат ценени, да прибавим добавена стойност към тези услуги.

А иначе, това, което мога да кажа – ние винаги, когато някой е искал от нас мнение, тези институции, или организации, сдружения – когато са искали и които знаят за нас, тези, които са искали от нас мнения, становища ние на драго сърце сме сядали, концентрирали сме се върху въпросите и сме изработвали становища. Ще дам един пример с въведените изменения преди известно време по повод призоваването чрез ЕПЕП и чрез квалифицираната електронна услуга, съгласно Регламент за електронните удостоверителни услуги на Европейския парламент. По този въпрос примерно е получен един проблем, по който ние писахме становище включително до Министерство на правосъдието (МП), до тогавашния председател на Държавната агенция за електронно управление (ДАЕУ), дори изпратихме писмо и до ВСС, че възможните решения на проблема, тъй като само един регистриран доставчик имаше на такава квалифицирана електронна услуга, а, както знаем, ЕПЕП не работеше нито за частните съдебни изпълнители, нито за физически лица и все



още, мисля, не работи такава връчване, ние написахме писмо, в което предложихме две възможни решения. Аз не знам дали това наше писмо е допринесло по някакъв начин за формиране на становище от ВСС и от МП, но факт е, че едното наше предложение беше или Комисията за регулиране на съобщенията да издаде лиценз на ДАЕУ, която отговаряше на всички технически изисквания, съгласно Регламента, но не отговаряше на едно единствено, тъй като няма оторизация от контролния орган, съгласно Регламента, който *.../шум в залата/...* и другото решение беше изменение на ГПК, с което да се предвиди, че и връчването през електронна среда на ДАЕУ това нещо е възможно. И в крайна сметка законодателят избра едно от двете решения. Ние не знаем дали са, но ние си дадохме становището – когато ни поискат, ние го правим.

По същият начин сме присъствали на срещи по покани на МП, включително се сещам за един случай, в който бяхме поканени ние, Камарата на частните съдебни изпълнители, държавните съдебни изпълнители (ДСИ) – понеже има представител на ДСИ. Така, че ние винаги сме се отзовавали.

Който е искал мнение от нас, който ни е канил, който е искал да помогнем с каквото и да било – стига да можем да бъдем полезни, на драго сърце. Ваше е решението дали ще ни приемете, но аз мога да ви кажа, че, ако това се случи, ние ще се отзовем на всяко едно ваше искане за изготвяне на становище или за помощ. Стига да можем да бъде полезни, ще го направим на драго сърце, дори и да не ни приемете – това ви го гарантирам, като председател на ИРПИ.

ЯСЕН ТОДОРОВ: От това, което казахте, целите на вашето сдружение са препокриват с целите на ГС-ВСС – сближаване между отделните юридически гилдии и извличане на някакви ползи от това нещо, взимане на решения, които са добри за правораздаването и за гражданското общество. Така, че, ако няма повече въпроси, аз процедурно ви предлагам да преминем към гласуване.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Искам само да попитам изказващи някой да има нужда от нещо още, за да преминем към гласуване – от тези, които участват онлайн, има ли някой желание да каже нещо, да попита, да участва в момента преди гласуването?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Искам първо да взема думата и да поздравя колегата. Много добро впечатление ми направи тяхната инициатива за разработване на програмни системи, с които да се подобни комуникацията между адвокатите и частните съдебни изпълнители. Приветствам, насреща съм за съдействие, мисля, че това е следващ етап на развитие на нашите правни професии – да обединим съвместно нашите усилия така, че България да стане правова държава така, че от сърце ви благодаря, колеги!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря, Маринела.

Приемам за момента, че няма други желаещи онлайн, тук се обединяваме – не виждам някой да има желание така, че приемам процедурното предложение на г-н Годоров, няма да го подлагам на гласуване. Да преминем към гласуване.

Колеги, знаете какъв е реда и изчитам, за да може да се води правилно документа. Който е „за“, моля да гласува. Асоциация „ФОРУМ“?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не който е „за“, а как гласува!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „За“, „против“ или „въздържал се“? Асоциация „ФОРУМ“?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация на българските административни съдии?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители?

МАРИЯ КОЛЕВА: Въздържал се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация на прокурорите в България?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Като пълномощник на Асоциацията, „за“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Академия за изследвания в сигурността и отбраната?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Въздържали се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: БАВЛЕК?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Въздържали се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Българска съдийска асоциация?

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Извинявайте, нали гласуваме по т. 1 – поддържам становището си от предходния път, „за“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Камара на независимите оценители в България – имат становище, г-жо Карагъзова.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Няма становище, само упълномощаване. Според нашите Правила, предварително не може да се изказва становище.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Въздържали се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Камара на следователите в България?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: „За“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ОСА?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „За“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сдружение на одиторите в публичния сектор“

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: „За“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Център за приложно-правни изследвания и практики?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Въздържали се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съюз на младите юристи – имат пълномощник.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съюз на съдебните заседатели в България?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: „За“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съюз на юристите в България?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Написано е съобщение – „за“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, оформи се следния акт на ГС-ВСС:

„Гражданският съвет към ВСС, след разглеждане на внесената кандидатура от сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“, предварително представените от организацията документи и заявление, след изслушване на представителите на сдружението и проведена дискусия с въпроси и отговори, взе следното решение:

Не приема сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“ за член на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

**Гласуване:** „за“ – 8, „против“ – 4, „въздържали се“ – 5.

**(не се приема)**

Актът да се предостави в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет по чл. 130б, ал. 4, т. 1 от КРБ, във връзка с § 31, ал. 1 от ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 18 от 01.03.2024 г.), изпълняващо функциите по чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ, за сведение.“

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: На мен ли ми се струва, че е изключително странно това, което се случва. Преди време приехме, като член, Националното сдружение за недвижими имоти, което – помислете какво отношение има към системата на правораздаване. А сега

отказваме да приемем в ГС-ВСС организация, която е с точно такава дейност. Изключително странно е всичко това, което се случва в ГС-ВСС! Благодаря ви.

МАРИЯ КОЛЕВА: Може ли да взема думата, да отговоря на госпожата. Има един по-мъдър човек от нас, който е казал, когато някога ви се струва, че някой се държи странно, то е защото нямате информация за предисторията. Само това ще кажа и нищо странно няма в това, когато в обществото има разделение по отношение на имиджа на някоя професия или на някоя организация. Затова става въпрос лично за мен. Пожелавам приятен ден на всички.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И още по-странно е да се коментира мнението на определени хора. Всеки има право на собствено мнение и то е извлечено от присъствието ми тук. Кое е странното!?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Това, което казах. За мен то е странно и аз също имам право да изразя своето мнение.

*/Реплики от Мария Карагъзова./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Вие го изразихте.

*/Реплики от Мария Карагъзова./*

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: И освен това, ако има предистория, хубаво е да се разкаже на всички тази предистория, за да можем ние да знаем за какво точно става въпрос.

МАРИЯ КОЛЕВА: Вие не знаете!? Ами тогава се информирайте, защото когато някой друг се опита да информира, вие го обвинявате, че воюва.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Не, не зная. Не, Вие задавахте въпроси, не информирахте.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Половината заседание мина в това да коментират мнението на останалите. Коментирайте собственото си мнение.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз пък съм изключително изненадана, че такава битка се водеше за тази организация. Никога не се е водила такава битка. Много интересно защо.

*/Реплики от Мария Карагъзова./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли някой мнение, което да е различно от ситуацията, която е вече фактическа. Александър Николов, заповядайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Мисля, колеги, че отново трябва да поставим на разискване правилата за прием, защото е недопустимо.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Маринела, дадох думата на Александър Николов.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Колеги, в продължение на това, което каза г-н Тодоров, всъщност ние за какво се събираме тук – да добавяме експертиза, да добавяме нещо ново, да има спойка между съответните организации. В смисъл каква е нашата дейност – замислете се, върнете се назад. Какво правим ние, изобщо за какво съществуваме!? Ако ние нямаме

спойка и нямаме експертиза – нали ние сме организация, която подпомага и ВСС, и други органи в изготвянето на определени становище по определени теми. Просто хипотетично.

И да, наистина, нека преразгледаме правилата по отношение – един човек да представлява още шест, извинявайте! Ми, то по-добре ние да не идваме! Един човек може да си гласува за седем и приключваме заседанието и всеки си тръгва! За шест общо – за какво изобщо се събираме?! Дайте да се разпуснем и да си приключваме.

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: Ми, то един човек гласува за всички. Да, да, за шест човека. Каква е тази борба, не мога да разбера. Имиджа – това ли е имиджа!?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не става въпрос за дадена организация, а въпросът е принципен – за какво сме тук?!

ПЕТКО ИЛИЕВ: Аз само, ако мога да кажа. Предполагам, че колегите все още ни чуват.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, да. Всички чуват.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Включително г-жа Колева. Нашето сдружение работи, включително и във връзка с имиджа на частното съдебно изпълнение, включително не само. Ние много често се различаваме със становището на нашата професионална организация – нашето становище със становището на професионалната организация. Много пъти подпомагаме за взимането на точно решение в посока подобряване на имиджа. Ние се радваме, когато нашата професионална организация се вслуша в нашето мнение. Така, че при всички случаи помагаме и даже аз щях много да се радвам – то няма да е, аз пак ще изпитвам радост, разбира се, и неофициално въпреки, че не сме приети, да комуникирам с г-жа Колева, ако ме вижда, тъй като има много теми, по които бихме могли да намерим общ език – аз съм сигурен за това.

Искам да благодаря на всички, които ни подкрепиха. Искам да благодаря и на тези, които не ни подкрепиха, защото това е все пак едно становище, едно тяхно мнение и аз съм винаги за свободата на мнението, както каза г-жа Карагъзова – нека всеки да има свободно мнение, така се преценили. Истината е, че ние се надявахме – няма да го скрия, тъй като работим точно съобразно критериите по вашите правила, тъй като аз си направих труда да ги погледна. Става дума точно за неправителствена организация в обществена полза, която работи в ресор „Правосъдие“ – това е, даже мисля, че го пишеше в целите на ГС-ВСС. Така, че ние сме насреща, благодаря ви наистина отново и ще се радваме да докажем, че макар и да не сме приети, ние можем за ви бъдем полезни.

МАРИЯ КОЛЕВА: Може ли реплика към г-н Илиев?

ПЕТКО ИЛИЕВ: Да, да.

МАРИЯ КОЛЕВА: Когато кандидатстваха Вашите колеги на предното заседание, не случайно зададох въпроса, който пак им се стори странен – не знам защо, те работят ли съвместно с Камарата */Камарата на частните съдебни изпълнители/* или са един вид опозиция на Камарата, или са подпомагаща структура на Камарата. Аз не случайно зададох този въпрос, защото много добре знам – кой и как работи в Камарата, как работи Дисциплинарната комисия към Камарата, така, имам някаква вътрешна информация. Не случайно го зададох. Отново някой си позволи да коментира въпроса ми, да казва, че той е странен – ама, защо сега съм го задала?!

Може би грешката на Вашите колеги беше, че не ми отговори на въпроса и не можах да ме убедят те всъщност каква структура са точно, каква е целта, след като има Камара на ЧСИ, да има дублираща структура. Защото нашата организация, например, няма друга структура – една единствена е и който е преценил да членува – държавен съдебен изпълнител, членува при нас. Който не е – не членува никъде. При положение, че имате организация, която е задължителна за съдебните изпълнители – частните, всички членуват в нея, аз зададох въпроса кое е наложило да има паралелна, или опозиционна, или каквато да е там. Нали, колеги, си спомняте, че зададох този въпрос? Какво ми се отговори – отговори ми се, каза ми се какви са тези странни въпроси, много са странни. Ами, извинявайте, но аз нямам намерение да консултирам въпросите си с някого предварително, задавам ги такива, каквито аз имам информация да задавам – нали така.

И, понеже те не ми отговориха, те не ми отговориха от 2015 г. те направиха така, че прозрачността между граждани – защото аз продължавам да чувам как граждани продължават да не са допускани до кантори на ЧСИ-та и нямат достъп да получат документи, да подадат жалби и т. н. – аз продължавам да го чувам, аз зададох конкретен въпрос, защото съм човек, който има конкретна информация за разлика от всички там и аз знам за какво става въпрос в дълбочина. Не съм несериозен човек, не съм човек, който говори просто ей така. И понеже имам тази информация и не ми се отговори *.../лоша връзка/...* аз се въздържах. Не знам защо се обръщате само към мен, след като аз гласувах въздържала се, а не против.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Не, извинявайте, ако сте го приели негативно. Аз се обърнах към Вас просто, като представител на организация, която е в същата сфера.

МАРИЯ КОЛЕВА: Точно така. Много добре ни е ясно за какво става въпрос – и за ЧСИ-та, и за ДСИ-та, и за съдебното изпълнение, и за всичко. Та, това е. Аз не виждам каква е драмата. Казах го веднъж и на други, които не приехме – драма няма. Може би, ако след време, вие ни убедите по някакъв начин с конкретни действия, резултати, че сте полезни за обществото – не за ЧСИ-та, като гилдия. Защото аз това попитах – исках конкретни неща.

И освен това сме изключвали членове на организацията. Няма никаква драма, те са можели да кандидатстват обратно. И аз наистина не разбирам как може да се коментират въпросите, ако сме свободни хора, свободна организация, каквато наистина претендираме да сме, някой коментира въпроса – или отговаря, или не отговаря. Казва – не мога да отговоря, не искам да отговоря и толкова! А сега защо така, как може, как така – това са глупости и няма да допусна никой да ограничава правото ми да задавам въпроси, както аз никога не съм ограничила никой, който ми е задал някакъв въпрос – отговаряла съм конкретно, откровено и т. н. Това исках да кажа – аз гласувах „въздържал се“, имаше хора, които гласуваха „против“ – защо се обръщате към мен!?

*/Мария Колева изключва онлайн връзката и напуска заседанието./*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Какво значи „въздържал се“!?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Както и да е. Да */към Петко Илиев/*.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Добре. Благодаря Ви. Аз по никакъв начин не искам да ограничавам вашите права, вашите мнения. Разбира се, конкретно бих могъл и аз мога да ви кажа няколко думи по въпроса за това как стои нашата организация. Всъщност ние нито подпомагаме, нито сме опозиция. Ние сме представители на частни съдебни изпълнители, но както споменах, има вече в нашето сдружение и адвокати, и нотариуси. Изразяваме нашите си становища, представяме ги пред Съвета на нашата професионална организация, но дали те ще вземат отношение, а ние много пъти сме отправяли такива предложения за подобряване на, включително на това, което Вие казахте за прозрачността и достъпа на канторите и т. н. Така, че не мога да кажа, че не сме направили нищо, но по отношение на това дали сме паралелна структура – аз ще Ви дам пример. По същият начин и съдиите имат професионален ръководещ орган, който е Висшия съдебен съвет, прокурорите – Прокурорски съвет, но всяка една от тези професионални организации си имат собствени асоциации, които са даже включително някои от тях членове на настоящия ГС-ВСС. Така, че това не ми се – аз всъщност не смятам, че е проблем. Това е, което мога да кажа по този въпрос.

*/Реплики от Мария Карагъзова./*

ПЕТКО ИЛИЕВ: Още повече ние, като граждани на една държава в свободно общество мисля, че не е проблем всеки един, макар и професионалист, членуващ в конкретна професионална организация, да изразява лично, собствено мнение, сдружавайки се с други и да формират една обща визия, която може да е различна, може да съвпада – в зависимост от конкретиката на казусите, които се разискват. Това е, което мога да кажа.

Но аз ви благодаря, въпросите разбирам, че ви вълнуват и ви благодаря за тях.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли процедурно предложение пак?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да приключим с дебатите по т. 1 и препоръчвам на колегите от сдружението, което не беше прието днес, в следващите месеци да направят така, че да убедят хората – организациите, които са гласували против тяхното приемане, да си променят становището и евентуално наесен пак да се видим.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Г-н Николов.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз по-скоро бих призовал, ако Мария желае, да каже две-три думи за отрицателния си вот.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моят отрицателен вот, както вече казах, се дължи на това, че не получих отговор на въпроса, който зададох. Той беше заобиколен и аз не мога да повярвам, че един човек, който следи област „Правосъдие“ иска да работи и да подобри тази област няма лично мнение, каквото и да било или просто не желае да изкаже мнението си пред нас за промените в Конституцията, които са най-обществено болезнения в момента проблем в област „Правосъдие“. Това е – не получих отговор на моите въпроси и моето мнение е, че не е поради липса на такова, а поради на липса на желание това мнение да бъде изказано. Въпросът ми беше заобиколен и беше дадена информация по въпроси, които аз лично не съм питала, не видях и някой друг да е питал. Това е.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Само една реплика, г-жо Карагъзова. Мога да Ви кажа, че съвсем искрено Ви отговорих и Ви уверявам, че това е така, че наистина не съм запознат с конкретиката – не съм ги чел, самите изменения в Конституцията, признавам си. Това, което съм чул само по новините, разберете.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Кое то, за мен, означава, че Вие не се интересувате.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Не, напротив. Като професионалист... */прекъснат от Мария Карагъзова/.*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вижте, дори да срещнете един човек на улицата...

*/Реплики от участниците. Говорят едновременно./*

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще излезе конституционното решение лятото, ще дойде ред за ЗСВ, тогава ще се видим пак, ще имат становище.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Да, обещавам, следващия път ще подготвим становище.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Просто за мен е странно. Не, не е нужно. Просто аз съвсем общо *.../шум в залата/...* това означава, в такъв случай, след като Вие въобще нямате представа какво се случва в държавата в област „Правосъдие“ и законодателството на най-високо ниво, това е за мен – Вие казвате, че нямате представа.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Да, аз лично не съм намерил време да се запозная, това е моя грешка, разбира се.



МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. Така, че моля да не ме съдите. Това е моето мнение, аз Ви зададох един единствен въпрос, моите мотиви са съвсем различни от тези на г-жа Колева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това вече е личен дебат.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА */прекъсва всички говорещи/*: Благодаря ви, благодаря ви. Така, има ли нещо още все пак по отношение – горе-долу да затворим окончателно т. 1.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Предлагам да я прегласуваме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Процедурно предложение правите за прегласуване.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Трябва да го подложа на гласуване, добре. Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Николов за прегласуване – сега, в момента подлагаме за възможността за прегласуване. Асоциация „ФОРУМ“?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Против, тъй като Мария Колева напусна заседанието.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Длъжна съм да го – така. Асоциация на българските административни съдии? */Няма отговор от упълномощените лица./* Асоциация на държавните съдебни изпълнители? Попитам – Асоциация на българските административни съдии!

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мария Колева? Няма я за момента. Асоциация на прокурорите в България?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Академия за изследвания в сигурността и отбраната?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: БАВЛЕК?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Българска съдийска асоциация?

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Камара на независимите оценители в България?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Камара на следователите в България?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: САОСВ?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ОСА?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Очевидно и да гласувам, сега няма да бъде прието. Аз предлагам след месец отново да разгледаме кандидатурата им.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В момента сме в режим на гласуване. Ашикова, как гласуваш?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. Сдружение на одиторите в публичния сектор?

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За. За Мила Георгиева кой гласуваше?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тодор Балабанов.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съюз на младите юристи?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съюз на съдебните заседатели в България?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Против. Съюз на юристите в България – Кети?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Написа: „Против“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. Процедурното предложение, г-н Николов, очевидно не се прие така, че прегласуването няма възможност да се случи.

Благодаря Ви /към Петко Илиев и Милкана Македонска/. Тъй като ние имаме една точка разни така, че благодаря.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, вие може да останете.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Благодаря и аз. Не, не искам сега да ви...

ЯСЕН ТОДОРОВ: По нашите Правила ви поканваме пак да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нямаме ограничения. Като искат, пак да подават.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Благодаря ви още веднъж, всичко добро. Успешна работа!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Кандидатствате пак, ако има някаква промяна.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Надявам се да участвате, когато се стигне до .../шум в залата/... в Комисията по въпроси по принудителното събиране.

ПЕТКО ИЛИЕВ: Разбира се, ще се подготвя и с мнение по въпроса, който ми се поставихте. Довиждане.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Довиждане.

*/Петко Илиев и Милкана Македонска напускат залата./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В т. разни миналият път имахме различни неща, които коментирахме, докладвахме. Сега за момента лично аз нямам предложения, освен да разгледаме дата за следващото заседание. Така, че който иска в т. разни нещо, което бихме могли да разгледаме в момента или да си поставим задачи в един период занапред – давам ви думата.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да помислим върху Правилата и върху упълномощаването.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Гледай сега, всеки път преди заседание, знаете, колко стриктно 20 дни преди осмия ден, защото по Правилата трябва седем дни предварително да изпратя дневния ред, ведно с материалите, всеки път пиша – Колеги, давайте теми и т. н. в срок. Мисълта ми е, че който каквито желания, в т. ч. промени, за които говориш, пращаш ми включване точка в дневния ред, пращаш проект на вижданията и веднага бива включен. Не само това, всеки един който иска така, че никога не е било да не сме включили.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: По-скоро да го обсъдим.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ми, то за обсъждане трябва да има предложение. Няма проблем, но затова ти казах.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На следващото заседание.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Проблемът в Правилата е, че не е повече от два месеца да трябва да имаме следващото заседание. Аз ви предлагам да спазим тези два месеца и сега да не слагаме заседание скоро, а след два месеца, което се явява 29 август. Ако възникне нещо спешно, разбира се ще имаме извънредно заседание.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли някой друг предложение, освен предложението на г-жа Карагъзова – да пропуснем м. юли, което в летния период би било подходящо макар, че знаете.

ЯСЕН ТОДОРОВ: 30 август е петък.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Мисълта ми е, че може да се наложи да се събираме извънредно, както по едно време се събирахме всяка седмица именно във връзка с конституционните промени и проекта за ЗСВ. Ако се възприеме предложението на

г-жа Карагъзова, се надявам за важните неща – не че има нещо маловажно в нашата дейност, ако се наложи спешно всички да участваме активно в заседание извънредно. Защото нещата, знаете.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нека да сложим дата 30 август. Ако се наложи...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ...ще ви събирам.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Може ли едно процедурно предложение? По-голямата част от хората участваме в заседанието. Има ли вероятност да приемем едно решение, тъй като 30 август е в разгара на летния сезон, дали не можем всички да приемем едно решение следващото планирано заседание да бъде, например, към 15 септември въпреки, че минава 2-месечния срок, който ни е.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много е дълго и аз лично не бих гласувала за такова решение.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А и имаме ясни правила! Заседанията на ГС-ВСС не могат да се провеждат в период по-дълъг от 2 месеца!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Защо искаш да е м. септември, толкова време има в задачи. Аз лично не бих го подкрепила това.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е., трябва да се нарушат правилата!?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, да, разбрах. Добре, питах, мислех, че може да приемем решение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мисля, че 30 август е добре! Има ли други предложения или нещо, което бихме могли да разгледаме в момента, което не подлежи на материали на други?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Ние, от БАВЛЕК, имаме предложение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да!

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Ние предлагаме в рамките на есенния сезон – вече как, ще го уточним допълнително с вас, колеги, да направим в Хасково едно изнесено заседание.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И защо!? В смисъл – какво ще има там?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: В смисъл такъв, че ние искаме да популяризираме дейността на ГС-ВСС не само в София, а и по окръжните градове.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. не е свързано с някакво конкретно събитие?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Не, не е свързано с конкретно събитие.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А правили ли сте досега координация с органи на съдебната власт там – със съда, с прокуратурата?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, имаме неофициално. За прокуратурата не мога да кажа, но със съда – със сигурност.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Добре. Като решите, мога да ви съдействам за контакт с прокуратурата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз предлагам да го формулирате като решение и ще го включим в м. август за разглеждане – да е стегнато, какви възможности има. Много хубаво.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Добре, добре. Просто сега го предлагам, защото получихме много добри отзиви за това, което се е случило във Велико Търново. В крайна сметка София не е България.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, аз изразявам подкрепа затова, защото много колеги участваха там, на които не им е удобно да идват до София така, че напълно подкрепям. Поли, ще те помоля да формулираш официално нещата, на 30 август ще го разгледаме.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Добре.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може да стане това и някаква традиция.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз го предложих това още миналия път, понеже те нямаше, изключително полезно е.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Други е, като се поканят и органите на съдебната власт по райони.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, мненията ви ще ги очаквам писмени, ако имате такива, ще се включат в дневен ред, за да можем да ги формулираме.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Относно предложението за преразглеждане на Правилата, за да можем правилно да адресираме очакванията на всички, които кандидатстват. Мисля, че е изключително важно, за да пестим времето на всички и всъщност и да бъдем ясно структурирани, с ясно послание към обществото. Благодаря ви.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ще се надявам да можем да се изказваме подробно следващия път, като има такава тема.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Маринела, само една скоба отворям към теб. Когато вие кандидатствахте за членове на ГС-ВСС, паралелно с вас кандидатства още една адвокатска организация – спомняш ли си тогава?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да, спомням си. Но те бяха с нулеви членове и нямаха никаква дейност. Те току-що бяха учредени и нямаха никаква дейност всъщност.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, напротив. Имаха дейност. И те не бяха приети по съвсем други причини. Ние нямаме критерии за брой хора. Така, че по-спокойно.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека не се връщаме на тази тема. Да вървим напред – каквито предложения има, каквито организации си кандидатстват ние най-съвестно – виждате две заседания са отделени, гледаме си работата, както се казва, съвестно и се

надявам да продължим по този начин. Каквито предложение има, ще бъдат разглеждани най-внимателно и представени така, че ако няма други предложения пожелавам ви хубави летни месеци. Ако има нещо – пишете, ако на някой му направи впечатление, веднага ще направим извънредно заседание. Не се притеснявайте, че е юли, август – каквото има, изпращайте, ако трябва да е спешно – спешно се събираме.

Много благодаря на всички за участието. Закривам заседанието.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Благодаря, колеги, слънчево лято желая; Довиждане; На всички весело лято ви пожелавам.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 10:37 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/  
СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА**

**/п/  
ЕВГЕНИ ИВАНОВ**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска,  
технически сътрудник на ГС - ВСС*