



ПРОТОКОЛ № 105
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 01.11.2024 г.

Днес, 1 ноември 2024 г., петък, от 14:30 ч. в Съдебната палата на гр. Хасково се проведе изнесено заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС-ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Светла Дерменджиева – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, представител на Асоциация „ФОРУМ“;

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ“, онлайн;

Г-жа Елена Янакиева – представител на Асоциацията на българските административни съдии, онлайн;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Мая Синкова – член на УС на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-н Венцислав Лъонгов – член на УС на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Ралица Първанова – представител на Асоциацията на прокурорите в България, за днешното заседание е упълномощен представител на Съюза на съдебните заседатели в България;

Инж. Албена Желязкова – член на УС на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Инж. Павлина Желязкова – PR на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-н Мирослав Раев – представител на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Пенка Велинова – зам.-председател на Българската съдийска асоциация, онлайн;

Инж. Венета Желева – член на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-жа Преслава Петкова – председател на Камарата на следователите в България;

Адв. Иванка Георгиева – член на УС на сдружение „Обединение на свободните адвокати“;

Адв. Ирина Алексова – член на УС на сдружение „Обединение на свободните адвокати“;

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики, онлайн.

Гости на заседанието:

Г-н Пламен Георгиев – председател на Районен съд – Хасково;

Г-жа Милена Петева – и. ф. административен ръководител на Окръжен съд – Хасково;

Г-н Калин Баталски – председател на Окръжен съд – Перник, онлайн;

Г-жа Василка Желева – председател на Административен съд – Хасково;

Г-н Иван Стоянов – административен ръководител на Окръжна прокуратура – Хасково;

Г-жа Христина Жисова – зам.-председател на Районен съд – Хасково;

Г-жа Зорница Проданова – зам.-административен ръководител на Районна прокуратура – Хасково;

Г-жа Петя Чотрова – зам.-районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали;

Г-н Тошо Динков – завеждащ Окръжен следствен отдел – Хасково;

Г-жа Нели Иванова – съдия в Районен съд – Хасково – онлайн;

Адв. Меглена Гунчева – председател на Адвокатска колегия – Хасково;

Г-н Христо Ангелов – съпруг на съдия Мария Ангелова;

Г-жа Елена Захариева – началник-отдел „Дъблин“ в Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет на Р България (ДАБМС);

Г-н Савчо Танчев – юрисконсулт в Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет на Р България;

Журналисти от медиите: „Хасково.НЕТ“; „Утро-Русе“; вестник “Нова добруджанска трибуна“; „Хасково-инфо“ – Деян Динев; Българска телеграфна агенция, кореспондент в Хасково – Красимира Славова; „ХНЮЗ“ - Хасково Новини – Тихомир Петков; Българско национално радио, Радио Стара Загора – Иван Славов; „Дарик радио“ - Хасково и Кърджали – Живка Тодорова.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Зорница Златева – експерт на ГС към ВСС, онлайн;

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС, онлайн;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Представяне на гражданско предложение за „Учредяване на Регионална награда за магистрати и граждани, допринесли за правовия ред, правовата държава и развитието на гражданското общество в памет на съдия Мария Ангелова“;

Вносител и докладчик: Българската асоциация на вещи лица и експерти

2. Разглеждане на въпроси свързани с „Дъблински регламент – правоприлагане, актуализации по текстовете на споразумението на ниво ЕС през 2024 г. и ангажименти на българската държава по неговото изпълнение“;

Вносител и докладчик: Асоциация ФОРУМ, Мария Карагьозова - председател и външни експерти, свързани с темата

3. Доклад и информация от Българската асоциация на вещи лица и експерти за участието им в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“;

Вносител и докладчик: инж. Албена Желязкова - член на УС на БАВЛЕК

4. Разглеждане на въпроси, свързани с „Разпоредби на Закон за противодействие на корупцията в частност преходните и заключителни разпоредби на закона, с които се изменят разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/ и материалната компетентност на следователите“;

Вносител и докладчик: Камара на следователите в България, Преслава Петкова - председател на УС на КСБ и Ралица Дашева - член на УС на КСБ

5. Организационни въпроси.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добър ден, уважаеми дами и господа!

Искам да поздравя всички участници от ГС-ВСС, всички гости, магистрати и експерти, които уважиха нашето изнесено заседание в гр. Хасково. Това е една инициатива, която започнахме от м. април т. г. – второ изнесено заседание и считаме, от ГС-ВСС, че е

изключително полезно. Първо, много от нашите организации са организации, които са разположени – техните членове, в цяла България и би било изключително полезно да можем да се виждаме с повече хора, както и дейността на ГС-ВСС поне мъничко да достигне до малко по-голяма обществена представителност.

Изключително подходящ ден е днес – 1 ноември, затова, защото считам, че дейността на ГС-ВСС в една голяма степен може да се приравни към едно будителство в смисъл на една помощ за развитието на гражданското общество, като такава. Така, че поздравявам още веднъж всички участници и гости, пожелавам ползотворност.

Дневният ред общо взето не е чак толкова дълъг, но ние сме свикнали точките, които са по същество и не само, да ги разглеждаме доста внимателно, всички да се изкажат без да пречим, както се казва, с време или на някой да му бъде попречено да се изкаже. Т. 1 е точка, която е напълно нова, свързана е разбира се с цялостната позиция на ГС-ВСС за тържество на правото и на справедливостта. Така, че изключително благодаря на нашите домакини – организацията БАВЛЕК, която е дългогодишна организация на ГС-ВСС, с изключително положителни прояви, както и с постоянство в своето отговорно участие.

Тъжна е точката, защото – или поне на мен така ми изглежда на първо четене, затова защото човека го няма, но ние сме се събрали по отношение на съдия Мария Ангелова първо да я почетем и след това нейния – нека не звучи като клише, но наистина светъл пример да може да бъде показателен и да не се забравят такива хора, най-общо казано. Така че, с оглед правилното протичане на днешното заседание и във връзка с т. 1, давам думата на г-жа Албена Желязкова, която да я представи. Моля.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Здравейте всички. Много се радвам, че уважихте нашата покана и участието ви в това изнесено заседание. Аз ще използвам също случая да ви поздравя с Деня на будителите и да ви пожелаая всеки един от нас да бъде будител там, където счита, че може да се изпълнява този творчески и житейски дълг. Също така, да благодаря на с-я Пламен Георгиев за съдействието за изнесеното заседание, на с-я Петева – също, тъй като за нас беше много важно точно тук да проведем това заседание, в сградата на съда – в Съдебната палата и по този начин да покажем всички ние уважението към общността на магистратите изначално. И още веднъж, както казах, благодаря за съдействието за организацията за заседанието.

Що се отнася конкретно до наградата. Аз от доста дълго време – откакто всъщност съм част от БАВЛЕК и 12 години го представлявам в Хасково, търсех да направя някаква инициатива, която да получи общественото одобрение и съпричастност да намеря в колегията за нея, като учредяването на тази награда ми се стори най-доброто, което към настоящия момент можем да направим в смисъл на това да почетем паметта на с-я Ангелова. Както каза и г-жа Дерменджиева, като цяло това е един тъжен повод, тъй като личността не е

сред нас, но по този начин искаме да покажем всички ние отношението си към нея и към нейния безспорен професионализъм.

Зад тази наша идея застанаха и още няколко човека, които в момента не са тук за тяхно съжаление. Най-вече ще спомена името на чл. кор. акад. Русчев, който изрази много положително отношение, също на съдия Калин Баталски – председател на ОС - Перник, който лично е познавал с-я Ангелова. Те писмено депозираха към мен и към ГС-ВСС своите положителни становища, но дори и без техните положителни становища аз считам, че няма човек в залата, особено от хората, които работим тук – в Хасково, който може да каже нещо противно на тази идея. Към настоящият момент до мен не са достигнали никакви съмнения относно нейния професионализъм, нейните етични стандарти на живот и практика. И в този смисъл се надявам тази наша идея да бъде подкрепена от членовете на ГС-ВСС, и да я направим една устойчива традиция така, щото всички млади юристи и хора, които работят в сферата на правото и обществените науки, да имат за пример точно нейната светла личност.

Много благодаря за присъствието на нейния съпруг – г-н Христо Ангелов, в момента е сред нас и още му благодаря за съгласието, което даде, за да се учреди тази награда, тъй като мнението на семейството беше също много важно за нас, за да се случат нещата.

Това е в общи линии. Мотивите сте ги получили всички – това го казвам за членовете на ГС-ВСС, мотивите всички сте ги получили на имейлите и се надяваме да имаме вашата подкрепа, като БАВЛЕК и да направим тази награда наистина приз за достойнство и отговорно отношение към правото.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря на г-жа Желязкова. Преди малко пропуснах да кажа – казвам се Светла Дерменджиева и съм съпредседател на ГС-ВСС. Моля да ме извините.

Сега, има ли някакви изказвания по т. 1, мнения – моля. Само за протокола – аз не мога да запомня имената на всички наши гости, но нека за протокола всеки се представя. Моля, заповядайте.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Пламен Георгиев съм, председател на РС - Хасково.

Щях да почна с честит празник, но то наистина така и трябва, защото денят е особено знаменателен за нас, като българи, за обществото ни. И е особено емблематичен в контекста на това, което говорим в момента. Ще кажа няколко думи, макар и да не съм ги подготвил, разчитах, че по-гладко ще ми тече мисълта. Моментът е такъв обаче, че не говорим по професионална тема, а в чисто човешки план и това създава емоционалност и затруднения в изказа, за което ви моля да ме извините.

Първо, приветствам идеята на г-жа Желязкова и Инициативния комитет за учредяването на такава награда от гледна точка на това, че в нашето общество съдийската професия очевидно е девалвирала откъм усещане за доверие. Не казвам към доверие, защото

в крайна сметка всеки, който е стигнал до съда, очевидно му се е доверил, а това са немалка част от гражданите и това е единствения легитимен път да се ускорява работата и справедливостта. Затова без съмнение хора, макар и свързани със съдебната власт, намерили сили да дадат признание за магистрати .../шум в залата/... аз го приемам за изключително положителен знак за нас, като общност.

По отношение на с-я Ангелова – Светла ѝ памет, нямаше по-достоеен човек, който и приживе, и в настоящия момент, след като я загубихме, да е достоен за тази награда. За да си добър съдия е необходимо преди всичко да си добър човек. Съдия Ангелова беше добър човек. Да, тя може би не всеки го е допускала твърде близо до себе си, за да го разбере, но за всекиго от нас оставяше по някой значим или не толкова значим жест, достатъчно красноречив за това ние да усетим добротата ѝ. За професионализма няма какво да кажа, той е проверен, утвърден пред годините и ние всички сме наясно за него. Адмиравам и подхода такива личности, като изброените в Инициативния комитет, да бъдат сред инициаторите на тази награда и се радвам, че не ние – колегите от Районния съд, сме вносители точно поради факта, че общественото признание, което заслужава съдийската професия, се намери най-напред отражение отвън, а не толкова като себеоценка на нас, работещите.

Благодаря и аз на г-н Ангелов, че намери сили в този момент да е сред нас. Мисля, че ще желае да каже няколко думи по този повод, редно е да го чуем. На всички нас честит празник и се радвам, че по такъв повод, защото казахте, че е тъжно събитието – да, то беше тъжно, то беше трагично и още е, но пък е радостно, че човек, след като е приключил земния си път, може с името си и с примера си да послужи за поколенията, защото това е един от основните мотиви за учредяване на наградата, с който аз съм безусловно съгласен и го споделям напълно. Така, че радвам се, че светлия пример на съдия Ангелова ще може да ни съпровожда и нас в житейския и професионален път, пък на заслужилите да бъде като стимул да продължават да отстояват приноса с получаването на бъдещата награда, която Дай Боже скоро да имаме възможност да връчим, на който бъде номиниран и избран.

Твърде много говорих, но няма да обременявам повече аудиторията. Г-н Ангелов, желаете ли да кажете нещо – да не изземвам ролята на водещ събитието, но все пак считам, че е редно.

ХРИСТО АНГЕЛОВ: Малко по-късно.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Добре, благодаря Ви.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз благодаря.

МЕГЛЕНА ГУНЧЕВА: Ако позволите и аз да взема думата, защото съдия Ангелова в началото на своя професионален път беше свързана и с Адвокатска колегия - Хасково (АК - Хасково).

Да се представя – Меглена Гунчева, председател на АК - Хасково.

Но преди да се спра на този етап от живота ѝ, аз искам също първо да благодаря за поканата, като председател на АК - Хасково, с тази покана ни бе дадена възможност да присъстваме на това изнесено заседание по този не толкова традиционен повод, предполагам за вашите заседания, повод – учредяване на Регионална награда в памет на съдия Мария Ангелова. Искам преди това обаче да поздравя всички с празника, защото считам, че днешната дата не е избрана случайно днес да проведете това заседание, тъй като днес се чества Деня на народните будители. Честит празник на всички! Искам да си пожелаем да бъде достойни продължители на духа на народните будители, да пазим и развиваме стремежа им към независимост, свобода, в утвърждаване на творческия дух, тъй като считам, че това е важно за развитие на гражданското общество.

Колегата, защото смятам, че така мога да се обърна към Председателя на РС - Хасково, каза много добри думи за съдия Ангелова – извинявайте, и аз съм малко развълнувана. Познавах лично съдия Ангелова и моята оценка за нейния житейски и професионален път е такава, каквато бе спомената от колегата Георгиев. Тя наистина беше преди всичко добър човек, защото ако човек не е добър, той не може да бъде и добър съдия. Беше справедлива, достойна и в личния живот, и в своя професионален път.

Мисля обаче, че много малко от вас знаят за факта, че преди да стане магистрат Мария Ангелова беше стажант-съдия в АК - Хасково и активно подпомагаше дейността на адв. Тодор Ташев-старши, умишлено казвам, защото неговият внук в момента също е действащ адвокат. Вярвам, че този неин първи досег с независимостта, свободата, голямата отговорност на адвокатската професия даде сериозен отпечатък в следващите ѝ професионални стъпки и в поведението ѝ, като магистрат и човек.

Аз не знам доколко мога да правя, с оглед правилата за работа на ГС-ВСС, някакви предложения, във връзка с тази точка от дневния ред, но ще си позволя в тази връзка, с казаното от мен за началото на професионалния път на Мария Ангелова, както и поради факта, че конституционната уредба на адвокатската професия изисква поставянето ѝ в самостоятелна графа, в кавички, ще си позволя да направя едно предложение наименованието на тази регионална награда на звучи в следния смисъл – Регионална награда за магистрати, адвокати и граждани, допринесли за правовия ред, правовата държава и развитието на гражданското общество в памет на съдия Мария Ангелова. Считам, че адвокатската професия заслужава самостоятелно отбелязване, а не приобщаване към графата граждани. Благодаря за вниманието.

ПРЕД. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние благодарим. Заповядайте.

МИЛЕНА ПЕТЕВА: И аз да кажа няколко думи. Милена Петева, Окръжен съд - Хасково.

Напълно подкрепям – още малко ще се хвана за думите на адв. Меглена Гунчева, напълно подкрепям идеята да се разшири обхвата на лицата, които биха могли да бъдат удостоени с тази награда. Но смятам, че юридическата професия, освен и адвокати, включва и юрисконсулти, и много други дейности така, че според мен най-правилното да бъде по-обобщено наименованието и да бъде разгърнато до много по-широк кръг от лица, защото всеки заслужава да бъде отличен и наистина не бива да създаваме никакви ограничения в това отношение, защото според мен такава е идеята на инициативата, като цяло.

Що касае съдия Мария Ангелова, за мен лично тя е един много скъп човек, защото тя започна работа в ОС - Хасково, когато аз вече бях съдия в този съд. Познавам я като много задълбочена и в същото време много скромна, и много желаеща да израсне в професията, и да се отдаде на нея, без обаче това да пречи на семейството ѝ, за което аз лично винаги съм ѝ се възхищавала. И в тази връзка, искам да благодаря на семейството ѝ, че действително са взели това нелеко решение, според мен, да се доверят на тази инициатива и на ГС-ВСС, и да имат доверие, защото това решение зависи от доверието, което те имат към учредителите и връчители на наградата. И предполагам, вярват, че тази награда ще бъде носена от ръцете на един достоен човек, независимо дали той е гражданин, адвокат, магистрат или какъвто и да е друго лице, което се е отдало на юридическата професия или пък, което е решило да допринесе за развитието на правото, като цяло и за правовия ред.

Това е, което исках да кажа.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Други изказвания, други предложения?
Г-н Ангелов?

ХРИСТО АНГЕЛОВ: Искам да ви благодаря най-напред, че по такъв начин искате да отбележите професионалния път на съпругата ми. От мое име и от името на семейството ми, всичко това, което чух, ме кара да мисля, че все пак ненапразно е била съдия, като може би трябва да отбележа, че на днешния ден, преди 25 години, започна като младши съдия в окръжен съд.

Инициативата, която беше подета от БАВЛЕК, наистина ще бъде достатъчно добра и нека да бъдат избирани такива хора, които да отговарят наистина на критериите ни за едно по-добро общество. Трудно ми е да говоря, затова – благодаря ви.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние Ви благодарим.

Има ли други изказвания – приемам, че няма. Аз благодаря за предложенията, ние сме подготвили едно предложение, разбира се то може да бъде допълвано, коментирано с оглед приемане на акт на ГС-ВСС. Ще ви го изчета бавно. Всеки, както от участниците, така и от нашите гости може да вземе думата за допълнения. Обичайно такъв тип решения са по-кратки и синтезирани, и по същество: „ГС към ВСС на своето заседание от 1 ноември 2024 г. в гр. Хасково по т. 1 от дневния ред подкрепя официалното създаване на Инициативен

комитет за учредяването на регионална инициатива за Област Хасково със следното наименование „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос на магистрати, адвокати и граждани към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“. Инициативният комитет в своята дейност да създаде критерии за подбор и избор за връчване на тази награда на избраните лица.“

Това е предложението. Ако има някакви допълнения или предложения за изменение, ако не – ще го подложи на гласуване. Колеги от ГС-ВСС, да г-жа Карагъзова, Асоциация „ФОРУМ“.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може би последното изречение нека да бъде: „и създаване на правила, по които ще работи Инициативния комитет“. Да обхваща всичко, защото само критерии.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Критерии за избор, както и правила за работа на Инициативния комитет“ Вие предлагате?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, критериите ще бъдат част от тези правила. Защото само критерии, а правилата ще обхващат много стъпки как ще се осъществява и как ще работи този Инициативен комитет. Да се махнат критериите и да има само правила.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С две думи – освен критериите, правила за работа на?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Критериите да са част от тези правила. А не критерии и правила.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може би трябва да уточня: „критерии за подбор“, т. е. на какво трябва да отговаря кандидата, лицето, което е предложено и избрано от Инициативния комитет, или лицето, за което има предложение да бъде наградено. Да отговаря на някакви критерии, както и правила за работа.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Критериите са част от правилата. За членовете на ГС-ВСС в Правилата е казано на какви критерии трябва да отговарят, за да може да членуват.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Може да се сложи думата „процедура“ и да се реши, да се обедини – „процедура за номинации“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С това предложение на г-жа Карагъзова ще се допълни решението. Други?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Коментирахме със съдия Петева дали можем да изчетем самата инициатива, по-скоро наименованието на наградата, без да изброяваме юридически професии, тъй като „магистрати“ сме граждани, „адвокати“ сме граждани, „граждани“ сме граждани всички – членове на обществото и да не създаваме усещане, че акцентираме на определени категории хора, аз не виждам пречка всеки, който допринесе за утвърждаване на правовия ред с каквото и да е действие, за правовата държава и за законността да бъде

носител. Това е смисъла, доколкото разбрах, и на самото учредяване на наградата и в такъв смисъл бе и изказването на съдия Петева. Просто да пропуснем категориите, да не създаваме усещането в обществото, че акцентираме само на дадени лица, упражняващи определен вид професия, пък гражданите сме ги извадили извън знаменател. Просто да не споменаваме нищо и ако желаете да изчетете без категориите – наградата е за принос в утвърждаване на правовия ред, правовата държава, законността в памет на съдия Мария Ангелова.

Звучи ми по-обобщаващо и без категоризиране на отделни личности или професии.

ОТ ЗАЛАТА: То така е най-правилно, защото има и юрисконсулти, и други.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Разследващи в полицията, в други учреждения, хора, заемачи обществени длъжности, преподаватели. Така, че наистина смисълът на наградата да остане самата цел на наградата и, естествено, в памет на съдия Ангелова.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И „граждани“ трябва да остане.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, не – „за принос“. Приносът ще бъде от някого – така да не създаваме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Доколкото Ви разбрах, чета го отново, след като махаме „магистрати“ и „адвокати“: „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да. Така. Най-независимо е.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Така си го представям аз. Да, в този смисъл е моето предложение, вече ще прецените.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много благодаря. Колеги от ГС-ВСС, премахнахме лекото разделение на категориите. Има ли други предложения. Г-жа Първанова.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Ралица Първанова, АПБ.

Аз също щях да предложа, преди Председателя на съда да се изкаже, да бъде „за юристи и граждани“, да бъде малко по-обобщено, да няма тези категоризации, за които ще стане може би след това спор кой може да се включи и да получи награда и кой не. Но съм съгласна с това предложение да няма никакви такива разделения, наистина за всеки един български гражданин, всеки един човек, който по някакъв начин е допринесъл. Така мисля, че е най-справедливо и ще постигне най-добре целите на създаването на тази награда.

Да, съгласна съм. Не правя предложение за бъде променено на „магистрати, адвокати и граждани“. Мисля, че това, което беше последно най-справедливо и най-доброто за име на наградата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря на прок. Първанова. Искам да кажа, не за свое оправдание, истината е, че това предложение да има някакво разделение не е заради състава и членовете на ГС-ВСС, а именно като акцент на нейната професионална

дейност. Пак казвам, да не звучи, че е било с оглед по-голямата тежест на участниците в ГС-ВСС, в никакъв случай. Тежестта, идеята е била акцента върху нейната цялостна дейност.

Иначе аз също подкрепям, и то съвсем демократично е да могат да не се изброяват, защото винаги едно изброяване не може да бъде изчерпателно. Има ли и други предложения, не виждам.

Колеги, моля да гласуваме акт на ГС-ВСС със следния текст и за да не губим време, аз предлагам да съкратим процедурата, която иначе винаги много стриктно спазваме. Ще започна така: има ли от всички участници на ГС-ВСС – и онлайн, има ли някой, който е против така предложеното решение за акт на ГС-ВСС с неговите изменения и допълнение, и премахване на част от първоначалния текст. Има ли някой против – аз не виждам, онлайн – не:

„Гражданският съвет към ВСС подкрепя създаването на Инициативен комитет за учредяване на регионална инициатива за Област Хасково „Награда на името на съдия Мария Ангелова за принос към развитието и утвърждаването на правовия ред и правовата държава“.

Инициативният комитет да създаде правила за работата си с критерии за подбор и избор на номинираните за носители на наградата.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на ВСС, за сведение и на членовете на Инициативния комитет.“

Гласуване: „за“ – 13, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.

Приема се.

Значи, прие се текста за акт с редакцията от председателя Георгиев с болшинство от всички участници и благодаря за предложенията и активното участие по т. 1, както и още веднъж благодаря на г-н Ангелов.

Преминаваме към т. 2 от дневния ред – разглеждане на въпроси, свързани с Дъблинския регламент – правоприлагане, актуализации по текстовете на споразумението на ниво Европейски съюз (ЕС) през 2024 г. и ангажименти на българската държава по неговото изпълнение. Вносител е Асоциация ФОРУМ, Мария Карагъзова – председател, както и поканените експерти – г-жа Захаријева и г-н Танчев. Давам думата на г-жа Карагъзова, която да представи първо идеята да това защо Асоциация „ФОРУМ“ предлага нейното задълбочено познаване на въпроса и след това, разбира се, думата е на експертите.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Направо предлагам Елена Захаријева да ви я представи, тя е експерт в сектор „Дъблин“ на ДАБМС. Темата е избрана заради факта, че на територията на Област Хасково се намира един от най-големите регистрационно-приемателни центрове в гр. Харманли, както и транзитния център в с. Пъстрогор – също е на територията на Област Хасково. Хасково е една от

областите на България, която е с най-голям натиск от законна и незаконна миграция .../шум в залата/... както и административния съд в Хасково е този, който е страна по дела и тук се обжалват отказите за предоставяне на международна закрила на лицата, търсещи убежище на територията на Европейския съюз.

Много благодаря на ДАБМС, от София изпратиха своя водещ експерт по темата „Дъблин“, тъй като Дъблинското споразумение в българското общество в момента е една от водещите и тревожни теми. Много малко хора всъщност разбират какво представлява то и какви са ангажиментите на българската държава по него.

Заповядайте, Елена, благодаря Ви за експертизата и за това, което ще ни кажете в детайли.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Здравейте всички! И аз да благодаря за поканата и да честитя празника. Радвам се, че точно днес имам възможността да внеса малко повече светлина в Дъблинския регламент, защото забелязах, че той е в центъра на събитията, но за мое съжаление не с хубаво. Използва се наистина да се всява излишен страх и паника в населението, което няма представа как точно работи Дъблинския регламент и как се прилага.

Ще си позволя да обясня какъв е точно смисъла на Регламента, ако някой се чувства прекалено запознат, нека да ме прекъсне и да преминем на по-сложните части. Регламент „Дъблин“ или иначе официалното му име Регламент № 604/2013 на Европейския парламент и Съвет е създаден, за да се определи компетентната държава-членка, която да разгледа подадена молба за закрила от гражданин от трета страна или лице без гражданство. Т. е., цялата идея на Регламента е, че въпреки, че някой е подал молба за закрила .../шум в залата/... държава, това по никакъв начин не означава, че тя ще бъде разгледана на територията на тази държава.

Регламентът работи тясно свързано с Регламент 603/2013, съгласно който всяка държава-членка сваля пръстови отпечатъци на всяко едно лице, което е подало молба за закрила или е задържано на територията на страната или на граничен пункт, като основната идея е, на базата на тези пръстови отпечатъци, да се определи коя държава-членка може би е отговорна и това лице да бъде върнато обратно в нея или да бъде изпратено за първи път в нея, ако има други доказателства от сорта на членове на семейството, издадени документи за пребиваване или има данни, че той незаконно е пресякъл границата на друга държава-членка, която му е позволила да влезе на територията на Европейския съюз (ЕС). Тук, в Р България, ние, като външна граница на ЕС, повечето лица, които подават молби за закрила, остават наша отговорност, според Регламента, тъй

като ние сме първата държава, в която те са влезнали. Но, както мисля е всеизвестен факт, на Р България се гледа, като на държава за транзитно преминаване и търсещите закрила лица, поради една или друга причина, нямат особен интерес и желание да останат на територията на страната. Затова те намират по един или по друг метод начин да стигнат до друга държава – дали ще бъде Германия, Франция, Хърватия, Словения, всяка една друга държава, която прилага цялата рамка за разглеждане на молбите за закрила на територията на ЕС. Когато те отидат там и подадат молби за закрила там, естествено, всички държави-членки спазват задължението в Регламента и са длъжни да ни изпратят запитвания и вече оттам нататък ние трябва да преценим дали отговорността на страната – ние, реално отдела, в който аз работя и ръководя, да преценим този човек дали реално трябва да го вземем обратно на територията на страната или отговорността ни, като държава, е отпаднала.

Не е вярно, че всеки един човек, който е подал молба за закрила, е наша отговорност, защото има редица условия, които позволяват тази отговорност да отпадне или да се прехвърли към друга държава. И не е вярно, че всеки един човек, който ние сме се съгласили да приемем, реално пристига на територията на страната, защото това също има своите срокове и задължения на изпращащата държава. Както знаете, всяко решение може да се обжалва, съответно някой чужденец не иска да бъде върнат обратно тук, може да обжалва решението си за прехвърляне, може да се върне обратно на територията на страната си на произход. Защото се осигурява това доброволно връщане, което също доста се насърчава и е основния метод, който всички ние, държави-членки, занапред с влизането в сила на Пакта за миграция и убежище, ще работим усилено върху него.

Тъй като споменах за Пакта за миграция и убежище, през м. юни 2026 г. той ще влезе в сила, т. е. това ще са нови разпоредби и сегашния Дъблински регламент ще бъде отменен. На негово място ще влезнат други правила за определяне на отговорности, които ще се определят основно в системата, но и както и сега, и тогава основен приоритет ще бъде най-добрия интерес на детето и запазване целостта на семейството. Т. е., нашата работа ще се „върти“ отново около това да осигурим, ако имаме непридружено дете на територията на страната, да осигурим събирането с член на семейството, независимо къде се намира той или да съберем други членове на семейството – възрастни, които по една или друга причина са се разделили.

Ако имате някакви въпроси, аз не искам да отнемам прекалено дълго от времето.

МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: С какво ще се различава този бъдещ документ от Дъблинския регламент, кое налага отпадането на Дъблинския регламент и създаването на нов?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Новият регламент, който ще се прилага, се нарича Регламент за управление на убежището и миграцията. В него са разписани задължения на държавите-членки на ЕС да се разработят планове като стратегии, например стратегии за действия при извънредни ситуации, които ще се активират при определени условия. Но и заедно с него се определят нови задължения по реално сега Дъблинското споразумение, тъй като вече ще имаме задължение като държава-членка да информираме чужденеца, че трябва да остане на територията на страната, на която е подал молба за закрила. Което съответно ще ограничи хората, които подават молби за закрила само, за да тръгнат към следващата държава, защото тогава вече процесите по връщане ще стават много по-бързи и много по-организиращи.

Отдава се възможност за хората, които не се намират на територията на държавата, която е компетентна да разгледа молбата за закрила, да бъдат ограничени условията на прием за тях, за да има реално последствия тяхното неизпълнение на задълженията, с които са запознати. Отдава се приоритет, както казах, на непридружените деца и на събиране на членовете на семейството. Имаме вече задължение, тъй като сегашния Регламент няма определен срок, в който ние трябва да се произнесем с решението за прехвърляне, вече има определен срок, който също трябва да се спазва.

И има много повече мерки за солидарност, тъй като по време на преговорите повечето държави-членки искаха комплексни решения на проблемите, особено държавите на първа линия, като нас, Италия, Испания, Гърция и Кипър – искаха комплексни решения така, че вече се въвежда възможността когато една държава е под натиск, друга държава-членка да не връща хора по Дъблин към нея, а реално да поеме отговорност за хората, които трябва да се намират на територията, например на наша територия, за да не се прехвърлят толкова много лица.

МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: А кои са държавите с най-голям натиск по Дъблинския регламент?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Кипър, Испания и Италия.

МАРИЯ КОЛЕВА: Мария Колева. Аз искам да попитам, прави ли се разлика между законно влезли в държавата и незаконно преминали границата, което вече е престъпление и лично за мен губи пълно недоумение защо тези хора – въобще защо се разглеждат някакви техни молби, ако искат да им се разглеждат молби и да получават статут, да бъдат така добри

да преминат по нормалния начин границата. Това – хората, които режат оградите и си влизат ей така, без всякакъв ред, ще имат същите права ли, така ли да го разбирам?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: За съжаление...

/Вълнение в залата – говорят едновременно./

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Не е така. Всъщност масово са без документи за самоличност, но понеже по това, което сме забелязали в практиката, не желаят да ги носят и да минават през трафикантите, защото трафикантите се възползват от това, взимат им личните документи и не ги връщат. И на един или друг етап .../шум в залата/... успяват да се снабдят с документи за самоличност – първо копие, впоследствие пристигат и в оригинал, за да могат да докажат, че това са те, да си докажат самоличността по някакъв начин.

По отношение на нелегалните преминавания – така е, престъпление е, но, съгласно Женевската конвенция, лицето не може да бъде преследвано или да бъде обвинявано, ако потърси закрила. И реално нелегалното преминаване на границата се .../шум в залата/... при подадена молба за международна закрила.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз лично не смятам, че това е удачен вариант, за мен това е пълно безумие, което се случва. Европа го осъзна, макар и късно. Когато ние започнахме да строим оградите, България беше под друг натиск защо строи огради, какво нарушават тия огради, но доколкото чувам напоследък, че се затяга режима за всички държави, нали така?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Затяга се режима във всички държави – това е така, защото покрай украинската криза и особено след 2021 г., Афганистан, тогава реално миграционния натиск, който изпитахме през миналата година, защото сега не мога да кажа, че .../шум в залата/... миграционен натиск, но се засилиха молбите за закрила, хората мигрират. Тъй като има прекалено голяма разлика в условията, които се предлагат от различните държави, защото ние не можем да предложим това, което Германия, например, предлагаше години наред и се случва, има вече много – как да го кажа, всички сирийски граждани си имат вече някакви диаспора на територията на другите държави. Те се събират там, повечето от семействата им, приятелите им, хората, които са живеели преди тях, преди войната в Сирия, а вече са се изнесли в други държави. Те обичат, те се събират на едно място, създават си общества, което предизвиква струпване в някои определени държави. Това кара някои определени държави да понамалят по някакъв начин условията и услугите, които им предлагам, за да ги демотивират да търсят нелегално пътища до територията им.

МАРИЯ КОЛЕВА: Какво се прави за защита на националната сигурност? Това, че Женевската конвенция – може ли да застрашава националната сигурност? До какъв момент ще се стигне, ако се продължава с това нещо?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: За защита на националната сигурност отговарят колегите от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), това е тяхна изключителна компетентност. Всяко едно лице, което премине на територията на страната и бъде установено нелегално, преминава през задължителен скрининг. Когато имаме основания да смятаме, че някой чужденец представлява заплаха за националната сигурност, ние имаме пълното основание да го настаним в помещение от затворен тип до приключване на производството, след което той се предава на органите на Дирекция „Миграция“ за последващо извеждане от страната. Това е в случаите, когато той подаде молба за закрила, тъй като ние сме в обвързана компетентност с колегите от ДАНС, не можем да се произнесем по молба за закрила без да имаме тяхното изрично писмено становище. Те извършват задължителен скрининг и сега с новия процедурен регламент, който ще влезе в сила, и новия регламент за скрининг вече всички държави-членки ще са длъжни да правят скрининг на границата в рамките на 3-4 дни, по време на които трябва да се установи дали това лице представлява заплаха не само за националната сигурност, но и за обществения ред. Съответно, ако има такива индикации, това лице няма да бъде допуснато на територията на страната.

МАРИЯ КОЛЕВА: Т. е., ние говорим за едни млади, здрави мъже, като правило, всичките в млада, активна възраст и ние предполагахме, че тези хора ще седят мирно там, където ги допускат, те няма да създават проблеми при положение, че има примера на Германия, има примера на Великобритания. Ние защо „тичаме след вятъра“, не знам, след като нещата са ясни. Нещата са ясни до какво води всичко това.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Може ли да дадете определение за мигранти и бежанци? След като нямат документи, как ги определяме кой кой е?

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, каква е разликата?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Това е нашата роля. Когато някой подаде молба за закрила, нашата роля е да чуем неговата история и да видим дали наистина отговаря за условията за предоставяне на международна закрила.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Но това е много условно – някой е разказал.

/Говорят едновременно./

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Бежанец е чужденец, който бяга от страната си поради основателни опасения от преследване или тежки посегателства.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА, МАРИЯ КОЛЕВА: Как го разбираме?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: От неговата история.

МАРИЯ КОЛЕВА, ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Но той няма документи. Как установяваме?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: По всички възможни начини; Но това е ресурс на данъкоплатците; Не дай си Боже ние да се окажем – А, не, такива съзлививи – Е, какво

очаквате...; Може ли да взема отношение...; Като граждани на тази държава, какво виждаме самите граждани.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Разбира се, затова съм тук. И аз казах, че Регламента има много лоша светлина, защото реално погледнато в медиите се тиражира, че Регламента се прилага само в България. Но това не е така! Ние също изпращаме други хора към други държави-членки.

/Реплика от Мария Колева./

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: 38 деца сме изпратили към други държави-членки по Дъблин.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За събиране със семействата.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Точно така.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Как установявате възрастта на едно лице – дали е над 18 години или не? Защото много лица твърдят, че са под 18 години. Как се установява реалната възраст на лице, което твърди, че не придружено?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: По време на регистрацията, ако възникнат основателни съмнения, че лицето не отговаря на декларираната от него възраст, му се назначава медицинска експертиза, която да установи реалната му възраст. И ако се установи, че лицето е над 18 години, с него се провежда производство, като с пълнолетно лице и възрастта му се променя по служебен път.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Чести ли са тези случаи, в които лицата твърдят, че са непълнолетни и след медицинската експертиза се оказва, че те са навършили 18 години? Защото, когато са непълнолетни, се ползват с по-лека процедура, предполагам.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Масово е това. Всяка една медицинска експертиза, която правим, казва, че лицата са пълнолетни. Не, не се ползват с по-лека процедура. Просто когато са непълнолетни, ако нарушат зоните си на придвижване или ако наистина представляват заплаха за националната сигурност, нямаме право да ги ограничаваме в помещения от затворен тип.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А в България помещения от затворен тип само в София ли има – Бусманци? А останалите, които са в районните приемателни центрове, както е в Харманли, те имат право на свободно движение?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: В София, да, точно така – Бусманци. Свободното движение е в определени часове от деня – има зимно и лятно. Свалихме го след разговор с Инициативния комитет, който беше в Харманли, намали се часовия диапазон, в който може да се придвижват извън центъра.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Което означава светлата част на деня.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: А какъв е капацитета на Центъра в Харманли? Запълнен ли е? В Любимец не е ли от затворен тип?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: 1 076 човека. Не е запълнен, 50% е. Любимец е към Дирекция „Миграция“ – това е специален дом за временно настаняване, там се настаняват нелегално пребиваващи, всички – може и хора с изтекли документи за пребиваване.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз искам да си позволя да Ви попитам, то е елементарен въпроса, но е свързан с финансовата част на цялостните процедури от различен нормативен характер. Колко време може да обхване или да обхваща това 3-месечие при един случай или друг, но колко време минава от установяване на лицето, което няма документи и Вие в началото казахте, че се опасяват да не им ги вземат, за да ги ползват за други цели, да кажем, нали след това получавате копие, пък по-късно оригиналните документи. Колко време минава в тази процедура – месец-два? Защото това са изхранване на тези хора, образно говоря, финансовата страна, която хич не е без значение за всяка една държава, пък ние трябва да сме внимателни с харчовете.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Включително колко време трае процедурата по обжалване.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е първа стъпка. Просто това е най-първото – колко време минава. Аз си мисля, че е доста чувствително. До получаване на копие – това ми беше първия въпрос. Дори било и копие на документа.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Цялата процедура, до получаване на документите – но, те ако искат може да ги представят още при процеса по регистрацията.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, тези, за които казахте, че нямат и след време ги получават. Колко време е това, горе-долу.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Горе-долу около месец.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колко трае процедурата по интервюирането им, предоставянето и отказа по предоставянето на международна закрила?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Максималният срок, който председателят има *.../шум в залата/...*, е 6 месеца от подаване на молбата за закрила. Но ако има явни индикации, че молбата на дадено лице е неоснователна, тя може да бъде отхвърлена в ускорено производство в срок от 14 дни от подаването на молбата.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А веднъж ли има право да обжалва отказа пред административен съд?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Отказът на председателя се обжалва на две инстанции. Отказът на ускореното производство се нарича отказите на интервюиращите органи – обжалват се само пред една инстанция.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Двуйнстанционно – това отива на година, през което време има право на свободно придвижване в съответния град. Би трябвало да се движат само

на територията, това уточняване на областта – за област Хасково, нямат право да се движат в съседната област.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: В повечето случаи – да, над година. Да. Да, без граничната зона. Реално тук, за Харманли, да и не трябва да навлизат в граничната зона.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В тази връзка ние тук с г-жа Колева – АДСИ, имаме въпрос и бяхме изпратили запитване до Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) какъв е общия брой на лицата към 01.03.2024 г., изтърпяващи наказание в местата за лишаване от свобода на територията на Р България с присъди по съставите на чл. 279 от Наказателния кодекс (НК), свързани с незаконно преминаване на държавната граница на Р България. Отговорът, който получихме е, че са само 24 лица са в затворите на България за незаконно преминаване на границата. Ние всички много добре знаем за какви човешки потоци за незаконно преминаване има.

ОТ ЗАЛАТА: И към тези лица трябва да се добавят и условно осъдените, защото масово присъдите по тези дела те са основно. Това не означава, че няма присъда.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Темата сме я разглеждали от друг ъгъл по отношение на събития, които всички сме проследили в пресата, това беше пролетта. Сега го свързваме, особено, че сме на територията на гр. Хасково – малко да опресним тази тема.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Още едно запитване бяхме изпратили. Тъй като, знаете, стана – поне в София имаше голямо напрежение, свързано с връщането на лица от трети страни от Австрия. Тогава министър-председател беше Денков и не стана ясно на българската държава на какво основание връщат тези лица и дали има двустранно споразумение с австрийската държава за връщането им при нас, тъй като е установено, че те са без *.../шум в залата/...* на територията на ЕС през България. От Министерски съвет (МС) ни отговориха следното: „След извършена справка в правно-информационната система на МС се установи, че в информационната база данни не е наличен акт на МС за одобряване и подписване на споразумение за сключване от страна на МС на Р България с Р Австрия за обратно връщане от Австрия към България на мигранти и лица, преминали в територия на ЕС през България.“ Т. е., те казват, че няма такъв документ, но връщането на тези хора от Австрия беше факт.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Но те се връщат по реда на Регламент Дъблин, не на *.../шум в залата/...* и държа да кажа, че чартъри от Австрия не са пристигали от 5 месеца, откакто пристигна първия.

/Говорят едновременно./

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Никога в Р Австрия не е имало чак такъв поток от хора, които чакат да бъдат върнати. Повечето хора, както сме го казвали всеки път и е изнесено на

сайта на Агенцията – има 3-месечен, 6-месечен, скоро ще има и 9-месечен отчет на работата на Агенцията, там е написано неведнъж, че реално хората, които са дошли и са отишли в Австрия, те вече дори не са на територията на Австрия, защото Австрия вече също е транзитна държава, като нас. Не стоят там хората така, че цялото това нещо, което се случи, беше – по мое лично мнение, не ангажирам никой с него, беше абсолютно излишно, защото се създаде излишно напрежение, което накара хората да си мисля, че тук, България, ще се превърне в бежански лагер, което не е така.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз много благодаря. Тъй като г-н Георгиев няколко пъти се опитва да вземе думата – затова казах в началото, ние в един напълно диалогичен режим разглеждаме подробно нещата и така си го караме, както обичайно. Затова си позволих, защото ще има и още въпроси виждам от другата страна, за да не чакате, Вие сте.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, не, ентузиазмът ми премина. Аз реших, че имаме някакъв опит да търсим сметка от дамата във връзка с въпроси, които всъщност са – отварям скоба, теоретично темата им представлява интерес, не само заради дисертационния труд, да не звучи нескромно, но и в чисто човешки план. Ние поставяме въпроси – Вие повдигнахте всъщност питання що е емигрант, що е бежанец. Всъщност правото на убежище дали въобще е дефинирано, дали ние знаем всъщност бежанците от какво бягат, дали сте чували за климатични бежанци или не, дори в Испания в момента ги има. Така, че това са много теми, не знам дали е присъща самата тематика на ГС-ВСС и какво всъщност целим да изясним в момента. Но аз смятам, че изложението, което чухме, напълно удовлетворява това, което очаквах аз да разбера по отношение т. 2 от дневния ред и да благодаря. Всъщност няма да уточнявам аз нищо, защото не ми е работа.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз на един полузададен в момента от Вас въпрос между редовете, веднага ще се опитам да Ви отговоря. ГС-ВСС преди да разгледа конкретни теми, свързани с промени или изменения бъдещи, които в момента, да кажем в някакъв момент текат в страната и са още във времето, когато може гражданското общество да реагира законосъобразно, или са теми, които си поставяме, за да разглеждаме най-подробно и да искаме, както се казва, да ни обясни или да настояваме за работни групи за промени и т. н. В конкретния случай, тъй като е доста широка темата, както и Вие казахте, от различни ъгли ако се погледне може различни неща да се разглеждат, аз затова казах преди малко, че ние не разглеждаме за първи път. Сега с оглед именно на това, че ще има промени, които са в Регламента, както и в поведението на останали доста сериозни европейски други членове-държави към тези хора, било те бежанци или мигранти, рязко се промени и би следвало да разглеждаме нещата какво може да се случи, какво е по-полезно за, както се казва, за България и с оглед на това, че очакваме да има работещ Парламент и ако има

някакви въпроси или предложения, в това число предложения от тесните специалисти, ние бихме могли да вземем отношение с определени предложения, което правим постоянно – както и до Правна комисия в Парламента, до конкретно министерство, в т. ч. с предложение за конкретни изменения или създаване на работни групи за цялостен преглед на някаква база от нормативната уредба и т. н.

Така, че се опитвам по някакъв начин, без да влизам в излишни подробности, да Ви отговоря с какво се занимава ГС-ВСС. И, ако ми позволите още едно кратко изречение, ще Ви кажа, че, например, в месеците когато доста разглежданите гласувани промени в Конституцията, ние, още във времето когато беше общественото обсъждане, сме имали няколко заседания, в т. ч. извънредни. Да не говоря за Проекта за ЗСВ. Само ще Ви кажа, ако обърнете внимание и си направите труда да видите решенията на ГС-ВСС с актовете, с едно изречение ще кажа, че позициите, които в момента вече след решението, което е - КД № 1/2024 г. на КС, нашите становища напълно се потвърждават. Т. е., ние през цялото време, ако мога да кажа, „бием камбаната“ в правилната посока и сме си направили труда да заседаваме по 8 часа за една тема, бих казаха по доста пиперливи теми.

Благодаря, да се върнем на т. 2.

МАРИЯ КОЛЕВА: Такава е целта на ГС-ВСС, затова е създаден да спомага за правовия ред в държавата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Именно. Така, че това е едно продължение, преход и очакваме дори от – аз много внимателно и знам, че всички колеги от ГС-ВСС предварително, знам, че още не е свършила г-жа Захариева и ѝ благодаря изключително много. Ние, изслушвайки най-внимателно си набелязваме след малко какво точно ще концентрираме, къде точно ще съсредоточим по-голямо внимание и съобразим с предложенията, които очаквам да даде. Ако не сега, бихме ги получили в писмен вид, както се казва, кое би било полезно от Вашия професионален опит – полезно за самата работа, полезно за България, полезно и за тези хора, защото както каза Ваня от ОСА, в крайна сметка всички сме хора. Така, че ще се съобразим дори в момента да нямате готовност.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Може би на по-късен етап.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: До ГС-ВСС във връзка дори с тази тема, както сте и участвали като експерт в момента в заседанието по т. 2. С радост ще разгледаме най-отговорно, ако имате и сега готовност, и допълнително.

Г-жа Карагъзова.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Интересува ме кой от българска страна ще участва в изработката на този нов европейски документ, който ще замести Дъблинския регламент?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Той вече е заместен и е изработен. Всички 26 регламента и 1 директива бяха гласувани през м. юни т. г. и ще влезнат в сила – след две години започват да се прилагат.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Бихме искали, в такъв случай, да Ви поканим на едно следващо заседание, за да ни разясните по този нов документ какви са ангажиментите на българската държава, като член на ЕС по новия регламент, който ще влезе в сила през 2026 г.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И готови ли сме да изпълним.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Добре. В момента всички държави-членки сме в етап на подготовка, затова има две години откакто е прието законодателното решение и целия Пакт да влезе в сила. Изработват се планове за преход, в които всяка държава може да посочи какви стъпки точно трябва да предприеме, за да адаптира законодателството си към новия Пакт, включително и ние. Създадени са, има стратегическа работна група към Националния съвет за миграция, граници, убежище и интеграция, който се председателства от зам.-министъра на МВР. Ние участваме активно цялата администрация, има служители, които са включени в различните работни групи, неправителственият сектор също взема участие. И в момента се работи по анализ как точно трябва да изменим нашето законодателство, за да отговаря на европейските регламенти.

МАРИЯ КОЛЕВА: При изготвянето на този документ, мнението на кои институции е взето – на този, който ще замести Дъблинския, кои мнения са взети от българска страна, кой участва?

ИРИНА АЛЕКСОВА: Председател на работната комисия беше българската евродепутатка Елена Йончева, която активно участваше в съставянето на този Пакт.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, говорим от институциите в България.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: На ниво държава има работна група, тя се нарича Работна група 23 (РГ-23), там има представители от всички институции – от МВР, от наша страна, от Комисията за защита на лични данни, от министерствата на здравеопазването, образованието – всички институции, като всяка една позиция, понеже преговорите по Пакта вървят от 2020 г. и приключиха през 2022 г. Всеки един преговор, всяко едно заседание, което е имало и е била необходима позиция по който и да е текст от което и да е законодателно предложение, не само от Регламента за убежище и миграция, се изисква позиция, която да бъде предложена на РГ-23. Позицията се представя и по време на заседанията на Министерски съвет (МС), на Съвета по европейски въпроси към МС – реално погледнато цялата държава участва в изготвянето на позициите.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЪОНГОВ: Венцислав Лъонгов се казвам, държавен съдебен изпълнител, член на УС на АДСИ.

Въпросът ми е следния – Дъблинският регламент, според мен, беше ориентиран към периферията на ЕС. За радост на Испания, Италия и Гърция, които също са в периферията на ЕС, така да се каже „писнаха“, че вече не могат да приемат толкова емигранти, колкото *.../шум в залата/...* И целта, според мен, беше за нахлуването на тези емигранти да отговаря периферията, т. е. периферията на ЕС. Това породило необходимостта да се създаде нов регламент, доколкото разбирам. Но, според мен, този регламент трябва да защитава преди всичко националните интереси на България, интереса на нашата страна. И затова, според мен, трябва да има едно публично обсъждане, да не се работи „на тъмно“, т. е. да не поставяме „каруцата пред коня“, че документа е влезнал в сила и ние сме съгласни с него. Защото когато нахлуят пълчищата, както Австрия и Холандия ни „извиват ръцете“ за Шенген */Шенгенското пространство или шенгенската зона/* и искат да бъдат всички мигранти в периферна държава, и ни поставят условия, които не сме заслужили, така мисля аз, следователно трябва да се даде една публичност и да се защити националният интерес на държавата.

Гледали ли сте клипа бащата и майката в Испания вървят и един алжирец „отправя“ едни шамар на детето – 2-годишно дете в количката. И те седяха невъзмутими, все едно му дава един бонбон. Това се насади в цяла Европа – и в Германия, и навсякъде. Следователно, когато се касае за националния интерес, според мен, трябва да има по-голяма публичност и да се знае. Ние трябва да си браним родината.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: По-голяма публичност от участието на толкова институции в преговорните процеси по приемане на текстовете в този регламент...

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Аз подкрепям абсолютно и разбирам, че чужди граждани, които са толкова далеч от нашата култура, не са много западно ориентирани, както ние бихме искали да бъдат, или не искаме, или сме националистически ориентирани – това вече е решение на всеки. Разбирам колко е трудно са се приемат тези хора и разбирам, че те с поведението си са с толкова различна култура, която ако мога да я нарека липса на култура, защото в този случай на сравнение е *.../шум в залата/...*, но категорично мое лично мнение не съм съгласна, че лоши неща се случват и се правят само от бежанци и мигранти.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЪОНГОВ: Аз не съм казал такова нещо. Но по принцип, като масово струпване на хора.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Масово струпване на хора, масово се случва така, масово това се използва с цел да се внесе някакво напрежение, защото аз мога да ви споделя много лични лоши неща, които са се случвали не от алжирски граждани, а от българи. И нали всички четем новините – в понеделник намериха 77-годишна пребита гола жена, не беше чужд гражданин.

МАРИЯ КОЛЕВА: Е, това е вече е несериозно.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Несериозно или не, аз казвам, че това е моето лично мнение. Ние си браним националния интерес.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Извинявайте, може ли да вметна нещо. Ние линч на мигранти и чужденци няма да правим.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз пак искам да обърна внимание, че акцента е да научим нещо повече, както се казва, от кухнята, да видим какво бихме могли да разгледаме и как да реагираме по отношение на .../Мила Георгиева опитва да се включи в дискусиата/... Да продължа, че целта на ГС-ВСС е добронамерено да видим къде бихме могли да бъдем полезни. Но за това трябва да сме сериозно информирани по най-различни въпроси в едната или другата крайност с оглед изграждане на конкретна или конкретни позиции, както и предложения за дейност. Така, че всички въпроси ги разглеждаме, като важни без значение ъгъла не чак толкова, акцента, а колкото да стигнем до определени факти и обстоятелство.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Сигурна съм. Аз мога да поема лично за следващо заседание да се поканят експерти, които изрично се занимават с изграждането на новата законодателна рамка, за да внесат повече светлина.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Би било много добре.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И ангажиментите на българската държава най-вече.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: За да внесат повече светлина върху нещата, които предстоят чисто от законова гледна точка, да кажат какво точно се предвижда, но и какво точно ние се надяваме да се случи, което ще е най-добре, за да може ние да си изпълним ангажиментите, задълженията и да си запазим естествено нашия интерес.

Конкретни предложения не мога да се ангажирам сега да предоставя, просто не съм подготвена, не знаех, че чак толкова.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нищо подобно, няма защо да се притеснявате. Аз затова в един момент преди малко Ви казах, т. е., Ви зададох въпроса ние готови ли сме. Имам предвид – Вие казахте 2 години. Много от нещата, според мен, касаят някакви решения, които са във връзка с допълвания или изменения на нашата вътрешна нормативна уредба с оглед България вътре – така действайки, че да изпълни определените регламенти и задължения или пък да си търси правата, ако мога така да се изразя, във връзка с тези промени, които ще влезнат в сила след 2 години. Това значи да има възможност някакви изменения или допълване в нормативната уредба, както и правилници, и други, които касаят вашата пряка дейност и не само вашата. Те трябва да се изработят, да се гласуват, да преминат така, че всъщност това ми беше въпроса имаме ли готовност. Ясно е, че за момента не можете да кажете, че имаме готовност. Това значи да има работещи институции, които да могат да продължат така, че да станем готови, нали – така го разбирам.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Да. Ние и сега действаме по европейски директиви, по-голяма част от законодателството няма да има нужда от толкова голямо адаптиране. Просто трябва да се внесат новите задължения, отговорности, планирания и условия за споделена отговорност, за солидарност – мерките за солидарност даже е задължително.

ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА: Може ли и аз да се включа. Казвам се Василка Желева и съм председател на Административен съд - Хасково.

Една лека корекция, че съда не е страна по производство в случая. Пред нас се разглеждат и като първа, и като последна инстанция производства по Закона за убежището и бежанците (ЗУБ). Мисля, че може би аудиторията не е достатъчно наясно, че в момента законодателната рамка е достатъчно добра – бих я определила, във връзка с това, че са предвидени изключително кратки срокове за разглеждане на т. нар. ускорено производство, при което липсват каквито и да било данни, че лицето, навлязло в територията на страната, би попаднало в хипотезата за предоставяне на статут на бежанец или на хуманитарен статут. Т. е., законодателят към момента урежда изключително кратки срокове в работни дни от регистрирането на едно такова лице до издаването на административния акт в ускореното производство, а също така 7-дневни са сроковете за обжалване по съдебен ред.

Пред нас ограничението е за произнасяне в 1-месечен срок от образуване на производството. Това означава не 2 години, а близо 2 месеца производство, което приключва с окончателно съдебно решение. Т. е., мисля, че опасенията, които така изразявате или усещам, че изразявате в залата, не са основателни.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е само за ускореното производство.

ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА: Ускореното производство – моето наблюдение е в масовия случай. Когато имам някакви данни, че са налице условия за предоставяне на бежански статут, аз не виждам основания за опасения дори от по-дълго производство.

МАРИЯ КОЛЕВА: Така. Значи, само да вметна, в Австрия са ги приемали по същата схема, нали така – в смисъл отговаряли са на някакви критерии, правила са някакви пресявания на тези хора, преценявали са документите и в крайна сметка се е стигнало до нуждата някои от тях да бъдат връщани обратно. Това се отнася за всички държави. Т. е., тази преценка много пъти е била погрешна – първоначалната. И обществото има право да има своите притеснения, и ние затова изразяваме различни мнения. Иначе трябва тук да сме в идеален синхрон. За обществото говоря, като цяло.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Разбира се. Аз съм далеч от идеята, че всички сме на едно прекрасно общо мнение за разбиране и няма проблеми по това нещо. Но, нека да бъде ясна, в случай, че нещо е станало недоразбиране. Това, че някой предостави документи за самоличност или не предостави – това не е ключовото дали ще му се предостави международна закрила или не. Ключовото нещо, което ние *.../шум в залата/...* първо и най-

важно е становището на органите за сигурност и второто е бежанската му история – така се нарича. Историята, която той ще заяви пред нас, защо е напуснал страната си на произход, притеснява ли се от преследване, преследван ли е, арестуван ли е, има ли някакви присъди, защо е напуснал, какво възнамерява да прави, ако остане на територията на държавата. Историята, която той заяви по време на интервюто, която няколко пъти може да се верифицира при съмнения, с някои хора може да се провеждат до две, до три интервюта, ако има някакви съмнения. Историята е водещото нещо, не е само наличието на документи или не.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да предложа за акт – ГС-ВСС да отправи искане до този Консултативен съвет национален по миграция негов представител да участва, като член в състава му. Т. е. да имаме наш представител в този Консултативен съвет. И да поканим.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз слушах внимателно и стигнах до извода, че гледаме в правилната посока, гледаме всеки един детайл – защита правата на хората, които искат да дойдат в Европа. Но трябва – ние сме изправени пред някаква схема, схема е много малка дума да кажем, в която огромни потоци от хора, всичките *.../лоша връзка/...* пък как така един не успя да си вземе документа. Нахлуват в териториите на европейските страни без да се знае кой кой е и какво ще прави тук, и ние ги разглеждаме като бели гълъби, които искат да бъдат спасени.

Аз смятам, че това е едно огромно европейско лицемерие, в което те вече виждат ефекта какъв е. Изцяло се придържам към това и споделям мнението на Мария Колева, защото последиците от тази наивност или лицемерие са катастрофални. Това са тълпи от млади мъже в размножителна възраст. Аз не знам какво ще се случи, защото тези хора няма начин да не оставят едно поколение тук. Тогава Европа е застрашена не само религиозно, не само етнически, тя е застрашена от манипулации, които докараха тия хора тук. Аз смятам, че войната – тихата война, скритата война, която се води в Близкия Изток всъщност е пренесена невидимо тука, в Европа, в нашите страни.

Затова каквото и правно тълкование, правна регламентация, правна защита на тия хора *.../лоша връзка/...* ние сме изправени пред една политическа игра, която е във вреда на Европа. Това искам да кажа.

Слушах внимателно всички и колежката, която казва, че бързо вървели производствата – кого съдим ние всъщност?! Тия, които бяха заловени в Малко Търново където е границата, бяха поискали да се увеличи щата на съдиите заради тия дела. Ами аз питам кого съдим?! Ние знаем ли кого съдим – ще му вземем биологични данни и евентуално ще можем да го цитираме по другите граници. Аз понеже често пътувам до Европа, сега, последния път като бях, между Люксембург и Германия имаше патрули, всъщност цели офиси подвижни направени, които всички с по-тъмен вид съмнителни ги

спират и ги проверяват. Ние сме все руси хора в нашето семейство и нас не ни спряха, но те видяха, че са безпомощни от тази вълна, тази гълпа от хора, която някой насочва към Европа. Това не са случайни мигранти, това не са хора, които търсят – имаше такива в началото може би на войната. Това е целенасочено инфилтриране на млади мъже и жени в размножителна възраст в Европа.

Затова, не знам какво решение ще вземем в Съвета – аз бих подкрепила всичко, но това е самата истина – хора. Видях я с очите си – в Люксембург трамвая, там целия транспорт е безплатен, но в трамвая се возят майки с фереджета и с един рояк деца около тях. Къде са нашите дечица!? Много е опасна тази тема и затова благодаря, че сте я внесли за разглеждане и не знам ние с какво бихме могли да бъдем полезни на развитието в нашата страна. Но трябва да проявим активност и да направим това, което е по силите ни. Благодаря ви.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много благодаря на Мила Георгиева. Мария Карагъзова предложи текст за акт на ГС-ВСС, с който по същество искаме да се включим в тази – наш представител, който ще изберем да се включи в тази работна група, комисия. Има ли други предложения – за допълване на краткото предложение, за изменение?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и отново да поканим експерт, който да разясни ангажиментите на българската държава по новия Пакт, който ще замести Дъблинския регламент. Аз съжалявам, че толкова късно, всъщност мислех, че той не е приет, а е на етап обсъждане и мислех, че ние можем да се включим, да видим какъв е проекта му и да се включим с мотивирани предложения за изменение и допълнение. Но вече това е късно и само можем да бъдем информирани какви са новите ангажименти на българската държава.

МАРИЯ КОЛЕВА: Той не е влязъл в сила.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обаче текстовете са приети.

И наистина е важно наш представител да участва в този Национален съвет по миграция.

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: И стратегическата работна група.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това две неща ли са? Към МВР ли са двете? Към държавата, към Министерски съвет?

ЕЛЕНА ЗАХАРИЕВА: Да, две неща. Не, към държавата. Да, МС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И на двете места. И към двете структури. Просто изречението се продължава.

Така, има ли други предложения */никой не дава знак/*.

Подлагам на гласуване следния текст за акт на ГС-ВСС:

„Гражданският съвет към ВСС, след доклад по темата и проведена дискусия, отправя искане към Националния съвет по миграция, граници, убежище и интеграция към

Министерски съвет да включи представител на Гражданския съвет към ВСС, като член в състава си. Поканва експерти от Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет за участие в следващо заседание за разглеждане на новия Пакт за убежище и миграция на Европейския съюз, чието прилагане ще започне от 2026 г.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на ВСС, за сведение, на Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет и на Националния съвет по миграция, граници, убежище и интеграция към Министерски съвет.

Приложение към акта: експозе от Асоциация ФОРУМ.“

Гласуване: „за“ – 12, „против“ – няма, „въздържал се“ – 1.

Приема се.

Против няма, всички се изказаха, с „въздържал се“ гласуваха от ОСА.

Т. 3 от дневния ред – доклад и информация от нашите домакини днес, както съкратено обичам да казвам всеки път БАВЛЕК, предложили са тази тема. Те много отдавна и доста задълбочено се занимават с темата. Освен, че разглеждаме въпроси, от време на време когато наши членове имат участие в програми, които са свързани с правото и правосъдната система, правят изложение пред нас, за да сме наясно с тяхната дейност, както и е изключително полезно взаимното участие между участниците в цялостната система. Аз се радвам, че имаме възможност да чуем този доклад, особено, че така се е разпрострял в Хасково, Кърджали, Перник и т. н. Давам думата на г-жа Желязкова.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря Ви, г-жо Дерменджиева.

БАВЛЕК ежедневно, чрез своите представителства, се стреми да повишава доверието в съдебната власт чрез поднасяне на обективна информация и при спазване на всички етични стандарти и норми. Нашите членове правят много усилия във всяко едно съдебно производство, в което участват, като експерти, да допринасят за правовия ред и правовата държава, както беше казано и по-рано.

Конкретно на двете ни участия, които сме реализирали до настоящия момент, едното беше в домакинството на Административния съд, за което благодарим. Предходният председател – с-я Хайгуки Бодикян, ни покани в тяхното участие в учениците от Финансово-стопанска гимназия „Атанас Буров“. Дойдоха децата, обяснихме им какъв е смисълът на съдебната експертиза, за какво иде реч, когато съдебен експерт застане в залата и започне да защитава своята експертиза, че те могат да бъдат инженери, икономисти, счетоводители, еколози. Могат да упражняват много други различни професии, но встъпвайки в списъците на вещите лица, те по същия начин могат да допринесат за правото и правовия ред така, както и всички останали участници в този съдебен процес. Получихме доста въпроси от децата и смятам, че нашето участие беше изключително полезно. Надявам се да имаме възможност и в следващите години, в които проекта се реализира в Административен съд, в

Районен, в Окръжен да участваме с наш представител, който да обяснява на децата и на подрастващите поколения какъв е смисъла и идеята на съдебната експертиза.

В гр. Перник по същия начин бяхме поканени от с-я Калин Баталски в тази конкретна година – 2023 г. Окръжна прокуратура - Перник – г-жа Албена Стоилова, беше домакин на деца от 9 клас от тамошната Математическа гимназия „Христо Смирненски“. Подходът, който избрахме с колегата Веселин Георгиев тогава беше следния – направихме едни базови въпросчета – 15 бр., като раздадохме на децата тази анкета, в която искахме да разберем какво е тяхното входно ниво. Т. е., какво те по принцип знаят за съда и за неговите функционалности, като цяло и начина, по който изобщо функционира съдебната власт. За наше не особено голямо, по-точно казано за наше съжаление установихме, че верните отговори бяха около 20% само в началото на дискусиата. След което разисквахме всички отговори, които децата бяха дали, т. е. на техните грешни отговори ние съответно дадохме вярната и коректна информация така, щото те да разберат не само, че отговора, който са дали е грешен, а защо по-точно казано е грешен. В резултат на тази наша дискусия, която беше за около 40 минути и се проведе точно в една такава съдебна зала, в която се намираме в момента, помолихме ги отново да попълнят същата тази анкета. И тогава вече верните отговори бяха повече от 50%, т. е. се надяваме да сме постигнали ефекта на убеждаването чрез разговори, а не просто запаметяване на някакви понятия.

Чрез реална дискусия с децата и поставяйки ги в някакви по-равноправни позиции – не ние да сме някакви скучни преподаватели, четейки някакви неща отпред, а да се получи истински диалог между нас и учениците, това смятам за един добър подход когато става въпрос за ученици от гимназиален курс на обучение. Това е накратко, което мога да кажа. Тук колегите и от Административния, и от Районния съд могат да добавят техния опит в реализацията на Проекта. Нашето мнение, като БАВЛЕК е, че този проект на ВСС е един много удачен начин да се информират младите хора в България за смисъла и същността на съдебната система и начина, по който тя функционира.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз благодаря на г-жа Желязкова. Искам, преди да дам думата, само така ще кажа две думи, които са свързани с тези програми. Това кореспондира и с усилията за допълване, доизграждане и промяна на Наредба № 1 за дейността на вещите лица затова, защото именно познаването на самата дейност, не само от подрастващото поколение, а и от останалата част от гражданското общество и не само, акцентирам на и не само, в крайна сметка трябва да се облече в нормативна уредба. Има още сериозно допълване по Наредба № 1, знаете всички добре, че Наредба № 2 беше отменена, след това Наредба № 1. Така, че смисълът специално с акцента за дейността на вещите лица и ролята в правораздаването е изключително сериозна и ние от различни ъгли сме я разглеждали. Само отворих тази скоба. Ще се радвам всички наши гости, ако могат да

продължат и предложението на г-жа Желязкова, и да допълнят нейното изказване, ще бъде изключително полезно. Затова си позволих да направя едно допълнение да знаете, че тази тема е много важна и ние, от ГС-ВСС, осъзнаваме важността за работата на вещите лица, които, както се казва, са основата на едно дело то да се разглежда правилно.

Давам Ви думата, г-н Георгиев.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Най-напред благодаря. Ще започна отзад напред да кажа за нашата активност за Образователната програма и други инициативи, които имаме, че изключително добра идея ни дадохте, че можем доста по-пълноценно да използваме вашата отвореност за реализирането ѝ, за да осведомим подрастващите, които са нашата основна целева група, в това каква всъщност е ролята на експерта. Ние го правим в организирани симулативни процеси, но доста схематично. Ролята, всички знаем, колко е важна и решаваща за изхода на делото тогава, когато се касае за специални знания – знаем в кои случаи се назначават вещи лица.

По повод Образователната програма, в последния момент си извадих – малко ретроспективно ще кажа, че още през 2017 г. ВСС отличи магистрати за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяването на Образователната програма и при отличаването на ВСС със специална награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието на Съвета на Европа“. Тогава със служебна благодарност бяха наградени – няма да ги изброявам поименно, но 6 от 11 от съдиите в РС – Хасково. Имаше отличени и от другите органи на съдебната власт. Бързам да кажа, че самата Програма всъщност е взаимствана от унгарския опит. През 2015 г. – 2016 г. се проведе международна конференция – третата и четвъртата такива, „Съдилища и комуникации“ в Будапеща – Унгария. Тогава аз със с-я Албена Ботева, тя беше в Софийски районен съд, понастоящем в Софийски градски съд, бяхме командировани, за да представим нашия опит, който през 2017 г. всъщност донесе и наградата, за която споменах.

Ще се опитам, то беше подчертано, че ние имаме доста богат опит в организирането и провеждането на Образователната програма съвместно с Окръжен съд - Хасково, Окръжна прокуратура - Хасково и Районна прокуратура - Хасково – добре си партнираме. Административен съд - Хасково също са доста активни. Тази година обмисляме – дори преди малко се зароди идеята, какво точно да предприемем така, че децата да бъдат информирани по определени въпроси, които ние считаме, че са изключително важни. Като цяло идеята на Програмата е ясна – не само имиджова за съда, за магистратите, но повишавайки доверието в нашата работа, всъщност най-добрият начин да го направим е като информираме. Най-перспективно е да го направим чрез подрастващите, защото именно те са нашето бъдеще. Тогава, когато открехнем в тяхното съзнание какво всъщност се изисква, като членове на обществото, какъв е нашия принос в това да ги възпитаваме, ние можем да изпитаваме

удовлетворение не само от професията в тесен смисъл, но и от това, че способстваме за формиране на определено правосъзнание в бъдещото поколение.

За да не обременявам с някакво изложение, което да е пространно, само ще илюстрирам какво сме свършили през 2023 г., като вие ще го отнесете към всички години назад от 2017 г., когато Програмата беше пилотна. Ще кажа, че сега всъщност нямаме статистика, аз не бях подготвен, но може би 17 са темите, които разгледахме в рамките на Образователната програма, лектори от Районния съд.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Извинявайте, децата колко са годишни, че не можах да разбера?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Обикновено между 8 кл. и 11 кл. Целта е в училищата да бъде преподавана някаква материя, която е свързана с правото, с философията. Но това, за което ще стане дума е, че ние сме посрещали дечица почти в невръстна възраст. Да, доста интересно се получава под формата на приказки или пък сценки, за да осъзнаят някои, как да кажа, морални и житейски ценности, които да ги пресъздадат през някаква роля в процес – няма да го кажа симулативен, защото са твърде мънички, но през тяхното съзнание така, че да се подтикнат към разсъждения към доброто и справедливото.

Обикновено стартираме Образователната програма с откриване, на което представяме нейните цели, представяме идеята на провеждането ѝ. Често пъти каним лектори, които имат значим опит дори извън правото – ще спомена само Желязко Турлаков, който гостуваше и изнесе наистина впечатляваща лекция на два пъти пред препълнена аудитория от ученици в Зала „Хасково“ за въздействието на наркотичните вещества. Считаме, че определени теми са наболели и ние трябва да заострим вниманието на подрастващите така, че да ги предпазим, освен да ги възпитаваме към доброто и това да се въздържат от определено поведение.

Темите са предварително структурирани, съгласувани с ръководството на съдилищата, лекторите са определени – освен съдии, и прокурори, така да се каже лекторски екип на място в Съдебната палата или пък в училищата, или пък изнесено провеждаме определен кръг занятия така, че под формата на изложение или дискусия ние да провокираме правосъзнанието на подрастващите – казах, те са особено важна целева група и би трябвало да са най-важната. Освен лекционния процес, който се развива в определени седмици, съгласувани с Инспектората или Управлението по образование, както сега е наименованието, ние правим и други инициативи, които по принцип стоят извън Образователната програма, но пък ние, образно казано, ги прикрепяме към нея, във връзка с Деня на отворените врати, когато организираме, например в РС – Хасково, инициативата „Председател на съда за един ден“. Тази инициатива пак е съвместна, но се осъществява в кабинета на председателя, като ученици от училище, с което партнираме в съответната година за провеждане на Образователната програма, извършваме реално разпределение на наказателни дела. Считаме,

че това е важно, за да се види как всъщност принципа за случайно разпределение на делата реално функционира и че той не е нещо имагинерно, и ние да си го напасваме така, както ни дойде и да провокираме обществено недоверие. В повечето случаи с моя асистенция децата извършват тази дейност в присъствие на медии – това бива отразявано.

Запознаваме и с други специфики на професията, даваме им възможността да предложат идеи, по които ние да се замислим. Симулативните процеси, които ежегодно провеждаме, те всъщност никога не са били просто занимание, но от доста по-стегнато занимание се превърнаха в нещо – да не нарека грандиозно, защото обикновено се нарежда 5-членен състав, тежки обвинения, екип от прокурори-ученици биват консултирани от екип прокурори от Районната и Окръжна прокуратура в Хасково, „съдиите“ биват консултирани от съдиите от Районния и Окръжен съд в Хасково, „адвокатите“ биват консултирани, вещите лица – сега ще въвлечем и тях в този процес. В началото бяхме решили проблемът с наркотици да не го засягаме, видите ли да не им подскажем на децата, че има и такова нещо. После „узряхме“, че всъщност трябва да им го покажем, за да им кажем до какво може да доведе и няма да се учудите, ако поразровите в Интернет, да откриете кадри, на които всъщност „подсъдимите“ – децата, играещи ролята на подсъдими, това е много трудна роля между другото, биват въвеждани в залата с белезници от техни връстници – съдебна охрана, за да бъдат изправени пред съвсем не толкова импровизирания в очите им съдебен състав.

Трябва да ви кажа, че всъщност всеки, който се е докоснал до това нещо – аз говоря от първо лице, може да бъде пълен оптимист за това, че поколението, които ние често критикуваме и го определяме, като индиферентно по някои теми, всъщност е доста информирано. А проблемът на многото информация в моите очи е в това да бъде отсявана правилната и считам, че ние трябва да им помогнем с това. Всъщност го няма – доста добре и правилно децата се ориентират към важните теми в живота и освен, че ние сме им полезни, те също ни дават обратна връзка за това пък какво е важно за тях. Ще огранича и изложението си до там, че се получава наистина много добра симбиоза чрез Образователната програма и други подобни инициативи между ние, като професионалисти, но и като родители и членове на обществото да дадем своя принос, принос, който мисля, че е ясно, е напълно безвъзмезден. Но пък ние сме горди, че имаме възможността да го дадем, за да повишим, освен имиджа и доверието в това, което правим, като представители на съдебната власт, да повишим правната култура на подрастващите така също и ние да се информираме за потребностите на членовете на обществото, които идват в смяна. Не един и двама сме „запалили“, между другото, по магистратската професия – ученици вече се хвалят, че са кандидатствали „Право“ заради това, което са усетили при нас и са видели с очите си, а имаме и постановени съдебни актове, които аз пазя, но сега не съм подготвен, за да видите

колко мъдри могат да бъдат децата от това, което са чули от колегите, които са ги консултирали.

С радост и усмивка говоря по тази тема, защото съм приел доста присърце и като лична кауза участието и никога не съм се крил. Радвам се, че и колегите са абсолютно отворени всякога сред служебни ангажименти и натоварен график така, че да не спестим от участие. Напротив, раздаваме се, репетициите тук са интензивни ежеседмично по два пъти за симулирания процес, тоги се разнасят – почти сме като някаква стая за реквизит на моменти с облекла, униформи и тоги. Но си струва всяко едно усилие.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Важното е, че е автентично.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Абсолютно автентично и най-вече полезно.

Малко приповдигнах патоса, но наистина вярвам в Програмата, наистина вярвам в това, че ние можем да бъде полезни. Мислил съм си дали можем да разширим и към други целеви групи провеждане на Програмата, но наистина ресурса все пак е ограничен и подрастващите неминуемо са най-важните от тях.

Под други целеви групи имам предвид хората на преклонна възраст, които често поради определени особености са по-доверчиви и стават жертва на някакъв тип измами. Бихме могли и с тях да се занимаваме, но казвам тази идея е малко по-трудно да се реализира под формата, която правим за младите и подрастващите.

Ще използвам това си изказване, аз персонално да благодаря на всеки един колега от институциите за приноса и личната кауза, която е приел за себе си да участва в Програмата. Считаю, че през 2024 г. тя ще бъде отново успешна така, че да имаме някакво удовлетворение, когато говорим и сме отворени за разширяване на нашето партньорство. Ние и сега привличаме, даже ще ми позволите, за да не стане хаотично изказването, със с-я Желева и с-я Петева коментирахме как с началника на сектор „Пътна полиция“ бихме могли по счекотливи теми, свързани с пътната безопасност, да проведем определени практически занимания. Също така да посетят процес – с разрешение, разбира се, защото са деца обикновено под 18 г., на председателите на съдебните състави, да видят и производство по атакуване на електронни фишове, наказателни постановления – така, както се развиват административно и след това по съдебен ред на въззивна касационна инстанция.

Не съм структурирал изказването си, вероятно има доста какво да кажем от типа, че също проверяваме знания с раздаване на награди за есета, проявен по-творчески дух от учениците, които между другото проявяват интерес и готвят по определена тематика, която им задаваме, с провеждане на викторини през годините. Не знам дали е известно, но ние си го имаме като наша заслуга за разкриване на паралелка „Съдебна администрация“ в една от гимназиите така, че проблемът с кадрите, които има навсякъде и при нас не прави изключение, да бъде до голяма степен разрешаването на този проблем подпомогнато и вече

предстоят практики на ученици от паралелка „Съдебна администрация“ от гимназията, в която е учредена, в Районния съд, а другата година в Окръжния съд.

МИЛЕНА ПЕТЕВА: От Професионалната гимназия по туризъм „Александър Паскалев“.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз реших да избягвам наименования. Да, точно така.

Определено инициативата на ВСС и Програмата е нещо, за което трябва да се говори изцяло и само в положителен смисъл. Ние, без да звучи нескромно, я разширяваме доста, като даваме и своя принос за това да обогатим инициативите и ще продължим да го правим, заедно в съвместна работа и с общата идея за това.

Приключвам. По т. 2 изказването ми съвсем не беше в насока за подценяване, напротив – оценяваме дейността на ГС-ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Че аз така съм го разбрала. Затова Ви казах, че Ви разбрах между редовете и Ви отговарям, и Ви благодаря наистина.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Просто исках да структурираме от къде да започнем. Добре, благодаря. Ако някой иска да пита нещо, във връзка с изложението.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Аз искам да питам нещо, Венета Желева – КНОБ. Казвате, че учениците дават интересни предложения. Бихте ли казали нещо, което Ви е направило специално впечатление или пък интересни въпроси. Със сигурност са Ви задавали въпроси, но защото смятам, че учениците са оцетени по отношение на това, че не ги подготвят в училище за живота, който им предстои, като имам предвид Семейен кодекс, Наказателен кодекс и може би още няколко основни закона – доколкото знам не се учи в училище това. Дали усещате явната необходимост, че децата имат нужда от правно образование макар и на една степен, която е само базова?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Разбрах въпроса Ви и ще отговоря философски. От правно образование, т. е. надграждане, имаме нужда и ние професионалистите непрекъснато. База за децата е много трудно, според мен, да се прецени точно от къде да се започне. Аз имам мнение по някои въпроси, свързани с образованието, но ще се въздържа да ги кажа, защото там, където не съм професионалист, не бива да говоря – трябва да слушам професионалистите. Загатнах какво мисля. В морето от информация, до което нашите деца имат понякога неограничен достъп с един клик от телефона – само ще подчертая, децата знаят резултатите от мачовете преди аз да съм ги научил или новини, които касаят работата на Районния съд преди аз да съм ги прочел, защото просто имат достъп до сайтовете, в които са публикувани, а аз не съм имал възможността и ги научавам от тях.

Та, въпросът с достъпа до информация е счекотлив доколкото ние трябва да научим децата все пак как да разсъждават така, че да отсяват достоверната от недостоверната информация и какви изводи да направят въз основа на достоверната информация. Нашата

идея до голяма степен е това или да кажем, че в правото нещата не всякога са сложни така, както се представят извън съдебната палата, извън делото, по новините. Трябва да ви кажа, че това, което забелязвам със съдебните заседатели, това, което се случва и с децата е, че когато някой е готов да линчува другия за нещо дребно на площада, когато му дадеш дело, пък било то и на симулативен процес, става изключително внимателен, отговорен и прецизен в преценка на фактите така, че да не сбърка нещо и точно това е нещото .../шум в залата/...

А какви въпроси задават – всякакви.

МИЛЕНА ПЕТЕВА: Сега, ако трябва да отговорим – извинявай, че те прекъсвам. Децата задават предимно прагматични въпроси, не задават въпроси, които в момента не са на дневен ред. Най-често задаваните въпроси – аз изхождам от заключителната викторина, която правим, макар да отсяваме определена категория въпроси, които ние смятаме за важни, може би погрешно, защото не са важни за тях, децата се интересуват например на каква възраст могат да започнат работа; какви са техните права в училище; на каква възраст – макар, че по-добре знаят от нас, но да речем по-малките могат да карат кола; какво ще им се случи, ако карат кола без да имат шофьорски книжки.

Изключително се ориентират към дневния ред и нещата, които имат в момента, но има и такива, както каза и колегата Георгиев, които се откъсват от тази тематика и обикновено това са децата, които действително се интересуват от право и искат да продължат с тази професия – те имат по-широк интерес. Но обикновено прагматизмът преобладава.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Често не можем да отговори на въпросите, ако трябва да съм откровен и това ни поставя в ситуация, в която аз изпитвам задоволство, защото при будни деца винаги и нашия интерес към това, което вършим, е по-голям. Естествено, излизаме от ситуация, благодарение на житейския и професионален опит, но често пъти се налага да лавираме с уклончиви отговори или пък да „върнем топката“ с дискусия, като ги питаме те как биха постъпили и те сами да стигнат до отговора заедно с нас. Та, доста интересно е, въпросът е до колко проактивни са лекторите, а нашите са такива и колко задълбочено могат да извлекат максимума от децата.

Процесът наистина е двустранен, обогатяващ е и за нас, и за тях, което всъщност е целта. Сред кръга въпроси, които задават, трябва да кажа, че преди всеки симулативен процес, селектирайки групата, която въобще ще участва и при разпределението на ролите кой какъв ще бъде, аз си позволявам с колегата, който избирам и ще работи с мен в симулативния процес, да поразпитам децата, задавайки им въпроси или пък питайки ги те какви въпроси ще зададат. Първо, каква да бъде темата на казуса и второ – кой каква роля ще поиска да служи и ще изиграе. Така, че имали сме изпълнения и за „Оскар“, между другото, особено от „пострадали“ девойки.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Популяризира ли го някъде това така, че да може да се види?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. Всъщност симулативните процеси започват с *.../шум в залата/...* и далеч нахвърля днешния, както в ГС-ВСС така започва и при нас делото – с микрофони, телевизии, внимание, което получават подрастващите. Техният звезден миг е и наш, защото в крайна сметка всеки, който е присъствал поне веднъж, разбира това, което и ние усещаме по отношение на подрастващите. Първо, ние сме заредени с оптимизъм от подрастващите, второ, заредени сме с оптимизъм в това, че нашата работа, бидейки представена по подходящ начин, може да бъде разбрана и добре. Ние сме длъжници на обществото за това как представяме резултатите от нашата работа и въобще естеството ѝ. Второ, чрез подобни инициативи наистина можем да допринесем въобще за повишаване на правната култура в бъдещото поколение, а от там, естествено, и за правовия ред.

И Дай Боже повече лауреати на Наградата, която по т. 1, приехме да бъде учредена.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако няма други изказвания, просто си позволих, защото тече времето. Да, г-жо Петева.

МИЛЕНА ПЕТЕВА: Може ли нещо да кажа, във връзка с БАВЛЕК. Наскоро колегите, които изработват списъка на вещите лица към Окръжен съд – Хасково, се натъкнаха на следното дело, на което ние, които разглеждаме наказателни дела, отдавна сме се натъкнали. Става въпрос за вещите лица със специалност „Психология“. Съгласно Наредба № 1 няма абсолютно никакви ограничения и никой от психолозите, независимо от неговата тясна специализация, да бъде част от вещите лица, които изготвят съдебно-психологични експертизи. В същото време съществува наредба за психологичните и психологическите експертизи, в която изрично се посочва, че психологът, който изготвя съдебно-психологическата експертиза, задължително трябва да бъде клиничен психолог. Установи се, че има колизия между тези два нормативни акта.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Както и между психиатрия и психология, извинявайте, че Ви прекъсвам. На две места правят разлика също така, освен, че има клиничен опит. Там също има колизия в тази посока.

МИЛЕНА ПЕТЕВА: Психология и психиатрия има разлика, да. Но специално за клиничния психолог изрично е отбелязано, докато в нашия списък – сигурно г-жа Желязкова е забелязала, в списъка с вещи лица нямаме нито един клиничен психолог. В същото време всички останали психолози са факултативни и приложни психолози, а в практиката имаме остра нужда от такъв род психологическо изследване за целите на процеса.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: За съжаление, с-я Петева, това не е единствения пропуск. Но наистина, факт е, права сте, нямаме такъв специалист.

МИЛЕНА ПЕТЕВА: Нямаме. И за жалост тези, които са в списъка, не могат да участват. На нас все повече ни правят възражение адвокати, които се позовават на това

обстоятелство, че психолога не е клиничен психолог, а той трябва да бъде такъв. А няма основание на специалистите – психолози ние да откажем вписване в този списък, тъй като общата наредба не предвижда такъв род специалност, като задължителен критерии за тази квалификация.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Това, което мога да се ангажирам пред Вас е да поставим този въпрос пред МП и да изискаме от тях становище по въпроса.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това беше, което казах в началото. Последната работна група, която приключи с последното редовно правителство, защото във всичките работни групи съм участвала по тия наредби, завърши зам.-министър Павлова, която беше, и Ковачева, и след два дни *.../шум в залата/...* бяха готови. Затова казах в началото, че като „падна“ Наредба № 2, която 12 работни групи са били, докато я докараме до що-годе добър вид, тя „падна“. Наредба № 1 е доста, има какво съдържанието ѝ да се допълва, особено с подробности, най-вече с това, че би трябвало да има – от 15 години слушаме как ще направят работна група за закон, както е закона за независимия оценител, който е специален закон, и така също такъв тип трябва да има специален закон за вещите лица и няма.

Наредба № 1 не обхваща всичките тези проблеми и последния път, ако трима от лекарите, които бяха, от ъгъла на всички медицински експертизи в Министерството, 42-ма човека сме били в заседанието, поставиха същите въпроси, като с-я Петева, взе се някакво решение, където с критерии и това да влезне. Да, ама Наредба № 1 с измененията така си остана – напълно готови. Последният път сме работили 4 месеца, през 5 дни ходехме в Министерството и за жалост малко остана да се вкара. Оттам нататък вече служебните правителства и рядко действащите кратко редовни някакси не стигат до този момент. Ние пишем, нали ви казвам, благодарение на дейността на ГС-ВСС няколко работни групи, сериозни резултати, точно този въпрос два дни, който беше – там е коментирано, ако си направите труда има и стенографски, и информация по този въпрос, но не влезна.

Затова, като започна тази точка казах, че освен да докладваме за еди-какво-си, ролята на вещото лице е изключително важна, но нормативно не е достатъчно подкрепена. И ГС-ВСС многократно се е занимавал с различни теми – било то за експертизата, за правата, за списъка, Приложение № 1 наименованията колко групи, какви групи, за заплащане. Т. е., по отделните глави на Наредбата сме работили и имахме по едно време сериозни резултати с Наредба № 2, само дето „падна“.

Ще си позволя да благодаря на г-жа Албена Желязкова за доклада. Изключително много се радвам от информацията, която г-н Георгиев, като председател на РС - Хасково, ни изнесе. Това е изключително важна информация, именно тази програма, която изпълнявате, тя е в групата, както и дейността на ГС-ВСС, а именно отделяне от личното време за

интересите на обществото, както се казва, съвместно и задълбочено. Аз искрено Ви благодаря. Наистина безкрайно много се радвам. Много добре ни обяснихте, подробностите точно по темата, както казвате, че не сте подготвен за темата – не, че не е важно, но важното е за това, което ни разказахте. И аз мисля, че всички – дори бих си позволила от името на колегите от ГС-ВСС да Ви благодаря за информацията и най-вече за това, което правите, особено на този ден – Деня на будителите. Наистина благодаря.

Бих предложила ГС-ВСС да приеме за сведение и благодарност доклада на БАВЛЕК, изнесен от г-жа Албена Желязкова, както и цялостната информация, която г-н Георгиев ни разказа, в качеството си на председател на РС - Хасково, за тази дейност, свързана с наистина посочването на важните моменти в правото, в дейността на съдии, адвокати, прокурори, вещи лица и т. н. – очевидно кръга се затваря с различни примери и различни казуси в определена насока. Така, че предлагам това да бъде по отношение на т. 3 – наистина приемаме за сведение и голяма благодарност съвсем искрено.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: И аз благодаря. Приемам благодарността от името на колегите, които всъщност са решаващите за реализирането на Програмата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, моля да гласуваме следния текст за акт на ГС-ВСС:

„Гражданският съвет към ВСС приема за сведение доклада и предоставената допълнително информация от г-н Пламен Георгиев – председател на Районен съд - Хасково, г-жа Милена Петева – и. ф. председател на Окръжен съд - Хасково и г-жа Василка Желева – председател на Административен съд - Хасково, за работата на съдищата, прокуратурите и следствените отдели с учениците по Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и изразява благодарност към магистратите и неправителствените организации за приноса им за повишаване на правната култура на бъдещото поколение.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на ВСС, за сведение.“

Гласуване: „за“ – 13, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.

Приема се.

Преминаваме към т. 4 от дневния ред.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И още един акт – да се даде мотивирано предложение за този проблем, който възниква с вещите лица.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз щях да го включа другия път да започнем да го разглеждаме. Но, добре, не е нужно сега. Дайте го като предложение, дори може да го дадете на Албена Желязкова.

Преминаваме към т. 4 от дневния ред – разглеждане на въпроси, свързани с разпоредби на Закон за противодействие на корупцията в частност преходните и

заклучителни разпоредби на закона, с които се изменят разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) и материалната компетентност на следователите. Давам думата на г-жа Преслава Петкова – председател на УС на КСлБ.

/Христо Ангелов напуска залата./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нашите гости не са имали възможност да изгледат изложението. Ние, искам само да обърна внимание, който не е наясно с дейността на ГС-ВСС, не можем да пуснем тема без да имаме – видяхте, че и г-жа Желязкова акцентира, че има мотиви. Така, че в дневния ред на ГС-ВСС не може да се пусне тема просто ей така, та трябва да бъде придружена с – дали становище, дали друг материал, който трябва да се разгледа и трябва да е концентриран. Само обръщам внимание, ето и колкото се може по-кратко и след това се прилага. Това е становището така, че не може да се включи тема в дневния ред без преди това да сме се запознали с центъра, сърцевината на казуса. Затова казах, че не сте имали всичките наши гости да разгледате Становището. Така, че по преценка на г-жа Преслава Петкова, в качеството ѝ на председател, може да прецени – защото обичайно ние това сме го изчели и се започва по същество. Мисълта ми е, че аз не съм ви го изпращала и да прецени своето изложение. Давам Ви думата.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Аз много благодаря за възможността да съм част от този граждански съвет, тъй като доста време отлагах да дойде съблжимия момент. М. април ми се размина за малко, но този път, предвид и дейността на ГС-ВСС, престаших се най-накрая и с удоволствие участвам в Съвета.

Надявах се наистина, тъй като до тук темите, които разглеждахме и благодаря на колегите, така се събрахме от всички магистратски длъжности и функции, както и от адвокатското съсловие, от всички хора, които са свързани с правосъдната система. Тъй като това становище наше, от гледна точка касае материалната компетентност на следователите, но тя касае и другите магистрати, касае и обществеността в борбата с корупцията. Това е така, защото миналата година се прокараха едни изменения в Закона за противодействие на корупцията (ЗПК), които ние, за съжаление, казвахме и все още твърдя, че не бяха съобразени с реалностите и изискванията на обществото ни, не бяхме готови за някакви кардинални промени и тези промени, по наше мнение, не бяха и чак толкова удачни, да кажем.

Плодовете от тези изменения вече се виждат. Комисия за противодействие на корупцията (КПК) започва да зацикля и това е така, защото там работят 13 разследващи инспектори, а делата, които им се изпратиха, са в огромно количество. Тези наши колеги, ние се познаваме с тях чисто колегиално, винаги ще им подадем ръка, аз лично им съчувствам. Работила съм в Специализираната прокуратура, в Комисията в момента е по-страшно от при нас – страшно, доколкото работата е неимоверна. В Специализираната

прокуратура ходехме и събота, и неделя на работа. Аз знам, че разследващите инспектори ако искат и дори да спят, а те няма да спят, на работното си място, няма да могат да успеят с този обем дела, който ги връхлетя. Изпратиха им се дела от цяла България, като по някои от делата са били в екип наши колеги по двама, по трима. В момента един разследващ инспектор разследва едно дело, което – да, повериха им се най-тежките дела, които действително и страната ни, и обществото, а и Европа гледа в резултатите ни точно в борбата с корупцията.

В тази връзка, тъй като и като новак в ГС-ВСС с участието ми в този съвет, си направих труда да видя становища, какво се е случвало през годините – не че не съм ги следяла чрез нашия представител Христо Колев, винаги съм била информирана за дейността на Съвета, но по-задълбочено по тази тема видях, че има становище, което е заведено деловодно на 14.11.2022 г. от Асоциация „ФОРУМ“. Там още на фаза законопроект ние изцяло подкрепяме това, което е написано и като опасения. И пак казвам, за съжаление тези опасения се сбъдват – много хубаво изречение, благодаря, че има признание от вашата организация към нас индиректно. Макар, че тук се говори за разследващите инспектори, опасението е било, че разследващите инспектори нямат опита, нямат – така да кажем, юридическия стаж, който е в подобен вид в разследване на подобни дела. И изречението е, че разследващите инспектори, независимо от реда, по който се избира, няма как да са по-независими от другите разследващи органи, особено следователите, чиято независимост произтича пряко от Конституцията и се предлага до доказване на противното.

Именно това нас също ни притеснява защо се повери всъщност борбата с корупцията на един орган, който е в изпълнителната власт. И все още имаме леки съмнения по отношение тяхната безпристрастност. Да, опасенията ни са такива, дано не се сбъднат. Но още, като говорим на фаза законопроект, ние считаме, че няма мотиви, които да – и този законопроект наистина не е съобразен със Закона за нормативните актове. Така и не знаем и не ни стана ясно по време на гласуването, обнародването и този казус де леге, който беше толкова дълъг – 6 месеца, и вярвайте ми по места и прокурорите, ние като изпращахме делата, които са от компетентността на КПК, те не бяха и запознати, защото малко инкогнито минаха всичките тези изменения.

Всъщност тези изменения ние считаме, че трябва да бъдат ревизирани, защото действително ние не бяхме убедени, че трябва да има нови разследващи органи. Разследващи органи вече станаха страшно много. При случаи – от колеги съм запозната, пък и при нас, в НСлС, някой път изпитваме затруднение кой е компетентния разследващ орган. Вече стана джунгла от разследващи органи, да, само, че ние имаме – как да кажа, опасенията, че ако отиде при някой некомпетентен орган, знаете какви са последиците – правно невалидни, извършени от некомпетентен орган, които някои от действията не могат да бъдат и

преповторени. Затова ние считаме, че по някакъв начин трябва да се преосмисли това законодателно решение, още повече – да, нескромно звучи, но смятаме, че ние сме най-подготвените и сме част от съдебната система.

Действително това, че дори с измененията в Конституцията миналата година, които оцеляха, в чл. 117, ал. 2 ние сме част от съдебната система. Това ни дава възможността за независимост и обективност. Ние нямаме това единоначалие, което е характерно за изпълнителната власт, даже това считаме, че действително трябва да подскажем и на Министерство на правосъдието (МП), и на законодателния орган, че трябва да преосмисли това свое решение.

Друг въпрос е, че закона в сегашната редакция, в чл. 194, ал. 1, т. 4 има възможност – преди малко видях, че Окръжния прокурор на ОП - Хасково тръгна, това може би трябва да се изговори и с тях. Тъй като нашето мнение е, с административните ръководители имам предвид, като окръжни прокурори, ние считаме, че би следвало, ако законодателя държи все пак на това свое решение, да има възможност да се превъзлагат делата, както е по ал. 1, т. 4 на чл. 194, т. е. при фактическа и правна сложност има възможност административния ръководител да превъзлага дела.

Ние предлагаме също така при дела, които са от компетентността на КПК, да бъдат превъзлагани от окръжните прокурори на следователи. Така може би ще има известно облекчаване на работата на КПК. Като че ли е рано и това, което ние преди сме говорили за Специализираната прокуратура, като че ли не се даде достатъчно време за това да се видят какви са резултатите. Може би нека да дадем някакво време на КПК за някакви резултати, но аз лично песимистично гледам на работата предвид кадровия и всякакъв ресурс, който в момента липсва там. Иначе желание имат, ентузиазъм имат колегите, но не всичко става с ентузиазъм. И въпросът е да не загубим безвъзвратно битката с корупцията, защото в крайна сметка давността тече, за съжаление.

Нещо, което също ни прави впечатление и държим да се акцентира – ал. 194, ал. 1, т. 2. Освен, че се дадоха разследващи функции на инспекторите в КПК, вярвайте ми тази т. 2 сме се събирали колеги и сме я тълкували. Чак толкова лоша, да кажа не добра, да не обиждам законодателния орган, не добра законодателна техника ние с тълкуване, с всякакви обсъждания стигнахме до извода, че в крайна сметка изключението е магистратите да бъдат разследвани или от инспектори от КПК, или от разследващи полицаи. Т. е., нямаме вариант магистрат да разследва магистрат. Всичко е в ръцете на изпълнителната власт, което за нас е проблем. И затова може би и с останалите съсловни организации мислихме да тръгнем на такъв вариант да обсъждаме само в съсловните организации, да представим такова становище в МП – само от нас, като съсловни организации. Но мисля, че тук е мястото, форума, в който не само съсловните организации да вземат отношение, тъй като

този въпрос наистина касае всички ни, като общество, както говорихме преди малко – ние преди да сме магистрати, то сме и граждани, и всеки един от нас, преди да види следователя, прокурора или съдията, вижда човека. Така, че за нас това законодателно решение също не е добро.

Като последна точка, наистина много напредна времето и се опитвам да препускам, за да ви отегчавам.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: А, не – няма такова нещо, спокойно. Трябва да ги разгледаме нещата внимателно.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Те са важни за нас и затова искаме да ги споделим и с вас, на което сме се натъкнали, като проблеми.

Има несъответствие между разпоредби на Закона за противодействие на корупцията (ЗПК) и НПК – чл. 17 от ЗПК е във вид, че ако има данни за разследване по дела, извършени от директорите и заместник-директорите на Специализирата дирекция за противодействия на корупцията тогава разследването се извършва от двама следователите от НСлС и прокурор от Софийска градска прокуратура (СПГ), които – аз там малко се загубих в законодателната техника, как хем от главния прокурор са определени, хем пък продължава на принципа на случайния подбор при спазване на изискванията по чл. 360б от ЗСВ?!

Изобщо, винаги когато сме имали удоволствието да присъстваме на работни групи, сме обяснявали много често на хора, които трябва да провеждат съдебна реформа или някакви важни решения да взимат, елементарни неща, които е леко плашещо, защото те не се вслушват в нашето мнение. Затова, като наше предложение ще бъде да се изпрати до МП участие на някои от организациите – членуващи в ГС-ВСС, за да може наистина да подсказва на място и в МП, и в НС нещата и проблемите отвътре. На мен ми се е налагало, например, да обяснявам актове на следователи, че няма инстанционен контрол при нас и няма как да са обвързани по никакъв начин с – атестирането да е обвързано с инстанционния контрол. Не знам дали ме разбраха, защото така или иначе не беше отразено, което мисля, че не са ме разбрали. Надявам се да продължим да отстояваме и да обясняваме какво точно ние виждаме, като проблеми вътре в системата и съответно да сме отворени за предложения отвън от системата. Наистина ние не сме закостеняла организация или система, като цяло. Приемаме всякакви критики, но нека да се вслушват и в нашите предложения и разяснения какво виждаме ние, като проблеми вътре в системата.

Действително за нас този вариант, който беше преди редакцията на чл. 194 и стесняване компетентността на следователите, беше по-добрия. Действително имаше тогава изградена структура в рамките на Софийска градска прокуратура, отдел „Прокурори“, имаше и сектор от следователи, и тези дела се разследваха там. Преди това, знаете, имаше

Специализирана прокуратура. Просто да се даде време, но време и на хора, които са кадрово обезпечени и с необходимия стаж и опит.

Затова ние предлагаме първо – може би да прочета конкретните.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Едновременно ще ги дискутираме – вашите предложения.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: В чл. 194, ал. 1, т.2 от НПК (Наказателно-процесуален кодекс) предлагаме да отпадат думите „с изключение на съдии, прокурори и следователи“. Т. е., извън хипотезата на разследваните дела от инспекторите от Комисията за противодействие на корупцията (КПК) да бъдат разследвани от следователи. Това да се премахне, като изключение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, конкретно, защото това, което казвате, е мотивите, а вие искате да кажете по отношение на акта. Затова нека мотивите и след това точно за акта, за да бъде както трябва. Това са част от мотивите. Иначе – отпадане на?

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Да отпадат думите в чл. 194, ал. 1, т. 2 от НПК „с изключение на съдии, прокурори и следователи“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. После?

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Тук предлагаме два варианта – чл. 194, ал. 6 да придобие следния вид в края на изречението: „като чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Включвам се да кажа, че много трудно ви чувам. И понеже е много интересна темата, моля да ми дадете думата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, Мила. Нека да се изкаже колежката, в момента дава предложение за акт. Ще ти дам думата. Въпросът е, за да може едновременно и дискусиата, и предложенията да вървят, на фона на техните предложения за акт на ГС-ВСС, в момента г-жа Петкова диктува с кратките мотиви предложенията, за да може да ги обсъждаме и ще ти дам думата.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Да. Чл. 194 от НПК да придобие следния вид в края на изречението: „като чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК се прилага“, тъй като в сегашната редакция е: „не се прилага“. Т. е., това е възможността за възлагане от окръжните административни ръководители да възлагат дела на следователи. Предлагаме по същия начин, както е възможността за дела с фактическа и правна сложност, да може да се превъзлага разследването от разследващ инспектор на следовател.

Другият вариант е – тук алтернативно искам да го изговорим и с колегите, алтернативно в чл. 194 в самата т. 4 на ал. 1 на чл. 194 да се добави, че административния ръководител на съответната окръжна прокуратура може да възлага на следовател разследването по дела, по които същото е провеждано от разследващи инспектори от КПК. Не знам кое е по-чистото и по-ясното – на базата, на това, което е като неясни редакции, да

улесним прилагашите закона, защото много често виждаме проблеми с тълкуването и прилагането му.

И – в чл. 194, ал. 2 от НПК, алинеята да придобие следното съдържание, с допълване на съдържанието накрая: „Разследването по дела за престъпления, извършени от директора и заместник-директорите на специализирана дирекция „Противодействие на корупцията“ се извършва от двама следователи от Национална следствена служба (НСлС) на принципа на случайния подбор при спазване на изискванията на чл. 360б от Закона за съдебната власт.“ Това е буквално копи-пейст от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК). Наистина, с подобен материален устройствен закон, който пък ни препраща към НПК, не считаме, че се дават по този начин правомощия нито на следователите двама, както са определени двата, не може да са трима или един, от НСлС и прокурора от Софийска градска прокуратура (СПП), считаме, че трябва да има развита уредба в НПК в тази насока.

Това са трите ни предложения. Ще се радвам да чуя, макар и вече в късния час след работно време, мнения.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да дадем думата, защото не знам каква е връзката, на Мила Георгиева. Мила, заповядай.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: С две изречения. Искам да благодаря на Камарата на следователите в България за толкова значимата тема, която представихте пред ГС-ВСС. Правя предложение да направим съвместно заседание на ГС-ВСС със съответната комисия на Народното събрание, когато се сформира, ако се сформира, защото това е такава каша, такава непрофесионална каша, от която не знам дали можем да излезем от нея. В Конституцията е казано кои са – от съдебната власт се занимават с разследване и наказване. Изведнъж се появява орган извън Конституцията, който е с разследващи функции. Това какво е!? В тази държава има ли Конституция?! Въпросът е много важен и много сложен, затова правя това предложение. Ако го приемете, бих се радвала много, защото борбата ще бъде много тежка. Това исках да кажа, благодаря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мила, да те разбирам ли, че предложенията – трите предложения, които г-жа Петкова предложи, ти предлагаш генерална среща да обсъдим тези предложения и всички други, които биха възникнали, така ли?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз гласувам за това, което тя предложи, но в същото време ви предлагам перспективно да организираме такава обща среща по темата, която постави КСЛБ.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, значи, като второ изречение. Добре, чухме те, благодаря.

Г-жа Първанова, Асоциация на прокурорите в България, заповядайте.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Подкрепяме казаното от последно говорещата, наистина една такава бъдеща среща би изяснила най-добре тези законодателни неуредици, които

съществуват. Считаме, че първото предложение, което направи г-жа Петкова, бих го подкрепила *.../шум в залата/...* за изчистване на сега съществуващите текстове и внасяне на тази яснота, която очевидно следователите са установили, че в практиката не работи.

Това е моето предложение, което бих подкрепила. Аз работя в районна прокуратура, признавам си, че тази материя не е достигнала така до същността си до мен, но от това, с което се запознах, считам, че нито един магистрат не се страхува от това кой ще го разследва евентуално. Но трябва да има някаква законодателна яснота и това, което Мила Георгиева каза е абсолютно резонно, че не могат противоконституционно да се създават никакви други органи, буквално с измислени функции, други институции и хора, които да имат разследващи функции. Все пак Конституцията ясно казва кои институции, кои органи разследват в тази държава, независимо дали става въпрос за разследване на корупция или обикновени кражби. Така, че мисля, че законодателно това трябва да се изчисти и предложенията са абсолютно резонни в тази посока към практиката, която вие сте проучили. Ще подкрепи вашите предложения.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мария Колева – председател на АДСИ. Заповядайте!

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз тъкмо щях да задам въпрос, г-жа Карагъзова ми напомни, че всъщност ние сме разглеждали темата в ГС-ВСС...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, затова е продължение, Мила Георгиева затова каза.

МАРИЯ КОЛЕВА: ...през 2022 г. и всъщност не е имало резултат. Излиза, че нашето становище въобще не е било взето предвид.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Становището беше на етап законодателно обсъждане.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Аз не открих становище на ГС-ВСС, открих само на.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, ние сме го разглеждали – ГС-ВСС е приел предложението на Асоциация „ФОРУМ“, изпратили сме го до всички институции, обичайно – това е за сведение на нашите гости. Дори когато са вносителите цяла парламентарна група, не отделни лица, били те 70 човека – давам образно, ние сме ги изпращали – до три министерства, до комисията, до 70 човека вносителите и т. н. Няма институция, която да има отношение към това, което сме гледали и да не сме го изпращали. Получаваме от време на време никакви отговори и след това отново копираме всичко, ако сме в срок и пак ги изпращаме. И ето, когато се случат теми, които са близки или в даден момент се препокриват от действителността, това, което ви дадох пример с Конституцията и Проекта за ЗСВ, а преди малко ви казах, в крайна сметка решенията на ГС-ВСС и всичко, което – ако мога така, по български, да се изразя, сме „били барабана“ се оказва, че сме били напълно прави, ако ни чуят своевременно. Това е ярък пример.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз нарочно повдигнах въпроса точно за гостите на днешното събитие, защото тази тема е гледана през 2022 г. И по същия начин – промените в Конституцията бяха обсъждани в ГС-ВСС. Нашата цел е – пак за сведение на гостите, нашата цел е не да тичаме след събитията, а да ги предхождаме. Т. е., ако можем да внесем повече яснота преди да бъде „счупено гърнето“ или „разлята водата“, защото така, когато говорим за политика за съжаление държавници няма в нашата държава, а политици има бол. Защото един държавник неговият хоризонт не е до края на мандата и не е до края на следващия му пост, а е с десетилетия напред. Това е нашата цел – да кажем къде виждаме препъни камъка, за да го „отместим“ преди да се спънем с него. Но за съжаление и тук се е получило същото.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: „Стомната“ не е „счупена“ още и затова ние също сме установили, че от изпращане на предложения и становища смисъл няма много. Затова ние предлагаме това – поне да сигнализираме, да кажем, че има проблем, който ние виждаме, че ще се задълбочи във времето. Другият вариант, който евентуално мислим, като стъпка и евентуално да ви го предложим, да се предложи участие на членуваща организация в активна – в момента има активна работна група в МП именно по изменение и допълнение в НПК.

МАРИЯ КОЛЕВА: Поканени ли сте?

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Ами да се самопоканим.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не сте поканени. Това е практика. В НПК не участват съдиите, следователи и прокурори. И прокурорите не участват. Участват само някакви чиновници от МП.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, това ще е трета точка в решението – да участват представители на ГС-ВСС в работната група.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камарата на следователите в България да участват и Асоциацията на прокурорите в България също.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Само да кажа – към г-жа Първанова с най-добри чувства, не се страхуваме да ни разследват.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да, аз това казвам.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Да, не се страхуваме. Въпросът е наистина да има гаранции, защото от страх и от това да има възможност да се направи някой проблем на човек, който няма нищо общо с предполагаемо деяние, има много голяма разлика. В смисъл, ние може всичко да ни е наред, но някои структури, които са зависими – и ние това казваме, може да има там проблем. Не искам да звучи зловещо, но искаме наистина всички разследващи органи да имат независимостта, да имат волята и възможността да работят, съгласно закона, доказателствата и вътрешното убеждение. А друг е въпросът, че за пореден

път се създава – това е много болна тема за следователите, разследващ орган, които са първа категория. През 2016 г. ни отнеха първата категория и станахме масовата трета категория. Тогава предлагаме и прокурори, и съдии да станат първа категория. Ние разследваме делата с фактическа и правна сложност, в НСлС са с особена фактическа и правна сложност, на всичкото отгоре в НСлС са и делата от компетентността на Европейската прокуратура, и ние сме трета категория, като всички други масови професии в България. Кое то за нас не е логично.

Има много неща, които в движение може да направим, като коментари, в ЗПК и смятам, че това, поне на този етап, докато е активна групата, а в последствие – което и г-жа Георгиева доколкото разбрах предлага, вече да има участие в комисия, която е в НС. Нека да се сформират тези комисии, но докато има активна работна група в МП, нека да се изпрати, според мен, представител на ГС-ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не „представител“ – „представители“!

ПРЕДСЛАВА ПЕТКОВА: Да, може би представители.

/Елена Янакиева изключва онлайн връзката и напуска заседанието./

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам от КСлБ и АПБ да са представители от ГС-ВСС.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Адвокатите не участват .../шум в залата/...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз затова предложих членове на ГС-ВСС, изявили желание и имащи експертиза по въпроса. Давам думата на г-жа Желязкова.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря. Първо, да ви кажа, че имате пълната подкрепа на БАВЛЕК. Колабацията между следователите и съдебните експерти е изключително важна за качеството на доказателствата, които ние ще внесем на уважаемите магистрати да разглеждат. Така, че ако с нещо можем допълнително да подкрепим вашата инициатива и вашите абсолютно основателни забележки, то може да разчитате на нашето съдействие. Подкрепям всички предложения, които тука чух, за участие в работни групи, за алармиране към тези проблеми по всички възможни за нас, като граждански съвет, начини. Смятам, че не е точно коректно да се говори само за прокурорите и за следователите, би следвало от всякъде откъдето имате възможност да получите подкрепа и да я приемете тази подкрепа.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз разглеждам подкрепата, разбира се, че става въпрос за подкрепа на следователите – КСлБ. Това в крайна сметка е подкрепа на правото и на функциите въобще в обществото.

Други изказвания?

ИРИНА АЛЕКСОВА: От ОСА – адв. Ирина Алексова. .../шум в залата/... Ще започна от това защо този закон – ЗПК, потърси друг разследващ орган. Според нас, до голяма степен обществото наложи да се търси друга такава възможност за противодействие

на корупцията, тъй като всички класации за корупционни практики *.../шум в залата/...* в ЕС, усещането в обществото е също, че корупцията решава всичко – от най-ниски равнища до високите държавни и административни длъжности.

Нашето становище, на ОСА, беше – вие, всички участници в ГС-ВСС, знаете, че бяхме за закриването на специализираните прокуратура и съдилища, защото считаме, че не се постигна траен и реален ефект от всички дела, които бяха образувани срещу министри, срещу висши държавни чиновници. Това усещане за липса на справедливост доведе и до създаването на тази комисия. Тя е съвсем в самото начало, поради което също считам, като г-жа Петкова, че трябва да ѝ се даде някаква възможност да се докаже дали работи или не работи този орган.

Още едно допълнение, Вие казахте, че Следствения отдел към СГП е бил специализиран по отношение на магистратите. Но разбирате ли защо идва тази – опита за създаване на друг орган, защото в момента ние слушаме все по-нови и нови подробности относно кадрването на Пепи Еврото */Петьо Петров/*, който беше шеф на столичния следствен отдел. Наличието на „Осемте джуджета“ *.../шум в залата/...*, който разпределя законността според интересите на различни групи хора, също не дава възможност в обществото да има голямо доверие как ще се случват нещата. Това беше лошото.

Доброто, според нас, ние разчитаме, трябва да знаем, че следователите са много добре подготвени магистрати. Те се явяват и на конкурси, минават една *.../шум в залата/...* такава система, която ги подготвя за определен тип дела. От тази гледна точка ние подкрепяме вашето предложение това да може да се преразпределят от инспекторите от Комисията дела с голяма правна и фактическа сложност. Това, което беше и доброто, когато изтеглиха от предмета на дейност на следователите и го дадоха изцяло при разследващите полицаи, и се видя, че това натрупване на дела не помага в нито една от двете посоки – нито в борбата с престъпността, нито в равномерното и бързо разглеждане на делата.

Не съм толкова добре подготвена по отношение защо са извадени магистратите от разследване на магистрати, но ви казвам пак – връщам се на Пепи Еврото, може би е страха, че когато една система се разглежда отвътре, може би има много повече интереси и някакво влияние, за да не се разследва...

/Говорят едновременно./

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Доколкото знам този човек, това е публична информация, от година и нещо го няма.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Само, че той кадруваше. И аз бях адвокат във времето когато той кадруваше и знаем отвътре как се определяха, как се следваха определен вид дела. И това беше публична тайна, нямаше никакви – преди да излезе това в... */не довършва мисълта си/*. Сега е много трудно, сега разбираме какво се е случвало, с какво се е занимавал.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Ние работим с доказателства. В момента мога да кажа моето лично мнение, аз лично не съм била там, не съм получавала никакви стимули или указания, или каквото и да е по делата. Аз мога да говоря за себе си и всеки, който има – наистина, нека, ако има доказателства, да се каже това нещо. Защото по никакви такива доводи, които някой ги мултиплицира в обществото, така се хвърля кал по съдебната система, на нас. А ние работим и се опитваме да създадем наистина имидж на съдебната система, като цяло, добър.

ИРИНА АЛЕКСОВА: За съжаление рейтинга на съдебната система сега, във всичките ѝ звена, не е много добър.

МАРИЯ КОЛЕВА: Само да вметна нещо. Нека да си кажем кривичите, ние си ги знаем, но в никакъв случай не съм съгласна, че тук, в България, корупцията е най-голяма. Напротив, в ЕС корупцията е на много високо ниво, визирам г-жа Фон дер Лайен */Урсула фон дер Лайен/*, срещу която текат в момента няколко разследвания, срещу която са текли разследвания по времето когато е била военен министър на Германия – Сметната палата я е разследвала, за корупция в много големи размери. Просто го казвам, като вметка. Нека да си кажем кривичите, но нека да не търсим светци наоколо, защото светци извън нашата държава няма и смея да твърдя, че там нещата са на много по-високо ниво. Изказвам лично мнение, благодаря.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Нека не се сравняваме, но всички имаме усещането за корупция, то стана изключително силно. Няма да се сравняваме кой по-малко и кой повече.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, да не размиваме модела, защото има и други изказващи се.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Да. Третото предложение – също сме за и да се преценира. Само един въпрос, който не успях да задам *.../шум в залата/...* във връзка с промяната от 2017 г. когато досъдебно производство не се образува срещу конкретно лице, считате, че това, като отиде в Комисията, това ще затрудни разследването. Питам, как би помогнало на друг разследващ орган?

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: По-скоро затруднението би дошло от това, че ще се забави първо да се разследва от един разследващ орган. Във връзка с измененията действително няма как първоначално срещу Иван Иванов, който е народен представител или кандидат за народен представител – да кажем, който е с по-голяма известност в обществото, но не всички кандидат - народни представители познаваме, и се води от разследващ полицай, например в Хасково, да кажем. Докато се съберат всички.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Т. е., всеки един – дали ще е следовател, дали ще е Комисия, разследващ съответно, тази хипотеза ще възникне за всеки един.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Забавянето, защото например по темата със Специализираната прокуратура. От 2020 г., значи още една година КПК имат комфорта да работят, защото от 2020 г. ни бяхме вече „под обстрел“. Т. е., две години вече започна да се формира едно усещане в обществото, че – ние знаете ли унижението когато аз разпитвах, призовавам някой по телефона и ми казват – Вас не ви ли закриха, вие кои бяхте!? Ние нямахме уважението, ние нямахме доверието от обществото към нас, защото постоянно се бълваше информация от 2020 г.! Т. е. имаме още една година, която да дадем на КПК!

ИРИНА АЛЕКСОВА: Добре. Да довърша само – това за разглеждането. И тъй като тук има представители на съдилища, наше също дългогодишно становище, както повечето членове на ГС-ВСС знаят, е, че би следвало отказ за образуване на досъдебно производство да се обжалва пред съд. Защото това също е възможност при недоглеждане, при различни причини, дори част от престъпността, която мори всички нас, гражданите, не е толкова от бежанците и бягащите от война, колкото от ежедневно да може всеки един, извършил престъпление, да бъде съден по съответния ред. Има случаи когато съзнато не се допуска образуване на досъдебно производство. Най-малко българският народ е казал, че три глави мислят по-добре, отколкото една.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Да. Както виждате, аз не го засегнах това, като точка, тъй като това исках и с прокурорите да си го изговорим, защото това, в крайна сметка, касае и тяхната дейност. Но нашата логика е, че ние дори нямаме право на възражение срещу прокурорите, а тук се дават едни доста мощни средства за противодействие – не, за – не знам как да го нарека.

ИРИНА АЛЕКСОВА: .../шум в залата/... и на вас възможност да противодействате, така да се каже. .../шум в залата/... между нас има адвокати, прокурори и би тръгнал по-лесно процеса.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Ние сме „за“ възражения да имаме право да правим срещу указания на прокурорите.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Да, защото до голяма степен това са превърнати в машинописки .../шум в залата/... по отношение на прокуратурата.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Да, това, че изпълняваме писмени задължителни указания, но вътрешното ни убеждение и оперативната самостоятелност също е доста добре залегнала.

Само не довърших със забавянето. Освен, че се сатанизира една институция много кратко време след създаването, забавянето беше, че ние, например, последните няколко месеца бяхме деловодителки – ние си оправяхме делата, за да ги изпращаме. Сега пак става по същия начин с КПК – толкова ми напомня за това време, когато Специализираната се закриваше и изпращаше нанякъде и затруднихме колегите по места. Сега по същия начин – изпратихме в КПК и там затруднихме. 13 разследващи инспектори – пожелавам им го да се

справят, защото ще очакват наистина резултати от тях, но физически те няма да могат да се оправят.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Делата да има възможност да се превъзлагат.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Да, поне това, на първо време. Според нас това е най-угодно и най-навременно трябва да се направи, като предложение и вече изменение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То сега е времето, разбира се.

МИЛЕНА ПЕТЕВА: Ако мога да кажа от името на съдиите. Макар, че не сме обсъждали подробно това становище, което ни беше изпратено предварително, на КСЛБ, ние напълно го подкрепяме. Може би отзад ще започна, но напълно подкрепяме последната точка – т. 5, в това становище, като я намираме за абсолютно неуспешна. Освен с мотивите, които самата г-жа Петкова сподели, считаме, че тя противоречи и на правото на самия пострадали да обжалва отказа за образуване, защото предметната компетентност на КПК включва и престъпления, по които има пострадали, т. е. това са нетипичните корупционни престъпления, едно от които е по чл. 212 от НК. Това какво означава, че отказът да се образува наказателно производство по този текст, подлежи на обжалване както от самата Комисия пред съда, така ще подлежи на обжалване и от пострадалия. Т. е., колко жалби по колко различни срокове ще бъдат упражнени по тези права на жалба – едното по чисто практически план разгледамо.

Не сме съгласни също, че увеличаването на броя на разследващите органи и вида на разследващите органи, и структурирането на все повече отделни разследващи с променени някакви наименования би спомогнало за качеството на правораздаването. Изобщо нямаме нито един положителен пример в нашата съдебна история в това отношение. Не споделяме мотивите, които предполагат, че един частен случай би могло да се превърне в повод за такава грандиозна, сериозна законодателна промяна. И то не само законодателна промяна, а структурирането на един съвсем нов подход към разследването и към функциите на разследващите. Т. е., в момента отново се прави някакво разделение на разследващите органи, като се поставят под съмнение способностите на едни, дори авторитета им, дори и почтеността им на тези органи, в частност говорим за следователите, считайки и така придавайки някаква особена почтеност на новосъздадения орган, на който се възлагат, според мен, абсолютно неоправдани надежди.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Наистина това е нашето усещане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много благодаря за изказването. Има ли и други изказвания?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Такава измислена разследваща фигура, която претърпя коментар, според мен, беше измислена... */не довършва мисълта си/* ...на съдията, който ат хок ще разследва главния прокурор, временно става прокурор. И видяхме, че това не доведе

до абсолютно никакъв резултат и ефективност. Изцяло подкрепяме изложението на КСЛБ и подкрепяме тяхното участие в работната група по НПК в МП, която тече в момента.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жа Велинова чака от известно време. БСА, Пепа Велинова, заповядай.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Аз няма да се връщам към миналото и към всичките тези истории за закриването на специализираните съд и прокуратура. Всичко, което имахме да кажем, ние сме го казали така, че законът така или иначе е затворен и приключен. Надявам се и хората, които тогава подкрепяха това закриване, сега да са доволни от новите органи, които разследват и тяхната ефективност в борбата с корупцията. Сигурна съм, че ще има невероятни резултати от тяхната работа. Както се казва, бъдещето ще покаже.

По отношение предложенията на следователите, ще ги подкрепя принципно, защото смятам, че всичките тези необосновани промени – ние винаги сме имали становище по тях в последните години, бяха абсолютно безсмислени. Всъщност целта на всичко това, което се направи, е съвсем различна от тази, която евентуално се афишираше. Както виждате, някаква огромна победа в борбата с корупцията в тези две години, след които беше приключено специализираното правосъдие и специализираната прокуратура, няма – нали?! То то си нямаше и преди да ги създават, най-вероятно няма да има и сега с голямата комисия КПКОНПИ.

Естествено, ние сме изразили принципно становище, че магистратите имат по-добри законови предпоставки, за да бъдат независими. Това включва и съдиите, и прокурорите, и следователите по простата причина, че статутът на съдиите, прокурорите и следователите е уреден в Конституцията и дава много висока законодателна защита. И това е така. Не е така положението с инспекторите в това КПКОНПИ където се избира сега – доколкото разбирам, ще ги избираме с обикновено мнозинство от Народното събрание, и които ще вършат тези разследвания, и доколкото си спомням, ще минава на някакви периодични ежегодни проверки за почтеност, т. е. в момента, в който по някакъв начин тяхната работа не се хареса, ще могат да бъдат наказвани, отстранявани и т. н. Т. е., чисто законово гаранциите за независимост на магистратите са много по-високи, отколкото гаранциите за независимост в тази т. нар. Комисия, в която – извинявайте, аз все още я наричам със старото ѝ име, не съм свикнала с новото, не казвам, че тези хора не могат да се научат да разследват. Всеки може да се научи да разследва, всеки може да постигне в някакъв момент някакви интереси, но чисто законово защитата на магистратите е много по-висока, възможността те да бъдат независими е много по-висока. Сега, дали те ще го направят или не, това вече зависи от всеки един човек. Ние можем да създадем прекрасни предпоставки за работа на едни разследващи органи, въпреки всичко те може да злоупотребяват и да вършат всички тези неща, за които адв. Алексиева днес отново ни припомни – „Осемте джуджета“ и т. н. но това

нещо няма как да се пребори по този начин, който всъщност държавата индикира, че се опитва да пребори.

Затова аз, разбира се с удоволствие, ще подкрепя тук предложенията на следователите. Смятам също така, както казва г-жа Георгиева, би следвало, след като се правят изменения в процесуалните закони и в ЗСВ в момента в Министерство на правосъдието, би било добре да поканят представители на съдиите. Наскоро, доколкото си спомням, имаше някакво в „Лекс БГ“ от Съюза за съдиите в България, не от нашата организация, че има в момента някакъв проект, който се променя, обсъжда – те не са поканени, т. е. изключени са от законодателния процес. Ние също не сме поканени, ГС-ВСС виждам, че също не е поканен. На времето ние писахме, когато беше министър Славов, че искаме да ни поканят във връзка с измененията на ЗСВ – така и не ни поканиха. Аз не очаквам нещо кой знае какво да произлезе от всичко това, но също с удоволствие на принципна основа ще гласувам за тези предложения, защото смятам, че те са добри. Така, че имате моето „за“.

/Мила Георгиева изключва онлайн връзката и напуска заседанието./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Пепи, много благодаря. Има ли други предложения, изказвания или да обобщаваме – Да обобщаваме.

Имаме предложенията на г-жа Петкова, които няма смисъл отново да ги изчитаме, предложенията на г-жа Мила Георгиева и предложенията едновременно на Мария Колева и Мария Карагьозова, редактирани не с конкретните организации, а с представители на организациите – членове на ГС-ВСС. Техните обобщения с тази корекция, т. е. имаме три групи предложения. Предлагам да ги гласуваме поотделно, защото ми се струва няма да може да се обобщят в пакет, доколкото внимателно наблюдавах изказванията.

Подлагам на гласуване предложенията, които направи г-жа Петкова по същество така, както ги изложи. За да не губим време, който е въздържал се или против, моля да каже.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Само за момент. Г-жа Петкова даде три предложения. Ние по първото сме въздържали се, по другите две сме съгласни.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искате и тях да разделим. Тогава разбиваме нещата още повече и правим така – първото предложение, вие знаете ли за кое сте въздържали се? Нека да запиша: за ОСА по т. 1 са въздържали се.

ИРИНА АЛЕКСОВА: Съдии, прокурори и следователи да не бъдат разследвани, да. По т. 2 и т. 3 от предложението сме съгласни.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По т. 1 сте въздържали се, по т. 2 и т. 3 сте за – това е по групата предложения от г-жа Петкова.

Има ли от останалите членове на ГС-ВСС по отношение на първа група, която е в три точки, на г-жа Петкова – има ли някой, който да е против или въздържал се? */никой не дава знак/* Което значи, че всички други са за по предложението на г-жа Петкова.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖЕВА: Второто предложение беше на Мила Георгиева да се участва, съвместна среща да се направи с прокурорите и останалите организации вътре в ГС-ВСС да разгледаме тези проблеми по-широко. Не го цитирам дословно, това е предложението на Мила Георгиева.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Още веднъж ГС-ВСС? Вътре?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ГС-ВСС вътре – мисля, че Мила така се изказа, в границите на ГС-ВСС, нали така, г-жо Първанова?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Със съответната комисия на Народното събрание, когато се сформира, да се проведе съвместно заседание.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, не – в границите на ГС-ВСС да поканим членовете, за да можем да разгледаме тези въпроси в тяхно участие. Това е предложението на г-жа Мила Георгиева. И по същия начин – има ли някой, който е против или въздържал се? */никой не дава знак/* Няма.

Третото предложение – да има, спешно да се напише, може би с три акта ще бъдат всичките тези три отделни акта по тази т. 4, за да е ясно, тъй като има да ги изпращаме на различни места – участие на представители, без да уточняваме колко и какво на този етап...

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, аз искам да се уточни – КСЛБ да участват и други членове. Изпращаме на работната група.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. КСЛБ и други представители – членове на ГС-ВСС. Тук вече по т. 1 го изпращаме, самата група. Ако искате и на председателя на самата група, да е ясно.

По третата група, има ли някой предложения?

МАРИЯ КОЛЕВА: Извинявай. Работните групи към МП се сформират от министъра и има зам.-министър, който отговаря.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз затова казах точно до кого и така.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Въпросът е, че ако изпратим до МП, нека да е с предложение за участие на членуваща организация или организации, както се разбрахме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мария Карагъзова предложи това нещо да отиде до кого, както и до председателя на комисията, който вероятно ще е зам.-министъра, който пряко отговаря. Затова казах до председателя на комисията, без значение кой, защото

може и някой друг да са сложили, вие да участвате и други представители на членовете на ГС-ВСС – това допълни г-жа Карагъзова.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Въпросът е, ние да си направим тези предложения, а вече, защото не знам на какъв етап е самата група.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Няма никакво значение. Ние тези предложения с отделен акт също ще ги изпратим.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: До работната група, че са подкрепени от.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, това казвам, че с три отделни акта директно ги изпращаме. Другото – по същия начин да поканим, ще го включим в дневен ред. И след това, предложението за участие, без значение на кой етап, за да ни поканят – това е третата група, като структура на нашите действия. Така, че това са три акта, г-жо Петкова, и ще ги изпратим. Затова уточнявам до кой какво.

Стигнахме до гласуването на третото предложение – на г-жа Карагъзова и г-жа Колева. Против и въздържали се */никой не дава знак/* – няма. Приема се.

Колеги, гласуваме текст за акт на ГС- ВСС по т. 4 със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС, след представен доклад от председателя на Камарата на следователите в България – г-жа Преслава Петкова, с мотиви по предложенията и проведена дискусия, подкрепя направените предложения за изменения и допълнения в следните разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс, както следва:

1. чл. 194, ал. 1, т. 2 да се измени, като отпаднат думите „... с изключение на съдии, прокурори и следователи...“;

Гласуване: „за“ – 11, „против“ – няма, „въздържал се“ – 1.

(приема се)

2. чл. 194, ал. 6 да се редактира в края на изречението: „... като чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК се прилага.“

ИЛИ

чл. 194, ал. 1, т. 4 да се допълни с второ изречение: „Административният ръководител на съответната окръжна прокуратура може да възлага на следовател разследването по дела, по които същото е провеждано от разследващи инспектори от Комисията за противодействие на корупцията.“;

Гласуване: „за“ – 12, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.

(приема се)

3. чл. 194, ал. 2 да се допълни с второ изречение: „Разследването по дела за престъпления, извършени от директора и заместник-директорите на специализирана дирекция „Противодействие на корупцията“ се извършва от двама следователи от

Национална следствена служба на принципа на случайния подбор, при спазване на изискванията на чл. 360б от Закона за съдебната власт.“

Гласуване: „за“ – 12, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.
(приема се)

В хода на дискусиата и след постъпили предложения от Асоциация „ФОРУМ“, Центъра за приложно-правни изследвания и практики и Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, Гражданският съвет към ВСС отправя предложение с искане към министъра на правосъдието да бъдат включени представители от Камарата на следователите в България, Асоциацията на прокурорите в България и от съсловните съдийски организации в състава на работната група за изменения и допълнения в Наказателно-процесуалния кодекс. Гражданският съвет към ВСС се обръща към Народното събрание на Р България с покана за съвместно заседание по темата с Комисията по правни въпроси, когато същата бъде сформирана.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на ВСС, за сведение.

Актът да се изпрати на вниманието на министъра на правосъдието за работната група за промени в Наказателно-процесуалния кодекс и на Народното събрание на Р България, по компетентност.

Приложение към акта: Становище на Управителния съвет на Камарата на следователите в България.“

Гласуване: „за“ – 12, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.
Приема се.

По първото предложение на КСлБ, което гласувахме, с „въздържал се“ гласуваха от ОСА.

Благодаря на всички. Обичайно сме, сега и онлайн, когато няма възможност, който не знае, в сградата на ВСС. Сега изнесените – не могат чак толкова много да пътуват, затова казах, че е хубаво, защото организациите, едната част, имат представители – това са всички на територията на цялата страна. Така, че участват и други техни представители, които обичайно не участват постоянно в ГС-ВСС, на които също много благодаря. Надявам се всички наши гости, които в случая са и сериозна експертиза, ни показаха внимание към дейността. Мисля, че тя е обща на всички по един или друг начин. Благодаря.

Надявам се инициативата, която ГС-ВСС от тази година – за тази година две изнесени, бива, като не броим летния сезон, в който пак сме заседавали, разбира е, това да продължи. Каквото има чрез организации, с които имате по-преки – които са членове на ГС-ВСС, с които имате по-сериозни допирни точки и сте преценили по някаква тема, винаги може да подскажете, да търсите съдействие, за да го разглеждаме и ние, за да може да

съществува преписка между гражданското общество, както се казва, и институциите. Така, че мисля, че ГС-ВСС в това отношение е напълно отворен.

Още веднъж искам да благодаря на БАВЛЕК, на дамите Желязкови, които се заеха с организацията и предложиха да бъде тук, в Хасково. Много благодаря на всички, които отделиха време, както и на всички представители на ГС-ВСС, които си направиха труда да дойдат в този хубав град – Хасково, при тези хубави хора.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да благодарим и на нашите домакини от Съдебната палата в Хасково.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодарим за комплиментите.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние благодарим.

Колеги, толкова се развълнувах, т. 5 от дневния ред – предлагам на 13 декември да е следващото редовно заседание на ГС-ВСС, тъй като вероятно ще имаме извънредно.

Благодаря за участието, закривам заседанието.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 18:05 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/
СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА

/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска,
технически сътрудник на ГС - ВСС*