



ПРОТОКОЛ № 106
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 13.12.2024 г.

Днес, 13 декември 2024 г., петък, от 9:30 ч. в Залата за журналисти в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС – ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Светла Дерменджиева – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, представител на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Мария Карагъзова – председател на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Сибила Симеонова – представител на Асоциацията на българските административни съдии, онлайн;

Г-жа Ралица Първанова – представител на Асоциацията на прокурорите в България, упълномощена за днешното заседание да представлява Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Венета Желева – Камара на независимите оценители в България, онлайн;

Г-жа Преслава Петкова – председател на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на Академията за изследвания в сигурността и отбратата;

Адв. Емил Георгиев – председател на сдружение „Обединение на свободните адвокати“, онлайн;

Г-жа Величка Томова – председател на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Красимира Димитрова – член на Сдружението на одиторите в публичния сектор, онлайн;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Бойко Славчев – организационен секретар на Съюза на юристите в България.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Необходимост от промени в чл. 73, ал. 4 от Закона за съдебната власт;

вносител: Асоциация „ФОРУМ“

2. Предложения за теми за Индикативен годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2025 г.;

вносители: съпредседатели на ГС към ВСС

3. Организационни въпроси

3.1. Покана към организациите - членове на ГС към ВСС за участие в Образователната програма на ВСС;

вносители: съпредседатели на ГС към ВСС

По внесените допълнения, съгласно Раздел V, т. 5 от Правилата за работа на Гражданския съвет към ВСС на Р България и на основание последвалите разисквания по дневния ред, включва допълнителна точка:

3.2. Изразяване на становище, съгласно чл. 173, ал. 8 от ЗСВ, във връзка с провежданата от Пленума на ВСС процедура за избор на главен прокурор.

вносители: съпредседатели на ГС към ВСС

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Здравейте, колеги! Радвам се, че сме в един доста сериозен състав на това участие. От друга страна, ние нямаме маловажни теми, но по някой път имаме по-голяма тежест към някоя от темите.

По първата тема вече имаме докладчик с предложение за гласуване. По отношение на т. 2 – има изпратени списъка с индикативната дейност на всяка организация, която предлага темите за 2025 г. и има изпратени от 2-3 организации предложения. Останалите – идеята беше да ги докладваме на самото заседание. Предлагам, колеги, да се вземе следното

административно решение – темите в момента няма да имаме време една по една, както обичайно правим, когато разглеждаме Индикативния годишен план (ИГП), затова всеки до 15 януари 2025 г. или ако решим по-ранна дата в м. януари, да изпрати в ГС-ВСС, разбира се аз ще напиша допълнително, като резултат от това административно решение, което бихме взели така, че да не се занимаваме с т. 2 и да можем след това да преминем към т. 3.1, която също много кратко ще мине и към т. 3.2, която е темата допълнително, която трябва да разгледаме, във връзка с решението на ВСС. Така, че, за да не губим време, давам думата на по т. 1 на вносителите – г-жа Карагъзова.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, т. 1 за съдебните заседатели, чл. 73 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Нашето предложение е свързано с размера на минималното възнаграждение. Бойко Славчев е до мен, ще ви каже аргументите, той самия е съдебен заседател в Софийски градски съд (СГС). Заповядайте.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Чл. 73 от ЗСВ регламентира възнаграждението на съдебните заседатели, като ЗСВ е приет преди около 20 години – 2006 г. или 2007 г.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: 2007 г.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Да. И в чл. 73 са правени две промени – едната е през 2016 г., другата е през 2017 г., но относно минималното възнаграждение на съдебните заседатели ал. 4, която го регламентира, не е променяна от 2007 г.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: 2016 г. – аз бях.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: 2016 г. е друга алинея.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За минималното възнаграждение?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, 2016 г. От 2016 г. беше прието на Народно събрание, бяхме в Правна комисия.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: 19 лв.?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: 20 лв. Ние бяхме в Правна комисия и тогава го защитихме, и от 2016 г. то влезе в сила.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Да. И сега какво. Знаем, че се заплаща възнаграждение на съдебните заседатели, което се осигурява от бюджета на съдебната власт, като заплащането е почасово и се определя въз основа на действително отработените часове. В ал. 4 е записан начина, по който се определя това възнаграждение, като е записано, че размера на възнаграждението на съдебните заседатели на ден се равнява на 1/22 от 60% от основната заплата за съответния съдия – районен, окръжен или градски, но не по-малко от 20 лв./ден.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: На ден 20 лв.!?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не по-малко от 20 лв.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Значи, заплаща се почасово на час, но не по-малко от 20 лв./ден. Когато аз говоря за СГС, защото съм съдебен заседател там, когато приложим тази ал. 4,

начина както се изчислява заплащането, се получава, че един час се заплаща за 19,70 лв. – това е почасовото заплащане.

Но каква е била идеята на законодателя, за да има минимално възнаграждение. Тогава, когато се отлага съдебното заседание или тогава, когато продължава по-малко на час, на съдебния заседател да бъде осигурено едно малко по-високо възнаграждение от часовото, от това, което е определено за 1 час, за да има някакъв стимул. Защото, вижте и в мотивите е записано на Асоциация „ФОРУМ“, която го внася, съдебният заседател, за да се яви на съдебно заседание, най-малко половин ден трябва да отсъства. Ако е на работа много от колегите си взимат неплатен отпуск за този ден, ти да дойдеш да се явиш на съдебно заседание и да ти кажат, че то се отлага – това един дообяд си отива. И тогава, когато е определяно това почасово заплащане от 20 лв., аз мисля, че за 1 час заплащането е било някъде около 10-12 лв.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: 10 лв., беше даже 6-7 лв. тогава.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: И минималното се е равнявало явно на 2 часа.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Три превозни средства – това обяснихме тогава в Правна комисия, че ако аз ползвам три превозни средства, за да отида до съда – отиване и връщане, разходите ми са повече, отколкото възнаграждението, което получаваме за заседанията.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Очевидното е, че тогава, когато е било установено това минимално възнаграждение, то се е равнявало на два часа, даже повече от два часа почасовото възнаграждение на съдебен заседател.

Сега с тези увеличения на заплатите и почасовото възнаграждение се е вдигнало и се равнява на минималното, което не е нормално. Ти да отидеш, един час ти се равнява на 19,70 лв., но ще ти платят с 30 ст. повече за това, че си отишъл до съда.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Какво предлагате – колко да стане?

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Да стане както е било тогава, когато е прието.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че трябва много повече да се увеличи, много повече.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Или да се обвърже с минималната работна заплата в процентно отношение. Когато е в процент с нарастване на минималната работна заплата няма да има необходимост да се взимат следващи решения от законодателя и ще си върви по такъв път.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Логично ще се изчислява.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Затова казвам, че ако трябва да се гледа към минимална работна, към процент, значи трябва да бъде формулирано на час, многоточие процент от минималната работна. Ако ние речем в момента 3%.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Ние имаме предложение по въпроса.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Какво ви е предложението? Мисълта ми е, че трябва да е процент.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Ако Бойко е завършил и ако ми дадете думата – това, което казах към 2016 г. беше наистина така – билетчетата, разходите бяха повече отколкото възнаграждението на час. Тогава, Слава Богу, се направиха две позитивни промени – едното беше минимум, но не по-малко от 20 лв./час, т. е. дава се възможност ако на делото не се даде ход, отложи се, поне съдебния заседател да получи 20 лв. и се въведоха транспортните разходи да се заплащат, т. е. прие се и с Наредбата впоследствие карта за 1 ден – едnodневна карта, възнаграждение в размер на – 4 лв. е в момента едnodневната карта.

Тази година, във връзка с промените в ЗСВ, ние изразихме едно становище, в което направихме съществени предложения по отношение на ЗСВ, който регламентира всички процеси по подбори, избори, възнаграждения и обучение на съдебните заседатели. Приложили сме – аз го изпратих, за съжаление, много късно тази сутрин, ако някой се интересува може да се запознае със становището, включително и второ становище м. март, което направихме всички представители на организациите си, във връзка с текста, който беше предложен в ЗСВ за обществено обсъждане. В първия текст – м. януари.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това тук го гледахме м. март.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да. Ние текста, който предложихме м. януари по отношение на – обаче какъв е главният проблем. След тези промени от 2016 г. започна един много голям проблем със съдебните заседатели – 2017 г., 2018 г., 2020 г. всички съдилища, които обявяваха процедури за подбор за съдебни заседатели се оказа, че не могат да осигурят необходимия брой съдебни заседатели. Започнаха да се удължават сроковете за подаване на документи и в крайна сметка съдилищата не успяваха да намерят необходимият им брой за провеждане на съответните заседания. Тогава ВСС алармира този проблем и се създаде работна група 2020 г. във ВСС, в която ние участвахме, с ръководител г-жа Цветинка Пашкунова. Тази работна група категорично излезе с предложение възнаграждение на съдебните заседатели да бъде не по-малко от 40 лв. – това е 2020 г., не по-малко от 40 лв.

Там се обсъждаха въпросите за повишаване на възрастта на съдебните заседатели – един съществен проблем, който стои в ЗСВ, че има изискване към съдебните заседатели да представят удостоверение, че са психически годни, но не е ясно какво е това удостоверение, тъй като в страната ни няма регистър за психически болните лица. Една част от съдебните заседатели представят удостоверение, че не подлежат на отчет, а други предоставят медицинско удостоверение от проведен преглед. И затова ние предложихме, както е изискването за всички магистрати, да се предостави удостоверение от проведен преглед за психическа годност на съдебните заседатели. И във връзка с това, при положение, че има

проведен преглед, ние предлагаме – и съответния психиатър е преценил, че лицето е годно, предлагаме да отпадне горната възрастова граница, която в момента е 68 години.

Бих искала да кажа, че в редица страни, тъй като организацията ни е член на Европейската организация на съдебните заседатели, в редица страни в Европейския съюз (ЕС) няма изискване за горна граница, в друга част има ограничение в горната граница и тя е съответно 70 години, 68 години, но 68 години са по-малко. Така, че това бяха една голяма част от предложенията ни и съответно мандата, преди промените от 2016 г. беше 5-годишен, след 2016 г. стана 4-годишен, сега, с оглед проблема за набиране на съдебни заседатели, ние предлагаме отново мандата да се увеличи и да се върне на 5 години.

По отношение на възнаграждението. Бойко каза какво е възнаграждението към момента в СГС – 19,70 лв. Ние сме направили анализ как то стои за Софийски районен съд (СРС) – 16 лв., за районен съд в страната е 14,37 лв./час, за окръжните съдилища е 18,22 лв. Най-напред решихме да направим предложение, както е записан теста, 1/22 от 60% от основната заплата на съответния съдия на съответен съд. Решихме да го вдигнем на 70%, но при това положение възнагражденията се увеличават с 2-3 лв. час, т. е.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Чакайте, чакайте. Първо, за човек, като мен, ми обяснете – на колко възлиза в момента тази 1/22 от 60% от средната – кажете ми го, като цифра.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Ето – за районните съдилища е 14,37 лв., за СРС, тъй като има друг статут, е 16 лв./час, за СГС е 19,70 лв., във всички окръжни съдилища в страната е 18,22 лв. Ако отидем на 70%, те се увеличават с 2-3 лв., значи най-ниската става 16,37 лв. за районни съдилища в страната, окръжните стават на 21,25 лв., а СГС става 23 лв.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В какъв смисъл казваш 70%?

/Говорят едновременно./

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Може ли аз да кажа нещо?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако е 3% от минималната, Министерство на финансите ще го „прегълтне“.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Значи, текста е 1/22 към сегашния момент от 60% от основната заплата, съответно за районен съдия, окръжен съдия и съдия от военен съд, но не по-малко от 20 лв. И ние предлагаме текст.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако ги обедините всичките, ще е най-добре. Това е много тромаво. Сменете текста.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да. 1/22 от 70 %, но не по-малко. Такъв е текста. Но не по-малко от 5% от минималната работна заплата.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: След като всичките тези – 1/22, 17, 15, та моето предложение е много простичко. Дали ще е 1/22 от 60-70% или еди-колко-си процента, това прави под 20 лв. грубо казано. Това, което тя предлага, дори не е съвместимо, защото 3% -

значи минималната беше 933 лв, значи ние тук говорим, че за по-малко от 40 лв. не бива да се говори – най-грубо казано. Което значи, че на по-малко от 5% от минималната не е добре да се спрете.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, това е предложението.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Оттам нататък – стига с тия дробни.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това казвам – това е мудна работа.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Чакайте малко. Значи, в ЗСВ е записано това.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Може ли да кажа нещо. Аз предлагам тази дискуссия да я отложим за заседание след Новата година, защото изисква по-добра предварителна подготовка от всички и изисква цялостни промени на този текст – чл. 73 или евентуално, ако има нов ЗСВ, да се включи там.

Ние в момента сме се събрали да направим нещо, което може да стане тази година, до 2025 г., за бюджета за 2025 г. А това – да се промени минималното възнаграждение на съдебния заседател, няма смисъл да ги коментираме тези неща сега, защото те няма да станат. Дайте да коментираме това, което може да стане за 2025 г.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Какво може?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: От 20 лв. на 35 лв.; 5%; Ако няма заседание, защото тези хора може да са си взели отпуск; Това ще остане във времето и ще замре. 5%; Чл. 73 казва сумата; Във вашата програма за другата година специално за съдебните заседатели – ето, ще докладва колежката, да разгледате всички тия теми. Тогава, когато – да видим дали ще има нов ЗСВ, защото това е за нов ЗСВ; Скоро няма да има, но...; Всички тия предложения – за нов ЗСВ.

/Говорят едновременно./

БОЙКО СЛАВЧЕВ: А сега да се концентрираме върху минималното възнаграждение, което да може в 2025 г. съдебните заседатели да го получават. То ще е възможно и за бюджета, защото няма да е голямо увеличението.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, текста в момента – на чл. 73, ал. 4, е, че минималното възнаграждение не е по-малко от 20 лв./ден. Ние предлагаме да не е по-малко от 35 лв./ден.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз предлагам да го направим 40 лв., за да има от къде да „смъкват“.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Аз предлагам да го направим не по-малко от 5% от установената минимална работна заплата за страната.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Нека това да остане за новия ЗСВ. Това няма да го приемат.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да. Те са 46 лв.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А защо е толкова важно това минимално възнаграждение. Бойко Славчев ми дава следната статистика, че 40% от съдебните заседания или се отлагат, или продължават по-малко от 1 час. Което означава, че в тази хипотеза винаги получават минималното възнаграждение. Затова е важно минималното. 40% от делата или се прекратяват, или продължават по-малко от 1 час. Затова повдигаме въпроса за минималното заплащане.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Какво може да мине е сега въпроса.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние предлагаме по-скромно – 35 лв. Ако решите сега...

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не, не, сложете го 50 лв., за да има...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ...от къде да намаляват.

/Говорят едновременно./

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Още 2020 г. работната група във ВСС е решила да бъде не по-малко от 40 лв.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Затова, колеги, предложих да вземем решение за 50 лв.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Има две предложения – едното е да бъде не по-малко от 40 лв. и другото предложение е да бъде не по-малко от 5% от установената минимална работна заплата за страната.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Най-разумното е *.../шум в залата/...* да се ориентираме към 50 лв.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Добре, още по-добре.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Защото другото трябва да се смени, другото, което ви предлагам и считам, че е най-разумно е да се обвърже само с един процент. Но трябва да отпаднат определени текстове и това раздробяване също да го няма. Затова Бойко, което каза, че на следващо. Така, че за момента, ако мога да обобща предложенията, тяхната разумност и нагласата да помогнем, казвам – 50 лв. и за започнем да гласуване.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Добре. Ние имаме текст за акт; Именно, текста на акта ще го гласуваме, само сумата ще променим; Да, няма да е 35 лв., а ще е 50 лв.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, които сте онлайн, има ли някой против това предложение?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Здравейте, аз бих искал едно принципно съображение. Ще бъда съвсем кратък, като представляващ адвокатска организация на професионалисти, които са на самофинансиране и не разчитат на държавния бюджет. Чухме съображения защо следва да се увеличи възнаграждението на съдебните заседатели. Това, което аз не видях, може и да е присъствало някъде в по-дългото становище, което е изпратено за днешното заседание – не видях конкретната финансова обосновка. Считам, че тя би била съществена за преценката

дали да се предлага изменение, увеличение и съответно в какъв размер точно, за да видим така да кажа, на езика на числата как изглежда ситуацията.

В останалата част искам също така да вметна, доколкото имаше дискусия дали не трябва да е някакво кратно възнаграждението за съдебните заседатели – дали не трябва да е някакво кратно на минималната работна заплата (МРЗ). Логиката в ЗСВ е, че там възнагражденията както магистратските, така и не магистратските, се определят от едно общо магистратско възнаграждение – било за районен, окръжен и т. н. съдия, и тази логика не следва да се нарушава, дори и по отношение на не магистратския персонал, което е обхванато от ЗСВ. И от тази гледна точка ми се струва, че заместването с кратно от МРЗ би било удачно. Това е от моя страна.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само да кажа – реплика към Емил. В текста продължава да има обвързване с работната заплата, в случая на районен съдия. Ние говорим и единствено коментираме минималното възнаграждение, което се прилага когато заседанието се отлага и вторият случай – когато заседанието продължава по-малко от 1 час! Ние не говорим по часовата ставка на съдебните заседатели въобще, когато *.../шум в залата/...* Това е минималната, която е фиксирана тук с точна сума! Т. е., има го в сегашния закон, тя е фиксирана не с процент от нещо, а като сума конкретна, не е актуализирана 10 години! Предлагаме това да се случи.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само да – Емиле, става въпрос за този – ако си по-малко от 1 час. Това е в момента. Другата дискусия, която беше, я отложихме за м. януари, където трябва да се гледат отделните точки, въобще може би концепции и т. н. Отказахме се, имаше дискусия, но се отказахме. В момента гласуваме и е дадено предложение за не по-малко от 50 лв. където е когато е по-малко от 1 час. А другите изказвания, които бяха, са за след януари и не се занимаваме с тях, защото е по-дълго и би следвало да го обмислим по-внимателно.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: А с каква законодателна техника смятате, че трябва да се реши – с ПЗР */пребходни и заключителни разпоредби/* към Закона за бюджета ли? Как точно да стане?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Примерно, това е вариант с ПЗР; Това е много добро предложение; Да, да; С друг закон, който е на дневен ред.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, гласуваме акт на ГС-ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС, след представени доклади от председателите на Асоциация „ФОРУМ“ и на Съюза да съдебните заседатели в България, с мотиви по предложението и проведена дискусия, подкрепя предложението да се извършат промени в чл. 73, ал. 4 от Закона за съдебната власт, като се запише, че минималното възнаграждение на съдебните заседатели не може да бъде по-малко от 50 лв. /петдесет лева/ на ден.

Актът да се изпрати на вниманието на министъра на правосъдието за работната група по Закона за съдебната власт (текущо заседава), по компетентност.

Актът да се изпрати на вниманието на Пленума на ВСС, за решение и до Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, за да се вземе предвид при бюджетирането на разходите на съдебната власт през 2025 г. и тяхното текущо актуализиране.

Приложение към акта: Мотивирано предложение от Асоциация „ФОРУМ“, Становище и Предложения от Съюза на съдебните заседатели в България.“

Гласуване: „за“ – 14, „против“ – няма, „въздържал се“ – 1.

Приема се.

С „въздържал се“ гласуваха от ОСА.

По отношение на т. 2 от дневния ред. Когато открий заседанието, ви казах, че това са индикативните теми. Някои си ги носят, например Христо. Той ще го даде да се входира и изпрати. Има вече и няколко изпратени. Тъй като са много важни темите и в това, което сме получили досега, прави ми впечатление, че са наистина интересни теми и е добре да ги огледаме. Така, че предлагам да приемем следното решение: по т. 2 ГС-ВСС дава срок на членовете на ГС-ВСС до 9 януари 2025 г., на 17 януари ще ни е заседанието и трябва да се публикува преди това */дневния ред/*. Трябваше да са готови до днеска, който не е бил готов за днеска, все до 9 януари ще е готов. Така, че предложението ми е до 9 януари 2025 г., включително, да изпратят в писмен вид своите предложения за теми, които да бъдат включени в общия Индикативен годишен план (ИГП) за 2025 г. на ГС-ВСС. Директно го подлагам на гласуване – има ли някой, който да е против? */Никой не дава знак./* има ли някой, който е въздържал се? */Никой не дава знак./* Така – по т. 2 всички са „за“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Мария се въздържа. Защо се въздържаш?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото ИГП всъщност вече е един документ, по който ние никога – практиката го показва, не се движим. Ние се движим по актуални теми. Всъщност ние прехвърляме едни и същи теми, които никога не се разглеждат, защото темите, които разглеждаме са тези, които гледа Народното събрание и което се случва актуално в държавата. И никога не е свързано с нас.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Той затова е индикативен.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, може ли тишина, за да се чуваме, колеги!

Много благодаря, по някой път, като ни е поставено условие, трябва да го спазим.

Преминаваме към т. 3, която има две подточки. Т. 3.1. е поканата към организациите - членове на ГС-ВСС за участие в Образователната програма на ВСС. Материалите са изпратени, всичките предложения ги има, техническия сътрудник е изпратила и всички са

получени. Нищо повече от това не може да се каже освен, че организация, която има това желание, разбира дълбокия смисъл – видяхме проявлението на БАВЛЕК по нещата, които се изнесоха в Хасково и не само. Единственото, което мога да кажа по тази точка и да обърна внимание – чисто административно, тъй като в материалите, които са получени телефонни, имейли и т. н., реда за участие в тази програма е първо да се свържат с PR-те на ВСС. Т. е., стъпките, алгоритъма се получават от тях. И, за да завърши тази тема, добре е да има организации – още една или повече, които да имат участие, защото това е на ВСС програма, ние сме към ВСС и мисля, че би било наистина полезно за обществото.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз мисля да предложа нещо */говори за теми за ИГП/*, обаче то е толкова възмутително, че не знам как ще го приемат те. Наблюдаваме две дела. По едното сме писали с още една организация сигнал за възобновяване – възобновиха го и сега пак са го прекратили, за пране на 40-50 мил. с мафиоти от Израел, и са го прекратили в прокуратурата в Пловдив, и веднага тези, в чиято полза е прекратено, го обжалват, защото когато мине съдебен контрол, никой повече не може да ги пипа. Освен на апелативна инстанция, но ние вече не сме активно легитимирани. И по този начин, ако българското правосъдие се подиграва с българския народ, аз не виждам смисъл да има съдебна система. В това дело сме установили, че има отвличане, запалване, заплахи, има убийство и всичко това замазано. Не мога да си представя как ще го преживеят – аз специално 41 години съм била прокурор и нямам компромис със съвестта си. Затова мисля да го предложа, като тема. Ще покажем материалите.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Като тема. Подгответе нещата, януари ще дойде сега.

Това беше по т. 3.1 и преминаваме към т. 3.2. По т. 3.1 нямаме решение – който иска да участва, при PR-те на ВСС подготвя си тема, която да е по Образователната програма. Разгледайте материалите, които са изпратени. Няма срок. И след това за административните дейности се обръщате към нашите PR. Т. 3.1 е информативно по поканата за участие в Образователната програма, който желае.

Сега преминаваме към т. 3.2 където по спешност трябваше да се включи точката за разглеждане от ВСС. Мисля, че е достатъчно сериозна точката, надявам се всички да са се запознали. Директно предлагам, за да не губим време с изказвания.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предложението какво е? Може ли да се формулира т. 3.2 – никъде не я виждаме? Дневният ред приключва с т. 3.1.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, изпратени са всичките неща и аз съм отбелязала, че ще бъде в т. организационни въпроси и съответно е т. 3.2, тъй като вече имаше т. 3.1.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Няма проблем, това ще се; Но не – как е формулирано?; Избора на нов главен прокурор; Обсъждаме избора на нов главен прокурор?; Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тя е формулирана, чета писмото: „Изпращаме Ви предложение, което е депозирано в деловодството на ВСС с оглед преценка на възможността, като допълнителна точка в дневния ред в предстоящото заседание на ГС-ВСС, във връзка с процедура на избор на главен прокурор на Р България, представляващия на ВСС и говорителите на Съдийската и Прокурорска колегии, с решение по протокол ..., одобриха Медия-план за осигуряване на нейната публичност. В него е предвидено отправяне на предложение до съпредседателите на консултативните органи към ВСС – Съвета за партньорство към ВСС и ГС – ВСС, за изразяване на становище по реда на чл. 173, ал. 8 от ЗСВ.“ Това е, което сме получили с молба да бъде включено в дневния ред. В крайна сметка ВСС не иска толкова често нещо от нас така, че считам, че трябва да го разгледаме. И тъй като дневният ред беше изпратен, ние имаме опция в т. 3, затова я предлагам, като т. 3.2.

Давам думата по въпроса – всеки да изрази своята позиция. Мила Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Първо, чакаме конституционно решение по искането на ГЕРБ – СДС по процедурата дали е законна или не с изтекъл срок на ВСС дали може да избира. Второ, в същото време в Съда на Европейския съюз (СЕС) в Люксембург тече друго дело с аналогичен казус – с изтеклия срок на ИВСС, където вече е дадено едно становище от генералния адвокат, който казва, че не може. Сега ще видим какво ще реши съда. Аз там, обаче, наблюдавам как вървят нещата и ми се струва, че ще ги нулират, ще им кажат, че нямат право да наказват. Но те, като не могат да наказват, какво ще стане?! Това едно. Значи това са два правни факта, които се чакат – конституционното решение и така.

Трето, в Конституцията се казва, че ВСС е от 25 члена, което е гаранция на конституционния законодател за една по-широка публичност на участие на много хора в преценката за тримата големи. И там се оказва, че трима са напуснали – двама от съдийската квота – Шекерджиев и Димитрова, и Цветанова. Чувам, но не съм сигурна, че напуснал и още някой от съдийската квота – не знам дали е верно.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Няма такова нещо, не е вярно. Някакъв слух е.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Няма ли, значи е слух. Така, значи до тук тези са трима. Няма главен прокурор, няма и председател на ВАС. Така, че на това основание това „клати“ процедурата. Но все пак това са ситуации, те ще ги решат.

Третото, което изключително много ме дразни е, че има атака срещу Сарафов и то от хора, които аз с гърдите си ще излезна да застава те да не са главни прокурори в България, защото това са хора от Антикоруptionния фонд и все такива едни, които.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Той е по-малкото зло. Да, така. Не, Сарафов не е зло, той трябва само да се еманципира, той си е точния човек. Той е точен, защото е единствения след

Гешев, който разбира, който е прокурор, който е бил следовател, който, като седне. Той не е бил прокурор. Сарафов. Като шеф на следствието. Това е административна дейност. Е, как да не е!? Заместник главен прокурор! Това какво е!? Какво говориш – аз съм ревизирала делата по енергетиката и съм ги докладвала на Сарафов по времето в мандата на Цацаров. Той може да е отговарял за следствието, като ресор, но и беше във функциите.

/Говорят едновременно./

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Може ли аз да кажа нещо. От това, което докладвахте, разбирам, че от нас искат по чл. 173, ал. 8 от ЗСВ, което означава ние да изразим становище за конкретния кандидат.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, затова не е ясно – ние за процедурата ли или за конкретния кандидат.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Казва, че юридически лица с нестопанска цел, организации и т. н. могат да представят на ВСС становища за кандидата, включващи въпрос, които да му бъдат поставени. Анонимни становища и сигнали не се разглеждат, като представените становища и въпроси се публикуват на Интернет – страницата на ВСС. Те, според мен, искат от нас, съдейки от разпоредбата на закона, становище за личността на конкретния кандидат, а не за процедурата. Сега, за процедурата е абсурд да даваме становище, защото в момента има висящи дела пред Конституционния съд (КС), висящо през СЕС – в крайна сметка те ще се решат тези дела. ВСС трябва да си вземе решение дали да изчака тези становища, дали да продължи, трябва да си поемат отговорността. Няма как ние да вземем становище при положение, че висят такива въпроси дали изобщо тази процедура може да продължи или трябва да бъде спряна. Значи, ВСС трябва да си го реши този въпрос. Не виждам как ГС-ВСС може да даде становище, при положение, че най-вероятно и самите те не са сигурни какво становище трябва да вземат.

По отношение на конкретната личност на главния прокурор. Знаете, че изискванията към главен прокурор са стаж и високи морални и етични качества. За стажа ВСС най-вероятно имат информация, ние можем само да съдим от медиите – няма какво да коментираме този въпрос. Най-вероятно искат от нас становище за морални и етични качества. За мен лично, моралните и етични качества на един главен прокурор са същите, като моралните и етични качества за един и. ф. главен прокурор и моралните и етични качества, които се изискват за всеки магистрат. Дали ние можем да дадем становище по този въпрос, ние не сме се ангажирали, като организация със становище по простата причина, че това е една процедура, при която се обсъждат конкретни, формални неща, за които има събрана информация и тази информация би следвало да е във ВСС. Т. е., проверява се. Не говорим за това дали този човек ни харесва или не ни харесва, защото не е това целта на тази процедура. Въпросът е дали има обективни данни за някакви нарушения, които поставят

сянка върху личността, името и моралните качества на този човек. Тази информация я има в досието на магистрата и в проверките, които ги извършва Етичната комисия. Ние с такива материали при нас не разполагаме и съответно никакво становище по този въпрос не можем да вземем. По нещата, които се изнасят в пресата, също не можем да вземем становище, защото това са неща, които подлежат на проверка от компетентни органи и ако има някакво решение, това решение съответно следва да се вземе предвид от ВСС. Ние също не можем да изразим.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: До нас сигнал не е постъпвал; То и не сме орган, който може да каже; Въпроси може ли да зададем?; Да.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: За да вземем такова становище би следвало да разполагаме с някакви конкретни и би следвало да сме компетентен орган, който да може да се произнесе по тези неща. Ние не сме нито едното, нито другото.

Въпроси, разбира се можем.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: По ал. 8 бихме могли да зададем въпрос, който да му се зададе при изслушването.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обаче от конкретна организация.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, всяка организация може. Или някой, ако има някакъв въпрос, и сега може са го постави. По принцип текста на закона е така.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но никога като граждански съвет. Всяка организация сама може да постави въпроси.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: То и текста на закона е така; Какво искат от нас; Те искат подкрепа или неподкрепа; Да речем, давам пример, ако до нас беше подаден сигнал за нещо, свързано със Сарафов и ние сме го обсъждали или не сме, стъпвайки на това бихме могли да разсъждаваме. До нас такъв сигнал не е постъпвал, т. е., ние не сме се занимавали с въпроса; Може акт на ГС-ВСС, че по този *.../шум в залата/...* не изразява становище; Не си права – гласуваме решение, според мен, че ГС-ВСС указва на организациите – членове сами да зададат въпроси или да дадат становище; То така е и текста на чл. 8; ГС-ВСС не може да ни указва, би трябвало всяка организация да вземе самостоятелно решение; Този член, който цитират, е неприложим за ГС-ВСС; То ни е указано – ГС-ВСС счита, че съобразно ал. 8, всяка организация би могла да подаде въпрос; И вече много от нашите организации са го направили; Това исках да кажа и аз, че от АПБ вече е входирано въпроси към кандидата, без изразяване на някакво становище за неговите лични или професионални качества; И КСЛБ също; Да, подготвяме го.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, това казах, че в случая е хубаво да има решение, че все пак имаме отношение: „ГС-ВСС обръща внимание, че всяка

организация, във връзка с ал. 8 на чл.173 от ЗСВ, има право да зададе въпроси по отношение на конкретния кандидат.“ Това едно.

А второто, което е – ние, казах в началото и Пепа обърна внимание за процедурата, ако беше въпросът към процедурата, защото тук подчертаното е по отношение на процедурата, ние по една процедура какво да се изкажем, тя е разписана нормативно и една процедура би следвало да се прилага така, както е разписана. Толкова. Без значение в органа, в случая нали се говори за изтекъл мандат или не, ние не коментираме тук процедурата. Защото процедурата – това влиза в задълженията, искаш, не искаш, прави я, процедурата. Т. е., ние не можем да коментираме в момента това, защото акцента пада върху ал. 8. Иначе моето лично мнение е, че дори да имахме въпроси към процедурата, това влиза в един обем също като една длъжностна характеристика.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова е добре, когато някой внесе точката, да дойде и да има докладчик – по тази процедура какво се иска от ГС-ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То ни е възложено да го включим и да изразим мнение.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото този член, който е цитиран, не е приложим към ГС-ВСС.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Аз бих желал да се изкажа.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, Христо Колев иска думата, след това Емил Георгиев.

ХРИСТО КОЛЕВ: Здравейте всички. Всички сме видели на сайта на ВСС отразена позицията на Пленума на ВСС, във връзка с конституционно установените им правомощия за избор на главен прокурор на Р България и председател на ВАС. Тук са залегнали – да не ги пресъздавам всичките, има го на сайта, всеки може да го прочете, основната идея тук е, че това си е конституционно и легитимен орган да провежда каквато и да е процедура оттук насетне. Въпреки желанията, повечето са на различни политически формации и изразяващи се последните няколко дни във входирание на промяна на ЗСВ, което се прави по съвсем друг ред и не е тук момента и мястото да го обсъждаме. Затова може да приложим тази позиция – предлагам на вашето внимание, тя е принципна за процедурите, като процедури по същество.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ето, за това говорех и аз, по този начин.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но искат от нас за личността на кандидата!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Няма да отговаряме на това; Искат го ал. 8; Те не го искат, искат го ал. 8; Ние можем да променим и предложението на Христо мисля, че е много добро; Няма съмнение, че ВСС е единствения легитимен орган, който може да; Да го потвърдим това, да имаме някаква положителна позиция; То си е в закона.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Емил Георгиев.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, благодаря. Аз считам, че отправения въпрос или покана, предложение от ВСС, следва да се разбира като формулиране на въпроси, които следва да бъдат отправени към кандидата в рамките на неговото публично изслушване, а те трябва да бъдат подадени в определен срок, за да може кандидата да се запознае с тях и да може да отговори. Става дума за датата на публично изслушване на 16 януари, която е и датата, на която се очаква пленумния състав на ВСС да вземе или да не вземе своето решение по избора, съобразно предвидените мнозинства от предвидено мнозинство за избор на нов главен прокурор. Аз така разбирам поставеното предложение.

И сега тук големият въпрос е може ли ГС-ВСС, който се състои от множество различни организации, да формулира общи такива въпроси. Най-вероятно е възможно това да се случи, като се обединят различни въпроси, които отделните организации биха задали, стига те, разбира се, те да попадат в общия уклон на професионалното изслушване, което предстои на 16 януари. Това е по този въпрос.

В останалата част, понеже тук се навлезе в принципната процедура и въпроси може ли или не може този ВСС, относно пригодността на самата личност, която е единствен кандидат за този избор, ОСА още на 15 октомври т. г. имахме своята писмена позиция, тя се намира на нашия уеб-сайт – аз не я бях изпращал до ГС-ВСС до този момент, но преди малко, в отговор до всички имейли, я изпратих през линк на нашия сайт. Който желае, може да се запознае с нея. Тази позиция едва ли ще учуди някого, че е отрицателна. Тя е отрицателна както по отношение на самата процедура, която се провежда, както по отношение на редовността и легитимността на провеждане на процедура от орган с изтекъл мандат, така и в светлината по онзи момент мисля, че беше висящо делото, т. е. със сигурност е било висящо делото пред СЕС, мисля, че вече беше публикувано и заключението от генералния адвокат – знаете, то се спомена преди малко, във връзка с правомощията на ИВСС дали може да осъществява своите функции, когато членовете на органа, в случая на Инспектората на ВСС, са с изтекъл мандат – от една страна.

От друга страна, налице е блокиран механизъм по избора на нови членове – каквото в България също е налице, тъй като поради много най-разнообразни политически съображения, Народното събрание не може да сформира от новото мнозинство от 160 гласа, за да избере нов състав на ИВСС. Същото – знаете, се отнася и по отношение на избора на парламентарната квота на ВСС така, че становището ни е отрицателно. Становището ни е отрицателно също така и по отношение на личността на кандидата по причини, които няма да възпроизвеждам. Аз само ще кажа, че за себе си, че в друго качество – не като представляващ ОСА, съм имал многократно възможността, включително и публично, да заявя позиции както относно процедурата по избора, така и по отношение на пригодността на кандидата, ако желаете, мога да ги възпроизведа в днешното заседание.

Доколкото мнозинството от участващите в днешното заседание са професионалисти в областта на съдебната власт, вярвам, че следите текущите събития и едва ли моите позиции по този въпрос са останали тайна за вас. Така, че тук едва ли ще може консенсусно от организациите в ГС-ВСС да изразим някаква позиция – казвам консенсусно. Тя може да е позиция, която да е от мнозинство от членовете на ГС-ВСС, но няма да бъде консенсусна, която да бъде положителна както по отношение на процедурата, така и по отношение на личността на кандидата, защото този въпрос е поставян няколко пъти. Аз не смятам, че това искат от нас членовете на ВСС, но, доколкото по този начин се възприема, тази позиция едва ли ще бъде консенсусна. Така, че преценете какво следва да направим – дали следва строго формално да се придържаме към текста на отправеното предложение или следва да го разширим. Ако ще го разширим, считам, че следва да бъде поставен срок, в който всяка от организациите да изрази своето мнение – положително, отрицателно, ако има такова изобщо, ако няма да каже, че няма мнение по този въпрос – и такива организации има, които членуват в ГС-ВСС, след което някакъв екип от председателстващите ГС-ВСС, може би подпомаган от някои от членовете на някои организации, да обобщи становищата и в рамките на срока да ги представи на ВСС. Това е, което предлагам, че трябва да се направи. Благодаря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. В момента се оформят следните предложения: предложението, което направи Христо Колев, да подкрепим общата позиция, тя е чисто административна, на Пленума на ВСС. Второто предложение, което изкристализира и допълнено от Емил Георгиев е, че, спрямо чл. 173, ал. 8 от ЗСВ, ГС-ВСС обръща внимание на своите членове, че имат право да задават въпроси спрямо кандидата и – тук вече да го обобщим и допълним, за да не се изпуска срока, защото обсъждането е на 16-ти, всяка организация до 7 януари 2025 г. да изпрати – която иска, разбира се, да изпрати своите въпроси, с копие до ГС-ВСС. Тук това, на фона на обобщеното предложение от Емил Георгиев, идват празници и този период е много тежък да правим – ще бъде тромаво и не ми се иска да се изпускат сроковете. Както виждаме, една част от организациите вече са си задали въпросите. Така, че до 7 януари тези организации, които желаят, да изпратят въпроси и същите тези въпроси с копие до ГС-ВСС, за да се запознаем, а тези организации, които вече са задали въпроси и не са ги изпратили за сведение в ГС-ВСС, да ги изпратят така, че да се събере цялата информация. Това са две точки – едната е по-широка с подточки, едното предложение на Христо Колев да подкрепим принципно това, което е изпратено от Пленума на ВСС, но те са принципни процедурите, както ви казах, все едно четем на някой длъжностната характеристика дали я спазва. Ами, трябва да я спазва. А другото – какво правим с конкретното предложение, във връзка с чл. 8, това е всеки да задава въпроси по точката до 7 януари с копие до ГС-ВСС и тези, които са подали, да бъдат любезни да изпратят тези въпроси така, че да ги има всичките при нас, за сведение.

Това обобщавам. Ако някъде греша с нещо, казвайте. Г-жа Карагъзова. Богдана Лазарова.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те искат от нас изразяване на становище относно кандидата за главен прокурор! Какво ни интересува процедурата!?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тя не ни интересува, но е предполагащо какво може да стане.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Четохме го четири пъти. Мария, вашата организация може да си изразите становище за конкретния човек – никой не ви пречи. Но това, което искам аз да кажа – подкрепям становищата на Пепа и на Емил. Това, което каза Емил, са три различни неща. Три различни неща по отношение на въпроса. Първо, и аз подкрепям тях двамата, че ние можем да кажем, както и аз вече го казах, че съобразно ал. 8 всяка организация – член на ГС-ВСС в срок до 7-ми, съгласно хронограмата на ВСС за избор, може да му зададе въпроси, които да бъдат поставени при изслушването. С това се съгласявам с тях двамата категорично.

Третата част на проблема е за конкретните морални и етични качества на кандидата. Лично аз и нашата организация няма да вземем отношение, защото не сме имали сигнал, не сме проверявали, не сме се занимавали, нямам директни наблюдения и не бих могла да изразя отношение.

И остава втората част на проблема – дали изобщо е ли е възможно, искаме ли да влизаме в тази история да се занимаваме с това трябва ли да се изчака КС или не. Значи, за мен въпроса стои единствено във втората част – дали изобщо искаме да изразяваме нещо по отношение на изчакването на КС или не.

Това са трите момента, които се оформят. Аз съм съгласна, че ако нещо гласуваме, трябва да го ограничим в първата част на това, което казвам – за въпросите, и толкоз.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това ви го казах – на три точки.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Кажете акта – какво е първо изречение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не говорим за изречение, а за позиция.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Първото предложение беше предложението на Христо да се гласува позицията на Пленума на ВСС, второто – да се гласува, че членовете на ГС-ВСС могат да изразят становище.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И да зададат своите въпроси – тези две точки. И втора точка това, което обобщихме, че като подточка до 7-ми – просто обръщаме внимание, че ако някой иска да участва и да задава въпроси, да не изпусне срока, да бъде любезен да го изпрати с копие до ГС-ВСС. И второ – тези, които вече са изпратили по смисъла на решение № 2 такива въпроси, да изпрати копие за сведение на членовете в ГС-ВСС. Има ли нещо неясно, Мария?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Всичко е ясно. Но ясно е, че трябва да излезе решение на КС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Е, това вече е третата позиция, която Богдана постави.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но защо е нужно да се подкрепя някаква позиция на ВСС!?

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Ако искате да ги гласуваме точките една по една и да приключваме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, предлагам да са по отделни точки. Съгласно дневния ред по т. 3.2 има няколко предложения. Предложение първо – в отговор на предложението за разглеждане, от ВСС, във връзка с чл. 173, ал. 8 от ЗСВ, ГС-ВСС обръща внимание на своите членове, че имат право да – индивидуално всяка организация, да зададе своите въпроси в срок до 7 януари, като изпрати копие от същите до ГС-ВСС. Подточка едно на това решение – тези организации - членове на ГС-ВСС, които вече са изпратили въпроси и са се възползвали от възможността на чл. 173, ал. 8, да изпратят копие от същите, за сведение в ГС-ВСС. Това е едното, който е „за“, моля да гласува.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Извинявайте, може ли едно уточнение. Говорим само за въпроси или за становища относно личността на кандидата.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: То това е по закон; Както иска всяка организация – въпроси, становища; Има възможност да ползва текста на ал. 8, както преценят от всяка организация; Т. е., ГС-ВСС не изразява общо становище, а всяка организация сама има право да изрази такова; Прочетете си ал. 8 и ще видите; Нали това казах – всяка организация в прочита на ал. 8 има право; Да, има право и ГС-ВСС не изразява общо становище, защото всяка ще изрази отделно, ако иска; Може да изрази – може, не е задължително, може да постави въпроси или/и изрази становище по реда на чл. 8 от чл. 173.

/Говорят едновременно какво точно гласи ал. 8 от чл. 173 от ЗСВ./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли някой против това решение, че всяка организация може да изрази становище и/или зададе въпроси по реда на чл. 8 от чл. 173 от ЗСВ – не виждам. Второто предложение по предложението на Христо Колев, като следващо решение на т. 3.2.

ХРИСТО КОЛЕВ: Това е позицията на ВСС, която само да приложим, че е легитимен орган дори и извън срока си, за което на всички стана ясно.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това никой не ни пита; Това няма смисъл да го прилагаме; Оставаме само по първата точка – всеки сам си изпраща въпросите, становището.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, оттегляме това предложение – за позицията.

Колеги, гласуваме акт на ГС-ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС (ГС - ВСС) обръща внимание на своите членове за възможността, съгласно чл. 173, ал. 8 от Закона за съдебната власт, че в срок до 07.01.2025 г. всяка организация – член на ГС - ВСС може да изрази становище, включващо и въпроси, към кандидата в провежданата от Пленума на ВСС процедура за избор на главен прокурор, с копие до ГС - ВСС за сведение, което се отнася и за тези становища, включващи и въпроси, които вече са изпратени преди заседанието на 13.12.2024 г.

Гласуване: „за“ – 15, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.

Приема се.

Колеги, следващо заседание на 17 януари 2025 г. Очакваме вашите предложения за ИГП за 2025 г. до 9 януари 2025 г.

Благодаря на всички за участието. Весели Коледни и Новогодишни празници.

Закривам заседанието.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 10:40 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/
СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА

/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска,
технически сътрудник на ГС - ВСС*