



ПРОТОКОЛ № 107
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 24.01.2025 г.

Днес, 24 януари 2025 г., петък, от 9:30 ч. в Залата за журналисти в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС-ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Светла Дерменджиева – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, представител на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощен за днешното заседание да представлява Българската съдийска асоциация, онлайн;

Г-жа Елена Янакиева – представител на Асоциацията на българските административни съдии, онлайн;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, онлайн;

Г-жа Ралица Първанова – представител на Асоциацията на прокурорите в България, упълномощена за днешното заседание да представлява Камарата на независимите оценители в България и Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-жа Павлина Желязкова – ПР на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, онлайн;

Адв. Иванка Георгиева – представител на сдружение „Обединение на свободните адвокати“, онлайн;

Адв. Маринела Ашикова – представител на сдружение „Обединение на свободните адвокати“, от 10:25 ч., онлайн;

Г-жа Величка Томова – председател на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Красимира Димитрова – член на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-н Румен Бухлев – председател на КС на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Бойко Славчев – организационен секретар на Съюза на юристите в България.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на: „Промени в Закона за публичните финанси, във връзка с финансовата независимост на Сметната палата“.

вносител: Сдружение на одиторите в публичния сектор, докладва Величка Томова, председател на СОПС.

2. Разглеждане на технически обобщени теми, постъпили от членове на съвета за включване в Индикативен годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2025 г. Приемане на Индикативен годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2025 г.

вносители: съпредседатели на ГС към ВСС.

3. Организационни въпроси.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добро утро на всички! Откривам първото редовно заседание на ГС-ВСС за 2025 г. и още веднъж, независимо колко пъти си писахме и изпращахме, пожелавам на всички здраве, успех във всичките начинания, които всеки един има и определя важни за себе си и – както се казва, добруване и щастие!

По отношение на дневния ред, т. 1 е промени в Закона за публичните финанси, във връзка с финансовата независимост на Сметната палата. Ние тези въпроси, свързани както и с промени в закона, така и други по-обширно, сме разглеждали във връзка със Сметната палата. Това е важен отрязък от този момент, като във всяка една организация така, че традиционно, може да се каже, обръщаме сериозно внимание, тъй като това е една важна институция в държавата и нейното финансово, с оглед днешната тема, подсигуриеност и правилна разпределеност, считам, че са изключително важни. Да не губим повече време,

вносители са Сдружение на одиторите в публичния сектор (СОПС), давам думата на Величка Томова – председател на организацията. Заповядайте, г-жо Томова.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Благодаря. Честита Нова година на всички още веднъж – да е здрава и успешна!

Действително стана традиция последните години да внасяме поне веднъж нашите предложения по отношение промени в Закона за Сметната палата (ЗСМП) и най-важното, което, като приоритет сме извели на първо място, финансовата независимост на Сметната палата (СМП), която към настоящия момент не е осигурена, съобразно международните стандарти и са създадени законови условия – със Закона за публичните финанси (ЗПФ), за влияние от страна на изпълнителната власт. В сега действащия ЗСМП в чл. 11 е посочено, че бюджета на СМП е самостоятелна част от държавния бюджет. В противоречие с това, в чл. 42 от ЗПФ, СМП е изключена от тези бюджети, които са самостоятелни – посочени са само Народното събрание (НС) и съдебната власт. Нашите предложения са във връзка с този пропуск и предлагаме изменения, в т. ч. в ал. 2а в чл. 7, допълнение в чл. 11, ал. 3, изменение в чл. 42, ал. 1, създаване на чл. 44 на ал. 3 и чл. 86, ал. 2, т. 4а, допълване на чл. 107, ал. 3 и чл. 113, ал. 5 и 6 и чл. 132, ал. 5 в ЗПФ – подробно сме описали в нашето предложение какви ще бъдат допълненията, измененията и създаване на нови алинеи където се налага.

Второто ни предложение засяга най-вече ЗСМП, като нашето сдружение е изготвило Проект на ЗСМП.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз си позволявам да Ви прекъсна, г-жо Томова, тъй като това са два сериозни – аз съм прегледала вашия материал, два доста отделни пункта и би следвало да имаме две отделни решения, за да може да бъде полезно не може да е в едно решение. Мисълта ми е, ако не възразявате, да коментираме тази, първата част, за да приемем съответното решение и след това ще продължим. Така, че предлагам стегнато да работим по тези въпроси и ще си позволя да задам два въпроса.

Първо, има ли мотиви защо не е изпълнено това законово условие за индивидуален бюджет, това първо. И второ – всичките предложения, които в момента изброихте, те всъщност или поне аз така го разбирам за момента, заедно с проекта, който видях в другите материали, да хармонизирате. Т. е., този проблем да бъде разрешен и съответно – вие сте дали навсякъде където той кореспондира с целия норматив, да бъде отразено, това е смисъла. Дали има мотиви, другото е ясно.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: На мен не са ми известни мотиви. По всяка вероятност е политическо решение. Отделно, до 2014 г. до влизане в сила на ЗПФ, бюджета на СМП се представяше заедно с бюджета на НС, на съдебната власт, самостоятелно и следваше да бъде само одобрен. С влизане на ЗПФ вече, както изтъкнах, тази финансова независимост на СМП не е актуална и на основание чл. 70 от ЗПФ министъра на финансите вече разходите,

разработени от министъра на финансите и одобрени от Министерски съвет (МС), в рамките на средносрочната бюджетна прогноза, за задължителни за Смп. А Смп е извън изпълнителната власт, тя е независима институция и не би следвало това да се отнася и за нея.

/Иванка Георгиева се включва онлайн в заседанието./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа нещо – в кое правителство е станало?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: През 2014 г. Борисов мисля, че беше.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Здравейте колеги, сигурно ме чувате.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Здравей, Ваня, добро утро!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че в такива случаи когато е абсолютно драстично, за един самостоятелен орган извън системата на МС, да сложиш такова ограничение, те са се направили на разсеяни с новия закон и са го „пробутали“, но това е, защото няма как да го направят публично. Защото ще има реакция на обществото.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: А другото отменено ли е, другия текст – той не е отменен. За самостоятелното не е; Не, не е; Не, не е отменен. Това е специален закон – ЗСмп; Той е специален закон и затова би следвало да; Да, той има приоритетно значение.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така. Затова аз смятам, че най-лесно ще стане с едно питане – народен представител, който ще внесе питане по този въпрос и да поиска поправка.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да си изпълняват по-висшия закон, който е специален, както е специален Закона за Народната банка.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Той не иска обяснение, те трябва да изпълняват ЗСмп. Обаче, след като са вкарали друг текст, който е в колизия с този, не знам как ще го направим.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Първо да вземем съответните решения и след това.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да. Кой ще отговаря за вашия ресор? Г-н Главчев върна ли се?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Още не е ясно. Да, върна се в Смп.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: До него да адресираме. Като гласуваме решение, ще поискаме среща от ГС-ВСС с него, че се допуска едно противоречие. Смятам, че това е първото, което трябва да направим, с нашето решение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предложенията ти биха били много бързо действащи с положителна посока. Това е важното сега – текстовете на нашето решение, към кого да го отправим, защото от това ще зависи как ще формулираме текстовете.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, но имам още две предложения за решение и те са по-бързи – до заместник-министър председателя, който ще отговаря за Смп.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние трябва да вземем решение, което да е достатъчно ясно и същевременно да може да бъде отправено към всички.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: До НС, до политическите партии, правна и бюджетна комисии на НС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Първо да решим – до НС, политическите партии, Сметната палата, зам.-министъра на финансите, отговарящ по отношение на Сметната палата.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Бюджетната комисия си има вече председател – Делян Добрев.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи – Правна, Бюджетна, партиите, Сметната палата – ще ги изброим.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ние какво ще вземем, като решение, че сме констатирани противоречие, колизия, на двата текста в специалния закон и в общия закон, поради което...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ... предлагаме – и направо ще приложим техните предложения.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така, от което излиза, че специалния закон, според който бюджета е самостоятелен, се дерогира. По тази причина молим да го поставим на вниманието Ви, този въпрос, за да изчистите правно квалификациите, които касаят бюджета на Сметната палата. Това е смисъла – констатирана колизия. Това винаги се отстранява.

/Светла Дерменджиева и Величка Томова уточняват докладите от СОПС, които ще се приложат и изпратят на адресатите и ще са част от текста на акта./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Прилагаме материала по т. 1.1, защото ще имаме и т. 1.2, и изпращаме на всички инстанции, които изброихме.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, други изказвания по тази част от т. 1.1 от дневния ред, във връзка с финансирането на Сметната палата? Колеги, които сте онлайн?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Нямаме. Не. Не.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. Наясно сме какво искаме – искаме да се отстрани тази колизия, акцентираме, че специалния закон за Сметната палата има противоречие със Закона за публичните финанси. Съответно, даваме предложение да се изчистят тези разминавания, колизии. Прилагаме предложенията за всички членове, които г-жа Томова цитира преди малко – те са отразили навсякъде, където става въпрос за – допълва се или се изменя, или нова алинея, за да може да стане ясно. И да го изпратим до НС, КПВ – НС, КБФ – НС, МФ, Сметна палата, като изпращаме акта до всеки адресат с отделно писмо.

/Десислава Михайлова се включва в заседанието онлайн./

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Извинявам се, че прекъсвам, но се включвам в заседанието.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря, Деси! За тези, които по-късно се включиха – по т. 1 от дневния ред разглеждаме промени в Закона за публичните финанси, във връзка с финансиране на, финансовата независимост на Сметната палата. Тъй като точката обхваща и въпроси, свързани със закона от друг характер, ги разделяме, разглеждането на две, за да може, взимайки решенията, да са ясно разпределени и разделени по смисъл. Така, че сега сме на първата част, във връзка с финансирането. Има ли още изказвания?

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Здравейте, колеги! Елена Янакиева, АБАС. И аз се включих малко по-късно. Следя в общи линии дискусиата. Наясно съм докъде сме стигнали. Само искам да кажа, че понеже колегите вчера късно ми се обадиха, погледнах само дневния ред, но не съм гледала в подробности самите изменения така, че, ако имам възможност, ще взема отношение сега, в хода на дискусиата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По първата част имате ли отношение?

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Не, не. Така, както го приехте, съм съгласна.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. Има ли други изказвания? */Никой не дава знак./* Тогава да преминем към гласуване на решение по т. 1.1 по първа точка от дневния ред.

Колеги, моля да гласуваме акт на ГС-ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС, след представен доклад с предложение от председателя на Сдружението на одиторите в публичния сектор относно необходимостта от промени в двата специални закона, касаещи Сметната палата и проведена дискусиа, констатира колизия на двата специални закона – Закон за Сметната палата и Закон за публичните финанси, в резултат на което специалния закон, според който бюджета на Сметната палата е самостоятелен (чл. 11 от Закона за Сметната палата), се дерогира. По тази причина Гражданският съвет към ВСС прие следните решения:

1. Изпраща предложението на Сдружението на одиторите в публичния сектор за промени в Закона за публичните финанси и отправя искане към законодателните институции да се обърне внимание на този въпрос, за да се изчистят правно квалификациите, които касаят бюджета на Сметната палата. В тази връзка Гражданският съвет към ВСС се обръща към министъра на правосъдието с молба да бъдат включени представители на Сдружението на одиторите в публичния сектор, други неправителствени организации, членове на ГС към ВСС в състава на работна група за изменения и допълнения в Закона за публичните финанси.

2. Подкрепя направените предложения от СОПС за промени в Закона за Сметната палата (ЗСП), засягащи структурата, организацията, оптимизиране и реструктуриране по

отношение на броя, йерархическите връзки, изискванията и мандата на Сметната палата, одитната методология, статута на одиторите в Сметната палата, отпадане на административно-наказателните разпоредби в Закона за Сметната палата, свързани с неписъщи за институцията дейности. По-специално:

- Допълване на ЗСП с ясно регламентирана процедура, във връзка с предлагането на кандидати за председател, заместник-председател и членове на СП от професионалната общност в областта на външния одит в публичния сектор

- Осигуряване на независимостта на одиторите. Сега действащият ЗСП - чл. 27, ал. 1, не урежда изчерпателно въпросите, свързани със статута на одиторите, който е специфичен. Не е отчетено особеното място на одиторите, което не отговаря на изискванията на Международната организация на Върховните одитни институции (МСВОИ).

- Промени в структурата и избора на председател и членове на Сметната палата. Сегашната структура на Сметната палата се нуждае от сериозна реформа, която да доведе до повишаване на ефективността и прозрачността на резултатите от работата ѝ. Подходящо е одитните дирекции да се обособят по функционален признак и видове одити, а не само по видове одити (по този начин беше организирана структурата на Сметна палата до 2011 г.)

- Одитна методология. Извършването на финансов одит, съобразно МСВОИ, е задължително условие за подобряване на управлението на публичните финанси в България. В МСВОИ е въведено изискването при финансов одит в публичния сектор първо да се извършва одит за съответствие със съответното законодателство, след което да се извършва одит на годишния финансов отчет (ГФО). Съгласно чл. 54, ал. 1 от сега действащия Закон за Сметната палата (*Чл. 54. (1) Сметната палата извършва финансов одит на: 1. годишните финансови отчети на бюджетните организации – първостепенни разпоредители с бюджет, на бюджетните организации – второстепенни разпоредители с бюджет, които упражняват самостоятелни бюджети по силата на специални закони; 2. годишните финансови отчети на общини, за които общата сума на отчетените разходи по бюджета, сметките за средствата от Европейския съюз и сметките за чуждите средства за предходната година надхвърля 10 млн. лв.; 3. други финансови отчети, когато това е предвидено в закон*), под финансов одит в Сметната палата се разбира само одита на ГФО. При извършването на финансов одит по този начин съществува реален риск изразеното становище по ГФО на одитирания обект да е неточно и необективно. Посоченото е в несъответствие с МСВОИ, по-специално на стандарти 100 „Основни принципи на одита в публичния сектор”, 200 „Принципи на финансовия одит“ и 400 „Принципи на одита за съответствие” и води до неефективност на одитната дейност и разхищение на времеви и човешки ресурс.

- Отпадане на административно-наказателните разпоредби, свързани с неприсъщи за институцията дейности. Специфичността на контролното въздействие на Сметната палата се изразява във факта, че това е форма на одитно въздействие, което не е насочено към упражняване на административната принуда, т. е. към пряко търсене и налагане на юридическа отговорност (*изключения виж в чл. 260 от Закона за обществените поръчки, чл. 44 от Закона за политическите партии и чл. 497 от Изборния кодекс*). Предвид своята компетентност и задължения, одиторите не следва да са актосъставители. Изключенията, посочени в чл. 260 от Закона за обществените поръчки, чл. 44 от Закона за политическите партии и чл. 497 от Изборния кодекс, следва да се отменят, като при установяване на нарушения, Сметна палата да сезира съответния орган по компетентност. Впрочем такава беше практиката до 2011 г.

- Финансовия контрол на политическите партии не е присъща дейност за одитна институция, каквато е Сметната палата и е задължение, вменено ѝ със Закона за политическите партии, което излишно натоварва намаляващия одиторски състав. НАП притежават всички права, пълномощия и информация да се справят с проверките и би следвало този контрол да се извършва от тях, каквато е международната практика. Също така, разграничаването на Сметната палата от дейността на политическите партии ще намали възможностите за необявено обвързване на резултатите от одитната ѝ дейност с политическата конюнктура, и ще е правилна „стъпка“ към усилията за осигуряване на независимостта на институцията.

Във връзка с горепосоченото, Гражданският съвет към ВСС се обръща към министъра на правосъдието с молба да бъдат включени представители на Сдружението на одиторите в публичния сектор, други неправителствени организации в състава на работна група за изменения и допълнения в Закона за Сметната палата.

Актът да се предостави на вниманието на председателя на 51-то Народно събрание на Р България, Комисията по конституционни и правни въпроси към Народно събрание, Комисията по бюджет и финанси към Народно събрание, председателите на парламентарните групи в 51-то Народно събрание, председателя на Сметната палата на Р България, Министерство на финансите и Министерство на правосъдието, по компетентност.

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.“

Гласуване: за – 15 гласа, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Г-жо Томова, продължете със следваща част от вашата точка.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Следващата част касае промени в ЗСмП, като Сдружението е разработило Проект на нов ЗСмП. Към този проект има приложена концепция, допълнения, мотиви и примерна структура. Смятаме, че към настоящия момент СмП се нуждае от

оптимизация, промени в организацията, реструктуриране и тези неща са залежали в нашите материали. Също така, в предложените мотиви за разработването на този проект на закон, темите, които сме засегнали са допълване на ЗСМП с ясно регламентирана процедура във връзка с предлагането на кандидатите за председател, заместник-председател и членове на СМП от професионалната общност в областта на външния одит в публичния сектор, тъй като досега такава възможност не е предвидена и одиторите – вътрешни одитори и одитори от СМП, не могат да бъдат, не е предвидена процедура да предлагат.

Същото така друг основен въпрос, който засягаме е осигуряване на независимостта на одиторите. Тези въпроси не са изчерпателно засегнати в сега действащия ЗСМП, не е отчетено особеното място на одиторите, което не отговаря на изискванията на Международните стандарти за Върховните одитни институции. Промени в структурата и избора на председател и членове на СМП, както посочих.

Друг важен дял от нашите предложения засяга одитната методология. Смятаме, че има несъответствие с Международните стандарти за Върховните одитни институции по отношение извършването на финансов одит и одита за съответствие. Отпадане на административно-наказателните разпоредби, свързани с непосъщи за институцията дейности – в тази част имаме предвид факта, че е възложено на одиторите от СМП да са актосъставители, а това не е в съответствие с международните стандарти. Тези изключения са посочени в чл. 260 от Закона за обществените поръчки, в чл. 44 от Закона за политическите партии и в чл. 497 от Изборния кодекс, като предлагаме да се отменят и при установяване на нарушения от СМП да се сезира съответния орган по компетентност. Такава практика съществуваше до 2011 г.

По отношение финансовия контрол на политическите партии, считаме, че това не е присъща дейност за одит на институция, каквато е СМП. Това задължение е вменено със Закона за политическите партии и считаме, че е излишно натоварване на и без това намалелия състав на СМП. Националната агенция по приходите (НАП) имат всички права, цялата информация, свързана с тези проверки. Така или иначе, СМП използва тяхната база данни за извършване на проверките. В международната практика е тази работа да се извършва от НАП.

Всички тези промени са заложили в разработения Проект на ЗСМП, пояснени са в мотивите и другите материали, които съпровождат Проекта на закона, предложен от Сдружението. Считаме, че нещата са много важни, касаят основната дейност на СМП и при евентуално приемане, ще спомогнат за подобряване работата на СМП и по този начин – и контрола на публичните финанси ще бъде на едно качествено ниво. Благодаря. Ако имате някакви въпроси – материалите са много, ние сме ги приложили.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Имам само един въпрос, ако ми позволите преди останалите да се изкажа, за да дам думата и да не ви прекъсвам.

Международните стандарти са задължителни за прилагане – това е ясно. Защо – ето, в одитната методология се вижда, че те са нарушени. Как сега да се обясни това мотивирано и т. н. – не нашите мотиви, питам как са си позволили при положение, че България е задължена тази институция да работи по тези стандарти. По тези стандарти има сравнителния подход да Брюксел за оценка във всяка една държава - членка. Затова сега питам, как, след като са задължителни, ние ги предобряме и половината неща или някаква част отпадат. Самата методология е същината на работата.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да. До 2011 г. СМП работеше в съответствие с Международните стандарти на Върховните одитни институции, като 1998 г. – 1999 г. се проведеха много обучения, имаше туининг проекти */туининг проект - съвместен безвъзмезден проект между бенефициент в Република България и администрация на друга държава - членка на Европейския съюз/* с представители на СИГМА, на други обучители от холандската Сметна палата, английската, испанската, шведската. Всички одитори минаха обучения и до 2011 г. се работеше в съответствие със стандартите. През 2011 г. нов ЗСМП беше приет и явно такова е било разбирането и политическата конюнктура, и настъпиха изменения, които доведоха до отклонения от международните одиторски стандарти. Но явно така се е наложило, разни разбираня са взели връх.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли рикошет по отношение на това България да спазва тези международни стандарти – това не е ли в противоречие? Говоря като държава - членка на Европейския съюз (ЕС)?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Този въпрос не сме го поставили на международно ниво. За сега тук – в България.

ПРЕДС .СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: А имате ли впечатление други държави - членки на ЕС, ваши колеги да не работят по международните стандарти?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Е, няма такива. Тя и самата СМП ще излезе със становище, че работят, но има отклонения, които хора, които са добре запознати с методологията, с изискванията на международните стандарти и с работата в СМП могат да отчетат това несъответствие. Ние, в Сдружението, сме одитори с повече от 15 години стаж в СМП и можем тези неща да ги отчетем и сме ги установили. Защото формално са спазени изискванията, но наложената практика не води до – ние сме обосנוвали нашето мнение в материалите, тъй като касае финансовия одит, който е задължителен и той се извършва всяка година, при него се заверява отчета на съответната институция и одита за съответствие. Извършват се и двата вида одит, като финансовия одит всяка година, а одита за съответствие

– различно, зависи дадена институция дали ще попадне в Годишния план и може през три, години, през пет години да се одитира определена институция.

Докато по международните стандарти за одит, одита за съответствие предхожда финансов одит и след това се преминава към одит на Годишния финансов отчет (ГФО).

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да – то ако няма съответствие на документите, ти може да си напишеш приходи-разходи каквито си искаш – както се казва. Разходи, които не съответстват. За това говоря, че това е тотално нарушение. Това е тотално нарушение.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да, може да си извършвал разходи за дейност, която е незаконосъобразна и се получава разминаване. Имали сме случаи, когато извършваме одит за съответствие, идват колеги да правят одит на ГФО, времето е малко – обикновено за 1-2 седмици. Докато преди финансов одит започваше м. октомври – до 9-месечието се проверяваше, след което даваше се възможност на одитирания обект да приключи годината. След Новата година вече се пристъпваше за окончателното становище по ГФО. Но при извършване на одита за 9-месечието фактически тогава се извършваше одита за съответствие и имаха възможност одиторите по-дълго време да се запознаят.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сега на 5 години.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Някои институции може и 5 години да не. И след това се бавят докладите, минават още 5 години докато...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ...цялата давност отиде.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да, и препоръките, които се дават не са актуални. А отделно сме имали случаи – извършваме одит за съответствие, установяваме големи нарушения в разходите, а колеги идват да заверяват отчета – да правят финансов одит, и за краткото време можеше и да пропуснат тези нарушения, да не ги видят. Когато са големи нарушенията е има случаи когато финансов одит – ние им казваме какво сме установили и се удължава срока. А това е добрия вариант, а когато те отидат и за 2-3 седмици трябва да свършат цялата работа, която иначе касае месеци и няма други одитори, голяма е вероятността да не открият всичките нарушения.

Докато международната практика е такава – първо се извършва одита за съответствие да се провери документално и дали дейността е законосъобразна, и след което вече отчетите дали са вярно и точно съставени.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не се ли работеше така; Е, така – преди години; Затова говорим, че тази методология като не се спазва. С две думи – счетоводството, то е дебит-кредит – проста работа, това е финансовото. Но трябва да има основание – било договор, било фактура, дали тази дейност ти е присъща в конкретната институция на конкретното място; Можеш да осчетоводиш всичко – това се вижда във финансовото. Но съответствието е

дали документите са редовни и дали, като са редовни, към твоята дейност решенията дали са законосъобразни; Съответно – да, и решенията на акционерно дружество и т. н.; На органа, който управлява – това е съответствие. Иначе другото е счетоводството може да си е свършило перфектно работата, да ги е взело правилно операциите, но да няма основание; Но ръководителя ако е издал незаконосъобразна заповед, то счетоводството какво е виновно – то си осчетоводява; И обясняват причините, поради които това е; И за това нещо, когато няма съответствие, както е било преди, затова зададох въпроса – тъй като по международните това нещо го има, при нас е оставено на случаен принцип, когато залегнат за някое предприятие или структура; Когато искат; Да, когато искат. Но едното трябва да предхожда; Това е смисъла; На всичкото отгоре в момента е постфактум, което е още по; Както казаха – първо правят финансовото; Ясна е работата.

/Говорят едновременно./

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Имам един въпрос – през 2011 г. по-акуратно ли е било, тази методология, стария закон?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: До 2011 г. закона, който действаше, той беше изготвен по препоръка и на европейски. Това е първата Сметна палата с председател Георги Николов.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Извинете, не се интересувам кой е бил председателя. По-коректен ли е бил написан закона и приет?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Т. е., ние сме се върнали назад.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не, не сме се върнали, а сме напред, за да няма ефективен контрол с несиметричните заповеди, които се издават в тази област; И дейност; Нали са политически лица там, то е логично.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жа Първанова иска думата. Заповядайте, г-жо Първанова.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: От тази материя Вие разбирате повече */към Величка Томова/*, но от това, което по същността разбрах е, че вие имате изготвен законопроект, вашето сдружение, за промяна на Закона за Сметната палата, което предвижда точно това нещо – да бъде акцентирано на него и да бъде подложено на обсъждане и промяна, надявам се, за по-добро.

В тази връзка в материалите, които Вие ни изпратихте преди заседанието */към Светла Дерменджиева/*, имаше едно писмо до МП в отговор на друг наш акт от 1 ноември, във връзка с предложение за законодателни промени в НПК, касаещи въпроси, свързани със Закона за противодействие на корупцията и макар да е приет от предишното ръководство това писмо и подписано, в него се казва в заключение, че МП е отворено – цитирам: „към

предложения, свързани с изготвянето на проекти на закони и подзаконовни нормативни актове с цел усъвършенстване на нормативната уредба.“

ПРЕД. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да се възползваме.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да, ние на няколко пъти.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Предлагам да се възползваме, да, това исках да кажа, с оглед вашия законопроект, който ще бъде евентуално подложен на обсъждане, разбира се. И най-малкото да е индикация да ви включат в работни групи и въз основа на това писмо, което може също да го приложим.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние направо ще се позовем на него.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да, да се позовем на него и да изпратим вашия проект.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Много благодаря за предложението.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Предложението им с проекта.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да, точно така.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: То и предния акт също до МП да го изпратим; Да, да, същото; С това предложение, което го прибавихме; Да, но доколкото казваме, че имаме изрично писмо, като отговор; Няколко пъти сме изпращали проекта.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз затова казвам, че ние за четвърти или пети път, като надграждаме с някакви неща, реагираме така, че сега в обобщен вид си мисля, че с това. Колеги, изказвайте се по втората част. Г-жа Първанова предлага да се позовем на отговор, който е по предходни решения.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Може би европейската Сметна палата трябва да запознаем с тези проблеми.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да; Засега по-тенденциозно; Ами, трябва другите да ни натиснат, за да се справим ние; Да, такава е житейската практика; Може би и до там ще стигнем.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли други изказвания? */Никой не дава знак./* Искам само до обобщя, че г-жа Първанова предложи по повод отговора, който имаме пак по въпроси, по които сме взимали решения миналата година, където „вратата е отворена“, поне я отварят за възможности да участваме и да предлагаме промени и предложението – формулирайте го отново, г-жо Първанова.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Предложението е да се изпрати проекта за Закон за Сметната палата, предложено от Сдружението и днес докладвано, и да бъде изпратено към МП за разглеждане с молба за включване в МП да се занимае да разгледа този законопроект, да сформира работна група и да покани представители на ГС-ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, без да казваме колко, нека да са повече представители на ГС-ВСС.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да, в обсъждането на законопроекта.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Аз само бих допълнила в първия момент, че: „на база многократното разглеждане на въпроси, свързани с промяна на Закона за Сметната палата и по повод получен отговор № еди-кой-си, ГС-ВСС отново разгледа актуализираните предложения за промени и ги предлага“ – оттам нататък текста на г-жа Първанова, заедно с приложението и старите актове. И до – кой? Придружено писмото с предходни решения, за да се види, че ние наистина тук вече трета година работим по въпроса. Има ли други изказвания! /Никой не дава знак./ Добре, преминаваме към гласуване. Това е по т. 1, второ решение – т. 1.2. Гласуваме акт на ГС-ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС, във връзка с многократното разглеждане на въпроси, свързани с промяна на Закона за Сметната палата, отново разгледа актуализираните предложения за промени и подкрепя изготвения Проект от м. януари 2025 г. на Закон за Сметната палата от Сдружението на одиторите в публичния сектор (СОПС), ведно с допълнителните пояснения, мотиви и примерна организационна структура.

Гражданският съвет към ВСС предоставя – и по повод получен отговор с писмо № 11-04-49/24/02.01.2025 г. на Министерство на правосъдието, за разглеждане предложението на СОПС, като предлага на министъра на правосъдието включването им в състава на работната група за изготвяне на проект на закон с цел усъвършенстване на нормативната уредба, както и на други организации - членки на ГС към ВСС.

Гражданският съвет към ВСС поддържа предходни свои решения по темата, обективирани в актове № № 170/30.09.2022 г., 176/02.12.2022 г. и 187/21.07.2023 г.

Актът да се изпрати на Министерство на правосъдието, по компетентност.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на ВСС, за сведение.

Приложение към акта: Изготвен проект на Закон за Сметната палата от Сдружението на одиторите в публичния сектор, ведно с допълнителни пояснение, мотиви и примерна организационна структура.“

Гласуване: „за“ – 15, „против“ – няма, „въздържали се“ – няма.

Приема се.

Мисля, че точката беше изключително важна – и в първата си част също. Не случайно я разглеждаме с актуални въпроси по нея.

Преминаваме към т. 2. Всички, знаете, че в последното заседание за м. декември следваше да разгледаме предложенията за Индикативния годишен план (ИГП). Той затова е индикативен – търпи промени, най-вече постоянни допълнения, което е най-нормалното и бих казала най-полезно, но все пак има заложен теми – ето, както тази, както е заложена, ние вече една точка сме изпълнили, говоря по отношение на т. 1, като пример, която беше днес в дневния ред. Тъй като тогава имахме доста други дебати, не остана време, а и много

организации не бяха в готовност или още същия ден носеха своите предложения така, че оставихме обобщаването и допълването на предложения да бъде, чисто формално да приключим тази точка на това първо заседание за 2025 г. Всички сте разгледали предложенията, има ли други предложения, които да се добавят и има ли изказвания, които са против по някоя от темите? Имате думата. Г-жа Първанова.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Тъй като ние не сме направили писмено предложение предварително, бих искала днес, поради предоставената възможност, да допълня. Разбира се АПБ се присъединява към тези предложения за вземане на отношение, направени от КСЛБ, като магистратска организация също, касаещи институции, ЗСВ, всички актове нормативни, които биха засегнали правата и интересите на магистратите.

Бих искала и с оглед посоченото в т. 1 на Асоциация „ФОРУМ“, които са заложили в ИГП мониторинг на законодателни инициативи в областта на съдебната власт. В тази връзка и всички знаете, че във вторник в Държавен вестник влезе в сила изменението в ЗСВ, като, както знаете, в § 17 – може да сте го видели, всички се вълнуват от тези теми, законодателя предвиди 6-месечен срок от влизане в сила на закона, в който Народното събрание и органите на съдебната власт да започнат процедура – цитирам, за да съм точна: „започнат процедура за нов избор на членове на ВСС“. В тази връзка, тъй като това очевидно трябва да стане в тази 2025 г., предлагам, като важен въпрос, от страна на ГС-ВСС да се извърши такъв мониторинг точно на тази част на Закона и да се проследи точно този въпрос – ще се стартира ли процедура и в каква връзка ще бъде. Разбира се ние от сега не можем да кажем нито кога ще се случи това, нито как ще бъде осъществено, защото се казва единствено да се започне процедура, не се казва ще се завърши ли или ще бъде ли успешна тя. Но считам, че като организации всички в ГС-ВСС, свързани – особено граждански съвет към ВСС, сериозно ни вълнува темата, поне нас, от АПБ, вече съдебната система да няма единствено изпълняващи функциите и органи с изтекъл мандат. Всички желаем от край време и цялото общество, не само магистратите, органите, които функционират да са редовно избрани такива и най-вече органите, които трябва да отговарят и трябва да ги избират също да си изпълнят своите задължения.

Така, че ние – и като организации, и като граждански съвет към ВСС мисля, че тази тема трябва да бъде включена в нашия ИГП и във връзка – както казах, с този параграф и срока, подаден от самия законодател към себе си и към останали институции за започване на процедура за избор на редовни членове на ВСС. Прекратена беше предходната процедура, знаете, макар и редовно осъществена и направена от страна на магистратите. Тук темата може широко да се дискутира колко законосъобразно е това и противоконституционно, и т. н., но поне вече имаме някакъв обозрим срок, в който нещата уж да се оправят – както Вие казвате. Считам, че тази тема трябва да бъде в ИГП за дейността на ГС-ВСС през настоящата

година. Вече когато наближи времето и според и обществените, и темите, които се развиват, във връзка с избора, би могло да се коментира допълнително, но това е, което предлагам да се включи в ИГН.

Иначе останалите теми, аз ги подкрепям, разбира се. Теми за всички законодателни инициативи, които в нашата тема биват заложили през настоящата година и биха могли да бъдат обсъждани тук, в ГС-ВСС, ще се поставят съвременно за разглеждане в съответно заседание, както е по Правилата. Благодаря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз благодаря на г-жа Първанова. Има ли други предложения или, както казах, има ли някой против някаква тема?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз тази тема искам да я включим – за избора на ВСС и процедурите по избора на тримата големи, да я подкрепим и нея. Правя предложение, защото е изключително важно. И в тази връзка ви предлагам да поканим министъра на правосъдието, който говори съдебната система да я направят ефективна, което е най-важното – бърза и справедлива. И затова аз смятам, че ние с него говорим на един език и е хубаво да го поканим.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. Плюс същото предложение да бъде. Но това ще бъде в момента, в който темата я включим в дневен ред, който я предложи. Защото по тази тема – ето, Асоциация „ФОРУМ“, и глобално по всички неща има, както каза г-жа Първанова. Тя предлага, ти подкрепяш, аз съм убедена, че и всички останали. Когато организация, която – знаете как ние правим дневния ред – предложения, материали и т. н., в мига, в който една или се обедините 3-4, без значение колко членове на Съвета предложат темата, в момента на предложението, дори трябва да е малко по-отрано да е обмислено, с все предложението се дава предложение към съпредседателите административно да се заемем и с този въпрос да поканим, който на момента прецените. Може да не е само това лице.

Мисълта ми е, че и сега – то е прекрасно предложението, но то не може да бъде, нито да вземем решение.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Казвам, че би било хубаво да го поканим.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Повтарям, да не се пропусне който внася темата или като видите – веднага подсещате. Мисълта ми е, че мястото му и веднага с дневния ред. Може би ако имате готовност, може да е още в м. февруари, за да може.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, да. Може и за бюджета.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Може ли и аз да направя едно предложение. Аз предлагам, например, до следващото заседание всички организации, които са поставяли важни за тях теми, свързани с МП и неговата ангажираност, да ги изразят, като ги обобщим и тези теми да бъдат разгледани всичките от организациите и тогава да поканим Министъра, за да не се налага през месец да каним Министъра за темите, по които не е взето отношение

през годините, през които сме ги поставяли. Както, например, нашата тема, поставяна няколко години, във връзка с имотния регистър, във връзка с възнаграждаването на съдиите по вписванията. До този момент не е намерило решение и аз бих искала по някакъв начин МП, в частност Министъра на правосъдието, да вземе отношение по тази тема. Предлагам всички останали организации до следващото заседание да обмислим какви теми бихме могли да обобщим и да поканим тогава Министъра на правосъдието.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз обаче мисля, че ако – това е много хубаво, особено за имотния регистър то е направо катастрофа и не се вземат мерки. Но, ако го поканим за 5-6 теми, ще размием основната. Затова няма проблем да го поканим и по други теми, защото нали той за това е избран – да бъде сред хората. Така, че предлагам това да бъде самостоятелна покана по тази изключително отговорна тема и след което ще му кажем, че имаме и други теми. Дори може – знаете ли, това е хубаво, което казвате, да му кажем кои са другите теми, по които искаме отговори и ще го поканим и по тях, но вече да се е подготвил.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Приемам и по този начин нещата, но мисля, че ако обобщим например 3 или 4 правни въпроса, по които по някакъв начин Министъра да се ангажира и да каже – Да, ще приема вашите становища, ще ги разгледам, ще изразя позиция, това смятам, че ще е напълно достатъчно да се запознае. Ние в детайли няма да го запознаем в самото заседание, но с изразените становища ще го запознаем впоследствие. Но въпроса е да се ангажира, МП да изрази позиция.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря, г-жо Михайлова, ще продължим, но само за момент. Бойко Славчев прави знак, кажете.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Аз ще напусна заседанието поради служебна заетост. СЮБ упълномощава Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, г-н Балабанов, нали разбрахте – СЮБ оттук нататък упълномощава Асоциация „ФОРУМ“, от т. 2.

/Бойко Славчев напуска залата./

ПРЕДС СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е прекрасно, г-жо Михайлова, аз си го мислех и от друг ъгъл заради различни отговори, които сме получавали, натрупали сме дейност и има какво да се обобщава. Прекрасно предложение, но все пак ще зависи от готовността на организациите, от прегледа, който предлагате, но това всяка организация сама за себе си трябва да си направи акцента. Прекрасно предложение и в зависимост от хода на това кой каква готовност има, ние ще реагираме веднага. Така, че мисля, че тези предложения са прекрасни.

Има ли други предложения по отношение на ИГП?

Предлагам да гласуваме така формирания ИГП за 2025 г., който го имате обобщен, заедно с предложението на АПБ и предложението от ЦППИП – така записваме и в плана, за

да е видно, че различни организации имат едно и също желание, едни и същи предложения, както и желанието да се работи по тези теми.

Колеги, гласуваме следния Индикативен годишен план за 2025 г. на ГС-ВСС:

ТЕМИ ЗА ИНДИКАТИВЕН ГОДИШЕН ПЛАН ЗА ДЕЙНОСТТА НА ГС КЪМ ВСС ЗА 2025 г.

Камера на независимите оценители в България:

1. Закон за кредитните институции – правоприлагане и ролята на независимите оценители;
2. Продължаване работата по създаване на Закон за дейността на вещите лица;
3. Продължаване работата по темата: Кадастър и имотен регистър – законодателство и прилагане, връзка с дейността на независимите оценители в България;
4. Закон за несъстоятелността на физическите лица.

Камера на следователите в България:

може да вземе отношение в случай на внесени изменения и допълнения на:

1. Конституция на Република България в Глава „Съдебна система“;
2. Закона за съдебната власт;
3. Наказателно-процесуален кодекс;
4. Наказателен кодекс;
5. Други нормативни и поднормативни актове/наредби, които засягат правата и интересите на магистратите, съдебната администрация и свързаните длъжности със съдебната система професионално.

Съюз на съдебните заседатели в България:

1. Предложения за промени в Закона за съдебната власт, както и други нормативни и поднормативни актове, които засягат правата и интересите на съдебните заседатели в страната.

Асоциация „ФОРУМ“:

1. Мониторинг на законодателни инициативи в областта на: съдебната власт, антикорупцията, миграцията и убежището, правната помощ, опазване на културното наследство и гражданското общество с участие на представители на Асоциацията в различни работни групи;
2. Продължаване на темата за създаване на Закон за дейността на вещите лица с участие на представител на Асоциацията в различни работни групи;
3. Обсъждане на проект на Закон за вещите лица, ако има такъв проект през 2025 г., с участие на представител на Асоциацията в различни работни групи;
4. Обсъждане на проекти на ЗИД на Закона за независимите оценители с участие на представител на Асоциацията в различни работни групи;

5. Съдебни заседатели: проблеми и решения, с участие на представител на Асоциацията в различни работни групи.

Сдружение на одиторите в публичния сектор:

1. Промени в Закона за Сметната палата, засягащи структурата, организацията, оптимизиране и реструктуриране по отношение на броя, йерархическите връзки, изискванията и мандата на Сметната палата, одитната методология, статута на одиторите в Сметната палата, отпадане на административно-наказателните разпоредби в Закона за Сметната палата, свързани с неприсъщи за институцията дейности.

Асоциация на прокурорите в България:

1. Мониторинг на законодателни инициативи в областта на съдебната власт и по-специално на § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обн., ДВ, бр. 6 от 21.01.2025 г.

Център за приложно-правни изследвания и практики:

1. Мониторинг на изпълнението на ЗИД на ЗСВ, обн., ДВ, бр. 6 от 21.01.2025 г., в частта на § 15, във връзка с допълненията в чл. 173 и в частта на § 17.

ЗАБЕЛЕЖКА: Темите в настоящия документ са индикативни, те могат да бъдат изменени и допълвани в хода на календарната 2025 г., съгласно т. т. V.4. - V.8. от Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България. Доклад по предложените теми могат да направят всички заинтересовани организации.

Гласуване: „за“ – 15, „против“ – няма, „въздържали се“ – няма.

Приема се.

По отношение на т. 3, която е различни организационни, не знам дали сте се запознали – от 1 януари 2025 г., като т. 3.1., информативно, за сведение, това е работа, която сме вършили и вълнува членовете на ГС-ВСС. Вещите лица вече ще получават 3,5% от минималната работна заплата на час и 150 лв. за нощувка. Материалът сте го гледали, той не е толкова голям. Искам само да кажа, че ГС-ВСС в няколко работни групи към МП е участвал най-активно. Беше най-сериозната дейност – не говоря за наредбата, която отпадна, там бяхме постигнали, аз съм участвала от наша страна във всички работни групи, дадохме сериозни резултати. Наредбата отпадна и се започна отново да се постигаме, да допълваме и отново да се стараем да са промените в полза на вещите лица и не заради самите, не, че имам нещо против хората или възможността да им се заплата, или други условия, но най-вече за работата, която е много важна – тяхната работа, за съдебната система и решенията по отношение дейността на съда. Имахме в 2023 г. и през 2024 г. съм докладвала подробно с преписките, с които са и с участието – моето, като представител на ГС-ВСС, най-подробно.

Сега мога да кажа, че вече се финализира и единственото, което мога да кажа, че отново нашите предложения са залегнали и са в основата на тези промени, които по време на работата на работната група бяхме подкрепени напълно. Подходът, който винаги считам, че е полезен – не само за нашите решения, а когато има разумни решения, както са били на други участници, касаещи лекари, например, които нямат представители в ГС-ВСС и са били разумни – ние сме ги подкрепяли. И в тази връзка сме получили подкрепа на нашите предложения, които са били за всички. Бях подготвила отново да ви припомня, но ми се струва, че ако някой има желание по-подробно да погледне в етапа на развитието на тази работна група и какво се е случвало – материалите ги има, ние сме ги разглеждали. Така, че това, което мога да кажа е, че ние няколко пъти ГС-ВСС разглежда, подкрепя и изпраща свои представители и има резултат, благодарение участието на ГС-ВСС – така, доста сериозен резултат! Това е, което мога да кажа по т. 3.1.

По т. 3.2. – изпратено ви е допълнително писмото. Ние сме разглеждали и такъв тип въпроси с актовете, които бяха от 01.11.2024 г. Ако сте се запознали внимателно и има някакво отношение – Христо Колев, бяхте работили. Г-жо Първанова, ако имате по-специфично виждане?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Не, няма какво да добавя. Ако иска Христо нещо да каже.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-н Колев, имате ли отношение във връзка с писмото, което сме получили от МП – от 02.01.2025г., то е относно нашия Акт № 220 от 01.11.2024 г. с предложения, които са за промени в НПК по въпроси, свързани с разпоредбите на Закона за противодействие на корупцията? Ние сме изпратили всичко.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, да благодарим на МП, че все пак са обърнали внимание и са споделили становището не само на КСЛБ, но и на всички общо, което сме изпратили. Става въпрос за обобщението и за уеднаквяване на уредбата. Бъдещето ще покаже. Ние ще продължаваме да настояваме за тези промени, с оглед новото сформирано правителство и промяната на тези нормативи, и ще продължим тази положителна работата.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Всъщност аз исках да видя в това писмо че са отворени да канят представители на ГС-ВСС в тези работни групи, но това не го видях – коментирах вече писмото по друга точка. Това исках само да кажа.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но въпреки, тук пише: „Вашите предложения и съображения в тази насока ще бъдат разгледани в рамките на предстоящите работни групи, които ще изработват законодателни промени на актовете.“ Значи, както преди малко по отношение на ЗСМП използвахме отговора, така този отговор – бъдещите работни групи, считам, че бихме могли, ако има нещо ново, което да доразгледаме, да вземем съответно решение и актовете, които имаме пак да ги съберем – да използваме, да ги изпратим и пак конкретно да благодарим и да желаем да участваме. Нали тук казват: „ще бъдат разгледани в

рамките на предстоящите работни групи.“ Тук ми се струва, че също трябва да имаме една инициатива, да не изпускате момента да формират работните групи и ние после да пишем.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така, искам да кажа, че ще има промени, защото тези групи са овладени от организации и каквото и да разгледат, то ще е в тяхната светлина. Сега и с Министъра, като дойде ще искаме да видим те ще променят ли състава на тези комисии. Там се разперват и всеки, който каже нещо против либералните, против това – тежко му и горко. Ние бяхме веднъж с Мария Карагъзова на такова съвещание, но нямахме право на глас. Бяха ни поканили само да слушаме и гледаме, и бяхме възмутени! Но си казахме – тежко ви, като дойде друг момент.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНЖДИЕВА: По отношение на т. 3.1 – тук нямаме какви решения да взимаме, представено е за сведение. По т. 3.2 материалът е представен за сведение и съответно има предложение да използваме все пак отговора в подходящ момент и ли да продължим спрямо конкретни въпроси, ако имаме какво още да кажем или излезнат нови предложения. Така, че с т. организационни – поне по материалите, които са, приключихме.

Давам предложение за дата за заседанието през м. февруари – имате ли предложение или да ползваме последната дата на месеца – това е 28 февруари, петък.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако не съм в България, ще се включа онлайн. Обаче искам да кажа нещо. Предният път поставих един въпрос.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така – т. 3.3, добре.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тъй като през телефона работя и не съм прочела всичко, което ми е изпратено. Моят въпрос беше много прост. ВСС има система, в която всеки акт на магистрат се качва в сайта на съответните институции и автоматично се изтегля в сайта на ВСС. Така ли е? Така трябва да е.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Всеки един орган на съдебната власт има сайт, където си оповестява актовете на съответните магистрати – това е; И от ЕПЕП /Единен портал за електронно правосъдие/; Ако няма никакви технически или електронни проблеми. Иначе – да, чисто технически така е.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И автоматично по новата система, щом го качат на съответния сайт, автоматично се казва горе.

Обаче аз поставих един въпрос, който ще ви се стори интересен. То такова правосъдие направо човек да го мечтае. На 3 декември вкарват решение в ОС - Пловдив. Делото е решено на 4 декември – на 3-ти го вкарват, на 4-ти е решено, излиза акт! Делото е в съда по жалба на двама обвиняеми, в чиято полза е прекратено делото. Значи, делото е прекратено в моя полза, но аз го обжалвам, защото като го обжалвам по този начин елиминирам всякаква друга интервенция по възходящ ред, защото има съдебен контрол. И

тия хора по тоя начин са прекратили пътя – обжалвали са го, потвърдили са им тяхното прекратително постановление и не можем да отворим решението на съда. Сто пъти се обаждахме в съда в Пловдив – вие защо не качвате това решение. Ние знаем – то е огромна далавера за 50 милиона и те са я „смачкали“. Евала на такова правосъдие, то направо си е мафия – да прекратиш такова дело! Което аз знам в детайли, защото то беше прекратено и по наш сигнал, и на Асоциацията за независима съдебна власт, по тези две наши искания, Върховната прокуратура го възобнови. И като го възобнови, и го разследваха – пак го прекратиха. Просто отвратително – ето, затова хората не ни вярват.

Свършихме ли?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако има нещо друго, колеги?

РУМЕН БУХЛЕВ: Аз моля в т. разни да вземете предвид, който не знае или е позабрави, че ССЗБ от няколко години е член на Асоциацията на съдебните заседатели в Европа, където членуват 24 държави. В тази връзка почти всичко, което ние предлагаме, особено що се касае промените в ЗСВ предстоящи поредни, ГС-ВСС вече има едно решение по отношение повишаване заплащането. Но ние сме дали обобщени предложения и някои други промени да бъдат включени, не само заплащането. Става въпрос за възраст – да не ги повтарям, те са документирани в нашето предложение, което Емилия Николова е предложила. Така, че моля почитаемите членове на ГС-ВСС в някое от следващите заседания, в които ще се разглеждат промени евентуално отново в ЗСВ, третиращи членовете за съдебните заседатели, ще моля да ги имате предвид и да има акцент върху това, което сме обобщили с европейските колеги в Асоциацията. Благодаря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз много благодаря. Сега да обобщя – т. 3.1 за сведение, т. 3.2 за сведение, изказването на г-жа Георгиева по отношение на административна част – т. 3.3, т. 3.4 е Вашето изказване и т. 3.5 е 28 февруари, следващото редовно.

По отношение на Вашето изказване */към Румен Бухлев/*, искам още веднъж да обърна внимание, че друга организация няма как да ви внесе предложенията за акцент. Виждате примера днес, пети път гледаме закона отново. Мисълта ми е, че не пречи още за следващото заседание – просто обобщете материалите, напишете акцентирание, като тази информация е прекрасна за вашето членство в европейското семейство по тези въпроси. Уведомете ни с един ред, обобщете и по същия начин – вярвам, че както сме взимали решения и сме ви подкрепяли, ще подкрепим тези обобщения и ще ги изпратим докъдето са предложенията за информираност. Така, че така ви моля – акцента е ясен, но все пак няма как друга организация да го свърши.

РУМЕН БУХЛЕВ: Не, ние сме ви сезирали. Още веднъж актуално ще го говорим.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Има го и в плана; Заложено е в плана от Съюза, подадено е.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, в ИГП е. Колеги, следващо заседание е на 28 февруари 2025 г., ако разбира се няма нещо спешно да се наложи, за да се събирате и се надявам, както активно започнахме, така тази година да продължим.

РУМЕН БУХЛЕВ: 28 февруари, петък, пак 9,30 ч.?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, петък, 9,30 ч. – ще получите покана с дневния ред и материалите.

Благодаря на всички за участието. Закривам първото редовно заседанието за 2025 г. на ГС-ВСС.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Успешна година, колеги, от мен; Хубав ден!

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 10:55 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/
СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА**

**/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ**

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска,
технически сътрудник на ГС - ВСС*