



**ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На основание част II т.3 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, Асоциацията на прокурорите в България като професионална организация на прокурорите в България, след допитване до членовете на асоциацията, отправяме към кандидата за главен прокурор г-н Борислав Сарафов следните въпроси, които считаме, че са от съществена важност за работещите в системата на Прокуратурата на Република България (ПРБ) прокурори, следователи и съдебни служители:

1. Как виждате ролята и мястото на съсловните организации - Асоциацията на прокурорите в България и Камарата на следователите в България и каква би била Вашата политика по отношение на комуникацията, сътрудничеството и партньорството на ПРБ с тях?

2. Какви са Вашите виждания и идеи за подобряване материално-техническото обезпечаване, битовите условия, сградния фонд и здравословните и безопасни условия на труд на работещите в ПРБ прокурори, следователи, и съдебни служители?

3. Бихте ли инициирали и активно подкрепили въвеждането на програма за превенция и справяне с т.н. „burnout“ (прегаряне) в ПРБ?

4. Смятате ли защитата на авторитета и доброто име на ПРБ и най-вече на редовите прокурори, следователи и съдебни служители от неоправдани нападки



и внушения за приоритет и каква институционална политика считате, че следва да бъде възприета в това отношение?

5. Считате ли за необходимо да бъде извършен задълбочен анализ на резултатите от проведената реформа за окрупняване на районните прокуратури (закриване на районни прокуратури и трансформирането им в териториални отделения), респективно виждате ли необходимост от преосмисляне на унифицирания подход и евентуално преминаване към диференциран такъв (разкриване на вече закрити районни прокуратури) там където това би било по-гъвкав, целесъобразен и ефективен подход?

6. В концепцията Ви е посочена за ключова дейността на новосъздадения отдел „Инспекторат“ към Върховна прокуратура за установяване на евентуални пропуски и дисциплинарни нарушения в дейността на прокурорите и следователите. В същото време съгласно Закона за съдебната власт тази дейност е възложена на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ВСС) и самия Съвет. Как ще бъде избегнато дублирането на функциите на тези два органа?

7. Един от наслагваните в продължение на години проблеми в съдебната система е „ножицата“ между заплатите в отделните нива, която продължава да се увеличава и да предизвиква напрежение и неудовлетвореност сред работещите на ниските нива. Каква е Вашата позиция относно възприетата система на заплащане и смятате ли, че е възможно и необходимо преминаването към друг, по-справедлив модел?

8. В част III, т. 3 от Вашата концепция (*стр.18*) извеждате необходимостта от „...задължителна специализация на прокурорите и следователите“. Подобна необходимост действително се установява, особено по отношение на някои специфични видове престъпления, посочени в същата част на Вашата концепция. Моля да уточните какви мерки бихте предприел като главен прокурор за осигуряване на специализацията в ПРБ?

9. На няколко места в концепцията си излагате необходимостта от активна медийна политика на ПРБ. На *стр. 43-45* от Вашата концепция в детайли разглеждате медийната политика на прокуратурата, като на *стр. 45* посочвате, че при връзките с медиите е необходим по-активен подход от всички магистрати, особено от говорителите на съответните прокуратури и от административните ръководители на всички нива, както и че наблюдаващите прокурори и



следователи трябва да поемат своята отговорност и да обясняват, когато е необходимо, своята работа. Бихте ли посочил в по-голяма конкретика плана и идеите, които имате за развитие на комуникацията на прокуратурата с медиите и с обществото чрез медиите, в това число кои представители на прокуратурата (*административни ръководители, магистрати-говорители, наблюдаващи прокурори, разследващи определено дело следователи, специалисти „връзки с обществеността“*) в кои случаи ще осъществяват контакти с медиите, предвижда ли се специализирано обучение за тези кадри и, ако да в каква форма, обем и задължителност?

10. На *стр. 23* от концепцията си излагате идеята за създаване на „Национално бюро за съдебни експертизи към Министерство на правосъдието /вкл. с регионални звена/“. Тази идея намираме за иновативна и перспективна. Съзирате ли риск ситуирането на това бюро в изпълнителната власт да доведе до възможности на представители на политическите власти (напр. изпълнителната) да оказват пряко влияние върху разследването по конкретни наказателни производства чрез въздействие върху вещите лица, които ще извършват експертните изследвания? Намирате ли в тази насока практическа полза от ситуирането на това бюро към орган на съдебната власт (*например към съда*)?

11. На *стр.27* от концепцията си посочвате необходимост от повишаване на квалификацията на прокурорите, включително и „чрез мотивация за тяхната самоподготовка“. В този аспект какви са Вашите идеи за осигуряване на първоначално и текущо (по време на цялата им кариера) обучение на кадрите, работещи в системата на ПРБ прокурори, следователи и съдебни служители, с оглед тяхното постоянно усъвършенстване и повишаване на тяхната квалификация и капацитет?

12. На *стр.35* от Вашата концепция излагате мотиви относно необходимостта от промяна на изискванията към съдържанието на обвинителния акт. Подобна позиция от дълги години се подкрепя от професионалната общност на прокурорите, включително и въз основа на редица примери от други държави - членки на ЕС. Бихте ли конкретизирал в какви параметри трябва да бъдат според Вас съдържанието и обемът на обвинителния акт?

13. На *стр. 40-41* от Вашата концепция мотивирате идеята си за преформатиране на структурата на следствените служби, като на *стр. 41* предлагате възлагането на разследването по досъдебни производства на



следователи (*в цялата страна*) да бъде правомощие на директора на НСлС. Каква според Вас би била практическата полза от подобно решение при наличието на принципа за случайно разпределение на делата на следователите, респективно не би ли довело това до известно забавяне на този процес? Каква е позицията Ви по отношение на приложението и абсолютизирането на принципа на случайното разпределение на преписките и делата между прокурорите и следователите?

14. Би ли довела предвидената от Вас нова структура на следствените служби до възникване на необходимост от осигуряване на нов ресурс за администрация и допълнителни финансови разходи?

15. Считате ли въвеждането на електронното правосъдие за стратегически приоритет пред ПРБ и съдебната система?

С уважение,

Управителен съвет на
Асоциацията на прокурорите в България