



ДО СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ

10.1.2025 г.

НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Подписано от: Sunay Yusein Osman

ОТГОВОРИ;

От СУНАЙ ЮСЕИН ОСМАН, кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител- председател“ на Районен съд- Момчилград, на основание чл.50 ал.1 от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл.194 „а“ ал. 6 от ЗСВ /дата на събеседване 14.01.2025г./, на въпроси, поставени от „Български институт за правни инициативи“

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Представям на вниманието ви отговорите на така поставените въпроси от „Български институт за правни инициативи“.

1. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр. 106 от 22.12.2023 г., и, ако да, - в каква посока?

- Решението за реформи, касаещи съдебната система е от компетенциите на Народното събрание, и при наличие на предложения в тази насока бих могъл да се ангажирам със определено мнение, поради и което не бих могъл да кажа нещо

в тази насока. Само мога да заявява, че поглеждайки Конституцията на Република България от 1991г., се вижда, че най-променяната част е тази, която е свързана със съдебната система, и поради това считам, че трябва всяка следваща промяна да е дълбоко осмислена и обсъдена.

2. Смятате ли, че настоящият състав на ВСС следва да избере нов главен прокурор и нов председател на Върховния административен съд?

- Висшият съдебен съвет е постоянно действащ орган, и няма законови пречки да си изпълнява задълженията по избор на който и да е административен ръководител от съдебната система, в т.ч. и на Главен прокурор и Председател на ВАС.

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти /от нормативен и организационен характер/ за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

- Нямам конкретни или общи идеи как може да постигне равномерна натовареност между отделните съдебни райони, а и всеки магистрат избира сам мястото, където да е назначен за съдия или прокурор и където да работи.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса- смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

- Следва при спазване на принципните положения в нормата на чл.218 от Закона за съдебната власт, да се определят възнагражденията на магистратите. В това отношение и за преодоляване на съществените разлики във възнагражденията на магистратите от различните инстанции може да се помисли за повишаване на допълнителните възнаграждения за ранг.

5. На 1.07.2024г. КС на РБ излезе с решение, което обявява за противоконституционни текстовете от ЗМ и ГПК, въвеждащи задължение за провеждане на процедурата по медиация по някои видове дела. Какво е мнението Ви за прилагането/използването на процедура по медиация в рамките на висящ съдебен процес?

- Медиацията винаги следва да е възможност за доброволно уреждане на правни спорове, а не задължителна предпоставка за разглеждането на същите и поради това считам, че решението на Конституционният съд в това отношение е съвсем естествена последица от въвеждането на тези текстове в ГПК и в Закона за медиацията /предвиждащи задължителност на медиацията при определена категория дела/. Освен всичко друго, задължителната медиация би забавило разглеждането и решаването на делата, което едва ли страните желаят.

6. Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Смятате ли, че това беше по-доброто решение или кодексът трябваше да остане единен?

- Дали Кодексът за етично поведение на магистратите ще е единен, или за всяка една от длъжностите ще има отделен, не е от голямо значение, защото всеки български магистрат трябва да спазва моралните и етичните норми.

7. Смятате ли, че Висш съдебен съвет, който е с изтекъл мандат вече повече от две години е легитимен да реализира кадрова политика по отношение на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт /и извън „тримата големи“/?

- Висшият съдебен съвет, въпреки, че е с изтекъл мандат, има пълните правомощия по Конституция и ЗСВ, в т.ч. и да избира административни ръководители от всяко ниво. Да се приеме обратното означава да се блокира работата на цялата съдебна система, а и не е проблем на ВСС, че е със изтекъл мандат, а на друг орган, който не е изпълнил конституционните си задължения.

8. Как според Вас работи съдийското самоуправление конкретно в съд с двама съдии?

- В съдилищата със щат от двама съдии, не може да се формира Общото събрание по смисъла на чл.79 ал.2 от ЗСВ, поради и което не може да се говори за това, и в тази насока с нормалните колегиални отношения се разрешават всички възникнали въпроси в институцията.

9. На стр. 17 от концепцията Ви сочите, че продължава да има затруднения в работата с ЕИСС. Какви подобрения, според Вас, са нужни, за да се улесни работата със системата?

- Не съм софтуерен инженер, но считам, че за да се въведат определени данни се правят редица повтарящи се операции-като напр. няколкократно въвеждане на паролата на ел.подпис, затруднено извеждане на определени въведени данни, липса на адекватно първоначално обучение, постоянни промени в определени функционалности и др.

С уважение;
Сунай Осман;