

# ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ ЗА ПРАВОСЪДИЕ

гр. Русе, ул. "Свети Георги" № 20

ДО ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
София 1000, ул. Екзарх Йосиф, 12

СЪДЕБЕН СЪВЕТ	Дата
СЪДЕБЕН ИНДЕКС	
BCC-12348	6.01.2023

## УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Във връзка с привеждане на процедурата по избор на главен прокурор, отправяме към кандидата Борислав Боби Сарафов посочените по-долу въпроси.

В концепцията за работа на прокуратурата, Борислав Боби Сарафов, заявява ,че прокуратурата няма да обслужва политически и частни интереси, че ще се бори срещу корупцията и престъпността по всички етажи на властта.

Кандидатът е наясно с огромния брой прекратени досъдебни производства поради изтекла давност и в своята концепция е посочил, че през 2023 г. те са 113 687.

Г-н Сарафов е заявил готовност да реши проблема, като на л. 17 от същата е посочил необходимостта и значението на отдел „Инспекторат” към ВКП: „ Вече ясно показвах, че няма да се поколебая да поискам наказание за всеки прокурор или следовател, който си позволи отклонение от закона, като за изминалата година и половина активно и ефективно използвах инструментите за поощрения и наказания. Смятам, че така трябва и да бъде, поради което създадох отдел „Инспекторат” към структурата на Върховната прокуратура. Дейността на този отдел е ключова, доколкото възложените на отдела проверки и ревизии дават обективна картина за това кой колега изпълнява безупречно служебните си задължения, респ. заслужава да бъде поощрен, и обратно - кои прокурори и следователи се налага да бъдат наказани, заради пропуски и немърливост в своята работа.”

На л. 18 е заявил намерението си да налага дисциплинарни наказания за бездействие : „ Особено активно ще използвам възможността(произтичаща от разпоредбата на чл.307 ал.3 т.2 от ЗСВ) за налагане на дисциплинарни наказания за бездействие, което неоправдано забавя наказателното производство...”

**КАЗАНОТО ОБАЧЕ, ДИАМЕТРАЛНО СЕ РАЗМИНАВА С ДЕЙНОСТТА НА ВКП, ВКЛ. И ОТДЕЛ „ИНСПЕКТОРАТ”, РЪКОВОДЕНИ ОТ КАНДИДАТА В КАЧЕСТВОТО МУ НА ИД. ГЛАВЕН ПРОКУРОР.**

През 2016 г. в ОП- Русе, по преписка №327 от 2013 г. е образувано досъдебно производство срещу известни извършители. Производството е по данни за множество извършени престъпления от държавни служители в областна администрация - Русе и ДП ”Пристанищна инфраструктура”- създаване и ползване на няколко документа за собственост с невярно съдържание през периода 2002 до 2014 г. с които през 2016 г. е извършен опит частен имот да бъде отнет и съборен. Документите съзнателно са ползвани от областни управители и министри, за приемане на решение на МС, което разпорежда частен имот, фалшиво документиран като държавен да бъде съборен. В предварителната проверка, извършителите са признали извършеното. От 2016 г. до днес прокуратурата не направила нищо, документите да бъдат обезсилени. През 2023 г. областния управител на област Русе знаейки, че са с невярно съдържание и че има образувано ДП, издава заповед за изземване на имота. На 11.09.2023 г. с вх. № PRB 202320705097I, за бездействието на ОП-Русе и поредния опит за извършване на престъпление, е изпратен сигнал до Борислав Сарафов в качеството му на ид. Главен прокурор.

Инспекторатът към ВКП и отдел „Досъдебно производство” не са предприели никакви мерки, а сигналът е препратен на извършителите - ОП-Русе. Извършителите до днес не са предприели действия за приключване на преписката.

Благодарение на това, служители на областна администрация продължават да извършват престъпления, като ползват същите документи с невярно съдържание, като доказателства в

различни съдебни производства, и като основа за изработване на генерален план за пристанище Русе.

От образуването на ДП през 2016 г. до сега по случая има изпратени до ИВСС повече от 10 сигнала, с оплакване за бавност, при проверките по което е установено, че в големи периоди време по преписката не е работено е няколко пъти окръжния прокурор на Русе е давал последен месечен срок за приключване.

През м. март 2024 г. е изпратен сигнал до отдел „Инспекторат“ при ВКП, в който се сочи, че поради необосновано бездействие наказателната давност за някои от извършителите е изтекла и искане за проверка, дали прокурорите не са извършили умишлено престъпление, като са постигнали тази цел.

В отговор на сигнала, отдел „Инспекторат“ уведомяват, че няма да извършват проверка, тъй като същия сигнал бил разглеждан от ИВСС.

Благодарение на „работата“ на ВКП документите с невярно съдържание се ползват вече 22 години, а ДП не е приключило 8 години.

Имайки предвид, че ИВСС е приел свой правилник за разглеждане на сигналите, подадени до него, според който ИВСС разглежда сигнали единствено ако попадат в темите на Кодекса на българските магистрати (дали са пияници и дали злоупотребяват на публични места в контакти с престъпници), а отдел „Инспекторат“ към ВКП обхваща цялата дейност на прокурора, вкл. извършено бездействие водещо до избягване на наказателна отговорност, молим кандидата за главен прокурор да отговори на следните въпроси:

1. Осъществявал ли е в качеството си на ид. Главен прокурор, пряк контрол върху дейността на отдел „Инспекторат“ към ВКП, по преписките образувани по сигнали на граждани?
2. Намира ли за нормално досъдебно производство срещу известни извършители, да не е приключило вече осем години, при условие, че извършителите са признали деянията пред органите на МВР, а съдът е установил с вещи лица по гражданско дело, всички факти по ДП само за 10 дни?
3. Следва ли, прокуратурата, след като е установила, че документи за собственост са с невярно съдържание, да разпорежи те да не се ползват и да бъдат унищожени?
4. Трябва ли отдел Инспекторат към ВКП да проверява сигнали на граждани срещу прокурори, които отказват да предотвратят престъпления, и при установяване на факти за това да бъдат дисциплинарно освобождавани?
5. Какво е становището на кандидата - Трябва ли в ЗСВл. да има разписани задължения на прокурора ( а не като е сега - „прокурорът може“), чието неизпълнение да води до освобождаване от длъжност?
6. Какво е становището на кандидата - Трябва ли в Наказателния кодекс, раздел престъпления срещу правосъдието за бъде определено като престъпление, постановяването на акт въз основа на записани от магистрата неистини в мотивите ?
7. Какво е становището на кандидата - Трябва ли в Наказателния кодекс да бъде определено, че всяко престъпление извършено с подпис, положен от извършителя е умишлено?

Обществен съвет за правосъдие изразяваме отрицателно становище към идеята, в концепцията, прокурорските актове с които се отказва образуване на ДП да не бъдат мотивирани, а да се приключват само с резолюция.

С уважение:

Управителен съвет

