

Изх.№ 17085
22.04.2025 г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-7820	24.04.25

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. "ЕКЗАРХ ЙОСИФ" № 12
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Приложено изпращаме Ви заверено копие от Протокол от ОБЩО СЪБРАНИЕ на съдиите при РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, проведено на 28.03.2025 г., свикано във връзка с открита с решение на СК на ВСС по протокол № 44/26.11.2024 г., /обнародвана в ДВ бр. 101/29.11.2024 г./ процедура за избор на Административен ръководител на Районен съд – Пловдив.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста.

С уважение:

ИВАН БЕКЯРОВ
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН
СЪД- ПЛОВДИВ,





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ

4000 Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167
тел.: 032/656 362, факс 032/656 375, e-mail: plovdiv-rs@justice.bg

ПРОТОКОЛ

ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ПРИ РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ

Събранието се откри в 11.00 ч.

Днес, 28 март 2025 г. в зала № 13 на Съдебната палата, гр. Пловдив, в изпълнение на Заповед № 514/20.03.2025 г. на И.Ф. Председателя на Районен съд - Пловдив, се свика Общо събрание на съдиите от РС - Пловдив.

Общото събрание се ръководи от г-н **ИВАН БЕКЯРОВ - И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД - ГР.ПЛОВДИВ.**

Секретар-протоколист на Общото събрание е съдебният служител
М Г В залата присъства съдебният служител
Д Т резервен секретар-протоколист.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Здравейте, колеги, в момента в залата присъстват 37 съдии от 63 щатни бройки и съгласно вътрешните правила имаме повече от 50%, т.е. имаме необходимия кворум, откривам Общото събрание. То е свикано със Заповед № 514/20.03.2025 г. със следния Дневен ред:

1. Изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител - Председател на Районен съд - Пловдив - съдия Божидар Кърпачев и съдия Панайот Велчев.

2. Разни.

Преди да пристъпим към точката за одобряване на дневния ред,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР: ...

искам да ви съобщя, че от двамата кандидати беше депозирано заявление до мен и желая да ви изчета това заявление, каквато е волята на двамата кандидати:

„Уважаеми господин Бекяров, във връзка с предстоящото насрочване на Общо събрание на съдиите от РС-Пловдив за изслушване на кандидатите за административен ръководител на съда, моля да имате предвид следното наше общо принципно становище:

И за двамата кандидати благополучието на колектива и добрите отношения в съда са основен приоритет с доминиращо значение над чисто личните интереси на кандидатите в изборния процес. Поради гореизложеното, като взехме предвид естеството и начина на протичане на предходните общи събрания в съда по повод избор на административен ръководител и трайното негативно отражение, което те имаха върху състоянието на колектива и работния процес в съда като цяло, и водени от желанието да не бъдем повод за допълнително противопоставяне и конфликти, заявяваме, че не желаем след изслушване на кандидатите да се провежда гласуване за оказване на подкрепа. С оглед единството на колектива нашето общо желание е такава точка да не се включва в дневния ред.

Предлагаме следния дневен ред за провеждане на общото събрание

1. Представяне от всеки от кандидатите по азбучен ред на основните аспекти на управленската му програма в рамките на по 15 минути, като кандидатите могат да присъстват по време на изложението на другия кандидат;
2. Въпроси към кандидатите във връзка с представените концепции, като кандидатите могат да присъстват по време на отговорите на другия кандидат;
3. Изразяване на кратки становища (до 1 минута) за подкрепа на единия или двамата кандидати.

Призоваваме колегите си в рамките на техните изказвания да се придържат към добрия тон и да излагат кратко мотивирано положително становище към предпочитания от тях кандидат или за двамата кандидати, като се въздържат от междуличностни нападки и провокации към някой от кандидатите или друг член на колектива.

Призоваваме колегите си да не забравят, че независимо от резултатите на изборния процес всички ние ще продължим да работим

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



заедно, като колектив в изпълнение на възложените ни от ЗСВ функции, което би се явило невъзможно, ако бъде нарушен добрия тон на общото събрание.

Молим да уважите общото ни желание за дневен ред на Общото събрание.

Молим становището ни да бъде прочетено в началото на Общото събрание, за да бъдат сведени мотивите ни до знанието на нашите колеги.

С уважение: Божидар Кърпачев и Панайот Велчев.“

Заявлението е от 19.03.2025 г.

В залата към Общото събрание се присъединяват съдиите Вихра Къдринска, Доника Тарева, Атанаска Атанасова и съдия Петър Милев – командирован от РС – Асеновград, без право на глас.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Във връзка с изложеното от тях и доколкото заповедта, с която е свикано Общото събрание включва изслушване концепциите на кандидатите и т. 2 „Разни“, както и предвид предходната процедура и други такива процедури, предлагам изменение в дневния ред в смисъл, така както самите кандидати са пожелали, да се съобразим с тяхната воля и изменението в дневния ред да бъде следното:

1. Приемане на правила за изслушване на кандидатите за Административен ръководител – Председател на РС – Пловдив.

2. Изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител – Председател на Районен съд – Пловдив – съдия Божидар Кърпачев и съдия Панайот Велчев.

В аванс тук искам да спомена, съгласно волята на кандидатите, надявам се и вашата воля да е свързана с моето предложение, е правилата да са в следния вид:

2.1. Представяне от всеки от кандидатите по азбучен ред на основните аспекти на управленската му програма в рамките на по 15 минути, като кандидатите могат да присъстват по време на изложението на другия кандидат.

2.2. Времето да се следи от И.Ф. Председателя, който води събранието, и при изтичане на времето да напомня на кандидатите, че времето е изтекло.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



2.3. Поставяне на въпроси към кандидатите във връзка с представените концепции, като кандидатите могат да присъстват по време на отговорите на другия кандидат.

2.4. Изразяване на кратки становища (до 1 минута) за подкрепа на единия или двамата кандидати.

3. При отсъствие на съдия, който е ангажиран в съдебно заседание, да му бъде дадена възможност да изрази становище след изслушване на кандидатите.

4. Разни.

В залата към Общото събрание се присъединяват съдиите Димитър Кацарев, Елена Герцова и Методи Антонов.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Някой във връзка с предложения дневен ред иска ли да каже нещо, имате ли някакви въпроси или други предложения.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Аз искам да направя едно предложение, т.е. да допълня Ваше такова. Вие посочихте в случай, че служебно ангажиран магистрат желае да изрази такова становище да му бъде предоставена възможност, аз предлагам същото да се допълни и да бъде в следната насока: Виждам, че тук има хора, които най-вероятно са ангажирани с отглеждане на деца, може би имат някакъв личен ангажимент, да предоставим възможност на хора, които имат лични ангажименти или някаква друга работа, да имат предимство да се изкажат преди останалите. Това не знам дали може да се включи в дневния ред, но трябва да подходим разумно. Това е моята молба, тези хора да се изкажат с предимство.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

От моя страна, като водещ събранието, разбира се, че ако някой има някакъв ангажимент и желае да се изкаже преди другите, ще му бъде уважено това желание, няма проблем, просто го заявете.

Това, което искам да уточня, че от някои колеги, които не могат

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



да присъстват са постъпили заявления и искат да заяват становища, които като дойде момента и след като ви изслушаме, ще изчета подробно.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Моля, да се впише като предложение в дневния ред.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Искате ли още нещо да се добави освен така направеното предложение за промяна на дневния ред? Направеното предложение за промяна на дневния ред е да бъде включена и възможността колегите, които имат ангажимент да се изкажат първи, в този смисъл да е промяната в т. 3, ако някой друг има някакво искане за промяна на дневния ред, да каже, ако не, да го подложим на гласуване.

НЕ ПОСТЪПИХА ДРУГИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН БЕКЯРОВ:

С оглед липсата на други предложения за промяна и добавяне на допълнителни точки, предлагам да одобрим дневния ред на събранието по предложения начин.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ:

ГЛАСУВАЛИ: 42 съдии.

Гласували „ЗА“ - 42 съдии.

Гласували „Против“ - 0 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание единодушно
РЕШИ:

ПРИЕМА Дневен ред в следните 4 точки:

1. Приемане на правила за изслушване на кандидатите за Административен ръководител – Председател на РС – Пловдив.

2. Изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител – Председател на Районен съд – Пловдив – съдия Божидар Кърпачев и съдия Панайот Велчев.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР: ...



3. При отсъствие на съдия, който е ангажиран в съдебно заседание, да му бъде дадена възможност да изрази становище след изслушване на кандидатите, както и да се предостави възможност на други съдии, които са ангажирани по лични причини да се изкажат първи.

4. Разни.

По т.1. от Дневния ред: „Приемане на правила за изслушване на кандидатите за Административен ръководител – Председател на РС – Пловдив“.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН БЕКЯРОВ:

Както ви казах, предлагам тези правила да са свързани с това изцяло да подкрепят становището на колегите кандидати, с уточнението от моя страна, както е било в предходно такова събрание, времето да се следи от водещия събранията И.Ф. Председател, като се напомни на кандидатите, че времето изтича и следва да приключат изказването си.

1.1. *Представяне на всеки от кандидатите по абзучен на основните аспекти на управленската му програма в рамките на по 15 минути, като кандидатите могат да присъстват по време на изложението на другия кандидат.*

1.2. *Времето се следи от И.Ф. Председателя, който ги предупреждава за изтичане на времето и ги приканва за приключване на изложението.*

1.3. *Поставяне на въпроси към кандидатите във връзка с представените концепции, като кандидатите могат да присъстват по време на отговорите на другия кандидат.*

1.4. *Изразяване на кратки становища /до 1 минута/ за подкрепа на единия или и двамата кандидати.*

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ

ГЛАСУВАЛИ: 42 съдии.

Гласували „ЗА“ – 42 съдии.

Гласували „Против“ – 0 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



РЕШИ:

ПРИЕМА следните **ПРАВИЛА** за изслушване на кандидатите за **Административен ръководител – Председател на РС – Пловдив**:

1.1 Представяне на всеки от кандидатите по абзучен на основните аспекти на управленската му програма в рамките на по 15 минути, като кандидатите могат да присъстват по време на изложението на другия кандидат.

1.2 Времето се следи от И.Ф. Председателя, който ги предупреждава за изтичане на времето и ги приканва за приключване на изложението.

1.3 Поставяне на въпроси към кандидатите във връзка с представените концепции, като кандидатите могат да присъстват по време на отговорите на другия кандидат.

1.4 Изразяване на кратки становища /до 1 минута/ за подкрепа на единия или и двамата кандидати.

По т.2. от Дневния ред: „Изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител – Председател на Районен съд – Пловдив – съдия Божидар Кърпачев и съдия Панайот Велчев“.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН БЕКЯРОВ:

По тази точка предлагам да преминем към изслушването на кандидатите по азбучен ред и представяне на техните концепции. Давам думата на колежата съдия Божидар Кърпачев.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Здравейте колеги, за втори път заставам пред вас като кандидат за Административен ръководител. Всъщност аз съм последователен в идеите си. Веднъж съм представил подробна концепция пред вас и съм я защитавал подробно в предходната процедура. Бих могъл да кажа, че новата концепция в рамките на новата изборна процедура е едно естествено продължение на първата, като има някои несъществени, някои са съществени, някои несъществени допълнения и всъщност доколкото се постарях, доколкото концепцията ми е от 150 страници, се постарях да изготвя едно достъпно резюме от 20 страници, което е лесно за четене и

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



съдържа в синтезиран вид идеите ми, което е достъпно на страниците на ВСС. Не смятам да ви отекчавам, като преповтарям неща, които съм излагал и защитавал в предходната процедура, смятам да акцентирам само върху това, което е различно в сравнение с предходната ми концепция.

Разбирам се оставам отворен във втората част на дневния ред, когато се задават въпроси, ако някой всъщност има съмнения и колебания какви са моите виждания по даден конкретен въпрос, аз ще отговоря на него.

Както и в предходната процедура целите, които застъпвам са идентични - подкрепя на съдийското самоуправление, подобряване на институционалните връзки с другите съдилища, подобряване на кадровата обезпеченост на съда, постигане на равномерна обезпеченост между отделенията и в рамките на едно отделение на годишна база, в сравнение с предходната, както и постигане на равномерна натовареност между отделенията и намаляване на натовареността във всяко едно отделение.

Тези цел за равномерна натовареност и намаляване на натовареността може да се постигне с няколко мерки: На първо място посочил съм в концепцията съществена реорганизация на дейността в „Гражданско отделение“, козметична реорганизация в дейността в „Наказателно отделение“. Приемане на норма за относителна тежест на делата, която да бъде по обективен критерий във връзка с управленския процес, опростяване на механизмите за минаване на текущ доклад и въвеждане на автоматизъм в известни действия от страна на съдебната администрация при минаване на текущия доклад, реорганизация по-съществена в „Гражданско отделение“, по-несъществена, по-скоро бих казал козметична относно дежурствата в „Наказателно отделение“. Приемане на нови правила за използване на съдебните помощници и разбира се като цели си поставям подобряване качеството на правораздаване и подобряване на сроковете за постановяване на съдебните актове и движение на производството.

Започвам с първата същностна промяна и тя е в духа, езика и тона, който е използван в концепцията. Предходната ми концепция

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



беше доста по-емоционална, доста по-експресивна, доста по-критикуваща, доста по-нападателна бих могъл да кажа, защото такива бяха времената, такива бяха според мен нуждите на съда. Сега времената са други, всъщност след година и половина, считам, че това от което се нуждае съда е спокойствие, преодоляване на лични конфликти и всъщност едно стабилно, силно, ефективно и съобразено с общата воля ръководство. В тази връзка новата концепция бих могъл да я определя като суха, скучна, делова и по същество, с елеминиране с целия набор от изразни средства, които обективно създаваха напрежение.

На следващо място има съществена промяна в една от точките в главата за съдийското самоуправление. В предходната си концепция бях заложил категорично да предложа на Общото събрание да отмени възлагането, което е взето с решение на Общото събрание от 2017 г. възлагане върху Председателя да разпределя съдиите по отделения. Всъщност това беше един от пунктовете в моята концепция, който предизвика най-голяма критика по време на обсъждането. Бяха изложени редица аргументи, върху които не мога да отрека аз разсъждавах с месеци както в рамките на предходната процедура, която продължи достатъчно дълго, така и след това. Като всъщност проявление на това, че аз се вслупах във вашите думи, всъщност аз защитавайк съдийското самоуправление логичното е всъщност когато срещна градивната критика от колектива да се съобразя с нея. Съобразявайки се с тази градивна критика, аз всъщност проведох проучване, в съдилищата в цялата страна и всъщност установих, че това правомощие навсякъде се упражнява от Председателя. Дори в СРС, меката на демокрацията, всъщност новопостъпилите съдии се разпределят по отделения от Председателя по дадени обективни критерии. Всъщност първата съществена промяна изцяло съобразявайки се с вашата градивна критика, която сте ми дали, е в следната насока: Няма да предлагам на Общото събрание да отмени изцяло това възлагане, а просто да бъде ревизирано и което да бъде в следния смисъл: при завръщане на съдии, които вече са правораздавали в РС - Пловдив и отсъстват поради дългосрочен болничен, майчинство и

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



отслеждане на малко дете и най-вече от командированите, абсурдно е например наказателен съдия, командирован да разглежда наказателни дела в Окръжен съд, неговите качества като съдия са били оценени от въззивната инстанция, и след завръщането му да го сложим да гледа гражданска материя, абсурд. В този смисъл при завръщане на съдия, който е правораздавал вече в РС – Пловдив и е с утвърдена специализация, той да се завръща в същото отделение, ако разбира се това е и неговото желание, като не изключвам вариант, при който съдията иска да смени материята. При постъпване на нови съдии обаче, каквито са младшите съдии, командировани от други съдилища, те да бъдат разпределяни от Председателя по обективни критерии, един от които е обективната тежест на делата, за която миналият път говорих и на която всъщност много държа като критерий за разпределение на съдиите. Реално разпределението на новопостъпилите съдии, разпределението на щатове по отделения, разпределението на действително заетите щатове следва да бъде функция на Председателя, като критериите ще са постъпленията, броя на делата и относителната тежест на делата.

Друго различие е свързано с реорганизацията в „Гражданско отделение“. Различното казвам не с оглед моите идеи, а с оглед фактичическото положение. По време на писане и на двете концепции, фактичическото положение в „Гражданско отделение“ беше различно, като и в двете концепции бях посочил, че запазването на това разпределение с наличието на специализирани състави и на общооблигационни състави е изцяло неприемливо за мен, като бях предложил 4 варианта за реорганизация на „Гражданско отделение“. Ще маркирам най-важните аспекти: всеки да гледа всичко, вариант с 3 подотделения – трудово подотделение, вещно подотделение и делбено подотделение с относително равен брой съдии във всяко подотделение, около 8-9 в зависимост от конкретно заетите щатове, като всички от тези 3 подотделения да разглеждат общооблигационни дела. Другият вариант е сходен с този, който е в СРС – с две подотделения, едните разглеждат вещни искове, искове, произтичащи от деликт и по ЗОДОВ, искове, произтичащи от неоснователно забогатяване и отношения

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



между лица, не търговци, а другите разглеждат делби, трудови, искания по Закона за наследството и искове от неоснователно обогатяване, като всички разглеждат заедно общите потребителски дела, тези, които са на ЕВН, ВиК и телефонните оператори.

Тези 3 варианта съм посочил в двете си концепции, че са еднакво приемливи за мен, като при утвърждаване на съдийското самоуправление, аз съм готов да подкрепя всеки един от тях, в зависимост от това каква е волята на съответното засегнато отделение, в случая на „Гражданско отделение“.

Налице е промяна от 01.01.2025 г. и реално е възприет един от вариантите, предложени в концепциите ми, а именно в рамките на „Гражданско отделение“ всеки да разглежда всичко. И тук се поставя въпроса какво е моето отношение, тъй като това е един от вариантите, който съм предложил, моето отношение е, че към настоящия етап аз подкрепям запазването на тази методика за разпределение на делата в „Гражданско отделение“. Категорично обаче считам, че това следва да бъде съпроводено в комплекс от мерки, а именно въвеждане на тъй наречения пробен период до 01.01.2026 г. за период от една година, който за мен е достатъчен за да даде обективна и ясна представа този модел работи или не работи. Създаване на работна група, включваща Председател, Зам.-председател „Гражданско отделение“ и представител от всяко едно от бившите подотделения, която да анализира ефективността на новото разпределение на делата и след извършване на задълбочен анализ и след проучване на доклада на тази работна група, вземане на окончателно решение след 01.01.2026 г. дали да се запази този модел или по-ефективни биха били някои от останалите предложени варианти. И задължително в дългосрочен план обаче когато това се направи, това е предприемането на така наречените преходни мерки, т.е. работната група и ръководството да извърши анализ дали въз основа на новото разпределение не се е достигнало до чрезмерно натоварване, непропорционално, несправедливо за отделни състави и следва в дългосрочен план да се вземат мерки за облекчаване на тези състави.

За „Наказателно отделение“ винаги също съм твърдял, че то е

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР



било отлично функциониращо отделение, там съществени промени не се вещаят, квалифицирам ги като козметични и не считам, че е налице проблем в настоящата метотика, но считам, че чрез предложените от мен промени за разпределение на наказателните, всъщност ще се постигне една от залаганите от мен цели, а именно равномерна натовареност.

Моля, всеки от вас да отсъди по съвест в зависимост от това идеите на кой кандидат харесва повече. Разчитам на вашата подкрепа.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН БЕКЯРОВ:

Давам думата на колегата съдия Панайот Велчев.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Здравейте колеги, искам първо да благодаря, че вие всички сте тук и удостоявате с внимание мен и другия кандидат съдия Кърпачев.

Запознати сте с управленските програми и на двамата кандидати, качени са на сайта на ВСС и не е необходимо да бъдат преповтаряни, поради което аз ще наблегна единствено на нещата, които виждам, че са от съществено значение.

Най-важното е, че при изготвянето на моята управленска програма, аз се ръководих изцяло от своите колеги. Проведох разговор с почти всички от вас и със сигурност мога да заявя, че съм потърсил всички, но поради някаква ангажираност не съм могъл да осъществя среща с някои от вас. Колегите споделиха своите проблеми и предложения за решаването им, аз се вслушах в тях, също така обмислих кои биха били удачни, и кои не се явяват такива. Тези разговори продължиха както преди 13.12.2024 г. когато бях номиниран да бъда кандидат на Общото събрание, така и след това, включително и до днес.

Няма да се спирам на своите лични качества, всички вие ме познавате, аз съм от почти 10 години част от този колектив и смея да твърдя, че мога да проведа разговор с всеки един от вас.

Молбата ми е всички заедно да съградим една добра работна атмосфера, да идваме с желание на работа, да споделяме своите

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



виждания, болки, проблеми, не само в професионален, но и в личен план. Единствено ако ние създадем една благоприятна работна среда ще бъдем в състояние да привличаме и други колеги магистрати, които да искат да работят тук.

Основните принципи, на които залагам са диалогичност, приемственост, надграждане на добрите съдебни практики. Това нещо, на което искам да обърна внимание е, че там където нещата се случват и работят, те могат да бъдат надградени, където има проблеми да бъдат решени и преодоленни. Зачитане мнението на магистрати и служители, еднакво отношение към всички, запазване авторитета както на магистратите, така и на служителите, като този авторитет да се пази както вътре в самия колектив, така и от външни фактори, като обществен и политически натиск.

Първата ми задача в случай, че бъда избран за ръководител на този съд ще бъде да преодолеем заедно натрупано напрежение. Сигурно ще ме попитате как ще стане това нещо. Ще ви отговоря, където виждам, че има проблем, ще проведа разговори с тези хора. Смятам, че причината за натрупаното напрежение е това, че ние не говорим помежду си, предпочитаме да се скараме, понякога дори да си повишим тон, да не си говорим, да се подминаваме. Ние тук сме може би едно голямо семейство, прекарваме повечето време с колегите си, отколкото в домовете си. Всеки един от нас има освен лични проблеми, проблеми, свързани с работата и за капак на всичко дори да не се поздравяваме с колегите си, защото поради някаква причина единият обидил другия волно или неволно е неприемливо. Ето защо смятам, че чрез диалог, всички сме достатъчно отговорни, ще се преодолее това напрежение в колектива. Разбира се то е породено от високата натовареност, това не може да се отрече, за да може да се преодолее същата трябва да са налице магистрати.

Респективно как смятам аз да реша кадровия проблем.

На първо място намирам, че щатът на заетите съдийски бройки е достатъчен, проблемът са многото командировани съдии. Този, който е командирован в друг по-горестоящ съд, той е получил оценка за своята работа. Трябва да се изследват причините, които налагат лица

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:
ОБЛАСТЕН СЪД
В-ДИВ.

да бъдат командировани в равен по степен съд. Разбира се трябва да се появят обективни критерии, нищо няма да бъде взето под влияние на емоции. Съответно бихме могли да достигнем до варианти за командироване на магистрати от друг съдебен район, когато има там командирован съдия от РС - Пловдив. Същевременно аз следя колегите магистрати не само от Апелативния район Пловдив, а от цялата съдебна карта на България. Знам за такива, които имат и проявяват желание да станат част от нашия колектив, бихме могли да се възползваме от възможността да се достигне до размяна на магистрати, командироването на магистрати и същите да работят в нашия колектив. За това аз намирам за удачно да се провеждат регулярни срещи между председателите на трите съдилища, които работят в тази Съдебната палата, а също така и с други председатели на равен по степен съд. По този начин би могъл да се обсъди човешкият фактор и къде има нужда да се командироват магистрати. Сигурен съм, че повисшестоящите Административни ръководители от тези на РС - Пловдив ще проявят разбиране, както винаги са го проявявали, доказателство за което е, че към настоящия момент има двама младши магистрати от Окръжен съд - Пловдив и един от Районен съд - Асеновград, които са част от нашия колектив и работят и твърдя, че се справят доста добре.

На следващо място съдия, секретар или деловодител представляват един екип. Единствената разлика е, че съдията носи отговорността. Напоследък се наблюдава проблем, свързан с напускането на служители, със служители, които желаят да работят в други съдилища, намиращи се в Съдебната палата - Пловдив. Разбира се, те са се доказали, един вид са получили някакво повишение и са започнали работа в по-горестоящ съд. Ето защо аз намирам за удачно да се възобнови бих нарекъл добра практика „Борса за служители“. Аз няколко пъти съм бил част от нейния състав, като дори един път съм я ръководил. На тази „Борса за служители“ присъстват ученици от Търговската гимназия - Пловдив, като на всички от нас е известно, че там има и специалност „Съдебна администрация“. Присъстват също така представители на адвокатурата, на Нотариалната камара и от

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



Камарата на ЧСИ. С привличането на млади хора ние бихме могли да попълним свободните бройки на служители, повярвайте ми, и на тях не им е лесно, освен работата, свързана със собствения състав, на тях ежесечно им се налага да влизат в допълнителни съдебни зали, да заместват отсъстващи деловодители на състави и т.н. Удачно би било с оглед регулярните срещи между Председатели на други съдилища, да се обменя информацията относно това в случай на проведен конкурс в съответния съд и при недостигането дадено лице да бъде класирано и да бъде служител, да съществува възможност да стане част от нашия колектив.

На следващо място какво имам предвид под защита авторитета на магистратите и служителите:

Вие ме познавате много добре, винаги бих застанал зад всеки, правил съм го не веднъж. Трябва да се наблегне на адекватни, своевременни и бързи мерки, защото много често ненавременното решение е по-лошо от бързото решение. Какво имам предвид: Освен проява на някакъв опит за въздействие от външни фактори, от страни, с които работим, може да има и публикации в медийното пространство. Предполагам вие знаете, аз това нещо съм посочил и в моята управленска програма, налице е медийна стратегия, приета от Висшия съдебен съвет. Ето защо аз предвиждам периодични срещи с представители между медиите и представители на ръководството, визирам Административен ръководител, негови заместници, също така и съдии. Много често се достига до обществен отзвук, който е негативен за съда поради неразбиране на самото право, което е нормално за хора, които не са юристи. Трябва да изоставим максимата „Съдът говори с актовете си“, това беше преди години. Много е важно когато се вземе адекватно решение, по-бързо да бъде разпространено. По този начин и гражданите и медиите, които представят това нещо, ще бъдат навременно информирани и няма да се стига до това съдебният акт макар и правилен и потвърден от по-горестояща инстанция да бъде описан като най-лошият такъв.

Предвидил съм реорганизация в отделенията. Основната реорганизация е свързана с „Гражданско отделение“, като в

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



„Наказателно отделение“, както съм цитирал в управленската ми програма са необходими единствено козметични промени.

Какво имам предвид?

Относно „Гражданско отделение“ на 13.12.2024 г. се взе решение да престанат да съществуват така наречените микроотделения, съответно всеки граждански съдия да разглежда всякъв вид производства. Според мен след като е такова мнението на колектива, ние трябва да се съобразим с него и за това трябва да надградим същото. Удачно би било да има обучения с Окръжен съд, с Апелативен съд, с Административен съд, също така и с научни ръководители. Предвиждам и обучения от самия колектив, хора, които са работили определена материя, като разглеждане на делби, на трудови дела, на вещни права и т.н., те да обучат своите колеги. Естествено в случай, че се прецени, че тази реорганизация в „Гражданско отделение“ не работи и не е ефективна, може да се измисли начин как да се надгради. Отворен съм за всякакви предложения. Каквито и промени да бъдат извършвани, те следва да бъдат извършвани след обстоен анализ. Административният ръководител, подпомаган от своите заместници е лицето, което има най-пълна представа и визия за нещата в различните отделения.

Ето защо, аз ви моля за вашата подкрепа, няма да ви отегчавам повече, отворен съм за въпроси, всякакви въпроси, управленската ми програма е качена на сайта на ВСС и вие сте запознати с нея.

Благодаря ви!

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Благодаря на кандидатите. Сега, колеги, да пристъпим към поставянето на въпроси към двамата кандидати по т. 1.3 от правилата за провеждане на изслушването. Заповядайте.

СЪДИЯ ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Аз имам няколко въпроса, първият от тях е към кандидата Кърпачев. Слушах Ви внимателно, две концепции, първата, както Вие сам определите нападателна, агресивна, втората не. Въпросът ми към Вас е „След като определяте

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



първата си концепция за нападателна, Вие ли сте в основата на конфликта между съдиите?”.

Следващият ми въпрос е към двамата кандидати: „Как оценяте микроклимата в съда и отношенията между съдии, съдии и служители и само между служители? Считате ли, че трябва да има толериране на определени съдии, на служители, а може и двойка съдия и служител?”.

Третият ми въпрос е свързан с независимостта на съдиите. Наскоро имаше инцидент, в който по някакъв начин е засегната независимостта както на съдията, така и на съда. „Какви мерки ще вземете при възникване на подобен инцидент, засягащ независимостта на съдията и уронващ престижа на съда и дали той ще бъде еднакъв или ще има разлика в зависимост от това дали съответният съдия е по-близък до ръководството или обратното, не е близък?”.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Моля, първо аз да отговаря, защото първият въпрос беше само към мен.

Сам казах, че първата концепция беше с по-разичен тон, тонът беше такъв, както споменах в изложението, защото времената бяха различни. Необходимостта беше от промяна, необходимостта беше от качествена промяна в стила на поведение и необходимостта беше от събуждане на колектива, и необходимостта беше да се помогне на колектива всъщност да осъзнае необходимостта от промяна, и в този смисъл тогава, за да се постигнат тези цели съм преценил, че следва да се използва този тон.

Относно въпросът дали аз съм причина за разделението в колектива и напрежението, категорично не смятам, че аз съм причината за напрежението в колектива. Това напрежение, за да се прояви, то е съществувало дълго време и е било подтискано. Категорично обаче аз считам, че не, не съм причината за конфликта в колектива, но съм причината за започналата промяна и съм причината да се даде възможност всеки да изрази това, което иска.

Защо смятам така ?

Разбира се, че ВСС решава дали да избере Административен ръководител или не. Тяхната практика е доказала, че и един кандидат

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



да има и кандидата да е единодушно подкрепен от Общото събрание, ако решат могат да не го изберат. Това го има и в обратна посока. Каква беше ситуацията, ако аз не се бях кандидатирали щеше да има един кандидат, Диляна Славова с дългогодишен административен опит, ако не се бях кандидатирали, предвид начина на гласуване, щеше да бъде единодушно подкрепена от Общото събрание. Това, разбира се не означава, че щеше да бъде избрана, но шансовете всъщност да бъде избрана са значително по-големи, отколкото когато има двама кандидати, когато единият от кандидатите мъти водата, така да го кажем, с приказките си, и когато всъщност се дава гласност на тлеещите и подтиснати конфликти. В отговор на въпроса: категорично не смятам, че съм причина за конфликтите, но категорично смятам, че аз съм причината за промяната.

Относно микроклимата в съда, всъщност не смятам, че има противоречие между мен и Велчев, и двамата го осъзнаваме, че микроклиматът в съда не е добър. Самият факт, че се наложи ние двамата с него общо да подадем това заявление до Бекяров, в което да призовем за спазване на добрия тон и самия факт, че реално мислята, която минава през всеки от нас, когато предстои Общо събрание е, първо колко време ще отнеме и какви грозни приказки ще се изприказват. Това всъщност категорично доказва, че микроклиматът не е добър в съда и аз го казах в изложението си, че всъщност осъзнавам, че към момента потребностите на съда са различни, потребност от спокойствие, потребност от потушаване изострянето на конфликти, и потребност от стабилно, силно, действащо бързо ръководство.

Категорично не считам, че следва да има каквото и да било толериране на съдии, служители, неосновано на обективни критерии. Разбира се това съм посочил в концепцията и това е една от заложения от мен цели, а именно да се постигне равномерно натоварване както между отделните отделения, така и в рамките на едно отделение. Не случайно казах, на база на обективни критерии. Всички сме наясно, че има случаи когато справедливостта всъщност налага друго, при заболяване на колега, при такова стечение на обстоятелствата, че да му

се струпат много дела за много кратко време с фактическа и правна сложност, то тогава е един от случаите, в които е необходимо да се предприеме подход за облекчаване на съответния колега, разбира се след съгласуване със съдиите от съответното отделение. Категорично считам, че една от задачите на Административния ръководител както каза и колега Велчев, е да отстоява независимостта на съдиите и на съдебните служители от каквото и да било външно вмешателство, опит за натиск или дори съмнения за това. Категорично считам, че реакцията на Административния ръководител следва да бъде различна като бъде съобразена с тежестта на конкретния опит за посегателство на независимостта на съда или дори възникнало съмнение за опит за посегателството. Категорично неприемливо е за мен, в концепциите си и двата пъти говоря за обективни критерии, категорично е неприемливо интензитетът на защита и интензитетът на реакция да не бъде обвързан с тежестта на посегателството, а да бъде обвързан с личността на магистрата. Всъщност, не случайно казват, че Темида е сляпа, защото когато се извършва посегателство над съдия, няма значение дали се извършва посегателство на съдията Петър, Иван, Драган, а се извършва посегателство над съда и посегателство над цялата институция. Така че на Вашия въпрос, колега: мерките биха били различни в зависимост от тежестта на посегателството и категорично не могат да бъдат обосновани от необективни критерии.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Приемам като лична обида към нас това, което заяви съдията Кърпачев, че благодарение на него сме започнали да изказваме свободно мнението си. Винаги когато сме искали да се изкажем, сме се изказвали свободно. Така че, искам да му направя тази забележка, нека да се обърне и да види качествата и на другите. Завишената му собствена оценка пречи да види качества на колегите си и да бъде достатъчно обективен към тях.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Относно първия въпрос какъв е микроклиматът в съда, намирам, че микроклиматът е неприемлив. Всички ние сме съдии и магистрати, не може да се държим по този

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



начин, не може след всяко Общо събрание да назряват конфликти. Първоначално имаше противопоставяне между „Гражданско отделение“, впоследствие между млади и стари колеги, сега вече има противопоставяне и в самите отделения. Смятам, че това е недопустимо и ще се боря за преустановяване на тази порочна практика и по време на изказването си казах това.

По повод отношенията между съдии и служители и дали някой трябва да бъде толериран, смятах да не засягам тази тема. Вие всички знаете, че съпругата ми е служител, ние се запознахме на работното ни място, което е нормално с оглед обстоятелството, че по-голямата част от деня прекарваме тук. Към настоящия момент тя ползва отпуск за отглеждане на малко дете, не заема ръководна длъжност, никога аз не съм си позволил по някакъв начин да искам тя да бъде толерирана и да ѝ се възлага по-малко работа, дори напротив. И ако бъда избран за Административен ръководител, аз ще бъда много по-взискателен към нея, защото трябва да се даде пример към останалите. Също така следва отношението към всички съдии и служители да бъде еднакво, не за сметка на някой повече или по-малко. Вие сами виждате, служителите са най-слабо защитените от съдебната система, ако ние по някакъв начин се ползваме с имунитет заради актовете си, те нямат такава защита, те нямат защита от външни фактори, нямат защита от страни, нямат защита също така, неприятно ми е да го кажа, но от магистратите, с които работят. Ние трябва да уважаваме тези хора.

Относно това какви мерки трябва да се вземат при възникване на инцидент, засягащ независимостта на съдията и уронващ престижа на съда, аз казах и в изказването си, мерките трябва да бъдат бързи, ефективни и адекватни. Да си го кажем направо, когато има медийни публикации не всички представители на медиите присъстват в съдебната зала, обикновено присъстват част от тях. Качва се една публикация, останалите я виждат, копират я отново и създават публикация със същото съдържание. Ето защо, аз предлагам подобряване на медийната стратегия. Има служители натоварени с тази отговорност, но нищо не пречи на медийни дела с обществен интерес, такова лице, включително и лица от по-висшестоящ съд от

ВЯРНО С ОПРИТИНАЛА
СЕКРЕТАР:



тази съдебна палата да присъстват, защото е важно да има в медийното пространство едно адекватно становище, всички ще видят от него.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Колеги, ще ви помоля, ако имате въпроси да ги задавате сега, после ще ви дам възможност всички да изразите становището си, такова, каквото вие желаете и в рамките на времето, което вие желаете, няма как да бъдете ограничени, това е волята на кандидатите.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Тук искам едно уточнение да направя във връзка с тази една минута, защото го писахме заедно с колегата Велчев. Нашата идея, посочвайки една минута, никога не е било с хронометър да се следят секундите, минута, две или три. Мога да ви дам пример защо - миналият път имаше много хубави, прочувствени изказвания в полза на мен, и в полза на Диляна, просто това не е необходимо към момента, нека изказванията са по същество, по- кратичко и затова сме посочили една минута.

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: Аз имам въпрос към колегата Велчев. Смяташ ли, че съдия Кърпачев е причина за конфликтите в съда?

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Смятам, че съдия Божидар Кърпачев е причина за напрежението в съда, както смятам, че причина за това е и всеки един от нас, защото ние сме колектив. Причините за тези конфликти не са само заради един или двама човека.

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: Аз не разбрах той ли е причината, наполовина ли, поравно ли, той ли е причината? Аз в този съд съм от 5 години, не казвам, че от първото Общо събрание е имало конфликт, но същите въпроси коментирате във Вашата концепция. Присъствах на Общо събрание, в което се обсъждаше- график за „Гражданско отделение“, който сега няма за юли месец, няма правила за съдебните помощници, в „Гражданско отделение“ няма необходимата организация. На първо място не знам след като в „Гражданско

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



отделение“ се разпределят делата равномерно, колко по-справедливо може да бъде от това?

Въпросът първо ми е „Как може да смятате, че Кърпачев е причина за конфликтите ?“ и вторият ми въпрос е: „Как ще се промени разпределението в „Гражданско отделение“ и какъв е смисълът да се променя при положение, че вече е променено, гласувано е и върви равномерно?“

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Относно първият Ви въпрос, аз никога не съм казал, че съдия Кърпачев е причината за конфликтите. Казах, че причината за конфликта е всеки един от нас, води се е протокол, ще видите, че никога не съм казвал такова нещо.

На следващо място, когато аз съм изготвял моята управленска програма и тя е входирана във ВСС, тези нови правила в „Гражданско отделение“ не бяха гласувани и не бяха започнали да функционират. Ето и в допълнение го казвам, ако едно нещо работи, то не трябва да се сменя. Ако това разпределение, което е сега, се докаже, ако докаже адекватна натовареност, ефективност, доколкото ние работим за гражданите и гледаме да е удобно на тях, а не да е удобно на нас, естествено, че ще остане това разпределение и ще търсим по какъв начин да го надградим. Но ако се стигне до забавяне в работата на определени състави, ако се стигне до изключително забавяне на дела, които трябва да се разглеждат в кратки срокове, ако се стигне до неудобство на страни, адвокати, граждани, институции, естествено ще следва да се мисли по какъв начин да се решат тези проблеми.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Част от въпроса възприех и към себе си и доколкото аз говорих за създаване на работна група, всъщност считам, че трябва да отговоря. Това, което колегата Иванов каза, че към момента делата се разпределят равномерно и еднакво на всички и че това е максимално спаведливо, аз го споделям. Обаче необходимостта от съставяне на работна група, възниква от това, че съгласен съм безспорно би било максимално справедливо, ако всички състави са на нула във всички групи и се започне едно ново разпределение, тогава всички ще получават по равен брой дела от ~~всичките~~ групи.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР



Проблемът обаче идва от това, че различните състави влизат в новата методика за разпределение на делата при различни изходни данни, различни като брой дела на всеки състав като висящност и различни като групи дела, които всеки състав има. И за мен именно това би била ролята на тази работна група, която ще се създаде и не случайно казах, че ще включва представител на всяко едно от бившите микроотделения, доколкото всеки от тях е запознат със спецификата на работа. Тази група следва да анализира натовареността в краткосрочен план и ако се констатира от тази група и от ръководството постигане на справедлив резултат на разпределение е особено необходимо да се предприемат някакви преходни мерки, които да облекчат определени състави за даден период от време, за да се достигне до относителна равна база и когато ние вече сме достигнали до една относително равна база, по-нататък вече споделям извода, че би се стигнало до равна натовареност и максимална справедливост.

СЪДИЯ ИВАН МИНЧЕВ: Въпрос имам и към двамата кандидати. Длъжността „Административен ръководител“ изисква и работа с най-близки като управленски екип и евентуално преки заместници. В тази връзка бих искал да попитам: „Имали ли сте към момента на изготвяне на управленските си програми намерение и към момента смятат ли да запазят като евентуални заместници наличните такива или съобразно техните идеи изборът им ще бъде друг?“

И още един въпрос към съдията Кърпачев, тъй като той е кандидат и за повишаване в длъжност в по-горен съд: „Дали при положение, ако развитието като избор сега за Председател на съд и дай боже положително развитие за провеждане на конкурс, кой ще бъде Вашия приоритет за избор - преместването в по-горен съд или бихте останал евентуално в позицията на Административен ръководител?“. Задавам този въпрос за да знаем дали да дадем нашата подкрепа за човек, който би останал да си отстоява концепцията или ще напусне поста за своето професионално израстване в по-горен съд.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Относно управленския екип,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



нормално е за мен всеки един Административен ръководител да си избере управленски екип, с който да работи. Също така според мен е нормално да има една приемственост, да си го кажем направо - Зам. - председателите, те са си специалистите по отделенията и докато Административен ръководител може да работи само една материя, то Зам.- председателят е професионалистът, който има най-добър поглед. В случай, че аз бъда избран за Административен ръководител, не намирам за удачно да се разделя със сегашният управленски екип в началото, трябва да има приемственост. Намирам за удачно обаче, всеки Административен ръководител да си подбере екип, но това трябва да стане по един плавен и спокоен начин, особено когато Административният ръководител няма никакъв управленски опит.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз ще отговоря на втория въпрос, защото мисля, че той по същността си е по-важен.

Категорично ще кажа като обобщение, че моят ангажимент и приоритет е РС - Пловдив. По никакъв начин участието ми в двете процедури не е несъвместимо, доколкото знаем как приключват процедурите, не се знае кога ще приключи едната, кога ще приключи другата и дали въобще ще приключи. Видяхме колко конкурси за по-високи съдилища всъщност бяха стопирани в началото. Колкото и да ни е тъжно и болно всъщност, нашата изборна процедура е вече повече от година и половина.

На следващо място само два примера мога да посоча: сегашният Председател на СРС всъщност е съдия от Административен съд - София, след изтичане на мандата му ще бъде възстановен в Административен съд - София. Предходният председател на СРС към момента когато зае поста беше бивш съдия от Апелативен съд - София и след изтичане на мандата му бе възстановен на тази длъжност, т.е. това показва, че участието в двете процедури не е несъвместимо. Разбира се, има практически ограничения в зависимост от времето на приключване на двете процедури. Приемам най-добрият вариант за успешен изход и в двете процедури. Ако първо приключи процедурата за конкурса за Окръжен съд, аз ще си постъпя в Окръжен съд, след

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

което ще си встъпя и като Председател на РС – Пловдив, защото ангажиментът ми е към РС – Пловдив, като след приключване на мандата ми ще бъде възстановен като съдия в ОС – Пловдив. Сега, практически проблеми крие втори вариант – процедурата за избор на Председател приключва успешно за мен, заемам тази позиция, след което приключва процедурата за Окръжен съд. В този случай категорично заявявам, че моят ангажимент е към РС – Пловдив и ако бъде избран, аз ще остана до края на мандата.

Относно втория въпрос: Съгласен съм с Панайот с едно нещо, че в крайна сметка следва в управлението във всеки един момент да има някой, който да знае какво прави. Не можем да скрием факта, че административен опит нямаме, но в крайна сметка и Бекяров административен опит също нямаше, отне му известно време за да се научи. В този смисъл при успешен за мен изход, известен период от време, в който ще ми е необходимо да навляза чисто фактически в рутината на председателската длъжност, аз ще имам необходимостта от подкрепата на сегашните замове, доколкото считам, че ситуацията нов Председател без административен опит и с чисто нови Зам.-председатели без административен опит, би се отразило пагубно. За да бъде максимално откровен пред сегашните замове, аз си го казвам с ръка на сърцето, аз казвам, че ще имам необходимост от тях и ще помоля да ми помогнат в началния период, в който аз практически да се ориентирам и натрупам необходимата рутина. След това обаче моят план е да си имам мой управлениски екип и няма да разчитам на нито един от тримата заместници. Към момента да не слагаме каруцата пред коня, няма да се ангажирам и няма посоча пред вас конкретни имена на предложените от мен заместници, най-малкото защото сме обвързани с много неизвестни, както и съдия Минчев посочи, конкурсът за Окръжен съд – Пловдив е за 7 места в „Наказателно отделение“, нещо което не се е случвало от години. В този смисъл мога да пожелаая на всеки един от колегите, за който аз съм мислил да ми бъде заместник, да ми откаже, защото е спечелил конкурс за Окръжен съд, в този смисъл няма как да се ангажирам с имена. Мога да посоча обаче критериите за избора ми на тези кандидати за заместници, да са

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



такива, които действат бързо, които са запознати с проблемите на съответното отделение, готови да отстояват позицията си и доколкото не искам да бъдат мое ехо, а мой коректив, да работим заедно. Разбира се решенията и тежестта на решенията са на Председателя, но всъщност искам заместниците да бъдат такива, които да отстояват мнение при даден въпрос в отделението, когато аз не съм прав те всъщност да си отстояват позиции по категоричен начин и не на последно място, по никакъв начин не обвързвам целта за заместниците само с хората, които са ме подкрепяли, а много по-важно за мен е да отговарят на критериите.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Колеги, съдия Георги Димитров, сподели че трябва да тръгва и остави при мен писменото си становище, което ще прочета после.

Съдия Георги Димитров напусна Общото събрание.

СЪДИЯ НИКОЛАЙ ГОЛЧЕВ: Моите въпроси са кратки към двамата кандидати, вие преценете кой кога ще отговаря.

Първият ми въпрос е понеже натовареността в „Гражданско отделение“ е изключително висока и това е известно и на двама ви, и искам да попитам „Какви мерки ще вземете първоначално за облекчаване натовареността на „Гражданско отделение?“ И вторият ми въпрос е в методиката на разпределение, и тъй като е възможно да се промени начина, който е към момента на разпределение на делата, въпросът ми е: „Ако бъде въведен отново принципа, че се разпределят делата по матери, как смятате да групирате хората в тези отделения?“

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Изборът за Административен ръководител на РС - Пловдив е насрочен за 13.05.2025 г. Казвам тази дата поради следната причина - както всички от вас знаете предвидено е в средата на годината да има единен регистър на заповедните производства, който трябваше да започне да функционира преди около девет месеца. Намирам, че ако се достигне до въвеждането на този единен регистър, ще се достигне по някакъв начин до облекчаване

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР

на съдиите в „Гражданско отделение“. В случай, че не стане с оглед управленската ми програма предвиждам създаването на екип, който да подпомага съдиите при изготвянето на проектоактове, свързани с дела. Те ще включват след оценка на наличния човешки ресурс и техническия такъв екип от системен администратор, служители и от съдебни помощници. Смятам, че това би подпомогнало съдиите в така наречените масови дела. Предвиждам също така част от техните дела, а именно обжалването и задържането за 24 часа по ЗМВР да бъдат разглеждани от наказателните съдии, макар редът, по който се разглеждат да е по АПК, който препраща към ГПК, то те са най-близки до материалното наказателно право. Предвиждам също така в случай, аз съм го и посочил, че съдиите имат възможност и с оглед предоставената възможност в ЕИСС, да работят там, където им е удобно. Предвиждам също така въвеждането на седмични дежурства в „Гражданско отделение“, които да разглеждат заповедни молби за обеспечения на бъдещ иск и молби за защита от домашно насилие. Предвиждам също така съдиите да вършат чисто съдийска работа за тяхно облекчение, а също така и за облекчение на служителите, като това разбира се зависи от организацията на самия състав, да не им се предоставят за доклад абсолютно всички дела, по които може те да не се произнасят или вече са се произнесли или цялото дело да не се предоставя физически. Разговарях с част от колегите и същите заявиха, че имат съдебен акт, който съдебен акт е постановен в открито съдебно заседание, те назначават вещо лице, определят същото да работи след внасяне на депозита и след това цялото дело се предоставя на съдията, като в много от случаите делото заема почти цялата количка на съдебния служител.

Ето това са част от мерките, които аз предвиждам, но основното, на което трябва да се наблегне е това, че трябва хора. Чисто практически към настоящия момент, с този ресурс, с който разполага нашия колектив, предстои предполагам завръщането на двама колеги, които се в отпуск за отглеждане на малко дете или след отглеждане на малко дете са в платен отпуск. Също така, аз вече го споменах, ще се установят причините, които налагат командироването на районни

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



съдии от РС – Пловдив в друг равен по степен съд, причините, които го налагат, възможността да бъдат командировани от други равни по степен съдилища магистрати в тези съдебни райони, а да не са от РС – Пловдив. По този начин в обозримо бъдеще до края на годината е напълно нормално да започнат да функционират допълнително четирима съдии в „Гражданско отделение“, което смятам, че няма да реши абсолютно всички проблеми, но ще помогне.

Относно методиката за разпределение на делата в „Гражданско отделение“, аз не съм бил толкова категоричен и не съм поставил срок. Преди малко заявих, че ако този модел се докаже, то той ще продължи да работи, единствено ще бъде надграден, с оглед удобството не само на съдиите, но и удобството на гражданите. В случай, че се достигне до завръщане на стария метод на разпределение на делата в микроотделения, не съм аз човекът, който да каже, съдията „Х“ или „У“ ще отиде да вземе еди кой си състав. Ще зачета мнението на колектива, т.е. бих предложил съответния съдия, който е титуляр на настоящия съдебен състав, който преди е бил специализиран по материя да започне да гледа същата материя. Вариант 2 – възможност за избиране по желание, съответно на някой съдия му харесва да гледа делби, ще му се предостави делбен състав, на някой съдия му харесва да разглежда трудови дела, предоставя му се възможност за разглеждане на трудови дела. Естествено, че ще ми зададете и въпроса какво ще правим когато свършат желаните състави: Ще ви кажа, то е предвидено и в ГПК, в така наречените фази по делби - втора фаза, когато не може да се стигне до реална подялба на имота, респективно до разпределяне на дяловете, разпределянето ще става на принципа на случаен избор, тогава няма да има сърдити.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: На първо място бих желал да поздравя колежата Велчев за становището, че задържането за 24 часа следва да се гледат от наказателните състави, аз съм го застъпил в първата концепция, то си е наказателен характер едно такова производство, спокоен съм всъщност, че има единомислие по този въпрос.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



Относно спешните мерки, които ще взема за облекчаване работата започвам от най-простата и най-елементарна мярка, която смятам истински, буквално още в първия ден да взема при евентуалното ми встъпване – да се направят графици за 6 месечен период за насрочване на делата напред, считам че това нещо е истински елементарно, което и доколкото съм слушал колеги от „Гражданско отделение“ всъщност би им опростило работата.

На следващо място, е това, което съм посочил в предходното си изложение, приемане на алгоритми за автоматизъм в работата на съдебните помощници, като този начин се опрости минаването на текущия доклад, за да не бъде необходимо за абсолютно всяко действие по делото да има изрична резолюция на съдията. Считам, че е напълно възможно да се приемат алгоритмични утвърдени със заповед на Председателя.

На следващо това в кратък срок от време, след съгласуване на събрание с „Гражданско отделение“ биха могли да се приемат правила за използване на съдебните помощници, като всъщност съм го заложил и в концепцията, че един от помощниците в „Гражданско отделение“ всъщност ще отговаря за създаването на база данни с практика на ВКС и на въззивните инстанции по граждански дела, която да бъде сортирана по членове от закона и като групи дела и по този начин да бъде достъпна за всички съдии, като планът ми е един от съдебните помощници ежедневно да следи практиката, да я обобщава и да бъде предоставяна на вниманието на всички.

На следващо място да приемем правила за дела, които могат да се предоставят на съдебните помощници, броят дела, които всеки съдия може да даде на съдебните помощници, това разбира се със съответната отчетност в определен период от време, да се предоставят данни относно дейността и използването на съдебните помощници на цялото отделение.

На следващо място заложил съм още от първата концепция въвеждането на дежурства по ЗЗДН и обезпечение на бъдещи иски, моето предложение то е вариативно и зависи от волята на мнозинството в „Гражданско отделение“, да бъде създадена или

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



ежедневна организация по повод дежурствата, както е в „Наказателно отделение“ или да бъде създадена седмична организация на дежурствата, както каза Велчев.

Последната така мярка и тук правя преход към втория въпрос е, че непосредствено следва да се предприемат тези преходни мерки за обележаване на натовареността на конкретните състави, когато новата методика е създавала несправедливост в натоварването.

Доколкото Велчев коментира командироването, всъщност ще изложа и моето мнение, това е относимо към натовареността, а и това е принципното становище, към което смятам да се придържам неотклонно. Знаете, че по ЗСВ волята на Председателя на районния съд не е определяща в командироването, той може да даде съгласие или може да не даде съгласие, като липсата на съгласие може да бъде преодоляна. Категоричното мое становище е следното: винаги ще давам съгласие за командироването на съдии от Районен съд - Пловдив в по-висша инстанция, считам че това от една страна е висока оценка както за дейността на конкретния колега, така и за дейността на целия съд. Всъщност смятам, че всички ние като колектив можем да работим в Районен съд - Пловдив след командироването на съответния колега по някакъв начин имаме моралното задължение към него заедно да се справим с положението, такова каквото би било без него, след като той е получил тази висока оценка. Категорично смятам да давам съгласие и за командироване на съдии в други институции, имахме представител на РС - Пловдив в КАК, имахме представител от РС - Пловдив в Европейския съд по правата на човека, считам, че това е изгодно за целия колектив. Същевременно смятам да не давам съгласие за командироването на съдии от РС - Пловдив в равен по степен съд. Натовареността в РС - Пловдив е много по-висока от средната за страната, поради което считам, че командироването следва да бъде в обратната насока, а не от РС - Пловдив към други съдилища. Това са ми принципните разбирания по този въпрос.

Относно втория въпрос всъщност аз вярвам в успеха на сегашната методика за разпределение на делата, вярвам че след преминаването на споменатите от мен преходни мерки, чрез същото разпределение на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР



делата ще се достигне до така желаното от всички нас равномерно натоварване между съставите, поради което по-скоро съм с усещането, че след изтичане на този период на анализ, резултатите ще бъдат такива, че тази методика ще бъде запазена.

Ако все пак се достигне до положение, в което всички ние преценим, че новата методика на делата не само не помага, а вреди, всичко е възможно, да, ще преминем към някой от другите варианти с частична специализация и материя и всъщност тук няма какво по-различно да кажа, следва да се съобразяват специфични особености, било от здравословен характер на определени съдии, а и при липса на желание и останали най-вече състави, които никой не желае обикновено, ще остане въпросът за случайния избор. Разбира се отново за да се избегне тази несправедливост следва в крайна сметка да бъдат предприети някакви преходни мерки за тези състави, които никой не желае, за да може действително да бъдат на случаен принцип, и в крайна сметка този случаен избор да не бъде несправедлив за едни, за това ще има случаен избор, който да бъде съчетан със съответните мерки.

Смениха се секретарите, протоколиращи Общото събрание, като събранието продължава да протоколира секретаря Д-
Т

СЪДИЯ СВЕТЛАНА МЕТОДИЕВА: Въпросът ми е и към двамата кандидати. „Дали сте мислили по въпроса за ролята на съда, конкретно нашия Районен съд - Пловдив във връзка с превенция на престъпността, тъй като и двамата сте наказателни съдии, виждате какво става в съдебната зала, респективно с извършителите на престъпления?“ Зная, че това е въпрос, който касае една бъдеща дейност в перспектива, но все пак мислили ли сте по въпроса и какви превантивни мерки предвиждате в тази насока, защото тук става въпрос за защита на съдиите, за защита на съда и общественото мнение, което е негативно, тъй като смятам, че това е и роля за защита на обществото.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Всъщност съм мислил по този въпрос. Това е една от поставените от мен цели чрез разработената в концепцията медийна политика. Тази медийна политика тя преследва две цели. Едната цел е точно това, което спомена съдия Методиева - засилване ролята на съда в общопревантивната дейност срещу обществено опасни деяния, а другата цел, която се преследва е по-скоро с информацията, която се предоставя на гражданите по наказателни дела. А другата цел, която си поставям е защита правата и интересите на гражданите, което по-скоро може се постигне с предоставяне на информация по граждански и по административни дела, в частност такива по ЗАНН. За да се постигнат и двете цели за мен е изключително важно качеството на съобщенията, които се предоставят на обществото. Давам елементарен пример. Преди два дни четох присъда по дело с изключително значим обществен интерес. Оправдах една от подсъдимите да е нанесла средна телесна повреда при евентуален умисъл, в условията на съучастие. Знаете за средна телесна повреда при непредпазливост, при което във всички прессъобщения, независимо в коя медия чета „съучастничката получи еди какво си“ т.е. нищо общо с това, което е постановил съдът.

За постигане и на двете цели предвиждам следната медийна стратегия: Увеличаване на броя съобщения, които съдът разпространява до гражданите и въобще до медиите; разпространението на съобщенията, с оглед гарантиране на тяхната неизменност да става само на Интернет страницата на съда чрез таб „Пресцентър“; съобщенията да се изготвят от лице от колектива с юридическо образование, което да гарантира тяхната юридическа коректност; увеличаването на броя на съобщения, които ще се предоставят както по наказателни дела - значими мерки за неотклонение и значими присъди, така и по граждански дела и дела по ЗАНН.

Тук считам, че от особено значение биха били прессъобщения за решения, които всъщност дават израз за трайно утвърдена практика сред съставите на РС - Пловдив, като това е особено значимо и това би било по граждански дела на масови заявители, където е утвърдена една

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР



трайна практика при съставите на РС - Пловдив. Ако тя бъде публикувана по достатъчно точен и юридически коректен начин, това съществено би улеснило дейността на адвокати и съществено би помогнало за защита правата на гражданите. Същото важи и за масови дела по ЗАНН, като тук отново това е във връзка с въпроса на съдия Методиева за общопревантивния ефект. Всички от наказателно отделение знаем, че имаме масови дела за електронни фишове за определен километър и ако се образува относително трайна практика на всички състави, че електронните фишове на даден километър се потвърждават, и това се публикува на страницата на съда, това от една страна би засилило общопревантивния ефект на административнонаказателния процес, а съществено би спомогнало и за защита правата на гражданите.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Съдебният район, за който отговаря РС Пловдив е от близо половин милион души. Градът, в който повечето от нас живеят, вторият по големина и на след двадесета позиция по престъпност в България. Смя да твърдя, че част, да наистина малка, но причина за това сме и ние, хората, които работят в този съд, не само в наказателно, но и в гражданско, и брачното отделение, защото всички дела малко или много са свързани, доколкото страните по тях са живи човешки същества.

Как бих помогнал и каква е моята визия за превенция на престъпността?

На първо място - своевременна, адекватна комуникация с представителите на полицията, на прокуратурата и на другите държавни учреждения, които по някакъв начин биха могли да оказат влияние.

На следващо място смятам, че трябва ние като колектив, като съд, да се погрижим за подрастващите. Аз лично от няколко години насам участвам в една Програма, която се казва „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Голяма част от колегите в наказателно отделение също участват в нея. За тези, които не са запознати, тя включва посещения в различни учебни

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



заведения, най-често в Хуманитарната гимназия. Провеждаме на разговори с ученици, обяснява им се, че те носят наказателна отговорност, макар и непълнолетни и това би било пречка да започнат работа в определено държавно учреждение и за определена длъжност. Също така веднъж съм участвал в една инициатива на РС - Пловдив, а именно *„Пловдивските съдии близо до подрастващите. Превенция на престъпността в действие“*. Тя е създадена от наши колеги, които имат значително по-голям опит от мен. Аз се радвам, че по някакъв начин съм придобил знания и познания от тях именно с посещение на различни учебни заведения. Реално на подрастващите да се обясни, че макар и непълнолетни или скоро навършили пълнолетие те носят наказателна отговорност.

На следващо място най-добрият съд, това е справедливият съд. Без да се допуска вмешателство в личното убеждение на всеки отделен съдия, ако чрез анализиране и обобщаване на съдебната практика на съдилищата, които формулират напите съдебни актове се достигне до такава постоянна практика в делата, които разглеждаме в РС - Пловдив, самите страни не биха искали да коментират образуването на производство, ако знаят предварително или на 90 % от случаите какъв ще бъде крайният изход на делото. Същото се предвижда и за т.н. масови, типови дела.

Удачно би било и да участваме в различни обучения, свързани с отношения с медиите, за да не се стига до съобщения и публикации, които не се разбират от голяма част от гражданите. Удачно би било да се пускат прессъобщения, каквито пуска полицията, каквито пуска и прокуратура за това как е приключило дадено дело по т.н. масови дела, т.е. тук имаме съвпадение със съдия Кърпачев.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз бих желал да повтора нещо, което съм го разработил в Глава *„Подобряване качество на съдебните актове“*, но всъщност разсъждавайки и слушайки колежата Велчев няма как да не се съглася, че общопревантивната дейност безспорно би се засилила, ако са подобри качеството и ефективността на правораздаването.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



За мен дефиницията на ефективно правораздаване и ефективно правосъдие включва две съставки - бързо правосъдие и ефективно правосъдие. Зная, че това може да се приеме нееднозначно, но за мен лично, не говоря като магистрат, говоря като гражданин, е много по-приемливо всички съдебни състави от даден съд да прилагат еднакво закона, пък било и то обективно погрешно. Дори и ако впоследствие се приеме и тази практика се обяви за неправилна, но за мен би било по-ценно да знаеш, че независимо при кой състав се падне за разглеждане делото, да очакваш да получиш относително еднакъв резултат, а не както се беше получило реално с наказателен състав, чийто дела по ЗАНН конкретно подлежат на касация пред Административен съд - Пловдив, всички знаем до какво води противоречивата съдебна практика и чуденката на кой състав конкретно ще се падне делото, и реално доколкото са различни трайните практики на отделните състави, съдбата на делото да не зависи от качеството на мотивите, а да зависи реално на кой състав ще се падне. Същото е и с гражданите. За мен е неприемливо гражданите да се чудят и да се достига до избиране на състав. В този смисъл за мен е изключително важно, разбира се с уговорката, че за мен е неприемливо да се посяга на свободното вътрешното убеждение на конкретния съдия, но за мен е изключително важно полагането на усилия за уеднаквяване на практиката.

В този смисъл предвиждам следния комплекс от мерки:

Първата мярка, с ясното съзнание, че не би зависила само от мен, а от доброто сътрудничество с Председателите на горните съдилища, но предвиждам провеждане на съвместни събрания по отделения за спорни въпроси. Например, по въпросите на гражданската материя да присъстват всички съдии от гражданско отделение на РС Пловдив и разбира се всички съдии, които пожелаят това от въззивно гражданско отделение на Окръжен съд, доколкото сме наясно, че тях няма как да ги задължим да присъстват. На тези общи събрания да се поставят за обсъждане въпроси, които са свързани с противоречива практика сред съставите на Районен съд или е налице противоречие в практиката на въззивния съд. Разбира се, че тези общи събрания и решенията, които

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР



ще се вземат на тях, те няма как да бъдат юридически обвързващи и нямат силата на Тълкувателни решения, но все пак в хода на излагане на мнения по време на тези общи събрания, може от една страна да се придобие впечатление кое е преобладаващото становище, а би могло да се достигне в крайна сметка до някакво уеднаквяване на практиката, след което предвиждам решенията на тези общи събрания да бъдат публикувани на страницата на съда, а оттам и в таб „Пресцентър“, за да бъдат общодостъпни за граждани и прокуратура. И в този смисъл отново да се достигне до облекчаване на тяхната дейност и защита на техните права.

Предвиждам и провеждане на такива общи събрания в рамките на РС - Пловдив по отделения, в които да се коментират такива масови дела, наличие на противоречива практика и да се обсъжда, да се очертава последователна практика на съставите, отново с уговорката, че тези събрания и решенията по тях няма как да имат юридически обвързваща сила, но всъщност да се даде гласност на противоречията, да се изложат аргументи, респективно да се даде гласност на установила се трайна практика, като отново предвиждам решенията, взети на тези събрания да бъдат публикувани на страницата на съда.

Не на последно място предвиждам възможност отново във връзка с общопревантивната дейност възможност за представителите на прокуратурата и на наказващите органи да сезират Председателя на РС - Пловдив за констатиране от тях противоречия в практиката на състави на РС - Пловдив, които затрудняват тяхната дейност, след което тези противоречия да бъдат подлагани на обсъждане на събрание на съответното отделение, след което съответната институцията да бъде уведомена дали се е достигнало до някакво общо и преобладаващо становище или не.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:
Колеги, други въпроси има ли?

НЕ ПОСТЪПИХА ПОВЕЧЕ ВЪПРОСИ

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:
ОБД

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Тогава да пристъпим към изразяване на кратки становища. Така както взехме предвид, като ако някой колега има някакъв ангажимент, дали ще бъде личен, както предложи колегата Велчев, или служебен, моля да изрази желанието си и да окаже своята подкрепа, и тези, които желаят да присъстват, но са в заседание, моля другите колеги, които са тук да ги уведомят, че пристъпваме към становище, ако желаят да дойдат.

По т. 3 от Дневния ред: „При отсъствие на съдия, който е ангажиран в съдебно заседание, да му бъде дадена възможност да изрази становище след изслушване на кандидатите, както и да се предостави възможност на други съдии, които са ангажирани по лични причини да се изкажат първи“.

СЪДИЯ СИРАНУШ АРТИНЯН: Аз искам да изразя подкрепата си за съдия Панайот Велчев. Той е отговорен и е доказал във времето, че с лекота може да работи всякаква материя и също така е отдаден към съдийската работа. Считам, че е много добре подготвен за поста Председател на РС - Пловдив, като считам, че той демонстрира задълбочени познания относно работата на съда, неговите проблеми и приоритетите, които подлежат на разрешаване. Също така намирам, че той предлага реалистичен подход за управлението на съда. Също предложените от него мерки, планове и цели са конкретни, ясни, разбираеми и касаят не само натовареността на магистратите, но се отделя и специално внимание относно служителите, относно сградния фонд, както и въпросът за облика на съда пред обществото.

СЪДИЯ ДИМИТЪР КАЦАРЕВ: Аз ще бъда максимално кратък, защото ние като изказваме мнение, това мнение е част от нашите лични впечатления и отношения. Затова аз харесвам и двамата, които кандидатстват от първия ден и съм видял тяхната работа. Всеки ден ние се срещаме и най-доброто, което мога да кажа е да разговаряме, защото винаги, когато има проблем, за да се реши, винаги трябва да се разговаря, да се намерят причините и след това да се търси виновен.

ВЯРНО С ОПРИНАДА
СЕКРЕТАР:



Предлагам подкрепата си за колегата Панайот Велчев, тъй като това е в неговата концепция, в неговото отношение, което всички ние трябва да проявяваме в работата си и в отношението ни към останалите в колектива.

СЪДИЯ ВИОЛЕТА НИЗАМОВА: Поздравявам и двамата кандидати за смелостта да поемат тази отговорност, защото вярвам и двамата разбират колко отговорен е постът на Председателя на съда, каква тежест носи той.

С уважение и към двамата аз изразявам своята подкрепа към съдия Панайот Велчев, като мисля, че той е по-подходящият от двамата и се надявам, ако бъде избран разбира се, наистина да успее да обедини този разединен колектив на РС - Пловдив, тъй като, ако ние сме обединени можем да вървим в една посока и да вземаме разумни решения, за каквото и да било, и да намерим начин да облекчим работата си, както всички колеги желаем.

СЪДИЯ ТЕОФАНА СПАСОВА: Изразявам подкрепата си за кандидатурата на съдия Панайот Велчев. Не бих си позволила да коментирам професионалните му качества, макар че имам наблюдение над тях още, когато беше съдебен заседател, както и към момента като командирован съдия в ОС - Пловдив. Както и двамата кандидати посочиха, атмосферата е меко казано нетърпима. Аз мисля, че Панайот Велчев е човекът, който би направил максималното за преодоляването ѝ. Факт е, че към настоящия момент, аз не мисля, че има колега, който да не би могъл да обсъди всеки въпрос спокойно и разумно с него. Не казвам, че за Божидар Кърпачев това не се отнася, напротив, но все мисля, че кандидатурата на съдия Велчев би била по-подходящата и по-консенсусната за настоящите условия в нашия съд.

СЪДИЯ ГАБРИЕЛ РУСЕВ: Уважаеми колеги, аз изразявам моето пълно доверие към кандидатурата на съдия Панайот Велчев да заеме длъжността Административен ръководител - Председател на РС Пловдив. Уверен съм и знам, че той притежава както моралните,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:


професионалните и организационни качества, за да заеме тази длъжност. Смятам, че Председателят, Административният ръководител като Председател на органа на съдебната власт, в случая на РС - Пловдив, трябва да бъде отговорен, толерантен, комуникативен, диалогичен и не на последно място почтен. Все качества, които той категорично притежава.

Подкрепям Панайот Велчев.

СЪДИЯ ПАВЕЛ ПАВЛОВ: Уважаеми колеги, чудесни концепции смятам, че изложиха и двамата кандидати. Погледнато от моята камбанария на гражданска колегия, 90-95 % съвпадат възгледите. Но конкретно аз давам подкрепата си за съдия Панайот Велчев, поради няколко причини. Първата е, че той има общ поглед на дейността и на гражданско, и на наказателно отделение. Помня го от първия ден, в който постъпи в РС - Пловдив. Тогава беше и в брачно отделение, и във вещен състав. Освен това с този цялостен положителен поглед и към съда, и към живота като цяло, смятам, че е много важно в нашата работа и смятам, че той има готовност да реализира идеите си още от първия ден при евентуалното му избиране дай Боже. Чухме, че има готовност за наболели проблеми, да привлече съдии от други съдилища и да решаваме в една положителна обстановка нашата работа. Това е моята причина. Нищо лично, харесвам и съдия Кърпачев, но като цяло подкрепата ми за Административен ръководител на РС - Пловдив давам за съдия Панайот Велчев.

СЪДИЯ НИКОЛАЙ ГОЛЧЕВ: Изразявам поздравления и за двамата колеги, за смелостта и желанието им да застанат пред нас в тази нелека процедура и да презентират пред нас толкова обстоятелствено своите концепции за виждането им за развитието на съда. Който и от тях двамата да бъде избран за Председател на РС Пловдив ще има не леката задача да промени различните позиции в съда, за да можем ние всички да работим в една по-добра и по-прилична среда.

Аз ги поздравявам и двамата, но изразявам подкрепа за колежата

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



Кърпачев на базата на изложените от него принципни положения в неговата концепция, като считам, че неговата концепция в пълната адресира всички проблеми, които следва да бъдат решени в РС - Пловдив и давам моята подкрепа и за това, че посочва проблемите и какво трябва да бъде тяхното разрешение. В тази връзка днес, при самото изслушване на зададените въпросите считам, че колежата Кърпачев отговори конкретно на въпросите, особено на въпросите, касаещи дейността на гражданско отделение и даде обосновка как в един кратък план и становище как дейността в гражданско отделение да се облекчи. Нещото, което ми направи впечатление беше идеята му за графициите, защото считам, че това е нещо, което може да бъде изпълнено много бързо и всъщност съвсем непосредствено да облекчи дейността.

Пожелавам успех и на двамата!

СЪДИЯ ВЕСЕЛА КЪРПАЧЕВА: Заявявам пред Вас подкрепа за съдия Божидар Кърпачев. Считам, че неговите идеи в концепцията му отговарят най-добре на нуждите на съда в настоящия момент. Считам също така, че той притежава всички изискуеми качества да бъде Административен ръководител на РС Пловдив. По време на днешното изслушване той го доказва това, като отговори на въпросите, показвайки мисъл. Считам, че неговата кандидатура следва да бъде подкрепена.

Благодаря и на двамата кандидати за смелостта да се кандидатира за тази кандидатура и им пожелава успех!

СЪДИЯ ГЕОРГИ ГЕТОВ: Аз също искам да поздравя и двамата кандидати. В интерес на истина намирам се в много добри отношения и с двамата. Доста хора ми казаха, че сигурно ще ми е много трудно да взема становище кого да подкрепя, но това не е така. Доста често напоследък, когато трябва да отидем на избори, отиваме с нагласата, че ще избираме по-малкото зло или някакви такива неща. Не знам кога е имало двама сходни кандидати, но тук случаят е точно такъв, поради което, който и да бъде избран, аз всъщност бих бил доволен. Затова пожелавам искрено късмет и на двамата.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



Със съдия Велчев сме в един кабинет от 2017г., ако не се бъркам. Мисля, че той има всички нужни качества, за да бъде избран за тази позиция. Той е вежлив в отношенията си и с колегите и със съдебните служители, ползва се с добро име сред всички нас и в обществото. Мисля че най-хубавото и най-доброто качество на съдия Велчев е, че той е много благ и добър характер. Според мен той е точно от този тип хора, за които днес вече казваме, че няма такива хора и това го казвам в най-добрия смисъл на думата. Затова му пожелавам искрено успех.

Относно съдия Кърпачев, него го познавам още по-отдавна, още докато бяхме в ОС - Пловдив се запознахме с него. Преди да бъде командирован в РС - Пловдив той ме въведе доста обстойно в работата и от тогава до ден днешен винаги, когато съм търсил съвет и подкрепа съм ги получавал от него, вратата му е била отворена. За годините след това, като съдия и за колегите също, било то младши или от други места, те също са получавали тази подкрепа. Вярвам, че съдия Кърпачев се изявява в колектива, че винаги е готов да се отнася учтиво към колегите и да помага, което също вярвам, че е едно много важно и достойно качество. Най-важното за него качество според мен е неговият неизчерпаем източник на енергия, тъй когато се създаде проблем и няма кой да го реши буквално на момента, даже се сещам за такава ситуация с него. Беше събота, писах едно решение, което исках да го кача на този ден, защото му изтичаше срокът. Това беше седмицата, когато бяха въведени тези промени с регистриране и вземане на регистрационен номер. Когато тръгнах да регистрирам решението установих, че няма дата, и реших, че е нещо объркано, и се питах какво става сега. Вече реших, че съм си загубил съботата да напиша това нещо и накрая няма да мога да го кача. Обадих се на Кърпачев в събота следобед, с идеята, че в понеделник сутринта, в 09,30 часа имах зала и си виках: „Какво ще правя с тези протоколи?“. Наистина бях доста притеснен от ситуацията, като идеята ми беше в понеделник да се търси някакво решение. След един час получих обаждане в събота, в 20,00 часа. Съдия Кърпачев се беше свързал със служители от ВСС и беше проучил обстойно ситуацията, и ми даде отговор. Всъщност тогава бях напълно спокоен в понеделник да вляза в тази

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



зала. Всъщност това ме провокира оттогава да считам, че той като види някакъв проблем е мотивиран да го реши веднага. Тази негова организираност за мен е важно качество, което също би било полезно. Ще ми се да обърна внимание, тъй като той участваше и в предходната процедура, бяхме на предходното събрание. Тогава беше критикуван, къде уместно, къде не, няма да вземам становище. Всички се виждаме по коридорите и мисля, че съдия Кърпачев винаги е бил отворен за всеки, който има нужда от някакъв съвет. Както казаха много от колегите са се допитвали до него, но ми направи наистина впечатление, че след всичко това, което се случи, той си взе бележка и поведението му със сигурност се старае да отговори на тези критики, които бяха отправени. Това да може да се поучава от критика мисля, че също е много важно качество.

В заключение смятам, че и двамата кандидати са напълно достойни. Аз подкрепих колегата Кърпачев още при първото му явяване, при първата процедура и няма да се отметна от тази си подкрепа. Тя по никакъв начин не е обоснована на това към кого изпитвам по-приятелски чувства, тъй като това е несъпоставимо и неотнормено. Аз давам моята подкрепа единствено за това, че харесвам идеите, които той предлага и вярвам, че той има силата да ги изпълни. И това са идеи, които са съгласувани с голяма част от колектива. Затова аз ще подкрепя тези идеи.

СЪДИЯ ДАФИНА АРАБАДЖИЕВА: Първо искам да поздравя и двамата кандидати за смелостта. Аз познавам отдавна съдия Панайот Велчев, но подкрепата ми в случая е за Божидар Кърпачев, заради концепцията му. Заради това, което той поставя като идеи и проблеми, които да се разрешат и начинът, по който да се разрешат тези проблеми в гражданско отделение говоря конкретно, защото както и двамата кандидати казаха, че те не се целят никакви освен козметични промени в наказателно. Днес слушах внимателно и двамата кандидати, отговорите им на въпросите и смятам, че съдия Божидар Кърпачев много по-добре познава и много по-добре презентира по какъв начин ще се разрешат проблемите в гражданско отделение, като дава

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР: ...



конкретни идеи, които считам, че може да се постигнат не само категорично от него, но и с нашата помощ. Считам, че това разделение и този лош климат, който има в момента и въобще настроенията в съда ще се подобри именно чрез разрешаване на тези проблеми, с постигане на по-малко натовареност.

Подкрепям Божидар Кърпачев и пожелавам успех и на двамата.

СЪДИЯ МАРИЯ ЛИЧЕВА: Аз ще подкрепя Божидар Кърпачев. Моята визия за това какво трябва да се случи в съда е именно това, което Божидар Кърпачев излага в концепцията си. На мен тя ми харесва повече. Проблемите са сериозни, особено в гражданско отделение и всички, които работят в това отделение го усещат, виждат го и го носят на гърба си. Мисля, че предложенията в концепцията на Кърпачев са резонни и те биха успокоили съда, биха премахнали тези дразги, които идват от натовареността, специално в гражданско отделение. Не мога да кажа в наказателно отделение какво се случва. Това, като се премахне това натоварване, ненормално за колегите, тогава няма да има и влошени отношения. Това е и моята визия за нещата.

Иначе познавам и двамата. И с двамата съм в приятелски отношения. Панайот Велчев много добре знае какво е отношението ми към него и към семейството му въобще. Затова съжалявам, че не подкрепям неговата концепцията, но така стоят нещата, не може да подкрепим и двамата понякога.

Иначе поздравявам и двамата за това, че имат куража да им се занимава с такава отговорна дейност.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА МИЛЕВА: Искам да се обърна към двамата кандидати и да ги поздравя за начина, по който започнаха днешното събрание. Това показва, че и двамата имат нагласата тяхното управление да е свързано на първо място с това в колектива да съществува спокойствие.

Категорично подкрепям кандидатурата на съдия Кърпачев. На първо място, защото в нея са изложени и са залегнали идеи, които

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



споделям и на следващо място, защото считам, че начинът, по който тези идеи са разработени в самата концепция, и начинът, по който те се промениха във времето отговарят изцяло на профила на един добър Административен ръководител, който следва да взема под внимание градивните критики, които се отправят към него и промяната в обстоятелствата, като поставя на първо място тези обективни критерии, а не собственото си его и други субективни причини. Считам, че съдия Кърпачев демонстрира от началото, в което участва и в предходната, и в сегашната процедура едно поведение, което постепенно се изгради още повече. И поведението му е, което съответства на човек, който вече е възприел функцията да обединява, ръководи и организира. Независимо дали той ще бъде избран той вече е възприел тази роля, за което му благодаря, но считам, че именно това негово поведение, което е последователно във времето, обмислено, подготвено с много труд и подплатено с много конкретни решения, и задълбочено проучване трябва да намери израз именно в нашата подкрепа на неговата кандидатура. Считам, че той разполага с набор от качества да осъществи тези цели по най-добрия възможен начин.

Пожелавам успех и на двамата в настоящата процедура!

СЪДИЯ ИВАН МИНЧЕВ: Много е хубаво да видиш двама големи мъже с амбицията и куража, но понякога, как да Ви кажа, дори това събрание да продължи до късно, дали в полза на единия или на другия, друго е важно.

Аз съм един от тези, които присъстват на Общото събрание, за да изразя подкрепа към кандидатурата на Панайот Велчев и няма до отстъпя и към този момент от тази си позиция. По тази причина подкрепям кандидатурата на Панайот Велчев за Председател на съда. Защо? Защото виждам в него, че има куража да бъде отговорен и да поема отговорност за своите действия и да търси отговорност в нас и колегите за действията и позицията на този съд. Хубави са и на двамата концепциите, съответно по-статистическа и по-обширна е на колегата Кърпачев, по-кратка е на другия кандидат, но за мен изключително важно беше днес изслушването и се радвам, че тази

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:
ОБЩОНОСЕН СЪД

процедура премина пред целия колектив, за да видим държанието и отговорите на въпросите и на двамата кандидати. Това, което ми направи впечатление днес е, че колегата Велчев доста акцентира и върху останалата част от работещия колектив в РС - Пловдив. Тук работят над 250 човека. Акцентът главно беше върху работата на съдиите, но не само, а и към всички работещи. Затова поздравявам колегата Велчев, че обърна внимание и на работещите служители, и относно желаещите да работят в тази система. Желая да работим в тази система, което се споделя от всички нас. Видно е от проведените събрания, че климатът се е развалил между нас и затова днес неприятно ми стана от отговора на съдия Кърпачев за позицията му, защото както той сам каза, че при предишния избор концепцията му е била нападателна и агресивна и най - вече неприятно ми стана от отговора, че той е човекът, който е готов да мъти водата. За този огромен съд, който е втори по големина в страната съд, както казах, в който работят над 250 човека, аз работя като съдия от толкова години и да продължавам, имайки предвид здравето, което е важно за всички ни, за мен не е добре начело на представляващия съда да бъде избран човек, който да гони своите цели и е готов да мъти вода, т.е. да изкара на повърхността мътилка, която да е видна за останалите и не само за работещите, а и за всички останали. Затова за мен е много важно личното впечатление от днес, от изслушването и от защитата на концепциите, защото концепцията е важна, а както споделиха и казах, че концепцията на колегата Кърпачев, тя е съгласувана и правена с част от колегите. Това означава, че тя не е правена с останалите членове на нашия колектив. За мен това е много важно, когато искаме да градим обща визия за бъдещето и когато искаш да представляваш тези хора, а не в целите си да мътиш водата.

Благодаря! Подкрепата ми е за съдия Панайот Велчев.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Категорично подкрепям колегата Панайот Велчев, както го подкрепих и на миналото събрание. И до момента мнението ми не е променено, и няма да бъде променено. Освен това той е чудесен професионалист, здраво стъпил на земята, с

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



реална самооценка, с ясна визия за управление на съда. Той е и изключително добър човек, комуникативен, уважителен. Не на последно място съумява да е еднакво добронамерен не само към тези, които го подкрепят, но и към всички, които не го подкрепят. Виждам го като човек, който би могъл да преодолее различията и напрежението в колектива, да ръководи нашата дейност по един обективен начин, с равна мяра спрямо всички колеги и е човекът, който може да бъде справедлив и обективен Председател на всички.

Благодаря Ви, пожелавам успех!

СЪДИЯ ЗОРНИЦА ТУХЧИЕВА: Колеги, аз ще се ползвам от едноминутното право, тъй като ми се струва, че съм била доста изчерпателна в становищата, които съм взела. Те не са много разбира се, но са ясни.

Аз продължавам да изразявам подкрепата си към съдия Кърпачев, като това, което искам да кажа днес е, че много благодаря за начина, по който протече това събрание, защото предходните събрания бяха за мен кошмарни. Искам да им благодаря и на двамата за начина, по който съумяха още преди това да създадат тази комуникация. Надявам се, който и от Вас двамата да бъде избран за Административен ръководител на нашия съд, да успее да реализира в пълнота идеите си, дори и за начина, по който ще успее да консолидира този разпаднал се колектив, ако въобще може да се говори за наличие на колектив, защото просто вече положението е повече от драматично.

Аз по-конкретно подкрепям съдия Кърпачев. Съдия Велчев каза неща, с които съм изляло солидарна с него за това, че трябва да се провеждат разговори, че трябва да има комуникация, че трябва да се поддържа добрият тон. Установи се, че конкретиката за начина, по който трябва да се решат тези проблеми не беше в достатъчна степен. Така или иначе по подобие на съдия Гетов и аз имам своите така вътрешни и емоционални колебания, защото и със съдия Велчев имам добри приятелски отношения. Съгласна съм с казаното от съдия Вълчева, че той е изключително диалогичен и добронамерен към всички, които го подкрепят и към тези, които не го подкрепят.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР
ТО ВЪВЕ

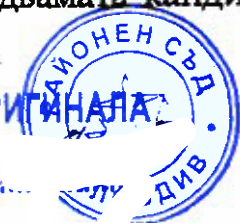
Минутата изтича и въпреки това искам да кажа, че пожелвам успех и който и от Вас двамата и да спечели, аз ще съм спокойна, но моята категорична подкрепа като идея, концепция и защита, и посока за изпълнение е за съдия Кърпачев.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Искам да кажа, че концепциите са нещо много хубаво, но са в идеалистичния спектър, в сферата на пожеланията. От днешната дата гледано, ние няма как да прогнозираме и да сме сигурни какво точно ще се реализира от тези концепции в бъдеще и дали въобще след половин или една година някой ще си спомня за тези концепции, какво е писано в тях и въобще за целият пожелателен тон, който се съдържа в тези творчески трудове.

Поздравления и за двамата кандидати, че са си направили труда и са положили не малко усилия, за да претворят идеите си в тях.

Аз обаче базирам моя избор и моята персонална подкрепа в случая към съдия Велчев, основавайки се на възприятията за това той какъв човек е от всеки от двамата кандидати. В никакъв случай не искам да бъде разбрана погрешно, не е момента да се говори негативно. Също съм радостна от добрия тон, който се зададе на събранието, но в случая аз лично смятам, че съдия Велчев изцяло е във възможностите му, в желанията му перспективата да обедини колектива, защото намирам него за една изключително консенсусна фигура. Сговорчив, отзивчив. За професионалните качества не е нужно да говорим. И двамата кандидати имат високо професионални качества като магистрати. Говоря за чисто човешките качества и лидерските качества. Затова смятам, че съдия Панайот Велчев е достойният кандидат за мен, защото той съдържа тези лидерски качества. Той би могъл да организира работата на РС - Пловдив в бъдеще по адекватен начин, така че да може всеки един от нас, без значение в кое отделение е и с каква материя работи, и от колко години, да може да понася относително приемливо тежестта на служебните си задължения, като разбира се това да се отнася и към състава на деловодители и секретари.

Приключвам с това, че искам да поздравя и двамата кандидати

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР: 

за спортцизма, който показаха и да им пожелаая късмет!

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: Аз споделям мнението на колегите за концепциите и смелостта за участието.

Аз подкрепям съдия Кърпачев, тъй като считам, че концепцията му е по-пълна, по-аргументирана и по-силна. Отделно считам, че с аргументите си по-добре е осмислил проблемите в съда. Не оспорвам желанието на Панайот Велчев да подобри организацията в съда, както и отношенията. Отделно считам, че Кърпачев излезна от една ситуация, неблагоприятна за него, която беше създадена с атака срещу него по един достоен начин. Кое то така да се каже приключи в някакъв период и считам, че той ще бъде достоен ръководител на съда. Също считам, че Панайот Велчев също има организационни качества, но най-вече виждам, че има желание, поне така ми изглежда.

Аз подкрепям Божидар Кърпачев. Благодаря и на двамата кандидати! Благодаря и на всички, които присъстват днес!

СЪДИЯ МИХАЕЛА ЛАЗАРОВА: Искам да поздравя и двамата кандидати за силата и смелостта, и загрижеността, която проявяват. Аз подкрепям казаното от съдия Герцова, че концепциите принципно са нещо очевидно задължително, но имат по-скоро пожелателен характер, защото доста от нещата, заложиени в тях не зависят само от определен кандидат.

Затова по-скоро акцентирам на факта, че изразявам своята подкрепа, съобразно качествата на човека, за когото гласувам и това е Панайот Велчев. Мога да кажа с ръка на сърцето, че съм благодарна за това, че този човек е в моя живот. Аз, за разлика от всички останали в тази зала познавам Панайот Велчев от повече от 20 години. Била с него заедно в университета, след това спечелихме конкурс, бяхме заедно в НИП, след това в районен съд и съм благодарна, че мога да го нарека този човек мой приятел, не само мой колега. За мен Велчев е изключително достоен и бих казала от моя женска гледна точка това е един искински мъж. Не случайно казвам това, защото той държи на думата си, което за мен е много важно не само за Административен

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР

ръководител, а и от един мъж. Когато каже, че нещо се случва по определен начин, то е така. Велчев не участва и аз лично във всички тези години, в които го познавам не съм нито чула, нито видяла да участва, в каквито и да било интриги, задкулисни игри и някакви измислени тези. Просто неговата дума тежи на място. За мен той е достоен, честен, много дисциплиниран и съм горда, че винаги съм могла аз в лично качество да разчитам на него във всякакъв план, независимо дали в професионален или от лична гледна точка. Аз знам, че това е човек, на когото може да се разчита и честно казано бих била много щастлива, ако той бъде Административен ръководител, защото знам, че той може да подаде ръка на всеки един от нас във всяка ситуация. Във времето съм се убедила в неговите положителни качества. Всички казахте и то е очевидно, че той е много диалогичен, че умее да обединява и има еднакво добро отношение към всички ни в този колектив, без значение дали подкрепят него или Божидар Кърпачев. Умее да разговаря с всички. Аз съм сигурна, че той е човекът, който ще ни обедини. Знам, че на него може да се разчита безпрекословно. Смятам, че има всички качества, за да бъде един добър Административен ръководител. За мен е важно, че той се ползва с добро име в обществото, защото аз съм част от този колектив и бих искала да ни ръководи човек - достоен, честен, благ и добър. Разбира се той е и добър професионалист. Доказал се е във времето, работил е във всички отделения, тъй че за мен той е моят избор. Изразявам подкрепата си за него. Няма да си позволя да сравнявам, няма да го направя. Единствено мога да поздравя Кърпачев за това, че израства. Очевидно сам каза, че променя концепциите си, което е похвално.

Пожелавам успех!

СЪДИЯ СВЕТОСЛАВ УЗУНОВ: Поздравления към целия колектив за така проведеното събрание и към кандидатите, които направиха всичко възможно това да се случи. Аз лично желая да посоча, че за мен по-достойният кандидат е съдия Кърпачев. Считаю, че от значение за избора на Върховния орган, за това кой да бъде избран за Председател на нашия съд би следвало да са с приоритет

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:


организационните качества, като считам, че съдия Кърпачев има едни от най-добрите организационни качества в целия съд. Това се доказва от ръководения от него състав, отношението му със съдебните служители, работа и с колегите, на които винаги е помагал не само в работно време, както каза съдия Гетов, а и извън него. В случай, че желанието на Върховният орган е да се избере най-добрата възможност за реализация на съда, предлагам съдия Кърпачев с неговата изключително добра концепция с идеи, които считам за реализируеми.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАСЛИНКОВА: Категорично подкрепям съдия Божидар Кърпачев и мотивите ми за това са, че вярвам, че той е човекът, който ще намери сили, енергия и мотивация за бързо и ефективно търсене на решението на проблеми, които с години ние тук срещаме всеки ден в работата си. Моите уважения и моята лична симпатия и към двамата кандидати. Смятам, че всички ние трябва да се поучим от начина, по който те в тази конкурентна обстановка водят диалог и постигат разбирателство. И в тази връзка искам да помоля всички колеги да намерят сили в себе си да проявяват уважение, да проявяват грижа към всички, с които работят рамо до рамо всеки ден. От години говорим за едни и същи проблеми и към настоящия момент те не са намерили абсолютно никакво решение. Затова и надеждите ми са в Божидар Кърпачев, като и във всички, които имаме възможността при свикван дневен ред, при обявяване на конкретни проблеми да се търси решение на проблемите, а не вместо това актуални да са сега искания за отлагане на процедури. Молбата ми е към всички да проявяват уважение, както и към кандидатите и вярвам, че такава грижа ще имаме от съдия Кърпачев.

СЪДИЯ СВИЛЕНА ДАВЧЕВА: Искам да поздравя и двамата кандидати за смелостта и за това, че имат желание. Уважавам и двамата, харесвам и двамата, но подкрепата ми е за съдия Кърпачев. Намирам, че той е изключително общителен, отговорен, деен и активен. Много добро впечатление ми направи фактът, че след като

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР
ИОНЕН СЪД
ПЕТРОВ

мине всяко едно събрание той винаги взема някакво отношение, независимо дали неговото мнение съвпада с моето. На мен ми харесва това, че той изразява становището си, което за мен е изключително важно качество за човек, който иска да ръководи този съд, да изразява становище и да имаш позиция по наболелите въпроси.

Друга причина, поради която подкрепям колегата Кърпачев е заради всестранната и богатата на идеи концепция, която всъщност характеризира за мен Кърпачев като мислещ човек, като колега, който е вникнал в проблемите на съда в детайли и имащ желание да ги реши, като предлага не само една идея, а той предлага множество идеи по всеки един наболял въпрос, което за мен означава, че той е вникнал в дълбочина и в детайли в това, което се случва в съда.

На следващо място, на мен ми направи много добро впечатление поведението му и при предходната процедура, когато бяха с Диляна Славова. Стана така, че той се отказа в името на това при една нова процедура да има конкуренция, да има някого с когото да се бори. За мен това е достойно поведение.

В чисто личен план за мен Божидар Кърпачев е добър човек. Да, действително мога да кажа, че той е, както и колегата Велчев изключително вежлив, винаги поздравява, изключително усмихнат, което прави много добро впечатление. Негативът на Божидар Кърпачев е, че е социално по-обран, но това за мен не го прави по-лош човек и по-малко достоен. За мен той е изключително човечен и за мен той притежава необходимите качества за това.

Успех и на двамата! Факт е, че Вие двамата останяхте отначало до сега в тези прекрасни отношения, което за мен говори, че всеки един от Вас двамата може да бъде обединител на този съд. Евала, момчета! Вие не сте момчета, Вие сте мъже!

Подкрепям и двамата, подкрепям обаче съдия Божидар Кърпачев.

В момента в залата влиза съдия Деян Вътов.

СЪДИЯ КРИСТИНА ТАБАКОВА: Поздравявам и двамата колеги и пожелавам успех и на двама Ви. Аз подкрепям кандидатурата на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



съдия Велчев, защото съм уверена, че той е човекът, който отново ще върне доверието ни. Той е изключително диалогичен, винаги ще те изслуша, ще намери начин да ти съдейства, да се чувстваш спокоен най-вече. Винаги е човек, на който да разчиташ.

Пожелавам му късмет!

СЪДИЯ МЕТОДИ АНТОНОВ: Според мен основният проблем на съда е разединението и това, че се разминаваме по коридорите, без да си говорим. Само, че от двамата кандидати само единият може да обедини съда според мен и това е Панайот Велчев. Познавам го още от съдебен заседател. Още тогава задаваше много въпроси, много се интересуваше, а аз тогава не съм знаел, че е юрист, не съм го очаквал, но съм запомнил. Той беше съдебен заседател, който питаше: „Защо?“

Подкрепям съдия Панайот Велчев.

СЪДИЯ КОСТАДИН ИВАНОВ: Моите впечатления са, че и двамата кандидати разполагат с необходимите качества, да заемат длъжността.

Моята лична подкрепа е за съдия Божидар Кърпачев. Явно е, че заложеното в концепцията му и целите, които си е поставил са адекватни на нуждите на РС Пловдив понастоящем. Считаю, че той разполага с компетенцията, уменията и мотивацията да постигне тези резултати и съм убеден, че в краткосрочен и дългосрочен план той ще го постигне. Лично аз съм изпадал в ситуация, в която да съм търсил подкрепа от Божидар Кърпачев при възникнал проблем и същевременно съм получавал незабавно и адекватно решение на този проблем. Това ми създава впечатлението, че Божидар Кърпачев е човекът, към който може да се обърнеш за помощ и да получиш адекватно решение.

Съответно подкрепям него и пожелавам късмет и на двамата.

СЪДИЯ ТАНЯ ТОЧЕВСКА: Първо искам да благодаря на колегите и на кандидатите за добрия тон, в който преминава днешното събрание. Поздравления момчета! Те са по-малки от мен и двамата,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:
ИОНЕН СЪД
ПЛОВДИВ

обаче ми израснаха пред очите с всеки изминал ден. Искам да ги поздравя и двамата. Това се едни чудесни кандидати, чудесни колеги, но аз лично ще изкажа моята подкрепа конкретно за Панайот Велчев. Познавам го от много години, работила съм с него в един кабинет. Той абсолютно винаги, ако някой има проблем и има нужда от помощ се отзовава и винаги, когато е дал някакво решение то е било добро. Няма лош случай, когато колегата Велчев да даде някакво предложение за решение на проблем и то да се е оказало лошо. Това, което ми харесва в неговата концепция е, че обръща внимание не само на съдии, но и на служителите, защото ние работим с тези хора. Изключително голям е проблемът със секретарите. Моята секретарка не може да си оправи протоколите, защото ѝ се налага да влиза и с други колеги, а това е само една малка, малка част от нашата работа. Просто е много важно как да работим и е в интерес на колегите, че той предлага адекватни решения като цяло за наболелите проблеми на съда.

Като цяло желая успех и на двамата кандидати и се надявам, че ВСС ще избере кандидат, за да можем ние да бъдем в добри ръце.

СЪДИЯ КАТЯ БОЕВА: На първо място искам да подчертая, че концепциите и на двамата са изключително добри. Повечето колеги изтъкнаха добрите и професионални качества и на двамата. Солидаризирам се със съдия Лазарова, че един Председател на Районен съд трябва да бъде напълно отговорен. Считам, че и двамата притежават тези качества.

Въпреки изложеното считам, че за мен по-подходящият кандидат е Божидар Кърпачев, като причините за това са много. За личните качества, както се разбра няма да говоря. Единствено искам да добавя, че както каза съдия Гетов, съдия Кърпачев притежава една огромна енергия, която съсредоточава навсякъде и ако тя бъде съсредоточена в един ръководен пост, според мен това ще реши много проблеми, с които ние се сблъскваме всеки ден.

На следващо място моята подкрепа към него е основана и на концепцията му, която той е развил, която е изключително подробна.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



Аз припознавам много голяма част от идеите му, още повече е ясно, че ние сме обсъждали тези идеи и изключително го подкрепям. Считаю, че той би бил много добър Административен ръководител.

Все пак, късмет и на двамата кандидати! Всеки от тях двамата е достоен.

СЪДИЯ ТОСКО АНГЕЛОВ: Аз искам да поздравя и двамата кандидати и да им пожелаая успех. Моята подкрепа е за съдия Панайот Велчев. С него се комуникира лесно и с неговото спокойствие и упоритост ще се помогне за подновяване на средата.

СЪДИЯ ДИЯНА КОСТАДИНОВА: На първо място поздравления и към двамата кандидати за концепциите, изложени пред нас.

Аз изразявам подкрепа към Панайот Велчев, защото качеството, което най-много харесвам в него е, че е диалогичен, освен, че подкрепям и неговата концепция, и кандидатурата му. Също така го харесвам и като човек, и като юрист. В този момент ни трябва точно такава консенсусна личност, която да ни обедини. Панайот Велчев освен това не е бил компрометиран нито в личен, нито в професионалния си живот, което е изключително важно. Той е харесван не само от всички нас, но той е харесван и от съдебните служители.

С две думи му пожелавам късмет и подкрепям него.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСИЕВА: Аз поздравявам и двамата кандидати. Харесвам концепциите и на двамата по принцип. Принципно смятам, че и двамата искат да работят за доброто на РС Пловдив, но изразявам личната си подкрепа за съдия Кърпачев, тъй като според мен той повече се доближава до моето виждане за съда и за самоуправлението му, за независимостта му и за начина, по който следва да се развива този съд.

Също така се надявам, че той ще намери такъв подход да се сработи със съдебните служители и останалите служби, като не само да има добри отношения с тях, но и да подобрява тяхната работа, и да се старее те да работят по-добре.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



Това е! С това завършвам, като подкрепям съдия Кърпачев.

СЪДИЯ СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Видя се, че 90 % от хората се изказват и ако беше с гласуване, щеше да е по-лесно. Понеже всеки заявява позицията си такава, каквата е била някога и аз да заявя моята.

Подкрепям Панайот Велчев, за да не останете с грешно впечатление, но поздравявам и двамата. Истината е, че всеки от Вас двамата би могъл да се прави с някакъв компромис, но най-големият компромис е да се опита точно да обедини този съд, който от година и половина насам не само не си е променил позицията и така трябва да бъде, защото ние сме съдии, абсолютно нормално. Ако трябва да говорим за положителни качества - Панайот Велчев е диалогичен. Когато и да тръгнеш да говориш, той винаги ще те изслуша. Три пъти ми се е налагало да говоря с Божидар Кърпачев професионално. Реагира незабавно, абсолютно правилно и за мен положително и градивно, на това което аз търсих като съвет от него. Не мога да го отрека, факт. По конкретен казус сме разговаряли.

За това казвам, че пожелавам късмет и на двамата, но пак заявявам позицията си, че Панайот Велчев по-би се справил. Това, което аз мога да отправя като съвет и към двамата, е че всеки един от Вас, колкото и да не спечели, нека се опита по някакъв начин да няма разделение в този съд, защото това е факт, че има. За съжаление.

СЪДИЯ ВИХРА КЪДРИНСКА: Аз също искам да поздравя и двамата кандидати за това, че са проявили мъжеството да участват в този конкурс. Няма да преповтарям казаното до тук. Изцяло се присъединявам към казаното от колегите в полза на кандидата Велчев, но нека не забравяме, че нищо в крайна сметка не зависи от нашето решение и че ние тук не гласуваме за кандидат. Така, че нека не превръщаме това събрание в гласуване. Считам, че който и от двамата да спечели, би трябвало да действа за пълното удовлетворение на обстановката в съда, защото това е най-важното за всеки да си свърши работата.

Така, че пожелавам успех на двамата, но аз изразявам своята

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



подкрепата си към съдия Панайот Велчев.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Аз благодаря най-напред за добрия тон, който се пази на това Общо събрание. Вземам думите на съдия Здравчев, който заяви, че всеки от нас днес изразява своята позиция, която е изразил и по предходната процедурата по избор на кандидати. Аз също изразявам своята подкрепа към съдия Кърпачев, като ми прави впечатление, че при предходната процедура, в която не участваше съдия Велчев, аз не присъствах на цялото Общото събрание, но ми прави впечатление, че всички колеги, които тогава подкрепяха съдия Славова, днес подкрепят съдия Велчев, което лично аз намирам за странно, тъй като двамата имат различни професионални качества. Примерно единият е граждански, другият е наказателен съдия и т.н. Аз няма да се спирам на характеристика на качества им, било то професионалните или на нравствените им качества.

Подкрепям съдия Кърпачев заради неговите дела. Считам, че той има няколко постъпки, които заслужават адмирации. На първо място е написал една задълбочена концепция, която свидетелства за едно много добро познаване на проблемите на съда.

На второ място съдия Божидар Кърпачев, за разлика от съдия Велчев има визия за премахване на специализацията в гражданско отделение, което намирам за голям плюс и голяма крачка към т.н. обединение на съдиите от този съд.

На трето място съдия Кърпачев в предходната процедура заяви отказ. Това за мен показва не само висок професионализъм, но и висок морал, и ако говорим за обединение на първо място е морала. Аз виждам тези качества в него.

СЪДИЯ ДИМИТРИНА ТЕНЕВА: Колеги, оказва се всъщност, че който не се изказва, че може би няма мнение по въпроса, но аз понеже имам мнение по въпроса, затова смятам да се изкажа. За съжаление на нас не ни са дава правото да изберем кой ще ни представлява и кой ще изпълнява тази функция на Административен ръководител. Обаче не е ясно дали ще съвпаднат неформалният или формалният лидер, който

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



ще бъде избран. Истината обаче е, че ще е хубаво формалният лидер, ако иска да имаме позитивизъм в развитието на нашия съд, да намери подход да пита, да чува и евентуално да има готовност да изпълнява. На тази основа, моето мнение, че колегата Панайот Велчев повече отговаря на това мое виждане и затова аз в него повече припознавам възможния обединител.

Това е моето становище. Благодаря ви!

СЪДИЯ АТАНАСКА АНАСТАСОВА: С уважение и към двамата кандидати аз ще подкрепя съдия Панайот Велчев. Знам се с него от достатъчно дълго време, за да мога да си позволя да кажа, че той притежава, както професионални, така и нравствените качества да бъде Председател на този съд. Като изключим настрани професионалните, които безспорно притежава и съдия Кърпачев, искам да кажа, че Велчев е човек, който знам, че би помогнал на всеки, който би се обърнал към него за каквато и да е помощ, независимо дали в личен или в професионален план.

На следващо място Велчев е човек, който се ползва с уважение както сред съдиите, така и сред съдебните служители, което е важно за това, защото и той, както и ние имаме необходимост от тях.

В обобщение искам да кажа, че Велчев е човекът, който го е грижа за този съд и за хората, които работят в него. Той просто обича този съд.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР ТОЧЕВСКИ: Поздравявам и двамата кандидати. И аз като останалите ще бъда последователен в позицията си. Моят избор е съдия Велчев. Познавам го, откакто постъпи в съда. Професионално беше за кратко в гражданско отделение. Личните качества бяха изтъкнати до момента многократно. Аз ще акцентирам на основното. Това е колегиалност, учтивост, добронамереност и желанието да намери подход към всеки. Именно това е нужно в момента и се надявам, че скоро този колектив ще бъде пак обединен.

Още веднъж пожелавам успех и на двамата ви! Подкрепата ми е за

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



съдия Панайот Велчев.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: И аз като всички преждеговорящи поздравявам и двамата кандидати за смелостта да се кандидатира за тази тежка и отговорна позиция. Познавам ги добре и двамата, те работят в наказателно отделение, което аз ръководя.

От всичко казано до тук за колегата Кърпачев по отношение на негова организираност, енергичност, професионализъм, аз не мога да ги отрека, но искам да кажа, че колегата Велчев притежава точно същата организираност, енергичност и професионални качества, които притежава и колегата Кърпачев.

За мен е по-важно е друго в случая. Смятам, че от тях двама този, който може да обедини колектива, а колективът е разединен от доста дълъг период от време, това е колегата Велчев и поради това моята подкрепа отива за него. Мисля, че няма човек в тази зала, който да отрече, че той е изключително диалогичен и изключително балансиран и поради това смятам, че той би бил единственият, който по някакъв начин би ни сплотил. И не само, той е равно отдалечен от всички така да ги нарека враждуващи в съда фракции. Така че смятам, че това е една голяма позитива за него бъдещият ръководител на съда да съумее този колектив да стане това, което беше преди известен период от време. За всичките му личните му качества, които бяха изтъкнати от колегите, които говориха преди мен, аз се солидаризирам напълно, не искам да ги преповтарям.

Моята подкрепа отива за съдия Панайот Велчев.

СЪДИЯ КРУМ ГЕЧЕВ: Аз доста се чудих дали изобщо да се изказвам, с оглед на обстоятелството, че на предните две изразявах подкрепа. Явно днес трябва да се потретим. Моята подкрепа продължава да бъде за Божидар Кърпачев. Аз вече съм я заявил.

Пожелавам успех и на двамата кандидати, но споделям вижданията, които Божидар Кърпачев е изложил в концепцията си и подкрепям него.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАНОВА: Поздравявам и двамата кандидати за смелостта да се явят. Напълно съм наясно с усилията, които сте вложили в целия този процес.

Аз давам своята подкрепа за Панайот Велчев. Аз смятам, че времето, през което го познавам, това е доста продължителен период, от първия ден, в който е тук, той е доказал през годините, че не само е изключително диалогичен, но той намира път към всеки от нас. Едва ли има някой в тази зала, на който този човек да му е отказал по някакъв начин помощ или съдействие, в чисто личен дори план. Той е човек, на който може да се разчита. За мен той притежава нещо много ценно. То се нарича грижа към другите и аз вярвам, че той е човекът, който ще се погрижи за нас и за интересите на този съд, не само за присъстващите тук, но и за целия съдебен орган и за всички, които работят в него. Доказал го е през годините и вярвам, че има нужните качества и идеи, и възможност да ги реализира.

Благодаря и успех Ви пожелавам!

СЪДИЯ ДОНИКА ТАРЕВА - ПЕХЛИВАНОВА: Аз наистина смятам, че срещу мен днес стоят не само двама колеги, а и двама приятели.

Познавам и двамата. Съдия Панайот Велчев още, от когато беше младши съдия, а с Божидар Кърпачев сме били в една стая пет години. Наистина в тяхно лице виждам двама истински приятели, на които съм разчитала не само професионално, но и лично. Хората, с които съм се смяла, споделяла съм проблемите си и тъгата си. Това, което обаче е, с което единият превъзхожда другия, коя е по-обединяващата фигура в случая и това, което в момента най-много ни липсва е спокойна атмосфера, в която да работим. Затова моят избор не се базира на концепциите, честно казано аз вярвам на хората. Вярвам, че човекът е такъв в работата си, какъвто е и като човек.

Въпреки че пред мен стоят две достойни кандидатури, аз днес ще подкрепя Панайот Велчев, защото вярвам, че той е по-обединяващата фигурата, която ще донесе едно спокойствие в този съд, от което всички ние имаме огромна нужда, за да си вършим спокойно работата

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



си като съдии и като хора. Защото мисля, че всеки иска след края на деня да се прибере вкъщи спокойно.

От сърце желая и на двамата успех, уважавам ги, но днес аз подкрепям Панайот Велчев.

СЪДИЯ ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Колеги, аз ви познавам всички. Прекрасно ви познавам, защото съм бил ръководител десет години и в някаква степен всеки е минал от вас през мен. Какво трябва, какви качества трябва да има един ръководител? Добронамереност, уважителност, отзивчивост. Трябва да защитава интереса на колектива като цяло, не личния си интерес, не на приятел или на близък служител или на който и да било. Той трябва да бъде много отговорен, да отделя от времето си, да подхожда внимателно към всеки един с уважение и най-вече, когато стрешни да има смелостта да си признае грешката.

Днес кандидатът Кърпачев говори малко завоалирано. Каза, че всъщност предходната му концепция, както и поведение, както и в някаква степен уважение било да кажем в частност причината за внесения конфликт, който съществува между нас. Няма лошо човек да греши, стига да има смелостта да си признае. Винаги може да излезе от всяка една ситуация. Не открихме тези добродетели в кандидата Кърпачев, въпреки че във времето назад съм се старал и съм му давал възможност той да се развива по начина, по който желае, както желае. Дал съм му шанс да участва в това, което е имало като вариант. Няма спор, че той притежава енергичност, притежава бързина, обаче един съд трябва да се управлява не по моментно състояние или примерно, поради това, че някъде е посочена грешка и се търси конфликт, като най-вече се намира начин, по който да се отговори дори и враждебно, а да се търси балансираност.

Смятам, че единственият, който в момента притежава необходимия авторитет и който може да създаде спокойствие в този колектив, който безспорно е не само разединен, а бих го определил като разрушен и той е разрушен, заради определени лични интереси. Единственият, който може да преодолее това напрежение е съдията

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



Велчев. Нито един от нас, които говорихме до тук не е казал, че той не е диалогичен. Нито един не посочи причина той да е влизал в конфликт с някого и да се е държал неуважително. За да се обедини този колектив трябва да не само думи, а и дела. Със сигурност, който и да е Председател няма да му е лесно и причината за това е, че той ще трябва да положи огромни усилия, за да тушира това напрежение. Това напрежение ще се тушира единствено с подаване на ръка. Убеден съм, че съдията Велчев ще направи всичко възможно да тушира това напрежение и бих пожелал на съдия Кърпачев неговите усилия да бъдат насочени с една по-позитивна идея и така те ще бъдат полезни за всички нас, а не е необходимо да се стига до ситуация на напрежение и противопоставяне.

Може би си научихме урока от това, което се е случило. Имахме възможността всеки един да осъзнае къде и как е стрепил, и какво е направил, смелостта да признае грешките си и да се поправи, както и да вървим напред.

Убеден съм, че с диалогичността на кандидата Панайот Велчев колективът ще успее да преодолее всички затруднения, както и съм убеден в това, че ако той бъде предпочетен, със сигурност добрият му тон, доброто отношение, както със кандидата Кърпачев, така и с част от колегите, които явно са провокирани и в някаква степен се получава напрегната обстановка, ще намери баланс да тушира това напрежение, но всичко това с помощта на всички ни. Няма как да успее един ръководител без колектива.

В случая моето предпочитание е за кандидата Панайот Велчев, като отново призовавам кандидата Кърпачев да преодолее напрежението, ако има такова в себе си и да намери начин да използва своята енергия в подкрепа на колектива, като считам, че отговорността изначало е във всеки едни от нас, да прояви критичност и да намери баланс за общия интерес.

Намерете сили всеки, подкрепяйки, който и да е от двамата кандидати в процедурата, която не зависи от нас, след приключването ѝ да има спокойствието, когато се срещаме по коридорите да се поздравяваме и да намерим баланс. Пожелавам Ви успех, няма да Ви е

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



лесно представянето. Дано да имате сили да преодолеете притеснението, пред което ще бъдете изправени и трудностите пред Вас. Надявам се един ден спокойно, с вдигната глава да вървите и да не се срамувате от това, което се случило до този момент.

Успех и на двамата! Моята подкрепа е за кандидата Панайот Велчев.

Смениха се секретарите, протоколиращи Общото събрание, като събранието продължава да протоколира секретаря Мг
Г

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Някой друг становище иска ли да вземе, някой, който не е взел до настоящия момент?

НЕ ПОСТЪПИХА ПОВЕЧЕ ИЗКАЗВАНИЯ

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

В такъв случай пристъпвам към прочитане на становищата и заявленията от колеги, които не присъстват или са решили да го направят писмено.

1. Становище от съдия Николай Ингилизов от 26.03.2025 г.

Уважаеми Господин Председател,

Желая да взема становище относно кандидатурите на участващите кандидати в обявения конкурс за председател на Районен съд гр. Пловдив. На първо място желая да поздравя двамата кандидати за смелостта да се кандидатира за тази позиция и за изложените от тях в концепциите идеи за развитието на съда. Считам, че при настъпилото в последните години разделение в колектива на съда, една от основните задачи пред бъдещия председател ще е да намали напрежението (ако това въобще е възможно). Именно с оглед на това и моята подкрепа в случая е за кандидата Панайот Велчев. Считам, че

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



той има по-голям шанс да разшири подкрепата си в колектива и извън колегите, които са го номинирали. Причина за това мое мнение е проявяваната през годините съпричастност към проблемите на колегите и готовността му винаги да помогне.

На последно място, но не и по важност бих помолил всеки от двамата кандидати, ако спечелят конкурса да намерят начин да работят заедно с опонента си за нормализиране на обстановката в съда.

С уважение: Николай Ингилизов /подпис/

2.Становище от съдия Анна Дъбова от 27.03.2025 г.

Уважаеми Господин И.Ф. Председател,

Във връзка с провеждане на Общо събрание на съдиите на 28.03.2025 г. от 11,00 ч., на което няма да мога да присъствам, поради ползване на платен годишен отпуск, и предвид обявения дневен ред за неговото провеждане, желая да изразя подкрепата си към кандидата за председател съдия Божидар Кърпачев. Напълно се солидаризирам с идеите, изразени в изготвената от него пространна концепция, като считам, че предложените от съдия Кърпачев промени се явяват полезни, адекватни и биха спомогнали за справянето с множеството организационни проблеми, съществуващи в съда.

Моля, становището ми да бъде прочетено на Общото събрание.

С уважение: Анна Дъбова /подпис/

3.Становище от съдия Величка Запрянова от 28.03.2025 г.

Уважаеми, г-н И.Ф. Председател,

Не съм в състояние да присъствам на Общо събрание на съдиите на РС Пловдив, свикано на 28.03.2025 г. от 11.00 ч., съгласно Заповед № 514/20.03.2025 г., поради временна неработоспособност, но моля да вземете предвид следното ми становище относно т. 1.1 от обявения дневен ред:

Подкрепям концепцията на съдия Божидар Кърпачев, като кандидат за Административен ръководител - Председател на Районен

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



съд Пловдив. Считам същата за адекватна на належащите за разрешаване въпроси, във връзка с организиране и оптимизиране работата в гражданско отделение на Районен съд Пловдив, чрез осигуряване на равномерна кадрова обезпеченост по отделения, намаляване на натовареността и оптимизиране разглеждането на заповедни производства и искове по реда на чл. 422 ГПК, включително като се вземат предвид промените в гражданско отделение след 01.01.2025 г. Възприемам и споделям изцяло в посочената връзка и предложените промени, касаещи организирането на текущия доклад и заместването, както и дежурствата в гражданско отделение при РС Пловдив.

С уважение: Величка Запрянова /подпис/

4. Становище от съдия Деян Вътов и съдия Мария Дългичева от 28.03.2025 г.

Във връзка с изслушването на кандидатите за административни ръководители на РС-Пловдив и тъй като няма да можем да присъстваме на общото събрание, което ще се проведе на 28.03.2025 г., изразяваме своето становище в подкрепа на кандидатурата на съдия Божидар Кърпачев. Запознати сме с концепциите на двамата кандидати, считаме, че съдия Божидар Кърпачев е добрият и разумен избор. Моля настоящото да се докладва на ОС на РС-Пловдив.

Съдия Деян Вътов / подпис/

Съдия Мария Дългичева / подпис/

5. Становище от съдия Ирена Смит от 25.03.2025 г.

Във връзка с Общо събрание на съдиите при Районен съд - Пловдив за изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител - Председател на Районен съд - Пловдив, което ще се проведе на 28.03.2025 г., когато ще ползвам разрешен платен годишен отпуск.

С настоящото становище искам да изразя подкрепа си за съдия

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



Божидар Кърпачев, като напълно споделям изложените в неговата концепция идеи за развитието на Районен съд - Пловдив и предложените механизми за постигане на заложените цели.

Благодаря за вниманието.

С уважение: Ирена Аврамова Смит / подпис/

6. Становище от съдия Веселин Атанасов от 28.03.2025 г.

Становище до ОС във връзка с изслушване кандидатури за Председател на РС - Пловдив;

След запознаването ми с концепциите на кандидатите за Председател на РС - Пловдив изразявам подкрепата си за съдия Панайот Велчев тъй като неговата програма е умерено-балансирана, отчита установените добри практики в работата на администрацията и съдиите, съхранява тези достижения, има приемственост и е насочена към постигането на качествено, бързо и предвидимо правосъдие. Изключителната натовареност на съда както в съдийската работа, така и в работата на администрацията изисква индивидуален подход към всеки проблем, който би следвало да бъде разрешаван в дух на взаимност, компромисност и отстъпчивост, които качества кандидата съдия Панайот Велчев притежава.

Определям концепцията на съдия Божидар Кърпачев като иновативна, с множество оригинални предложения за решения на съществуващи проблеми, реформистки конструирана, но с неясна ефективност поради обстоятелството, че за да се постигнат набелязаните цели не са посочени ясно конкретните средства затова, които да са от пряката компетентност на Председателя на РС, а някой от тях дори не са и от компетентността на ОС, Критикуването на работещи и доказани механизми с предлагането на алтернатива не е обосновано по какъв начин може да сработи и най-вече тази алтернатива е свързана с предприемането на такива промени, чийто ефект не е анализиран в контекста на това какво би се случило ако същите са неефективни и ще бъде ли възможно връщането към тези, които са вече отречени след като веднъж са изоставени.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР;



Ето и защо лично за мен съществуват опасения за опасността от възникване на сътресения в дейността на втория по големина съд и нереалистични очаквания за сметка на съществуващите добри и доказани във времето практики, липсващата оценка какво би се случило ако предложеното решение не е ефективно и какъв би бил отзвукът от това в работата на администрацията и в съдийската работа води до невъзможност да подкрепя концепцията на съдия Божидар Кърпачев за Председател на РС - Пловдив.

С уважение: Веселин Атанасов.

7. Становище от съдия Георги Димитров от 27.03.2025 г.

Предвид обективната ми невъзможност по здравословни причини да присъствам на свиканото на 28.03.2025 г. от 11 часа Общо събрание на съдиите в Районен съд - Пловдив, изразявам следното си писмено становище:

Подкрепям кандидатурата на съдия Панайот Велчев за председател на Районен съд – гр. Пловдив

С уважение: /подпис/

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Благодаря на кандидатите за начина, по който се проведе Общото събрание. Уважавам изключително много и двамата кандидати, поздравявам ги, пожелавам им успех. Моите предпочитания, моето становище и подкрепа ще изразя към съдията Кърпачев.

По т. 4. от Дневния ред: „Разни“.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Някой иска ли да каже нещо по последната точка?

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: В изказванията на някои колеги ми направи впечатление, че се говори от името на всички, ще ви помоля да не правите повече това.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз само искам да благодаря на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



всички, че всъщност се реализира нашето предложение.

СЪДИЯ ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ: Колеги, благодаря на всички изказали се както в подкрепа на единия, така и в подкрепа на другия кандидат. За мен е налице морална победа, защото ние доказахме, че можем да говорим, без да се караме, доказахме, че можем да сме диалогични, благодаря ви. Вие всички сте част, от това, което постигнахме днес и смятам, че поставяме основите на едно прекрасно бъдеще. Благодаря!

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЛОВДИВ ИВАН БЕКЯРОВ:

Колеги, аз също благодаря за хубавите думи, които казахте днес и за начина, по който протече събранието. Тъй като изчерпихме дневния ред **ЗАКРИВАМ** Общото събрание на съдиите при Районен съд - град Пловдив.

Събранието се закри в 14.45 часа

ИВАН БЕКЯРОВ

**И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ РАЙОНЕН СЪД
ПЛОВДИВ**

Протоколист:

/М

Г

Протоколист:

/Д

Т

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

