

СПРАВКА ЗА СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ
на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата

№	Организация/потребител/в кл. начин на получаване на предложението	Бележки и предложения	приети/неприети	Мотиви
1	Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/30.05.2025 г.	- Изразяват се резерви по част от предложените текстове: * Предлагаият нов чл. 75а предвижда връчването на съобщение на хартиен носител да се извършва от съответния съд съобразно посочения в съобщението за връчване адрес, който съд съхранява и съобщенията след извършеното връчване. При това тези съобщения, както и всички материали на хартиен носител по образувани заповедни производства, се съхраняват от съда, пред който е постъпил документът или от съда, който е осъществил връчването на съобщението (предлаганият нов чл. 82а, ал. 1), т.е. наред със съда, разглеждащ заповедното производство в електронна форма, оригинални документи, относими към това производство ще се съхраняват евентуално в още две съдилища, което значително би затруднило лицата, чиито права актовете на съда в заповедното производство биха могли да засегнат, при възникване на спор за датата на постъпване на документа в съда (особено ако същият е постъпил по пощата), за редовността на връчването на съответното съобщение и приложените към него актове, вкл. досежно авторството на извършените върху съобщенията отбелязвания за получател.	Не се приема	- Запазването на досегашните правила не отговаря на разпоредбите на глава 37 ГПК, която предвижда производството по заповедни дела да се извършва изключително в електронна форма. Освен това в резултат на централизираното разпределение на заповедните дела в преобладаващия брой случаи издаващият заповедта и връчващият съд ще са различни, което би довело до значително увеличение на изпращането на книжа по пощата, със свързаните с него разходи и риск от загуба на документи. Извън хипотезата на чл. 417, ал. 1, т. 3. 6 и 10 ГПК съдът, издаващ заповедта, в преобладаващия брой случаи няма да е съответен на адресите на заявителя и длъжника, поради което и евентуално подаване на документи на хартия ще бъде в регистратура на съдилища, които са различни от компетентния съд, определен от системата за централизирано разпределение. Не би било целесъобразно при тази законодателна уредба оригиналите от книжа и съобщение да се изпращат на съда, който е издал заповедта, тъй като

		* Допълнително затруднение в тази насока създават и ал. 2 и 3 на предлагания нов чл. 82а. Хронологичното подреждане на книгата в обща папка в съответния съд по реда на постъпването им без значение за кое дело се отнасят, ще създаде огромни затруднения за гражданите при издирването на съответния документ, още повече като се има предвид, че върху папката се посочва единствено материали от коя начална до коя крайна дата се съхраняват в нея. Датата на изпращане на съответния документ по пощата и датата на постъпването му в съда обаче рядко съвпадат. Рядко съвпада и датата на връчване на съобщението с датата на връщане на същото в съда. В тези случаи издирването на съответния документ би било значително затруднено както за засегнатата страна, така и за съда, разглеждащ спора по чл. 422 ГПК. * Неясен остава редът, по който съответните съдебни книжа се поставят в предвидената папка, тъй като в съдилища, в които съдиите и деловодителите са повече от един, простото поставяне на документа в папката от съответния деловодител, не гарантира надлежно водене на деловодство. Чл. 39 от Наредба №6 от 03.08.2017г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в	Приема частично се	това ще доведе до значително увеличаване на разходите, риск за загубване и е в противовес с концепцията на воденето на електронни дела. - Не се очаква да възникнат затруднения за страните, тъй като постъпилите документи и връчените книжа ще бъдат сканирани и приобщени по електронното дело и ще бъдат достъпни за тях както през ЕПЕП, така и при осигурявания достъп в помещенията на всеки съд. Върху постъпващите на хартия материали се отбелязва датата на постъпването с щемпел и тя е видна върху сканираните копия. При възникване на спорове за автентичност /авторството на извършените върху съобщенията отбелязвания за получател/, което в практиката се случва изключително рядко, заповедният съд ще може да изиска оригинала от съда, който го съхранява. - Приема се в частта относно предвиждането, че пликът се сменя в електронен образ и се въвежда в информационната система, заедно с документа. Отделно с оглед улесняване откриването на документа се предвижда съхраняването отделно на инициращи документи, съпровождащи документи и на
--	--	--	----------------------------------	--

	електронна форма предвижда реда, по който съответният съдебен служител сменя електронния образ на документа, подаден на хартиен носител и удостоверява пълното и точно съответствие на снетия електронен образ със снемания оригинал, но не и по-нататъшните действия, които следва да бъдат извършени с този документ и от кого следва да бъдат извършени. Може само да се предполага, че същият служител следва да постави документа в посочената в чл. 82а папка, подреждайки го по реда на постъпването му. Мислим вариант е материалите на хартиен носител по заповедните производства да се подреждат в папка в Служба „Регистратура“, но това би следвало да се предвиди изрично. * Поставя се въпросът как ще се реализира предвидената в чл. 86, ал. 1 ПАС възможност по разпореждане на съдията-докладчик неприключилите заповедни производства, по които е издадена заповед по чл.410 или 417 ГПК	Не се приема	съобщения, разписки и уведомления. При възникване на такава необходимост няма да съществуват съществени затруднения за откриване на документа, именно защото те ще се подреждат в хронологичен ред. Датата на постъпване на документа, както и датата на подаването му по пощата, отразена чрез датата на клеймото и чрез отразяването на служител на регистратура върху оригинала на документа, ще са достъпни в ЕИСС и следователно при заявка за издирването му ще могат да бъдат посочени. Уточнени са задължените длъжностни лица. В практиката съществуват множество случаи, в които повече от един съдия и деловодител разглеждат едно и също дело, съответно прилагат книжа по него, като в съответните съдилища се предприемат вътрешни организационни мерки, които да осигурят надлежното прилагане на книжата. Обстоятелството, че част от книжата ще се прилагат в особени папки, не представлява различие, което да доведе до затруднения в практиката. - Въпросът не е предмет на уредба на ПАС, тъй като касае електронни дела. В чл. 13, ал. 8 от Наредба № 5 на ВСС е предвидено, че: „При подаването на искова молба по чл. 422, във връзка с
--	--	--------------	---

		да се прилагат към постъпилите в същия съд иски производствa по чл. 422 ГПК. Когато едно дело се прилага към друго, то следва да съдържа всички съдебни книжа, вкл. подадените на хартиен носител.		чл. 415, както и по чл. 424 от Гражданския процесуален кодекс, това се отбелязва по заповедното производство, като на съда, пред който е образувано исковото производство, се създава достъп до делото. След приключването на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт това обстоятелство се отбелязва по заповедното производство, като по този начин се известява заповедният съд за приключилото исково производство.“ Все пак следва да се отбележи, че няма да съществува необходимост от физическо прилагане на електронното заповедно дело към евентуално хартиено исково дело, тъй като необходимите справки относно релевантните за допустимостта на иския процес обстоятелства от заповедното производство ще могат да бъдат извършени от съда и от страните посредством достъпа им до електронното заповедно дело /като свързано дело в електронната папка в ЕИСС/. В ЕИСС е реализирана и съществува функционалност за свързване на едно дело към друго.
--	--	---	--	---

2	Георги Чолаков – и.ф. председател на Върховния административен съд. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/03.06.2025 г.	- Няма възражения по предложените изменения и допълнения на ПАС.		
3	Марин Маринов – административен ръководител на Апелативен съд, гр. Варна. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/06.06.2025 г., но пощенското клеймо е с дата 04.06.2025 г.	- Изразява се несъгласие с предложението за промяна на чл. 80, ал. 10 по следните съображения: * Настоящата редакция осигурява коректно статистическо отчитане на всички постъпили във въззивните съдилища дела, посредством колона 2а от Статистическите отчети за работа на въззивните съдилища. Разликата между стойностите в колона 2 и 2а дава възможност да се отчете реалния брой на постъпилите, различни по своя предмет, дела; * Настоящата редакция не влияе на отчитането на натовареността на въззивните съдилища, защото степента на натовареност се отчита чрез ПОНС съгласно § 12 от които Съдийската колегия анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и на съдилищата съобразно данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС. * Съобразно нормата на чл. 18, ал. 2 от ПОНС, коефициентът на тежест на делото се отчита на конкретен съдия, като процент от коефициента по ал. 1 се начислява на съдията за всеки един от процесуалните етапи, посочени в приложения 2.4 и 3.4. В тях е посочено, че при постановен акт за прекратяване и връщане на делото (хипотезата на чл. 80, ал. 10 ПАС) се усвоява 10% от коефициента за тежест на делото.	Не се приема	- С изменението на чл. 80, ал. 10 се цели коректно отразяване на броя на реално постъпилите дела във въззивните съдилища, като разпоредбите на ПОНС касаят индивидуалната натовареност на съдиите и съответно са неотносими към натовареността на съдилищата. Нелогично е броят на постъпилите дела в един съд да се изчислява през коефициента за натовареност на всеки един съдия. Проверката на редовността на въззивната жалба е процесуален етап по смисъла на чл.18, ал.3 от ПОНС и Приложение №3.4. към правилата, който има своя коефициент в рамките на въззивното производство -15%. След като изменението на разпоредбата не засяга отчитането на индивидуалната натовареност, а същевременно позволява по автентично измерване на броя на постъпилите дела, няма основание да се приеме, че сегашната уредба има правно и фактическо основание. Прекратяването на производството като процесуално действие по смисъла на ГПК не е препятствано, доколкото

		- Счита се, че при приложението на текстът на чл. 80, ал. 8 ПАС е налице проблем при реалното отчитане на постъпилите дела, когато „връщането“ на делото се извършва в нов отчетен период. Получава се несъответствие – делото се отчита статистически като новообразувано дело, за да се отчете и нов резултат при неговото приключване (защото такъв резултат вече е бил отчетен за делото в предходния отчетен период – като „свършено“ чрез прекратяване). Това се налага, за да не се стигне до недопустимо „коригиране“ на броя на несвършените дела в началото на отчетния период, защото това вече би представлявало недопустимо манипулиране верността на данните. Обобщеното становище е, че при приемането на предложението за промяна в чл. 80, ал. 10 няма да е налице подобряване отчетността на постъпилите във въззивните съдилища дела, а	Не се приема	се предвижда само определяне на същия номер на въззивното дело, с който първоначално е постъпил в съда, което не засяга съдопроизводствените действия и приложението на процесуалния закон. Необосновано е възражението, че въззивното дело продължава да е висящо, тъй като поставянето на същия номер при връщането на делото във въззивния съд не е относимо към прекратяването на делото и въззивното дело не е висящо, респективно не се касае за изпращане на висящо дело на друг съд. - Приложението на текста на разпоредбата на чл. 80, ал. 8 ПАС не е предмет на изработения проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилник за администрацията на съдилищата.
--	--	--	---------------------	---

		ще се мултиплицира затруднението, което и понастоящем съществува с редакцията на нормата на чл. 80, ал. 8, при статистическото отчитане на делата.		
4	Розалия Шейтанова – административен ръководител на Окръжен съд, гр. Пловдив. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/02.06.2025 г.	- Предложение за внасяне на уточнение в чл. 75а, ал. 1 относно „кой е компетентния съд“, на който генерираните съобщения се изпращат за връчване, като се допълни съобразно какъв критерий се определя тази компетентност;	Приема се	-Направената забележка се възприема, като в тази връзка се предлага нов текст на чл. 75а със следното съдържание: „Чл. 75а. (1) Съставените разписки на хартиен носител към призовките и съобщенията се сканират от деловодителя или призовкаря и се въвеждат в Единната информационна система на съда, след което книжата се връщат в служба “Деловодство” на съда, който ги е издал. (2) Когато са поставени уведомления по чл. 47 от Гражданския процесуален кодекс по съобщения, издадени от друг съд, разписките се сканират и книжата се връщат: 1. след получаване на съобщението и книжата от адресата преди изтичане на дадения в уведомлението срок; 2. след изтичане на дадения в уведомлението срок, в който случай върху разписките, в отделен документ или в нарочно поле в информационната система се удостоверява неявяването на адресата в съда по връчването. (3) По заповедни дела след сканирането книжата по ал. 1 и 2 не се връщат, а се прилагат в папката по чл.

		- Излагат се следните съображения по чл. 80, ал. 10: * за предлаганата промяна не е приложим съкратения срок за обществени обсъждания, поради което се прави предложение същото да бъде изключено от обсъжданията при приемане на акта; * изразява се несъгласие с текста на нормата, като се прави предложение за обсъждане от страна на ВСС на възможността за включване на броя на върнатите за администриране въззивни жалби за съответния първоинстанционен съдия в атестацията му за периода; * принципно не възразяват срещу предложението при повторно постъпване на дело във въззивния съд, то да продължава под същия номер, но се отбелязва, че има дела, за които изначално е ясно, че няма да постъпят отново във въззивния съд – напр. при администриране на въззивната жалба, първоинстанционния съдия не е съобразил, че всъщност се иска само произнасяне в частта от решението за разноските, което трябва да се направи от първия съд и съдебния акт подлежи на самостоятелно обжалване, но може и да не се обжалва и т.н. Когато обаче, делото в даден момент след отстраняване на нередовностите се върне във въззивния съд, за да продължи под същия номер ще се отвори нов интервал, но датата на образуване на делото е първоначалната такава.	Не се приема	82а, ал. 2, т. 3 на връчващия съд и се съхраняват от него.” - С изменението на чл. 80, ал. 10 се цели коректно отразяване на броя на реално постъпилите дела във въззивните съдилища, като разпоредбите на ПОНС касаят индивидуалната натовареност на съдиите и съответно са неотносими към натовареността на съдилищата. Нелогично е броят на постъпилите дела в един съд да се изчислява през коефициента за натовареност на всеки един съдия. Проверката на редовността на въззивната жалба е процесуален етап по смисъла на чл.18, ал.3 от ПОНС и Приложение №3.4. към правилата, който има своя коефициент в рамките на въззивното производство -15%. След като изменението на разпоредбата не засяга отчитането на индивидуалната натовареност, а същевременно позволява по автентично измерване на броя на постъпилите дела, няма основание да се приеме, че сегашната уредба има правно и фактическо основание. Прекратяването на производството като процесуално действие по смисъла на ГПК не е препятствано, доколкото се предвижда само определяне на същия номер на въззивното дело, с който първоначално е постъпил в съда, което не засяга съдопроизводствените
--	--	---	--------------	--

	Периода от образуване на делото до фактическото му разглеждане и приключване ще рефлектира върху срочността на приключване на делото и така, всички дела, които са връщани за администриране на въззивни жалби ще се окажат разгледани в по-дълъг срок. Последното ще влоши показателя срочност за съдията, за отделението, в което работи и за съда като цяло. *С оглед на горното се прави предложение разработване на механизъм за отчитане на срока за разглеждане по тези дела с изключване на периода от първоначалното образуване, както и механизъм за отчитане статистически на върнатите за администриране дела, тъй като по сега действащите разпоредби, те се отчитат отделно.	Не се приема	действия и приложението на процесуалния закон. Необосновано е възражението, че въззивното дело продължава да е висящо, тъй като поставянето на същия номер при връщането на делото във въззивния съд не е относимо към прекратяването на делото и въззивното дело не е висящо, респективно не се касае за изпращане на висящо дело на друг съд. - Предложението за разработването на механизъм за отчитане на срока за разглеждане по тези дела с изключване на периода от първоначалното образуване, както и механизъм за отчитане статистически на върнатите за администриране дела, тъй като по сега действащите разпоредби, те се отчитат отделно, следва да се адресира към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които са пряко ангажирани с измененията и допълненията в статистическите форми за отчет и в Методика за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.
--	--	--------------	--

5	Миглена Петева – и.ф. административен ръководител на Окръжен съд, гр. Хасково. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/30.05.2025 г.	- Изразява се несъгласие с предложението по чл. 80, ал. 10, тъй като в разглежданата хипотеза, когато делото се връща на въззивния съд, то се прекратява. Определението за прекратяване в този случай е окончателно и в ЕИСС се отразява именно този резултат, поради което при връщането на делото отново пред въззивния съд, определението за прекратяване на предходното няма как да бъде отменено, т. е. необходимо е да се образува ново производство. Предвид становището се прави предложение за оставане в сила на сегашния текст и предприемане на действия за промяна в статистическите форми, като две (или повече) дела в разглежданата хипотеза бъдат отчитани като „едно дело“, с което ще бъде избегнато недобросъвестно мултиплициране на дела, но и ще бъде постигнато справедливо измерване на натовареността на съдията, тъй като престановения от него прекратителен акт ще бъде взет предвид при определяне на коефициента, а в същото време кще бъде създадена реална статистическа основа при отчитане на натоварването по количествени критерии.	Не се приема	- С изменението на чл. 80, ал. 10 се цели коректно отразяване на броя на реално постъпилите дела във въззивните съдилища, като разпоредбите на ПОНС касаят индивидуалната натовареност на съдиите и съответно са неотнормими към натовареността на съдилищата. Нелогично е броят на постъпилите дела в един съд да се изчислява през коефициента за натовареност на всеки един съдия. Проверката на редовността на въззивната жалба е процесуален етап по смисъла на чл.18, ал.3 от ПОНС и Приложение №3.4. към правилата, който има своя коефициент в рамките на въззивното производство -15%. След като изменението на разпоредбата не засяга отчитането на индивидуалната натовареност, а същевременно позволява по автентично измерване на броя на постъпилите дела, няма основание да се приеме, че сегашната уредба има правно и фактическо основание. Прекратяването на производството като процесуално действие по смисъла на ГПК не е препятствано, доколкото се предвижда само определяне на същия номер на въззивното дело, с който първоначално е постъпил в съда, което не засяга съдопроизводствените действия и приложението на процесуалния закон. Необосновано е възражението, че въззивното дело
---	--	---	---------------------	---

		-Прекратяването на въззивното дело поради допусната очевидна фактическа грешка, необходимост от тълкуване, допълване или от повторно администриране на жалба, не може да бъде окачествено като преднамерено създаване на дело с цел изкривяване на статистическата картина, а като наложително процесуално действие, необходимостта от което може да бъде преценена единствено от съдията-докладчик или съдебния състав, защото в преобладаващия брой такива случаи становище на образуващия невинаги е възможно, тъй като то предполага подробно проучване на делото. С оглед на горното се намира за удачно да бъдат ясно разписани и унифицирани правилата относно образуването на делата, т.е. подобно на първоинстанционните дела, в ПАС подробно да бъде посочено в кои случаи въззивният съд образува дело и при какви по характер недостатъци, пречатстващи произнасянето по същество, не образува такова, а връща преписката на по-долния съд.	Не се приема	продължава да е висящо, тъй като поставянето на същия номер при връщането на делото във въззивния съд не е относимо към прекратяването на делото и въззивното дело не е висящо, респективно не се касае за изпращане на висящо дело на друг съд. - Правят се предложения за нови изменения и допълнения, които са извън изработения проект на Правилник за администрацията на съдилищата. По отношение на тях Законът за нормативните актове изисква стартиране на нова процедура по изготвяне и приемане на изменения и допълнения на акта, включваща предварителна оценка на въздействието, икономическа обосновка, провеждане на обществени консултации, изработването на проект на нормативния акт и мотивиран доклад към него и пр.
6	Пенка Братанова – и.ф. административен ръководител на Окръжен съд, гр. Кюстендил.	- Изразява се несъгласие с предложението по чл. 80, ал. 10 по следните съображения: *тези дела се отчитат в отделна графа в статистическите формуляри и в софтуера за	Не се приема	- С изменението на чл. 80, ал. 10 се цели коректно отразяване на броя на реално постъпилите дела във въззивните съдилища, като

	Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/28.05.2025 г.	случайно разпределение на делата, т.е. не се приема, че сегашната редакция води до манипулиране на статистиката; * действително е възможно в отделни случаи по една въззивна жалба делото да се прекратява повече от един път и да се връща на първостепенния съд за изменение, допълване, поправка, тълкуване, администриране. Тези пропуски на първоинстанционните съдилища обаче не следва да се вменяват като грешка на въззивните; * тази дейност намира коректно отразяване на работата, доколкото ЕИСС автоматично отчита при този вид работа 10% натовареност спрямо общия коефициент за тежест на делото, т.е. за да се постигне коефициент на натоварване 1 по определен визд дела, е необходимо да се прекратят 10бр. дела. * изменението на разпоредбата ще доведе до влошаване на показателите на съответния въззивен съд по отношение на срочността на приключване на разглежданите дела, което ще се отрази и върху атестационните оценки на магистратите, но те няма да почиват върху тяхната индивидуална работа, знания, компетенции и способност за организация на работния процес, а ще е функция на други, стоящи извън конкретния съдия фактори, респ. на недобре свършена работа от страна на първоинстанционните съдии.		разпоредбите на ПОНС касаят индивидуалната натовареност на съдиите и съответно са неотносими към натовареността на съдилищата. Нелогично е броят на постъпилите дела в един съд да се изчислява през коефициента за натовареност на всеки един съдия. Проверката на редовността на въззивната жалба е процесуален етап по смисъла на чл.18, ал.3 от ПОНС и Приложение №3.4. към правилата, който има своя коефициент в рамките на въззивното производство -15%. След като изменението на разпоредбата не засяга отчитането на индивидуалната натовареност, а същевременно позволява по автентично измерване на броя на постъпилите дела, няма основание да се приеме, че сегашната уредба има правно и фактическо основание. Прекратяването на производството като процесуално действие по смисъла на ГПК не е препятствано, доколкото се предвижда само определяне на същия номер на въззивното дело, с който първоначално е постъпил в съда, което не засяга съдопроизводствените действия и приложението на процесуалния закон. Необосновано е възражението, че въззивното дело продължава да е висящо, тъй като поставянето на същия номер при връщането на делото във въззивния съд не е относимо към прекратяването на
--	--	---	--	---

				делото и въззивното дело не е висящо, респективно не се касае за изпращане на висящо дело на друг съд.
7	Аделина Троева – зам. административен ръководител на Окръжен съд, гр. Монтана. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/27.05.2025 г.	- Изразява се несъгласие с предложението за изменение на чл. 80, ал.10, тъй като се счита, че при приемаето му ще се стигне до противоречие с нормите на ГПК. Въззивният съд прекратява пред себе си производството, когато установи, че въззивната жалба не отговаря на изискванията на чл. 260 и чл. 261 от ГПК. В тези случаи е налице нередовна въззивна жалба, тя се явява недопустима, поради което е пречка за продължаване на процеса. Да се изпрати на друг съд висящо дело е в нарушение и на правилото на чл. 86, ал. 1 от ПАС, забраняващ изпращане на висящи дела на друг съд. Ако въззивното производство не бъде прекратено, а се върне на първоинстанционния съд и възникне хипотеза, при която страната не отстрани нередовността, то тогава първоинстанционният съд на основание чл. 262, ал. 2 от ГПК ще разпреди връщане на въззивната жалба, но той не е компетентен да прекрати въззивното производство. Така то ще остане висящо. Счита се за възможно избягването на статистическото изкривяване на данните чрез правилното им отчитане.	Не се приема	- С изменението на чл. 80, ал. 10 се цели коректно отразяване на броя на реално постъпилите дела във въззивните съдилища, като разпоредбите на ПОНС касаят индивидуалната натовареност на съдиите и съответно са неотносими към натовареността на съдилищата. Нелогично е броят на постъпилите дела в един съд да се изчислява през коефициента за натовареност на всеки един съдия. Проверката на редовността на въззивната жалба е процесуален етап по смисъла на чл.18, ал.3 от ПОНС и Приложение №3.4. към правилата, който има своят коефициент в рамките на въззивното производство -15%. След като изменението на разпоредбата не засяга отчитането на индивидуалната натовареност, а същевременно позволява по автентично измерване на броя на постъпилите дела, няма основание да се приеме, че сегашната уредба има правно и фактическо основание. Прекратяването на производството като процесуално действие по смисъла на ГПК не е препятствано, доколкото се предвижда само определяне на същия номер на въззивното дело, с който първоначално е постъпил в съда,

		- Във връзка с предвиденото в чл. 58, т. 2 се прави предложение за уреждане на срок за съхраняване на електронни данни и данни на електронен носител, като се вземат предвид не само данните по заповедни производства;	Приема се	вносянето им за одобрение от Пленума на ВСС. -Направената забележка се възприема, като предложенията, формулирани в нормативния акт по § 4 - § 8 се обединяват в обща разпоредба. В тази връзка се предлага нов текст на чл. 70а със следното съдържание: „Чл. 70а. (1) За папките по чл. 82а, ал. 2, се прилагат следните правила: 1. предават се в служба “Архив” с приемо – предавателен протокол, върху който се отбелязва номер на папката, вид на документите (иницииращи, съпровождащи по висящи дела или разписки от връчване) и период на постъпване на документите; 2. предават се в служба “Архив” след запълването им и в срок, определен със заповед на административния ръководител; 3. съхраняват се в служба “Архив” – 7 години, считано от 1 януари на годината, следваща постъпването на съответния документ; 4. може да се съхраняват извън помещенията на съда с разрешение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; 5. материали от тях се предоставят за справка на страните, а по искане на съда, който разглежда делото, му се изпращат;
--	--	--	------------------	---

		- Иска се уточняване на препратката, направена в чл. 80, ал. 1, т. 2 б. „б“; - Изразяват се резерви по отношение на предложението за промяна в чл. 80, ал. 10, като се прави уточнението, че така разписан текстът не държи сметка за особеностите на различните хипотези, посочени в него. Случаите на искания за поправка на очевидна фактическа грешка, допълване или тълкуване, както и за произнасяне по молби за изменение на решение в частта за разноските, предполагат повторно постъпване на делото във въззивния съд. Не така стои въпросът със случаите, в които делото бъде върнато за отстраняване на нередовности, свързани с администрирането на жалбите. Възможно е в хода на администрирането по чл. 262 ГПК жалбата да бъде върната, в който	Приема се Не се приема	6. на мястото на изваден документ се поставя лист, в който се описва или към който се прилага, по чие разпореждане и на кой орган е изпратен документът; 7. след изтичане на срока по т. 3 всички документи, които се съхраняват по този ред, се унищожават. (2) Останалите правила на тази глава се прилагат съответно, с изключение на чл. 59, 60, 61, ал. 1 и 3, чл. 62, ал. 1, чл. 63, ал. 1, чл. 64, ал. 3, чл. 65 – 68 и чл. 70.“ - Забележката се приема, като в тази връзка вместо „по чл. 76, ал. 1, т. 1, б. „в““ се записва „по чл. 80, ал. 1, т. 1, б. „в““. - С изменението на чл. 80, ал. 10 се цели коректно отразяване на броя на реално постъпилите дела във въззивните съдилища, като разпоредбите на ПОНС касаят индивидуалната натовареност на съдиите и съответно са неотносими към натовареността на съдилищата. Нелогично е броят на постъпилите дела в един съд да се изчислява през коефициента за натовареност на всеки един съдия. Проверката на редовността на въззивната жалба е процесуален етап по смисъла на чл.18, ал.3 от ПОНС и Приложение №3.4. към
--	--	---	--------------------------------------	--

	случай делото няма да постъпи повторно във въззивния съд. В последния случай не е допустимо и противоречи на целите на статистиката въззивното дело да остане висящо. Предвид изнесеното се правят следните предложения: * от предложениия текст на чл. 80, ал. 10 да се изключат случаите на връщане с указания за отстраняване на нередовности при администриране на жалбата; * да се предвиди при връщане на жалбата в	Не се приема	правилата, който има своят коефициент в рамките на въззивното производство -15%. След като изменението на разпоредбата не засяга отчитането на индивидуалната натовареност, а същевременно позволява по автентично измерване на броя на постъпилите дела, няма основание да се приеме, че сегашната уредба има правно и фактическо основание. Прекратяването на производството като процесуално действие по смисъла на ГПК не е препятствано, доколкото се предвижда само определяне на същия номер на въззивното дело, с който първоначално е постъпил в съда, което не засяга съдопроизводствените действия и приложението на процесуалния закон. Необосновано е възражението, че въззивното дело продължава да е висящо, тъй като поставянето на същия номер при връщането на делото във въззивния съд не е относимо към прекратяването на делото и въззивното дело не е висящо, респективно не се касае за изпращане на висящо дело на друг съд. -Правят се предложения за нови изменения и допълнения, които са извън изработения проект на Правилник за администрацията на съдилищата. По отношение на тях Законът за нормативните актове изисква стартиране на нова процедура
--	---	---------------------	--

		хипотезите на чл. 262, ал. 2 ГПК администриращият (първоинстанционният) съд да бъде задължен да изпрати уведомление до въззивния съд за прекратяване на образуваното въззивно производство; * да се уточни или да се регламентира в кои случаи съдебният акт на въззивния съд за връщане на делото на администриращия съд е финализиращ или да се предвиди функционална възможност в ЕИСС за последваща редакция в електронното досие на този акт като такъв и при какви условия; * от момента на постановяване на съдебния акт на въззивния съд за връщане на делото на администриращия съд, следва да се предвиди функционална възможност в ЕИСС за поставяне на интервал за спиране на висящността на делото (подобно на случаите на спиране) за времето, през което делото след връщането му е било на разпореждане на администриращия съд.	Не се приема	по изработването на проект на нормативния акт и мотивиран доклад към него, включваща и предварителна оценка на въздействието, икономическа обосновка, провеждане на обществени консултации и пр. - Формулираните предложения за добавяне на нови функционалности в Единната информационна система на съдилищата не са предмет на настоящия проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.
9	Румяна Райкова – зам. административен ръководител на Окръжен съд, гр. Шумен. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/06.06.2025 г., но пощенското клеймо е с дата 04.06.2025 г.	- Изразява се несъгласие с предложението за промяна на чл. 80, ал. 10, тъй като при приемането ѝ производството не се прекратява, а в случай, че делото не постъпи повторно в съда, то първоначално образуваното дело ще бъде без финализиращ резултат, респ. ще намери отражение в ЕИСС и в отчетните доклади като несвършено въззивно дело на определения съдия-докладчик.	Не се приема	- С изменението на чл. 80, ал. 10 се цели коректно отразяване на броя на реално постъпилите дела във въззивните съдилища, като разпоредбите на ПОНС касаят индивидуалната натовареност на съдиите и съответно са неотносими към натовареността на съдилищата. Нелогично е броят на постъпилите дела в един съд да се изчислява през коефициента за натовареност на всеки един съдия. Проверката на редовността

				на въззивната жалба е процесуален етап по смисъла на чл.18, ал.3 от ПОНС и Приложение №3.4. към правилата, който има своят коефициент в рамките на въззивното производство -15%. След като изменението на разпоредбата не засяга отчитането на индивидуалната натовареност, а същевременно позволява по автентично измерване на броя на постъпилите дела, няма основание да се приеме, че сегашната уредба има правно и фактическо основание. Прекратяването на производството като процесуално действие по смисъла на ГПК не е препятствано, доколкото се предвижда само определяне на същия номер на въззивното дело, с който първоначално е постъпил в съда, което не засяга съдопроизводствените действия и приложението на процесуалния закон. Необосновано е възражението, че въззивното дело продължава да е висящо, тъй като поставянето на същия номер при връщането на делото във въззивния съд не е относимо към прекратяването на делото и въззивното дело не е висящо, респективно не се касае за изпращане на висящо дело на друг съд. - Формулираните предложения за добавяне на нови функционалности в Единната информационна система на съдилищата не са предмет на
		*Поради горното се прави предложение за предприемане на действия по промяна в ЕИСС, която да допуска два финализиращи резултата по едно въззивно дело, без да се създава	Не се приема	

		изкуствена висиящност, ако нередовностите не бъдат отстранени и делото не постъпи отново във въззивната инстанция.		настоящия проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.
10	Златина Личева-Денева – административен ръководител на Районен съд, гр. Горна Оряховица. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/23.05.2025 г.	- Отправя се предложение за преразглеждане на текста на чл. 82а, ал. 1, тъй като внася объркване и съмнение кой в действителност следва да е съда, задължен да съхранява материалите на хартиен носител. Ако това е този, пред който е постъпил документа, ще бъде извършено сканиране и създаване на електронен документ, като материалите на хартиен носител (заявление за издаване на заповед за изпълнение и приложения към него) ще се съхраняват в този съд. Ако обаче заявлението бъде разпределено на съдия от друг съд и длъжника, на когото ще се връчва заповедта, е от района на този съд или даже от района на трети различен съд, то тогава не става ясно кой следва да съхранява материалите на хартиен носител, получени от длъжника след осъществено връчване: Първия съд, пред който е подадено заявлението, или втория, в който работи съдията, издал заповедта за изпълнение. Възниква съмнение и във връзка с това, дали ако материалите се съхраняват от първия съд, необходимо ли е призовките, връчени на длъжника, или съответно невръчени, да бъдат изпращани от втория на първия съд. Ако разпоредбата на чл.82а ал.1 ПАС е създадена в смисъл, че две различни съдилища следва да съхраняват материали на хартиен носител, по едно и също електронно заповедно производство, това разрешение на казуса води	Приема се	- Направената забележка се възприема, като в тази връзка се предлага нов текст на чл. 82а със следното съдържание: „Чл. 82а. (1) Заповедните дела се водят в електронна форма. Книжата по тях не се съхраняват в папки по чл. 82, освен постъпилите оригинали на документи по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс, или постъпили други изискани от съда оригинали на документи, в който случай се прилагат общите правила за поддръждане, съхранение и архивиране на дела. (2) Документите на хартиен носител по заповедни дела, извън оригиналите на документ по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс, или постъпили други изискани от съда оригинали на документи, се поставят по реда на постъпването си, независимо по кое дело и на кой съд са, в: 1. обща папка за всички инициращи документи, подадени в съответния съд; 2. обща папка за всички съпровождащи документи по висящи дела, подадени в съответния съд;

	до затруднения относно намирането на материалите на хартиен носител и последващата им употреба, при евентуално оспорване от някоя от страните в бъдещ съдебен процес (например: оспорване на авторството относно положения подпис в някой от документите или върху призовката/съобщението).		3. обща папка за всички съобщения, уведомления, разписки и приложения, връчени от съответния съд. (3) Върху всяка папка се посочва видът на документите по ал. 2, и началната и крайната дата на периода, през който са поставяни документи. (4) По преценка на административния ръководител вместо папки могат да се използват архивни кутии или кашони. (5) Разпоредбите на този правилник относно делата не се прилагат за папките по ал. 2, освен ако е посочено друго.“
	- Разпоредбата на чл. 87 ал. 4 предполага, относно материалите на хартиен носител, да се прилагат правилата за несвършените дела - вписване в описна книга, докладване на съдия докладчик, изпращане на призовки и съобщения по новообразуваните дела, изготвяне и изпращане на съобщения, изгубване и унищожаване на дела и т.н. Застъпва се становище, че правилата за несвършените дела, предвидени в ПАС, не могат да се приложат по отношение на електронните заповедни производства, а е необходимо да се създадат отделни такива, касаещи в частност съхранението на материалите на хартиен носител по образуваните електронни заповедни дела. Алтернативно се прави предложение в чл.87 от	Приема се	- Направената забележка се възприема, като в тази връзка се предлага нов текст на чл. 87, ал. 4 със следното съдържание: „(4) По заповедни дела уведомяването на определения съдия за разпределеното дело, постъпващите по него документи и връчените или невръчените съобщения се извършва по електронен път.“

		ПАС по-детайлно да се разпише какви са задълженията на съдебните служители във връзка със съхраняваните материали на хартиен носител в съдилищата.		
11	Илияна Ферева-Зелева – административен ръководител на Районен съд, гр. Девин. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/02.06.2025 г.	- Изцяло се подкрепят направените предложения за изменение и допълнение на нормативния акт.		
12	Даниела Дилова – административен ръководител на Административен съд, гр. Плевен. Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/05.06.2025 г., но изходящият номер на съда е с дата 02.06.2025 г.	- Изразява се несъгласие по предложението за изменение на чл. 80, ал. 10, тъй като в конкретните хипотези делото се прекратява и се връща на първата инстанция, т.е. вече прекратено производство, без определението за прекратяване да е отменено, не може да продължи под същия номер.	Не се приема	- С изменението на чл. 80, ал. 10 се цели коректно отразяване на броя на реално постъпилите дела във въззивните съдилища, като разпоредбите на ПОНС касаят индивидуалната натовареност на съдиите и съответно са неотносими към натовареността на съдилищата. Нелогично е броят на постъпилите дела в един съд да се изчислява през коефициента за натовареност на всеки един съдия. Проверката на редовността на въззивната жалба е процесуален етап по смисъла на чл.18, ал.3 от ПОНС и Приложение №3.4. към правилата, който има своя коефициент в рамките на въззивното производство -15%. След като изменението на разпоредбата не засяга отчитането на индивидуалната натовареност, а същевременно позволява по автентично измерване на броя на постъпилите дела, няма основание да

		- Прави се предложение за разписване на идентичен коефициент за окръжните и административните съдилища в случаите на връщане на делото на първоинстанционния съд и в хипотезите на чл. 80, ал. 10 ПАС.	Не се приема	се приеме, че сегашната уредба има правно и фактическо основание. Прекратяването на производството като процесуално действие по смисъла на ГПК не е препятствано, доколкото се предвижда само определяне на същия номер на въззивното дело, с който първоначално е постъпил в съда, което не засяга съдопроизводствените действия и приложението на процесуалния закон. Необосновано е възражението, че въззивното дело продължава да е висящо, тъй като поставянето на същия номер при връщането на делото във въззивния съд не е относимо към прекратяването на делото и въззивното дело не е висящо, респективно не се касае за изпращане на висящо дело на друг съд. - Правят се предложения за нови допълнения, които са извън изработения проект на Правилник за администрацията на съдилищата. Предложението следва да се адресира към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които са пряко ангажирани с изготвянето на Правилата за оценка на натовареността на съдиите.
--	--	---	---------------------	---

		(определения по чл. 25, ал.1 НК и др.) не се образува ново НОХД (присъдата или определението за одобряване на споразумение не са отменени), а се образува ЧНД, по което се прилага наказателното дело. Образуваното ЧНД се разпределя на нов съдия-докладчик. *с цел предотвратяване на неоснователно образуване на нови граждански дела се прави предложение за разписване на разпоредба със следното съдържание: „Съдът може да постановява образуването на нови дела само в изрично предвидените по ГПК (чл. 210, ал. 2 ГПК) случаи за разделяне на исковете по вече образувано дело“. Предложението се прави с оглед примери на самообразувани дела, след констатирано от съда обстоятелство за наличието на повече от един наследник на починалия кредитополучател на банката, като самите дела се образуват от съда въз основа на приложеното копие от определението, постановено по вече образуваното дело, както и копията от представените по него документи. Такова самообразуване е несъвместимо с характера на производството и процесуалния ред, по който се реализира. Новите производства се разпределят на същия съдия докладчик (което води и до неоснователно увеличаване на личната му натовареност спрямо останалите съдии), като поради нередовност на същите (основно липса на ДТ и пр.) се оставят отново като нередовни без движение. Единственото, което може да се направи в тези случаи е частичното прекратяване на производството спрямо		нормативния акт и мотивиран доклад към него, включваща и предварителна оценка на въздействието, икономическа обосновка, провеждане на обществени консултации и пр.
--	--	---	--	---

		останалите наследници, освен спрямо единствения, спрямо когото се води първоначалното дело. Определянето му може да е както по инициатива на страната вносител на искането, така и служебно от съда, на принципа на „първия по право“, в случая първи по реда на наследниците. * предлага се създаване на ал. 2 към чл. 109 ПАС, както следва: „За присъдените държавни такси, наложени глоби и разноси по дела, по които съдебният акт на първоинстанционния съд е отменен и делото е върнато за ново разглеждане на друг съдия или производството по делото е възобновено с решение за отмяна на съответния апелативен съд или ВКС и е възобновена висиящността на производството, се произнася съдът по последното новообразувано първоинстанционно дело, а не съдът по делото с отменения съдебен акт.“		
14	Съдебен Форум Становището е заведено с рег. индекс № ВСС-8263/05.06.2025 г., но е получено по електронна поща на дата 04.06.2025 г.	- Чл. 30, ал. 2 – предлага се да се изясни, че вписването в регистъра е кумулативно. Като второ изречение да се посочи, че след това се описват по реда на ал. 1. Да се обмисли какво става с останалите документи, които не са инициращи; - Чл. 38, ал. 4 – да отпадне или да се модифицира, тъй като по заповедни дела по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 ГПК постъпилите оригинали следва да се докладват;	Не се приема Приема се	- Настоящият текст на ал. 1 в достатъчно ясна степен указва, че във Входящия дневник се описват всички документи и дела, постъпващи в съда, т.е. не се изключват делата, образувани по заявления за издаване на заповед за изпълнение. - Направената забележка се възприема, като в тази връзка се предлага нов текст на чл. 38, ал. 4 със следното съдържание: „(4) подрежда и докладва на съдията-докладчик новопостъпили документи към висящите дела; по отношение на

		- По отношение на промените в дейността на служба Архив се предлага да не се правят изменения „на парче“ в отделните разпоредби на чл. 57 – 70, а да се създаде специална разпоредба в края на главата, в която да се изброят отклоненията, напр.: „Чл. 70а. За папките/кашоните по чл. ... и (това ще са членовете за постъпващите документи - 82а, и връчванията по делата - 75б, които се разпределят централизирано, с изключение на делата по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 ГПК), се прилагат следните правила: 1. те се предават в служба Архив в 1-месечен срок след запълването им; 2. те се съхраняват в архив 7 години от постъпването им; 3. материали от тях се предоставят за справки, копия и послужване само при поискване от съда, който разглежда делото; 4. след срока всички документи директно се унищожават, освен...; 5. може да се съхраняват извън помещенията на съда с разрешение на ВСС;	Приема се	книжата по заповедни дела, това правило се прилага само за оригиналите на документи по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6, 10 от Гражданския процесуален кодекс и за книгата, изискани с разпореждане на съда.“ - Направената забележка се възприема, като в тази връзка се предлага нов текст на чл. 70а със следното съдържание: „Чл. 70а. (1) За папките по чл. 82а, ал. 2, се прилагат следните правила: 1. предават се в служба “Архив” с приемо – предавателен протокол, върху който се отбелязва номер на папката, вид на документите (иницииращи, съпровождащи по висящи дела или разписки от връчване) и период на постъпване на документите; 2. предават се в служба “Архив” след запълването им и в срок, определен със заповед на административния ръководител; 3. съхраняват се в служба “Архив” – 7 години, считано от 1 януари на годината, следваща постъпването на съответния документ; 4. може да се съхраняват извън помещенията на съда с разрешение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; 5. материали от тях се предоставят за справка на страните, а
--	--	--	------------------	--

		- Счита се, че част от предложенията са нерационални докато по принцип се предлага документите по заповедни дела да се подреждат хронологично, срокът за съхранение по чл. 60а (който предлагат да отпадне) тече от изтичане на срок от образуване на делото, което не е било съобразено при подреждането им, не би било възможно за делата на чужд съд и което всъщност предполага всички документи да се пренареждат периодично; - Чл. 75, ал. 1 да се постави на систематичното място. Освен това в нея наредбата да се цитира по законоустановения за това начин; но и да се съобрази, че редът за връчване следва от закона във формален смисъл. Счита се, че разпоредбата освен това повтаря чл. 38 от цитираната наредба и в най-добрия случай е удачно, обаче на съответното място, в правилника да има	Приема се Приема частично	по искане на съда, който разглежда делото, му се изпращат; 6. на мястото на изваден документ се поставя лист, в който се описва или към който се прилага, по чие разпореждане и на кой орган е изпратен документът; 7. след изтичане на срока по т. 3 всички документи, които се съхраняват по този ред, се унищожават. (2) Останалите правила на тази глава се прилагат съответно, с изключение на чл. 59, 60, 61, ал. 1 и 3, чл. 62, ал. 1, чл. 63, ал. 1, чл. 64, ал. 3, чл. 65 – 68 и чл. 70.“ - Забележката се възприема, като същата е отразена в текста на новия чл. 70а, цитиран по-горе. - Направената забележка се възприема, като в тази връзка се предлагат нови текстове на чл. 74, ал. 4 и ал. 5 и чл. 75, ал. 3 със следното съдържание: „Чл. 74. (4) По заповедни производства съдебният служител от съда по адреса за връчване разпечатва книгата и поставя печат върху изпратеното
--	--	---	---	--

		напомняща разпоредба;		съобщение. След връчването им, съобщенията се въвеждат в информационните системи на органите на съдебната власт от съдебния служител от съда по адреса за връчване по реда, предвиден в чл. 39, ал. 1 от Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 6 от Протокол № 25 от 03.08.2017 г.” “Чл. 74 (5) Когато връчването не се извършва от служител на съд, съобщенията и приложенията към тях се разпечатват от служителя на заповедния съд на хартиен носител, и след връщането им се отразяват в Единната информационна система от служител на заповедния съд, издал заповедта и след сканиране се прилагат в папката по чл. 82а, ал. 2, т. 3.“ „Чл. 75. (3) Когато получателят не е изтеглил документ по реда, описан в ал. 1, в срок седем дни от изпращане на съобщението, документът се връчва по друг ред, определен с приложимия процесуален закон, освен ако съдът е определил по-кратък срок или процесуалният закон предвижда неизтегленото съобщение да се счита за връчено.“
		- Чл. 75а, ал. 2 повтаря чл. 38а от горната	Приема се	- Направените забележки се

	наредба. Счита се за удачно да се посочи, че след изпълнение на процедурата по чл. 38а, ал. 2 от наредбата, хартиените разписки се подреждат в папки/кашони по реда на чл. ... (разпоредбата за постъпващите книжа - 82а). Да се посочи кой е отговорното за сканирането лице (деловодител) или кой го определя (или алтернатива). Кой и кога предава кашоните в архив. - В чл. 80 да се поправи препратката; - Чл. 82а би могъл да важи само за постъпващите книжа, а чл. 75а да препраща съответно към него. Чл. 82а или друга разпоредба (чл. 27) следва да урежда кои са отговорните лица, включително за сканирането и разнасянето в структурирани формуляри, когато такива се предвиждат. Кой създава задача към съдията. Чл. 82а, ал. 1 може да препраща общо към подлежащите на централизирано разпределение дела (с оглед на евентуални бъдещи промени), с изключение на чл. 417, ал. 1, т. 3, 6, 10. Ал. 2	Приема се Приема се	възприемат, като в тази връзка се предлагат нови текстове на чл. 75а, ал.2 със следното съдържание: „Чл. 75а. (2) Когато са поставени уведомления по чл. 47 ГПК по съобщения, издадени от друг съд, разписките се сканират и книгата се връщат: 1. след получаване на съобщението и книгата от адресата преди изтичане на дадения в уведомлението срок; 2. след изтичане на дадения в уведомлението срок, в който случай върху разписките, в отделен документ или в нарочно поле в информационната система се удостоверява неявяването на адресата в съда по връчването - Забележката се приема, като в тази връзка вместо „по чл. 76, ал. 1, т. 1, б. „в““ се записва „по чл. 80, ал. 1, т. 1, б. „в““. - Забележките се възприемат, като същите са отразени в текста на новия чл. 70а и чл. 82а: „Чл. 75а. (1) Съставените разписки на хартиен носител към призовките и съобщенията се сканират от деловодителя или призовкаря и се въвеждат в Единната информационна система на съда, след което книгата се връщат в служба “Деловодство” на съда, който ги е издал. (2) Когато са поставени
--	--	-----------------------------------	--

		може да гласи: „Книжата се поставят в папки или кашони по реда на постъпването им , без значение за кое производство и на кой съд се отнасят“. В ал. 3 да се посочи и възможността, предвид обема, да се съхраняват в кашони. Правилата за делата (като канцеларско понятие) в тази глава и в правилника като цяло не се прилагат за тези книжа. В отделна алинея да се посочи, че регистратурата или определената служба предава кашоните/папките в архив след изтичане на 2 месеца от запълването им.		уведомления по чл. 47 от Гражданския процесуален кодекс по съобщения, издадени от друг съд, разписките се сканират и книгата се връщат: 1. след получаване на съобщението и книгата от адресата преди изтичане на дадения в уведомлението срок; 2. след изтичане на дадения в уведомлението срок, в който случай върху разписките, в отделен документ или в нарочно поле в информационната система се удостоверява невявяването на адресата в съда по връчването. (3) По заповедни дела след сканирането книгата по ал. 1 и 2 не се връщат, а се прилагат в папката по чл. 82а, ал. 2, т. 3 на връчващия съд и се съхраняват от него.” и „Чл. 82а. (1) Заповедните дела се водят в електронна форма. Книжата по тях не се съхраняват в папки по чл. 82, освен постъпилите оригинали на документи по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс, или постъпили други изискани от съда оригинали на документи, в който случай се прилагат общите правила за подреждане, съхранение и архивиране на дела. (2) Документите на хартиен носител по заповедни дела, извън
--	--	---	--	--

				оригиналите на документ по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс, или постъпили други изискани от съда оригинали на документи, се поставят по реда на постъпването си, независимо по кое дело и на кой съд са, в: 1. обща папка за всички инициращи документи, подадени в съответния съд; 2. обща папка за всички съпровождащи документи по висящи дела, подадени в съответния съд; 3. обща папка за всички съобщения, уведомления, разписки и приложения, връчени от съответния съд. (3) Върху всяка папка се посочва видът на документите по ал. 2, и началната и крайната дата на периода, през който са поставяни документи. (4) По преценка на административния ръководител вместо папки могат да се използват архивни кутии или кашони. (5) Разпоредбите на този правилник относно делата не се прилагат за папките по ал. 2, освен ако е посочено друго.“ - Предложението се възприема и текстът се оттегля.
		- Счита се, че нормата на чл. 84, ал. 4 е излишна предвид чл. 82а, тъй като тези материали въобще не стигат и не се намират по дела;	Приема се	

	- В чл. 87, ал. 4 от съответното прилагане следва да се модифицират правилата на чл. 88 касателно подписването на издадените съобщения (препратка към чл. 38 от Наредба № 6 не би била достатъчна, тъй като ГПК изисква подпис); - Правят се предложения за изменение и допълнение на чл. 29, ал. 2, чл. 31, ал. 2, чл. 35, ал. 3, чл. 38, т.16, чл. 55, чл. 60, ал.6, чл. 74, чл. 75, чл. 78, чл. 90, чл. 94, чл. 113, чл. 114, чл. 116 и др.	Приема се Не се приема	- Забележката се възприема, поради което текстът на чл. 87, ал. 4 се предлага в следната редакция: „(4) По заповедни дела уведомяването на определения съдия за разпределеното дело, постъпващите по него документи и връчените или невръчените съобщения се извършва по електронен път.“ - Правят се предложения за нови изменения и допълнения, които са извън изработения проект на Правилник за администрацията на съдилищата. По отношение на тях Законът за нормативните актове изисква стартиране на нова процедура по изработването на проект на нормативния акт и мотивиран доклад към него, включваща и предварителна оценка на въздействието, икономическа обосновка, провеждане на обществени консултации и пр.
--	--	--------------------------------------	---