ПРОТОКОЛ № 10

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 24.03.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков

Отсъства:

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Кристина Алексиева

РАЗНИ

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителна точка Р-5.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗМЕНИ решението си по Протокол № 11/18.03.2025 г., т. 19, заодобряване поименен списък на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 отПравилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като изключи Костадинка Симеонова Костадинова, поради настъпила смърт.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Петранка Райчева Прахова – съдия в Окръжен съд-Смолян, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Фаня Теофилова Рабчева-Калчишкова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, поради постъпил отвод.

1.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Атанас Димов Атанасов – съдия в Окръжен съд-Стара Загора, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Анна Великова Александрова – съдия в Окръжен съд-Добрич, поради постъпил отвод.

1.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Петранка Райчева Прахова – съдия в Окръжен съд-Смолян.

1.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Атанас Димов Атанасов – съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

1.6. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Владимир Добрев Стоянов – съдия в Окръжен съд-Видин, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Даниела Петрова Костова – съдия в Апелативен съд-Варна, поради постъпил отвод.

1.7. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) редовен член – наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Даниела Колева Николова – съдия в Окръжен съд-Хасково, поради постъпил отвод.

1.8. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) редовен член – наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Трайчо Георгиев Атанасов – Окръжен съд-Варна, поради постъпил отвод.

1.9. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Татяна Валентинова Грозданова-Чакърова – съдия в Апелативен съд - София, поради постъпил отвод.

1.10. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Владимир Добрев Стоянов – съдия в Окръжен съд-Видин.

1.11. ВНАСЯ предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен, насрочено за 25.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Заявление от Йордан Стоянов Ангелов – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново за отказ от участие в конкурс за повишаване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Йордан Стоянов Ангелов – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

2.2. Решението по т. 2.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

2.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателно отделение за решението по т. 2.1.

2.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 25.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за увеличаване щатната численост на Окръжен съд – Велико Търново с 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателно отделение.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 4 гласа „Против“*

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Велико Търново – наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.**

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

3.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Варна, считано от датата на вземане на решението.**

3.2.1. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Варна.

3.2.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Варна становище, относно възможността за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Варна.

*Мотиви: Щатната численост на Окръжен съд – Велико Търново се състои от 18 (осемнадесет) магистрати, в т.ч. 1 (един) административен ръководител и 2 (двама) заместник административни ръководители. Конкретно, в Наказателното отделение на органа, щатната численост се състои от 5 (петима) магистрати, в т.ч. 1 (един) заместник административен ръководител. Две от длъжностите в отделението са вакантни, като едната е обявена на конкурс за преместване, а другата на конкурс за повишаване в длъжност. На свободните длъжности в наказателното отделение са командировани двама съдии от Районен съд - Велико Търново до приключване на обявените конкурси и встъпване на спечелилите кандидати.*

*Натовареността по щат на Окръжен съд – Велико Търново на база годишните данни за 2024 г. е над средната за страната, както следва:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за 2024 г. при 18 магистрати*** | | | | | | ***Натовареност по щат за 2024 г. в НО***  ***при 5-ма съдии по щат*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** | брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 10,03 | *9,16* | 12,19 | *12,23* | 9,96 | *9,04* | 12,90 | ***11,66*** | 13,77 | ***12,70*** | 12,85 | ***11,58*** |

*В случай на разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“, показателите на натовареността ще се променят, като ще се запазят около средните за страната, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за 2024 г. при 18 магистрати*** | | | | | | ***Натовареност по щат за 2024 г. в НО***  ***при 6-ма съдии по щат*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** |
| 9,50 | ***9,15*** | 11,54 | ***12,22*** | 9,44 | ***9,03*** | 10,75 | ***11,61*** | 11,47 | ***12,64*** | 10,71 | ***11,53*** |

*Статистическият анализ показва, че шести съдийски щат в отделението ще доведе до балансирано и равномерно натоварване на съдиите, каквато е и целта на предложеното оптимизиране, същевременно ще позволи сформирането на два постоянни въззивни състава.*

*С оглед на гореизложеното и като взе предвид предложението от административния ръководител на Окръжен съд – Велико Търново, Комисията счита, че следва да се пристъпи към увеличаване на щатната численост на органа в наказателното отделение.*

*За целта Комисията пристъпи към изследване възможностите за пренасочване на свободен щат от друг окръжен съд.*

*На база извършеното проучване и анализ на статистическите данни, по критерии натовареност и щатен числен състав, Комисията констатира, че от наличните свободни общо 14 (четиринадесет) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища Благоевград, Бургас, Варна, Ловеч, Плевен и Софийски градски съд, които не попадат в обхвата на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявените конкурси, обнародвани в ДВ бр. бр. 96/12.11.2024 г. и бр. № 02/07.01.2025 г., най-обосновано е съкращаването на 1 (една) от свободните 4 (четири) длъжности „съдия“ в Окръжен съд – Варна, в т.ч. 2 (две) в гражданско и 2 (две) в търговско отделение.*

*Понастоящем щатната численост на Окръжен съд – Варна се състои от 66 (шестдесет и шест) магистрати, в т.ч. 1 (един) административен ръководител, 3 (трима) заместници на административния ръководител, 54 (петдесет и четири) съдии и 8 (осем) младши съдии. Към момента в ОС Варна са налични 9 (девет) свободни длъжности „съдия“. За 2 (две) от тях в наказателно отделение са обявени конкурси за повишаване и за преместване в длъжност, а за 1 (една) свободна в гражданското отделение - конкурс за преместване. От останалите 6 (шест) свободни длъжности, по 1 (една) в гражданско и 1 (една) в наказателно отделение са освободени в срока на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявените конкурси за преместване, обнародвани в ДВ бр. 96/12.11.2024 г. За последните 4 (четири) свободни длъжности, в т.ч. 2 (две) в гражданско и 2 (две) в търговско отделение конкурси не са обявени, поради което понастоящем същите са вакантни.*

*Видно от данните за натовареността на Окръжен съд – Варна за 2024 г., органът е с натовареност по щат под средната за страната, както следва:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат при щатна численост (66 съдии)***  ***за 2024 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| **6,65** | ***9,16*** | **7,90** | ***12,23*** | **6,52** | ***9,04*** |

*С оглед на така изследваните статистически данни е видно, че органът е с натовареност значително под средната за страната, което позволява редуцирането на един съдийски щат и съответно пренасочването му в по-високо натоварен орган, какъвто в случая е Окръжен съд – Велико Търново.*

*Във връзка с гореизложеното и предвид значително по-многочисления съдийски състав на Окръжен съд - Варна в сравнение с този на Окръжен съд – Велико Търново, Комисията счита, че са налице основания за увеличаване на щатната численост с 1 (една) длъжност „съдия“, чрез съкращаване от Окръжен съд – Варна.*

3.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 01.04.2025г. за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на Мариета Неделчева – национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България (НСММСНД), за провеждане на Годишна среща на НСММСНД – на 25.04.2025 г., петък, от 10:00 ч., присъствено в сградата на ВСС и онлайн.

МОТИВИ: С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №39/22.10.2024 г., т.13.3, Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд - София, е избрана за национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД). Със същото решение са избрани и членове на Мрежата, на основание чл.15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на РБ (Приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Пр.№9/13.03.2018 г., изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Пр.№9/08.03.2022 г.).

Съгласно чл. 24, ал.1 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, ежегодно се провежда среща на членовете на мрежата, на която се представя доклад за дейността ѝ за предходната календарна година.

Във връзка с горното, в писмо до Съдийската колегия на ВСС Мариета Неделчева предлага Годишната среща на НСММСНД, на която да бъде приет и Доклада за дейността на НСММСНД за 2024 г., да се проведе **на 25.04.2024 г., петък, от 10.00 ч., присъствено в сградата на ВСС и онлайн,** предвид обстоятелството, че голяма част от членовете на Мрежата живеят и работят извън гр. София.

Съдия Неделчева отправя покана към членовете на Комисията по атестиране и конкурси към СК и към членовете на Съдийската колегия на ВСС за участие в срещата.

Съгласно установената практика и на основание чл. 27 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България: „Съдийската колегия на ВСС, чрез Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, осъществява методическо ръководство и координация върху работата на мрежата“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) да се проведе на 25.04.2024 г. /петък/, от 10.00 ч., присъствено в сградата на ВСС и онлайн, и предлага на Съдийската колегия на ВСС да одобри провеждането на срещата.

4.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата по т.1 г-н Драгомир Кояджиков - председател на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

4.3. Внася предложението за разглеждане в насроченото за 25.03.2025 г. заседание на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 27 от Правилата за дейността на НСММСНД, и за определяне на участници.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд – Лом.

*Мотиви:* *КАК намира, че**предложената от ПАК обща оценка от 96 т. следва да бъде коригирана по следните съображения:*

*По критерия част VI, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“:*

*КАК споделя положителните изводи на ПАК относно качеството на изготвените съдебни актове.*

*През периода съдията е разгледал общо 1155 бр. нак. дела, от които 471 НОХД, 15 НЧХД, 302 ЧНД и 367 АНД. Постановените съдебни актове са 1114 бр., от които подлежащи на обжалване са 587 бр., а обжалвани са били 149 бр. Върнати от инстанционен контрол са 158 бр.,**от които потвърдените съд. актове са 85 бр. (53,80%) отменените са 42 бр. (26,58%), изменени са 15 бр. (9,49%), прекратени са 15 бр. (9,49%), възобновени – 1 бр. (0,63%).*

*Следва да се отбележи, че част от отменените съдебни актове - 27 бр. /от общо 42 бр./ попадат в периода за предварителното атестиране на магистрата /18.09.2019 г. -18.09.2022 г./ и затова не се налага повторното им анализиране, доколкото това вече е било сторено.*

*При останалите 12 бр. решения са отменени по НАХД поради неправилно приложение на материалния закон: 1 бр. при приложение на чл. 28 от ЗАНН; 4 бр. са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения; 1 бр. е обезсилено във връзка с противоречива практика относно призоваване на надлежна страна. По 1 бр. НОХД присъдата е изцяло отменена по чл. 206 НК поради неправилно приложение на материалния закон, по друго НОХД въззивният съд е приел, че за едно от деянията по чл. 345 от НК е приложима нормата на чл. 9, ал. 2 от НК.*

*Що се отнася до актовете, постановени по граждански дела, през периода съдията е разгледал общо 1552 бр. граждански дела, от които 100 гр. д. и 1452 ч.гр.д. Постановените съдебни актове са 1550 бр., от които подлежащите на обжалване са 1104 бр. и са били обжалвани 36 бр. Върнати от инстанционен контрол са 32 бр., от които потвърдените съд. актове са 22 бр. = 68,75%, отменените са 4бр. = 12,5%, изменени – 6 бр.= 18,75% спрямо върнатите от инстанционен контрол. Към настоящия критерий са относими само 3 бр. актове: 1 бр. разпореждане в заповедно производство, постановено в противоречие със съдебната практика; 1 бр. определение обезсилено като недопустимо поради несъобразяване вида на подаденото от длъжника възражение; 1 бр. решение, чиято отмяна се е наложила поради допуснати съществени процесуални нарушения /не са били събрани относими доказателства, а заключението на вещото лице било изготвено въз основа на предположения и допускания/. Налага се извод, че по отношение на отменените актове по граждански дела не се констатира нито системност, нито допуснати съществени пропуски.*

*В обобщение - гореизложеното налага извод, че преобладаващата част на отменените актове е поради неправилно приложение на материалния закон, като са единични случаите на допуснати съществени процесуални нарушения, без да това да сочи на тенденция. При това положение, няма основание за намаляването на оценката по този критерий с 2 т., както предлага ПАК, и затова същата следва да бъде завишена с 1 т. или става 19 т.*

*В част VI, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ ПАК предлага оценка от 18 т. Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на част от съдебните актове, предимно по наказателни дела, касаещи обоснованото им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, дава основание за увеличаване на оценката с 1 т., т.е. КАК определя оценка от 19 т.*

*В VII, т.4 „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ се взема предвид, че общо за периода върнатите от инст. контрол (гр. + нак.) са 190 бр., от които общо отменените актове по нак.+ гр. дела са 46 бр. = 24,21%. Критерият е статистически и при него се отчитат всички отменени актове, без значение за причините за тяхната отмяна. С оглед възприетата практика от КАК, тъй като надвишават 20%, намаляването следва да бъде с 1 т.*

*В останалата част, КАК възприема констатациите и изводите на помощната комисия и определя комплексна оценка „Много добра“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Иван Пламенов Йорданов – съдия в Районен съд – Лом.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд – Лом.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд – Лом.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд – Лом, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Йорданов.

С-2. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд – Исперих.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд – Исперих.

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд – Исперих.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд – Исперих.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд – Исперих, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Купринджийска.

С-3. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Роси Петрова Михайлова - Маркова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост на Роси Петрова Михайлова - Маркова - съдия в Софийския районен съд, със следните корекции:

*Мотиви: След запознаване с доклада на ПАК от СГС и като извърши цялостна проверка на Атестационния формуляр и преписката, КАК към СК на ВСС намира за установено следното:*

*Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 21/01.07.2024 г. на КАК при СК на ВСС на основание чл. 52, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник /Наредбата/ – придобиване статут на несменяемост на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за периода 01.07.2019 г. – 01.07.2024 г.*

*ПАК е избрана в съответствие с чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, а членовете отговарят на изискванията на чл. 39а от ЗСВ и чл. 53 и чл. 54 от Наредбата.*

*Няма основание съгласно чл. 61, ал. 3, т. 1 от Наредбата за връщане преписката на ПАК.*

*Допуснатите нередовности в ЕФА – поставяне на цифрови оценки над максимума по част от критериите, поставяне на словесни оценки по критерии по чл. 23 – 28 от Наредбата без да са налице основания за това, липсва анализ на 5 отменени акта – на основание чл. 61, ал. 1 от Наредбата подлежат на отстраняване от КАК.*

*По общия критерий „правни познания и умения за прилагането им“ и специфичния критерий “брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ ПАК правилно е отчела общият брой потвърдени, изменени и отменени съдебни актове, които се потвърждават от статистическите данни към ЕФА.*

*Не са изпълнени в пълнота изискванията на чл. 30, т. 2 от Наредбата да се направи анализ на всички отменени съдебни актове така, както е направен за една част от тях. Липсва анализ на основанията и причините за отмяна на съдебните актове по ЧНД 17107/23 г., ЧНД 13905/23 г., ЧНД 13904/23 г., ЧНД 12217/22 г., НЧХД 2069/24 г. всички по описа на РС – София. След анализ от КАК се установи, че няма основание за промяна в констатациите и цифровите оценки по тези два критерия.*

*По критерия „спазване на графика за провеждане на съдебни заседания“* *ПАК предлага оценка 20 точки.*

*В нарушение на чл. 69, т. 1 от Наредбата ПАК е определила оценка от 20 точки, над предвидения максимум. Същата следва да бъде в максимален размер, но да се се редуцира до 3 точки.*

*По критерия „експедитивност и дисциплинираност“**ПАК предлага оценка 15 точки.*

*В нарушение на чл. 68, т. 4 от Наредбата ПАК е определила оценка от 15 точки, над предвидения максимум. Същата следва да бъде в максимален размер, но да се редуцира до 8 точки.*

*Въпреки определянето на точки над предвидения максимум общият сбор от 100 точки като максимален брой по всички критерии е правилен.*

*ПАК неправилно е изготвила констатации и словесни оценки по допълнителните критерии за атестиране на председател и заместник-председател – чл. 23 – 28 от Наредбата. Констатациите по тези критерии са относими единствено, когато магистратът през атестационния период е заемал като титуляр длъжността „председател“ или „заместник-председател“ и не се отнасят за „председател на съдебен състав“. През периода на атестацията атестирания съдия не е заемал нито една от двете административни длъжности, поради което КАК не взема предвид изложените констатации и словесни оценки.*

*По всички останали критерии – общи и специфични – КАК възприема изцяло констатациите и максималните оценки посочени от ПАК.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране КАК прави извода, че съдия Роси Петрова Михайлова-Маркова покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения съответства на цифровата оценка от 100 точки.*

*В този смисъл на основание чл. 62 от Наредбата КАК към СК на ВСС приема комплексна оценка положителна – „много добра“ – 100 точки /чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ и чл. 72 ал. 4 от Наредбата/.*

*Допуснатите непълноти и неточности на ЕФА дават основание на КАК да обърне внимание на членовете на ПАК и Административния ръководител на СГС за в бъдеще да не се допускат подобни нередовности посочени по-горе и ЕФА да се изготвят пълно и точно при стриктно спазване разпоредбите на Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Роси Петрова Михайлова - Маркова - съдия в Софийския районен съд.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Роси Петрова Михайлова - Маркова - съдия в Софийския районен съд.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Роси Петрова Михайлова - Маркова - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Михайлова-Маркова.

3.6. Да се изпрати писмо до Помощната атестационна комисия при Софийски градски съд, с което да се обърне внимание за стриктно спазване разпоредбите на Наредба № 2 от 23.02.2017 г., във връзка с констатираните нередовности по атестационната преписка.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-4. ОТНОСНО: Предложение административния ръководител - председател на Районен съд - Пещера за повишаване на Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд - Пещера, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд - Пещера, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

4.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 25.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

С-5. ОТНОСНО: Предложение административния ръководител - председател на Районен съд - Пещера за повишаване на Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд - Пещера, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ели Асенова Каменова - съдия в Районен съд - Пещера, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 25.03.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРЕДВАРИТЕЛНО АТЕСТИРАНЕ

С-6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Пловдив, по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за предварително атестиране на Мария Иванова Николова - съдия в Административен съд - Пловдив, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за предварително атестиране във връзка с повишаване в ранг на Мария Иванова Николова - съдия в Административен съд - Пловдив, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за периода 15.02.2022 г. - 15.02.2025 г.

6.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Административен съд – Пловдив необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - София-град, по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за предварително атестиране на Анастасия Пейчева Хитова - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за предварително атестиране във връзка с повишаване в ранг на Анастасия Пейчева Хитова - съдия в Административен съд – София-град, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за периода 14.03.2022 г. – 14.03.2025 г.

7.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Административен съд - София-град необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

С-8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - София-град, по чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за предварително атестиране на Младен Марков Семов - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с повишаване в ранг.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за предварително атестиране във връзка с повишаване в ранг на Младен Марков Семов - съдия в Административен съд - София-град, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за периода 14.03.2022 г. – 14.03.2025 г.

8.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Административен съд - София-град необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

Р-5. ОТНОСНО: Писмо от Васил Иванов с вх. № ВСС-4021/20.03.2025 г. с приложено удостоверение от 14.03.2025 г. от Министерство на правосъдието за придобита юридическа правоспособност.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. Връща на Васил Иванов постъпилия с вх. № ВСС-4021/20.03.2025 г. документ – удостоверение от 14.03.2025 г. от Министерство на правосъдието за придобита юридическа правоспособност, тъй като Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет се е произнесла с решение по Протокол № 11/18.03.2025 г., т. 47 относно недопускането му до участие в конкурса за младши съдии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (П)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ