ПРОТОКОЛ № 11

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 31.03.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Росен Чиликов, Мартин Аврамов и Георги Мулешков

Отсъства: Драгомир Кояджиков

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Кристина Алексиева

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-7 и С-7.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Пепа Илиева Чиликова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ямбол, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол, който ще се проведе на 08.04.2025 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Пепа Илиева Чиликова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ямбол.

1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1 на Пепа Илиева Чиликова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ямбол, за запознаване.

1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1 на Съдийската колегия, на основание чл. 55, ал. 1 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол.

1.4. ВНАСЯ предложението за провеждане на избор в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 01.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Освобождаване на Андон Георгиев Миталов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Андон Георгиев Миталов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.04.2025 г.

2.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - София-град, за поощряване на Стефан Диев Станчев - съдия в Административен съд - София-град, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Стефан Диев Станчев - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

3.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 3.1. да се предостави на дирекция ,,Бюджет и финанси“, по компетентност.

3.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Освобождаване на Стефан Диев Станчев от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стефан Диев Станчев от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.04.2025 г.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както и предложение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Велико Търново, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по № 37/08.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 88/18.10.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Районен съд - Велико Търново*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-13828/15.11.2024 г. | Младен Петров Димитров | и.ф. административен ръководител-председател на РС-Велико Търново |

5.1.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 5.1 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

5.2. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 21/23.04.2024 г. (обн. ДВ, бр. 40/07.05.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Районен съд - Кърджали*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-8449/05.06.2024 г. | Здравка Иванова Дечева-Запрянова | и.ф. административен ръководител-председател на РС-Кърджали |

5.2.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 5.2 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

5.3. ДОПУСКА, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 95/08.11.2024 г.), следния кандидат:

*Административен ръководител - председател на*

*Районен съд - Кубрат*

ДОПУСНАТ КАНДИДАТ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ВХ.№ | ИМЕ | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА |
| ВСС-14208/26.11.2024 г. | Димитринка Емилова Купринджийска | съдия в Районен съд - Исперих |

5.3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списъка с допуснатия до участие в избора по т. 5.3 кандидат на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

5.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да определи дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Велико Търново, Районен съд - Кърджали и Районен съд - Кубрат.

5.5. ВНАСЯ предложението по т. 5.4 в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗМЕНИ решението си по Протокол № 11/18.03.2025 г., т. 19, изм. с Протокол № 12/25.03.2025 г., т. 7.1, заодобряване поименен списък на гражданските и наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 отПравилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като изключва от списъка с гражданските съдии Румяна Стоева Калошева-Манкова – освободена от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/18.03.2025 г., считано от 02.04.2025 г.

6.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ Галина Петкова Магардичиян - съдия в Окръжен съд-Русе, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Пламен Александров Александров – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Кърджали, поради постъпил отвод.

6.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Галина Петкова Магардичиян - съдия в Окръжен съд-Русе.

6.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Силвия Борисова Русева - съдия в Софийски градски съд.

6.5. ВНАСЯ предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд - Ихтиман.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман.

*Мотиви: Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 22/08.07.2024 г. на КАК при СК на ВСС, основание чл. 52, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /Наредбата/ - придобиване статут на несменяемост на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 ЗСВ, за периода 01.07.2019 г. - 01.07.2024 г.*

*Няма основание съгласно чл. 61, ал. 3, т. 1 от Наредбата за връщане на преписката на ПАК .*

*Атестираният съдия не изразява становище и не прави възражение по чл. 60, ал. 2 от Наредбата.*

*Видно от ЕФА по всички критерии, общи и специфични, ПАК предлага максимални оценки – или общо 100 точки.*

*След запознаване с атестационната преписка и проведеното обсъждане, КАК приема за установено следното :*

*По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ в констатациите ПАК пестеливо излага единствено и само позитиви за работата на атестирания съдия – притежава необходимите правни познания и практически умения за прилагането на материалния и процесуалния закон. На фона на всички тези позитивни констатации, ПАК не е отчела и един съществен негатив - Затруднения при приложението на процесуалния закон – ЗАНН и НПК. Същите се извличат от основанията и причините за отменените съдебни актове, които могат да се обобщят така:*

1. *Преобладаващият брой отменени съдебни актове е свързан с допуснати съществени процесуални нарушения (СПН) от съда в съдебна фаза - НОХД № 322/23 г. по описа на РС – Ихтиман – Прекратено е съдебното производство поради допуснато СПН на ДП, но ОС – София приема, че няма допуснато СПН и делото следва да продължи по същество. Неправилна преценка за наличността или липсата на допуснати процесуални нарушения от административно-наказващият орган - АНД № 625/23 г. по описа на РС – Ихтиман, допуснато СПН изразяващо се в неправилно конституиране на надлежна страна - АНД № 362/22 г., АНД № 214/22 г. по описа на РС – Разлог, АНД № 420/22 г. по описа на РС – Разлог, АНД № 504/22 г. по описа на РС – Разлог, АНД № 534/22 г. по описа на РС – Разлог. Несъобразяване с ТР № 4/21 г. на ВАС и ТР № 48/81 г. на ОСНК на ВКС относно понятието „откриване на нарушител“ - АНД № 576/22 г.*
2. *Допуснати СПН свързани с несъбиране на необходимите и допустими доказателства и с техния анализ - ЧНД № 185/22 г., ЧНД № 521/21 г. по описа на РС – Разлог – отменени определения в производството по чл. 243, ал. 5 НПК поради неправилна преценка дали е необходимо събиране на допълнителни доказателства на ДП. Неправилен анализ на доказателствения материал – АНД № 404/22 г. по описа на РС – Разлог.*
3. *Допуснати СПН изразяващи се в непълнота и противоречие в мотивите на съдебните актове - НОХД № 390/21 г. по описа на РС – Разлог, НЧХД № 495/19 г. по описа на РС – Разлог – липса на мотиви /непълен анализ на доказателствата/, ВНОХД № 459/19 г. по описа на ОС – Благоевград /отменена присъда от ВКС поради противоречиви мотиви/.*

*Посочените грешки и пропуски не са изолирани, а се наблюдава системност. Тези негативи са относими по показателя „способност за прилагане на процесуалните закони“ /чл. 30, т. 3 от Наредбата/ и това налага намаляване на оценката с 1 точка и определяне на 19 точки.*

*КАК изразява резерви и по определения максимален брой точки по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“.*

*От статистическите данни в ЕФА се установява забавяне при изготвянето на съдебните актове от 3 месеца до 1 година при общо по 86 дела за периода на атестиране - 73 с.а. по наказателни дела, което е 11,59% от постановените с.а. по наказателни дела и 13 акта по граждански дела, което е 1,06% от общо постановените с.а. по граждански дела. Това забавяне попада в хипотезата на показателя по чл. 32, т. 2 от Наредбата /Спазване на процесуални срокове/.*

*Открояват се и високият брой останали несвършени дела в РС – Разлог, които се е наложило да бъдат преразпределени на други докладчици – 61 дела от наказателно-правен характер и 221 дела от Гражданско-правен характер.*

*Забавянето при изготвянето на част от съдебните актове /над три месечния срок/ и значителният брой несвършени дела са довели до забавяне при приключване на делата и до сравнително ниската ефективност в правораздавателната дейност в сравнение с останалите съдии:*

*- Съотношение разгледани към свършени граждански дела – 82,74%.*

*- Съотношение постъпили към свършени граждански дела – 82,74%.*

*- Съотношение разгледани към свършени наказателни дела – 87,5%.*

*- Съотношение постъпили към свършени наказателни дела – 87,5%.*

*Посочените негативи дават основание за намаляване на предложената оценката с 1 точка и определяне на 14 точки по този критерий.*

*По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и оценките посочени от ПАК.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични, критерии за атестиране КАК прави извода, че съдия Александър Костадинов Трионджиев покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „Много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка, по изложените по-горе съображения, следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии, чийто общ сбор от 100 точки да се измени на 98 точки.*

*В този смисъл, на основание чл. 62 от Наредбата, КАК към СК на ВСС приема комплексна оценка Положителна – „Много добра“ – 98 (деветдесет и осем) точки.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд – Ихтиман, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Трионджиев.

С-2. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд.

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Константина Миткова Христова - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Христова.

С-3. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Милена Димитрова Петева -Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Милена Димитрова Петева-Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково.

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Милена Димитрова Петева-Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Милена Димитрова Петева-Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Милена Димитрова Петева-Георгиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Петева-Георгиева.

С-4. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд.

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Анастасиадис.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик за повишаване на Мира Симеонова Мирчева - съдия в Районен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в АС“на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мира Симеонова Мирчева - съдия в Районен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в АС“на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.04.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

С-6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския градски съд за периодично атестиране на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийския градски съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 2, във връзка с чл. 52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийския градски съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за периода 03.02.2020-03.02.2025 г.

6.2. На основание чл. 58, ал. 1 от Наредбата да се изискат от административния ръководител на Софийския градски съд, необходимите документи по чл. 58, ал. 2 за провеждане на атестиране.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

Д.Т. РАЗНИ

Р-7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Районен съд – Омуртаг за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в съда.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия" в Районен съд - Омуртаг, считано от датата на вземане на решението.**

7.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Варна, считано от датата на вземане на решението.**

7.2.1. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Варна.

7.2.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Варна становище, относно възможността за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Варна.

*Мотиви: Щатната численост на Районен съд – Омуртаг се състои от 2 (двама) магистрати, т.ч. 1 (един) административен ръководител и 1 длъжност съдия, разкрита след решение на Пленума на ВСС от 26.07.2022г. (съкратена преди това през 2021 г.) и на която встъпва в длъжност на 12.07.2023 г. назначеният от конкурс за първоначално назначаване, кандидат.*

*От 15.01.2024 г. в органа правораздава само председателят, тъй като съдията по щат ползва различен вид отпуск - за нетрудоспособност, бременност, а понастоящем и за отглеждане на дете до 2 годишна възраст.*

*Натовареността по щат на Районен съд – Омуртаг на база годишните данни за 2024 г. е малко под средната за страната, а действителната по брой дела за разглеждане е значително над средната, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за 2024 г. при 2-ма магистрати*** | | | | | | ***Действителна натовареност за 2024 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** | брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 32,79 | **34,64** | 47,13 | **41,27** | 33,17 | **34,33** | 46,94 | **41,45** | 67,45 | **49,39** | 47,47 | **41,09** |

*В случай на разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа, показателите на натовареността по щат ще се променят, като при трета съдийска длъжност същата става под средната за страната.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за 2024 г. при 3-ма магистрати*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** |
| 21,86 | ***34,60*** | 31,42 | ***41,23*** | 22,11 | ***34,30*** |

*Комисията взе предвид изложените от председателя на съда аргументи, свързани с кадровите затруднения, водещи до висока действителна натовареност и трудности при нормалното обезпечаване на организационния и правораздавателни процес, които в краткосрочен план не биха могли да бъдат преодолени, доколкото и през следващите 2 години предстои ползването на продължителен отпуск на втория съдия и на практика в органа ще продължи да правораздава само 1 съдия.*

*Предоставените данни за действителната натовареност за 2024 г. показват, че при натовареност по брой дела за разглеждане на органа 67,45, натовареността на съдията е била 80,50, а за периода от 01.01.25 г. до 21.03.2025 г. - видно от приложената справка, действителната натовареност на съдията към дела за разглеждане е увеличена на 192,22 при 183,47 за органа или 94,175% от общо отработените човекомесеци за периода.*

*Съобразено е също така посоченото от председателя на РС Омуртаг и служебно известно на Комисията и СК, че са ограничени възможностите за командироване на съдии от други съдилища в рамките на съдебния район, т.к длъжността е временно незаета, а не свободна, командироването на съдии без тяхно съгласие е извършвано за кратки срокове, което е позволявало разпределянето им само на дела, които изискват насрочване и постановяване на актове в кратки срокове.*

*С оглед гореизложеното, Комисията счита отправеното от председателя на РС Омуртаг искане за основателно и на този етап следва да се пристъпи към увеличаване щатната численост на съда с 1 нова длъжност.*

*На база извършеното проучване и анализ на статистическите данни, по критерии натовареност и щатен числен състав, Комисията констатира, че от наличните свободни общо 14 (четиринадесет) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища Благоевград, Бургас, Варна, Ловеч, Плевен и Софийски градски съд, които не попадат в обхвата на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявените конкурси, обнародвани в ДВ бр. бр. 96/12.11.2024 г. и бр. № 02/07.01.2025 г., би могло да се пристъпи към съкращаване на 1 (една) от свободните 4 (четири) длъжности „съдия“ в Окръжен съд – Варна, в т.ч. 2 (две) в гражданско и 2 (две) в търговско отделение. С решение на КАК по Протокол № 10 от 24.03.2025 г. е отправено предложение за съкращаване на 1 (една) длъжност от същия орган, което предстои да бъде разгледано от СК.*

*Понастоящем щатната численост на Окръжен съд – Варна се състои от 66 (шестдесет и шест) магистрати, в т.ч. 1 (един) административен ръководител, 3 (трима) заместници на административния ръководител, 54 (петдесет и четири) съдии и 8 (осем) младши съдии. Към момента в ОС Варна са налични 9 (девет) свободни длъжности „съдия“. За 2 (две) от тях в наказателно отделение са обявени конкурси за повишаване и за преместване в длъжност, а за 1 (една) свободна в гражданското отделение - конкурс за преместване. От останалите 6 (шест) свободни длъжности, по 1 (една) в гражданско и 1 (една) в наказателно отделение са освободени в срока на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявените конкурси за преместване, обнародвани в ДВ бр. 96/12.11.2024 г. За последните 4 (четири) свободни длъжности, в т.ч. 2 (две) в гражданско и 2 (две) в търговско отделение конкурси не са обявени, поради което понастоящем същите са вакантни.*

*Видно от данните за натовареността на Окръжен съд – Варна за 2024 г., органът е с натовареност по щат под средната за страната, както следва:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат при щатна численост (66 съдии)***  ***за 2024 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| **6,65** | ***9,16*** | **7,90** | ***12,23*** | **6,52** | ***9,04*** |

*При намаляване щатната численост, промяната на показателите е следната:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Натовареност по щат за 2024 г. при съкращаване на щата към 31.12.2024 г., съгл. годишния отчет /общо за съда/** | | | | | | | |
| съкращава | При щатна численост | Брой постъпили дела | **При средна за страната** | Брой дела за разглеждане | **При средна за страната** | Брой свършени дела | **При средна за страната** |
| **(-1)** | **65** | 6,75 | ***9,17*** | 8,02 | ***12,25*** | 6,62 | ***9,05*** |
| **(-2)** | **64** | 6,86 | ***9,19*** | 8,15 | ***12,27*** | 6,72 | ***9,07*** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Натовареност по щат за 2024 г. при съкращаване на щата**  **в гражданско и търговско отделение** | | | | | | | |
| съкращава | При щатна численост | Брой постъпили дела | **При средна за страната** | Брой дела за разглеждане | **При средна за страната** | Брой свършени дела | **При средна за страната** |
| (-1) | 41 | 6,88 | 9,76 | 8,65 | 14,59 | 6,71 | 9,59 |
| (-2) | 40 | 7,05 | 9,78 | 8,87 | 14,62 | 6,88 | 9,62 |

*При съкращаване с 1 (една) щатна длъжност, както и при съкращаване с 2 (две) длъжности натовареността на органа, както и на гражданско и търговско отделение по брой постъпили и брой разгледани дела остава под средната за страната, което позволява редуцирането и пренасочването към РС Омуртаг на 1 (една) длъжност.*

7.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 08.04.2025г. за разглеждане и произнасяне.

Д.Т. ЕФА

С-7. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд - Бургас.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд - Бургас.

*Мотиви:* *Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 37 /09.12.2024 г. на КАК при СК на ВСС на основание чл. 52, ал. 1 от Наредба № 2/ 23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд / Наредбата / - извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ за периода 12.11.2019 г. - 12.11.2024 г. /участие в конкурс за преместване в ОС/.*

*Няма основание съгласно чл. 61, ал. 1 и чл. 61, ал. 3 от Наредбата за връщане на преписката на ПАК.*

*Атестираният съдия не изразява становище и не прави възражение по чл. 60, ал. 2 от Наредбата.*

*По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“**ПАК предлага оценка 19 точки.*

*В констатациите ПАК излага съображения, че съдията притежава съответните познания и правилно прилага материалния и процесуалния закон, съобразява се със съдебната практика.*

*ПАК е проявила прекалена взискателност в сравнение с други подобни случаи. За да намали оценката с една точка се позовава на четирите отменени съдебни акта.*

*КАК приема, че отменените 4 съдебни акта са изключение в работата на съдията. Същите са едва 6,15% спрямо върнатите от инстанционен контрол актове и не могат да се правят изводи за системност, тенденция и пропуски относно познаването и прилагането на нормативните актове. Преобладаващият значителен брой постановени съдебни актове /върнати от инстанционен контрол и проверени от ПАК на случаен принцип/ се отличават с високо качество и от техния анализ може да се направи категоричен извод за точен и ясен изказ, за правни познания и умения да се прилага материалния и процесуалния закон в съответствие и с константната съдебна практика.*

*Следователно следва да се възстанови отнетата 1 точка и да се определят 20 точки.*

*По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и определените максимални оценки от ПАК.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране КАК прави извода, че съдия Ангел Димитров Гагашев покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „Много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии, чийто общ сбор от 99 точки се изменя на 100 точки.*

*В този смисъл на основание чл. 62 от Наредбата КАК към СК на ВСС приема комплексна оценка Положителна – „Много добра“ - 100 точки.*

7.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд – Бургас.

7.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд – Бургас.

7.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд - Бургас, резултатите от атестирането, за запознаване.

7.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ, предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на съдия Гагашев.

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (П)

АТАНАСКА ДИШЕВА